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 **„Sama je to tražila.“ : Pripisuju li studenti pomažućih profesija krivnju žrtvi silovanja?**

**Sažetak**

*U Hrvatskoj je i dalje prisutan nedostatak istraživanja usmjerenih na žrtvu kaznenog djela silovanja pa tako i na specifičnosti ovog problema kao što je fenomen „okrivljavanja žrtve“. Budući da pripisivanje krivnje žrtvi za posljedicu može imati i izostanak prijave kaznenog djela, kao i traženja potrebnih oblika pomoći važno je utvrditi koji činitelji doprinose okrivljavanju žrtve i to posebno na populaciji budućih stručnjaka koji će u okviru obavljanja svoga posla vrlo često biti u izravnom kontaktu sa žrtvama silovanja. Polazišnu osnovu ovog istraživanja je predstavljala teorija atribucije, dok je cilj istraživanja bio ispitati razlikuju li se studenti pomažućih profesija u razini pripisivanja krivnje žrtvi silovanja s obzirom na oblik silovanja, obilježja žrtve i procjenjivača. Istraživanje je provedeno na uzorku od 646 studenata pomažućih profesija na Sveučilištu u Zagrebu i Zdravstvenom veleučilištu. Korištena je metoda web ankete uz primjenu tehnike vinjeta (n=6) u okviru kojih su bile opisane različite situacije silovanja. Rezultati istraživanja su pokazali da studenti koji studiraju na fakultetima u području psihosocijalnog rada i prava pripisuju nižu razinu krivnje žrtvi silovanja u usporedbi sa studentima koji studiraju na fakultetima u području zdravstvene skrbi. Značajnim se pokazao i oblik silovanja budući da su studenti veću razinu krivnje za silovanje pripisivali žrtvi u situacijama kada je poznavala počinitelja, dok se izgled i ponašanje žrtve nisu pokazali statistički značajnim u pripisivanju krivnje žrtvi silovanja. Potvrđena je i povezanost između razine empatične brige, percipirane sličnosti sa žrtvom odnosno počiniteljem i pripisivanja krivnje žrtvi silovanja. Dobiveni rezultati su djelomično potvrdili postavke teorije atribucije te će biti razmatrani u okviru potrebe za senzibiliziranjem studenata pomažućih profesija za položaj žrtvi silovanja i suzbijanja mitova o silovanju te rodnih stereotipa.*

**Ključne riječi:** atribucija krivnje, žrtve silovanja, studenti pomažućih profesija, vinjete

 **„She ask for it.” : Do students of helping professions attribute blame to a rape victim?**

**Summary**

*In Croatia there is still a lack of research directed at the victim of the criminal offense of rape, especially those dealing with the specifics of this problem, such as the "victim blaming" phenomenon. Since the attribution of blame to rape victim may result in the absence of reporting a criminal offense, but also absence of search for the necessary forms of assistance, it is important to determine which factors contribute to the victim blaming, and especially on the population of future experts who will often have direct contact with rape victims. The starting point of this study was the theory of attribution, while the aim of the research was to examine whether the students of helping professions differed in the level of attribution of blame to rape victims with regard to the type of rape, the characteristics of the victim and the observer. The study was conducted on a sample of 646 students of helping professions at the University of Zagreb and the Health Polytechnic. A web survey method using the vignette technique (n = 6) was used, within which different rape situations were described. The results of the research have shown that students studying at faculties in the field of psychosocial work and law attribute a lower level of blame to the rape victim compared to students studying at faculties in the field of health care. The type of rape has also shown to be significant since the students attribute more blame to rape victim in situations when she knew the perpetrator, while the appearance and behaviour of the victim did not prove statistically significant in attributing blame to the victim of rape. The relationship between the level of empathic care and the perceived similarity with the victim and the perpetrator and the attribution of blame to rape victim was confirmed. The results have partially confirmed the attribution theory and will be considered in the context of the need for sensitizing students of helping professions for the position of rape victims and suppressing myths about rape and gender stereotypes.*

**Keywords**: attribution of blame, rape victim, students of helping professions, vignettes

1. **UVOD**

Društvo se kao entitet stalno mijenja pod utjecajima ekonomskih, socioloških, demografskih, tehnoloških i mnogim drugih činitelja. Nastale promjene često vode društvenom napretku. Neki primjeri takvih promjena su povećanje zaštite ljudskih prava i povećanje sloboda u svim sferama života. Napredak društva prema većoj zaštiti ljudskih prava i na području ljudske spolnosti vidljiv je u glavi šesnaest Kaznenog zakona, koja se bavi kaznenim djelima protiv spolne slobode.

U glavi šesnaest Kaznenog zakona regulira se spolni odnošaj bez pristanka, silovanje, teška kaznena djela protiv spolne slobode, bludne radnje, itd.. Budući da je u ovom radu fokus usmjeren na silovanje u nastavku slijedi potpunije određenje ovog kaznenog djela. Prema čl. 153. Kaznenog zakona (NN 61/15) smatra se da je počinio silovanje onaj „tko s drugom osobom bez njezinog pristanka izvrši spolni odnošaj ili s njim izjednačenu spolnu radnju ili navede drugu osobu da bez svoga pristanka s trećom osobom izvrši spolni odnošaj ili s njim izjednačenu spolnu radnju ili da bez svog pristanka nad samom sobom izvrši sa spolnim odnošajem izjednačenu spolnu radnju, uporabom sile ili prijetnje da će izravno napasti na život ili tijelo silovane ili druge osobe“. Iz navedene definicije silovanja vidljivo je da je potrebno postojanje sile ili prijetnje od strane počinitelja, ali ne navodi se eksplicitno da je bitno postojanje otpora od strane žrtve. Ipak, u sudskoj praksi se razmatra je li žrtva pružila otpor (Radačić, 2012). U takvim slučajevima opravdano je pitati se do koje mjere je potrebno da se žrtva brani da bi sud smatrao da je pružen „ozbiljan“ otpor te tko je mjerodavan procijeniti jačinu otpora koju netko pruži. Primjerice, ženskoj žrtvi silovanja koja teži 55 kg „ozbiljan“ otpor može biti sila koju sudac muškarac koji teži 85 kg niti ne smatra silom, a kada se uzme u obzir da su u analizi od 29 pravomoćno okončanih presuda, u kojima je u prvom stupnju sudio Županijski sud u Zagrebu, u većini slučajeva predsjednici vijeća bili muškarci (Radačić, 2012) postavljeno pitanje svakako dobiva na značaju. Budući da je teško procijeniti otpor koji je žrtva pružila, zastarjeli institut procjenjivanja postojanja otpora od strane žrtve i njegova intenziteta u slučajevima silovanja polako se napušta. Takvo stajalište podržano je i na međunarodnoj razini. Naime, Europski sud za ljudska prava u predmetu iz 2003. godine pod nazivom M.C. protiv Bugarske zauzeo je stav da zemlje članice trebaju kazneno goniti sve oblike nedobrovoljnih seksualnih delikata, neovisno o tome postoji li otpor u pojedinom slučaju ili je on izostao (Kurtović Mišić i Garačić, 2010).

* 1. *Rasprostranjenost i tipovi kaznenog djela silovanja*

Uz zakonsku definiciju silovanja i njezine konstitutivne elemente, koji služe kao podloga, za kategoriziranje različitih tipova silovanja ključni su i drugi elementi. Najčešća kategorizacija silovanja temelji se na motivima počinitelja (Martinjak, 2003), pri čemu treba imati na umu da *mens rea* silovanja uvijek zahtijeva namjeru (Radačić, 2012). S obzirom na motiv počinitelja, Martinjak (2003) razlikuje silovanje iz ljutnje, silovanje zbog moći i sadističko silovanje. Kod silovanja iz ljutnje motiv počinitelja je ispražnjavanje ljutnje i loših osjećaja, kod silovanja zbog moći cilj je posjedovati žrtvu seksualno jer seksualnost postaje sredstvo kojim počinitelj kompenzira neispunjene potisnute osjećaje moći, kontrole, autoriteta, snage i slično, dok je sadističko silovanje seksualna transformacija počiniteljeve ljutnje i moći u ono što je za njega erotsko (Martinjak, 2003). Uz motiv počinitelja, česta je kategorizacija silovanja i prema stupnju međuljudskih odnosa između žrtve i počinitelja (Cowan, 2000). Ista autorica razlikuje četiri tipa silovanja: silovanje od strane nepoznate osobe (eng. *stranger rape*), od strane poznate osobe (eng. *acquaintance rape*), od strane osobe s kojom se izašlo na spoj (eng. *date rape*) i od strane partnera (eng. *partner rape*).

Neovisno koji se kriterij koristio za kategorizaciju silovanja, podaci pokazuju da su dominanto žene žrtve, a muškarci počinitelji silovanja. Podaci Ministarstva pravosuđa (2013; prema Veerd, 2016) pokazuju da otprilike jedna od pet žena u Ujedinjenom Kraljevstvu postane žrtva silovanja ili pokušaja silovanja u nekom trenutku svoga života, odnosno da su 85 000 žena godišnje u Ujedinjenom Kraljevstvu registrirane kao žrtve silovanja. Prema podacima Eurostata (2016) u Republici Hrvatskoj je 2013. godine zabilježen 271 slučaj silovanja, od čega su osobe ženskoga spola bile žrtve u 98.16% prijavljenih slučajeva, dok je 2014. godine taj broj porastao na 333 prijavljena slučaja silovanja, od čega su žrtve bile osobe ženskoga spola u 91.89% prijavljenih slučajeva. Usporedbe radi, broj prijavljenih slučaja silovanja u 2014. godini u Grčkoj je iznosio 204, u Mađarskoj 320, u Sloveniji 39, a u Srbiji 62 (Eurostat, 2016). Izraženo u stopama, u Republici Hrvatskoj je u 2014. godini stopa silovanja iznosila 7.84, a u Grčkoj 1.84, u Mađarskoj 3.24, u Sloveniji 1.89 i u Srbiji 0.87 (Eurostat, 2016). Iz navedenog se može zaključiti da Republika Hrvatska prednjači po broju prijavljenih slučaja silovanja u odnosu na zemlje u susjedstvu, što se može objasniti ili time da se u Hrvatskoj češće čini kazneno djelo silovanja ili da se u Hrvatskoj ono češće prijavljuje u odnosu na druge spomenute zemlje. Sukladno postojećim podacima i u ovome radu naglasak će biti na ženama žrtvama silovanja.

* 1. *(Ne)prijavljivanje kaznenog djela silovanja*

Jedan od glavnih problema statističkih podataka vezanih uz kaznena djela pa tako i silovanje je fenomen tzv. „tamne brojke“. Tamna brojka kažnjivih ponašanja podrazumijeva realizirana kažnjiva ponašanja, odnosno ona koja su se dogodila, ali zbog određenih razloga nisu registrirana (Derenčinović i Getoš, 2008). Kod kaznenog djela silovanja tamna brojka je izuzetno visoka zbog neprijavljivanja slučajeva koji se dogode (Martinjak, 2003). Međunarodna istraživanja već duži niz godina pokazuju da je broj prijavljenih slučajeva silovanja uistinu nizak (Kilpatrick i sur., 1985; prema Koss i sur., 1987; Rape Crisis Federation, 2004; prema Grubb i Turner, 2012; Tjaden i Thoennes, 2000; prema Suarez i Gadalla, 2010; Stähl i sur., 2010; Paul i sur., 2014). Tako Kilpatrick i suradnici (1985; prema Koss i suradnici, 1987) na uzorku od 2 004 sudionice dolaze do podatka da je 29% sudionica koje su bile žrtve silovanja prijavilo slučaj policiji. Nadalje, Koss i suradnici (1987) u istraživanju o seksualnim iskustvima na nacionalnom uzorku od 6 159 žena upisanih na sveučilišta diljem Sjedinjenih Američkih Država dobivaju sljedeće podatke: 5% slučajeva silovanja prijavljenih policiji, 27% slučajeva koje žrtva kategorizira kao silovanje, 5% slučajeva u kojima je žrtva silovanja tražila podršku odgovarajućih službi (Hitna pomoć, Centri za pomoć žrtvama,..) te 42% slučajeva silovanja koja su se dogodila, a žrtva nije nikome rekla. Jednako tako u Ujedinjenom Kraljevstvu Rape Crisis Federation (2004; prema Grubb i Turner, 2012) navodi podatak o svega 6% prijavljenih slučajeva silovanja, zbog čega je upravo silovanje najmanje prijavljeno kazneno djelo u Ujedinjenom Kraljevstvu, odnosno kazneno djelo s najvećom tamnom brojkom. Švedsko Nacionalno Vijeće za suzbijanje kriminala također upozorava na nisku stopu prijavljivanja kaznenog djela silovanja policiji, pri čemu se procjenjuje da se u Švedskoj prijavi 20% slučajeva silovanja koji se dogode (BRÄ, 2005; prema Stähl i sur., 2010). Slični podaci prisutni su i u Republici Hrvatskoj. Prema izvještaju o seksualnom nasilju u Hrvatskoj od 2000. do 2010. godine u tom razdoblju prijavljeno je ukupno 1228 kaznenih djela silovanja, od čega 958 izvršenih i 270 djela u pokušaju (Mamula i sur., 2011). Uz navedeno, podaci o neprijavljivanju kaznenog djela silovanja u Republici Hrvatskoj vidljivi su i iz istraživanja Mamule (2006) gdje dobiveni podaci pokazuju da je 17% žena u Hrvatskoj doživjelo silovanje ili pokušaj silovanja u 2005. godini, ali njih 95% navedeno nije prijavilo.

Uzroci neprijavljivanja kaznenog djela silovanja od strane žrtve su različiti, od straha od degradacije i nepovjerenja od strane osoba uključenih u procesuiranje slučaja silovanja (Gunn i Linden, 1997; prema Grubb i Turner, 2012) do uvjerenja da će pravni sustav propustiti adekvatno kazniti počinitelja, iako prijave slučaj (Chapleau i sur., 2008; prema Grubb i Turner, 2012). Od prijave slučaja silovanja policiji žrtvu može odvratiti i ponovno proživljavanje traume u tijeku sudskog postupka - ispitivanje, prepoznavanje, ponovni susret s počiniteljem, i tako dalje, što se naziva sekundarna viktimizacija (Derenčinović i Getoš, 2008). Sekundarnoj viktimizaciji doprinosi i okrivljavanje žrtve (Campbell i sur., 2001; prema Strömwall i sur., 2014). Upravo je strah od toga da će se njih okriviti za silovanje jedan od glavnih uzroka zbog kojeg žrtve ne prijavljuju slučajeve silovanja (Hodge i Cantor, 1998; Walker i sur., 2005; prema Grubb i Harrower, 2009).

*1.3. „Krivnja“ žrtve kaznenog djela silovanja*

 Okrivljavanje žrtve je fenomen u kojemu pojedinci pronalaze razloge u žrtvinom ponašanju, kao primjerice konzumiranju alkohola, kako bi barem djelomično pripisali krivnju žrtvi za silovanje koje se dogodilo (Schwartz i Leggett, 1999; prema Hayes i sur., 2013), a brojna istraživanja dokazuju fenomen okrivljavanja žrtve (npr. Muehlenhard i Rodgers,1993; Sinclair i Bourne, 1998; prema Grubb i Harrower, 2009; Yamawaki i sur., 2007; Rusinko i sur., 2010; Carlson, 2014). Iako postoji konsenzus oko toga da se pripisivanje krivnje žrtvi silovanja događa, ne postoji jednoznačan odgovor na pitanje zašto se ono događa, već različiti autori fenomen okrivljavanja žrtve silovanja različito objašnjavaju.

Stähl i suradnici (2010) odgovor na okrivljavanje žrtve silovanja pronalaze u *teoriji opravdanja sustava*, odnosno tvrde da se okrivljavanje žrtve silovanja događa kao odgovor na prijetnju postojećem stanju (eng. *status quo*) jer je nevina žrtva silovanja prijetnja uvjerenju na kojem počiva opravdanje sustava, a to je da suvremeno društvo nudi jednake uvjete za muškarce i žene. S druge strane, Sleath i Bull (2012) okrivljavanje žrtve silovanja objašnjavaju pomoću tri koncepta: prihvaćanje rodnih uloga i mitova o silovanju te vjerovanje u pravedan svijet. Anselmi i Law (1998; prema Ozmete i Hira, 2011) definiraju rodne uloge kao socijalno i kulturno oblikovana uvjerenja o prihvatljivim načinima ponašanja za žene i prihvatljivim načinima ponašanja za muškarce. U mnogim društvima očekivana rodna uloga muškaraca karakterizirana je dominantnim ponašanjem, moći i seksualnom agresivnošću, dok je očekivana rodna uloga za žene više pasivna i uključuje komponente submisivnosti, ali s druge strane i kontrolu učestalosti vlastite seksualne aktivnosti (Simonson i Subich, 1999; prema Sleath i Bull, 2012). Sukladno navedenim tradicionalnim rodnim ulogama, u nekim društvima silovanje se smatra ekstremnim, ali prihvatljivim oblikom ponašanja (Burt, 1980; prema Sleath i Bull, 2012). Bez obzira smatralo se silovanje prihvatljivim ili neprihvatljivim oblikom ponašanja, prihvaćanje tradicionalnih rodnih uloga povezano je s okrivljavanjem žrtve silovanja (Sleath i Bull, 2012). Drugi koncept kojim Sleath i Bull (2012) objašnjavaju okrivljavanje žrtve je prihvaćanje mitova o silovanju. Burt (1980; prema Page, 2008) definira mitove o silovanju kao stereotipna i empirijski netočna uvjerenja koja se tiču silovanja, počinitelja silovanja i žrtve silovanja. Jedan od takvih mitova je uvjerenje da je počinitelj silovanja žrtvi nepoznata osoba koja čini silovanje u mračnoj uličici (Ben-David i Schneider, 2005). Međutim, istraživanja i postojeći statistički podaci pokazuju da između 75 i 90% slučajeva silovanja počini osoba koja je poznata žrtvi, samo se razine poznanstva razlikuju (Russell,1984; Cowan, 2000; prema Ben-David i Schneider, 2005). Drugi mit o silovanju odnosi se na psihološke posljedice silovanja. Ward (1995; prema Ben-David i Schneider, 2005) je pokazao da 24% policijskih službenika, 11% odvjetnika, 6% doktora i 3% savjetovatelja vjeruje da seksualno iskusna žena zapravo ne pretrpi psihološku štetu zbog silovanja. Uz ove mitove postoje još mnogi drugi, pri čemu se kao najčešće mitove vezane uz silovanje u kojemu je žena žrtva navode: „*On nije to mislio“*, *„Silovanje je trivijalno“*, *„Sama je to tražila“*, *„Silovanje je devijantan čin“*, *„To i nije silovanje“*, *„Uživala je u tome*“ i *„Željela je to“* (Payne i sur., 1999; prema Veerd, 2016). Prihvaćanje navedenih mitova o silovanju povezano je s okrivljavanjem žrtve silovanja (Frese i sur., 2004; prema Sleath i Bull, 2012), a prihvaćanje mitova o silovanju od strane muškaraca rezultat je potrebe opravdanja silovanja, dok je prihvaćanje mitova o silovanju od strane žena način smanjivanja vlastite ranjivosti (Lonsway i Fitzgerald, 1994; prema Suarez i Gadalla, 2010). Treći koncept pomoću kojeg Sleath i Bull (2012) objašnjavaju okrivljavanje žrtve silovanja je vjerovanje u pravedan svijet koje je povezano s prihvaćanjem mitova o silovanju (Hayes i sur., 2013; prema Veerd, 2016) na način da prihvaćanje mitova o silovanju podržava daljnje uvjerenje o pravednom svijetu, što je mnogo širi koncept (Bohner i sur., 2009; prema Veerd, 2016).

*1.4. Teorijski okvir okrivljavanja žrtve kaznenog djela silovanja*

Vjerovanje u pravedan svijet proizlazi iz *teorije pravednog svijeta* prema kojoj ljudi percipiraju svijet kao racionalno mjesto (Lambert i Raichle, 2000; Fetchenhauer i sur., 2005; prema Veerd, 2016), gdje su događaji „zasluženi“ i zbog toga svijet ne može biti „nepravedan“ (Faccenda i Pantaleon, 2011; prema Veerd, 2016), a takva percepcija svijeta služi stvaranju osjećaja kontrole nad vlastitom okolinom (Grubb i Turner, 2012). Prema ovoj teoriji „dobri“ ljudi bivaju nagrađeni, a „loši“ kažnjeni zbog čega suočavanje sa slučajnim, odnosno nezasluženim nesretnim događajem, kao što je silovanje, dovodi do tendencije reorganiziranja događaja kako bi se očuvalo vlastito vjerovanje u pravedan svijet i vlastiti osjećaj neranjivosti (Ferrão i Goncalves, 2015) te smanjila kognitivnu disonanca, odnosno nesklad, koji se osjeća (Hayes i sur., 2013).

Slijedom navedenog, pojedinci s visokom razinom vjerovanja u pravedan svijet krive žrtvu silovanja za vlastitu nesreću vjerujući da je žrtva učinila nešto zbog čega je zaslužila silovanje (Kleinke i Meyer, 1990; prema Ferrão i Goncalves, 2015). Navedeno objašnjenje prihvaćeno je od strane mnogih autora (Lerner i Matthews, 1967; prema Grubb i Harrower, 2009; Lerner,1980; Crome i McCabe, 2001; prema Sleath i Bull, 2012; Hayes i sur., 2013; Veerd, 2016) te je teorija o pravednom svijetu jedna od najzastupljenijih u objašnjenju fenomena okrivljavanja žrtve (Grubb i Turner, 2012). Druga središnja teorija, koja na širi način od prethodne, objašnjava pripisivanje krivnje žrtvi silovanja je *teorija obrambenih atribucija* (Shaver, 1970; prema Grubb i Turner, 2012). Prema ovoj teoriji pripisivanje krivnje žrtvi silovanja ovisi o percipiranoj sličnosti sa žrtvom i percipiranoj vjerojatnosti osobe da će se njoj dogoditi slična viktimizacija u budućnosti (Grubb i Harrower, 2009). Ukoliko se osoba identificira sa žrtvom, pretpostavlja da se silovanje može dogoditi i njoj (izbjegavanje opasnosti) te je zbog toga motivirana braniti se od okrivljavanja u slučaju da i sama doživi istu ili sličnu viktimizaciju u budućnosti (izbjegavanje krivnje) (Ferrão i Goncalves, 2015). Budući da postojeći podaci pokazuju da su većinom žene žrtve silovanja, navedeni obrambeni mehanizam, izbjegavanje opasnosti i izbjegavanje krivnje, većinom koriste žene jer osjećaju sličnost sa žrtvom, što dovodi do toga da ne pripisuju krivnju za silovanje žrtvi (Ferrão i Goncalves, 2015).

Teorija obrambenih atribucija i teorija o pravednom svijetu se često predstavljaju kao različite teorije s ciljem razjašnjenja okrivljavanja žrtve, dok je teorija o pravednom svijetu samo uži dio teorije obrambenih atribucija. Naime, obrambene atribucije služe izbjegavanju ili smanjivanju osjećaja ranjivosti i smrtnosti koji se javlja prilikom suočavanja s tragičnim događajima (Aronson i sur., 2005) te je jedan od čestih oblika obrambenih atribucija vjerovanje u pravedan svijet, a glavna svrha toga uvjerenja je smanjivanje vlastitog osjećaja ranjivosti (Ferrão i Goncalves, 2015), što je i svrha obrambenih atribucija. Dakle, teorija o pravednom svijetu je podređena teoriji obrambenih atribucija. Međutim, iako šira od teorije o pravednom svijetu, teorija obrambenih atribucija nije dostatna kako bi se u potpunosti shvatilo fenomen okrivljavanja žrtve, već je potrebno spomenuti *teoriju atribucije*. Teorija atribucije fokusira se na način na koji osobe pripisuju odgovornost, a time i krivnju, pojedinim akterima određenog događaja (Heider, 1958; prema Grubb i Turner, 2012). Način na koji osobe pripisuju odgovornost kombinacija je složenih osobnih, psiholoških i situacijskih faktora (Grubb i Turner, 2012), od kojih je Heider (1958; prema Grubb i Turner, 2012) diferencirao dva oblika: unutarnju i vanjsku atribuciju. Kod unutarnje atribucije promatrač donosi zaključak da se osoba ponaša na određeni način zbog nečega u vezi nje same, dok kod vanjske atribucije donosi zaključak da se osoba ponaša na određeni način zbog nečega vezanog uz situaciju (Aronson i sur., 2005). Unatoč tomu što ponašanje može biti prouzrokovano vanjskim faktorima, ljudi se nerijetko odlučuju za pristrano stvaranje unutarnjih atribucija jer pretpostavljaju da ponašanje odražava karakter pojedinca, a ne situaciju (Ra i sur., 2013). Kada se navedeno primjeni na situacije silovanja, ljudi su skloniji odgovornost, a time i krivnju, pripisati žrtvi kada je naglašena unutarnja atribucija, dok će fokusiranjem na situaciju umjesto na žrtvu, odnosno upotrebom vanjske atribucije biti manje skloni okriviti žrtvu(Grubb i Turner, 2012).

*1.5. Dosadašnje spoznaje o okrivljavanju žrtve kaznenog djela silovanja*

Sukladno postavkama teorije atribucije, nameće se pitanje koja obilježja žrtve, procjenjivača i situacije doprinose pripisivanju krivnje žrtvi. Horgan i Reeder (1986; prema Veerd, 2016) upravo navedene faktore prepoznaju kao one koji utječu na razinu okrivljavanja žrtve. Što se tiče obilježja žrtve, pokazalo se da je pripisivanje krivnje žrtvi češće u situacijama kada je žena izazovno odjevena (Pollard, 1992; prema Sleath i Bull, 2012), kada je konzumirala alkohol (Maurer i Robinson, 2008; prema Sleath i Bull, 2012), kada je neatraktivna (Gerdes i sur., 1988; prema Yamawaki i sur., 2007), kada se nije opirala (Ong i Ward, 1999; prema Yamawaki i sur., 2007) itd.. Posebno su zanimljivi slučajevi u kojima je žrtva silovanja konzumirala alkohol. Upravo je jedan takav slučaj u Kaliforniji pokrenuo pitanje potrebnih reformi kako bi se smanjila razina pripisivanja krivnje žrtvi silovanja. Naime, desetorica studenata koja su u ožujku 2007. godine silovala sedamnaestogodišnju djevojku na tulumu nikada nisu optužena za kazneno djelo jer je djevojka dobrovoljno pila alkoholna pića, kao i svi sudionici događaja, zbog čega su njihova sjećanja smatrana „upitnima“ te se nije moglo bez opravdane sumnje dokazati da djevojka nije pristala na spolni odnos (Carlson, 2014). Navedeni događaj nije rijetkost jer porota u slučajevima kada je žrtva svojom voljom pila alkoholna pića smatra da je žrtva djelomično doprinijela vlastitoj viktimizaciji (Carlson, 2014), što se može objasniti interpretacijom koju osobe pridaju kada je u pitanju konzumacija alkohola. Kako navode Abbey i suradnici (2003; prema Sims i sur., 2007), kada žena popije veliku količinu alkoholnih pića, to jest kada je u alkoholiziranom stanju, to se može interpretirati kao znak da je žena dostupna za spolni odnos, čak i kada to nije točno. Uz alkohol, kontroverzan faktor u kaznenim djelima silovanja je i izgled žrtve. Naime, u istraživanju Carmondya i Washingtona (2001) o mitovima o silovanju, točnije o mitu „*Sama je to tražila.*“ dobiven je podatak da 21% studentica smatra da je to istina ako je žrtva bila izazovno odjevena. Slični podaci dobiveni su i anketom koju je proveo British Amnesty (2005; prema Walklate, 2008), gdje je 26% anketiranih osoba pripisalo krivnju za silovanje djelomično ili u potpunosti žrtvi ukoliko je bila odjevena u odjeću koja otkriva tijelo. Ovakvi podaci nisu rijetkost. Rezultati meta analize Whatleya (1996) potvrdili su da ukoliko je žrtva bila odjevena u odjeću koja otkriva tijelo pripisat će joj se krivnja za silovanje značajno više nego ako je bila odjevena drugačije. Obzirom na iznesene podatke, postavlja se pitanje što se smatra „odjećom koja otkriva tijelo“ zbog koje bi se krivnja za silovanje mogla pripisati žrtvi. Prema istraživanju Workmana i Orra (1996; prema Clippert-Treadwell, 2014) gdje su varirali dužinu suknje žrtve silovanja (kratka, srednja ili dugačka), sudionici su žrtvu koja je nosila kratku suknju opisali više spremnom na spolni odnos nego druge dvije žrtve te da je izazivala počinitelja.

Što se tiče obilježja procjenjivača, pokazalo se da su spol, obrazovanje, stavovi (Ljubin, 2004), stupanj identifikacije sa žrtvom (Bell i sur., 1994), razina prihvaćanja mitova o silovanju (Hayes i sur., 2016) i razina empatije prema žrtvi (Ferrão i sur., 2013) faktori koji imaju važnu ulogu prilikom pripisivanja krivnje žrtvi silovanja. Od navedenih obilježja najviše je istražena povezanost između prihvaćanja mitova o silovanju od strane procjenjivača i okrivljavanja žrtve. Navedeno se može objasniti time da je prihvaćanje mitova o silovanju najznačajniji prediktor procjenjivačeve percepcije silovanja (Basow i Minieri, 2011; prema Bruggen i Grubb, 2014). Naime, pojedinci s visokom razinom prihvaćanja mitova o silovanju pripisuju krivnju za silovanje žrtvi u većoj mjeri, a počinitelju u manjoj (Bruggen i Grubb, 2014). Rezultati meta analize Andersona i suradnika (1997; prema Suarez i Gadalla, 2010) pokazali su da su prediktori prihvaćanja mitova o silovanju kod muškaraca starija životna dob, tradicionalne rodne uloge, konzervativna politička uvjerenja i agresivnost, dok su kod žena glavni prediktori iskustvo ili kontakti sa žrtvama silovanja. Uz prethodno navedene podatke, koje je potvrdila i meta analiza Suareza i Gadalla (2010), utvrđena je i povezanost između mitova o silovanju i seksualne agresije te drugih neprijateljskih ponašanja prema ženama, pri čemu je seksualna agresija, ali ne i promiskuitet prediktor prihvaćanja mitova o silovanju.

Od situacijskih faktora kao značajni prilikom pripisivanja krivnje žrtvi pokazali su se motivi počinitelja i prijašnje kazneno ponašanje počinitelja (Strömwall i sur., 2014), razina sile upotrjebljena prilikom silovanja, razina poznanstva između žrtve i počinitelja (Bell i sur., 1994.) itd.. Što se tiče razine poznanstva između žrtve i počinitelja, zanimljivo je spomenuti istraživanje Strömwalla i suradnika (2013) u kojemu su dobiveni rezultati suprotni postojećim podacima budući da su sudionici istraživanja u najvećoj mjeri pripisali krivnju žrtvi silovanja u slučaju kada je počinitelj bio nepoznat. Kao što je navedeno, dobiveni podaci su u suprotnosti s većinom postojećih u kojima se u većoj mjeri okrivljuje žrtva u slučajevima kada se žrtva i počinitelj poznaju (Abrams i sur., 2003; prema Ferrão i Goncalves, 2015; Bell i sur., 1994; Kopper, 1996; Yamawaki i sur., 2007), pri čemu se s većom razinom poznanstva u većoj mjeri krivnja atribuira žrtvi (Ferrão i Goncalves, 2015), zbog čega se silovanje od strane bračnog partnera ne shvaća ozbiljno ili se percipira da je zbog postojanja braka jedna od dužnosti žene spolni odnos sa suprugom (Ben-David i Schneider, 2005).

Većina prethodno navedenih saznanja temelji se na međunarodnim istraživanjima jer u Republici Hrvatskoj nedostaju istraživanja povezana s okrivljavanjem žrtve kaznenog djela silovanja. Istraživanje provedeno na tu temu u Hrvatskoj usmjereno je na mnogo puta dokazane činitelje povezane s pripisivanjem krivnje žrtvi silovanja, poput spola procjenjivača (Ljubin, 2004). Uz nedostatak različitih obilježja procjenjivača, ne postoji niti fokus na obilježja žrtve (npr. izgled, razina obrazovanja, crte ličnosti, itd.) niti situacije (npr. razina poznanstva, razina upotrjebljene sile, način izvršenja kaznenog djela, itd.). Martinjak (2003) uočava navedene propuste te se usmjerava na obilježja počinitelja, žrtava i situacije kako bi utvrdila pokazatelje koji bi se mogli koristiti za uspješnije vođenje kriminalističke obrade kod kaznenih djela silovanja. Međutim, iako time proširuje parametre na one koji su u literaturi prepoznati kao važni prilikom pripisivanja krivnje žrtvi silovanja, to nije fokus njezinog istraživanja, što je vidljivo i iz uzorka kojeg čini 500 kaznenih djela silovanja počinjenih u Republici Hrvatskoj od 1999. do 2002. godine (Martinjak, 2003). Navedenim istraživanjem povećava se kriminološki korpus znanja u području kaznenog djela silovanja, ali i dalje nedostaju spoznaje sa psihosocijalnog aspekta. U Hrvatskoj je više nego očit nedostatak istraživanja koja u fokusu imaju žrtvu kaznenog djela silovanja, a posebno onih kojih se bave pripisivanjem krivnje toj istoj žrtvi. Budući da pripisivanje krivnje žrtvi nju može odvratiti i od prijavljivanja kaznenog djela, ali i od traženja potrebnih oblika pomoći važno je utvrditi koji činitelji doprinose pripisivanju krivnje žrtvi, a posebno na populaciji budućih stručnjaka koji će u okviru obavljanja svoga posla vrlo često biti u izravnom kontaktu sa žrtvama silovanja.

Slijedom navedenog, **cilj ovoga istraživanja** je ispitati razlikuju li se studenti pomažućih profesija u razini pripisivanja krivnje žrtvi silovanja s obzirom na oblik silovanja, obilježja žrtve i procjenjivača.

1. **PROBLEMI I HIPOTEZE ISTRAŽIVANJA**

P1: Postoji li razlika između studenata pomažućih profesija u pripisivanju krivnje žrtvi silovanja obzirom na fakultet koji pohađaju?

H1: Postoji razlika u pripisivanju krivnje žrtvi silovanja između studenata pomažućih profesija, pri čemu se očekuje da će studenti koji studiraju na fakultetima područja psihosocijalnog rada i prava pripisivati nižu razinu krivnje žrtvi silovanja od studenata koji studiraju na fakultetima područja zdravstvene skrbi.

P2: Postoji li razlika u pripisivanju krivnje žrtvi kaznenog djela silovanja s obzirom na obilježja žrtve i oblik silovanja?

H2: Postoji razlika u pripisivanju krivnje žrtvi kaznenog djela silovanja s obzirom na obilježja žrtve i oblik silovanja, pri čemu se očekuje da će procjenjivači veću razinu krivnje pripisati žrtvi u situacijama kada je bila izazovnije odjevena, kada je konzumirala alkoholna pića i kada je poznavala počinitelja.

P3: Postoji li povezanost između pripisivanja krivnje žrtvi kaznenog djela silovanja, procjenjivačeve percepcije sličnosti sa žrtvom/počiniteljem i razine empatije?

H3: Postoji povezanost između pripisivanja krivnje žrtvi kaznenog djela silovanja, procjenjivačeve percepcije sličnosti sa žrtvom/počiniteljem i njegove empatije, pri čemu se očekuje da će procjenjivači koji percipiraju veću sličnost sa počiniteljem, iskazivati nižu razinu empatije te više pripisivati krivnju žrtvi, dok će procjenjivači koji percipiraju veću sličnost sa žrtvom, iskazivati veću razinu empatije i manju razinu pripisivanja krivnje žrtvi silovanja.

1. **METODA ISTRAŽIVANJA**

*3.1. Sudionici*

U ovom istraživanju ciljana populacija bili su studenti koji u akademskoj godini 2016./2017. studiraju na sastavnicama Sveučilišta u Zagrebu i na Zdravstvenom veleučilištu u okviru čijih studijskih programa se osposobljavaju studenti za neposredan rad s ljudima s ciljem pomaganja za vrijeme različitih životnih teškoća. Sukladno navedenom kriteriju ciljanu populaciju činili su studenti Medicinskog fakulteta, Pravnog fakulteta - smjer pravo i smjer socijalni rad, Filozofskog fakulteta - smjer psihologija i Hrvatskih studija - smjer psihologija te studenti Zdravstvenog veleučilišta. Sudionici su odabrani metodom prigodnog uzorka prema kriteriju dostupnosti. Obzirom na način distribuiranja web ankete u uzorak su odabrani studenti koji imaju Facebook račun i članovi su studentskih Facebook grupa na fakultetu na kojemu studiraju.

U istraživanju je ukupno sudjelovalo 646 studenata, pri čemu je većina sudionika bila ženskoga spola (86.5%) s mjestom rođenja u Gradu Zagrebu (48.8%). Prosječno su sudionici imali 21 godinu (M=21.29; SD=2.58), pri čemu se raspon dobi sudionika kretao od 18. do 34. godine. Najveći broj sudionika studira na Pravnom fakultetu - smjer pravo (39.4%) i na Medicinskom fakultetu (23.5%), dok najmanji broj sudionika studira na Zdravstvenom veleučilištu (5.3%). Također, sudionici su se razlikovali i po trenutačnom partnerskom statusu, pri čemu je distribucija sudionika bila gotovo podjednaka jer 48.3% sudionika trenutno ima partnera ili partnericu. Što se tiče osobnog iskustva sudionika sa slučajevima silovanja, njih 16.8% osobno poznaje žrtvu silovanja, a 5.5% osobno poznaje počinitelja silovanja.

*3.2. Mjerni instrument*

Anketni upitnik koji je primijenjen u ovom istraživanju predstavljao je kompilaciju standardiziranih mjernih skala i dijela pitanja konstruiranih za potrebe ovog istraživanja. Tematski je bio podijeljen na pet cjelina: 1) stavovi prema rodnim ulogama, 2) stavovi prema ženama žrtvama spolnog nasilja, 3) prosocijalno ponašanje, 4) iskustvo sa ženama žrtvama spolnog nasilja i 5) opći podaci sudionika. Stavovi prema rodnim ulogama ispitivani su *Skalom stavova prema rodnim ulogama* (Kamenov i sur., 2011) koja se sastojala od 12 čestica na koje su sudionici odgovarali skalom odgovora od 1 do 5, pri čemu je 1 značilo *uopće se ne slažem*, a 5 *u potpunosti se slažem*. Ukupni rezultat formirao se kao suma odgovora na svih 12 čestica, pri čemu viši rezultat pokazuje egalitarnije stavove. Rezultati na uzorku ovog istraživanja kretali su se u rasponu od 25 do 60, pri čemu je prosječan rezultat sudionika na skali stavova prema rodnim ulogama iznosio 56 (M=56.34; SD=4.73), što ukazuje na egalitarne stavove prema rodnim ulogama. Koeficijent unutarnje konzistencije Cronbach alfa iznosio je 0.82.

Za ispitivanje stavova prema ženama žrtvama spolnog nasilja korištena je metoda vinjeta. Metoda vinjeta uključuje upoznavanje sudionika sa kratkim hipotetskim scenarijima i osobama, ali na način da ponuđeni scenarij čini cjelovitu priču (Braun i Clarke, 2013). Često se koriste u istraživanjima o viktimizaciji, posebno u slučajevima silovanja (npr. Bell i sur., 1994; George i Martinez, 2002; Grubb i Harrower, 2009; Miller i sur., 2011; Strömwall i sur., 2014). Učestalost primjene ove metode u istraživanjima o viktimizaciji može se objasniti s dva razloga. Prvo, iz etičkih razloga takve situacije se ne mogu konstruirati, manipulirati ili kontrolirati te se sudionike ne može po slučaju podijeliti u eksperimentalnu ili kontrolnu grupu (Sleed i sur., 2002). Drugo, unutarnja pouzdanost takvih istraživanja je upitna i nalazi se teško mogu generalizirati (Waltz i sur, 1991; Lanza i sur., 1997; prema Sleed i sur., 2002). Zbog navedenog, pisane vinjete su prigodan i etički prihvatljiv način izlaganja sudionika situacijama koje bi inače bilo teško konstruirati u stvarnosti (Sleed i sur., 2002) te su korisne za proučavanje osjetljivih tema budući da je sudionicima manje „prijeteće“ odgovarati u slučaju hipotetskog scenarija, nego da ih se izravno pita o vlastitom iskustvu ili stavovima (Braun i Clarke, 2013). U ovom istraživanju korišteno je šest vinjeta preuzetih od Bella i suradnika (1994) te modificiranih, od kojih tri opisuju događaj silovanja mlade djevojke od strane nepoznate osobe, a tri događaj silovanja mlade djevojke od strane osobe s kojom je izašla na spoj. U vinjetama namjerno nije korištena riječ „silovanje“, već je korišten opis „prisilio na spolni odnos“ sukladno uputi Daviesa i Rogersa (2006; prema Strömwall i sur., 2014) kako bi se izbjegle moguće pristranosti prilikom odgovaranja nakon čitanja vinjeta. Prva vinjeta s nepoznatim počiniteljem opisivala je situaciju gdje je mlada djevojka nakon večernjeg druženja s prijateljicama hodala prema svojem automobilu, dok je druga opisivala situaciju gdje je mlada djevojka nakon večernjeg druženja s prijateljicama hodala prema svojem automobilu obučena u kratku suknju, s potpeticama i crvenim ružem, a treća vinjeta je opisivala situaciju gdje je mlada djevojka tijekom večernjeg druženja s prijateljicama popila nekoliko alkoholnih pića, nakon čega se zaputila prema svome automobilu. Prva vinjeta s poznatim počiniteljem opisivala je situaciju gdje je mlada djevojka izašla s mladićem kojeg je upoznala nekoliko tjedana ranije te nakon izlaska otišla s njim u njegov stan, dok je druga opisivala situaciju gdje je mlada djevojka bila na trećem spoju s mladićem te je odjenula potpetice, usku haljinu i stavila crveni ruž i nakon izlaska otišla s mladićem u njegov stan, a treća vinjeta je opisivala situaciju gdje je mlada djevojka tijekom izlaska s mladićem kojeg je upoznala nekoliko tjedana ranije popila nekoliko alkoholnih pića, nakon čega je otišla s mladićem u njegov stan. Sudionicima je po slučaju, odnosno postupkom randomizacije[[1]](#footnote-1) dodijeljena po jedna od 6 verzija anketnog upitnika koje su se međusobno razlikovale samo po sadržaju dodijeljene vinjete nakon koje su odgovarali na upitnik od 10 čestica kojima je mjerena *percepcija sličnosti sa žrtvom i počiniteljem* te *atribuiranje krivnje žrtvi*. Prve dvije čestice mjerile su percepciju sličnosti skalom odgovora od 1 do 5, pri čemu 1 znači *uopće nisam osjećao/la sličnost*, a 5 *u potpunosti sam osjećao/la sličnost*, dok je sumom odgovora na čestice broj 5 (*U kojoj se mjeri studentica ponašala neoprezno?*), 6 (*U kojoj mjeri je studentica navodila muškarca?*), 7 (*U kojoj mjeri je ponašanje studentice odgovorno za spolni odnos s muškarcem?*), 8 (*Iako Vam nije poznato mnogo informacija o studentici u scenariju, u kojoj mjeri smatrate da je njezin karakter odgovoran za spolni odnos s muškarcem?*) i 9 (*Uzimajući u obzir ponašanje studentice i ponašanje muškarca, u kojoj mjeri je studentica odgovorna za spolni odnos s muškarcem?*) mjereno atribuiranje krivnje žrtvi, a na svaku od čestica je bilo moguće odgovoriti skalom od 1 do 5, pri čemu je 1 značio *uopće nije odgovoran/a*, a 5 *u potpunosti je odgovoran/a*. Prosječna suma odgovora za navedene čestice kojima se mjerilo atribuiranje krivnje žrtvi kretala se u rasponu od 1 do 5, pri čemu je prosječan rezultat sudionika iznosio 2 (M=1.87; SD=0.77), što ukazuje da sudionici u prosjeku nisu žrtvi pripisivali odgovornost za spolni odnos. Koeficijent unutarnje konzistencije Cronbach alfa za atribuiranje krivnje žrtvi iznosio je 0.85.

Prosocijalno ponašanje mjereno je *Indeksom interpersonalne reaktivnosti* (Interpersonal Reactivity Index - IRI; Davis, 1983) koji se sastojao od četiri subskale od kojih tri mjere afektivnu empatiju (fantazija, empatična briga i osobna uznemirenost) i jedna kognitivnu empatiju (zauzimanje perspektive). Svaka subskala sastojala se od 7 čestica, što čini skalu od ukupno 28 čestica za koje je ponuđena skala odgovora od 1 do 5, pri čemu je 1 značio *uopće se ne odnosi na mene*, a 5 u *potpunosti se odnosi na mene*. Deskriptivni pokazatelji kao i vrijednosti koeficijenata unutarnje konzistencije Cronbach alfa po pojedinoj subskali su prikazani u Tablici 1.

Tablica 1.

*Deskriptivni pokazatelji i koeficijenti pouzdanosti na subskalama Indeksa interpersonalne reaktivnosti*

|  |  |  |  |  |  |  |
| --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- |
| **Subskale** | **N** | **M** | **SD** | **Min.** | **Max.** | **α** |
| Fantazija | 569 | 24.75 | 5.12 | 7 | 35 | 0.78 |
| Empatična briga | 571 | 25.37 | 3.99 | 9 | 35 | 0.55 |
| Osobna uznemirenost | 568 | 18.85 | 4.87 | 7 | 32 | 0.79 |
| Zauzimanje perspektive | 571 | 25.41 | 4.42 | 9 | 35 | 0.75 |

 U četvrtom dijelu upitnika provjeravalo se *iskustvo sudionika sa ženama žrtvama spolnog nasilja* preko tvrdnji konstruiranih za potrebe istraživanja na koje su sudionici odgovarali sa „Da“ ili „Ne“, pri čemu su se prve tri tvrdnje odnosile na osobno poznanstvo s žrtvom ili počiniteljem spolnog nasilja, dok su se druge tri odnosile na njihovu informiranost o iskustvu doživljenog ili počinjenog spolnog nasilja od strane osoba u njihovom okruženju. Peta cjelina se sastojala od pitanja koja su se odnosila na *sociodemografske podatke* sudionika (spol, dob, mjesto rođenja i partnerski status).

*3.4. Postupak istraživanja*

 Istraživanje je provedeno metodom web ankete u razdoblju od 30.11.2016. do 7.12.2016. Poveznica na anketu s pripadajućim pozivom na istraživanje objavljena je putem društvene mreže Facebook u zatvorenim ili tajnim grupama studenata različitih godina na Medicinskom fakultetu, Pravnom fakultetu (smjer pravo i socijalni rad), Odjelu za psihologiju na Hrvatskim studijima, Odsjeku za psihologiju na Filozofskome fakultetu te na Zdravstvenom veleučilištu.

Prilikom provedbe istraživanja korištena su etička načela dobrovoljnosti, anonimnosti, povjerljivosti i informiranja o rezultatima. Dobrovoljnost je osigurana pristankom na sudjelovanje u istraživanju od strane sudionika, prije čega ih se informiralo o temi, svrsi i cilju istraživanja te načinu korištenja podataka. Etičko načelo anonimnosti je također poštivano te se odgovori ni na koji način ne mogu povezati s identitetom sudionika. Također, svi podaci su prikazani i analizirani na grupnoj razini. Povjerljivost je osigurana na način da su uvid u podatke imale samo autorica i mentorica ovog rada. Sudionici su imali mogućnost odustajanja od sudjelovanja u istraživanju u bilo kojem trenutku, a pružena im je i mogućnost informiranja o rezultatima istraživanja, ukoliko iskažu interes za tim.

1. **REZULTATI ISTRAŽIVANJA**

*4.1. Pripisivanje krivnje žrtvi silovanja u okviru obilježja procjenjivača*

Prvim problemom istraživanja nastojalo se odgovoriti na pitanje razlikuju li se studenti pomažućih profesija u pripisivanju krivnje žrtvi silovanja obzirom na fakultet koji pohađaju. Podaci su obrađeni metodom univarijatne analize kovarijance (ANCOVA) pri čemu se provjeravao učinak jednog nezavisnog faktora koji se odnosio na obilježje procjenjivača: studij koji osoba pohađa (Medicinski fakultet, Odsjek za psihologiju na Filozofskom fakultetu u Zagrebu, Pravni fakultet u Zagrebu, Studijski centar socijalnog rada, Odjel za psihologiju na Hrvatskim studijima, Zdravstveno veleučilište). Zavisna varijabla bila je stupanj pripisivanja krivnje žrtvi, dok su status kovarijata imali spol i stav o rodnim ulogama. U tablici 2. prikazani su glavni rezultati: F-omjeri i njihova značajnost.

Tablica 2.

*Razlike u pripisivanju krivnje žrtvi silovanja obzirom na obilježja procjenjivača: rezultati univarijatne analize kovarijance (ANCOVA)*

|  |  |  |
| --- | --- | --- |
| **Pripisivanje krivnje žrtvi silovanja**  | **F** | **p** |
| *Faktori* |
| Fakultet | 7,34 |  ,000\*\* |
| *Kovarijate* |
| Spol | ,34 | ,557 |
| Stav prema rodnim ulogama  |  39,29 |  ,000\*\* |

*\*\*p<0,01*

Rezultati pokazuju da postoje statistički značajne razlike u pripisivanju krivnje žrtvi silovanja obzirom na studij koji studenti pohađaju (F=7,34; p<0,01). Testiranjem međugrupnih razlika koje je provedeno Bonferonnijevim testompokazalo se da studenti Zdravstvenog veleučilišta značajno više pripisuju krivnju žrtvi u odnosu na studente Medicinskog fakulteta (p<0,05), Odsjeka za psihologiju na Filozofskom fakultetu u Zagrebu (p<0,01), Pravnog fakulteta u Zagrebu (p<0,01), Studijskog centra socijalnog rada (p<0,01), te Odjela za psihologiju na Hrvatskim studijima (p<0,05). Također, pokazalo se da studenti Medicinskog fakulteta značajno više pripisuju krivnju žrtvi silovanja u odnosu na studente Odsjeka za psihologiju na Filozofskom fakultetu u Zagrebu (p <0,05). Ostale usporedbe među studentima različitih fakulteta u pripisivanju krivnje žrtvi silovanja nisu se pokazale statistički značajnim.

Dobiveni rezultati potvrđuju hipotezu da će studenti koji studiraju na fakultetima u području psihosocijalnog rada i prava pripisivati nižu razinu krivnje za silovanje žrtvi u odnosu na studente koji studiraju na fakultetima u području zdravstvene skrbi.

Također, u ovoj analizi pokazao se i značajnim učinak kovarijate stava prema rodnim ulogama (F=41,06; p<0,01) pri čemu su studenti s manje egalitarnim stavom prema rodnim ulogama značajno više pripisivali krivnju žrtvi silovanja. Statistički značajan učinak druge kovarijate odnosno spola studenta nije utvrđen. Prosječne vrijednosti na skali pripisivanja krivnje žrtvi silovanja obzirom na fakultet na kojem studenti studiraju uz kontrolu spola i stava o rodnim ulogama prikazani su na Slici 1.

Slika 1.

*Prilagođene prosječne vrijednosti na skali pripisivanja krivnje žrtvi silovanja prema pojedinom fakultetu (uz kontrolu spola i stava o rodnim ulogama)*

*4.2. Pripisivanje krivnje žrtvi silovanja u okviru oblika silovanja i obilježja žrtve*

U okviru drugog problema istraživanja provjeravale su se razlike u pripisivanju krivnje žrtvi silovanja obzirom na oblik silovanja i obilježja žrtve. Podaci su se obradili metodom višesmjerne analize kovarijance (ANCOVA). U analizi su se provjeravali učinci dva nezavisna faktora koja se odnose na obilježja žrtve silovanja: izazovna odjeća (da/ne) i konzumacija alkohola (da/ne) i jedan nezavisni faktor koji se odnosi na oblik silovanja: poznavanje počinitelja (da/ne) na zavisnu varijablu pripisivanje krivnje žrtvi silovanja, dok su i pri provjeri ovog problema status kovarijata imali spol i stav prema rodnim ulogama. U tablici 3. prikazani su glavni rezultati: F-omjeri i njihova značajnost.

Tablica 3.

*Razlike u pripisivanju krivnje žrtvi silovanja obzirom na oblik silovanja i obilježja žrtve: rezultati univarijatne analize kovarijance (ANCOVA)*

|  |  |  |
| --- | --- | --- |
| **Pripisivanje krivnje žrtvi silovanja** | **F** | **p** |
| *Faktori* |
| Izgled žrtve |  1,67 | ,196 |
| Ponašanje žrtve |  ,17 | ,679 |
| Poznavanje počinitelja | 224,85 |  ,000\*\* |
| Izgled žrtve \* Poznavanje počinitelja | 1,78 | ,182 |
| Ponašanje žrtve \* Poznavanje počinitelja |  1,56 | ,198 |
| *Kovarijate* |
| Spol | ,40 | ,523 |
| Stav prema rodnim ulogama  |  43,79 |  ,000\*\* |

*\*\*p<0,01; \*p<0,05*

Rezultati pokazuju da je za oblik silovanja utvrđen statistički značajan glavni efekt (F=224,85; p<0,01), pri čemu su usporedbe provedene Bonferonnijevim testom pokazale da studenti značajno više krivnje pripisuju žrtvi silovanja u situacijama kada je ona poznavala počinitelja (p<0,01).

U okviru obilježja žrtve, rezultati nisu potvrdili očekivane glavne efekte izgleda (F=1,67; p>0,05) i ponašanja žrtve (F=,17; p>0,05). Također, kao što je vidljivo iz Tablice 3. interakcijski učinci oblika silovanja i obilježja žrtve nisu se pokazali statistički značajnim. Obzirom da su rezultati potvrdili samo efekt oblika silovanja na pripisivanje krivnje žrtvi, odnosno izostanak efekata obilježja žrtve, hipoteza je tek djelomično potvrđena.

Analogno rezultatima prvog problema, u pogledu kovarijata pokazao se značajnim učinak kovarijate stava prema rodnim ulogama (F=41,06; p<0,01) pri čemu su studenti s manje egalitarnim stavom prema rodnim ulogama značajno više pripisivali krivnju žrtvi silovanja. Statistički značajan učinak druge kovarijate odnosno spola studenta nije utvrđen.

*4.3. Odnos između pripisivanja krivnje žrtvi silovanja i kontekstualnih činitelja*

Trećim problemom ovog istraživanja se provjeravala pretpostavka o odnosu između pripisivanja krivnje žrtvi kaznenog djela silovanja, procjenjivačeve percepcije sličnosti sa žrtvom, odnosno počiniteljem te razine empatije procjenjivača, pri čemu se očekivalo da će procjenjivači koji percipiraju veću sličnost sa počiniteljem, iskazivati nižu razinu empatije i više pripisivati krivnju žrtvi, dok će procjenjivači koji percipiraju veću sličnost sa žrtvom, iskazivati višu razinu empatije i manje pripisivati krivnju žrtvi silovanja. Za potrebe testiranja ove hipoteze korišten je Pearsonov koeficijent korelacije, a u tablici 4. prikazani su dobiveni rezultati.

Tablica 4.

*Povezanost između pripisivanja krivnje žrtvi i kontekstualnih činitelja*

|  |
| --- |
|  **1 2 3 4 5 6 7**  |
| Pripisivanje krivnje žrtve (1) 1 - ,054 - ,086 \* - ,065 0 - ,173\*\* ,163\*\* Fantazija (2) 1 ,278\*\* ,114\*\* ,207\*\* ,061 ,048Empatična briga (3) 1 ,320\*\* ,090\* ,067 - ,011Zauzimanje perspektive (4) 1 - ,134\*\* ,025 - ,075Osobna uznemirenost (5) 1 ,114\*\* ,067Sličnost sa mladom djevojkom u navedenom događaju (6) 1 ,238\*\* Sličnost sa mladim muškarcem u navedenom događaju (7) 1 |

*\*\*p<0,01; \*p<0,05*

Analiza povezanosti između pripisivanja krivnje žrtvi silovanja i drugih kontekstualnih činitelja pokazala je da postoji statistički značajna negativna povezanost (r= -,086; p<0,05) između empatične brige kao jedne od dimenzija empatije i pripisivanja krivnje žrtvi silovanja, odnosno da studenti s višom razinom empatične brige u manjoj mjeri pripisuju krivnju žrtvi silovanja. Između ostalih dimenzija empatije se nisu pokazale statistički značajne povezanosti s pripisivanjem krivnje žrtvi silovanja.

Rezultati pokazuju da postoji i statistički značajna negativna povezanost (r= -,173; p<0,01) između percepcije sličnosti sa žrtvom i pripisivanja krivnje žrtvi silovanja, odnosno da studenti koji percipiraju veću razinu sličnosti sa žrtvom u manjoj mjeri pripisuju krivnju za silovanje žrtvi. Utvrđena je i statistički značajna pozitivna povezanost (r= ,163; p<0,01) između percepcije sličnosti sa počiniteljem i pripisivanja krivnje žrtvi, što pokazuje da studenti koji percipiraju veću razinu sličnosti sa počiniteljem u većoj mjeri pripisuju krivnju za silovanje žrtvi.

Što se tiče povezanosti između dimenzija empatije i percepcije sličnosti sa žrtvom, utvrđena je jedino statistički značajna pozitivna povezanost (r=,114; p<0,01) između percepcije sličnosti sa žrtvom i osobne uznemirenosti, odnosno da studenti koji iskazuju veću razinu osobne uznemirenosti percipiraju i veću razinu sličnosti sa žrtvom. Povezanosti između ostalih dimenzija empatije i percipirane sličnosti sa žrtvom nisu se pokazale statistički značajnim.

 U pogledu odnosa između percipirane sličnosti sa počiniteljem i empatije, niti jedna od četiri dimenzije empatije se nije pokazala statistički značajno povezanom sa percepcijom sličnosti s počiniteljem.

 Dobiveni rezultati potvrđuju postavljenu hipotezu o odnosu između pripisivanja krivnje žrtvi silovanja, percipirane sličnosti sa žrtvom odnosno počiniteljem i empatijom procjenjivača.

1. **RASPRAVA**

Cilj ovog istraživanja je bio usmjeren na utvrđivanje onih činitelja koji kod studenata pomažućih profesija doprinose pripisivanju krivnje žrtvi kaznenog djela silovanja, pri čemu su se provjeravani činitelji odnosili na obilježja žrtve i procjenjivača te oblik silovanja. U nastavku slijedi potpunije pojašnjenje dobivenih rezultata istraživanja u okviru uvodno predstavljenih teorijskih polazišta i postojećih spoznaja.

*5.1. Pripisivanje krivnje žrtvi silovanja obzirom na obilježja žrtve*

Rezultati ovog istraživanja pokazuju da obilježja žrtve, koja su u ovome istraživanju operacionalizirana kao izgled žrtve i njezino ponašanje se kao samostalni činitelji nisu pokazali statistički značajni prilikom pripisivanja krivnje žrtvi. Iako prijašnja istraživanja većinom potvrđuju da je izgled žrtve, točnije izazovna odjeća faktor koji doprinosi pripisivanju krivnje žrtvi silovanja, različiti rezultati ovog istraživanja nisu iznenađujući (npr. British Amnesty, 2005; prema Walklate, 2008; Whatley, 1996; Workman i Freeburg, 1999; Carmondy i Washington, 2001). Naime, istraživanja gdje je izazovna odjeća žrtve statistički značajna prilikom pripisivanja krivnje toj istoj žrtvi provedena su u ranijim fazama društvenog razvoja kada se način na koji je žrtva odjevena koristio i kao olakotna okolnost za počinitelja tijekom sudskog procesa. Tako je u slučaju iz 1992. u Floridi odvjetnik branio počinitelja pozivajući se između ostalog i na činjenicu da je dvadesetdvogodišnja žrtva silovanja bila odjevena u zelene rastezljive hlače i crni top (Clary, 1992; prema Whatley, 1996). Međutim, danas je društvena svijest nešto drugačija te odvjetnici žrtava upozoravaju na problem opravdavanja silovanja obilježjima žrtve (Johnston, 2014), što je samo potvrda teorije atribucije u praksi. Naime, unutarnja atribucija je kognitivni proces na kojeg, između ostalog, utječu obilježja žrtve (Grubb i Harrower, 2009), zbog čega su ona važan faktor u istraživanjima povezanima s okrivljavanjem žrtve. Međutim, i u istraživanjima o krivnji žrtve silovanja vidljiva je promjena društvene svijesti na način da je došlo do pomaka fokusa s izraženih obilježja žrtve, poput privlačnosti (npr. Best i Demmin, 1982) ili odjeće (npr. Carmondy i Washington, 2001) na suptilnija obilježja, poput veličine očiju žrtve (npr. Ferrão i sur., 2016). Također, uz promjenu u društvenoj svijesti dogodila se i promjena u načinu odijevanja. Upravo ta promjena može biti razlog zbog kojeg u ovom istraživanju izazovna odjeća žrtve nije statistički značajna prilikom pripisivanja krivnje žrtvi. Naime, u primijenjenim vinjetama je opisano da je žrtva odjevena u kratku suknju ili haljinu, s potpeticama i crvenim ružem, što sudionici istraživanja možda nisu percipirali kao izazovan način odijevanja, obzirom da tako odjevene djevojke mogu vidjeti i na naslovnicama časopisa i na ulici. U drugim istraživanjima gdje se ispitivalo pripisivanje krivnje žrtvi korišteni su stereotipni primjeri i provokativna odjeća poput halter topa i kratkih traper hlača (npr. Alexander, 1980; Gilmartin-Zena, 1983; Muehlenhard i MacNaughton, 1988; Lewis i Johnson, 1989). S druge strane, rezultati istraživanja koja su koristila suptilnije manipulacije odjećom također pokazuju da način na koji je žrtva bila odjevena nije statistički značajan za pripisivanje krivnje žrtvi silovanja (npr. Orr, 1992; Johnson, 1995). U kontekstu svega navedenog te kada se uzme u obzir da su uzorak ovog istraživanja dominantno činile osobe ženskoga spola (86.5%), koje su za pretpostaviti upoznate s aktualnostima u ženskoj modi u većoj mjeri od osoba muškoga spola, može se objasniti izostanak učinka izgleda žrtve, odnosno načina na koji je žrtva bila odjevena na pripisivanje krivnje žrtvi.

Što se tiče ponašanja žrtve kao drugog obilježja, točnije njene konzumacije alkohola, niti ono se nije pokazalo kao statistički značajan činitelj prilikom pripisivanja krivnje žrtvi silovanja. Ovakav nalaz je također u suprotnosti sa prijašnjim podacima koji pokazuju da prisutnost alkohola u kaznenom djelu silovanja ima značajan utjecaj na način da se u situaciji kada je žrtva bila pod utjecajem alkohola te zbog toga nije pružila otpor, krivnja za silovanje pripisuje žrtvi u većoj mjeri, a počinitelju u manjoj mjeri (Krahé i sur., 2007; prema Bieneck i Krahé, 2011). Tako Stern (2010) navodi da postoji tendencija podjele silovanja na „prava silovanja“ gdje počinitelj prijeti oružjem žrtvi te na „manja silovanja“ gdje su počinitelj i/ ili žrtva konzumirali alkohol te su „stvari izmaknule kontroli“. Johnston (2014) navedenu tendenciju objašnjava činjenicom da je pretjerana konzumacija alkohola od strane žena suprotna prihvatljivim rodnim ulogama za žene, gdje se očekuje pasivnost, umjerenost i odmjereno ponašanje. Obzirom na navedeno, postavlja se pitanje kako u ovom istraživanju konzumiranje alkohola od strane žrtve nije statistički značajno za pripisivanje krivnje žrtvi silovanja. Dva su moguća objašnjenja dobivenog nalaza. Prvo, kako je Johnston (2014) navela potrebno je pretjerano konzumiranje alkohola, odnosno da je žrtva u alkoholiziranom stanju kako bi se silovanje percipiralo kao „manje silovanje“, kako to naziva Stern (2010). U vinjetama korištenim u ovome istraživanju opisano je da je žrtva popila nekoliko alkoholnih pića, bez konkretne brojke odnosno precizno navedene količine alkohola. Navedeno je učinjeno s namjerom kako bi se sudionicima istraživanja predstavio opis događaja u kojeg oni trebaju projicirati svoje stavove, uvjerenja i interpretacije. Međutim, moguće je da sudionici sintagmu „nekoliko alkoholnih pića“ nisu percipirali kao alkoholizirano stanje. Kada se uzme u obzir da su uzorak činili studenti i da je u studentskoj populaciji ekscesivno konzumiranje alkoholnih pića ne samo prihvatljivo, već i percipirano kao poželjna i potreba aktivnost (Workman, 2001) i to do te mjere da se u međunarodnoj literaturi već koristi termin kultura opijanja na fakultetima (eng. *college drinking culture*) (Hayes i sur., 2016), postoji mogućnost da studenti koji su sudjelovali u ovome istraživanju nisu percipirali žrtvu kao osobu pod utjecajem alkohola zbog „nekoliko alkoholnih pića“. U kontekstu europskog istraživanja o pušenju, pijenju i uzimanju droga među učenicima gdje rezultati istraživanja pokazuju da je u Hrvatskoj u razdoblju od 1995. do 2015. godine zabilježen trend porasta udjela mladih koji su pili alkohol u posljednjih 30 dana te da postoji obrazac ekscesivnog epizodičnog pijenja, što znači da je mlada osoba popila 5 i više alkoholnih pića u jednoj prigodi (ESPAD[[2]](#footnote-2), 2016), može se govoriti i o „kulturi opijanja“ i u Hrvatskoj. Drugo moguće objašnjenje zašto se konzumiranje alkohola od strane žrtve nije pokazalo statistički značajnim faktorom prilikom pripisivanja krivnje jest da su sudionici percipirali žrtvu kao osobu pod utjecajem alkohola zbog nekoliko alkoholnih pića, ali im to nije bilo važno prilikom pripisivanja krivnje za silovanje jer su umjesto unutarnje atribucije koristili vanjsku, odnosno nisu se fokusirali na žrtvu i njezino ponašanje. Korištenjem vanjske atribucije, manja je vjerojatnost pripisivanja krivnje žrtvi (Grubb i Turner, 2012). Budući da su uzorak činile većinom studentice i to one koje se u okviru studijskih programa osposobljavaju za neposredan rad s ljudima s ciljem pomaganja za vrijeme različitih životnih teškoća, moguće je da je do izražaja došlo njihovo područje obrazovanja te da zbog upoznatosti sa problemom okrivljavanja žrtve nisu koristile unutarnju atribuciju.

*5.2. Pripisivanje krivnje žrtvi silovanja obzirom na obilježja procjenjivača*

Od obilježja procjenjivača kao statistički značajni prilikom pripisivanja krivnje žrtvi u ovome istraživanju pokazali su se stav prema rodnim ulogama, fakultet na kojemu procjenjivač studira, empatična briga te sličnost sa žrtvom, odnosno počiniteljem kaznenog djela silovanja. Stav prema rodnim ulogama i pripisivanje krivnje žrtvi povezani su na način da procjenjivači koji imaju egalitarnije stavove prema rodnim ulogama u manjoj mjeri pripisuju krivnju za silovanje žrtvi, dok procjenjivači koji imaju tradicionalan stav prema rodnim ulogama u većoj mjeri pripisuju krivnju žrtvi. Dobiveni rezultati sukladni su drugim istraživanjima gdje se pokazalo da prihvaćanje tradicionalnih rodnih uloga rezultira većom razinom pripisivanja krivnje žrtvi silovanja (npr. Acock i Ireland, 1983; prema Grubb i Turner, 2012; Kopper, 1996; Ben-David i Schneider, 2005; Yamawaki i sur., 2007; Bendixen i sur., 2014). Navedeno se objašnjava time da je prihvaćanje tradicionalnih rodnih uloga značajan prediktor prihvaćanja mitova o silovanja, koji su odgovorni za pripisivanje krivnje žrtvi silovanja (Grubb i Turner, 2012) jer je prihvaćanje mitova o silovanju najznačajniji prediktor procjenjivačeve percepcije silovanja (Basow i Minieri, 2011; prema Bruggen i Grubb, 2014). Tako osobe koje iskazuju visoku razinu prihvaćanja mitova o silovanju pripisuju krivnju za silovanje žrtvi u većoj mjeri, a počinitelju u manjoj (Bruggen i Grubb, 2014). Budući da osobe muškoga spola u većoj mjeri od osoba ženskoga spola prihvaćaju mitove o silovanju, oni u većoj mjeri i krivnju pripisuju žrtvi (Ferrão i Goncalves, 2015). Kada se ta saznanja primjene na uzorak ovoga istraživanja koji kako je prethodno već navedeno čini 86.5% sudionica, razumljivo je da rezultati pokazuju da je prosječan rezultat sudionika na skali stavova prema rodnim ulogama pokazao da sudionici ovog istraživanja imaju u prosjeku egalitarne stavove prema rodnim ulogama te krivnju za silovanje ne pripisuju žrtvi.

Kao statistički značajno obilježje procjenjivača prilikom pripisivanja krivnje žrtvi pokazao se fakultet na kojemu procjenjivač studira. Statistička značajnost fakulteta prilikom pripisivanja krivnje žrtvi jedinstven je rezultat obzirom da niti u Hrvatskoj niti u drugim zemljama postoji istraživanje koje je ispitivalo značaj vrste fakulteta na kojemu procjenjivač studira za pripisivanje krivnje žrtvi silovanja. Ipak, sama činjenica studiranja nije zanemariva pa tako postoji istraživanje gdje su se ispitivale razlike u pripisivanju krivnje žrtvi silovanja između učenika srednjih škola i studenata, gdje se pokazalo da učenici srednjih škola prihvaćaju mitove o silovanju u većoj mjeri od učenica i od studenata te pripisuju više krivnje žrtvi od učenica srednjih škola i od studenata (Blumberg i Lester, 1991). Takvi nalazi potvrđeni su i meta analizom (Suarez i Gadalla, 2010), gdje je pokazano da pojedinci s nižim stupnjem obrazovanja prihvaćaju mitove o silovanju u većoj mjeri od pojedinaca s višim stupnjem obrazovanja. Novije istraživanje Hayes i suradnika (2016), koje se bavilo prihvaćanjem mitova o silovanju koji su, kao što je prethodno spomenuto, odgovorni za pripisivanje krivnje žrtvi silovanja (Grubb i Turner, 2012), pokazalo je da nema razlike u razini prihvaćanja mitova o silovanja između studenata koji su slušali kolegije *„Uvod u sociologiju“* i *„Uvod u engleski jezik“* na dva različita kampusa. U tom kontekstu nalaz ovog istraživanja još više dobiva na značaju jer se pokazalo da postoji razlika u pripisivanju krivnje žrtvi silovanja s obzirom na fakultet na kojemu procjenjivač studira, pri čemu studenti Zdravstvenog veleučilišta pripisuju više krivnje žrtvi silovanja, nego studenti sa Medicinskog fakulteta, Pravnog fakulteta - smjer pravo i socijalni rad, Hrvatskih studija - smjer psihologija i Filozofskog studija - smjer psihologija. Najmanja razina krivnje pripisana je žrtvi od strane studenta psihologije na Filozofskom fakultetu. Moguće objašnjenje za ovakav rezultat je program studija. U sklopu svoga petogodišnjeg obrazovanja na studiju psihologije studenti Filozofskog fakulteta između ostalog imaju i kolegije „*Socijalna percepcija i stavovi“*, *„Nasilje u bliskim vezama“*, *„Psihološko savjetovanje u kriznim situacijama“*, ali i *„Psihologijske praktikume“* te je moguće da su studenti toga studija više senzibilizirani za žrtve različitih vrsta nasilja, pa tako i spolnog nasilja, te da ne okrivljuju žrtvu za nasilje jer se s tom tematikom susreću i kroz teorijske i primijenjene kolegije. Usporedbe radi, neki kolegiji na Zdravstvenom veleučilištu na smjeru sestrinstva su: *„Anatomija“, „Fiziologija“, „Ginekologija i porodništvo“*, *„Zdravstvena njega odraslih“* itd., iz čega je vidljivo da se studenti smjera sestrinstva u sklopu svoga obrazovanja ne susreću sa tematikom nasilja. Također, od svih studenata u uzorku ovog istraživanja studenti psihologije u sklopu svoga obrazovanja susreću se s teorijom atribucije i njezinim postavkama u većoj mjeri nego studenti drugih fakulteta. Možda je upravo znanje iz područja atribucije pridonijelo tome da studenti psihologije na Filozofskome fakultetu pripisuju najmanje krivnje za silovanje žrtvi jer rezultati pokazuju da nakon njih najmanju razinu krivnje žrtvi pripisuju studenti Pravnoga fakulteta - smjer pravo i smjer socijalni rad. Drugim riječima, studenti koji se također susreću s temom silovanja bilo kao kaznenog djela, bilo kao oblika spolnog nasilja ili su se putem stručnih praksa susreli sa žrtvom silovanja, ali nisu u tolikoj mjeri upoznati s postavkama teorije atribucije kao što su studenti psihologije. Drugo moguće objašnjenje zašto studenti psihologije na Filozofskome fakultetu krivnju za silovanje pripisuju žrtvi manje od studenata ostalih fakulteta u uzorku su stavovi studenata Filozofskog fakulteta. Naime, prema zapisniku I. sjednice Studentskog zbora Filozofskog fakulteta Sveučilišta u Zagrebu (2017) jedna od točaka dnevnog reda bila je rasprava o sigurnosti studenata u svjetlu novih prijavljenih slučajeva seksualnog uznemiravanja te mjerama koje je potrebno poduzeti, što pokazuje da i na razini cjelokupnog Filozofskog fakulteta, a ne samo na razini pojedinih studijskih smjerova, postoji senzibiliziranost za teme u domeni neželjenih spolnih kontakata i stav da se tom problematikom treba baviti.

Treće obilježje procjenjivača koje se pokazalo statistički značajno povezanim s pripisivanjem krivnje žrtvi silovanja je razina empatije procjenjivača. U kontekstu silovanja, empatija se definira kao sposobnost razumijevanja perspektive, emocija i reakcija žrtve i/ ili počinitelja (Smith i Frieze, 2003) te se smatra da ima ključnu ulogu, kao emocionalni i kognitivni odgovor, prilikom zauzimanja stava prema žrtvi silovanja (Ferrão i sur., 2013). Empatija je povezana sa pripisivanjem krivnje žrtvi na način da procjenjivači koji iskazuju veću razinu empatije pripisuju manju razinu krivnje žrtvi silovanja, a procjenjivači koji iskazuju nižu razinu empatije pripisuju višu razinu krivnje žrtvi silovanja. Dobiveni rezultat sukladan je podatku da se pripisivanje krivnje žrtvi smanjuje kada procjenjivač empatizira sa žrtvom (Stel i sur., 2012). Budući da je u ovome istraživanju za ispitivanje razine empatije korišten *Indeks interpersonalne reaktivnosti* (Davis, 1983), koji se sastoji od četiri subskale, daljnjom analizom je dobiven podatak da je jedino subskala empatične brige statistički značajno povezana sa pripisivanjem krivnje žrtvi silovanja, pri čemu je veći rezultat na subskali empatične brige povezan s manjom razinom pripisivanja krivnje žrtvi silovanja. Subskala empatične brige pripada afektivnoj empatiji te se definira kao tendencija pokazivanja suosjećanja i brige za druge ljude (Davis, 1983). Meta analizom Eisenberga i Lennona (1983; prema Laufer i Gillespie, 2004) potvrđeno je da se empatična briga kao dimenzija empatije značajno razlikuje prema spolu na način da osobe ženskoga spola iskazuju veću razinu empatične brige, što se objašnjava socijalizacijom. Naime, osobe ženska spola se od ranog djetinjstva socijalizacijom usmjerava prema ponašanjima koja su karakteristična za rodnu ulogu žene- briga za osjećaje drugih ljudi, traženje odobravanja od drugih i održavanje sklada u interpersonalnim odnosima (McClelland i sur., 1976; prema Laufer i Gillespie, 2004). Primjenom navedenih saznanja na uzorak ovoga istraživanja gdje je bilo 86.5% sudionica, postaje jasan relativno visok prosječan rezultat na subskali empatične brige (25 od mogućih 35) te posljedično niska razina pripisivanja krivnje žrtvi silovanja, odnosno ne krivljenje žrtve.

Zadnje obilježje procjenjivača koje je statistički značajno prilikom pripisivanja krivnje žrtvi silovanja je sličnost sa žrtvom, odnosno sličnost sa počiniteljem. U ovome dijelu fokus će biti na sličnosti procjenjivača sa žrtvom, odnosno počiniteljem kaznenog djela silovanja kao samostalnoj varijabli, dok će se u kasnijem dijelu raspraviti o povezanosti s drugim varijablama. Rezultati pokazuju da je sličnost sa žrtvom povezana s pripisivanjem krivnje žrtvi na način da procjenjivači koji percipiraju veću razinu sličnosti sa žrtvom u manjoj mjeri krivnju za silovanje pripisuju žrtvi. Dok je sličnost sa počiniteljem povezana s pripisivanjem krivnje žrtvi na način da procjenjivači koji percipiraju veću razinu sličnosti sa počiniteljem pripisuju i veću razinu krivnje žrtvi silovanja. Takvi rezultati potvrđuju rezultate prijašnjih istraživanja (npr. Donovan, 2007; Davies i sur., 2009; Grubb i Harrower, 2009; Kahn i sur., 2011; Amacker i Littleton, 2013). Rezultati ovoga i prijašnjih istraživanja empirijski su pokazatelj teorije obrambene atribucije. Sukladno teoriji obrambene atribucije procjenjivač će pripisati veću ili manju razinu krivnje žrtvi, ovisno o percipiranoj sličnosti sa žrtvom i percipiranoj vjerojatnosti da će se njoj/ njemu dogoditi slična viktimizacija u budućnosti (Grubb i Harrower, 2009). Ukoliko se osoba identificira sa žrtvom, pretpostavlja da se silovanje može dogoditi i njoj (izbjegavanje opasnosti) te je zbog toga motivirana braniti se od okrivljavanja u slučaju da i sama doživi istu ili sličnu viktimizaciju u budućnosti (izbjegavanje krivnje) (Ferrão i Goncalves, 2015). U nedostatku drugih informacija najučestalija je identifikacija na temelju spola (Grubb i Harrower, 2009) jer je uobičajeno postojanje pozitivnog stava prema članovima grupe (Tajfel i sur., 1971; Tajfel i Turner, 1986; prema Ferrão i sur., 2016). Sukladno navedenom u slučaju kada je žrtva silovanja žena, a počinitelj muškarac, osobe ženskoga spola percipirat će veću razinu sličnosti sa žrtvom, nego sa počiniteljem te koristiti obrambene mehanizme izbjegavanja opasnosti i izbjegavanja krivnje, pripisujući manju razinu krivnje žrtvi silovanja (Ferrão i Goncalves, 2015), što se pokazalo i u ovome istraživanju. Sljedeći istu analogiju, odnosno identifikaciju na temelju spola i teoriju obrambene atribucije, osobe muškoga spola percipirat će veću razinu sličnosti sa počiniteljem, nego sa žrtvom te sukladno tome počinitelju pripisati značajno manju razinu krivnje za silovanje, nego osobe ženskoga spola (Kahn i sur., 2011). Drugim riječima, osobe muškoga spola iskazuju veću razinu sličnosti sa počiniteljem te posljedično u većoj razini pripisuju krivnju za silovanje žrtvi, što je potvrđeno i ovim istraživanjem.

Od obilježja procjenjivača u ovom istraživanju još je bio kontroliran i spol procjenjivača, koji se nije pokazao kao statistički značajan. Spol i stav prema rodnim ulogama korišteni su kao kovarijati u ovome istraživanju. Spol je korišten kao kovarijat jer je u istraživanjima dosljedno dokazana njegova važnost prilikom pripisivanja krivnje žrtvi na način da osobe muškoga spola u većoj mjeri od osoba ženskoga spola pripisuju krivnju za silovanje žrtvi (npr. Bell i sur., 1994; Ljubin, 2004; Grubb i Harrower, 2009; Grubb i Turner, 2012; Ferrão i Goncalves, 2015; Hayes i sur., 2016). Također, istraživanja (npr. Kopper, 1996; Ben-David i Schneider, 2005; Yamawaki i sur., 2007; Bendixen i sur., 2014) dosljedno pokazuju i da prihvaćanje tradicionalnih rodnih uloga rezultira većom razinom pripisivanja krivnje žrtvi silovanja jer je prihvaćanje tradicionalnih rodnih uloga značajan prediktor prihvaćanja mitova o silovanja, koji su, prema meta analizi Suareza i Gadalle (2010), više prihvaćeni od strane muškaraca nego od strane žena.

*5.3. Pripisivanje krivnje žrtvi silovanja obzirom na oblik silovanja*

Rezultati ovog istraživanja pokazuju da je od situacijskih obilježja prilikom pripisivanja krivnje žrtvi silovanja statistički značajan faktor poznavanje počinitelja. Naime, pripisivanje krivnje žrtvi silovanja proporcionalno se povećava kako se povećava razina poznanstva između žrtve i počinitelja (Idisis i sur., 2007), što je potvrđeno i rezultatima ovoga istraživanja gdje je veća razina krivnje pripisana žrtvi u slučaju kada je silovanje počinio mladić s kojim je žrtva izašla na spoj, nego kada je silovanje počinio mladić kojeg žrtva ne poznaje. Takvi nalazi potvrđuju i prijašnja istraživanja gdje se u većoj mjeri okrivljuje žrtva u slučajevima kada se žrtva i počinitelj poznaju (npr. Abrams i sur., 2003; prema Ferrão i Goncalves, 2015; Bell i sur., 1994; Kopper, 1996; Yamawaki i sur., 2007; Grubb i Harrower, 2009; Bieneck i Krahé, 2011). Pripisivanje veće razine krivnje žrtvi u slučaju kada ona poznaje počinitelja silovanja objašnjava se percepcijom koju procjenjivači mogu imati u tom slučaju, a to je da je žrtva sama pridonijela takvom ishodu situacije (Abrams i sur., 2003; prema Ferrão i Goncalves, 2015). Taj mit o silovanju, da je *„žrtva sama to tražila“*, odraz je uvjerenja da „pravo“ silovanje uključuje žrtvi nepoznatog počinitelja koji joj prijeti (Stern, 2010). Međutim, postoje i istraživanja gdje je veća razina krivnje pripisana žrtvi u slučajevima „pravog“ silovanja, odnosno kada je počinitelj silovanja bio žrtvi nepoznat (npr. Bolt i Caswell, 1981; Smith i sur., 1976; prema Strömwall i sur., 2013; Tetreault i Barnett, 1987; prema Bell i sur., 1994). Opravdano je pitati se što je razlog takvim nekonzistentnim nalazima istraživanja, a odgovor se može kriti u prethodno spomenutom mitu o silovanju da je *„žrtva sama to tražila“.* Naime, u dva istraživanja gdje je veća razina krivnje za silovanje pripisana žrtvi u slučaju kada je počinitelj bio nepoznat u vinjetama je opisano da je žrtva silovana kasno noću u parku te je u tome pronađeno moguće objašnjenje za takav nalaz jer su procjenjivači percipirali žrtvu kao neopreznu jer je bila na „lošem mjestu u loše vrijeme“, zbog čega je do određene mjere sama kriva za silovanje (Bolt i Caswell, 1981; Smith i sur., 1976; prema Strömwall i sur., 2013). Također, u novijem istraživanju (Strömwall i sur., 2013) veća razina krivnje je pripisana žrtvi u slučaju kada je počinitelj bio njoj nepoznat te su sudionici objasnili da se žrtva u vinjeti koja im je predstavljena trebala uvjeriti da nije sama sa potencijalnim silovateljem. Takva objašnjenja sudionika odraz su unutarnje atribucije, odnosno donošenja zaključka da se žrtva ponašala na određeni način (npr. hodala noću sama kroz park) zbog nečega u vezi nje same (Aronson i sur., 2005), odnosno zbog svoga karaktera (npr. neopreznosti), a ne situacije (Ra i sur., 2013). Međutim, u ovome istraživanju sudionici su u većoj razini okrivili žrtvu kada je poznavala počinitelja, što pokazuje da su oni koristili vanjsku atribuciju, odnosno da su se usmjerili na obilježja situacije. Ljudi se nerijetko odlučuju za stvaranje pristranih unutarnjih atribucija (Ra i sur., 2013) te je moguće da je stvaranje vanjske atribucije od strane sudionika ovoga istraživanja rezultat njihove upoznatosti sa teorijom atribucije u okviru područja svog obrazovanja.

*5.4. Odnos između pripisivanja krivnje žrtvi silovanja, percipirane sličnosti sa žrtvom/počiniteljem i empatijom procjenjivača*

Rezultati ovog istraživanja pokazali su da postoji statistički značajna povezanost između različitih obilježja procjenjivača i pripisivanja krivnje žrtvi silovanja. Različita obilježja procjenjivača koja su u kombinaciji statistički značajno povezana sa pripisivanjem krivnje žrtvi silovanja su empatična briga, percepcija sličnosti sa žrtvom i percepcija sličnosti sa počiniteljem, pri čemu su empatična briga i percepcija sličnosti sa žrtvom negativno povezane sa pripisivanjem krivnje žrtvi silovanja, a percepcija sličnosti sa počiniteljem pozitivno povezana sa pripisivanjem krivnje žrtvi. Drugim riječima, procjenjivači koji imaju veću razinu empatične brige i percipiraju veću razinu sličnosti sa žrtvom pripisuju manju razinu krivnje za silovanje žrtvi, dok procjenjivači koji imaju nižu razinu empatične brige i percipiraju veću razinu sličnosti sa počiniteljem pripisuju veću razinu krivnje za silovanje žrtvi. Dakle, kombinacija varijabli empatične brige i percepcije sličnosti sa akterima događaja značajna je za pripisivanje krivnje žrtvi. Iako u drugim istraživanja nije provođena daljnja analiza po različitim dimenzijama empatije, nalaz ovog istraživanja sukladan je podatku da je tendencija procjenjivača da iskaže empatiju prema žrtvi silovanja direktno povezana sa percepcijom sličnosti sa žrtvom (Stotland i Dunn, 1963; prema Barnett i sur., 1987; Krebs, 1975; prema Grubb i Harrower, 2009; Deitz i sur., 1982; Feldman i sur., 1998; prema Miller i sur., 2011). Dva istraživanja koja su se bavila empatijom prema žrtvi i percepcijom sličnosti sa žrtvom silovanja, potvrđuju navedeni podatak (Barnett i sur., 1986; Barnett i sur., 1987). U novijem istraživanju koje se bavilo žrtvama seksualnog napada, također se pokazalo da je veća razina empatije prema žrtvi direktno povezana sa većom razinom percepcije sličnosti sa žrtvom, što je zatim negativno povezano sa atribuiranjem krivnje žrtvi seksualnog napada (Miller i sur., 2011). Primjenom teorije obrambene atribucije dolazi se do objašnjenja rezultata, i ovoga i navedenih prijašnjih istraživanja, jer sukladno postavkama teorije obrambene atribucije procjenjivač će pripisati veću ili manju razinu krivnje žrtvi, ovisno o percipiranoj sličnosti sa žrtvom i percipiranoj vjerojatnosti da će se njoj/njemu dogoditi slična viktimizacija u budućnosti (Grubb i Harrower, 2009). Stoga, ako procjenjivač u većoj mjeri percipira sličnost sa žrtvom, pripisat će joj manju razinu krivnje za silovanje, ali će i osjećati veću empatiju prema žrtvi (Krebs, 1975; prema Grubb i Harrower, 2009) jer u slučaju kada se percipira sličan žrtvi procjenjivač se može lakše zamisliti na mjestu žrtve. Zamišljanjem sebe na mjestu žrtve vjerojatnije je iskazivanje veće razine empatije, a manje razine osude prema žrtvi (Coller i Resick, 1987). Međutim, kako je i ovo istraživanje i prijašnja istraživanja, ispitivalo povezanost između empatije, percepcije sličnosti sa akterima i pripisivanja krivnje žrtvi, ne može se sa sigurnošću utvrditi uzročno posljedična veza. Pitanje je vodi li veća razina percepcije sličnosti sa žrtvom većoj razini empatije te posljedično manjoj razini pripisivanja krivnje žrtvi ili veća razina empatije prema žrtvi vodi i većoj razini percepcije sličnosti sa žrtvom te opet rezultira manjom razinom pripisivanja krivnje žrtvi.

*5.5. Ograničenja istraživanja*

Provedeno istraživanje pokazalo je koje su to karakteristike na strani žrtve, procjenjivača i oblika silovanja koje su značajne za pripisivanje krivnje žrtvi silovanja. Kada se uzme u obzir da u domaćoj literaturi nedostaje spoznaja na tu temu te da je tema spolnog nasilja prema ženama, a i nasilja prema ženama općenito, počela zaokupljati sve više znanstvene i stručne, ali i medijske pažnje, pokazuje se važnost spoznaja dobivenih ovim istraživanjem. Međutim, rezultati ovoga istraživanja moraju se promatrati zajedno i s ograničenjima istraživanja. Prvo ograničenje tiče se nacrta jer je u istraživanju je korišten kvazi eksperimentalni nacrt, koji u odnosu na eksperimentalni nacrt ima određene nedostatke. Naime, kvazi eksperimentalni nacrt uključuje odabir grupa, na kojima se testira varijablu, bez preselekcijskih procesa poslučajenja uzorka ili sudionika na kojima se provodi istraživanje (Mejovšek, 2008), zbog čega se ne može u potpunosti govoriti o uzročno-posljedičnoj vezi odnosno kauzalnim učincima nezavisnih varijabli na zavisnu. Navedeni nedostatak je djelomično otklonjen randomizacijom različitih verzija upitnika, no za buduća istraživanja i čvršće kauzalne dokaze neophodna je provedba eksperimentalnih studija.

Drugo ograničenje provedenog istraživanja tiče se uzorkovanja. Korištena je neprobabilistička metoda uzorkovanja zbog čega se postavlja pitanje reprezentativnosti. Korištenjem neprobabilističkog uzorkovanja ne može se utvrditi kolika je vjerojatnost izbora neke osobe u uzorak te se sukladno tome ne može tvrditi da je uzorak obuhvaćen ovim istraživanjem reprezentativan za populaciju koju predstavlja (Milas, 2005). Zbog neprobabilističkog uzorkovanja ne zna se u kolikoj mjeri studenti koji su činili uzorak u ovome istraživanju imaju karakteristike slične karakteristikama ciljane populacije, što ograničava mogućnost generalizacije rezultata. Također, generalizacija rezultata je ograničena jer distribucija sudionika po spolu u uzorku nije približna stvarnoj distribuciji po spolu u ciljanoj populaciji budući da se uzorak sastojao od 86.5% sudionica. Kada se uzme u obzir i veličina uzorka (646) pitanje generalizacije rezultata još više dolazi od izražaja budući da se broj studenata pomažućih profesija na Sveučilištu u Zagrebu mjeri u desecima tisuća (upisna kvota samo na Pravnome fakultetu za smjer pravo za akademsku godinu 2017/ 2018 je 650 redovnih studenata, 50 izvanrednih i 2 stranih). Zbog navedenih nedostataka preporuka za buduća istraživanja je primjena neke od probabilističkih metoda uzorkovanja.

Što se tiče uzorka ovog istraživanja postoje dva ograničenja. Prvo, uzorak su činili studenti pomažućih profesija za koje se pretpostavlja da su obzirom na odabir studija senzibiliziraniji za teme nasilja nego općenita populacija studenata na Sveučilištu u Zagrebu. Drugo, uzorak je bio prigodan budući da je istraživanje provedeno putem Interneta, točnije Facebooka, zbog čega je anketni upitnik mogao ispuniti svatko tko je „našao“ poveznicu na anketni upitnik. Kada se tome pridoda da populacija korisnika Interneta nije i vjerojatno nikada neće biti po svojim svojstvima jednaka ukupnoj populaciji (Galešić, 2005) još jednom se javlja problem reprezentativnosti. Također, provođenjem istraživanja putem Facebooka dogodila se autoselekcija sudionika. Naime, da bi sudjelovali u istraživanju sudionici su prije svega morali imati Facebook račun, a osobe koje posjeduju Facebook račun odnosno koriste ovu društvenu mrežu se po svojim individualnim karakteristikama razlikuju se od ostatka populacije (npr. Rife i sur., 2016).

Naposljetku, u istraživanju se javilo ograničenje u pogledu konstruktne valjanosti nezavisnih varijabli koje su se odnosile na obilježja žrtve i koje su već prethodno bile spomenute u dijelu rasprave. Naime, pokazalo se da je nezavisna varijabla ponašanje žrtve nedovoljno operacionalizirana u kontekstu uzorka na kojem se provodilo istraživanje jer je korišten opis da je žrtva konzumirala „nekoliko alkoholnih pića“ s idejom da procjenjivači to percipiraju kao alkoholizirano stanje, ali je upitno je li se navedeno postiglo budući da istraživanja (npr. Hayes i sur., 2016; ESPAD, 2016) pokazuju da mlade osobe konzumiraju ekscesivne količine alkohola. Isti problem javio se i sa varijablom izgled žrtve gdje je ideja bila da procjenjivači percipiraju opisani izgled kao izazovan, ali je upitno je li se to postiglo obzirom da se izgled koji je opisan u vinjeti može smatrati modernim odijevanjem. Preporuka za buduća istraživanja je provođenje pilot istraživanja ili fokus grupa kako bi se ispitala percepcija ciljane populacije te u skladu s time operacionalizirale varijable istraživanja. U pogledu konstrukte valjanosti javlja se i pitanje straha od vrednovanja kod sudionika jer je potreba za dobrim samopredstavljanjem svojstvena većini ljudi (Milas, 2005). Moguće je da su sudionici davali socijalno poželjne odgovore, odnosno da nisu iskreno odgovarali, već su iskazali da ne pripisuju krivnju žrtvi silovanja jer je percipiraju kao socijalno poželjnim odgovorom. Davanje socijalno poželjnih odgovora svakako je problem kod osjetljivih tema kao što je silovanje (npr. Curwen, 2003; Chiroro i sur., 2004).

*5.6. Praktične implikacije istraživanja*

Ovim istraživanjem pokazalo se da studenti pomažućih profesija u prosjeku krivnju za silovanje ne pripisuju žrtvi te su se kao značajni faktori na strani procjenjivača za takav rezultat pokazali stavovi prema rodnim ulogama, vrsta fakulteta, empatična briga i percepcija sličnosti sa žrtvom, odnosno počiniteljem kaznenog djela silovanja, dok se na strani žrtve niti njezina konzumacija alkohola niti izazovan izgled nisu pokazali kao statistički značajni faktori za pripisivanje krivnje žrtvi silovanja. Uz obilježja procjenjivača statistički značajnim za pripisivanje krivnje žrtvi pokazao se i oblik silovanja, odnosno poznavanje počinitelja od strane žrtve. Ovakvi rezultati pružaju brojne mogućnosti primjene. Prije svega, rezultati pokazuju da se s ciljem prevencije sekundarne viktimizacije žrtve silovanja, koja se javlja u slučaju pripisivanje krivnje žrtvi, treba usmjeriti na povećanje empatije i percepcije sličnosti sa žrtvom, što bi se moglo postići uputom raznim stručnjacima uključenim u rad sa žrtvama silovanja da zamisle sebe na mjestu žrtve. Obzirom na rezultate istraživanja takva poruka bi se posebno trebala istaknuti među stručnjacima u zdravstvenoj skrbi i to već i za vrijeme studija, što dovodi do druge moguće primjene rezultata. Budući da se pokazalo da je i fakultet značajno obilježje prilikom pripisivanja krivnje žrtvi silovanja, studente, a buduće stručnjake u sustavu zdravstva, potrebno je tijekom studija upoznati i senzibilizirati za problem okrivljavanja žrtvi silovanja i to na način da im se u sklopu kolegija omoguće znanja o teoriji atribucije, posebno o unutarnjoj atribuciji i obrambenim atribucijama, te da ih se upozna sa mitovima o silovanju te njihovim posljedicama, kao što je veće okrivljavanje žrtve u slučaju kada poznaje počinitelja zbog mita da „*to nije silovanje*“, odnosno da se radi o „manjem“ silovanju (Stern, 2010). Što se tiče stava prema rodnim ulogama, u kontekstu okrivljavanja žrtve silovanja potrebne su korjenitije promjene budući da se rodne uloge uče socijalizacijom te da je prihvaćanje tradicionalnih rodnih uloga značajan prediktor prihvaćanja mitova o silovanju, koji su odgovorni za pripisivanje krivnje žrtvi silovanja (Grubb i Turner, 2012). Slijedom navedenog, možda bi prvi korak prema stvaranju egalitarnijeg stava prema rodnim ulogama trebao početi u obitelji uz podršku stručnjaka. Primjerice, mogle bi se provoditi radionice u kojima bi dječaci sa očevima učili tipično „ženske“ obveze u kući, poput kuhanja, dok bi djevojčice s majkama učile tipično „muške“ obveze, poput brige o elektroničnim uređajima. Naposljetku, još jedna moguća praktična implikacija ovog istraživanja je poticaj za daljnja istraživanja na temu okrivljavanja žrtve silovanja te poticaj na medijski dijalog o toj temi, pri čemu bi se pojam žrtve u budućim istraživanjima trebao proširiti i na osobe muškoga spola budući da podaci Eurostata (2016) pokazuju da je u 2014. godini u Republici Hrvatskoj bilo 8.11% muškaraca koji su doživjeli silovanje.

1. **ZAKLJUČAK**

Problem nasilja nad ženama, a posebno spolnog nasilja sve je učestalija tema u znanstvenoj i stručnoj zajednici. Najekstremniji oblik spolnog nasilja nad ženama je kazneno djelo silovanja koje je u Hrvatskoj još uvijek empirijski većim dijelom zanemareno, posebno kada je riječ o istraživanjima koja su u fokusu imala žrtve kaznenog djela silovanja. Nekolicina istraživača koja su se bavila tom problematikom pristupala su ili s kaznenog ili s kriminološkog aspekta. Svega jedno istraživanje koje se bavilo fenomenom okrivljavanja žrtve bilo je usmjereno na spolne razlike u pripisivanju krivnje žrtvi silovanja, što predstavlja bogato provjerenu temu u međunarodnoj literaturi. Uzimajući u obzir postavke teorije atribucije, prema kojima je pripisivanje krivnje žrtvi potrebno sagledavati u okviru obilježja žrtve, procjenjivača i situacije, postaje jasno da u Hrvatskoj nedostaju znanstvene spoznaje o fenomenu okrivljavanja žrtve.

S ciljem proširivanja znanstvenih spoznaja u pogledu pripisivanja krivnje žrtvi silovanja provedeno je ovo istraživanje primjenom tehnike vinjeta na uzorku studenata pomažućih profesija na Sveučilištu u Zagrebu i Zdravstvenom veleučilištu, pod pretpostavkom da će današnji studenti, a buduće medicinske sestre/ braća, radiolozi, doktorice i doktori, pravnici i pravnice, socijalne radnice i socijalni radnici te psihologice i psiholozi u okviru svoga posla često raditi sa žrtvama silovanja. Budući da silovanje već samo po sebi predstavlja traumatsko iskustvo, neophodna je senzibilizacija i profesionalna kompetentnost budućih stručnjaka za rad sa žrtvama silovanja.

U skladu s postavkama teorije atribucije, ovim istraživanjem su se provjeravali učinci obilježja žrtve i procjenjivača te oblika silovanja na razinu pripisivanja krivnje žrtvi silovanja kod studenata pomažućih profesija.

Rezultati istraživanja su potvrdili hipotezu o učinku fakulteta kao jednog obilježja procjenjivača na razinu pripisivanja krivnje žrtvi silovanja budući da se pokazalo da studenti koji studiraju na fakultetima iz područja zdravstvene skrbi više pripisuju krivnju za silovanje žrtvi u usporedbi sa studentima koji studiraju na fakultetima iz područja psihosocijalnog rada i prava.

Pretpostavku o učincima obilježja žrtve i oblika silovanja su tek djelomično poduprli rezultati ovog istraživanja, budući da je samo oblik silovanja utvrđen kao značajan faktor u pripisivanju krivnje žrtvi silovanja odnosno da studenti višu razinu krivnje pripisuju žrtvi u situacijama kad je poznavala počinitelja. Što se tiče obilježja žrtve, niti izgled žrtve niti ponašanje žrtve se nisu pokazali značajnim u okrivljavanju žrtve za silovanje. Interakcijski efekt obilježja žrtve i oblika silovanja također nije potvrđen na podacima ovog istraživanja.

Dodatne analize obilježja procjenjivača potvrdile su pretpostavku o povezanosti između razine empatije procjenjivača, percipirane sličnosti sa žrtvom odnosno počiniteljem i pripisivanja krivnje za silovanje žrtvi potvrđujući da studenti koji su iskazivali veću razine empatične brige kao i veću sličnost sa žrtvom u manjoj mjeri pripisuju krivnju žrtvi silovanja, kao i da studenti koji percipiraju veću sličnost sa počiniteljem u većoj mjeri okrivljuju žrtvu za silovanje.

Ovo istraživanje nudi jedinstveni podatak o značajnosti vrste fakulteta na kojemu procjenjivač studira za pripisivanje krivnje žrtvi silovanja, što može potaknuti brojne praktične implikacije. Jedna od tih praktičnih implikacija, u skladu s dobivenim rezultatom, može biti uvođenje kolegija u sklopu kojeg bi se studente pomažućih profesija učilo postavkama teorije atribucije i senzibiliziralo za žrtve spolnoga nasilja, ali i nasilja općenito.

Iako rezultati potvrđuju dosadašnje spoznaje o učinku oblika silovanja na pripisivanje krivnje žrtvi i dalje ostaje neupitna potreba za oblikovanje smjernica i mjera za suzbijanje postojećih mitova o silovanju, ali i rodnih stereotipova.

I završno, izuzev praktičnih implikacija dobiveni rezultati otvaraju i nova spoznajno važna istraživačka pitanja u okviru ove teme koje bi trebalo provjeriti u budućim istraživanjima (npr. Razlikuju li se studenti pomažućih profesija u odnosu na druge studente u pripisivanju krivnje za silovanje žrtvi? Postoje li razlike u okrivljavanju žrtve obzirom na spol žrtve? Zašto poznavanje počinitelja doprinosi većem okrivljavanju žrtve? i sl.).
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