Sveučilište u Zagrebu

Filozofski fakultet Sveučilišta u Zagrebu

**Domagoj Čičko**

**Ekonomski razvoj trgovišta Krapina u XVII. stoljeću**

**Zagreb. 2017.**

*Ovaj rad izrađen je na Filozofskom fakultetu Sveučilišta u Zagrebu – Odsjek za povijest, pod vodstvom izv. prof. dr. sc. Hrvoja Petrića i predan je na natječaj za dodjelu Rektorove nagrade u akademskoj godini 2016./2017.*

**KRATICE**

HDA – Hrvatski državni arhiv

Sadržaj rada

[UVOD 5](#_Toc480910672)

[OPĆI I SPECIFIČNI CILJEVI RADA 6](#_Toc480910673)

[MATERIJAL I METODE 6](#_Toc480910674)

[REZULTATI 7](#_Toc480910675)

[1. EUROPSKO GOSPODARSTVO U XVI. I XVII. STOLJEĆU 8](#_Toc480910676)

[1.1. Kriza XVII. stoljeća 12](#_Toc480910677)

[2. EKONOMSKI RAZVOJ SREDNJOISTOČNE EUROPE U XVI. I XVII. STOLJEĆU 14](#_Toc480910678)

[3. EKONOMSKI TOKOVI ŠIREG REGIONALNOG OKVIRA UGARSKO-HRVATSKOG KRALJEVSTVA I SLOVENSKIH ZEMALJA 18](#_Toc480910679)

[3.1. Ugarska 18](#_Toc480910680)

[3.2. Slovenske zemlje 20](#_Toc480910681)

[3.3. Hrvatsko-slavonsko Kraljevstvo 21](#_Toc480910682)

[4. EKONOMSKI RAZVOJ TRGOVIŠTA KRAPINA U XVII. STOLJEĆU 23](#_Toc480910683)

[4.1. Prometni položaj 23](#_Toc480910684)

[4.2. Stanovništvo 25](#_Toc480910685)

[4.3. Trgovina i sajmovi 25](#_Toc480910686)

[4.4. Obrt 31](#_Toc480910687)

[4.5. Poljoprivreda 33](#_Toc480910688)

[4.6. Financije 34](#_Toc480910689)

[ZAKLJUČCI 35](#_Toc480910690)

[PRILOZI 38](#_Toc480910691)

[BIBLIOGRAFIJA 44](#_Toc480910692)

[SAŽETAK 47](#_Toc480910693)

[SUMMARY 47](#_Toc480910694)

[ŽIVOTOPIS 48](#_Toc480910695)

# UVOD

Procesi geografskih otkrića i kolonijalne ekspanzije Europe uvelike su utjecali na ekonomski razvoj Starog kontinenta. Promjene koje su započele u 16. st. i nastavile se kroz sljedeća tri stoljeća definitivno su predstavljale novost u dotadašnjim ekonomskim strukturama. Iako je to tada rijetkima bilo jasno, u 19. i 20. st. uočena je važnost te pojave, ponekad nazivane kapitalizmom. Bez obzira koje ime tko pridavao spomenutom procesu (naime, oko definicije pojma kapitalizam i dalje ne postoji konsenzus), jasno je da su promjene bile dubinske i sveobuhvatne.

Promjene u strukturi i organizaciji proizvodnje i trgovine, te monetarnom poslovanju rezultirale su, u kombinaciji s političkim i socijalnim procesima, stvaranjem fenomena koji ranom novom vijeku daju distinktivno obilježje prelaznosti – od predmoderne, dijelom autarkične ekonomije ka kapitalizmu, od institucionalno slabih državnih tvorevina ka modernim, birokratskim državama, od feudalnog ka građanskom društvu. Ekonomija nije uvijek bila generator tih promjena (nerijetko je slučaj bio i obrnut) te je međusobno prožimanje različitih sfera ljudskog djelovanja bilo stalno prisutno, no utjecaj ekonomije je neporeciv i svakako nezanemariv.

Na početku valja upozoriti i na neke terminološke i druge tehničke probleme. Naime, u radu se naizmjence koriste pojmovi Istočna i Srednjoistočna Europa, kao geografsko-povijesne kategorije u svrhu naglašavanja razlika u odnosu na Zapadnu Europu. Upotreba tih pojmova slijedi logiku korištene literature, pri čemu je u djelima koja pokrivaju čitavu Europu dominantno korištenje pojma Istočna Europa, dok je u djelima fokusiranim na konkretnu regiju Srednjoistočne Europe prisutno korištenje tog pojma. Pri tome se pojam Istočna Europa odnosi na čitavo područje istočno od tradicionalne granice Laba-Trst, dominantne u proučavanju predmodernog razdoblja (isključujući područje Rusije), a pojam Srednjoistočne Europe obuhvaća povijesne zemlje češke i ugarske krune te Poljsko-Litavsku zajednicu. Također, distinkcija grad-trgovište ima važnu ulogu u radu. Ona se prvenstveno temelji na pravnoj kategorizaciji naselja te se u tom smislu i primjenjuje, dok se za općeniti naziv urbanog organizma nastoji koristiti termin gradsko naselje, kako bi se obuhvatio totalitet svih vrsta takvih naselja, zadržavajući terminološku egzaktnost u razlikovanju grada, kao više kategorije urbanog naselja, od trgovišta kao niže. Na kraju još valja upozoriti i na računske jedinice. Tu se prvenstveno misli i na preračunavanje u današnje vrijednosti mjera za tekućine, koje nije uvijek precizno moguće obzirom na mnoštvo mjera koje su u bile u upotrebi u predmodernom razdoblju. Novčane jedinice nije bilo moguće preračunati u današnju vrijednost, ali su sve pretvorene u istu mjernu jedinicu tada u upotrebi. Ostala terminološka pojašnjenja umetnuta su u sam tekst ili u bilješke.

# OPĆI I SPECIFIČNI CILJEVI RADA

1. Rad je temeljen na pristupu ekonomske historije, kao jedne od značajnijih historijskih subdisciplina, u kombinaciji s metodama urbane historije, kao sveobuhvatnog teorijsko-metodološkog okvira.

2. Osnovni istraživački cilj je, stoga, istražiti temeljne značajke ekonomskog razvoja trgovišta Krapina u 17. st.

3. Uz to, nastojalo se uklopiti istraživanje o krapinskom gospodarstvu u širi regionalni, pa i europski kontekst, te utvrditi u kojoj su mjeri ekonomski tokovi u Krapini korespondirali s tokovima na višim razinama. Pri tome se, prvenstveno, nastojala ispitati primjerenost teze o ekonomskoj krizi i stagnaciji 17. st. na krapinskom slučaju.

4. Posebna pozornost pridana je ulozi godišnjih sajmova u gospodarstvu Krapine, s obzirom na široko prihvaćeno mišljenje u historiografiji o njihovoj zanemarivoj ulozi u lokalnoj ekonomiji pojedinog gradskog naselja.

# MATERIJAL I METODE

1. Rad je strukturiran hijerarhijski, s nekoliko razina. Prvo se polazi od općeeuropske razine, gdje se ukazuje na temeljne ekonomske procese u Europi u 16. i 17. st. Zatim se nastoje istražiti odrednice ekonomskog života šire regije Srednjoistočne Europe, kao i neposrednog političko-ekonomskog područja Ugarsko-hrvatskog Kraljevstva te slovenskih zemalja. Naposljetku se analizira ekonomski razvoj Krapine u 17. st., koji se nastoji uklopiti u spomenute šire kontekste.

2. Korištene su uobičajene metode historiografskog istraživanja, s posebnim naglaskom na kvantitativnoj metodologiji u obradi izvora. Literatura obuhvaća mnoštvo radova o ekonomskoj povijesti Europe, odnosno pojedinim njezinim dijelovima (Srednjoistočna Europa), te području Hrvatsko-slavonskog Kraljevstva.

3. Istraživanje krapinskog gospodarstva velikim je dijelom zasnovano na analizi neobjavljenih izvora, zapisnika gradskog magistrata iz 17. st. koji se čuvaju u Nacionalnoj i sveučilišnoj knjižnici u Zagrebu, te nekolicini izvora iz Hrvatskog državnog arhiva.

4. Polazeći od teze ovisnosti ekonomskog razvoja nekog područja (u ovom slučaju trgovišta Krapina) o procesima i tendencijama na širem prostoru, nastojalo se ispitati primjenjivost paradigme o krizi 17. st., odnosno pokazati postojanje suprotnih tendencija u Krapini, koje se prvenstveno ogledaju u demografskom napretku trgovišta, neovisno o razvoju u užem, tj. širem okruženju. Međutim, isto tako je vidljivo i postojanje snažnih tendencija ka upravljanju gospodarstvom od strane gradske uprave, uz vođenje protekcionističke politike, nastojeći spriječiti utjecaj makroekonomskih tokova, što je bilo praktički univerzalna pojava u europskim gradovima svih veličina. Pri tome se suprotstavljaju dva koncepta – međuovisnost i protekcionizam, koji su u stalnoj interakciji.

# REZULTATI

Istraživački postupak, analitički diskurs i argumentacijski narativ strukturirani su četiri poglavlja s potpoglavljima:

1. *Europsko gospodarstvo u XVI. i XVII. stoljeću*: analiziraju se ekonomske promjene na razini Europe, s naglaskom na trgovinu

2. *Ekonomski razvoj Srednjoistočne Europe u XVI. i XVII. stoljeću*: proučava se utjecaj općeeuropskih ekonomskih promjena na područje Srednjoistočne Europe, s fokusom na urbana naselja

3. *Ekonomski tokovi šireg regionalnog okvira Ugarsko-hrvatskog Kraljevstva i slovenskih zemalja*: osvrt na ekonomske značajke šireg regionalnog okvira, u kontekstu političkih zbivanja 16. i 17. st.

4. *Ekonomski razvoj trgovišta Krapina u XVII. stoljeću*: analiza osnovnih odrednica gospodarskog života u Krapini u 17. st. (trgovina, obrt, poljoprivreda), na temelju spomenutih izvora

# 1. EUROPSKO GOSPODARSTVO U XVI. I XVII. STOLJEĆU

Istražujući europsko gospodarstvo ranoga novoga vijeka, dvojica istaknutih i utjecajnih autora – Immanuel Wallerstein i Fernand Braudel – koristili su se konceptom ekonomije-svijeta. *Ekonomija-svijet … (Weltwirtschaft), govori samo o jednom ekonomski autonomnom dijelu planete, koji je u biti dostatan samome sebi, kojemu njegove veze i unutarnje promjene osiguravaju određeno jedinstvo.* Granice ekonomija-svjetova često prelaze kulturne i političke granice određenog područja, odnosno civilizacije.[[1]](#footnote-1) Wallerstein tako sastavnim dijelom europske ekonomije-svijeta smatra i europske kolonije obiju Amerika, no isključuje područja Osmanskog Carstva te Rusije (do 18. st.).[[2]](#footnote-2)

Na europsku ekonomiju u cjeline presudni utjecaj imala je kriza feudalizma u kasnom srednjem vijeku, koja se objašnjava različitim čimbenicima – od političkih i ekonomskih, do društvenih i ekoloških. Kao odgovor na tu krizu došlo je do geografske ekspanzije Europe, diferencijacije u upravljanju radnom snagom, stvaranja centraliziranih država, i u konačnici, do pojave kapitalističke svjetske privrede. Međutim, kriza feudalizma potakla je različit razvoj na istoku i zapadu Europe te dovela do podijele na 3 osnovne ekonomske zone – maticu (Zapadna Europa), periferiju (Istočna Europa) te prijelazno područje poluperiferije (Mediteran i dijelovi Srednje Europe).[[3]](#footnote-3)

Postupno pretvaranje Europe u jedinstveni ekonomski sustav vidljivo je najviše u smanjenju jaza između cijena u pojedinim dijelovima Europe. To je prvenstveno bilo posljedica tzv. „revolucije cijena“, koja korespondira s pojačanim priljevom plemenitih metala u Europu. Taj je proces započeo s eksploatacijom rudnika srebra u španjolskoj Americi, doživjevši vrhunac u drugoj polovici 16. st. Povećani priljev plemenitih metala potaknuo je snažan ekonomski razvoj u određenim dijelovima Europe, no mogao je imati i posve drugačiji utjecaj, o čemu svjedoči slučaj same Španjolske, gdje su se tijekom 16. st. javili znaci ekonomske krize pa i nazatka, u vidu obezvrjeđivanja novca i sličnih pojava. Rast cijena, međutim, nije doveo i do proporcionalnog rasta nadnica, budući da su se one zadržale na razinama utvrđenim ugovorom ili običajem, dok je vrijednost novcu padala. To je pak dovelo do bogaćenja uskog sloja ljudi i postalo glavni izvor akumulacije kapitala.[[4]](#footnote-4) Iako je u historiografiji paradigma „revolucije cijena“ uvelike prihvaćena, ipak postoje glasovi koji njenu ispravnost dovode u pitanje, poput Carla Cipolle, koji smatra da povećan priljev plemenitih metala iz Amerika nije imao presudan utjecaj na porast cijena u Italiji u 16. st.[[5]](#footnote-5)

Ekonomski rast Zapadne Europe, potaknut priljevom novca i kapitala, doveo je do oslobođenja radne snage za potrebe specijalizirane proizvodnje, temeljene na istočnoeuropskim sirovinama i tamošnjem tržištu za vlastitu robu. S druge strane, povećana potražnja hrane i sirovina na Zapadu, ojačala je feudalne strukture u Istočnoj Europi, snažnijim vezanjem kmetova za zemlju. Različiti razvojni tokovi Istoka i Zapada koji su iz toga proizašli bili su djelomice uvjetovani i geografskim razlozima (udaljenost Istočne Europe od pravaca prekomorske ekspanzije), a djelomice i sociopolitičkim (niža gustoća naseljenosti, slabije razvijena urbana mreža, niži stupanj razvoja poljoprivrede).[[6]](#footnote-6)

Ekonomske promjene su bile u uskoj vezi s političkima. Formiranje apsolutističkih monarhija, kao jedan od ključnih procesa ranoga novoga vijeka, bilo je uzrokom i posljedicom razvoja koji je doveo do pojave kapitalizma, koji je uvelike ovisio o državnim potporama. Upravo su države bile najznačajniji subjekti ekonomskog sustava u periodu od 16. do 18. st., pri čemu se postavlja pitanje je li to imalo pozitivne ili negativne učinke na općenita ekonomska kretanja. To je naročito bio slučaj u Francuskoj u doba Colberta, ali i u Nizozemskoj i Engleskoj.[[7]](#footnote-7)

Ključne točke europske ekonomije ranomodernog razdoblja predstavljali su gradovi, koji su na razini kontinenta tvorili jedinstvenu urbanu mrežu, podijeljenu u manje urbane sustave. Pri tome je jedan grad djelovao kao ekonomsko središte kontinenta. Međutim, hijerarhija gradova bila je podložna promjenama, determiniranim ekonomskim mijenama, ali i političkim odlukama. Venecija je bila dominantno središte početkom 16. st., stekavši taj položaj krajem 14. st. No, vrlo brzo se središte premjestilo na Atlantik. Dijelom je to bilo uvjetovano geografskim otkrićima i ekspanzijom prekomorske trgovine, a dijelom jačanjem Osmanskog Carstva na Levantu, što je poremetilo mletačku dominaciju na tom, za njezino gospodarstvo ključnom, prostoru. Iako su u prekomorskoj ekspanziji početkom 16. st. dominirali narodi s Iberskog poluotoka, novo ekonomsko središte nije se oblikovalo tamo, već na sjeveru, u Antwerpenu. To je prvenstveno bilo uvjetovano njegovim geografskim položajem na pola puta između Sredozemlja i Baltika, kao važnih trgovinskih područja, te kao važnog mjesta za disperziju proizvoda kopnenim putovima. Međutim, dominacija Antwerpena nije bila dugog vijeka i već polovicom 16. st. središte se ponovno vratilo u Sredozemlje, ovoga puta u Genovu. Takav je razvoj bio primarno određen monetarnim tokovima vezanim uz povećani priljev plemenitih metala, koji je upravo u drugoj polovici 16. st. bio na vrhuncu. U takvim okolnostima Đenovežani su se prvi upustili u intenzivnija ulaganja u zlato, što je donosilo znatne dobiti s obzirom na rast vrijednosti zlata uvjetovan inflacijom srebra, osiguravši prednost pred ostalim konkurentima. No, kako je ekonomski položaj Genove bio usko vezan uz financijske tokove Španjolske, financijski slom Filipa IV. 1627. naštetio je i ekonomskoj dominaciji Genove. Prvenstvo je tada pripalo Amsterdamu, nasljedniku Antwerpena na sjeveru, i europsko ekonomsko središte se tada definitivno premjestilo na sjever. Dominacija Amsterdama bila je posljedica njegovog geografskog položaja, ali i političkog značaja koji su Ujedinjene Provincije imale. Taj je značaj izgrađen u ratovima sa Španjolskom, koji su posredno omogućili i izgradnju kolonijalnog carstva u Aziji, te ekspanziju nizozemske trgovine diljem svijeta. Naravno, i Amsterdam je s vremenom izgubio dominantnu poziciju u korist Londona, ali je dugo zadržao istaknutu ulogu u financijskom poslovanju.[[8]](#footnote-8)

Trgovina je zadržala dominantno urbani karakter u ranome novome vijeku. Tržnice su imale ključnu ulogu u svakodnevnoj opskrbi i lokalnoj razmjeni, a uz njih se kao elementarno oruđe razmjene javljaju i dućani, koji se postepeno specijaliziraju za određenu vrstu robe. Od 17. st. dućani se iz velikih gradova šire i u sela, a prisutni su širom svijeta. Na višem stupnju razmjene presudnu su ulogu imali sajmovi i burze. Upravo u ranome novome vijeku sajmovi doživljavaju znatne promjene te njihova uloga postepeno slabi do konačnog pada u 18. st., kada su bili percipirani kao arhaični oblik razmjene (prvenstveno u Zapadnoj Europi). Slabljenje sajmova bilo je uvjetovano razvojem izravne prekomorske trgovine i pojavom skladišta robe (privatnih i javnih) već od 15. st. Uloga sajmova posebice je opala u atlantskim središtima. Burze nisu imale toliko važnu ulogu u robnoj razmjeni, koliko u novčanom poslovanju (kupoprodaja mjenica, špekulacije). One su pojava kasnog srednjeg vijeka, no ponekad ih je, s obzirom na izostanak institucionalnog određenja, teško razlučiti od tržnica. Strukturalne promjene u trgovini odrazile su se i na same trgovce, kao zasebnu socioekonomsku kategoriju stanovništva. Iako trgovci nisu nikad bili homogeni sloj, u ranonovovjekovnom periodu došlo je do izraženije hijerarhijske diferencijacije među njima. Na vrhu su se nalazili veletrgovci, koji su se rijetko specijalizirali za trgovinu određenom vrstom robe. Oni su se svojim načinom života snažno odvajali od nižih razina, gdje su razlike bile prilično nejasne i fluidne. Uz specijalizirane trgovce, tu su bili i kramari odnosno torbari (pokućari), staretinari, sajamski trgovci te razne vrste trgovačkih agenata. Trgovačka hijerarhija je bila čvrsto povezana, s obzirom na karakter trgovinskog poslovanja i distribucije proizvoda. Trgovci su često djelovali u obliku udruženja, koja se javljaju još od razvijenog srednjeg vijeka, a ostaju prisutna i u ranom novom vijeku, uz postupni razvoj i evoluciju u specijalizirana i trajna poduzeća (poput istočnoindijskih kompanija).[[9]](#footnote-9)

I u proizvodnim djelatnostima razdoblje ranog novog vijeka bilo je period suživota starih praksi i novih tendencija. Gradska obrtnička djelatnost i dalje je bila definirana cehovskim okvirom, s ciljem zaštite svojih članova od konkurencije. S druge strane, najamništvo se javlja u 16. i 17. st. kao novi način organizacije proizvodnje, posebice na području tekstilne proizvodnje. Tzv. *Verlagssystem* podrazumijevao je involviranje trgovaca u proizvodni proces. Naime, trgovac je obrtniku (ili seoskom radniku) osiguravao sirovine potrebne za proizvodnju određenog proizvoda, a zauzvrat je dobio gotov proizvod za distribuciju, plaćajući obrtniku unaprijed dogovorenu cijenu. *Verlagssytem,* iako je bio prisutan i u gradskim sredinama, preferirao je unajmljivanje seoske radne snage, koja je bila mnogo jeftinija od gradske, budući da su proizvodne djelatnosti predstavljale samo dopunski izvor prihoda za seljake, a također na selu nisu postojala brojna ograničenja prisutna u gradovima. Takve tendencije uzrokovale su nemale otpore gradskih obrtnika. Na *Verlagssystem* principu razvile su se i prve manufakture, kao prostorno odvojene radionice specijalizirane za određenu fazu proizvodnog procesa.[[10]](#footnote-10)

U proizvodnim djelatnostima najveće promijene doživjelo je rudarstvo, gdje je razvoj najranije krenuo u smjeru kapitalizma, već od kraja 15. st. Kako su rudarski pothvati zahtijevali znatne količine kapitala, trgovački angažman bio je nužan u njihovoj realizaciji. Pri tome je došlo do temeljite reorganizacije rada. Najpoznatiji slučaj je svakako onaj trgovačke obitelji Fugger iz Augsburga, koja je u svojim rukama držala znatan dio srednjoeuropske rudarske proizvodnje krajem 15. i početkom 16. st. No, nakon početne ekspanzije rudarstvo je zapalo u krizu polovicom 16. st. zbog konkurencije američkih rudnika, iako su postojali i izuzeci (poput Idrije u slovenskim zemljama).[[11]](#footnote-11)

Poljodjelstvo je također doživjelo određene promjene u izmijenjenim ekonomskim okolnostima. Na Zapadu su se te promjene manifestirale u obliku poboljšanja poljoprivrednih tehnika te prenamjene dijela oranica u pašnjake i vinograde. Također, došlo je i do specijalizacije poljoprivredne proizvodnje, s naglaskom na krmno bilje, povrće, tržišne kulture i jeftinije žitarice (ječam, zob, heljda). Inovacije u poljoprivredi najsnažnije su došle do izražaju u Ujedinjenim Provincijama, a kasnije su dijelom primijenjene i u Engleskoj te Francuskoj. U Engleskoj je intenziviranje stočarstva bilo uvjetovano smanjenjem izvoza žita (zbog jeftinijeg istočnoeuropskog), pa se prelazak na uzgoj ovaca (praćen procesom „ograđivanja“) pokazao isplativijim, utjecavši i na promjene u strukturi proizvodnje.[[12]](#footnote-12)

Poljoprivredne inovacije na Zapadu te posljedično smanjenje potražnje za istočnoeuropskim žitom dijelom su bili uvjetovani i smanjenjem srebrnog i zlatnog novca u opticaju, kojim su se plaćale sirovine uvožene s Istoka. Pad cijena u 17. st. bio je u Istočnoj Europi pogoršan i smanjenjem poljoprivrednih prinosa, zbog iscrpljenja tla i ljudskih resursa u prethodnom stoljeću. A kako nisu bile uvođene nikakve inovacije po nizozemskom uzoru, dotad najprosperitetnija grana izvozne trgovine zapala je u krizu, pogoršavajući ekonomski položaj Istoka.[[13]](#footnote-13)

## 1.1. Kriza XVII. stoljeća

Nakon ekonomskog rasta u velikom dijelu Europe u 16. st., 17. je stoljeće donijelo krizu i stagnaciju. Inflacija cijena, koja je taj rast uvelike i omogućila, završila je. To je bilo u uskoj vezi sa smanjenjem uvoza plemenitih metala od oko 1610., što je kao posljedicu imalo smanjenje količine novca u opticaju i devalvaciju novca na mnogim područjima. Krizu je jedino uspjela izbjeći Nizozemska, te u manjoj mjeri Engleska. Kriza na Zapadu generirala je i krizu na Istoku. Stagnacija stanovništva Zapadne Europe, u kombinaciji s poboljšanjem poljoprivrednih prinosa, smanjila je potražnju za istočnoeuropskim žitom. Doduše, nadnice su zadržane na istim razinama (ili se nisu smanjivale), što je u kontekstu spomenutih monetarnih promjena predstavljalo rast realnih nadnica. Međutim, znakovi krize su bili očiti. Pri tom se postavlja pitanje kakva je bila uloga ratnih zbivanja (poglavito Tridesetogodišnjeg rata) na ekonomske tokove. No, valja naglasiti kako ta ekonomska kontrakcija nije bila kriza u smislu krize kasnog srednjeg vijeka, već prvi ciklus kontrakcije karakterističan za kapitalističku ekonomiju.[[14]](#footnote-14)

Kriza se ogledala prvenstveno u demografskoj stagnaciji ili laganom padu, pospješenom ratovima, epidemijama i gladima. Također, klimatske promjene su imale utjecaja na ekonomske strukture. „Malo ledeno doba“ upravo je u 17. st. imalo vrhunac, s naročito oštrim zimama i brojnim vremenskim nepogodama, koje su nepovoljno utjecale na poljoprivrednu proizvodnju. Kriza je imala snažan utjecaj na gradska naselja. Za velik dio gradskih naselja 17. je stoljeće bilo period nazadovanja ili u najboljem slučaju stagnacije. Jedino su metropole, značajna ekonomska središta i luke Atlantskog oceana i Sjevernog mora (uz nekoliko izuzetaka, poput Livorna, na Sredozemlju) doživljavali demografski i ekonomski napredak.[[15]](#footnote-15)

Utjecaj krize bio je na nekim područjima snažniji, a negdje slabiji. Sredozemlje je definitivno bilo jedno od snažnije pogođenih područja. Ono je u 17. st. prestalo biti središte političkog i ekonomskog, a uskoro i kulturnog utjecaja. Dominantni položaj u mediteranskoj trgovini preuzeli su engleski i nizozemski trgovci, a domaći su se trgovci ograničili na razmjenu lokalnih dobara. Baltik je i dalje zadržao važnost koju je imao u 16. st., no tu je došlo do promjene u strukturi trgovine, gdje dominantni izvozni proizvodi postaju drvo i metali, a ne više žitarice.[[16]](#footnote-16) Južnonjemačko područje također je bilo snažno pogođeno ekonomskom krizom, koja je bila dodatno pogoršana ratnim zbivanjima Tridesetogodišnjeg rata, koja su osobito teško pogodila to područje. Tamošnji slobodni carski gradovi doživjeli su demografsko i ekonomsko slabljenje, s izraženim fenomenom ruralizacije obrta i proizvodnje, ali i trgovine, s pojavom seoskih sajmova.[[17]](#footnote-17)

S druge strane, Švicarska je u 17. st. bila obilježena povoljnim ekonomskim razvojem zahvaljujući tijesnoj povezanosti s Francuskom. Švedska je u istom periodu proživljavala snažan razvoj, dijelom uvjetovan i vojno-političkom ekspanzijom. Izvoz bakra i željeza preko Nizozemske te gotovo neprekidno ratovanje daleko od vlastitog teritorija imali su pozitivne učinke na švedsko gospodarstvo, potičući, u kombinaciji sa stranim kapitalom, razvoj proizvodnje, eksploataciju prirodnih resursa i kolonizaciju. Iako u manjoj mjeri, i Pruska je uspjela postići određeni ekonomski napredak u 17. st. zahvaljujući povoljnom geopolitičkom položaju i reformama prema kraju stoljeća.[[18]](#footnote-18)

# 2. EKONOMSKI RAZVOJ SREDNJOISTOČNE EUROPE U XVI. I XVII. STOLJEĆU

Područje Srednjoistočne Europe slijedilo je ekonomske tokove Zapada, prilagođavajući im se bez ikakvog utjecaja na njih. Do 16. st. ekonomski razvoj dviju polovica kontinenta išao je uglavnom u istome smjeru, no s opisanim makroekonomskim promjenama ranog novog vijeka, razvojni tokovi dviju cjelina krenuli su u različitim pravcima. Srednjoistočnoj, odnosno Istočnoj Europi pripala je uloga periferije, odnosno opskrbljivača poljoprivrednim proizvodima i sirovinama. Također, ekonomske promjene na Zapadu nužno su nailazile svoj odraz i na Istoku, tj. u Srednjoistočnoj Europi, u kontekstu ekonomske uvjetovanosti zapadnoeuropskom potražnjom. To je u prvom redu bilo vidljivo u kretanju cijena, koje su slijedile trendove na Zapadu. Rast cijena bio je prisutan tijekom 16. st. i do početka, tj. polovice 17. st. Posebno je bio značajan rast cijena žitarica u Poljskoj, što je imalo presudni utjecaj na ekonomski razvoj Poljske obzirom na dominaciju žitarica u njezinom izvozu. Rast cijena nije bio praćen odgovarajućim rastom nadnica (kao i na Zapadu).[[19]](#footnote-19)

Povećanje potrebe za prehrambenim proizvodima u Zapadnoj Europi pogodovalo je izvoznoj trgovini Poljske i Ugarske, u kojima su dominirali poljoprivredni proizvodi. U poljskom je slučaju riječ bila o žitaricama, a u ugarskom o vinu i stoci (posebice nakon 1526.). Razvoj te trgovine započeo je krajem 15. st. i tada je ona uglavnom bila u rukama seljaka i stanovnika trgovišta. No, s vremenom se u trgovinu poljoprivrednim proizvodima sve intenzivnije uključuje i plemstvo, koristeći svoja regalna prava (pravo prvokupa i vinotočja) u svrhu povećanja novčanih prihoda. Dok je poljska trgovina žitom bila usmjerena na Zapadnu Europu, ugarska trgovina stokom i vinom bila je više regionalnog karaktera, s glavnim odredištima u južnoj Njemačkoj (Nürnberg, Augsburg), Austriji, Moravskoj i sjevernoj Italiji. U svrhu povećanja obujma plemićke trgovine povećavale su se alodijalne površine na vlastelinstvima (za uzgoj žitarica), a onda i radne obveze, podavanja u naturi (posebice od vina), dok je stočna trgovina imala uglavnom karakter tranzitne trgovine (s područja pod osmanskom vlašću).[[20]](#footnote-20)

Takvo produbljivanje feudalnih struktura, potaknuto plemićkom trgovinom poljoprivrednim proizvodima, priječilo je ekonomski razvoj i ekspanziju usporedivu s onima na Zapadu, a od rasta cijena profitirali su samo zemljoposjednici, dok je građanstvu onemogućeno sudjelovanje u ekonomskim pothvatima političkom i ekonomskom supremacijom plemstva, čemu uzrok djelomice leži u političkom razvoju 15. st., a dijelom u političkim okolnostima osmanskih ratova, koji su nametali potrebu kompromisa vladara i plemstva.[[21]](#footnote-21)

Ranomoderna ekonomija Srednjoistočne Europe bila je obilježena kontinentalnošću i ograničenim pristupom morima te prekomorskim tržištima (s iznimkom baltičkih luka). To je, uz nedostatak kapitala, nužno ograničavalo sudjelovanje spomenutog područja u širim ekonomskim tokovima. Pod utjecajem opisanog procesa „revolucije cijena“ došlo je do pojačane agrarizacije i stvaranja poluzatvorenih i gotovo samodostatnih ekonomskih regija, čiji su jedini izvozni artikli bili sirovine te poljoprivredni proizvodi (s iznimkom češkog tekstila). Također, snažno obilježje Srednjoistočnoj Europi daje ruralizacija proizvodnje i trgovine, u ionako slabije urbaniziranom prostoru. Tradicionalni centri (kraljevski gradovi) gube na važnosti kao ekonomska središta u korist vlastelinskih trgovišta. Takav je razvoj prouzročio temeljite promjene u trgovačkoj mreži, stavivši naglasak na privatne gradove i trgovišta, čiji se broj znatno povećao posebice u Poljskoj i Litvi. Osim kao mjesta za trgovinu, privatna su trgovišta trebala biti i izvor zajmova te omogućiti čim veću samodostatnost vlastelinstava. U nekim je trgovištima došlo i do razvoja cehova, no oni su najčešće pokrivali samo osnovne potrebe lokalnog stanovništva, bez značajnije proizvodne uloge. Trgovišta su imala naročito važnu ulogu u trgovini na daljinu u Ugarskoj. Slobodni kraljevski gradovi su s druge strane ostali zatvoreni u protekcionistička ograničenja, koja su dodatno otežavala sudjelovanje u trgovini. Iznimka su bili jedini veći kraljevski gradovi (Prag, Krakov i Wroclaw) ili pak oni s istaknutim ekonomskim funkcijama (baltičke luke, odnosno rudarski gradovi).[[22]](#footnote-22)

Urbana mreža Srednjoistočne Europe bila je mnogo slabije razvijena nego na Zapadu. Najveći gradovi tog područja ne premašuju 100 000 stanovnika, a apsolutnu brojčanu nadmoć imaju mala gradska naselja, kojima su često nedostajali kriteriji urbanosti (poput redovne tržnice i raznovrsne obrtničke proizvodnje za zadovoljavanje lokalnih i regionalnih potreba). Takvi mali gradovi su se i terminološki razlikovali kao zasebna kategorija naselja, poznatih pod nazivima *Marktfleck, Städtchen, Minderstadt* i *Ackerbürgerstadt* na njemačkom, *mestečko* na češkom, *miasteczko* na poljskom, *mezovaros* na mađarskom, odnosno *oppidum* na latinskom. U mnogim takvim gradovima poljoprivreda je predstavljala osnovnu privrednu granu, iako je općenito u svim gradovima Srednjoistočne Europe uloga poljoprivrede bila istaknuta.[[23]](#footnote-23)

Srednjoistočna Europa nije predstavljala jedinstvenu cjelinu u pogledu stupnja urbaniteta. Zemlje češke krune bile su relativno homogeno područje s oko 840 – 910 gradova početkom 16. st., od čega ih je preko 50 imalo status slobodnog kraljevskog grada. To je ujedno bilo i jedno od najurbaniziranijih područja Srednjoistočne Europe. Na području Poljsko-Litavske Unije razlike u stupnju urbanizacije bile su primjetne između Poljske i Litve, ali i unutar same Poljske. Tu je Kraljevska Pruska bila najurbaniziranije područje, a Mazovija nije imala ni jedno istaknutije gradsko naselje. Čitava Poljska imala je oko 670 – 700 gradova, no njihov se broj popeo na oko 900 tijekom 16. st. Porast broja gradova bio je još značajniji u Litvi, gdje je u istom razdoblju bilo osnovano 600-tinjak novih gradova. Većinu gradova osnovali su u 16. st. svjetovni ili crkveni plemići. Ugarska nije doživjela značajnije promijene u urbanoj strukturi tijekom 16. i 17. st. Važan utjecaj na ugarski urbani sustav imala su osmanska osvajanja, koja su ga rascijepila na 3 dijela i dovela do premještanja političkog i ekonomskog središta u zapadni dio pod habsburškom vlašću (Požun, Nagyszombat, Eperjes, Sopron). Početkom 17. st. u zemljama ugarske krune bilo je 30-35 slobodnih kraljevskih gradova, uz 800-850 trgovišta.[[24]](#footnote-24)

U demografskom pogledu gradovi Srednjoistočne Europe slijedili su jednake trendove kao i na Zapadu – rast u 16. st., a usporavanje i stagnacija u 17. st. Demografska su kretanja djelomice bila uvjetovana i ratnim zbivanjima (osmanski ratovi, Tridesetogodišnji rat). Postojani demografski razvoj i napredak imala su ekonomska središta i rudarski gradovi (poput Jachymova ) te rezidencijalni gradovi s administrativnim funkcijama, čega je najbolji primjer Varšava, čije se stanovništvo upeterostručilo od kraja 16. do polovice 17. st. Početkom 17. st. u čitavoj je srednjoistočnoj Europi bilo svega 13 gradova s više od 10 000 stanovnika, dok je ogromnih 90% gradskih naselja imalo manje od 2 000 ljudi. To predstavlja veliku razliku u odnosu na Zapadnu Europu i svjedoči o slaboj urbaniziranosti prostora.[[25]](#footnote-25)

Demografska i ekonomska slabost gradova posebno je bila izražena u Ugarskoj (te dijelom Poljskoj), gdje se ne razvijaju u važan politički faktor (kao u češkim zemljama i Kraljevskoj Pruskoj). Ugarskoj je nedostajao grad s obilježjima i centralitetnim funkcijama prave metropole (to nije bio ni Budim prije 1526., a ni Požun nakon). Doduše, političko i ekonomsko rivalstvo gradova i plemstva tu je bilo ublaženo zajedničkim interesima u obrani od osmanskih napada i protureformacijskih nastojanja. I dok im je politička uloga bila onemogućena zbog položaja plemstva, ekonomski značaj ugarskih gradova bio je presudno oblikovan osmanskim širenjem, koje je preorijentiralo čitavo ugarsko gospodarstvo na zapadna tržišta. Potrebe Zapada za poljoprivrednim proizvodima vodile su u refeudalizaciju, a s jačanjem izvozne trgovine na velike udaljenosti jačala je i prisutnost južnonjemačkog kapitala i roba. U toj su trgovini domaći trgovci imali samo ulogu agenata i posrednika, iako su novija istraživanja malih gradova ukazala na važnu ulogu izvozne trgovine u bogaćenju njihovih stanovnika. U Poljskoj je politička i ekonomska dominacija plemstva nad gradovima bila još izraženija (s izuzetkom gradova Kraljevske Pruske zahvaljujući njihovom povoljnom geostrateškom položaju na morskoj obali), a općenite ekonomske tendencije su slijedile isti pravac kao i u Ugarskoj.[[26]](#footnote-26)

Poljoprivreda je imala istaknutu ulogu u privredi gradskih naselja Srednjoistočne Europe, dijelom zbog izvozne trgovine poljoprivrednim proizvodima, u koju su se i gradovi nastojali uključiti. Također, „revolucija cijena“ i smanjenje vrijednosti novca poticali su investiranje u zemljoposjede kao relativno siguran način ulaganja kapitala. To je u konačnici vodilo ruralizaciji i feudalizaciji gradova, što je bilo istaknutije u Poljskoj i Ugarskoj nego u češkim i austrijskim zemljama. Važnu ulogu pri tom imali su gradovi kao kolektivni posjednici poljoprivrednih površina, izvlačeći znatne prihode iz oranica, pašnjaka, šuma, mlinova i sela. Naizgled paradoksalno, gradovi u gušće naseljenim i urbaniziranijim područjima posjedovali su veće poljoprivredne površine, a razlog leži u većim ekonomskim mogućnostima njihovog građanstva. Posebice je to bilo izraženo u povijesnoj Češkoj, gdje su gradovi početkom 16. st. posjedovali oko 20% ukupne zemlje (kasnije je to bilo smanjeno). Ugarski i poljski gradovi raspolagali su znatno manjim zemljišnim posjedima (s oko 1,5 – 2% zemlje). Težnja za proširenjem feudalnih posjeda gradova nije bila isključivi fenomen srednjoistočne Europe. Njemački carski gradovi raspolagali su mnogo većim posjedima od najvećih poljskih, čeških i ugarskih gradova, pri čemu se posebice ističe Nürnberg s teritorijem od oko 1 200 km2. Prvenstvena svrha politike ulaganja u posjede bila je osiguranje osnovnih prehrambenih namirnica i smanjenje ovisnosti o uvozu, a njezino intenziviranje bilo je dodatno potaknuto nastupajućom inflacijom krajem 16. st. Nerijetko su upravo prihodi od poljoprivrednih posjeda činili najveću stavku među prihodima u gradskom budžetu. U češkim gradovima posebno je bilo istaknuto pivarstvo, a u ugarskim vinogradarstvo (Kassa, Barfta i Eperjes u Tokaju).[[27]](#footnote-27)

Proizvodne djelatnosti u gradovima Srednjoistočne Europe bile su pretežito ograničene na lokalno i regionalno tržište, te obilježene snažnim protekcionizmom. To im je omogućavalo relativno stabilno tržište, bez većih fluktuacija cijena i potražnje, ali i bez većih mogućnosti stjecanja profita. U manjim gradovima obrtnička djelatnost bila je svedena na minimum prijekopotrebnih obrta, kao što su krojački, postolarski, pekarski i mesarski. Važniju ulogu u proizvodnim djelatnostima imali su samo češki gradovi s proizvodnjom tekstila (djelomice prisutno i u Poljskoj) te piva. Konkurencija češkog tekstila priječila je razvoj tekstilne proizvodnje u drugim dijelovima Srednjoistočne Europe. Prisutnost stranog kapitala bila je trajno obilježje ekonomije tog područja. Početkom 16. st. dominantan položaj imao je Nürnberg, čiji su trgovci ulagali u trgovinu poljoprivrednim proizvodima, rudarstvo i proizvodnju tekstila. No, od polovice 16. st. uloga Nürnberga postupno slabi, te njegovo mjesto preuzimaju Linz, Beč, Augsburg i Leipzig.[[28]](#footnote-28)

# 3. EKONOMSKI TOKOVI ŠIREG REGIONALNOG OKVIRA UGARSKO-HRVATSKOG KRALJEVSTVA I SLOVENSKIH ZEMALJA

## 3.1. Ugarska

Ugarsku ekonomiju 16. i 17. st. obilježio je proces pretvaranja vanjskotrgovinskog deficita u suficit zahvaljujući izvozu poljoprivrednih proizvoda, u prvome redu stoke, a onda i vina. Stoka je predstavljala 90% ugarskog izvoza sredinom 16. st., a stotinu godina kasnije, unatoč padu, i dalje visokih 50%. Do pada u izvozu stoke došlo je u prvoj polovici 17. st., prvenstveno zbog političke nestabilnosti (Bocskajev i Bethlenov ustanak, Tridesetogodišnji rat), ali i smanjene potražnje na Zapadu. Izvoz vina bio je podložniji klimatskim uvjetima, zbog čega je stalno oscilirao. Glavna izvozna područja za vino bila su austrijske zemlje (iz područja oko Soprona) te Poljska (tokajska regija). Unatoč dominaciji plemstva u spomenutoj izvoznoj trgovini, određena uloga pripala je i gradovima, a najviše su profitirali oni smješteni na zapadnoj granici (poput Nagyszombata).[[29]](#footnote-29)

Ugarska trgovišta, koja su se u najvećem dijelu razvila u 15. st. zahvaljujući povećanom opsegu seljačke trgovine, našla su se prva na udaru u procesu refeudalizacije, već početkom 16. st. Naredna dva stoljeća za većinu su trgovišta bila obilježena borbama s vlastelinstvima za očuvanje položaja, a brojna su bila svedena na status sela. Međutim, u određenim slučajevima ugarska su trgovišta slijedila sasvim drugi razvojni put. Na granici prema Osmanskom Carstvu uživala su povoljniji položaj zahvaljujući kraljevskim vojnim posadama smještenim u tamošnjim utvrdama ili vojnim obvezama koje su njihovi stanovnici imali, u zamjenu za što su mogli zadržati privilegirani položaj. Također, njihovom boljem položaju pogodovao je i razvoj vinogradarstva te trgovine stokom.[[30]](#footnote-30)

Krapina je također na prijelazu 16. u 17. st. prolazila kroz borbu za očuvanje privilegiranog položaja. Naime, s opisanim promjenama koje su nastupile u feudalnim odnosima, a od kojih je najvažnija bila pojava i razvoj vlastelinske trgovine, interesi trgovišta i feudalaca su se sukobili. Stoga su odnosi među trgovištem i feudalcima postajali sve napetiji i eskalirali u međusobne sukobe krajem 16. i početkom 17. st. u kojima su se građani borili za obranu građanskog statusa i prava. Iz tužbi upućivanih banu i kralju može se vidjeti da su vlastelini napadali trgovište, zatvarali građane, otimali njihovu imovinu, nametali povećane radne obveze i dr. Kako se i nakon nekoliko pokušaja rješavanja sukoba isti nastavio, na kraju je kraljevska komisija 1641. izdala novu regulaciju odnosa trgovišta i vlastelinstva, kojom je bilo uređeno pitanje sudstva, njegovom podjelom između trgovišta, Krapinsko-kostelskog vlastelinstva i Varaždinske županije. Iako je taj dokument davao trgovištu malo širu autonomiju no što ju je dotad imalo, ono je i dalje ostalo podložno vlastelinstvu, a sukobi dviju strana su se nastavili javljati, ali ne takvim intenzitetom. Međutim, pravni je status bio očuvan.[[31]](#footnote-31)

## 3.2. Slovenske zemlje

Slovensko je područje imalo važnu ulogu kao tranzitni prostor u trgovinskoj razmjeni između Ugarske, Hrvatske, južne Njemačke i Venecije. No, osmanska osvajanja u 16. st. uvelike su smanjila trgovinsku razmjenu s Istokom, a konkurencija seljačke i vlastelinske trgovine je dodatno narušila položaj gradskih trgovaca. Obrambene potrebe su doduše pogodovale razvoju obrta i trgovine, no sve snažnija prisutnost plemstva u trgovini agrarnim proizvodima te opskrbi vojske štetili su gradskim ekonomijama.[[32]](#footnote-32)

Ekonomska kriza 17. st. razvila se snažnim intenzitetom u slovenskim zemljama. Dotada dominantni južnonjemački kapital zapao je u krizu (pojačanu Tridesetogodišnjim ratom), a iseljavanje bogatog protestantskog plemstva i građanstva ne samo da je naštetilo općenitom ekonomskom razvoju, nego je i oslabilo poslovne veze s protestantskim područjima. Kao zamjena za povlačenje njemačkog kapitala ojačao je položaj talijanskih poslovnih ljudi, koji su u svoje ruke preuzeli određena monopolna prava (izvoz žive, goveda, meda, platna i drva te uvoz soli, duhana i sukna). Trgovina na velike udaljenosti uglavnom je bila u rukama stranaca, i funkcionirala je izvan urbanih ekonomskih sustava. Gradski trgovci ograničili su se na lokalno tržište, prisiljeni i tu se boriti s konkurencijom seljačke trgovine te veletrgovaca. Iako su gradovi bili razmjerno brojni (samo južna Štajerska je imala 45 gradskih naselja), oni su bili razmjerno mala naselja (Ljubljana je kao najveći grad slovenskih zemalja imala oko 1700. oko 7 500 stanovnika).[[33]](#footnote-33)

Gradska ekonomija dodatno je bila pogođena pojavom konkurencije seoskog obrta te prodorom strane robe. Rudarstvo i prerada ruda imali su važnu ulogu u oblikovanju gradske ekonomije, a značajniji proizvodni poduhvati (poput izrade topovskih kugli u Fužinama kraj Ljubljane ili ljevaonice topova u Celju) bili su osnovani na *Verlagssystem* principu.[[34]](#footnote-34)

Važnu ulogu u ekonomskom pogledu za hrvatske je zemlje, a posebno Krapinu, imalo južnoštajersko područje, na kojem se izdvajao Ptuj kao najvažnije trgovačko naselje do početka 17. st i najveći grad (oko 180 kuća polovicom 18. st.). Svoj gospodarski značaj dugovao je povoljnom položaju na cesti Maribor-Čakovec, te na putovima prema Radgoni, Ljutomeru i Ormožu i prema Krapini preko Šmarja, a bio je i značajna riječna luka. Važnu je ulogu imao i u tranzitnoj trgovini iz Ugarske prema sjevernoj Italiji, gdje su se kao glavni artikli javljali poljoprivredni proizvodi i tekstil. Međutim, krajem 16. st. Ptuj je počeo stagnirati uslijed promjene trgovačkih pravaca. Nakon gubitka stovarišnog prava 1572., 1597. izgubio je i tranzitnu trgovinu stokom iz Ugarske, koja se s „Ljubljanskog puta“ preselila na tzv. hrvatski.[[35]](#footnote-35)

## 3.3. Hrvatsko-slavonsko Kraljevstvo

Opći ekonomski razvoj Hrvatsko-slavonskog Kraljevstva u 16. i 17. st. slijedio je (u većini) tendencije prisutne u Srednjoistočnoj Europi. Osmanska osvajanja imala su pritom presudni utjecaj na ekonomske tokove, posebice na smjerove trgovine, čije su promjene od kraja 15. st. uzrokovale propast hrvatskih gradova južno od Kupe, te otežale ekonomski položaj slavonskih gradskih naselja.[[36]](#footnote-36) Zbog prekida prometnih veza između unutrašnjosti i Jadrana, trgovinski tokovi se sve jače orijentiraju prema zapadu (posebice austrijskim zemljama). Takav je razvoj dijelom bio potican i samom politikom Habsburgovaca, koji su nastojali čim više prometa preusmjeriti preko svojih nasljednih pokrajina. Stalna osmanska prijetnja ne samo da je ugrožavala sigurnost robe i trgovaca na putovima, nego je i usmjeravala čitavo gospodarstvo na zadovoljavanje vojno-obrambenih potreba, prvenstveno opskrbu vojnih posada.[[37]](#footnote-37) Kao i u ostatku Srednjoistočne Europe, povećana potražnja za poljoprivrednim proizvodima na Zapadu vodila je ka refeudalizaciji i intenziviranju plemićke trgovine poljoprivrednim proizvodima, koja posebno jača u 17. st.. Na tu trgovinu utjecalo je i formiranje Vojne krajine, budući da su tamošnje vojne posade dijelom bile plaćane i u naturi (hrana, sukno), što je davalo priliku lokalnim seljacima da prodaju svoje proizvode. Međutim, interes plemstva za prihode od opskrbe Vojne krajine također je bio velik, te su se tijekom čitavog 16. i 17. st. trudili isključiti seljake iz opskrbe vojske.[[38]](#footnote-38)

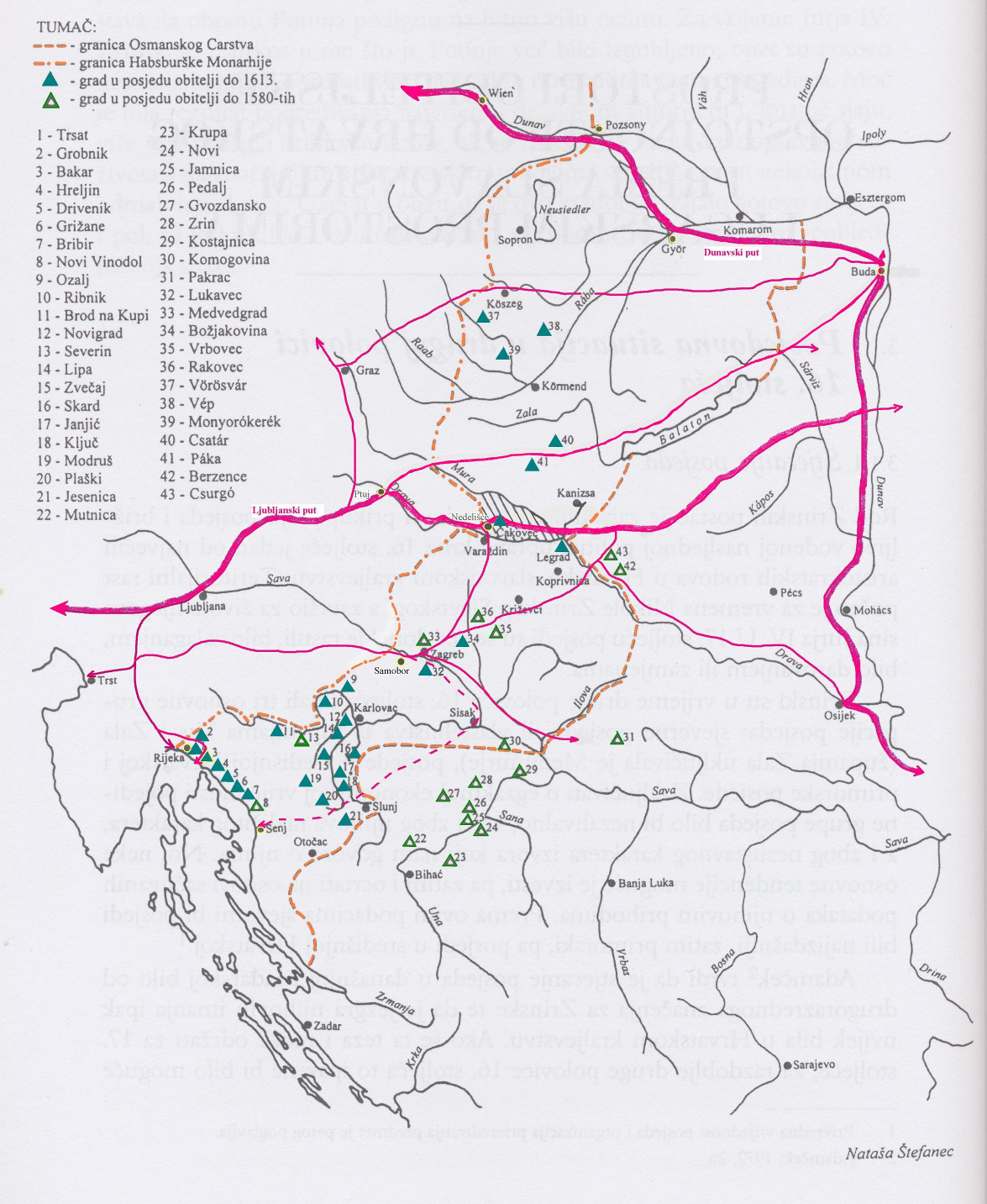
Gradska naselja u 17. st. karakterizirao je (suprotno tendencijama u ostatku Europe) oporavak u gospodarskom, demografskom i kulturnom smislu, koji je bio u izravnoj vezi sa stabilizacijom granice s Osmanskim Carstvom nakon potpisivanja Žitvanskog mira 1606. godine. To se manifestiralo prvenstveno u pojačanom trgovinskom prometu, čemu je djelomični uzrok bilo i formiranje Vojne krajine, koju je trebalo opskrbljivati osnovnim namirnicama. Oživljavanju trgovine svjedoči i gradnja cesta te njihov popravak, kao i obnova cehova u Križevcima i Koprivnici. Također, plemstvo u sve većem broju doseljava u gradove, gradeći ondje svoje palače, a uskoro im se pridružuju i crkveni redovi. No, mreža gradskih naselja nije bila do kraja definirana, posebice u pogledu trgovišta, koja su upravo u ovom razdoblju vodila najintenzivnije sukobe s vlastelinima za očuvanje svog povlaštenog položaja.[[39]](#footnote-39)

Gospodarski razvoj Zagreba, sastavljenog od slobodnog i kraljevskog Gradeca te kaptolsko-biskupskog Zagreba, bio je obilježen u 16. i 17. st. snažnom konkurencijom i nadmetanjem dvaju naselja. Za razliku od Gradeca, koji je svoje trgovce nastojao zaštiti restriktivnim mjerama u odnosu na konkurenciju stranih trgovaca (koji su mogli trgovati samo u vrijeme sajmova), Kaptol ih je nastojao privući gradnjom praktičnih trgovačkih prostora te sigurnošću novosagrađenih utvrda. Zbog toga se središte zagrebačke trgovine u 17. st. premjestilo na Kaptol, gdje su bili prisutni mnogi strani trgovci, posebice s njemačkog i unutrašnjoaustrijskog područja, od kojih je Leonhardt Müllbacher svakako najpoznatiji. Obrtnička proizvodnja imala je veću ekonomsku važnost za Gradec, gdje je uz 6 postojećih osnovano i 5 novih cehova. Valja napomenuti kako je u 17. st. i na Kaptolu došlo do osnutka prvih cehova. U 17. st. stanje relativnog mira na granici prema Osmanskom Carstvu omogućilo je općenito snažniji gospodarski razvoj, koji se u zagrebačkim naseljima ogledao u porastu broja godišnjih sajmova (važnih za trgovinu na veće udaljenosti) s 4 na 7. Zagrebačka je trgovina bila usmjerena na Ljubljanu i preko nje dalje prema Italiji, te na Ptuj, kao izvozni pravac za žito, krzno i stoku.[[40]](#footnote-40)

Gospodarski razvoj Varaždina započeo je krajem 16. st., a bio je uvjetovan premještanjem trgovine s Ljubljanskog puta na pravac prema Jadranu. Ta je promjena uzrokovala slabljenje i stagnaciju Ptuja, dio čijih funkcija je preuzeo Varaždin. Na gospodarski značaj Varaždina veliki utjecaj imala je Vojna krajina, budući da je njezina opskrba išla velikim dijelom upravo preko Varaždina. Porast važnosti trgovine ogleda se u dobivanju skladišnog prava (*ius depositionis*) 1618. i osnutku ceha trgovaca 1629., dok je još 1610. u Varaždinu bio smješten trg za izvoz meda, stoke i žita. Također, glavno skladište soli za Vojnu krajinu i Međimurje nalazilo se u Varaždinu.[[41]](#footnote-41)

# 4. EKONOMSKI RAZVOJ TRGOVIŠTA KRAPINA U XVII. STOLJEĆU

## 4.1. Prometni položaj

Prometni položaj i smještaj Krapine imali su odlučujuću ulogu u njezinom ekonomskom razvoju. Položaj na putu od Zagreba preko Ptuja do Celja, s odvojkom za Varaždin, učinio je Krapinu važnom postajom u trgovini na velike udaljenosti. Taj put imao je značajnu ulogu još od antičkog vremena, kada je transverzalno povezivao Sisak (Siscia) i Ptuj (Poetovio), najvažnija naselja na glavnim prometnim pravcima šireg područja.[[42]](#footnote-42) Cestovna mreža izgrađena u antici uvelike je zadržala svoj oblik i kroz srednji vijek te do ranomodernog perioda. Na širem se području kao prometno čvorište isticao Varaždin, jedno od najvažnijih ishodišta putova od kojeg je jedan pravac vodio prema Ptuju (tzv. „velika cesta prema Njemačkoj“, smještena na antičkom pravcu Poetovio-Mursa), zatim prema Beli, prema Toplicama i Križevcima, prema Grebenu te *via exercitualis,* koja je preko Zagreba vodila prema Jadranu. Također, sporedni put vodio je od Varaždina, preko Lepoglave i Radoboja, do Krapine, za koju je, međutim, važniji bio pravac od Zagreba, dolinom Save i Krapine prema Štajerskoj, koji je imao drugorazredno značenje u srednjovjekovnoj cestovnoj mreži.[[43]](#footnote-43) Može se pretpostaviti da je značenje spomenutog prometnog pravca poraslo u 16. i 17. st., paralelno s jačim ekonomskim orijentiranjem neosvojenih dijelova Hrvatsko-slavonskog Kraljevstva prema unutrašnjoaustrijskim zemljama. Također, razvoj vojnopoštanske mreže od sredine 16. st. mogao je poboljšati ekonomsko značenje Krapine u prometnoj mreži šireg područja. Naime, formiranje Vojne krajine nametnulo je potrebu za izgradnjom pouzdane i brze mreže poštanskih stanica za prijenos obavijesti iz Vojne krajine u zapovjedna središta u Grazu i Beču, te obrnuto. Sezonske postaje u Krapini i Varaždinu bile su utemeljene već 40-ih godina 16. st., a u narednom stoljeću su to bile i jedine redovne poštanske postaje u Varaždinskoj županiji. Krapina je tu imala glavnu ulogu u komunikaciji između Ptuja i Zagreba.[[44]](#footnote-44) 

Slika 1. Karta najvažnijih trgovačkih pravaca u široj regiji u 16. i 17. st. (izradila Nataša Štefanec)

## 4.2. Stanovništvo

Prema popisu novčane daće iz 1574. godine trgovište je imalo 64 domaćinstva, dok je prema poreznom popisu 1598. taj broj iznosio 69 unutar trgovišta i 12 izvan. Također, u trgovištu se nalazilo i 15 obitelji želira, koji nisu imali posjede ni građanska prava i koji su najčešće bili sluge u građanskim kućama.[[45]](#footnote-45) Daljnje kretanje broja stanovnika moguće je pratit prema popisu građana iz 1614./15. kada je zabilježeno 125 obitelji, te prema poreznom registru iz 1663. godine kojim je u trgovištu bilo popisano 139 domaćinstava i 18 obitelji želira. Povećanje broja stanovnika koje se tu može zamijetiti ostvarilo se i prirodnim priraštajem, ali najviše doseljavanjem. Stanovništvo trgovišta se u XVI. i XVII. st. dijelilo na građane (*cives, purgari*) unutar i izvan trgovišta (*oppidum*).[[46]](#footnote-46)

## 4.3. Trgovina i sajmovi

Općenito se trgovina najvećim djelom obavljala na sajmovima, koji su bili periodički organizirani, a postojali su dnevni, tjedni i godišnji. Iako su postojali i trgovci koji su prodavali robu u svojim dućanima ili idući od kuće do kuće, sajmovi su donosili najveće zarade i na njima je opseg razmjene bio najveći. Dakako, i pojedini sajmovi su bili različiti opsegom, kako obzirom na njihov karakter (dnevni, tjedni, godišnji), tako i obzirom na mjesto njihovog održavanja. Tako su na dnevnim sajmovima u ponudi bile samo živežne namirnice i roba za svakodnevnu uporabu, dok je najšira ponuda bila na godišnjim sajmovima, te su daće ubirane na njima činile jednu od najvažnijih stavki gradskih prihoda.[[47]](#footnote-47)

Trgovina je, naime, bila opterećena mnogim daćama, na brojnim putovima maltarinama, tridesetnicama, mostarinama, kao i u samim gradovima raznim podavanjima, koja se nazivaju „trgovina“ (pristojba za sajmišno ili tržno mjesto), „filaršćina“ (pristojba za prodaju živežnih namirnica i kruha), daća od štacuna, mesnice, vina i dr. Ubiranje tih daća obično je bilo davano u zakup te su one predstavljale velik dio prihoda u gradovima.[[48]](#footnote-48)

Sajmovi su bili jedan od najvažnijih čimbenika u formiranju gradskih naselja. Oni su *prekidali preuski krug običnih razmjena*[[49]](#footnote-49)i činili važan dio ekonomskih funkcija grada, zadržavajući dulje važnost u slabije razvijenim područjima.[[50]](#footnote-50) Međutim, pri tome nisu bili važni godišnji, već tjedni sajmovi lokalnog karaktera, čija je primarna funkcija bila opskrba lokalnog stanovništva.[[51]](#footnote-51) Godišnji sajmovi imali su važnu ulogu u trgovini na velike udaljenosti i u međunarodnoj razmjeni, a *grad koji je niknuo oko sajma* (godišnjeg op. a.) *u ostalom je dijelu godine gotovo napušten.* Iako sugodišnji sajmovi mogli biti unosni za određena obrtnička zanimanja (mesari, pekari, krčmari), u većini slučajeva su predstavljali dopunsku aktivnost u ekonomiji određenog grada.[[52]](#footnote-52) Također, godišnji sajmovi međunarodnog značaja bili su podložni promjenama u makroekonomskim strukturama, transportnim pravcima te vojno-političkim događajima, kao što najbolje pokazuje slučaj srednjovjekovnih sajmova u Champagni, koji su sredinom 14. st. izgubili na važnosti.[[53]](#footnote-53)

Sajmovi su se vjerojatno razvili i prije davanja sajamskih privilegija, a njihova je pojava u srednjovjekovnoj Slavoniji vezana uz izgradnju crkvene mreže, budući da se sajmovi često održavaju upravo uz crkve i to na dan njihovog sveca zaštitnika. Na taj su način, uz ekonomsku, imali i vjersku ulogu. N. Budak razlikuje tri vrste sajmova – obični sajam, koji je starijeg postanka i čiji su prihodi pripadali vladaru (*forum nundinae*), slobodni sajam, koji se javlja od 15. st. i na kojem su posjetioci oslobođeni od plaćanja sajamskih daća (*forum liberum*) te sajam vezan uz crkvene blagdane, koji je također bio oslobođen uobičajenih pristojbi.[[54]](#footnote-54)

Većina sajmova u gradovima Hrvatsko-slavonskog Kraljevstva potječe iz razdoblja kasnog srednjeg vijeka. To se uklapa i u općeeuropski trend povećanja broja sajmova u spomenutom periodu, i to onih lokalnog i regionalnog, a ne međunarodnog značaja. S. R. Epstein objašnjava tu pojavu kao odgovor na potrebu za specijaliziranijim načinom razmjene između udaljenijih područja, smjerajući za izgradnjom mreže sajmova, pazeći pritom da se izbjegnu preklapanja u datumima među sajmovima određenog područja.[[55]](#footnote-55) Postojanje takve mreže sajmova vidljivo je i na području Varaždinske županije (što se može vidjeti iz tablice 1.), pri čemu su preklapanja bila rijetka, što ukazuje na izgrađenu mrežu šire, regionalne razmjene.

Tablica 1. Datumi održavanja godišnjih sajmova u Varaždinskoj županiji na početku 16. st.[[56]](#footnote-56)

|  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |
| --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- |
| Mjesto | I. | II. | III. | IV. | V. | VI. | VII. | VIII. | IX. | X. | XI. | XII. |
| V. Toplice |  |  |  |  | 1. |  | 11. |  | 29. |  | 11. | 4. |
| Varaždin |  |  |  |  |  |  | 29. |  |  | 28. |  |  |
| Krapina |  |  |  |  | 4. |  | 27. |  | 29. |  | 11.[[57]](#footnote-57) |  |
| Vinica[[58]](#footnote-58) |  |  |  | 25. |  |  |  |  |  |  |  | 6. |
| Peterijanec |  |  |  |  |  | 29./30. |  |  |  |  |  |  |
| Desinić |  |  |  | 24. |  |  | 26. |  |  |  |  |  |
| M. Tabor |  |  |  |  |  | 24. i 29. |  |  |  |  |  |  |
| Lepoglava |  |  |  |  | 3. |  | 2. |  | 14. |  |  |  |
| Suteska |  |  |  |  |  |  |  | 15. | 29. |  |  | 4. |

Sajmovi su imali važnu ulogu u gospodarstvu Krapine. Trgovište je u XVII. st. imalo pravo na četiri godišnja sajma, koja su se održavala za blagdan sv. Florijana 4. V. i sv. Ladislava 27. VI., o Miholju 29. IX. te na blagdan sv. Martina 11. XI. Iz proglasa gradskog magistrata izdavanih o pojedinim sajmovima (iako ne za sve), kojima se određivala cijena po kojoj se robe smiju prodavati, može se vidjeti koji su bili glavni proizvodi kojima se trgovalo na sajmovima i kako su se kretale njihove cijene. Na krapinskim sajmovima prodavali su se pretežno poljoprivredni proizvodi – pšenica, raž, zob, zmesz (možda mješavina žitarica), proso, heljda (hajdina), vino i mošt te vzenie (kože)[[59]](#footnote-59). Kako se kože javljaju kao muške i ženske, značenje tog pojma još nije do kraja razjašnjeno, no ti pridjevi bi se mogli odnositi na kvalitetu koža ili bi mogli označavati muški tj. ženski odjevni predmet izrađen od kože. Za sve proizvode bile su određivane cijene po kojima su se prodavali, a za namostuvanje (mošt) je ponekad bilo dozvoljeno i da se prodaje bez određene cijene, odnosno „kako se tko pogodi“.

Odredbe o limitacijama cijena dostupne su za period od 1644. do 1678., te za 1695. i mogu se vidjeti u tablicama 3. – 6. te grafikonima 1. i 2. na kraju rada. Svi proizvodi ne javljaju se u odredbama o svim sajmovima. Stalno su zastupljeni pšenica, raž i vzenie, dok su zmesz i zob relativno često prisutni. Ostale robe su rjeđe. Stoga će ovdje biti analizirana kretanja upravo tih roba, budući da postoje podaci temeljem kojih se to može napraviti, za razliku od ostalih proizvoda. Cijena pšenice imala je izražene oscilacije od 1644. do 1668., s periodom uspona do 1649., nakon čega je uslijedio pad, uz relativnu stagnaciju, do 1664. Ponovni pad nastupio je 1668. i do 1670. cijena pšenice je stagnirala. Do 1678. cijena je prolazila kroz znatne oscilacije, da bi 1695. uslijedio izraziti porast. Slično je bilo kretanje cijena raži, koje je u gotovo pravilnim omjerima pratilo oscilacije cijena pšenice.

Cijena vzenia imala je prilično neovisan tijek kretanja. Ono se u zapisnicima spominje kao muško i žensko (na jednom mjestu i kao malo) te je stalno prisutna razlika u cijeni između muškog i ženskog vzenia – prvo je redovito bilo skuplje za 9 do 33%, iako pretežno za 20%. Cijena tog proizvoda bilježila je duže periode stagnacije, s oscilacijama 1649. – 1653., 1668. – 1669., 1675. – 1678. te također izraženim porastom 1695. godine.

Cijena zobi oscilirala je od 1644. do 1659. i tada se ustalila na jednaki iznos sve do 1678. (povećanje je zabilježeno 1675.). Također 1695. godine njezina se cijena nije povećala tako drastično kao pšenici i raži. Slično je bilo i kretanje cijene zmesa (odnosno mješavine žitarica) koja proživljavala iste periode oscilacija i stagnacije kao i zob.

Iz iznesenih kretanja cijena moguće je zaključiti da su cijene raži i pšenice bile međuovisne te su oscilacije cijena jedne žitarice pratile oscilacije cijena druge. Na sličan su se način kretale i cijene zobi i zmesa. Nadalje, cijene vzenia kretale su se neovisno, a razlika između muškog i ženskog bila je konstantno prisutna.

Cijene vina, mošta i namoštuvanja javljaju se rjeđe te se temeljem njih ne mogu odrediti kretanja kao za prethodne namirnice. Osim navedenih namirnica, na dva se mjesta još javlja poztirchko (možda sir) i potplati muški (možda seljački) što bili đonovi. Sve navedene cijene i analiza njihovih kretanja mogu se iščitati iz tablica i grafikona priloženih na kraju ovog rada.

Usporedbom pojedinih cijena može se dobiti predodžba o tome koliko su se cijene razlikovale od grada do grada, a moglo bi se i zaključiti u kojim se mjerama pojedina roba prodavala u Krapina, budući da to u odredbama nije bilo naznačeno. Tako primjerice 1673. se u Varaždinu drevenka (14,1 l) raži prodavala po 56 denara, a u Krapini se raž te godine prodavala po 48 denara, pa bi se moglo zaključiti da je u pitanju bila ista mjera, te da su se sve žitarice u Krapini prodavale na drevenke. Međutim, 1680. u Varaždinu se drevenka pšenice prodavala po 133 denara, dok je u Krapini cijena pšenice dvije godine ranije iznosila 72 denara. Sličan je odnos vidljiv usporedi li se cijena heljde u Varaždinu 1679. (100 denara) i Krapini 1676. (40 denara). Nadalje, cijena kvarte (84, 6 l) pšenice u Vrbovcu i Rakovcu 1672. iznosila je 160 denara, a u Krapini se pšenica prodavala po 64, odnosno 72 denara. Iste je godine drevenka pšenice u Međimurju koštala 28 denara, Božjakovini 32, Ozlju, Ribniku, Bosiljevu i Severinu 40. Raž se 1669. prodavala po 30 denara za vagan (u Krapini 50 denara), a 1672. po 21 – 30 denara za drevenku (Krapina 40). Zob se iste godine prodavala za 13 – 14 denara za drevenku (Krapina 1671. i 1673. 20). Ukoliko bi se prihvatila pretpostavka da su se žitarice prodavale na drevenke, tada bi razlike s drugim mjestima bile prevelike. Isto tako, bilo kakav zaključak o mjerama korištenim u Krapini izveden iz komparacije s cijenama u drugim mjestima je veoma upitan, budući da je vidljivo postojanje velikih oscilacija u cijenama u istom vremenskom razdoblju na relativno malome prostoru. Također, cijene su mogle i znatnije oscilirati i unutar jedne godine, kao što pokazuje porast cijene pšenice u Krapini od 80 denara o Miholju 1674. na 100 denara o Martinju iste godine (nepunih mjesec i pol kasnije). Dakle, usporedbom cijena s ostalim mjestima ne može se zaključiti koje su mjere bile u upotrebi u Krapini jer su razlike u cijenama nepravilne, a i iz podataka za ostala mjesta vidljivo je da su razlike za istu mjeru pojedine žitarice bile značajne iste godine.[[60]](#footnote-60)

U globalu se može ustvrditi da je kretanje cijena u Krapini od 1644. do 1678. bilo obilježeno stalnim oscilacijama i relativno kratkim periodima stagnacije (što se više odnosi na žitarice, nego na vzenie), dok je 1695. godine bio primjetan osjetan rast cijena svih roba. Kako nema podataka za period od 1678., ne može se točno utvrditi da li je taj rast cijena bio nagao ili postupan te u kakvoj je vezi bio s Velikim bečkim ratom (1683. – 1699.), iako se može pretpostaviti da je on imao utjecaja na kretanje cijena. Valja napomenuti da se povećanje cijena prema kraju stoljeća uklapa u širi trend skupoće i nedostatka novca prisutan diljem srednje, a dijelom i u Zapadnoj Europi.[[61]](#footnote-61) Ne valja isključiti ni klimatske čimbenike iz objašnjenja o izrazitijem porastu cijena. Naime, u južnoj Kranjskoj je zabilježen niz nepovoljnih vremenskih prilika sredinom 80-ih godina – snažni mrazovi 1685., velika hladnoća s mnogo snijega u travnju i svibnju, te tuča i hladnoća u lipnju naredne godine, višetjedno razdoblje snažnih kiša u jesen 1688.[[62]](#footnote-62) Ukoliko te pojave nisu bile usko lokalnog karaktera, mogle su, s obzirom na vremenski raspon, uzrokovati izrazite mijene u tokovima cijena poljoprivrednih proizvoda.

Osim na sajmovima, trgovina se odvijala i u dućanima lokalnih trgovaca, što je vidljivo iz dozvola davanih pojedincima za bavljenje trgovinom, uz određenu godišnju naknadu,[[63]](#footnote-63) te i iz pisma koje krapinski franjevci upućuju trgovcu na Kaptol tražeći ulje za svjetiljke, jer da trgovac u Krapini nema.[[64]](#footnote-64) To pismo svjedoči također da trgovci u Krapini nisu raspolagali raznolikom robom (barem u tom trenutku).

Iako se navodi da u Krapini nije bilo tjednog sajma, unatoč privilegiju Ferdinanda II. iz 1627. (koji nije bio realiziran do 19. st.), postojanje piljarica (prodavačica kruha i svakodnevnih namirnica) svjedoči o suprotnom. Naime, u „Krapinskim zapisnicima“ zabilježene su odredbe kojima se piljaricama i pekarima nalaže prodavanje kruha po cijeni određenoj od suca, uz novčanu kaznu u slučaju kršenja tih odredbi.[[65]](#footnote-65)

Trgovačka važnost Krapine vidi se i iz činjenice da je trgovište imalo svoju maltu na kojoj je ubiralo prolazne daće[[66]](#footnote-66), a u Krapini se nalazio i tridesetnički ured, kao što se može vidjeti u saborskom zaključku od 13. I. 1605. godine[[67]](#footnote-67). Nadalje, prema saborskoj odluci iz 1675. godine izvoz meda u slovenske zemlje bio je dozvoljen samo preko stovarišnih mjesta koja su se nalazila u Zagrebu, Varaždinu, Samoboru i Krapini.[[68]](#footnote-68) Također, naredbom istog tijela 1664. Varaždin, Zagreb i Krapina morali su osigurati oružanu pratnju do Sutle svim stranim trgovcima koji posjećuju njihove godišnje sajmove.[[69]](#footnote-69) Ova posljednja odredba svjedoči da su krapinske sajmove posjećivali i trgovci iz unutrašnjoaustrijskih zemalja, a u zapisnicima je zabilježena i prisutnost trgovaca iz Zagreba i Varaždina.[[70]](#footnote-70)

Kao što je i trgovina na sajmovima bila podređena strogim općinskim propisima, tako je i nad ostalim oblicima trgovanja bio uspostavljen čvrst nadzor gradske uprave, koji se ogledao u raznim odredbama i službama. Tako je općina svake godine imenovala po dvojicu prisežnika zaduženih za nadzor prometa kruha i vina, mesa, svijeća i koža, a za nadzor mjera bili su zaduženi šacmeštri. Nadalje, za opskrbu solju, kao namirnicom od posebne važnosti, podložnom krijumčarenju i malverzacijama, općina je imenovala posebnu osobu, a prodaja po cijeni drugačijoj od propisane kažnjavala se gubitkom robe i visokom kaznom od 25 dukata. Uz regulaciju cijena, gradska uprava je regulirala i mjere pojedinih proizvoda, kao što se vidi iz odredbe kojom se određuje posebna veličina kalupa, koju moraju koristiti trgovci svijećama. Općenito su kazne za prodavanje preko propisanih cijena ili za korištenje krive mjere bile prilično drastične.[[71]](#footnote-71)

Gradske vlasti vodile su protekcionističku trgovačku politiku nastojeći zaštititi domaće trgovce i sačuvati trgovačke običaje „stoye od ztarine bylo“. To se može zaključiti iz odredbe kojom se naglašava da se trgovanjem rakijom (ali i ostalom robom) mogu baviti samo građani trgovišta. Protekcionizam još više dolazi do izražaju u trgovini vinom. Naime, pravo krčmarenja nije nikada bilo jasno regulirano, no 1671. bilo je dogovoreno da će se do Miholja moći prodavati samo vlastelinsko vino i vlastito vino krapinskih građana, a ne kmetsko niti vino stranaca. Nadalje, naknada za krčmarenje domaćeg vina (proizvedenog na posjedima građana) iznosila je 10 denara po vedru, a za vino od stranaca 1 dukat, dok za vlastito vino krčmari nisu davali nikakvu naknadu. Uz to, posebno je bilo naglašeno da prednost imaju domaća i crkvena vina.[[72]](#footnote-72)

## 4.4. Obrt

Osim trgovine, u gradu su bili razvijeni i obrti, što je vidljivo iz prisutnosti raznih obrtničkih zanimanja – mesara, gumbara, kožara, krznara, kovača, obućara, krojača, kolara i dr. U XVII. st. posebno veliku skupinu obrtnika činili su tkalci udruženi u posebnu zadrugu na čelu s vlastitim „šekutorima“. Nadalje. istaknuta je bila uloga kamenara poznatih po izradi mlinskog kamenja, koje se prodavalo u Ptuju i Varaždinu. Kamenari su također imali vlastitu organizaciju te su svake godine birali svoje dekane.[[73]](#footnote-73) Agneza Szabo navodi i da su gumbari radili za vojne potrebe u Ptuju.[[74]](#footnote-74)

Unosi o obrtima u „Krapinskim zapisnicima“ su općenito rijetki. Uz unose o zavještanju mesnica u 16. st., oni rijetko nadilaze razinu spominjanja obrtničkog zanimanja uz imena pojedinih osoba, uključenih u pravne poslove pred magistratom. Tako se, uz mesare, spominju i krojači, sedlari, pekar, kovač, čizmar, postolari, lončar, gumbar, klobučar, zidar te tkalci.[[75]](#footnote-75)

Razmjerno veće značenje (i brojnost) imali su kamenari, za koje Adamček navodi da su bili udruženi u posebnu zajednicu. Kamenari su izrađivali mlinsko kamenje u obližnjim pećinama, koje su dijelom bile u privatnom vlasništvu, a dijelom u vlasništvu općine, koja ih je iznajmljivala. Općinska uprava pomno je motrila djelatnost kamenara, propisujući cijene po kojima se kamenje smije prodavati i vodeći računa o redu i slozi među kamenarima, zabranjujući bilo kakve znakove konkurencije. O važnosti i raširenosti kamenarstva svjedoče i brojne naknade dugova u mlinskom kamenju.[[76]](#footnote-76)

Tkalci, o kojima se zna iznimno malo, također su bili brojnija skupina budući da su imali svog „šekutora“ (*sicutor textor),* koji je bio imenovan od strane općine svake godine od 1646. do 1656., te 1659. do 1661. (9 od 14 puta to je bio Gašpar Terden).[[77]](#footnote-77) Međutim, osim toga ništa drugo nije poznato – ni koliko je bilo brojno stanje tkalaca, niti kakvom su se vrstom posla bavili, odnosno kakvim materijalima, niti kakva je bila narav tog posla. Jesu li radili na principu *Verlagssystema,* obavljajući određenu operaciju za strane veletrgovce, ili pak za potrebe opskrbe vojske u Vojnoj krajini obzirom na vezu s Ptujem i Grazom? Ili su u pitanju bile vlastite radionice, s proizvodima namijenjenima prodaji na lokalnim sajmovima? Za pretpostaviti je da je njihov broj bio razmjerno veliki, budući da je brdo u okolici trgovišta nosilo ime Tkalci, što bi upućivalo na njihovu lokaciju.

## 4.5. Poljoprivreda

Poljoprivreda je imala istaknutu ulogu u životu građana i gospodarstvu trgovišta. To se može zaključiti i iz generalnog pogleda na izvore, gdje je vidljivo da je velik dio unosa u zapisnike gradskog poglavarstva vezan upravo uz poljoprivredu – bilo da je riječ o pravnim radnjama zavještanja, prodaje ili nasljeđivanja poljoprivrednih dobara, proglasima kojima se regulira poljoprivredna proizvodnja, ili sukobima oko poljoprivrednih zemljišta. Također, gotovo svi građani držali su oranice, vrtove, šume, livade ili vinograde.[[78]](#footnote-78) Međutim, budući da građani nisu bili obvezni davati dio svojih proizvoda kao naturalnu daću (o čemu bi postojali zapisi i na temelju čega bi se mogla izračunati približna poljoprivredna proizvodnja), može se samo temeljem odredaba o sajmovima konstatirati koje su kulture dominirale u poljoprivredi trgovišta u 17. st. – pšenica, raž i zob, te u manjoj količini heljda i proso.

Vinogradarstvo je imalo istaknutu ulogu, i u poljoprivrednoj proizvodnji, ali i općenito u gospodarstvu trgovišta. Prema popisu vinskih podavanja Krapinsko-kostelskom vlastelinstvu iz 1613. godine vinograde je na okolnim brdima držalo 105 osoba (67 od tih osoba nalazi se i u popisu građana trgovišta iz 1614., što znači više od pola domaćinstava). Vino se nije davalo samo od vinograda, već i od šuma te oranica, a ukupna podavanja iznosila su 169 vedara i 68 kvarti[[79]](#footnote-79). 40% posjednika (bilo isključivo, bilo dodatno uz vlastite vinograde) imalo je u zakupu tuđe vinograde. Temeljem popisa može se vidjeti i struktura veličine vinograda – 57% davalo je do 1,5 vedra (mali vinogradi), što je činilo 34% ukupne proizvodnje vina, dok je 36% podložnika davalo između 1,5 i 3,5 vedra, čineći 51% proizvodnje, a svega 7% popisanih davalo je više od 3,5 vedra vina, odnosno činilo 15 % ukupne proizvodnje vina. No, kako gornica (podavanje od vinograda) nije bila univerzalno određena, već se određivala od slučaja do slučaja, ne mogu se izračunati konkretni brojevi o veličini proizvodnje vina.[[80]](#footnote-80) O važnosti vinogradarstva i vinske trgovine svjedoče i ranije spomenute odredbe o vinotočju. Valja još istaknuti da je na cijelom vlastelinstvu 1613. godine prikupljeno 607 vedara vina od gornice, a usporedbe radi, na čitavom rakovečkom vlastelinstvu gornica je 1672. donijela 115,5 vedara vina.[[81]](#footnote-81)

Trgovište Krapina je imalo i svoje pašnjake i šume (1608. godine Rudolf II. darovao im je 364 ha šuma). Također, krčenje šuma bilo je veoma rašireno, kao i sadnja novih vinograda na novim zemljištima. O stupnju krčenja svjedoči podatak da je općina 1615. posjedovala 103,5 jutara krčevina.[[82]](#footnote-82) Krčenje je često bilo vršeno ilegalno. Tek nakon što bi određena osoba pokrčila dio šume morala bi platiti naknadu u iznosu od 100 do 350 denara, uz ponekad obvezu davanja određenog iznosa poreza godišnje. Ukoliko bi netko i dalje nastavio krčiti bez dozvole morao bi platiti 1000 denara kazne.[[83]](#footnote-83) Općina je i iznajmljivala šume za žirenje svinja, uz naknadu od 12 denara za veliku svinju, a za manju prema nagodbi. Također, imenovanjem nadzornika šuma i gorica nastojalo se imati čvrsti nadzor nad šumama i pašnjacima, i spriječiti ilegalno iskorištavanje pašnjaka i šuma, u kojima su građani uživali i pravo lova.[[84]](#footnote-84)

## 4.6. Financije

Iz unosa o poreznim obvezama građana može se iščitati da su se u Krapini u to doba plaćala 3 (eventualno 4) poreza – godišnja daća od 200 rajnskih forinti vlastelinstvu, kraljevica[[85]](#footnote-85), za koju se može pretpostaviti da ju je trgovište ubiralo za svoje potrebe budući da piše „…a kraleuicza daze da na zoldatha y nauze sthoie potrebno na oprauu na ztrosek…“[[86]](#footnote-86)) i banalis (značenje nepoznato, davao se vlastelinstvu)[[87]](#footnote-87), te povremeno izvanredni porezi. Također, može se zaključiti da nisu svi građani plaćali jednake iznose svih podavanja, već da je to ovisilo o njihovom imovinskom stanju. Primjerice, porez od kuće se plaćao ovisno o veličini, u iznosu od 12, 10 i 8 denara.[[88]](#footnote-88)

Osim prihoda od poreza, trgovište je ostvarivalo prihode i raznim vrstama globa. Također, prihodi su stizali i od maltarine, posebice u vrijeme sajmova, no kako je za to zabilježen samo jedan unos (32 denara na sajam o blagdanu sv. Ladislava 1675.), ne može se dobiti konkretna slika tih prihoda. Prema onome što se može zaključiti iz Krapinskih zapisnika rashodi općine su se trošili na podmirivanje poreznih obveza, plaće službenika i na uzdržavanje vojnika.[[89]](#footnote-89) Kako često općina nije raspolagala dovoljnim sredstvima za podmirivanje izdataka morala se zaduživati, najčešće kod lokalnih plemića. Dijelom je taj nedostatak proizlazio iz neredovitog plaćanja daća, što se vidi iz opomena i konfiskacija imovine.[[90]](#footnote-90)

Iz popisa poreznih podavanja prikazanih u tablici 2. vidljivo je da nisu svi stanovnici plaćali jednake iznose poreza, već su se oni, najvjerojatnije, određivali prema bogatstvu, odnosno veličini posjeda. Ti popisi mogu poslužiti za analizu socioekonomske strukture stanovništva, prema materijalnom bogatstvu. Pri tome treba upozoriti da se prvi popis odnosi na plaćanje daće od zemlje vlastelinstvu, a drugi i treći na porez od 200 rajnskih forinti. Iz prvog je popisa vidljivo da je više od pola zemljoposjednika u trgovištu držalo male poljoprivredne površine, za koje je plaćalo manje od 20 denara novčane daće, dok je postotak onih s najvećim površinama bio svega 9%. Takav omjer, u usporedbi s razrezom poreza od 200 forinti, ukazuje i to da vlasništvo zemlje nije bio osnovni kriterij za razrez, obzirom na prilična odudaranja strukture dvaju popisa u razmjerno kratkom periodu. Međutim, i usporedba poreznih podavanja za porez od 200 forinti pokazuje određene promjene od 1643. do 1663., pri čemu je najosjetniji porast zabilježen u najvišoj platežnoj kategoriji, uz smanjenje srednje kategorije, i zadržavanje najniže na približno jednakoj razini.

Tablica 2. Struktura podavanja prema poreznim popisima u Krapini u 17. st.[[91]](#footnote-91)

|  |  |  |  |  |
| --- | --- | --- | --- | --- |
| 1614./15. | | 1643. | | 1663. |
| Denari | % | Denari | % | % |
| 0 – 20 | 60 | 0 – 100 | 39,5 | 42 |
| 20 – 40 | 31 | 100 – 300 | 54 | 39 |
| > 40 | 9 | >300 | 6,5 | 19 |

# ZAKLJUČCI

1. Gospodarstvo Krapine u 17. st. bilo je obilježeno dominantnom važnošću poljoprivrede, što je vidljivo iz prisutnosti poljoprivredne tematike u gradskim zapisnicima, kao i iz podatka da je većina građana posjedovala neku vrstu poljoprivredne površine. Pri tome je znatnu ulogu imalo vinogradarstvo (i s njim povezana trgovina vinom), čiji su prihodi predstavljali oko šestine prihoda gornice cijelog vlastelinstva, što upućuje na zaključak o specijalizaciji poljoprivredne proizvodnje. Nadalje, važnost poljoprivrede vidljiva je i u dominaciji poljoprivrednih proizvoda na godišnjim sajmovima u Krapini. Obrt je bio razvijen u manjoj mjeri budući da u trgovištu nije bilo strukovnih organizacija cehovskog tipa. Postojalo je samo kamenarsko i tkalačko udruženje, o kojima ne postoji previše podataka, pa nije ni poznat način na koji su ta udruženja funkcionirala. Uloga trgovine bila je nešto izrazitija. Pri tome je presudan bio položaj Krapine na putu trgovine na daljinu od Zagreba prema Ptuju, dodatno izražen od vremena osmanskih osvajanja i intenzivnije orijentacije prema unutrašnjoaustrijskim zemljama. Osim na godišnjim sajmovima, trgovina se odvijala i u dućanima, a moguće da je postojao i tjedni ili dnevni trg.

2. Sajmovi su dakle imali važnu ulogu u trgovini, kao dominantnoj neagrarnoj djelatnosti. Kako su u Krapini postojali samo godišnji sajmovi, valjalo bi, u skladu s dominantnim mišljenjima u historiografiji, pretpostaviti da njihova uloga za lokalno gospodarstvo nije bila izražena. Međutim, oni su zasigurno predstavljali važnu priliku lokalnom stanovništvu da proda svoje poljoprivredne i obrtničke proizvode i na taj način stekne određenu zaradu. Tu je ključno pitanje naravi tih sajmova – jesu li bili namijenjeni trgovini na velike udaljenosti ili su imali opskrbnu ulogu za lokalno područje. Na to je pitanje teško odgovoriti, iako je na sajmovima zabilježena i prisutnost trgovaca iz udaljenijih područja. Uz godišnje sajmove u trgovištu je vjerojatno postojao i neki oblik redovite tržnice, na što upućuje postojanje piljarica, koje su trgovale kruhom i prehrambenim namirnicama za svakodnevnu upotrebu. No, kako se u historiografiji navodi da se privilegij o tjednom sajmu nije realizirao do 19. st., taj je oblik trgovine očito imao rudimentarniji oblik. Osobno smatram da su godišnji sajmovi imali značajan utjecaj na oblikovanje ekonomskih funkcija Krapine, jer gospodarski položaj temeljen na poljoprivredi i slabo razvijenim obrtima ne bi mogao pružati financijsku podlogu za uspješno okončanje pravne borbe za očuvanje privilegiranog položaja, niti temelj za demografski rast tijekom 17. st., usprkos razmjerno dugotrajnim sukobima s vlastelinstvom.

3. Iz navedene strukture gospodarstva razvidno je da se slučaj Krapine velikim dijelom uklapao u srednjoistočnoeuropski, pa i općeeuropski kontekst. Krapina je pripadala redu malih gradskih naselja (s manje od 2 000 stanovnika), koji su činili 90% gradskih naselja Srednjoistočne Europe. Također, dominacija poljoprivrede i poljoprivrednih proizvoda na godišnjim sajmovima ukazuje na važnost trgovine poljoprivrednim proizvodima, koji su bili namijenjeni zapadnim tržištima. Nadalje, kontekst pravne borbe s vlastelinstvom također odgovara razvojnim trendovima na području Srednjoistočne Europe. Doduše, relativno izražen demografski, a zasigurno i ekonomski napredak u 17. st., ukazuju na suprotne tendencije u europskim okvirima, gdje je 17. st. bilo doba stagnacije i opadanja većine gradskih naselja. Međutim, razlog za to je više lokalnog značaja, budući da je stabilizacijom granice s Osmanskim Carstvom nakon Žitvanskog mira 1606. nastupio period relativnog mira i stabilizacije, što je omogućilo intenzivniji ekonomski razvoj, i u čemu se Krapina ne razlikuje od ostalih gradskih naselja Hrvatsko-slavonskog Kraljevstva.

# PRILOZI

Tablica 3. Cijene na sajmovima u Krapini 1644. – 1653. (u denarima)[[92]](#footnote-92)

|  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |
| --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- |
| Proizvod | 29. 9. 1644. | 29. 9. 1645. | 29. 9. 1646. | 29. 9. 1647. | 29. 9. 1648. | 29. 9. 1649. | 29. 9. 1650. | 4. 5. 1653. | 29. 9. 1653. |
| Pšenica (bolja) | 60 | 50 | 60 | 64 | 80 | 120 | 80 | 80 | 60 |
| Pšenica (lošija) |  |  |  |  |  |  |  |  |  |
| Raž | 40 | 40 | 40 | 50 | 56 | 80 | 60 | 50 | 50 |
| Mješavina žitarica | 36 | 32 | 32 | 40 | 50 |  |  | 50 |  |
| Zob | 16 | 14 | 12 | 16 | 20 | 30 | 20 | 24 | 20 |
| Proso |  |  |  |  |  |  |  |  |  |
| Heljda | 24 |  |  |  |  |  |  | 40 |  |
| Vzenie muško | 24 | 24 | 24 | 24 | 24 | 20 | 26 | 28 | 24 |
| Vzenie žensko | 20 | 20 | 20 | 20 | 20 | 16 | 20 | 24 | 20 |
| Vzenie malo |  |  |  |  |  |  |  |  |  |
| Mošt (bolji) |  |  |  |  |  |  |  |  |  |
| Mošt (lošiji) |  |  |  |  |  |  |  |  |  |
| Staro namoštuvanje | 50 | 50 |  | 40 | 40 | 60 | 80 |  | 50 |
| Novo namoštuvanje | 60 | 60 |  | 50 | 50 | 70 | 100 |  |  |
| Vino (bolje) |  |  |  |  |  |  |  |  |  |
| Vino (lošije) |  |  |  |  |  |  |  |  |  |
| Paztiričko |  |  |  |  |  |  |  |  |  |
| Potplati muški |  |  |  |  |  |  |  |  |  |
| Sol (mazlin) |  |  |  |  |  |  |  | 4 |  |

Tablica 4. Cijene na sajmovima u Krapini 1655. – 1668. (u denarima)[[93]](#footnote-93)

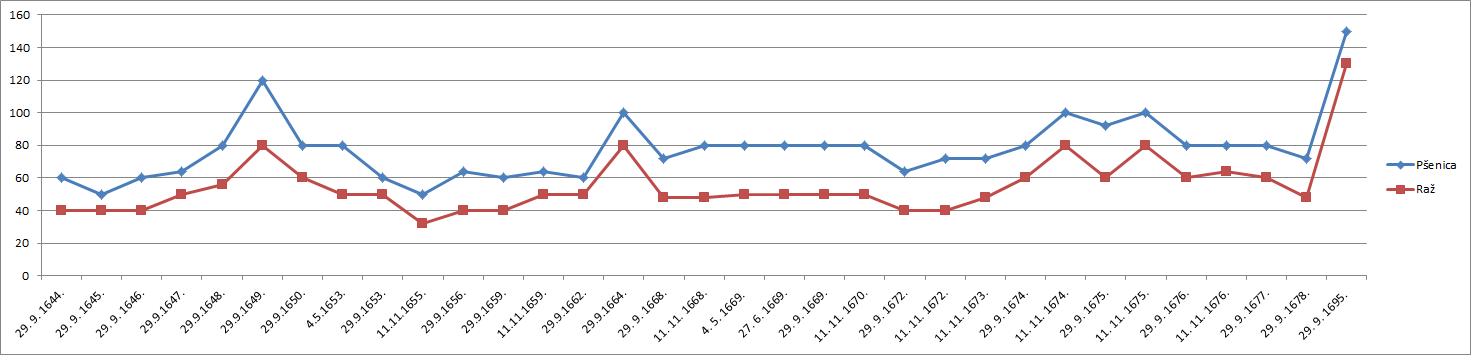
|  |  |  |  |  |  |  |  |  |
| --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- |
| Proizvod | 11. 11. 1655. | 29. 9. 1656. | 29. 9. 1659. | 11. 11. 1659. | 29. 9. 1662. | 29. 9. 1664. | 29. 9. 1668. | 11. 11. 1668. |
| Pšenica (bolja) | 50 | 64 | 60 | 64 | 60 | 100 | 72 | 80 |
| Pšenica (lošija) |  |  |  |  |  |  | 60 |  |
| Raž | 32 | 40 | 40 | 50 | 50 | 80 | 48 | 48 |
| Mješavina žitarica |  | 32 |  |  |  | 50 |  | 40 |
| Zob | 16 | 16 | 16 | 20 |  | 20 | 20 | 20 |
| Proso |  |  |  |  |  |  |  |  |
| Heljda |  |  |  |  |  |  |  | 28 |
| Vzenie muško | 24 | 24 | 24 | 24 | 24 | 22 | 28 | 32 |
| Vzenie žensko | 20 | 20 | 20 | 20 | 20 | 20 | 20 | 28 |
| Vzenie malo |  |  |  |  |  |  |  |  |
| Mošt (bolji) |  |  |  |  |  |  |  |  |
| Mošt (lošiji) |  |  |  |  |  | 50 |  |  |
| Staro namoštuvanje | 33 za vedro |  |  |  |  | 40 | kako se tko pogodi |  |
| Novo namoštuvanje | 33 za vedro |  |  |  |  |  |  |  |
| Vino (bolje) |  |  |  |  |  |  |  |  |
| Vino (lošije) |  |  |  |  |  |  |  |  |
| Paztiričko |  |  |  |  |  |  |  |  |
| Potplati muški |  |  |  |  |  |  |  |  |
| Sol (mazlin) |  |  | 4 |  |  |  |  |  |

Tablica 5. Cijene na sajmovima u Krapini 1669. – 1673. (u denarima)[[94]](#footnote-94)

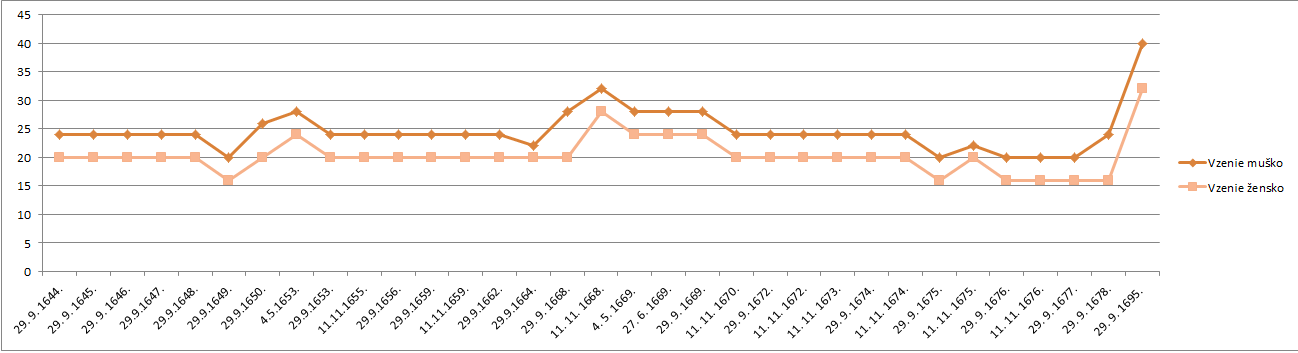
|  |  |  |  |  |  |  |  |
| --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- |
| Proizvod | 4. 5. 1669. | 27. 6. 1669. | 29. 9. 1669. | 11. 11. 1670. | 29. 9. 1672. | 11. 11. 1672. | 11. 11. 1673. |
| Pšenica (bolja) | 80 | 80 | 80 | 80 | 64 | 72 | 72 |
| Pšenica (lošija) |  |  |  |  |  |  |  |
| Raž | 50 | 50 | 50 | 50 | 40 | 40 | 48 |
| Mješavina žitarica |  |  | 40 | 40 |  | 40 | 40 |
| Zob |  | 20 | 20 | 20 |  |  | 20 |
| Proso |  |  |  |  | 32 |  |  |
| Heljda |  | 40 |  |  |  |  |  |
| Vzenie muško | 28 | 28 | 28 | 24 | 24 | 24 | 24 |
| Vzenie žensko | 24 | 24 | 24 | 20 | 20 | 20 | 20 |
| Vzenie malo |  |  | 20 |  |  |  |  |
| Mošt (bolji) |  |  |  |  |  |  |  |
| Mošt (lošiji) |  |  |  |  |  |  |  |
| Staro namoštuvanje |  | 40 |  |  |  |  |  |
| Novo namoštuvanje |  |  | 50 |  |  |  |  |
| Vino (bolje) |  |  |  | 4 |  |  |  |
| Vino (lošije) |  |  |  | 3 |  |  |  |
| Paztiričko |  |  |  |  |  |  |  |
| Potplati muški |  |  |  |  |  |  |  |

Tablica 6. Cijene na sajmovima u Krapini 1674. – 1678. i 1695. (u denarima)[[95]](#footnote-95)

|  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |
| --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- |
| Proizvod | 29. 9. 1674. | 11. 11. 1674. | 29. 9. 1675. | 11. 11. 1675. | 29. 9. 1676. | 11. 11. 1676. | 29. 9. 1677. | 29. 9. 1678. | 29. 9. 1695. |
| Pšenica (bolja) | 80 | 100 | 92 | 100 | 80 | 80 | 80 | 72 | 150 |
| Pšenica (lošija) | 72 |  |  |  |  |  |  |  |  |
| Raž | 60 | 80 | 60 | 80 | 60 | 64 | 60 | 48 | 130 |
| Mješavina žitarica |  | 60 |  |  | 36 |  |  | 40 | 80 |
| Zob |  |  |  | 24 | 20 | 20 | 20 |  | 24 |
| Proso |  |  |  |  |  |  |  |  |  |
| Heljda |  |  |  |  |  | 40 |  |  |  |
| Vzenie muško | 24 | 24 | 20 | 22 | 20 | 20 | 20 | 24 | 40 |
| Vzenie žensko | 20 | 20 | 16 | 20 | 16 | 16 | 16 | 16 | 32 |
| Vzenie malo |  |  |  |  |  |  |  |  | 20 |
| Mošt (bolji) | 3 |  |  |  | 4 |  | 4 | 4 |  |
| Mošt (lošiji) |  |  |  |  | 3 |  | 3 |  |  |
| Staro namoštuvanje |  |  |  | kako se tko pogodi |  |  | kako se tko pogodi | 130 |  |
| Novo namoštuvanje |  |  |  |  |  |  |  |  | 40 |
| Vino (bolje) |  |  |  |  |  | 4 |  | 4 |  |
| Vino (lošije) |  |  |  |  |  | 3 |  |  |  |
| Paztiričko |  |  |  |  | 12 | 12 |  |  |  |
| Potplati muški |  |  |  |  |  | 8 |  |  |  |



Grafikon 1. Kretanje cijena pšenice i raži na sajmovima u Krapini 1644. – 1695.



Grafikon 2. Kretanje cijena vzenia na sajmovima u Krapini 1644. – 1695.

# 

# BIBLIOGRAFIJA

**Izvori:**

„Krapinski zapisnici.“ Nacionalna i sveučilišna knjižnica u Zagrebu. R-3340.

„Krapinski zapisnici.“ Nacionalna i sveučilišna knjižnica u Zagrebu. R-3386.

„Krapinski zapisnici.“ Nacionalna i sveučilišna knjižnica u Zagrebu. R-3389.

HDA, Obitelj Čikulini-Sermage (706), kut. 3, br. 167, br. 206.

**Literatura:**

Adamček, Josip. *Agrarni odnosi u Hrvatskoj od sredine XV. do kraja XVII. stoljeća.* Zagreb: Sveučilišna naklada Liber, JAZU, Sveučilište u Zagrebu – Centar za povijesne znanosti Odjel za hrvatsku povijest, 1980.

\_\_\_\_\_\_\_\_. „Povijest trgovišta i vlastelinstva Krapine u doba feudalizma.“ *Kaj: časopis za kulturu i prosvjetu.* God. 13(15) (1982): 3 – 63.

Braudel, Fernand. *Materijalna civilizacija, ekonomija i kapitalizam od XV. do XVIII. stoljeća.* Sv. 2. *Igra razmjene.* Prijevod Dubravka Celebrini et al. Zagreb: August Cesarec, 1992.

\_\_\_\_\_\_\_\_. *Materijalna civilizacija, ekonomija i kapitalizam od XV. do XVIII. stoljeća.* Sv. 3. *Vrijeme svijeta.* Prijevod Dubravka Celebrini et al. Zagreb: August Cesarec, 1992.

Budak, Neven. „Pogranična gradska naselja sjeverne Hrvatske u 17. stoljeću.“ *Radovi  
Zavoda za hrvatsku povijest Filozofskog fakulteta*, vol. 25 (Zagreb, 1992): 27 – 38.

\_\_\_\_\_\_\_\_. *Gradovi Varaždinske županije u srednjem vijeku. Urbanizacija Varaždinske županije do kraja 16. stoljeća.* Zagreb, Koprivnica: Nakladnička kuća „Dr. Feletar“, 1994.

Buntak, Franjo. *Povijest Zagreba.* Zagreb: Nakladni zavod Matice hrvatske, 1996.

Cipolla, Carlo M. „The so-called „Price Revolution“: Reflections on „the Italian Situation“.“ U *Economy and society in early modern Europe: essays from Annales,* ur. Peter Burke, 43 – 46. New York: Evanston; San Francisco, London: Harper Torchbooks, 1972.

Curk, Jože. *Trgi in mesta na slovenskem Štajerskem. Urbanogradbeni oris do začetka 20. stoletja.* Maribor: Založba Obzorja Maribor, 1991.

De Vries, Jan. „The Economic Crisis of the Seventeenth Century after Fifty Years.“ *The Journal of Interdisciplinary History,* Vol. 40, No. 2 (2009): 151 – 194.

Đurđev Branisla, Bogo Grafenaure i Jorjo Tadić, ur. *Historija naroda jugoslavije.* Sv. 2. Zagreb: Školska knjiga, 1959.

Epstein, Stephan R. „Regional Fairs, Institutional Innovation, and Economic Growth in Late Medieval Europe.“ *The Economic History Review,* Vol. 47, No. 3 (1994): 459 – 482.

Gyimesi, Sandor. „Gospodarsko zaleđe antifeudalnih borba madžarskih trgovišta i njihova veza sa seljačkim pokretima u razdoblju od XVI. do XIX. stoljeća.“ *Radovi Zavoda za hrvatsku povijest Filozofskog fakulteta Sveučilišta u Zagrebu,* Vol. 5, No. 1 (1973): 373 – 379.

Herkov, Zlatko. *Naše stare mjere i utezi: uvod u teoriju povijesne metrologije i njezina praktična primjena pri proučavanju naše gospodarske povijesti.* Zagreb: Školska knjiga, 1973.

\_\_\_\_\_\_\_\_. *Povijest zagrebačke trgovine.* Zagreb: JAZU, 1987.

Hobsbawm, Eric J. „The General Crisis of the European Economy in the 17th Century.“ *Past & Present,* No. 5 (1954): 33 – 53.

Horvat, Rudolf. *Povijest trgovine, obrta i industrije u Hrvatskoj.* Zagreb: AGM, Hrvatska gospodarska komora, 1994.

Hoszowski, Stanislas. „Central Europe and the Sixteenth- and Seventeenth-Century Price Revolution.“ U *Economy and society in early modern Europe: essays from Annales,* ur. Peter Burke, 85 – 103. New York: Evanston; San Francisco, London: Harper Torchbooks, 1972.

Hozjan, Andrej. „Postanak i razvoj poštanske ustanove i ostalih načina prijenosa obavijesti u Sjeverozapadnoj Hrvatskoj od 1500. do 1783.“ U *Pošta sjeverozapadne Hrvatske,* ur. Andrej Hozjan, 33 – 50. Zagreb: Hrvatske pošte, Varaždin: HAZU, 2002.

Karaman, Igor. „Zagrebački trgovci u 17. i 18. stoljeću.“ *Historijski zbornika* 29/30 (1976 – 1977): 251 – 262.

Klaić, Vjekoslav. *Povijest Hrvata: od najstarijih vremena do svršetka XIX. stoljeća.* Knjiga 5, *Četvrto doba: Vladanje kraljeva iz porodice Habsburga (1527. – 1740.).* Zagreb: Nakladni zavod Matice hrvatske, 1985.

Kondres, Dragutin. „Gospodarenje i upravljanje šumama krapinskog područja.“ U *Krapinskih osam stoljeća,* ur. Antun Kozina, 82 – 88. Krapina: Gama grafit, 1998

Kulischer, Josef. *Opća ekonomska povijest* *srednjega i novoga vijeka*. Sv. 2 *Novi vijek.* Preveo Miroslav Brandt. Zagreb: Kultura, 1957.

Kužić, Krešimir. „Zabilježbe o „malom ledenom dobu“ i njegovim posljedicama u hrvatskim krajevima.“ *Povijesni prilozi,* 18(1999): 373 – 404.

Matasović, Josip. „Knez Lenard, kaptoloma zagrebačkoga kramar.“ *Narodna starina* 12, br. 32 (1933): 187 – 252.

Mažuranić, Vladimir. *Prinosi za hrvatski pravno-povjestni rječnik.* 1. i 2. dio. Zagreb: Informator, 1975.

McIntosh, Terence. *Urban Decline in Early Modern Germany – Schwäbisch Hall and Its Region.* Chapel Hill, London: The University of North Carolina Press, 1997.

Miller, Jaroslaww. *Urban Societies in East-Central Europe, 1500 – 1700.* Aldershot, Burlington: Ashgate, 2008.

Mumford, Lewis. *Grad u historiji: njegov postanak, njegovo mijenjanje, njegovi izgledi.* Preveo Vladimir Ivir. Zagreb: Naprijed, 1988.

Munro, John H. „The „New Institutional Economics“ and the Changing Fortunes of Fairs in Medieval and Early Modern Europe: the Textile Trades, Warfare, and Transaction Costs.“ *Vierteljahrschrift für Sozial- und Wirtschaftsgeschichte,* 88, 1 (2001): 1 – 47.

Nazor, Ante. „Pregled povijesti organiziranog prijenosa pošte u srednjem vijeku (V. – XV. stoljeće).“ U *Pošta sjeverozapadne Hrvatske,* ur. Andrej Hozjan, 23 – 32. Zagreb: Hrvatske pošte, Varaždin: HAZU, 2002.

Pach, Zigismond Pal. „Sixteenth-Century Hungary: Commercial Activity and Market Production by the Nobles.“ U *Economy and society in early modern Europe: essays from Annales,* ur. Peter Burke, 113 – 133. New York: Evanston; San Francisco, London: Harper Torchbooks, 1972.

Petrić, Hrvoje. „Stoljeće oporavka i napretka.“ U *Povijest grada Zagreba,* knjiga 1, *Od prethistorije do 1918.,* ur. Ivo Goldstein, Slavko Goldstein, 154 – 199. Zagreb: Novi liber, 2012.

\_\_\_\_\_\_\_\_. *Pogranična društva i okoliš: Varaždinski generalat i Križevačka županija u 17. stoljeću.* Samobor, Zagreb: Meridijani, Društvo za hrvatsku ekonomsku povijest i ekohistoriju, 2012.

Simoniti, Vasko, Peter Štih i Peter Vodopivec. *A Slovene History, Society – Politics – Culture.* <http://sistory.si/publikacije/pdf/zgodovina/Slovenska--zgodovina-ENG.pdf>.

Szabo, Agneza. „Povijesna vrela o razvoju grada Krapine.“ U *Krapina – grad povijesti i kulture,* ur. Agneza Szabo, 32 – 40. Krapina: Grad Krapina, 2004.

Štih, Peter i Vasko Simoniti. *Slovenska povijest do prosvjetiteljstva*. Prevela Anamarija Paljetak. Zagreb: Matica hrvatska, 2004.

Vučetić, Ratko. „Prostorni razvoj srednjovjekovne Krapine.“ *Rad Instituta povijesti umjetnosti,* 24 (2000): 7 – 22.

Wallerstein, Immanuel. *Suvremeni svjetski sistem.* Preveo Janko Parvić. Zagreb: Centar za kulturnu djelatnost, 1986.

# SAŽETAK

Domagoj Čičko

*Ekonomski razvoj trgovišta Krapina u XVII. stoljeću*

Ključne riječi: trgovište, sajmovi, poljoprivreda, gospodarstvo

Ovaj rad nastoji istražiti gospodarski razvoj trgovišta Krapina, kao važnog gradskog naselja Hrvatsko-slavonskog kraljevstva u 17. st., te se temeljem toga nastoje detektirati sličnosti i razlike u odnosu na regionalni, odnosno općeeuropski razvoj. Temeljna pitanja odnose se na strukturu gospodarstva trgovišta te na ulogu sajmova u gospodarskom i cjelokupnom urbanom razvoju Krapine. Analizom gradskih zapisnika može se steći uvid u temeljne razvojne smjernice krapinskog gospodarstva 17. st., obilježenog istaknutom ulogom poljoprivrede, sa (sajamskom) trgovinom kao prevladavajućom neagrarnom djelatnošću. Također, ekonomski razvoj Krapine u 17. st. ne poklapa se s krizom prisutnom u Zapadnoj Europi, već pokazuje sasvim suprotne tendencije.

# SUMMARY

Domagoj Čičko

Economic development of the market town of Krapina in the 17th century

Key words: market town, fairs, agriculture, economy

This paper atempts to research the economic development of the market town of Krapina, as an important urban settlement of the Kingdom of Croatia-Slavonia in the 17th century, and based on that, it aims at detecting the similarities and differences in regard to the regional and Europewide development. Fundamental questions are concerned with the economic structure of the market town and the role of fairs in the economic and overall urban development of Krapina. Through the analysis of the town records one can gain the insight into the fundamental trends of development of the Krapina economy in the 17th century, which was characterised by the dominant role of agriculture, with (fair) trade as the prevailing non-agrarian activity. Furthermore, economic development of Krapina in the 17th century doesn't correspond to the crisis in Western Europe, but shows completely oposite tendencies.

# ŽIVOTOPIS

Domagoj Čičko rođen je u Zaboku (Republika Hrvatska) 19. 9. 1993. Osnovno i srednjoškolsko gimnazijsko obrazovanje stekao je u Oroslavju. Preddiplomski studij povijesti upisan 2012. završio je 2015., kada je upisao i diplomski studij povijesti, istraživački smjer, modul ranonovovjekovna povijest.

1. Fernand Braudel, *Materijalna civilizacija, ekonomija i kapitalizam od XV. do XVIII. stoljeća,* sv. 3 *Vrijeme svijeta,* prijevod Dubravka Celebrini et al. (Zagreb: August Cesarec, 1992), 16, 18 – 19. [↑](#footnote-ref-1)
2. Immanuel Wallerstein, *Suvremeni svjetski sistem,* preveo Janko Parvić(Zagreb: Centar za kulturnu djelatnost, 1986), 21. [↑](#footnote-ref-2)
3. Isto, 32. [↑](#footnote-ref-3)
4. Isto, 60, 63 – 65. [↑](#footnote-ref-4)
5. Carlo M. Cipolla, „The so-called „Price Revolution“: Reflections on „the Italian Situation““, u *Economy and society in early modern Europe: essays from Annales,* ur. Peter Burke, 43 – 46 (New York: Evanston; San Francisco, London: Harper Torchbooks, 1972), 43 – 45. [↑](#footnote-ref-5)
6. Wallerstein, *Suvremeni svjetski sistem,* 71, 73, 75. [↑](#footnote-ref-6)
7. Isto, 106, 335. [↑](#footnote-ref-7)
8. Braudel, *Materijalna civilizacija,* sv. 3, *Vrijeme svijeta,* 23 – 28, 139, 154, 164 – 173, 188 – 189, 191, 206, 208, 219 – 221, 240 – 246, 281 – 282. [↑](#footnote-ref-8)
9. Fernand Braudel, *Materijalna civilizacija, ekonomija i kapitalizam od XV do XVIII. stoljeća,* sv. 2, *Igra razmjene,* prijevod Dubravka Celebrini et al. (Zagreb: August Cesarec, 1992), 18 – 20, 55, 62 – 64, 72, 79 – 80, 92 – 93, 95, 97 – 99, 104 – 105, 421 – 424, 427, 489 – 490, 494 – 496, 509. [↑](#footnote-ref-9)
10. Isto, 330, 331, 333, 351 – 353, 357, 369. [↑](#footnote-ref-10)
11. Isto, 360 – 362. [↑](#footnote-ref-11)
12. Wallerstein, *Suvremeni svjetski sistem,* 184, 282, 300, 329. [↑](#footnote-ref-12)
13. Isto, 344, 365 – 367. [↑](#footnote-ref-13)
14. Isto, 195, 197, 275, 281, 283, 284. [↑](#footnote-ref-14)
15. Jan De Vries, „The Economic Crisis of the Seventeenth Century after Fifty Years“, *The Journal of Interdisciplinary History,* Vol. 40, No. 2 (2009), 157 – 162, 179. [↑](#footnote-ref-15)
16. Eric J. Hobsbawm, „The General Crisis of the European Economy in the 17th Century“, *Past & Present,* No. 5 (1954), 34 – 35. [↑](#footnote-ref-16)
17. Terence McIntosh, *Urban Decline in Early Modern Germany – Schwäbisch Hall and Its Region, 1650 – 1750* (Chapel Hill, London: The University of North Carolina Press, 1997)*,* 3 – 4, 43 – 44, 83, 88 – 90. [↑](#footnote-ref-17)
18. Wallerstein, *Suvremeni svjetski sistem,* 409 – 410, 412 – 416, 422 – 424. [↑](#footnote-ref-18)
19. Stanislas Hoszowski, „Central Europe and the Sixteenth- and Seventeenth-Century Price Revolution“, u *Economy and society in early modern Europe: essays from Annales,* ur. Peter Burke, 85 – 103 (New York: Evanston; San Francisco, London: Harper Torchbooks, 1972), 89 – 90, 92 – 93. [↑](#footnote-ref-19)
20. Zigismond Pal Pach, „Sixteenth-Century Hungary: Commercial Activity and Market Production by the Nobles“, u *Economy and society in early modern Europe: essays from Annales,* ur. Peter Burke, 113 - 133 (New York: Evanston; San Francisco, London: Harper Torchbooks, 1972), 113 – 119, 122. [↑](#footnote-ref-20)
21. Hoszowski, „Central Europe“, 97 – 99. [↑](#footnote-ref-21)
22. Jaroslaw Miller, *Urban Societies in East-Central Europe, 1500 – 1700* (Aldershot, Burlington: Ashgate, 2008)*,* 200 – 207, 209. [↑](#footnote-ref-22)
23. Isto, 7, 9 – 10. [↑](#footnote-ref-23)
24. Isto, 11 – 21. [↑](#footnote-ref-24)
25. Isto, 22 – 24, 28, 30. [↑](#footnote-ref-25)
26. Isto, 170 – 171, 174, 180 – 181, 185, 194 – 195, 198 – 199. [↑](#footnote-ref-26)
27. Isto, 211 – 216, 218 – 220. [↑](#footnote-ref-27)
28. Isto, 221 – 225, 229 – 230. [↑](#footnote-ref-28)
29. Isto, 231 – 233. [↑](#footnote-ref-29)
30. Sandor Gymesi, „Gospodarsko zaleđe antifeudalnih borba madžarskih trgovišta i njihova veza sa seljačkim pokretima u razdoblju od XVI. do XIX. stoljeća,“ *Radovi Zavoda za hrvatsku povijest Filozofskog fakulteta Sveučilišta u Zagrebu,* Vol. 5, No. 1 (1973), 374 – 375. [↑](#footnote-ref-30)
31. Josip Adamček, „Povijest trgovišta i vlastelinstva Krapine u doba feudalizma“, *Kaj: časopis za kulturu i prosvjetu,* God. 13 (15) (1982), 6 – 7, 9 – 10, 12, 22 – 24, 26 – 28, 30 – 32. [↑](#footnote-ref-31)
32. Bransilav Đurđev, Bogo Grafenaure i Jorjo Tadić, ur. *Historija naroda Jugoslavije,* sv. 2 (Zagreb: Školska knjiga, 1959), 350 – 353, 425 – 428. [↑](#footnote-ref-32)
33. Peter Štih i Vasko Simoniti, *Slovenska povijest do prosvjetiteljstva*, prevela Anamarija Paljetak (Zagreb: Matica hrvatska, 2004),311, 315 – 317; Jože Curk, *Trgi in mesta na slovenskem Štajerskem: urbanogradbeni oris do začetka 20. stoletja* (Maribor: Založba Obzorja Maribor, 1991)*,* 52, Vasko Simoniti, Peter Štih i Peter Vodopivec, *A Slovene History, Society – Politics – Culture* (<http://sistory.si/publikacije/pdf/zgodovina/Slovenska--zgodovina-ENG.pdf>), 175 – 176, 195 – 196. [↑](#footnote-ref-33)
34. Đurđev, Grafenaure i Tadić, ur. *Historija naroda jugoslavije,* sv. 2, 346 – 349. [↑](#footnote-ref-34)
35. Curk, *Trgi in mesta,* 36 – 37, 39, 50 - 52, 60. [↑](#footnote-ref-35)
36. Đurđev, Grafenaure i Tadić, ur. *Historija naroda jugoslavije,* sv. 2, 429 – 430. [↑](#footnote-ref-36)
37. Enciklopedija hrvatske povijesti i kulture, s.v. „Cestovni prijevoz“, „Trgovinska privreda“. [↑](#footnote-ref-37)
38. Đurđev, Grafenaure i Tadić, ur. *Historija naroda jugoslavije,* sv. 2, 432, 713 – 714. [↑](#footnote-ref-38)
39. Neven Budak, „Pogranična gradska naselja sjeverne Hrvatske u 17. stoljeću,“ *Radovi Zavoda za hrvatsku povijest Filozofskog fakulteta*, vol. 25 (1992), 29, 33. [↑](#footnote-ref-39)
40. Hrvoje Petrić, „Stoljeće oporavka i napretka“, u *Povijest grada Zagreba,* knjiga 1, *Od prethistorije do 1918.,* ur. Ivo Goldstein, Slavko Goldstein, 154 – 199 (Zagreb: Novi liber, 2012) 165 – 169, Franjo Buntak, *Povijest Zagreba* (Zagreb: Nakladni zavod Matice hrvatske, 1996), 257 – 260, 402, 417 – 418. [↑](#footnote-ref-40)
41. Hrvoje Petrić, *Pogranična društva i okoliš: Varaždinski generalat i Križevačka županija u 17. stoljeću* (Samobor, Zagreb: Meridijani, Društvo za hrvatsku ekonomsku povijest i ekohistoriju, 2012)*,* 267 – 269. [↑](#footnote-ref-41)
42. Ratko Vučetić, „Prostorni razvoj srednjovjekovne Krapine“, *Rad Instituta povijesti umjetnosti,* 24 (2000), 7, 9. [↑](#footnote-ref-42)
43. Neven Budak, *Gradovi Varaždinske županije u srednjem vijeku: urbanizacija Varaždinske županije do kraja 16. stoljeća* (Zagreb, Koprivnica: Nakladna kuća „Dr. Feletar“, 1994)*,* 40 – 41, Ante Nazor, „Pregled povijesti organiziranog prijenosa pošte u srednjem vijeku (V. – XV. stoljeće)“, u *Pošta sjeverozapadne Hrvatske,* ur. Andrej Hozjan, 23 - 32 (Zagreb: Hrvatske pošte, Varaždin: HAZU, 2002), 31. [↑](#footnote-ref-43)
44. Andrej Hozjan, „Postanak i razvoj poštanske ustanove i ostalih načina prijenosa obavijesti u Sjeverozapadnoj Hrvatskoj od 1500. do 1783.“, u *Pošta sjeverozapadne Hrvatske,* ur. Andrej Hozjan, 33 - 50 (Zagreb: Hrvatske pošte, Varaždin: HAZU, 2002), 33 – 34, 37, 42. [↑](#footnote-ref-44)
45. Adamček, „Povijest vlastelinstva“, 35 – 36. [↑](#footnote-ref-45)
46. „Krapinski zapisnici“, Nacionalna i sveučilišna knjižnica u Zagrebu, R-3340, sv. 2, 168 – 179, 219, 257 – 262; HDA, Obitelj Čikulini-Sermage (706), kut. 3, br. 206. [↑](#footnote-ref-46)
47. Zlatko Herkov, *Povijest zagrebačke trgovine* (Zagreb: JAZU, 1987)*,* 23 – 24. [↑](#footnote-ref-47)
48. Isto, 41, 55 – 56, 65. [↑](#footnote-ref-48)
49. Braudel, *Materijalna civilizacija,* sv. 2, *Igra razmjene,* 80. [↑](#footnote-ref-49)
50. Josef Kulischer, *Opća ekonomska povijest* *srednjega i novoga vijeka*, sv. 2, *Novi vijek,* preveo Miroslav Brandt (Zagreb: Kultura, 1957), 2, 376. [↑](#footnote-ref-50)
51. Budak, *Gradovi Varaždinske županije,* 76. [↑](#footnote-ref-51)
52. Lewis Mumford, *Grad u historiji: njegov postanak, njegovo mijenjanje, njegovi izgledi,* preveo Vladimir Ivir (Zagreb: Naprijed, 1988)*,* 285 – 286. [↑](#footnote-ref-52)
53. John H. Munro, „The „New Institutional Economics“ and the Changing Fortunes of Fairs in Medieval and Early Modern Europe: the Textile Trades, Warfare, and Transaction Costs“, *Vierteljahrschrift für Sozial- und Wirtschaftsgeschichte,* 88, 1 (2001), 3 – 12. [↑](#footnote-ref-53)
54. Budak, *Gradovi Varaždinske županije,* 76 – 77, 85. [↑](#footnote-ref-54)
55. Stephan R. Epstein, „Regional Fairs, Institutional Innovation, and Economic Growth in Late Medieval Europe“, *The Economic History Review,* Vol. 47, No. 3 (1994), 459, 461 – 464, 468. [↑](#footnote-ref-55)
56. Izrađeno prema: Budak, *Gradovi Varaždinske županije,* 87. [↑](#footnote-ref-56)
57. Ne zna se od kojeg se vremena održavao taj sajam. [↑](#footnote-ref-57)
58. Jedan sajam se održavao o Tijelovu, koje je pomični blagdan pa je sajam mogao biti u svibnju ili lipnju. [↑](#footnote-ref-58)
59. „Znano nam je, da u sjev. stranah živi i sad rieč *(v)usenje,* sa značenjem debela koža, lat. corium, tergus, byrsa. Pomišljalo se je negda s tom rieči na kožu rutavu, kosmatu s runom, vunom, dlakami.“ (Prema: Vladimir Mažuranić, *Prinosi za hrvatski pravno-povjestni rječnik,* s.v. „usenje, usinje, vusenje“, „koža“(Zagreb: Informator, 1975) [↑](#footnote-ref-59)
60. Cijene preuzete iz: Rudolf Horvat, *Povijest trgovine, obrta i industrije u Hrvatskoj* (Zagreb: AGM, Hrvatska gospodarska komora, 1994)*,* 18 – 19. te Josip Adamček, *Agrarni odnosi u Hrvatskoj od sredine XV. do kraja XVII. stoljeća* (Zagreb: Sveučilišna naklada Liber, JAZU, Sveučilište u Zagrebu – Centar za povijesne znanosti Odjel za hrvatsku povijest, 1980), 759 – 760. [↑](#footnote-ref-60)
61. Buntak, *Povijest Zagreba,* 425. [↑](#footnote-ref-61)
62. Krešimir Kužić, „Zabilježbe o „malom ledenom dobu“ i njegovim posljedicama u hrvatskim krajevima“, *Povijesni prilozi,* 18(1999), 388. [↑](#footnote-ref-62)
63. „Krapinski zapisnici,“ Nacionalna i sveučilišna knjižnica u Zagrebu, R-3340, sv. 3, fol. 54r, 59r, 79v. [↑](#footnote-ref-63)
64. Josip Matasović: „Knez Lenard, kaptoloma zagrebačkoga kramar“, *Narodna starina*, Vol. 12, No. 32 (1933), 232. [↑](#footnote-ref-64)
65. „Krapinski zapisnici,“ Nacionalna i sveučilišna knjižnica u Zagrebu, R-3389, fol. 150r, 156r. [↑](#footnote-ref-65)
66. Herkov, *Povijest zagrebačke trgovine,* 54. [↑](#footnote-ref-66)
67. Vjekoslav Klaić, *Povijest Hrvata: od najstarijih vremena do svršetka XIX. stoljeća,* knjiga 5 *Četvrto doba: Vladanje kraljeva iz porodice Habsburga (1527. – 1740.)* (Zagreb: Nakladni zavod Matice hrvatske, 1985), 656. [↑](#footnote-ref-67)
68. Herkov, *Povijest zagrebačke trgovine,* 64 – 65. [↑](#footnote-ref-68)
69. Igor Karaman, „Zagrebački trgovci u 17. i 18. stoljeću“, *Historijski zbornik* 29/30 (1976 – 1977), 251 – 262. [↑](#footnote-ref-69)
70. „Krapinski zapisnici,“ Nacionalna i sveučilišna knjižnica u Zagrebu, R-3340, sv. 3, fol. 10v, 67r. [↑](#footnote-ref-70)
71. Isto, sv. 1, fol. 29v, 58, sv. 2, 9, 118, sv. 3, fol. 50v, 55v, 60v, 61 v, 81r. [↑](#footnote-ref-71)
72. Isto, sv. 2, 27, 31, 75, 92, sv. 3, fol. 39r; „Krapinski zapisnici,“ Nacionalna i sveučilišna knjižnica u Zagrebu,R-3389, fol. 99v. [↑](#footnote-ref-72)
73. Adamček, „Povijest vlastelinstva“, 34.. [↑](#footnote-ref-73)
74. Agneza Szabo, „Povijesna vrela o razvoju grada Krapine“, u *Krapina – grad povijesti i kulture,* ur. Agneza Szabo, 32 – 40 (Krapina: Grad Krapina, 2004), 40. [↑](#footnote-ref-74)
75. „Krapinski zapisnici,“ Nacionalna i sveučilišna knjižnica u Zagrebu, R-3340, sv. 1, fol. 9v, 11v, 13r, 16, 18, 19v, 20v, 21r, 22r, 23r, 29v, 81v, sv. 2, 145, sv. 3, fol. 8r, 19r, 22v, 26v, 55r, 61v, 67v, 70r, 73r, 93r, 101r, 137v, 161r; „Krapinski zapisnici,“ Nacionalna i sveučilišna knjižnica u Zagrebu, R-3389, fol. 2r, 82v; „Krapinski zapisnici,“ Nacionalna i sveučilišna knjižnica u Zagrebu, R-3386, fol. 17v. [↑](#footnote-ref-75)
76. „Krapinski zapisnici,“ Nacionalna i sveučilišna knjižnica u Zagrebu, R-3340, sv. 2, 180, 250, sv. 3, fol. 25, 44r, 51r, 55v, 69r, 85r, 96v, 141v, 148. [↑](#footnote-ref-76)
77. Isto, sv. 2, 48, 50, 52, 55, 58, 61, 63, 65, 67, 72, 74, 78, 79, 90. [↑](#footnote-ref-77)
78. „Krapinski zapisnici,“ Nacionalna i sveučilišna knjižnica u Zagrebu, R-3340, sv. 1 – 3. [↑](#footnote-ref-78)
79. S obzirom na razne veličine vedra (cubulus) kao mjerne jedinice, to može iznositi između 5 611, 73 l i 24 808, 68 l (prema: Zlatko Herkov, *Naše stare mjere i utezi: uvod u teoriju povijesne metrologije i njezina praktična primjena pri proučavanju naše gospodarske povijesti* (Zagreb: Školska knjiga, 1973), 100). [↑](#footnote-ref-79)
80. HDA, Obitelji Čikulini-Sermage (706), kut. 3, br. 167, br. 206. [↑](#footnote-ref-80)
81. Adamček, *Agrarni odnosi,* 584, 586. [↑](#footnote-ref-81)
82. Adamček, „Povijest vlastelinstva“, 36, Dragutin Kondres, „Gospodarenje i upravljanje šumama krapinskog područja“, u Antun Kozina, ur., *Krapinskih osam stoljeća,* 82 – 88 (Krapina: Gama grafit, 1998),83. [↑](#footnote-ref-82)
83. „Krapinski zapisnici,“ Nacionalna i sveučilišna knjižnica u Zagrebu, R-3340, sv. 3, fol. 76v, 77r, 84r, 87r. [↑](#footnote-ref-83)
84. „Krapinski zapisnici,“ Nacionalna i sveučilišna knjižnica u Zagrebu, R-3389, fol. 144r, 151v, 164r. [↑](#footnote-ref-84)
85. Vrsta daće koja se isprva ubirala za kralja, ali ju ubiru i neki vlastelini, prema Vladimir Mažuranić, *Prinosi za hrvatski pravno-povjestni rječnik,* s.v. „kraljevica“(Zagreb: Informator, 1975) [↑](#footnote-ref-85)
86. „Krapinski zapisnici,“ Nacionalna i sveučilišna knjižnica u Zagrebu, R-3340, sv. 3, fol. 63r. [↑](#footnote-ref-86)
87. „Krapinski zapisnici,“ Nacionalna i sveučilišna knjižnica u Zagrebu, R-3389, fol. 177v. [↑](#footnote-ref-87)
88. „Krapinski zapisnici,“ Nacionalna i sveučilišna knjižnica u Zagrebu, R-3340, sv. 3, fol. 61r, 61v, 63r, 69v, 76r, 77r, 82v, 85r. [↑](#footnote-ref-88)
89. Isto, fol. 58v, 61v, 62r, 64v, 67v, 68v, 70v, 71v, 72v, 73v, 74v, 75v, 76v, 81r, 81v, 84r, 85v, 86r, 87v, 92r, 94r, 97r. [↑](#footnote-ref-89)
90. Isto, sv. 2, 86, 90, 104, 244, 308, sv. 3, fol. 61r, 61v, 62r, 63r, 104r, 107v, 110v. [↑](#footnote-ref-90)
91. Isto, sv. 2, 168 – 179, 257 – 262; HDA, Obitelj Čikulini-Sermage (706), kut. 3, br. 206. [↑](#footnote-ref-91)
92. „Krapinski zapisnici,“ Nacionalna i sveučilišna knjižnica, R-3389, fol. 10v, 13r, 47r, 57r, 66r, 85v, 100r. [↑](#footnote-ref-92)
93. Isto, fol. 108r, 113r, 140v, 164r, 173v; „Krapinski zapisnici,“ Nacionalna i sveučilišna knjižnica, R-3340, sv. 3, fol. 10r, 11r. [↑](#footnote-ref-93)
94. „Krapinski zapisnici,“ Nacionalna i sveučilišna knjižnica, R-3340, sv. 3, fol. 18r, 20r, 24r, 36r, 48r, 48v, 54r. [↑](#footnote-ref-94)
95. Isto, fol. 64r, 65r, 73r, 74r, 81r, 82r, 91r, 101r, 167r. [↑](#footnote-ref-95)