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**Popis i objašnjenje kratica korištenih u radu:**

**BDP –** bruto domaći proizvod

**BiH** (engl. *Bosnia and Herzegovina*) – Bosna i Hercegovina

**DNK**– deoksiribonukleinska kiselina

**EASO** (engl. *European Asylum Support Office*) – Europski ured za potporu azilantima

**EEAS (EAS)** (engl. *European External Action Service*) – Europska služba za vanjsko djelovanje

**EJN** (engl. *European Judicial Network*) – Europska pravosudna mreža

**EU** (engl. *European Union*) **–** Europska unija

**EU INTCEN** (engl. *EU Intelligence and Situation Centre*) **–** Centar EU za analizu obavještajnih podataka

**EU IRU** (engl. *EU Internet Referal Unit) -* Jedinica EU za rad u vezi s prijavljenim internetskim sadržajima u velikim informatičkim sustavima u području slobode, sigurnosti i pravde

**EURODAC** (engl. *Identification of Applicants*) – Identifikacija podnositelja zahtjeva

**EUROSUR**  (engl. *European Border Surveillance System)* – Europski sustav nadzora granica

**IOM** (engl. *International Organization for Migration***) –** Međunarodna organizacija za migracije

**IPCR** (engl. *EU integrated political crisis response*) **-** integrirani politički odgovor na krizu EU

**ISIS, ISIL** (engl. *Islamic state, Islamic State of Iraq and Syria*) – Islamska država

**JCO** (engl. *Joint Customs Operations*) **-** Zajedničke carinske operacije

**NATO** (engl. *North Atlantic Treaty Organization*) – Sjevernoatlantski savez

**PIU** (engl. *passenger information unit*) - odjel za informacije o putnicima

**PNR** (engl. *EU Passenger Name Record*) **-** Sustav evidencije EU s imenima putnika

**RAN** (engl. *Radicalization Awareness Network*) - Mreža za osvješćivanje o radikalizaciji

**SAD** (engl. **USA** – *United States of America*) – Sjedinjene Američke Države

**SIENA** (engl. *Secure Information Exchange Network Application*) **–** Interpolova mrežna aplikacija za sigurnu razmjenu informacija

**SIS** (engl. *Schengen information system*) – Schengenski informacijski sustav

**SLTD** (engl. *Database of Stolen and Lost Travel Documents*) - Interpolova baza podataka o ukradenim i izgubljenim putnim ispravama

**TFTP** (engl. *Trivial File Transfer Protocol*) - Program za praćenje financiranja terorizma (EU-a i SAD-a)

**UFEU** (engl. **TFEU** – *Treaty on the Functioning of the European Union*) – Ugovor o funkcioniranju Europske unije

**UN (** engl. United Nations) – Ujedinjeni Narodi

**UK** (engl. *United Kingdom*) – Ujedinjeno Kraljevstvo

**UNHCR** (engl. *The UN Refugee Agency*) – Ured Visokog povjerenika UN-a za izbjeglice

**VIS** (engl. *Visa Information System*) – Vizni informacijski sistem

**WTC** (engl. *World Trade Center*) – Svjetski trgovinski centar
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# UVOD

Teroristički napad na zgrade Svjetskog trgovačkog centra (WTC) 11. rujna 2001. godine predstavlja prekretnicu u novijoj suvremenoj povijesti i najavljuje problem terorizma i njegovih dugoročnih implikacija na pravnu, društvenu i ekonomsku sferu.

Dovoljno je samo upisati pojam terorizma u znanstveno - istraživačkim bazama kako bi se uvidjelo da je terorizam predmet brojnih znanstvenih istraživanja i članaka. Interes za ovom temom raste i pojavom novih oblika terorističkih skupina koje su organizirane kao male države („statelike“ - Al Qaida, ISIL, itd.). Kao punopravnu članicu EU-a i NATO-a, Hrvatsku nije zaobišao utjecaj suvremenog terorizma koji više nego ikad traži suradnju svih relevantnih aktera na tom planu. Upravo složenost ove tematike i proučavanje kako se društvo suočava s problemom terorizma kroz donošenje različitih agendi i regulacija predstavljaju osnovne motive za pisanje ovog rada.

## Definiranje problema istraživanja

Istraživanje provedeno u okviru ovog rada usmjereno je na proučavanje utjecaja terorizma na tri odabrana područja: pravnu, društvenu i ekonomsku sferu. Za analizu su uzeti zakonodavno - regulatorni akti EU te određene ekonomske varijable putem kojih će se istražiti i utvrditi kompleksan utjecaj terorizma na navedene tri sfere.

Uzevši u obzir problem utjecaja terorizma na tri navedene sfere, predmet rada bit će istražiti do kakvih zakonodavnih regulacija, odnosno, gospodarskih implikacija dovodi terorizam kao pojava koja djeluje na sve aspekte ljudskog života.

## Ciljevi istraživanja

Temeljni cilj ovog rada je prikazati sveobuhvatnost terorizma kao i dalje rastuće društvene pojave čije se implikacije ne ograničavaju isključivo na jedno područje ljudskog djelovanje, te isto tako pokazati da nisu ispravna razmišljanja pojedinaca koji proučavanje terorizma svode isključivo na pitanje nacionalne sigurnosti.

Specifični ciljevi ovog rada su sljedeći:

1) Prikazati terorizam u kontekstu svih njegovih sastavnica i odrednica kao ključni preduvjet za prikazivanje njegovog utjecaja na odabrane tri sfere ljudskog djelovanja

2) Utvrditi zakonodavno - regulacijske mehanizme koji su posljedica djelovanja terorizma i analizirati je li pravna, društvena ili ekonomska sfera uzeta u obzir prilikom donošenja istih  
3) Istražiti i utvrditi utjecaj terorizma kao pojave čije se posljedice osjećaju i na gospodarskoj sferi suvremenih država (BDP per capita)

## Hipoteze istraživanja

Uzevši u obzir navedene probleme i ciljeve istraživanja, u ovom dijelu rada daju se hipoteze putem kojih će se nastojati istražiti i potvrditi utjecaj terorizma na pravnu, društvenu i ekonomsku sferu.

**H1: Terorizam kao destruktivna društvena pojava dovodi do novih regulatornih mehanizama čija je primarna svrha prevencija daljnjih negativnih učinaka samog terorizma.**

Polazna hipoteza utjecaja terorizma na pravnu sferu kreće od toga da terorizam svojim posljedicama nameće potrebu i obvezu usvajanja regulativa koje sadržavaju mehanizme kojima će se moći kontrolirati same posljedice i smanjiti njihov negativan učinak na minimum.

**H2: Migracije, kao posljedice utjecaja terorizma na društvo, dovode do uspostave novih regulatornih mehanizama i sustava kvota za prihvat izbjeglica, koje uzimaju u obzir ekonomsku razvijenost pojedinih zemalja.**

Hipoteza utjecaja terorizma na samo društvo polazi od toga da migracije kao posljedica tog utjecaja opet dovode do potrebe, ali i obveze uspostave mehanizama kojima će se rješavati značajni problemi velikih cirkulacija ljudi u potrazi za sigurnijim životom.

**H3: Terorizam, kao pojava s dalekosežnim posljedicama, dovodi do pada ekonomske varijable BDP per capita u odabranim zemljama.**

Hipoteza utjecaja terorizma na ekonomsku sferu kreće od toga da terorizam kao simbol destrukcije, nemira i nesigurnosti proizvodi negativne implikacije na ekonomsku sliku suvremenih država, što se najjasnije ocrtava na ekonomskoj varijabli BDP per capita.

## Očekivani znanstveni doprinos

Znanstveni doprinos ovog rada je višestruk i polazi od činjenice da je tema terorizma i njegovog utjecaja na grane društvenog života dosta kompleksno područje. Isto tako, vrlo važna sastavnica ovog rada je njegova interdisciplinarnost budući da se bavi istraživanjem implikacija na pravnoj, društvenoj i ekonomskoj sferi što daje mogućnost šireg sagledavanja problema terorizma na suvremeno društvo.

Nadalje, ovaj rad šalje snažnu poruku da se problemu terorizma ne smije pristupiti jednostrano, već sagledavajući sve implikacije terorizma na suvremeno društvo, što potvrđuju i rezultati hipoteza ovog rada.

## Sadržaj i struktura rada

Rad je podijeljen u pet poglavlja, uključujući uvod i zaključak. U *uvodu* se definiraju problemi i ciljevi istraživanja, postavljaju se hipoteze istraživačkog rada, obrazlaže se znanstveni doprinos rada te se daje kratak osvrt na sadržaj i strukturu rada.

*Drugo poglavlje* usmjereno je na definiranje samog terorizma i njegovih sastavnica i karakteristika kako bi se mogao razumjeti utjecaj terorizma na odabrane sfere. Daje se široki pregled mnogih teorija i znanstvenika sa svrhom predodžbe da terorizam nije jednostavna, već nadasve kompleksna pojava.

*Treće poglavlje* objašnjava uzorak svake hipoteze i ukratko daje uvod u ono što se će predstaviti kroz rezultate rada za svaku hipotezu.

*Četvrto poglavlje* donosi rezultate provedenog istraživanja posebno objašnjene za svaku hipotezu. Cilj takve podjele jest preglednije i jasnije iznošenje rezultata i lakše objašnjenje istih. Nakon iznošenja rezultata za svaku hipotezu slijedi analiza koja za cilj ima ustanoviti je li se hipoteza pokazala potvrđenom, odnosno, nepotvrđenom te kakve se konkluzije iz toga mogu izvući.

*Peto poglavlje* donosi zaključke ovog istraživačkog rada jasno odvojene za svaku hipotezu čime se daje sveobuhvatna i završna slika ogromnog utjecaja terorizma i njegovih dalekosežnih posljedica na sve aspekte ljudskog djelovanja. Uz navedenih pet poglavlja, rad se sastoji i od zahvala, sažetka, popisa literature te priloga.

# POJMOVNO ODREĐENJE I AKTUALNOST TEME TERORIZMA

U ovom dijelu rada razmotrit će se pojam terorizma kao aktualne društvene pojave, kao i navesti karakteristike i tipovi koje ga čine posebnim aspektom društva modernog doba, te će se definirati pojam terorizma kroz pravne definicije i konvencije.

## Terorizam kao društvena pojava: definicija pojma, tipovi i karakteristike

Nasilje je oduvijek bilo način preživljavanja jačih, odnosno vladajućih, ali prijašnji i sadašnji terorizam se gotovo ni ne razlikuju; i jedan i drugi su bili i ostali borba protiv stečevina građanskog društva. Naime, i građansko društvo je proizašlo iz nasilja, točnije iz svima dobro poznate Francuske revolucije. Tada su se novonastali vladajući pokušali učvrstiti na vlasti upravo pomoću terora, dok je istovremeno odgovor na teror vladajućih bio upravo terorizam – borba protiv države i onih koji ju predstavljaju.[[1]](#footnote-1) Terorizam je, kao i svaka druga društvena pojava, rezultat složenog povijesnog procesa. Naime, povijest terorizma uistinu je počela davno, još od vremena grčkih filozofa *Platona* i *Aristotela* koji pišu o opravdanosti ubijanja političkih protivnika - tirana. U odnosu na taj „stari“ terorizam, o počecima „modernog„ terorizma govorimo tek od 18. stoljeća, konkretno od Francuske revolucije koja je bila i jest simbol borbe za slobodu i građanska prava, iako je i zapravo bila i jest simbol za nasilje.[[2]](#footnote-2)

Dati odgovor na pitanje „što je to terorizam“ u obliku općeprihvaćene definicije je vrlo teško, jer traganje za definicijom terorizma obuhvaća brojne i poznate, ali i posve nepoznate činjenice i okolnosti.[[3]](#footnote-3)

*Collins* smatra da je terorizam taktika koju koriste različite grupe, a ta definicija terorizma uključuje upotrebu nasilja ili prijetnju nasiljem od strane organizirane grupe kako bi se postigli politički ciljevi. Nadalje, nasilje je usmjereno protiv ciljane publike koja nadilazi neposredne žrtve koje su često nedužni civili. Dok država može biti ili počinitelj nasilja ili cilj, činom terorizma smatra se samo onaj čiji drugi subjekt nije država. Konačno, terorizam je oružje slabih.[[4]](#footnote-4) Danas razlikujemo državni i frakcijski terorizam koji slijedi državni, kao i što razlikujemo vanjski, međunarodni od unutarnjeg terorizma. Državni terorizam je zapravo državni teror koji su države koristile kao sredstvo tiranije i represije, ali i kao ratno sredstvo. Frakcijski terorizam je teror kojeg provode frakcije, terorističke organizacije, no u manje smrtonosnoj i opasnoj mjeri od država.[[5]](#footnote-5) Dok se unutarnji terorizam odvija unutar neke države, međunarodni prelazi preko granica države.

Dakle, terorizam se shvaća kao sredstvo pomoću kojeg se mogu prisilno postići neki politički ciljevi. Moderni terorizam se pritom koristi različitim metodama, pa i uporabom nuklearnog ili kemijskog oružja. Karakteristika je terorizma upravo činjenica da se njime sije strah od ubijanja i ranjavanja nedužnih civila kao i prijetnja nacionalnom ili nadnacionalnom autoritetu da nešto učini ili da se suzdrži od činjenja što često tjera države, tj. vlade da udovolje zahtjevima terorista, bilo druge države, bilo terorističke organizacije ili pak individualca koji je odlučio djelovati sam.[[6]](#footnote-6)

*Rapoport* je razvio teoriju o postojanju četiri vala modernog internacionalnog terorizma: anarhisti, nacionalisti, ljevičari iz 1960-ih godina i trenutni religijski val. Nadopunjujući tu teoriju*, Kaplanu* je nedostajao motiv lokalnog, točnije, nedostajao mu je peti val modernog terorizma pod okriljem kojeg se nalaze teroristi koji su svoje ideje i motivaciju povukli izvana, s internacionalne razine, ali su nastavili djelovati na lokalnoj razini.[[7]](#footnote-7)

Danas se razvio suvremeni oblik modernog nedržavnog terorizma u kojem terorističke organizacije sliče grupama međunarodno - organiziranog kriminala koje su povezane na međunarodnoj razini kako bi si međusobno umrežene pružale pomoć, i to putem medija Interneta - platformi poput Facebooka, Twittera, Whatsappa, Vibera i sl. Takav oblik terorizma po prvi put je ozbiljnije uzdrmao svjetsku javnost 11. rujna 2001. godine kada su se pripadnici Al' Qaide, vjerojatno najpoznatije terorističke grupe novijeg vremena prije ISIS-a, koja motivaciju pronalazi u ekstremističko - islamističkom pokretu u borbi protiv kršćana, Zapada i Amerike, otetim zrakoplovima zabili u Svjetski trgovački centar, „Blizance“ u New Yorku, i u Pentagon, američku vojnu bazu u Washingtonu. Tu se terorizam po prvi put pokazao kao, kako to kaže *Brčić*, psihološko oružje, a jer njegov uspjeh u prvom redu ovisi o zastrašivanju šireg društva, i to putem medija, odnosno kad ljudi diljem svijeta putem medija prate što se događa.[[8]](#footnote-8)

U ovom nas radu zanima upravo takav oblik terorizma koji je posljednjih godina aktualna društvena pojava i problem.[[9]](#footnote-9) *Ramakrishna* spominje poznati komentar eksperta u području terorizma (i to posebno modernog, religijski motiviranog terorizma) Jenkinsa da teroristi žele puno ljudi koji će gledati, a ne puno ljudi koji će umrijeti.[[10]](#footnote-10) Taj komentar najbolje pokazuje kako je cilj terorističkih grupa stvaranje nesigurnosti i nepovjerenja u širem društvu kao i širenje „atmosfere straha“.

Što se tiče tipova terorizma, prema *Wilkinsonu* počinitelji terorističkih djela se dijele prema uzroku ili političkoj motivaciji. Tako postoje: nacionalistički teroristi, ideološki teroristi, religijsko - politički teroristi, teroristi jednog spora i teroristi koje sponzorira država.[[11]](#footnote-11) Nadalje, *Wilkinson* razlikuje tri tipa terorizma: revolucionarni, subrevolucionarni i represivni.[[12]](#footnote-12)

Problem koji mori suvremeno društvo teroristički su napadi terorističkih organizacija koje oni samoprozvano izvršavaju u ime islama, a s ciljem ubijanja nedužnih civila, sijanja straha i slabljenja duha tog društva. Takav moderni oblik suvremenog terorizma obilježavaju tri značajke: povećani kapacitet terorista da planiraju i izvršavaju terorističke napade, rastuća ranjivost modernih društava na terorističke napade, kao i ideološko - religijska motiviranost terorista, što je sve posljedica procesa globalizacije svijeta.[[13]](#footnote-13) No, globalizacija *per se* niti uzrokuje terorizam niti objašnjava sve oblike terorizma.[[14]](#footnote-14)

Informatizacija i kompjuterizacija društva olakšavaju posao teroristima jer su im u sadašnje vrijeme dostupni mediji koji im uvelike pojednostavljuju komunikaciju s bilo individualcima koji su odlučili djelovati sami, bilo terorističkim organizacijama. Također, Internet im je dobrodošao kako bi na globalnoj razini širili svoju propagandu i na taj način strašili građane, ali i regrutirali nove snage. Napredak terorizma kao masovnog, međunarodnog, bez teritorija i bez matične države popraćen je u velikoj mjeri napretkom tehnologije, pa tako možemo govoriti o naraštaju „*Kaida 2*“ koji napreduje istovremeno s tehnologijom „*Web 2.0*“, a kojeg obilježavaju društvene mreže. Taj naraštaj nazivamo „samotnjacima“ koji su skloni iznimnoj izolaciji i ubrzanoj samostalnoj radikalizaciji.[[15]](#footnote-15) Tako možemo govoriti i o tipu tzv. informatičkog terorizma.[[16]](#footnote-16)

Što se tiče pravnih definicija u hrvatskom pravnom sustavu, hrvatski *Kazneni zakon* kazneno djelo terorizma u članku 97. stavka 1. opisuje sljedećim riječima:   
„Tko s ciljem ozbiljnog zastrašivanja stanovništva, ili prisiljavanja države ili međunarodne organizacije da što učini ili ne učini, ili ozbiljnog narušavanja ili uništavanja temeljnih ustavnih, političkih, gospodarskih ili društvenih struktura države ili međunarodne organizacije, počini jedno od sljedećih djela koje može ozbiljno naštetiti državi ili međunarodnoj organizaciji: 1. napade na život osobe koji mogu prouzročiti smrt; 2. napade na tijelo drugoga; 3. otmicu ili uzimanje talaca; 4. uništavanje državnih ili javnih objekata, prometnog sustava, infrastrukture uključujući i informacijske sustave, nepokretne platforme na epikontinentalnom pojasu, javnog mjesta ili privatne imovine koje može ugroziti živote ljudi ili prouzročiti znatnu gospodarsku štetu; 5. otmicu zrakoplova, broda ili drugih sredstava javnog prijevoza ili prijevoza robe; 6. izrada, posjedovanje, pribavljanje, prijevoz, opskrba ili uporaba oružja, eksploziva, nuklearnog, biološkog ili kemijskog oružja, kao i istraživanje i razvoj nuklearnog, biološkog ili kemijskog oružja; 7. ispuštanje opasnih tvari ili prouzročenje požara, eksplozija ili poplava, čime se ugrožava život ljudi; 8. ometanje ili obustava opskrbe vodom, električnom energijom ili drugim osnovnim prirodnim resursom, čime se ugrožava život ljudi, ili; 9. posjeduje ili koristi radioaktivne tvari ili izrađuje posjeduje ili koristi uređaj za aktiviranje, raspršivanje ili emitiranje radioaktivnog materijala ili ionizirajućeg zračenja, koristi ili ošteti nuklearni objekt tako da dođe do ispuštanja ili opasnosti od ispuštanja radioaktivnog materijala, ili upotrebom sile ili prijetnje zahtijeva radioaktivni materijal, uređaj za aktiviranje, raspršivanje ili emitiranje radioaktivnog materijala ili nuklearni objekt, kaznit će se kaznom zatvora od tri do pet godina.“[[17]](#footnote-17)

*Derenčinović* naznačuje, a u skladu s tim opisom, kao konstitutivni element tog djela cilj terorističkog djelovanja s kojim počinitelj poduzima neku od navedenih radnji, a koji je dalje podijeljen na tri alternativna cilja: cilj ozbiljnog zastrašivanja stanovništva, cilj prisiljavanja države ili međunarodne organizacije da što učini ili ne učini i cilj ozbiljnog narušavanja ili uništavanja temeljnih ustavnih, političkih, gospodarskih ili društvenih struktura države ili međunarodne organizacije.[[18]](#footnote-18) Vidljivo je da je odlučujući utjecaj na odredbu imala *Okvirna odluka 2002/475/PUP o borbi protiv terorizma* iz 2002. godine te njezine izmjene i dopune iz 2008. godine donesene u okviru Europske unije. Zbog nepostojanja jedinstvene konvencije koja bi definirala pojam terorizma, u okviru UN-a usvojen je tzv. sektorski pristup i pritom doneseno 13 konvencija[[19]](#footnote-19), dok su u okviru Vijeća Europe također donesene određene konvencije o terorizmu.[[20]](#footnote-20)

# METODOLOGIJA

U ovom i u sljedećem dijelu rada razmotrit će se svaka od triju odabranih hipoteza putem kojih će se nastojati istražiti i potvrditi utjecaj terorizma na pravnu, društvenu i ekonomsku sferu. Za analizu će pritom biti uzeti zakonodavno - regulatorni akti EU (prva i druga hipoteza) te određene ekonomske varijable (treća hipoteza) putem kojih će se istražiti i utvrditi kompleksan utjecaj terorizma na navedene tri sfere u smislu: uzrok – terorizam 🡪 posljedica - zakonodavne regulacije, odnosno, gospodarske implikacije (do kojih terorizam dovodi).

## Metodologija hipoteze H1

Europska unija oduvijek je imala, a posebno danas ima, za cilj osigurati da njeni građani žive u području slobode, sigurnosti i pravde, bez unutarnjih granica.[[21]](#footnote-21) Taj cilj ima posebno značenje danas zbog novih i složenih prijetnji koje razvijaju snažnu potrebu sve bliže suradnje među državama članicama EU, trećim državama i međunarodnim organizacijama. Naime, radi se o tzv. „hybrid prijetnjama“ koje se danas često povezuju s Islamskom državom, a prvi put su spomenute od strane NATO-a 2010. godine.[[22]](#footnote-22) U publikaciji Europskog parlamenta *„At a glance“* hibridne prijetnje naznačene su kao fenomen koji je rezultat međupovezanosti različitih elemenata, a koji zajedno tvore kompleksniju i multidimenzionalnu prijetnju. Primjeri hibridnih prijetnji upravo su pojave o kojima ćemo pisati, odnosno barem ih spominjati u ovom radu: terorizam, organizirani i kibernetički kriminal.[[23]](#footnote-23) U veljači 2015. godine na neformalnom sastanku u Rigi, ministri obrane u državama EU apelirali su na više zajedništva i konkretne akcije na razini EU. Nakon toga, u svibnju 2015. godine, *Europska služba za vanjsko djelovanje* (EEAS) donijela je akt pod nazivom *Zajednički okvir za suzbijanje hibridnih prijetnji* („***Joint Framework on countering hybrid threats“*)**[[24]](#footnote-24), a koji je samo potvrdio ono na što su već apelirali ministri obrane država EU. U tom aktu spominje se također i potreba bliske suradnje u borbi protiv hibridnih prijetnji između svih potencijalnih aktera i njihovih instrumenata: vojske, diplomacije, humanitarne pomoći, političkih procesa, ekonomskog razvoja, ali i tehnologije.[[25]](#footnote-25) Naglašava se holistički pristup u suzbijanju hibridnih prijetnji, a kao jedan od glavnih instrumenata, odnosno politika EU u tome, navodi se i sam *Europski program sigurnosti*, kojeg ćemo spomenuti već u sljedećim odlomcima.[[26]](#footnote-26) O hibridnim prijetnjama Komisija i visoka predstavnica će, kako se navodi u *Petom izvješću o napretku prema uspostavi učinkovite i istinske sigurnosne unije*  – izvješću o tome kako napreduje provedba *Europskog programa sigurnosti*, u srpnju 2017. godine podnijeti Vijeću izvješće o provedbi 22 mjere *Zajedničkog okvira za suzbijanje hibridnih prijetnji* iz 2016. godine, a kojim je posebno obuhvaćena zaštita ključne infrastrukture (npr. infrastrukture za prijenos energije te prometne infrastrukture i sustava). *Zajednički okvir za suzbijanje hibridnih prijetnji* namijenjen je, naime, povećanju otpornosti EU, država članica i partnera, ali i poboljšanju suradnje s NATO-om u suzbijanju tih prijetnji.

Europska unija još je otprije uvela niz prije svega pravnih instrumenata za potporu na području unutarnje sigurnosti EU kao npr. one uvedene *Lisabonskim ugovorom[[27]](#footnote-27)* radi ostvarivanja strateških ciljeva iz *Strategije unutarnje sigurnosti za razdoblje 2010.-2014. godine*. Među njima su i policijska i pravosudna suradnja u kaznenim pitanjima koje su integrirane u europski pravni poredak (čl. 82. *Lisabonskog ugovora)*. Također, *Lisabonski ugovor* u čl. 83. definira i pravo Europskog parlamenta te Vijeća da direktivama utvrđuju minimalna pravila o definiranju kaznenih djela i sankcija na području osobito teškog kriminaliteta s prekograničnim elementima. Među tim područjima kriminaliteta su i terorizam, ali i organizirani i kibernetički kriminal.

Upravo će predmet, odnosno uzorak ovog istraživanja o utjecaju terorizma na pravnu sferu, biti novi pravni instrument donesen na razini Europske unije, kao i različiti mehanizmi koje je isti razvio kao posljedice uzrokovane novim terorističkim napadima diljem Europe posljednjih godina. Naime, riječ je o *Europskom programu sigurnosti* (i to i unutarnje i vanjske sigurnosti) (*The European Agenda on Security*)[[28]](#footnote-28), donesenom od strane Europske komisije 2015. godine i različitim mehanizmima koje je taj program razvio u borbi protiv terorizma. *Europski program sigurnosti* mora kroz sljedećih pet godina kao obnovljena strategija unutarnje sigurnosti biti zajednički program koji će poticati suradnju institucija i agencija Europske unije, kao i država članica, a rezultat bi trebao biti područje unutarnje sigurnosti EU unutar kojeg su ljudi u potpunosti zaštićeni u skladu sa svojim temeljnim pravima. *Europski program sigurnosti,* u svom velikom dijelu, u tijeku je same provedbe ili je već proveden.

Naime, u okviru prve hipoteze H1 – *terorizam kao destruktivna društvena pojava dovodi do novih regulatornih mehanizama čija je primarna svrha prevencija daljnjih negativnih učinaka samog terorizma –* provest ćemo istraživanje o postojanju i provedbi ne samo, dakle, *Europskog programa sigurnosti,* već i različitih mehanizama koje je na regulativnoj razini donijela Europska unija kako bi se izborila protiv negativnih učinaka terorizma, a sve kako bismo vidjeli možemo li tu hipotezu na kraju i potvrditi ili ju ne možemo potvrditi. Prva skupina mehanizama koju ćemo analizirati u ovom radu jesu informacijsko - tehnološki mehanizmi koji su od 2015. godine i *Europskog programa sigurnosti* do danas razvijani kako bi poboljšali razmjenu informacija među nacionalnim tijelima za provedbu zakona. Nadalje, druga skupina mehanizama koju ćemo analizirati u ovom radu jesu mehanizmi za operativnu suradnju između Europske unije, njezinih institucija, agencija i država članica koji su od 2015. godine do danas razvijani kako bi osim te razmjene informacija, poboljšali i svaki drugi oblik suradnje u EU. Europska unija je, naime, istovremeno aktivirala sve države članice u implementaciji i striktnom provođenju mjera kako bi se osigurala da nijedna država članica neće iznevjeriti plan o zaštićivanju građana od opasnosti terorizma na najvišoj mogućoj razini. Sve bi to zajedničkim snagama sviju odgovornih, i Europske unije i država članica, trebalo biti dovoljno za postizanje toliko željene sigurnosti.

### Opis uzorka hipoteze H1

Kako bismo dobili što jasniju sliku o stvarnoj reakciji Europske unije na rastući problem terorizma u vezi sigurnosti u Europi, odabrali smo kao uzorak ovog istraživanja *Europski program sigurnosti*, pravni dokument koji je postao osnova za razvoj svih daljnjih instrumenata u borbi protiv terorizma, bilo informacijsko - tehnoloških, bilo instrumenata za operativnu suradnju.

Konkretno, informacijsko - tehnološki instrumenati koji će se analizirati u ovom radu su: *Schengenski informacijski sustav (SIS), Okvir iz Prüma te Sustav evidencije EU-a s imenima putnika (PNR).*[[29]](#footnote-29) Nadalje, ući ćemo detaljnije i u analizu instrumenata za operativnu suradnju. U tim dijelovima ovog rada pisat ćemo konkretno o tome kako je Europska unija razvila, osim informacijsko - tehnoloških instrumenata, i neke druge instrumente, i to prije svega pravne i praktične na operativnoj razini kao npr. agencije EU, različiti centri, timovi za suradnju itd.

## Metodologija hipoteze H2

Ljudi kroz povijest neprestano migriraju, odnosno mijenjaju svoja staništa, a uzroci tih migracija mijenjali su se kroz povijest. Na početku, migrirali su u potrazi za osnovnim životnim potrepštinama kao što su hrana, voda, stanište, bolji klimatski uvjeti, dakle, zbog zadovoljavanja nekih osnovnih ljudskih nagona. Međutim, u suvremenom svijetu, uzrok ljudskih migracija je nešto drugačiji, iako u svojoj suštini i dalje sadrži ove koji su gore nabrojani.[[30]](#footnote-30) Naime, terorizam i posljedice koje uzrokuje utječu na gotovo sve sfere ljudskog života, pa su stanovnici zahvaćenih područja primorani - što zbog ratnih događanja, siromaštva, političkih i rasnih ugnjetavanja, ali i zbog želje za stjecanjem novih znanja i zapošljavanjem – ostaviti sve to za sobom i zaputiti se, u većini slučajeva, u Europu, odnosno Europsku uniju koja bi im svojim institucijama i mehanizmima proizašlima iz njih, trebala osigurati sigurno utočište i stabilan temelj za novi početak, poštujući time prava koja im jamči i *Konvencija za zaštitu ljudskih prava i temeljnih sloboda.*[[31]](#footnote-31) Međutim, teško je istovremeno štititi nacionalne interese i vrijednosti i izvršavati međunarodne obaveze koje nameće Europska unija u cilju stvaranja europske migracijske politike. No, kako bismo zajedno uspjeli u tom zadatku, pod uvjetom suradnje svih država članica, institucija Europske unije, međunarodnih organizacija, lokalnih vlasti i trećih država, donesen je skup osnovnih mjera koje moraju biti popraćene dosljednom i jasnom zajedničkom politikom, uz poštivanje načela solidarnosti i podjele odgovornosti, a koje bi Europska unija trebala poduzeti sada i u narednim godinama.

U okviru hipoteze H2 - *migracije, kao posljedice utjecaja terorizma na društvo, dovode do uspostave novih regulatornih mehanizama i sustava kvota za prihvat izbjeglica, koje uzimaju u obzir ekonomsku razvijenost pojedinih zemalja –* provest ćemo istraživanje o tome koje su to mjere i mehanizmi koje je Europska unija donijela s ciljem izgradnje koherentnog i sveobuhvatnog pristupa u okviru kojih bi se iskoristile prednosti i riješili izazovi koji proizlaze iz migracije. Naime, najvažniji dio tih mjera čini *Europski migracijski program[[32]](#footnote-32)* i njemu pripadajuća izvješća i direktive kojima je bio određen jedan zajednički cilj, a to je spašavanje života migranata kroz provedbu hitnih akcija na Sredozemnom moru i rješavanje problema njihova preseljenja i premještanja uz suradnju s partnerskim državama. Navedeni segmenti takozvane *kratkoročne migracijske politike*, osim što su za svrhu imali hitno odgovoriti na kriznu situaciju spašavanja života migranata na Sredozemnom moru, poslužili su i kao temelj za izgradnju dugoročnih ciljeva kojima je Europska unija, prije svega, nastojala preventivno djelovati u pogledu sprječavanja ili barem ublažavanja posljedica migrantske krize. Nadalje, pokušalo se konsolidirati vanjske granice Unije, prije svega koristeći se i vjerujući u vrijednost informatičkih sustava i suvremene tenologije, zatim ujediniti sve države članice u pogledu jedinstvene politike azila, a posebno jasnim utvrđenjem sadržanim u *Uredbi o dublinskom sustavu[[33]](#footnote-33)* o tome koja je država odgovorna za ispitivanje zahtjeva za odobrenje azila, te naposljetku uspostaviti takvu gospodarsko - ekonomsku, poslovnu klimu koja je trebala biti privlačna za dolazak i zapošljavanje obrazovanih migranata, a čije je temelje uspostavila *Direktivom o plavoj karti.[[34]](#footnote-34)*

### Opis uzorka hipoteze H2

Prvi dio Europskog migracijskog programa čine kratkoročne mjere donesene s ciljem brzog odgovora na gubitak ljudskih života u Sredozemnom moru, što je potvrđeno *Izjavom Europskog Vijeća* od 23. travnja 2015.[[35]](#footnote-35) i *Rezolucijom*[[36]](#footnote-36) Europskog parlamenta nekoliko dana kasnije. Osim toga, te mjere bi trebale poslužiti kao temelj za daljnje akcije Europske unije u cilju spašavanja migranata, bez obzira na lokaciju žarišta kriza uzduž vanjskih granica Unije.

Mjere dugoročne migracijske politike Europske unije sastoje se od razvijanja strukturalnih programa koji se, dakle, ne koncentriraju na krizne, trenutačne situacije kao što je spašavanje migranata u Sredozemnom moru, već gledaju iza njih u budućnost, odnosno idu za time da stvore jasne temelje i pokazatelje koji će pomoći državama članicama u shvaćanju što to Europska unija od njih traži prilikom razvijanja migracijske politike. Te mjere, koje čine drugi dio Europskog migracijskog programa, su: akcije spašavanja života, osiguravanje i učvršćivanje vanjskih granica Unije, razvitak i konsolidiranje zajedničke politike azila, te poboljšanje ekonomskih aspekata migracijske politike.

## Metodologija hipoteze H3

Terorizam kao destruktivna društvena pojava nije usmjeren samo na stvaranje nepovoljne društvene klime, odnosno, atmosfere straha i nesigurnosti, već svojim postojanjem direktno utječe na gospodarsku sferu terorizmom pogođenih država. Dok negativnim utjecajem na društvo stvara privremene emocije nelagode i nepovjerenja u vlastitu sigurnost i u vlastitu državu, utjecajem na ekonomiju, terorizam stvara dalekosežne posljedice koje ne samo da stvaraju nepovoljnu investicijsku klimu u zemlji, već posljedično tome dovode do smanjenja prihoda države što se direktno reflektira na stanje državnog proračuna. Navedenoj opasnosti najviše su izložene zemlje koje većinu svojih proračunskih prihoda temelje na samo jednoj gospodarskoj djelatnosti (npr., turizam u Hrvatskoj). Kako planovi i ciljevi pojedinih vlada direktno ovise o stanju državnog proračuna, terorizmom uzrokovani manjak u državnom proračunu neminovno se reflektira na životni standard svakog građanina što potvrđuje definiciju terorizma kao remetilačkog faktora koji pogađa sve sfere ljudskog djelovanja.

### Opis uzorka hipoteze H3

U svrhu što konciznijeg iznošenja i razrade navedene hipoteze, formirane su četiri grupe zemalja sa srodnim karakteristikama koje će se razmotriti u pogledu dvaju varijabli: broj terorističkih napada u odabranim godinama i BDP per capita u tim zemljama kroz odabrane godine. Navedene grupe zemalja su: zemlje koje su suočene s visokom vjerojatnošću terorističkih napada (*Somalija, Izrael*), zemlje koje su suočene sa srednjom vjerojatnošću terorističkih napada (*Bosna i Hercegovina, Sjedinjenje Američke Države*), zemlje koje su suočene s niskom vjerojatnošću terorističkih napada (*Grčka, Kanada*), te zemlje koje uopće nisu suočene s vjerojatnošću terorističkih napada (*Švicarska, Hrvatska*). Razvrstavanje odabranih država u navedene skupine provedeno je na temelju analize i izvješća procjene rizika terorizma u svijetu od strane svjetskog lidera u upravljanju rizicima, posredovanju u osiguranju i reosiguranju i upravljanju ljudskim potencijalima, *Aon Risk Solutions*.[[37]](#footnote-37) Odabrani vremenski period kroz koji će se analizirati broj terorističkih napada i BDP per capita jest razdoblje od 2000. do 2009. godine.

# REZULTATI RADA

**REZULTATI RADA ZA HIPOTEZU H1:**

## Uvod u rezultate rada za hipotezu H1

Teroristički napadi posljednjih godina diljem Europe doveli su do potrebe pojačanih aktivnosti Europske unije, njezinih institucija, agencija kao informacijskih centara i samih država članica na području unutarnje sigurnosti, i to prije svega donošenjem i izvršenjem *Europskog programa sigurnosti* i mehanizama koje je isti razvio. Naime, predmet ovog dijela rada bit će upravo istraživanje novina i njihov razvoj od 2015. godine do danas, a koje je kroz dvije godine uvodio i razvijao *Europski program sigurnosti* (i njegove dopune), kao odgovor na nove izazove u borbi protiv terorizma (tu su još i dodatna dva ključna prioriteta za europsku sigurnost protiv kojih se potrebno boriti uz terorizam – organizirani i kibernetički kriminal kao međusobno povezane vanjskogranične prijetnje EU).

## Važnost razmjena informacija

### Schengenski informacijski sustav (SIS)

Kad je riječ o razmjeni informacija među nacionalnim tijelima za provedbu zakona, najznačajniji sustav kojeg je Europska unija posljednjih godina ponudila je tzv. *Schengenski informacijski sustav* (SIS) iz 1995. godine (centralizirani opsežni informacijski sustav kojim se podupire provjera osoba i predmeta (npr. putnih isprava i vozila) na vanjskim schengenskim granicama te izvršavanje zakonodavstva i pravosudna suradnja u mnogim zemljama diljem Europe). Danas se SIS (točnije, druga generacija sustava iz 2013. godine – „SIS II“) koristi za provjeru upozorenja o traženim ili nestalim osobama i predmetima u EU i na vanjskim granicama, a unaprijeđen je početkom 2015. godine kako bi se poboljšala razmjena informacija o osumnjičenim teroristima te ojačala nastojanja država članica da ponište putne isprave osoba za koje se sumnja da se žele pridružiti terorističkim skupinama izvan EU. Kako bi se povisila razina sigurnosti na vanjskim granicama schengenskog prostora, trebalo bi ga se bolje koristiti zajedno s *Interpolovom bazom podataka o ukradenim i izgubljenim putnim ispravama* (SLTD). U korištenju ovim sustavima *Europski program sigurnosti* zadužio je 2015. godine Komisiju da pomogne državama članicama, kao i da ih nadzire poštuju li ih i surađuju li u razmjeni informacija. Komisija je, također, bila zadužena da s vremenom uvidi je li potrebno uvesti neke izmjene radi povećanja učinkovitosti spomenutih mjera koje provode tijela kaznenog progona i carinska tijela, a ovisno o promjenama u razini sigurnosti uzrokovanim novim terorističkim napadima.[[38]](#footnote-38)

Naime, uzrokovano upravo novim terorističkim napadima u Parizu u studenom 2015. godine, pa nakon toga u Berlinu u prosincu 2016. godine, kao i drugim napadima diljem Europe, prve izmjene SIS-a u smjeru povećanja učinkovitosti donijela je Komisija *Trećim izvješćem o napretku prema uspostavi učinkovite i istinske sigurnosne unije*[[39]](#footnote-39) iz 2016. godine. Ono je poboljšalo i proširilo upotrebu SIS-a i povećalo prava pristupa nadležnim agencijama EU - Europolu i Eurojustu, uvelo je nove kategorije upozorenja o „nepoznatim traženim osobama“ te preventivnom upozorenju o djeci koja su izložena visokom riziku od otmice, obvezu aktiviranja upozorenja u SIS-u u slučaju osoba koje su tražene u vezi s kaznenim djelom terorizma, kategoriju upozorenja za odluke o vraćanju za državljane trećih zemalja koji nezakonito borave u EU, a uz to poboljšalo je i provedbu zabrana ulaska za državljane trećih zemalja na vanjskim granicama uvođenjem obveze njihova unošenja u SIS. *Treće izvješće o napretku prema uspostavi učinkovite i istinske sigurnosne unije* uvelo je i nove funkcije tog sustava, kao što je učinkovitija upotreba podataka (npr. prikaz lica, otisci prstiju). Njime se povećala i sigurnost te kvaliteta podataka pohranjenih u SIS-u, kao i njihova zaštita. *Treće izvješće o napretku prema uspostavi učinkovite i istinske sigurnosne unije* bilo je i temelj u osnivanju Komisijine „Skupine stručnjaka na visokoj razini za informacijske sustave i interoperabilnost“ u području upravljanja granicama i sigurnosti, a koja bi trebala pomoći u ostvarivanju ideja o učinkovitom informacijskom sustavu EU u smislu povećanja međupovezanosti informacijskih sustava država članica u jedan jedinstveni. Ta Skupina je neposredno po osnivanju 2016. godine predstavila privremeno izvješće predsjedatelja s prijedlogom uspostave jedinstvenog portala za pretraživanje kojim bi se tijelima za kazneni progon i carinskim tijelima omogućilo da istodobno pretražuju postojeće baze podataka i informacijske sustave svih država članica EU. Ta tijela bi također mogla pretraživati i baze podataka Europola.[[40]](#footnote-40) Nadalje, *Četvrto izvješće o napretku prema uspostavi učinkovite i istinske sigurnosne unije*[[41]](#footnote-41) iz 2017. godine prvi put za države članice predviđa obvezu izdavanja upozorenja o osobama povezanim s kaznenim djelima terorizma.[[42]](#footnote-42) *Peto izvješće o napretku prema uspostavi učinkovite i istinske sigurnosne unije*[[43]](#footnote-43) iz 2017. godine predviđa daljnje razvijanje sustava razmjene informacija među državama članicama.

SIS sustav u potpunoj je primjeni u svim državama članicama EU koje su dio schengenskog prostora i u pridruženim državama koje su dio Schengena.[[44]](#footnote-44) Postoje posebni uvjeti za one države članice koje nisu dio schengenskog prostora. Među njima je i Hrvatska koja je u procesu pridruživanja Schengenu, a i u procesu pripremanja potpune primjene SIS sustava.[[45]](#footnote-45)

Kritika vezanih uz primjenu ovog sustava ima vrlo malo, a jedna od njih je ona o neadekvatnosti ovog sustava o kojoj su pisali mediji, točnije euobserver.com.[[46]](#footnote-46) Komisija će predložiti reviziju istoga do sredine 2017. godine u vezi s povratkom nezakonitih migranata u svoje matične države i zabranama ulaska tih migranata, primjene fotografija lica za biometrijsku identifikaciju i formuliranja novih upozorenja za tražene nepoznate osobe. Dodat će se i funkcija automatskog pretraživanja otisaka prstiju. U međuvremenu, države članice trebaju u sustav unositi upozorenja koja se odnose na sve mjere protjerivanja, odbijanja ulaska ili udaljavanja osoba s državnog područja države članice, a prema *Komunikaciji Komisije Europskom parlamentu, Europskom vijeću i Vijeću o provedbi Europskog programa sigurnosti za borbu protiv terorizma i stvaranje uvjeta za uspostavu učinkovite i istinske sigurnosne unije* iz 2016. godine.[[47]](#footnote-47)

### Okvir iz Prüma

*Okvir iz Prüma* još je jedan od informacijsko - tehnoloških instrumenata za razmjenu informacija na razini EU čije je mogućnosti tek potrebno u potpunosti iskoristiti, a spominje ga i *Europski program sigurnosti*. U okviru njega moguća je usporedba profila DNK, podataka o otiscima prstiju i podataka o registraciji vozila – a to su ključne informacije za otkrivanje kaznenih djela. Međutim, njegov potencijal u samom trenutku donošenja *Europskog programa sigurnosti* nije bio u potpunosti iskorišten jer ga je tada samo određen broj država članica unio u svoje pravne sustave. Komisija je tako već od samog početka bila zadužena da pomogne državama članicama da to promijene. Osim toga, sve države članice imaju i svoje mehanizme s profilima DNK.[[48]](#footnote-48)

*Prvo izvješće*[[49]](#footnote-49)(a i daljnja izvješća) *o napretku prema uspostavi učinkovite i istinske sigurnosne unije* i dalje je tražilo od Komisije da pomogne državama članicama u provedbi toga Okvira. Komisija je tako pokrenula i postupke zbog povrede propisa protiv Grčke, Hrvatske, Irske, Italije i Portugala jer se nisu uskladile s Prümskim odlukama koje su pomogle u pronalažanju terorista koji su izveli napade u Parizu u studenom 2015. godine.

Dakle, za pariške napade u studenom 2015. godine ne možemo kriviti isključivo sirijske izbjeglice, jer one nisu krive za nedostatnu primjenu, odnosno ratifikaciju Prümskih odluka od strane država članica.[[50]](#footnote-50)

### Sustav evidencije EU-a s imenima putnika (PNR)

U okviru reformiranja *Europola*[[51]](#footnote-51) (iz 2016. godine koja treba stupiti na snagu u svibnju 2017. godine) – nacionalne agencije za zaštitu podataka kojim se države članice koriste kao glavnim kanalom za razmjenu informacija o provedbi zakona u cijeloj EU 2011. godine krenulo se s razvojem i tzv. *Sustava evidencije EU-a s imenima putnika* (PNR), a konačno se s time završilo 2016. godine na inicijativu *Europskog programa sigurnosti* donošenjem *Direktive o evidenciji podataka o putnicima*[[52]](#footnote-52)(kao reakcija na napad na redakciju Charlie Hebdo-a u siječnju 2015. godine).

Kroz PNR sustav prati se kretanje putnika - potencijalnih počinitelja kaznenih djela - koje je ključno za zaustavljanje terorističkih mreža. Analizom informacija iz PNR-a koje se daju prilikom rezervacije karata i prijave za let olakšava se identifikacija putnika koji predstavljaju velik rizik u kontekstu borbe protiv terorizma, a ranije nisu bili poznati tijelima nadležnim za provedbu zakona. *Direktivom o evidenciji podataka o putnicima* osigurava se bolja suradnja nacionalnih sustava i smanjuju sigurnosni nedostaci u državama članicama. EU je također, u vrijeme kada je donesen *Europski program sigurnosti*, sklopila sporazume o PNR-u sa SAD-om, Kanadom i Australijom. Naime, takva suradnja ima dodatnu vrijednost u identifikaciji i privođenju stranih terorističkih boraca koji putuju. U budućem pristupu EU u razmjeni informacija iz PNR-a sa zemljama koje nisu države članice uzet će u obzir potreba za primjenom dosljednih standarda i posebno zaštita temeljnih prava (npr. zaštita osobnih podataka).[[53]](#footnote-53)

Izmjenama donesenim *Prvim izvješćem o napretku prema uspostavi učinkovite i istinske sigurnosne unije* velik je dio država članica bio obvezan uspostaviti *odjele za informacije o putnicima* (PIU) u okviru PNR-a i potrebe za njegovim daljnjim razvojem uzrokovane novim terorističkim napadima, a zbog nedostatnog kapaciteta u obradi prikupljenih podataka. Isto tako *Prvim*, ali i *Drugim*[[54]](#footnote-54), kao i daljnjim *izvješćima o napretku prema uspostavi učinkovite i istinske sigurnosne unije* Komisija je obvezala neke od država članica na poduzimanje mjera u provedbi *Direktive o evidenciji podataka o putnicima* do svibnja 2018. godine među kojima i mjera uspostave funkcionalnosti tih odjela, kao i pružila im financijsku potporu. Prema provedbenom planu iz kraja studenog 2016. godine trenutno nekoliko država članica (prva među njima UK) ima funkcionalne sustave.[[55]](#footnote-55)

Dakle, kod PNR sustava postoji problem u primjeni proizašao iz problema u provedbi *Direktive o evidenciji podataka o putnicima*. Osim toga, kritike su mu upućene sa svih strana u vezi činjenice da bi takva baza podataka mogla vrijeđati temeljna ljudska prava. *Philipp Albrecht*, potpredsjednik Odbora za ljudska prava Europskog parlamenta, rekao je kako Komisija zasigurno takvim mjerama nikako ne želi vrijeđati ta prava.[[56]](#footnote-56) Ipak, u međuvremenu se Europski parlament usprotivio PNR sustavu, a u strahu od mogućeg vrijeđanja prava na privatnost tvrdeći kako on nije potvrđen niti pravno, niti po pitanju učinkovitosti i tako ga odbio potvrditi.[[57]](#footnote-57) Dakle, kako smo gore već spomenuli, PNR sustav je konačno razvijen (i od onda na snazi) donošenjem *Direktive o evidenciji podataka o putnicima* 2016. godine, i time i konačno potvrđen od strane Europskog parlamenta, ali njegova primjena i dalje ovisi o provedbi *Direktive o evidenciji podataka o putnicima.[[58]](#footnote-58)*

## Bolja operativna suradnja

Kad je riječ o operativnoj suradnji među nadležnim tijelima država članica (koja uključuje i *regionalnu suradnju*), EU je već otprije razvila pravne i praktične instrumente, a jedan od njih je i *Europski program sigurnosti*.

Naime, prema njemu *agencije EU* imaju ključnu ulogu u operativnoj suradnji pridonoseći procjeni zajedničkih sigurnosnih prijetnji, definiranju zajedničkih prioriteta za operativno djelovanje i olakšavanju prekogranične suradnje i kaznenog progona. Revidiranim sporazumom o suradnji Europola i Frontexa omogućit će se takve sinergije, kao i one između Eurojusta i Europola. Na temelju doprinosa agencija EU i suradnjom s državama članicama Komisija je stekla stručnost u izradi *procjena rizika* i tako izradila *Smjernice za procjenu i prikaz rizika za upravljanje katastrofama*, kao i *Smjernice za procjenu sposobnosti država članica za upravljanje rizicima* te je pritom provela procjene rizika za eksploziv u zračnom prijevozu tereta iz trećih zemalja i za provjere putnika u zračnim lukama država članica.

Pomoću koordinacijskih centara mogu se olakšati koherentne *europske reakcije u krizama i hitnim slučajevima*, izbjegavajući pritom nepotrebne i skupe dvostruke napore. U okviru *klauzule solidarnosti*, država članica može zatražiti pomoć EU u slučaju krize, uključujući terorističke napade. Koordinacijski centar EU za odgovor na hitne slučajeve djeluje kao glavna platforma za koordinaciju i potporu u svim krizama u skladu s *Mehanizmom Unije za civilnu zaštitu*[[59]](#footnote-59), klauzulom solidarnosti i dogovorima za *integrirani politički odgovor na krizu (IPCR*). Oslanja se na informacije dobivene od Komisije, agencija EU i država članica. Također, države članice i Komisija bi trebale surađivati kako bi u potpunosti provele *zakonodavni akt o civilnoj zaštiti* iz 2013.[[60]](#footnote-60) i postigle njegovu operativnost.

Na razini EU postoje i prekogranični instrumenti za potporu operativnoj suradnji. *Zajednički istražni timovi* predstavljaju cjelovit okvir za operativnu suradnju među državama članicama, a uspostavljaju se na određeno razdoblje radi istraživanja konkretnih slučajeva. U kaznenim slučajevima s međunarodnim elementom države članice bi trebale iskoristiti mogućnost uključivanja trećih zemalja u zajedničke istražne timove. Također, *zajedničke carinske operacije* (JCO) multidisciplinarnim pristupom omogućuju carinskim tijelima rješavanje problema prekograničnog kriminala u području carine. Komisija i države članice zajednički su razvile kriterije rizika za carinske procjene sigurnosnih rizika međunarodnog kretanja robe.

Operativna suradnja u *mrežama nacionalnih specijaliziranih jedinica* još je jedan od načina osiguravanja prekogranične operativne suradnje. Prekograničnom operativnom suradnjom nacionalnih financijsko - obavještajnih jedinica i nacionalnih ureda za oduzimanje imovinske koristi pomaže se u suzbijanju pranja novca te pristupanju nezakonitim imovinskim koristima ostvarenim kaznenim djelima. Također, *carinska tijela* surađuju u upravljanju rizicima u međunarodnom lancu opskrbe istovremeno olakšavajući zakonitu trgovinu.

*Centri za suradnju policije i carine* u pograničnim regijama na jednom mjestu okupljaju tijela nadležna za provedbu zakona različitih država članica. EU takvu praksu podupire sufinanciranjem i godišnjim konferencijama u cilju razmjene iskustva.

Valja spomenuti i *pravosudnu suradnju u kaznenim pitanjima* koja se oslanja na prekogranične instrumente. Međusobno priznavanje presuda ključan je element sigurnosnog okvira. Naime, instrumenti poput europskog uhidbenog naloga pokazali su se djelotvornima. Nacionalni suci trebali bi iskoristiti *Europsku pravosudnu mrežu* (EJN) za izvršenje europskih uhidbenih naloga te naloga za zamrzavanje i oduzimanje imovine ostvarene kaznenim djelima. Kad je riječ o europskom uhidbenom nalogu, prof. dr. sc. *Zlata Đurđević* u svom znanstvenom radu „Europski sud pravde i legitimitet europskog uhidbenog naloga“ spominje *Okvirnu odluku o europskom uhidbenom nalogu i postupcima predaje između država članica* od 13. lipnja 2002. godine (**2002/584/PUP)** kao instrument trećega stupa EU. Njezino dalekosežno značenje ne zadržava se na uvođenju do sada nepoznatih oblika kaznenopravne suradnje država članica, već je riječ o prvoj konkretnoj mjeri, instrumentu kojim se implementira načelo uzajamnog priznanja sudskih odluka u kaznenopravnom području te tako uspostavlja tzv. „europski prostor slobode, sigurnosti i pravde”.[[61]](#footnote-61) Države članice trebale bi se češće koristiti Eurojustom za koordinaciju prekograničnih suradnji i kaznenog progona.[[62]](#footnote-62)

### Analiza izvješća

*Prvo izvješće o napretku prema uspostavi učinkovite i istinske sigurnosne unije* spominje *Eurojust* kao ključ u pomaganju vlastima u borbi protiv terorizma. Trenutni *ciklus politika* za razdoblje 2013.–2017. godine, koji je usmjeren na dosljednu borbu protiv najvećih kriminalnih prijetnji suradnjom mjerodavnih službi država članica, institucija i agencija EU te relevantnih trećih zemalja i organizacija, bliži se kraju. Stoga bi ga trebalo obnoviti, ali i ojačati zbog njegova pozitivnog utjecaja na pojačanu prekograničnu suradnju tijela kaznenog progona. U svemu tome trebao bi pomoći i *Europol*.[[63]](#footnote-63)

*Drugo izvješće o napretku prema uspostavi učinkovite i istinske sigurnosne unije* spominje agencije EU kao ključne u provedbi sigurnosnog programa. Komisija je dokazala svoju predanost jačanju Europola tako što je predložila proširenje Europskog centra za borbu protiv terorizma kako bi se povećala njegova sposobnost da 24 sata dnevno reagira na potrebe država članica u slučaju većeg terorističkog napada. Isto tako spominje se i Eurojust u borbi protiv terorizma koji već pomaže državama članicama u složenim prekograničnim istragama, a Komisija potiče države članice da se njime koriste u zajedničkim istražnim timovima. U tom kontekstu države članice trebaju poduzeti potrebne mjere za prenošenje *Europskog istražnog naloga* 2017. godine koji će olakšati i ubrzati prikupljanje i upotrebu dokaza.[[64]](#footnote-64)

## Borba protiv terorizma i radikalizacije

Građani i države članice očekuju potporu EU u borbi protiv terorizma i radikalizacije. Europol razvija sve opsežnije stručno znanje o terorizmu i to bi se trebalo dalje odraziti na njegovu zadaću u provedbi zakona u borbi protiv terorizma. Naime, cilj je objediniti sve instrumente u okviru *europskog protuterorističkog centra* unutar Europola kako bi se pojačala potpora državama članicama na razini EU. Taj centar bi uključivao (1) Europolovu središnju točku „Putnici” za strane terorističke borce i povezane terorističke mreže, (2) *Program za praćenje financiranja terorizma* (TFTP) *EU-a i SAD-a*, (3) FIU.NET, decentraliziranu kompjutersku mrežu za potporu financijsko - obavještajnim jedinicama, koja bi, prema ideji *Europskog programa sigurnosti*, 2016. godine trebala biti spojena s Europolom i (4) Europolove postojeće kapacitete za vatreno oružje i eksplozivne naprave. Eurojust bi trebao biti u potpunosti uključen u rad centra. Takav centar trebao bi djelovati isključivo u okviru zakonskih ovlasti Europola i ne bi trebao utjecao na isključivu odgovornost država članica za zaštitu nacionalne sigurnosti, kao ni na ulogu *Centra EU-a za analizu obavještajnih podataka* (INTCEN) u području procjene terorističkih prijetnji na temelju obavještajnih podataka. Taj centar predstavljen je 2016. godine u Amsterdamu.

*Jedinica EU za rad u vezi s prijavljenim internetskim sadržajima* (EU IRU), koja je trebala biti uspostavljena unutar Europola do srpnja 2015. godine, također bi trebala biti dio tog centra. Ona bi trebala djelovati kao centar EU za stručno znanje te pomagati državama članicama pri prepoznavanju i uklanjanju nasilnih ekstremističkih sadržaja na Internetu, u suradnji s partnerima iz industrije.

Nadalje, Komisija je bila obvezana 2015. godine pokrenuti *Forum na razini EU* s poduzećima za informacijske tehnologije kako bi ih povezala s nacionalnim tijelima za provedbu zakona, a u borbi protiv terorističke propagande na Internetu.

Praćenje financijskih operacija može biti ključno za prepoznavanje terorističkih mreža jer se one oslanjaju na financijska sredstva za putovanja, obuku, opremu i ostalo. Financijsko - obavještajne jedinice pomažu u prepoznavanju prekograničnih financijskih operacija terorističkih mreža i otkrivanju onih koji ih financiraju. Programom za praćenje financiranja terorizma (TFTP) EU-a i SAD-a to se i omogućuje.

EU mora imati kaznenopravni odgovor na terorizam u smislu istrage i kaznenog progona osoba koje planiraju, potiču i vrše terorističke napade ili pak novače i obučavaju teroriste te financiraju terorizam. Većina država članica već ima takve zakone.

S obzirom da terorizam u Europi uglavnom proizlazi iz ekstremizma, potrebna je prevencija u radikalizaciji od strane EU, ali poštujući pritom temeljne vrijednosti i prava. Komisija je bila obvezana započeti s intenzivnim radom na pitanju zakonodavne regulative u suzbijanju npr. govora mržnje. U okviru *Mreže za osvješćivanje o radikalizaciji* (RAN) iz 2011. godine povezuju se organizacije u cijeloj Europskoj uniji samo s jednim ciljem: suzbijanje radikalizacije i ekstremizma. Također, Komisija trenutno uspostavlja *centar za izvrsnost* u okviru Mreže za osvješćivanje o radikalizaciji.[[65]](#footnote-65)

*Prvo*, ali i *Drugo izvješće o napretku prema uspostavi učinkovite i istinske sigurnosne unije* navode da je sprečavanje radikalizacije i na lokalnoj razini i na Internetu prvi korak u borbi protiv terorizma. Komisija je u lipnju 2016. godine predstavila *Komunikaciju Komisije Europskom parlamentu, Vijeću, Europskom gospodarskom i socijalnom odboru i Odboru regija o podupiranju sprečavanja radikalizacije koja vodi k nasilnom ekstremizmu.*[[66]](#footnote-66) Institucije EU trebale su hitno provesti predložene mjere. Nadalje, govori se i o radu RAN-a na problemu radikalizacije, kao i o radu Internetskog foruma EU.[[67]](#footnote-67)

*Peto izvješće o napretku prema uspostavi učinkovite i istinske sigurnosne unije* navodi da Komisija i Centar za izvrsnost RAN-a intenziviraju svoj rad na problemu sprečavanja radikalizacije. Nadalje, govori se i o intenziviranju rada Internetskog foruma EU.[[68]](#footnote-68)

Naime, *Prvo*, ali i *Drugo izvješće o napretku prema uspostavi učinkovite i istinske sigurnosne unije* navode da je Komisija u prosincu 2015. godine donijela prijedlog o *Direktivi o suzbijanju terorizma*[[69]](#footnote-69) radi brze provedbe međunarodnih standarda i obveza u borbi protiv terorizma kako bi se osiguralo da se revidiranim okvirom kaznenog prava na razini EU primjereno rješavaju svi problemi. Razvijena je ideja o tome da se terorizam, putovanja terorista te pomoć i potpora teroristima utvrde kao kaznena djela u cijeloj Uniji te da se odgovori na nužne potrebe žrtava terorizma.[[70]](#footnote-70)

*Treće*, ali i *Peto izvješće o napretku prema uspostavi učinkovite i istinske sigurnosne unije* navode da je taj Komisijin prijedlog iz prosinca 2015. godine prihvaćen u studenom 2016. godine, a on uključuje i „nova” kaznena djela povezana s terorizmom kao npr. financiranje terorizma ili odlazak u inozemstvo radi počinjenja kaznenog djela terorizma itd.[[71]](#footnote-71)

## Analiza rezultata za hipotezu H1

Iako za pojavu zvanu terorizam znamo još od vremena antike, unazad nekoliko posljednjih godina ta je pojava nebrojeno puta uspjela uzdrmati države Europe zbog sve brutalnijih i češćih terorističkih napada na nedužne civile u mnogim europskim gradovima. Proces globalizacije je, i uz njega nevjerojatan razvoj tehnologije (i to prije svega internetsko - medijske u vidu različitih društvenih mreža), dao svoj doprinos rapidnom širenju pokreta terorizma i straha od istoga diljem svijeta, i to ponajprije onog islamističko - ekstremističkog.

S obzirom na gore opisanu situaciju u državama Europe danas, a koja se iznimno negativno odražava na mnoge aspekte svakodnevnog života svih ljudi, Europska unija bila je ponukana poraditi na zasnivanju niza različitih instrumenata i mehanizama na mnogim razinama kako bi pospješila sigurnost u Europi i zaštitila svoje građane. Rezultat njezinog rada bio je *Europski program sigurnosti* donesen 2015. godine kojim je Europska unija postavila osnove u daljnjem razvoju ondje spomenutih mehanizama, a koji su na zakonodavnoj razini dalje razvijani u svakom sljedećem izvješću kao odgovor na primjenu tih mehanizama sukladno prethodnim izvješćima. Mehanizmi koji svojim funkcioniranjem danas štite nas kao građane Europske unije od opasnosti terorizma, a koje smo analizirali u ovom dijelu radu kako bismo vidjeli je li H1 – *terorizam kao destruktivna društvena pojava dovodi do novih regulatornih mehanizama čija je primarna svrha prevencija daljnjih negativnih učinaka samog terorizma –* potvrđena ili ne su, dakle, informacijsko - tehnološki instumenti i instrumenti za operativnu suradnju.

Naime, iz njihove analize temeljem analize *Europskog programa sigurnosti* proizlazi da je ta H1 hipoteza potvrđena, tj. čitanjem ovog rada može se zaključiti kako je terorizam snagom svojih negativnih učinaka posljednjih godina uistinu natjerao Europsku uniju da aktivno započne s radom u borbi protiv njega mnoštvom mehanizama koji će ga, ako ništa drugo, barem oslabiti i tako Europu učiniti sigurnijom u suradnji među državama članicama. Također, pri donošenju tih mehanizama nužno je morala biti uzeta u obzir aktualna pravna situacija, jer je svrha tih mehanizama bila upravo da oni kao prije svega pravni instrumenti pospješe cjelokupnu situaciju, a kako bi postojao što adekvatniji odgovor na pitanje terorizma. Iako možemo reći da je hipoteza potvrđena, ne bismo mogli reći i to da spomenuti mehanizmi funkcioniraju na način na koji je Europska unija zamislila i da uistinu tvore srž buduće sigurne Europe od terorizma. Bilo bi zapravo zanimljivo usporediti implementaciju i stvarnu primjenu tih mehanizama u zemljama koje su više, odnosno manje pogođene terorizmom, ali to bi sada prelazilo okvire istraživanja ovog rada. Upravo nedostaci u implementaciji i realnoj primjeni tih mehanizama, ali i ostali njihovi nedostaci (npr. potencijalno vrijeđanje temeljnih ljudskih prava PNR sustavom), dovode do manjkavosti učinkovitosti cjelokupnog sustava razvijenog *Europskim programom sigurnosti*.

**REZULTATI RADA ZA HIPOTEZU H2:**

## Uvod u rezultate rada za hipotezu H2: Akcije spašavanja migranata

Razina intervencije uspostavljena bivšom operacijom *„Mare nostrum“*poslužila je kao smjernica za uspostavljanje razine intervencije operacija *Triton i Poseidon*, koje su trebale biti na snazi sve dok migracijski pritisak ne popusti. No, osim što je izmijenila proračun za 2015. i predložila izmjene proračuna za 2016. godinu zajedničkih operacija *Triton i Poseidon* u okviru agencije Frontex, s ciljem povećanja sposobnosti i zemljopisnog opsega akcija spašavanja ljudi u Sredozemnom moru, Komisija je dobila pomoć u vidu zrakoplova i brodova od strane nekih zemalja članica[[72]](#footnote-72), te donijela odluku o uvođenju privremenih mjera u području međunarodne zaštite u korist Italije i Grčke koje su bile pod najvećim pritiskom migracijskog vala.[[73]](#footnote-73) Usprkos tome, prema službenim podacima UNHCR-a objavljenim 25. listopada 2016. godine[[74]](#footnote-74), do tog datuma 3740 migranata izgubilo je svoje živote tijekom prelaska Sredozemnog mora, što je jedan umrli na svakih 88 zabilježenih dolazaka. Kao glavni razlozi tako užasnih brojki navode se niska kvaliteta plovila kojima se migranti prevoze, ali i činjenica da krijumčari često puta ukrcaju preko tisuću migranata na plovilo koje očito ne može nositi toliki broj ljudi.

## Premještanje migranata unutar EU

Budući da je broj migranata s dolaskom ljetnih mjeseci sve veći, bilo bi logično za očekivati da je baš tada broj urmlih najviši, što u većini slučajeva i jest tako. Međutim, prema podacima koje je objavila Međunarodna organizacija za migracije (IOM)[[75]](#footnote-75), 2015. godina predstavljala je izuzetak jer je travanj bio mjesec s najviše zabilježenih smrtnih slučajeva, preko 1250 naspram 700 koliko ih je zabilježeno u mjesecu kolovozu. Europska unija treba što prije naći rješenja za njihovu preraspodjelu kako bi se pritisak migracijskog vala na države koje čine vanjske granice Unije što je moguće više smanjio, pa je shodno tome Komisija predložila aktiviranje sustava premještanja kao odgovor na hitne situacije predviđenog na temelju članka 78. stavka 3. UFEU-a. Prijedlogom[[76]](#footnote-76) je zamišljen privremeni program raspodjele osoba kojima je doista potrebna međunarodna zaštita, a koji bi trebao dovesti do poštenog i ravnomjernog sudjelovanja svih država članica u tom naporu, odnosno, radi rasterećenja onih država članica koje su najpogođenije migracijskim valom. Predviđeno je da se raspodjela provede na temelju objektivnih, mjerljivih i provjerljivih kriterija koji odražavaju sposobnosti država članica za primanje i integriranje izbjeglica, uz odgovarajuće ponderacijske faktore koji će odražavati relativnu važnost tih kriterija. Dakle, ta će se raspodjela temeljiti na:

1. veličini stanovništva (40 %) koja odražava sposobnost za primanje određenog broja izbjeglica;
2. ukupnom BDP-u (40 %) kao pokazatelju ukupnog bogatstva zemlje koji stoga odražava sposobnost gospodarstva za primanje i integriranje izbjeglica;
3. prosječnom broju spontanih zahtjeva za azil i broju preseljenih izbjeglica na milijun stanovnika u razdoblju 2010.– 2014. godine (10 %) jer to odražava nedavno uložen trud država članica;
4. stopi nezaposlenosti (10 %) kao pokazatelja koji odražava sposobnost za integraciju izbjeglica.

Premještanje migranata na temelju navedenih kriterija prikazano je u prilogu 1. Iz priloga je vidljivo da najveći dio migranata premještenih na temelju gore spomenutih kriterija preuzimaju, očekivano, površinski najveće i gospodarski najrazvijenije zemlje kao što su Njemačka, Francuska, Italija, dok Hrvatska u ovom slučaju preuzima samo 1,73% od ukupnog broja premještenih migranata.

### Dublinski sustav

Svaki zahtjev za azil podnesen na području EU-a mora se preispitati - svaka država članica mora moći odrediti je li odgovorna i kada je odgovorna za rješavanje zahtjeva za azil. U tome će joj pomoći mehanizam uspostavljen Dublinskom uredbom poznat kao *Dublinski sustav*. Temeljno načelo Dublinske uredbe kaže da je država članica koja je imala najveću ulogu u ulasku i boravku podnositelja zahtjeva prije svih odgovorna za ispitivanje zahtjeva za azil. Hijerarhijski gledano, mjerila za utvrđivanje odgovornosti kreću se od obiteljskih veza sve do toga je li podnositelj posjedovao vizu ili dozvolu boravka u državi članici, uključujući činjenicu legalnog ili ilegalnog boravka u istoj. Iako potpomognuto osnivanjem posebne mreže nacionalnih dublinskih jedinica koja bi trebala služiti kao potpora državama članicama tom procesu kao i zakonodavnim izmjenama u 2014. godini[[77]](#footnote-77), Dublinski sustav ne funkcionira kako se očekivalo. Također, sustav uzimanja otisaka prstiju, uspostavljen *Uredbom o Eurodacu*[[78]](#footnote-78), mora se u potpunosti primjenjivati. To je zapravo baza podataka EU-a s otiscima prstiju tražitelja azila. Bez obzira na to gdje se nalazi u EU-u, kada podnositelj zatraži azil, njegovi se otisci prstiju unose u središnji sustav Eurodaca. Iako se do sada pokazao vrlo uspješnim, posljednjim izmjenama[[79]](#footnote-79) pokušalo se smanjiti kašnjenje u prijenosu od nekih država članica, riješiti pitanja zaštite podataka i pomoći u borbi protiv terorizma i teškog kriminala.

## Napori u vidu preseljenja raseljenih osobama kojima je potrebna zaštita

Osim premještanja osoba koje se već žive na europskom tlu, Europska unija dužna je pružiti svoju pomoć raseljenim osobama kojima je doista potrebna međunarodna zaštita, tj. omogućiti im legalne načine prelaska u Europsku uniju kako bi pobjegli od kriminalnih mreža krijumčara i trgovaca ljudi. U akciju se uključio i UNHCR, a predviđeno je da se do 2020. godine u EU osigura 20 000 mjesta za preseljenje unutar svih država članica.[[80]](#footnote-80) Komisija je donijela preporuku u kojoj se predlaže taj program preseljenja u kojem su kao kriteriji raspodjele, slično kao i kod programa za premještanje migranata unutar EU, navedeni: BDP, broj stanovnika, stope nezaposlenosti, dotadašnji broj tražitelja azila i dotadašnji broj preseljenih izbjeglica. Naravno, programom su obuhvaćene sve države članice.

Iz priloga 2. vidljivo je da udio Hrvatske u predviđenom broju od 20 000 mjesta za preseljenje iznosi 1,58%, odnosno 315 migranata, dok su i ovog puta države poput Francuske, Italije, Njemačke, Ujedinjenog Kraljevstva one koje s obzirom na svoju razvijenost i gospodarske kapacitete preuzimaju najveći broj migranata - gotovo polovicu od ukupnog broja. Dakako, te mjere ovise o spremnosti država da se toga pridržavaju, što uglavnom i jest slučaj, dok je Mađarska jedna od nekolicine koja se tome protivila.

## „Tri stupa“ dugoročne europske migracijske politike

Prioriteti Europske unije za uspostavljanje dugoročne migracijske politike sastoje se od razvijanja strukturalnih programa koji se ne koncentriraju na krizne, trenutačne situacije kao što je spašavanje migranata u Sredozemnom moru, već gledaju iza njih u budućnost, odnosno idu za time da stvore jasne temelje i pokazatelje koji će pomoći državama članicama u shvaćanju što to Europska unija od njih traži prilikom razvijanja migracijske politike. U sljedećim poglavljima bavit ćemo se tim prioritetima, a oni su ukratko sljedeći: akcije spašavanja života, osiguravanje i učvršćivanje vanjskih granica Unije, razvitak i konsolidiranje zajedničke politike azila, te ekonomski aspekti migracijske politike.

## Akcije spašavanja života, osiguravanje i učvršćivanje vanjskih granica EU

Osim što je uspostavljanjem operacije *Triton* hitno reagirala na trenutačne krize u cilju njihova rješavanja, Unija je time uspostavila pravila za sva buduća djelovanja u području vanjske kopnene i morske granice, dok pritom Obalna straža ima zadatak, u suradnji s institucijama država članica, spašavati ljude i osiguravati pomorske granice. Spoznaja trendova rizika ključna je za učinkovitu operativnu pripravnost. Znatan pomak u tom pogledu Europska unija učinila je uvođenjem sustava *Eurosur*[[81]](#footnote-81) stvorivši tako temelj daljnjem razvoju. Budući da živimo u tehnološkom dobu, logično je da Europska unija sve češće poseže upravo za informatičkim sustavima u cilju učinkovitijeg i jednostavnijeg obavljanja svojih obaveza. Tako je to i u području upravljanja granicama pa stoga, s ciljem smanjivanja ilegalnih migracija, koristi tri sustava[[82]](#footnote-82): *Eurodac,* odnosno sustav za obradu zahtjeva za azil, *Vizni informacijski sustav* za obradu zahtjeva za izdavanje viza i *Schengenski informacijski sustav* za obradu podataka o osobama i predmetima za koje je nadležno tijelo izdalo upozorenje. Svakako, ovdje je važno spomenuti inicijativu izgradnje takozvanih pametnih granica koje bi osigurale porast učinkovitosti graničnih prijelaza time što bi olakšale prelazak granica za veliku većinu osoba iz trećih zemalja koje putuju u dobroj vjeri, dok bi s druge strane pojačale borbu protiv nezakonite migracije bilježenjem svih prelazaka granica državljana trećih zemalja uz puno poštovanje proporcionalnosti.

## Razvitak i konsolidiranje zajedničke politike azila

Nastanak europske politike azila regulirane zajedničkim setom pravila u odnosu na nadzor vanjskih granica i azilni postupak, osim što ocrtava i teritorijalno jedinstvo Unije, kako kaže *Goranka Lalić Novak*, možemo reći da prikazuje i postupnu transformaciju EU-a iz prvenstveno ekonomske tvorevine prema političkom akteru s vlastitim načelima i vrijednostima.[[83]](#footnote-83) Iako su u Europskoj uniji na snazi zajednička pravila o dodijeljivanju azila kojima bi se trebala jamčiti osnova za uzajamno povjerenje država članica, kao jedna od glavnih slabosti ističe se nepovjerenje istih zbog fragmentarnosti sustava azila i nedosljedne provedbe zajedničkih pravila.[[84]](#footnote-84) Države članice EU-a imaju zajedničku odgovornost u postupcima prihvaćanja tražitelja azila, moraju ih provesti pravedno poštujući dostojanstvo podnositelja zahtjeva i ispitujući njihov slučaj na temelju ujednačenih standarda kako bi ishod bio sličan bez obzira na to gdje podnositelj podnese zahtjev. Stoga, glavni prioritet Unije jest osiguravanje cjelovite i dosljedne provedbe zajedničkog europskog sustava azila.

## Ekonomski aspekti migracijske politike

Kao što smo već spomenuli, mnogi ljudi migriraju u potrazi za novim znanjima, kvalitetnijim obrazovanjem i bolje plaćenim radnim mjestima, a prema posljednjim pokazateljima Europska unija već sada ima manjak visokokvalificirane radne snage u ključnim sektorima kao što su znanost, inženjerstvo, tehnologija i vidljivo je da će se taj trend još i pojačati u narednim godinama. Nadalje, još jedan od problema jest i onaj demografske prirode budući da europsko stanovništvo postaje sve starije, dakle, sve je manje radnosposobnih stanovnika pa slijedom toga raste i potreba za prihvatom migranata kako bismo osigurali održivost našeg sustava socijalne skrbi i održivi rast gospodarstva Europske unije. Gore navedenim problemima Unija je pokušala doskočiti donošenjem privlačnog sustava na razini Unije za visokokvalificirane državljane trećih zemalja, a on je uspostavljen Direktivom o plavoj karti.

### Direktiva EU-a o plavoj karti

Svrha koju je zakonodavac imao na umu kod donošenja *Direktive EU-a o plavoj karti* jest da olakša prihvat i mobilnost visokokvalificiranih migranata i članova njihovih obitelji usklađivanjem uvjeta za ulazak i boravak diljem Unije i određivanjem pravnog statusa i skupa prava. Dakle, njome se pokušava Europsku uniju učiniti poželjnom destinacijom visokokvalificiranim radnicima, ali isto tako spriječiti odljev mozgova u zemljama u razvoju i onima sa srednjim dohotkom, što onda može dovesti do ubrzanja gospodarskog rasta i konkurentnosti, pa i otklanjanja nedostataka tržišta rada i ublažavanja negativnih posljedica demografskog starenja.

Paralelno s tim, u brojnim su državama članicama na snazi nacionalne politike privlačenja visokokvalificiranih migranata. Postoje i one koje su uvele i opseg prihvata, u skladu s člankom 79. stavkom 5. *Ugovora o funkcioniranju Europske unije*, kojim se ograničava broj prihvaćenih radnika, a to su: Bugarska, Cipar, Estonija, Grčka, Mađarska, Malta, Rumunjska i Slovenija. Međutim, učinivši to, obvezale su se izvijestiti o provedbi mjera kojima se uvodi opseg prihvata. Vrlo često se događa da neke države članice traže točno određene skupine pojedinaca (kao npr. izvršno osoblje i rukovodeće osoblje, istraživače i znanstvenike) ili naglasak stavljaju na posebna područja rada (kao što su npr. informacijska i komunikacijska tehnologija; zdravstvo; akademska zajednica; financijske službe ili građevinarstvo) koja su deficitarna u vidu radne snage i u kojima postoje određene nacionalne potrebe povezane s tržištem rada, dok prihvat i ulazak čine lakšim uvođenjem brzih postupaka za izdavanje dozvola i viza, promotivnim kampanjama ili izuzećima od općih imigracijskih zahtjeva i testiranja tržišta rada. Jasno je da to onda dovodi do većeg udjela visokokvalificiranih migranata u populaciji migranata onih država koje to provode za razliku od populacija migranta država koje ne provode takve kampanje i u kojima je udio visokokvalificiranih migranata znatno manji.[[85]](#footnote-85)

## Analiza rezultata za hipotezu H2

S obzirom na enormni utjecaj terorizma na društvena, politička, pravna i kulturna kretanja, on je među glavnim pošastima suvremenog svijeta, a ono što ga čini toliko nezgodnim za bilo kakvu vrstu ljudske reakcije jest upravo njegova nepredvidljivost i iznenadnost, tj. činjenica da se pojavljuje u mnogo različitih oblika i zadaje udarac onda kada mu se stanovništvo najmanje nada. Iako je tako, Europska unija bila je primorana, zbog sve većih i učestalijih migracijskih valova koji prodiru u Europu s terorizmom zahvaćenih područja Bliskog istoka i sjeverne Afrike, dakle, uzevši u obzir tadašnju društvenu situaciju, donijeti *Europski migracijski program* kao odgovor na rastuće izazove koji su u zadnjih par godina počeli pritiskati europsku zajednicu i tražiti njenu reakciju. Jedan od tih izazova je, dakako uz pokušaje Europske unije da što je više moguće smanji broj smrtnih slučajeva migranata koji svake godine raste, i taj da se EU susreće s porastom broja kaznenih djela počinjenih od strane migranata. Naprimjer, Njemačka je država članica koja ima najveći problem s kriminalom migranata. Prema podacima njemačkog Ureda federalne kriminalističke policije[[86]](#footnote-86), 2015. godine migranti su počinili čak dvjesto tisuća kaznenih djela više nego prethodne godine, što je porast od vrtoglavih 80%, a većina tog broja otpada na seksualna kaznena djela. Međutim, vjeruje se da je on mnogo veći jer su njemačke vlasti već optuživane da namjerno prešućuju stvaran broj kako ne bi izazvale javljanje „anti -migrantskog stava“ kod svojeg naroda. Dakle, možemo reći da je *Europski migracijski program* samo dio cijelog skupa mjera kojim su obuhvaćene različite mjere i mehanizmi trenutačne, izvanredne i preventivno - dugoročne prirode, koje bi Europska unija trebala poduzeti ili sada u slučaju situacija koje zahtijevaju hitnu reakciju ili u narednim godinama, kako bi se izgradio koherentan i sveobuhvatan pristup u okviru kojeg bi se iskoristile prednosti i riješili izazovi koji proizlaze iz migracije.

Nakon istraživanja i analize *Europskog migracijskog programa*, provedenih kako bismo utvrdili je li H2 – *migracije, kao posljedice utjecaja terorizma na društvo, dovode do uspostave novih regulatornih mehanizama i sustava kvota za prihvat izbjeglica, koje uzimaju u obzir ekonomsku razvijenost pojedinih zemalja -* potvrđena ili ne, dobiveni rezultati ukazuju na to da je H2 hipoteza potvrđena, odnosno, da su migracije uistinu prisilile Europsku uniju da, u jeku najveće migrantske krize u novijoj europskoj povijesti, donese *Europski migracijski program* kojim je uspostavila nove mehanizme i sustav kvota za prihvat izbjeglica. Naime, prvim dijelom programa uspostavljene su kratkoročne mjere donesene s ciljem brzog odgovora na hitne situacije gubitka ljudskih života u Sredozemnom moru. Osim toga, te mjere bi trebale poslužiti kao smjer u kojem Unija želi dalje ići u pogledu pružanja pomoći migrantima, odnosno kao temelj dugoročnih prioriteta Unije koji su preventivne prirode jer se sastoje od razvijanja strukturalnih programa koji se, dakle, ne koncentriraju na krizne, trenutačne situacije, već gledaju iza njih u budućnost, odnosno osmišljeni su kao jasan plan Europske unije kojim želi predvidjeti moguće izazove s kojima bi se mogla suočiti u pogledu migracijskih valova želeći ih na taj način dočekati unaprijed pripremljena, uz minimalizaciju štetnih posljedica. Ti dugoročni prioriteti čine drugi dio programa nazvanog „Tri stupa dugoročne europske migracijske politike“. Dakle, migracije zaista dovode do dubokih društvenih previranja koja zahtjevaju pomno isplaniranu reakciju i preciznu egzekuciju ne samo Europske unije, već i svih država članica u cilju sačuvanja ljudskih života, zaštite temeljnih ljudskih prava i omogućavanja stabilnog temelja za novi početak migranata i njihovih obitelji. Republika Hrvatska, kao članica Europske unije, državljanima zemalja članica Europske unije, kao i državljanima trećih zemalja, odnosno strancima, omogućuje izobrazbu, rad i trajno nastanjivanje na svom teritoriju, dok zauzvrat traži konstruktivno i lojalno sudjelovanje u gospodarskom, socijalnom i kulturnom razvoju svoje nove okoline. Kako bi bila što uspješnija u postizanju ciljeva integracijske politike, uspostavila je odgovarajuće normativne i institucionalne okvire – donijela je *Migracijsku politiku 2013. godine*, dok je Ured za ljudska prava i prava nacionalnih manjina Vlade Republike Hrvatske taj koji je zadužen za koordinaciju rada svih ministarstava, nevladinih organizacija i drugih tijela koja sudjeluju u postupku uključivanja u društvo azilanta ili stranca.

**REZULTATI RADA ZA HIPOTEZU H3:**

## Uvod u rezultate rada za hipotezu H3

Terorizam je (i) ekonomska pojava čije se posljedice ne mogu svesti na lokalnu, već samo na globalnu razinu. Sukladno tome, kako bi se što potpunije i preciznije ispitala korelacija terorizma i ekonomske sfere zemalja, odnosno, konkretnije, hipoteza H3 (*terorizam, kao pojava s dalekosežnim posljedicama, dovodi do pada ekonomske varijable BDP per capita u odabranim zemljama),* nije bilo dovoljno ispitati samo prilike u europskim zemljama, već je uzorak zemalja morao biti proširen na globalnu razinu. Svrha proširivanja uzorka upravo je u dobivanju šire slike, odnosno, uvida u to kako terorizam utječe na ekonomsku sferu odabranih zemalja širom svijeta. Tek istraživanjem i analizom podataka dviju odabranih varijabli (broj terorističkih događaja po odabranim godinama i BDP per capita u odabranim zemljama po odabranim godinama) na svjetskoj razini bit će moguće postaviti određenu konkluziju glede utjecaja broja terorističkih napada na BDP per capita.

Nadalje, kako je već navedeno u opisu uzorka hipoteze H3, kako bi se što bolje prezentirao utjecaj terorizma na BDP per capita, odabrane zemlje uvrštene su u četiri skupine sukladno zajedničkim karakteristikama u pogledu vjerojatnosti terorističkih napada na temelju procjene jedne od vodećih svjetskih kompanija koja se bavi analizom rizika, *Aon Risk Solutions*[[87]](#footnote-87) (visoka vjerojatnost, srednja vjerojatnost, niska vjerojatnost te zemlje koje uopće nisu suočene s vjerojatnošću terorističkih napada). Vrlo važno je naglasiti da je period kroz koji su dvije gore navedene varijable promatrane smisleno ograničen do 2009. godine (uključujući i 2009. godinu) budući da navedena godina u gotovo svim zemljama svijeta označava početak velike gospodarske krize, i kao takva može predstavljati potencijalni remetilački faktor u nastojanju da se pronađe direktna korelacija između broja terorističkih napada i pada BDP per capita u odabranim zemljama.

## Zemlje koje su suočene s visokom vjerojatnošću terorističkih napada

*Somalija* i *Izrael*[[88]](#footnote-88), za potrebe ovog rada, svrstane su u skupinu zemalja s visokom vjerojatnošću terorističkih napada sukladno analizi Aon Risk Solutions, te svom državnom uređenju, društvenim karakteristikama, povijesti odnosa sa susjednim zemljama te općoj percepciji o sigurnosti u zemlji.

### Somalija

Somalija (vidi prilog 3.) pokazuje smanjenje broja terorističkih napada u razdoblju od 2000.-2002. godine što je istodobno bilo popraćeno smanjenjem BDP per capita u navedenim godinama, pa je tako BDP per capita s 277,851441 američkih dolara u 2000. godini pao na 155,786354 američkih dolara u 2002. godini (broj terorističkih napada s 9 pao je na 3 uspoređujući iste godine), da bi u 2003. godini smanjenje broja terorističkih napada (1 teroristički napad) ipak rezultiralo povećanjem BDP per capita na 188,703483 američkih dolara. Nadalje, ponovno povećanje broja terorističkih napada u razdoblju od 2004.-2008. godine (s 2 na 172 teroristička napada) bilo je popraćeno i povećanjem BDP per capita u tim godinama (na 284,458872 američkih dolara u 2008. godini), da bi u 2009. godini smanjenje broja terorističkih napada bilo popraćeno i smanjenjem BDP per capita na 214,448303 američkih dolara (uz upozorenje, da je na smanjenje BDP per capita navedene godine utjecaj mogla imati i svjetska gospodarka kriza iste godine).

### Izrael

Izrael (vidi prilog 4.) je u 2001. godini zabilježio smanjenje BDP per capita (20 751,4753 američkih dolara) zbog povećanja broja terorističkih napada u toj godini (79 terorističkih napada), da bi u 2002. godini BDP per capita nastavio padati (na 18 815,3617 američkih dolara) unatoč smanjenju broja terorističkih napada u toj godini na 75 terorističkih napada. Nadalje, u razdoblju od 2003.-2008. godine unatoč oscilacijama u povećanju i smanjenju broja terorističkih napada, BDP per capita svejedno bilježi rast svake navedene godine (2008. godine na 29 988,8706 američkih dolara), osim 2009. godine kad smanjenje broja terorističkih napada (36 terorističkih napada) prati smanjenje BDP per capita na 28 291,746 američkih dolara (što može biti i posljedica svjetske gospodarske krize iste godine).

## Zemlje koje su suočene sa srednjom vjerojatnošću terorističkih napada

*Bosna i Hercegovina* i *Sjedinjenje Američke Države*[[89]](#footnote-89), za potrebe ovog rada, svrstane su u skupinu zemalja sa srednjom vjerojatnošću terorističkih napada na temelju već spomenute analize vodeće svjetske kompanije u procjeni rizika, Aon Risk Solutions, te svojih državnih uređenja, društvenih karakteristika ali i opće percepcije o sigurnosti u navedenim zemljama.

### Bosna i Hercegovina

Bosna i Hercegovina (vidi prilog 5.), unatoč oscilacijama u povećanju i smanjenju broja terorističkih napada u razdoblju od 2000.-2008. godine (npr., 2000. godine 6 terorističkih napada, 2004. godine 0 terorističkih napada) bilježi rast BDP per capita, pa tako navedeni 2008. godine iznosi 4 846,14357 američkih dolara u odnosu na 2000. godinu kad je bio 1 448,31282 američkih dolara. Međutim, u 2009. godini smanjenje broja terorističkih napada (1 teroristički napad) popraćeno je i smanjenjem BDP per capita u toj godini na 4 480,40529 američkih dolara, iako valja naglasiti da je do pada BDP per capita mogla dovesti i svjetska gospodarska kriza.

### Sjednjene Američke Države

Sjedinjene Američke Države (vidi prilog 6.) u 2001. godini zabilježile su rast BDP per capita na 36 695,176 američkih dolara unatoč povećanju broja terorističkih napada u istoj godini (sa 33 na 40 terorističkih napada), dok su u 2002. godini opet zabilježile rast BDP per capita (37 574,4411 američkih dolara) unatoč smanjenju broja terorističkih napada (na 33 teroristička napada). U 2003. godini rapidno smanjenje broja terorističkih napada (0 terorističkih napada) popraćeno je ubrzanim rastom BDP per capita na 39 056,3237 američkih dolara. Dok u razdoblju od 2004.-2008. godine broj terorističkih napada oscilira, BDP per capita svejedno bilježi rast (2008. godine na 47 714,4438 američkih dolara) da bi u 2009. godini smanjenje broja terorističkih napada dovelo i do smanjenja BDP per capita na 46 333,6187 američkih dolara. Međutim, valja naglasiti kako je zabilježeni pad BDP per capita isto tako mogao biti uzrokovan svjetskom gospodarskom krizom iste godine.

## Zemlje koje su suočene s niskom vjerojatnošću teorističkih napada

*Grčka* i *Kanada*[[90]](#footnote-90), za potrebe ovog rada, svrstane su u skupinu zemalja s niskom vjerojatnošću terorističkih napada sukladno analizi Aon Risk Solution-a, te svom državnom uređenju, društvenim karakteristikama, mirnodropskoj politici ali i općoj percepciji o sigurnosti u navedenim zemljama.

### Grčka

Grčka (vidi prilog 7.) u razdoblju od 2000.-2002. godine bilježi rast BDP per capita (2002. godine na 13 850,5429 američkih dolara) sukladno smanjenju broja terorističkih napada u navedenim godinama (sa 28 na 11 terorističkih napada 2002. godine) da bi u 2003. godini broj terorističkih napada bio povećan na 12 terorističkih napada što je opet bilo popraćeno rastom BDP per capita na 18 269,09 američkih dolara. U razdoblju od 2004.-2008. godine dolazi do snažnog povećanja broja terorističkih napada sa 4 na 53 teroristička napada (uz iznimku 2007. godine), međutim, BDP per capita svejedno bilježi rast na 31 997,3489 američkih dolara 2008. godine. Vrhunac povećanja broja terorističkih napada (115 terorističkih napada) zbiva se u 2009. godini pa sukladno tome dolazi i do smanjenja BDP per capita na 29 720,0043 američkih dolara, što kao i u ranije navedenim primjerima zemalja, isto tako može biti posljedica utjecaja svjetske gospodarske krize.

### Kanada

Kanada (vidi prilog 8.) je nakon smanjenja broja terorističkih napada u 2001. godini (s 5 na 0 terorističkih napada) svejedno zabilježila pad BDP per capita na 23 646,7062 američkih dolara, da bi u periodu od 2002.-2008. godine BDP per capita bilježio rast (2008. godine na 46 226,1146 američkih dolara) unatoč oscilacijama u povećanju i smanjenju broja terorističkih napada. 2009. godina donosi pad broja terorističkih napada (s 5 na 4 terorističkih napada), ali isto tako i smanjenje BDP per capita na 40 614,3058 američkih dolara, što je moglo biti uzrokovano i svjetskom gospodarskom krizom iste godine.

## Zemlje koje uopće nisu suočene s vjerojatnošću terorističkih napada

*Švicarska* i *Hrvatska*[[91]](#footnote-91), za potrebe ovog rada, svrstane su u skupinu zemalja koje uopće nisu suočene s vjerojatnošću terorističkih napada na temelju analize Aon Risk Solutions-a, te zbog svojih neutralnih politika, društvenih karakteristika, mirnodropskih težnji kao i opće percepcije o sigurnosti u navedenim zemljama.

### Švicarska

Švicarska (vidi prilog 9.) kroz obrađeni je period od 2000.-2009. godine bilježila snažan rast BDP per capita, pa je tako 2001. godine iznosio 38 859,2841 američkih dolara da bi 2008. godine iznosio 72 396,8389 američkih dolara (izuzev 2009. godine što se potencijalno može pripisati i svjetskoj gospodarskoj krizi iste godine). Broj terorističkih napada varirao je od 0 terorističkih napada 2002. godine, 1 terorističkog napada 2006. godine do 3 teroristička napada 2008. godine, no bez nekih rapidnih povećanja i bez značajnijih utjecaja na BDP per capita.

### Hrvatska

Republika Hrvatska (vidi prilog 10.) 2001. je godine zabilježila rast BDP per capita (5 237,38739 američkih dolara) unatoč povećanju broja terorističkih napada (s 2 na 3 teroristička napada), da bi u 2002. godini također zabilježila rast BDP per capita (6 072,74375 američkih dolara) sukladno smanjenju broja terorističkih napada u toj godini na 0 terorističkih napada. Nadalje, period od 2003.-2009. godine obilježen je neznatnim oscilacijama u povećanju i smanjenju broja terorističkih napada (2003. godine 0 teroristčkih napada, 2005. godine 1 teroristički napad, 2007. godine 0 terorističkih napada), što je svejedno bilo popraćeno povećanjem BDP per capita (2008. godine na 16 158,3221 američkih dolara) izuzev 2009. godine (što se kao i u prethodnim primjerima potencijalno može vezati u svjetsku gospodarsku krizu).

## Analiza rezultata za hipotezu H3

Spoznaja da terorizam ne utječe samo na društvo već da ima dugoročne implikacije i na druge aspekte ljudskog djelovanja dovela je to diskusije kakvi su utjecaji terorizma na ekonomiju suvremenih država. Iako još ne postoje relevantne teorije koje bi sigurno utvrdile korelaciju između terorizma i ekonomske moći država, navedene dvije varijable mogu pružiti uzorak koji zatim može postati predmetom brojnih istraživanja.

Rezultati istraživanja dovode do zaključka da hipoteza H3: „*terorizam, kao pojava s dalekosežnim posljedicama, dovodi do pada ekonomske varijable BDP per capita u odabranim zemljama“*, nije potvrđena. Budući da su u svrhu prezentiranja ove hipoteze ispitivane varijable BDP per capita i broj terorističkih događaja u osam zemalja, može se reći da se ni u jednoj zemlji ne može sa sigurnošću uspostaviti korelacija između povećanja, odnosno, smanjenja broja terorističkih napada i pada BDP per capita. Skupina zemalja s izrazio visokom vjerojatnošću terorističkih napada, iako predvodi ljestvicu što se tiče broja terorističkih napada, ne pokazuje nikakve posebne specifičnosti glede pada, odnosno, rasta BDP per capita. Dapače, u svim odabranim državama navedene skupine, BDP per capita raste i kod povećanja i kod smanjenja broja terorističkih napada. Nadalje, skupina zemalja sa srednjom vjerojatnošću terorističkih napada pokazuje iste karakteristike kao i prethodna skupina. Neovisno o povećanju, odnosno, smanjenju broja terorističkih napada, BDP per capita raste, odnosno pada. Iste takve neravnoteže protežu se i kod skupine zemalja s niskom vjerojatnošću terorističkih napada kao i kod skupine zemalja koje uopće nisu suočene s vjerojatnošću terorističkih napada.

Međutim, ne samo da BDP raste neovisno o povećanju, odnosno, smanjenju broja terorističkih napada, već je i u svim odabranim zemljama vidljivo da postoje periodi kada dolazi do pada BDP per capita unatoč smanjenju broja terorističkih napada. Kao što je i vidljivo iz tablica odabranih država, riječ je o ekonomski vrlo razvijenim, srednje razvijenim i nerazvijenim zemljama koje su pokazale iste karakteristike i neravnoteže kad je riječ o usporedbi odabranih dvaju varijabli. Naime, BDP per capita je u odabranim zemljama, neovisno o ekonomskoj razvoju, padao, odnosno, rastao neovisno o smanjenju, odnosno, povećanju broja terorističkih napada što dovodi do zaključka da su gospodarstva država (taman bila nerazvijena) dovoljno snažna da se odupru negativnim implikacijama terorizma, dok su neka dovoljno snažna da ostvare zavidan rast BDP per capita unatoč rapidnom povećanju broja terorističkih napada. Iako bi se logično nametala pretpostavka da će implikacije terorizma više pogoditi jednu Somaliju od Sjedinjenih Američkih Država, brojke pokazuju upravo suprotno. Ekonomska razvijenost zemalja nije kriterij razlikovanja utjecaja terorizma na varijablu BDP per capita. U obje države BDP per capita pada i raste neovisno o povećanju, odnosno, smanjenju broja terorističkih napada što dovodi do zaključka da stabilnost gospodarskog razvoja, konkretnije, BDP per capita nije usko vezana uz stupanj razvijenosti već da je sam gospodarski sustav svake zemlje dovoljno glomazan da „probavi“ negativne implikacije terorizma. Isto tako, valja naglasiti da je u svim odabranim zemljama BDP per capita bilježio pad u 2009. godini, neovisno o smanjenju ili povećanju broja terorističkih napada u toj godini, što opravdava odluku o usporedbi dvaju odabranih varijabli do navedene godine, kako svjetska gospodarska kriza, koja je započela iste godine, ne bi predstavljala smetnju u pokušaju uspostave korelacije između terorizma i ekonomske sfere država. Zaključno, terorizam kao negativna društvena pojava neporecivo utječe na gospodarsku sferu današnjih zemalja, konkretnije, na BDP per capita, međutim, na temelju izloženih rezultata, ne može se uspostaviti direktna korelacija između pada BDP per capita i povećanja broja terorističkih napada. Odnosno, terorizam, konkretnije, broj terorističkih napada ne može se svrstati u razloge koji dovode do pada BDP per capita kao što su: inflacija, povećanje stope nezaposlenosti i pad industrijske proizvodnje.

# ZAKLJUČCI

Terorizam je globalni problem, te iako je vrlo aktualna tema, do sada na akademskoj razini nije postojao značajan doprinos u znanstvenom istraživanju te teme, posebice u smislu posljedica i utjecaja koje terorizam često ima na pravnu, društvenu i ekonomsku sferu suvremenog društva i njegovog života. Upravo je svrha ovog rada da svojim sadržajem doprinese daljnjem znanstvenom istraživanju problema terorizma i pronalaženju odgovora na njegove negativne implikacije na sve aspekte ljudskog djelovanja.

Temeljni cilj ovog rada bio je prikazati sveobuhvatnost terorizma kao i dalje rastuće društvene pojave čije se implikacije ne ograničavaju isključivo na jedno područje ljudskog djelovanja, dok su specifični ciljevi ovog rada bili prikazati terorizam u kontekstu svih njegovih sastavnica i odrednica kao ključni preduvjet za prikazivanje njegovog utjecaja na odabrane tri sfere ljudskog djelovanja, a u okviru kojih je daljnji cilj bio utvrditi zakonodavno - regulacijske mehanizme koji su posljedica djelovanja terorizma i analizirati je li pravna, društvena i ekonomska sfera uzeta u obzir prilikom donošenja istih, kao i istražiti i utvrditi utjecaj terorizma kao pojave čije se posljedice osjećaju i na gospodarskoj sferi suvremenih država. Dakle, u okviru ovoga rada provedena su tri različita istraživanja vezana uz tri različite hipoteze o utjecaju terorizma na tri različite sfere suvremenog društva: pravnu, društvenu i ekonomsku sferu.

Prva hipoteza H1 – *terorizam kao destruktivna društvena pojava dovodi do novih regulatornih mehanizama čija je primarna svrha prevencija daljnjih negativnih učinaka samog terorizma –* nakon analize informacijsko - tehnoloških instrumenata (*Schengenski informacijski sustav* (SIS), *Okvir iz Prüma, Sustav evidencije EU-a s imenima putnika* (PNR), odnosno instrumenata za operativnu suradnju temeljem analize *Europskog programa sigurnosti* (i njegovih daljnjih izvješća) koji je sve te instrumente i donio, ili barem inicirao njihovo donošenje, *pokazala se u potpunosti potvrđenom*. Naime, Europska unija je, ponukana nizom terorističkih napada u samom srcu Europe, glavnim gradovima država osnivačica EU, donijela različite mehanizame na regulativnoj razini kako bi se izborila protiv negativnih učinaka terorizma, ali i istovremeno aktivirala sve države članice u implementaciji i striktnom provođenju mjera kako bi se osiguralo da nijedna država članica neće iznevjeriti plan o zaštićivanju građana od opasnosti terorizma na najvišoj mogućoj razini. Ipak, za raspravu je koliko su danas te mjere učinkovite u smislu provedbe, odnosno postiže li se njihovom provedbom uistinu ono što je bio prvotni, a i jedini plan - zajamčena sigurnost svih na tlu Europe, s obzirom da mnoge države članice ili nisu provele ili odužuju provedbu tih mjera iz vlastitih interesa koji su im važniji od zajedničkog interesa sviju nas, sigurnosti, ili pak neke od tih mjera same po sebi nisu realno provedive iz često različitih razloga. Upravo zato i je potrebno dalje raditi na njima kako bismo barem donekle uspjeli u tome da terorizam prestane biti suvremeni sijač straha među ljudima Europe. Sve bi to zajedničkim snagama sviju odgovornih, i Europske unije i država članica, trebalo biti dovoljno za postizanje toliko željene sigurnosti.

Druga hipoteza H2 - *migracije, kao posljedice utjecaja terorizma na društvo, dovode do uspostave novih regulatornih mehanizama i sustava kvota za prihvat izbjeglica, koje uzimaju u obzir ekonomsku razvijenost pojedinih zemalja -* terorizam, kao sveprisutna pojava, ima mnogo šire i dublje implikacije, te se ne može svesti samo na broj mrtvih i vrlo visoke iznose nanesene materijalne štete. Njegove razorne posljedice prisiljavaju velik broj ljudi na odlazak iz vlastitih domova u potragu za boljim životom. Činjenica da su kao svoj novi dom izabrali Europu, posebno njene razvijene države, prisilila je Europsku uniju da se ozbiljno angažira u području migrantske politike i time pokaže svoju solidarnu stranu. Naime, kako bi zaštitila nekoliko stotina tisuća ljudi koji su u strahu od terorizma i posljedica koje on donosi pobjegli u Europu, donijela je *Europski migracijski program* i njemu pripadajuća izvješća i direktive kojima je bio određen jedan zajednički cilj, a to je spašavanje života migranata kroz provedbu mjera kratkoročne migracijske politike koje su, osim što su za svrhu imale hitno odgovoriti na kriznu situaciju spašavanja života migranata na Sredozemnom moru, poslužile i kao temelj za izgradnju dugoročnih ciljeva kojima je Europska unija, prije svega, nastojala preventivno djelovati u pogledu sprječavanja ili barem ublažavanja posljedica migrantske krize. Pritom posebno treba naglasiti *Uredbu o dublinskom sustavu* kojom su dane jasne odrednice državama članicama o tome koja je od njih nadležna za ispitivanje zahtjeva za odobrenje azila, te *Direktivu o plavoj karti* koja je uspostavila takvu gospodarsko - ekonomsku, poslovnu klimu koja bi trebala biti privlačna za dolazak i zapošljavanje obrazovanih migranata. Dakle, analizom *Europskog migracijskog programa* i njegove pripadajuće legislative, *nameće se zaključak da je navedena hipoteza H2 u potpunosti potvrđena*.

Ukratko, teško je sa sigurnošću reći koliko je financijskih sredstava, vremena i truda Europska unija do sada uložila da bi taj sustav funkcionirao i koliko će još u budućnosti uložiti, iako na temelju dobivenih podatak ne možemo sa sigurnošću utvrditi da su svi doneseni mehanizmi polučili uspjeh. Međutim, jedno je jasno: u današnje doba kada se sve češće susrećemo s iznošenjem radikalnih stavova, s manjkom suosjećanja prema drugima i nepostojanjem potrebe da se takvima pomogne u nevolji, Europska unija i njene države članice zakonodavnom regulativom omogućili su rješenje koje istovremeno nudi solidarnost, ali i donosi prijeko potrebnu stabilnost funkcioniranja EU.

Treća hipoteza H3 - *terorizam, kao pojava s dalekosežnim posljedicama, dovodi do pada ekonomske varijable BDP per capita u odabranim zemljama –* posljedice terorizma ne mogu se isključivo vezati uz pravnu i društvenu sferu, već je logično za očekivati da se negativne implikacije terorizma očituju i na drugim porama društvenog života, pa tako i na ekonomskoj sferi suvremenih država. Polazeći od interdiscipliniranog pristupa, nakon utvrđivanja da terorizam i te kako utječe na pravnu i društvenu sferu, cilj ove hipoteze bio je ustanoviti svojevrsnu korelaciju između broja terorističkih napada po odabranim godinama u odabranim zemljama i pada BDP per capita u promatranom razdoblju kod istih država, kako bi se time dala sveobuhvatna slika terorizma i njegovih implikacija. U svrhu dobivanja što šire slike i radi dobivanja što vjerodostojnih podataka, uzorak istraživanja postavljen je globalno, te su tako dvije odabrane varijable komparirane na osam zemalja širom svijeta svrstanih u četiri skupine (visoka vjerojatnost terorističkih napada, srednja vjerojatnost terorističkih napada, niska vjerojatnost terorističkih napada i zemlje koje uopće nisu suočene s vjerojatnošću terorističkih napada) sukladno procjeni Aon Risk Solutions-a, te svojim zajedničkim karakteristikama (poput: državnog uređenja, društvenih karakteristika, percepcije sigurnosti, itd.).

Rezultati istraživanja promatrani kroz period od 2000. do 2009. godine (vremenski period smisleno je ograničen do 2009. godine budući da se ista smatra početkom svjetske gospodarske krize koja bi mogla predstavljati svojevrsni remetilački faktor u nastojanu postavljanja korelacije između terorizma i BDP per capita) pokazali su da se ne može postaviti direktna korelacija između povećanja broja terorističkih napada i smanjenja BDP per capita. Naime, BDP per capita u promatranim zemljama bilježi rast, ali i pad, unatoč povećanju broja terorističkih napada u promatranim godinama. Nadalje, rezultati istraživanja pokazuju da postoje i periodi u kojima promatrane države bilježe i pad BDP per capita unatoč smanjenju broja terorističkih napada. Stoga, *nameće se zaključak kako hipoteza H3 nije potvrđena*, jer se ne može postaviti direktna korelacija između povećanja broja terorističkih napada i pada BDP per capita (koji bi iz toga proizlazio). Iako se na temelju rezultata istraživanja neminovno može utvrditi da terorizam kao destruktivna društvena pojava utječe na ekonomsku sferu promatranih zemalja, konkretnije, BDP per capita, promatrani uzorak ne daje sigurni dokaz o korelaciji dviju promatranih varijabli, budući da BDP per capita bilježi rast, odnosno, pad, neovisno o povećanju, odnosno, smanjenju broja terorističkih napada kroz promatrane godine. Budući da su promatrane države bile formirane u određene skupine sukladno vjerojatnosti terorističkih napada, nameće se i zaključak da veća izloženost pojavi terorizma ne znači nužno i veću izloženost gospodarstva. Nadalje, sve promatrane države pokazale su iste neravnoteže u pogledu dviju odabranih varijabli neovisno o ekonomskoj razvijenosti odabranih država (npr. SAD i Somalija), što znači da ekonomska razvijenost nije kriterij za razlikovanje utjecaja terorizma na BDP per capita. Zaključno, iako je negativna implikacija terorizma na suvremeno društvo i gospodarstvo neupitna i neporeciva, gospodarstva promatranih država pokazaju da su dovoljno čvrsta da ne dopuste veći utjecaj terorizma na njihovu stabilnost.

Uzevši sve navedeno u obzir, istraživanja ovog rada pokazala su da terorizam kao gorući društveni problem utječe na sve aspekte ljudskog djelovanja, odnosno na: pravnu, društvenu i ekonomsku sferu. Kao posljedica utjecaja na pravnu i društvenu sferu EU je reagirala važnim zakonodavnim regulacijama, međutim, učinak donošenja istih je beznačajan ukoliko se države članice istima opiru u vidu implementacije ili ih ne primjenjuju. Navedeni problem dovodi u pitanje i pravnu sigurnost koja je pretpostavka jednakosti i stabilnosti za primjenu regulacija. Nadalje, dok se europska zajednica najviše bavila regulatornim rješenjima, na ekonomskom se planu još uvijek čekaju potezi šire zajednice kako bi se negativni učinci terorizma na gospodarstvo suvremenih država sveli na prihvatljivi minimum.
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**Utjecaj terorizma na pravnu, društvenu i ekonomsku sferu:**

**pregled, analiza i posljedice**

# SAŽETAK

Terorizam je globalni problem koji posljednjih nekoliko godina obvezno predstavlja udarnu vijest trenutka, te se često shvaća kao sredstvo pomoću kojega se mogu prisilno postići neki politički ciljevi. Naime, unatoč aktualnosti te teme, do sada na akademskoj razini nije postojao značajan doprinos u znanstvenom istraživanju te teme, posebice u smislu posljedica i utjecaja koje terorizam često ima na pravnu, društvenu i ekonomsku sferu suvremenog društva i njegovog života. Svrha je ovog rada da upravo svojim sadržajem doprinese daljnjem znanstvenom istraživanju problema terorizma i pronalaženju odgovora na njegove negativne implikacije na sve aspekte ljudskog djelovanja. U okviru ovog rada provedena su tri različita istraživanja vezana uz tri različite hipoteze o utjecaju terorizma na tri različite sfere suvremenog društva: pravnu, društvenu i ekonomsku sferu. Prva hipoteza bavi se Europskim programom sigurnosti i mehanizmima koje je isti donio u borbi protiv terorizma, odnosno u borbi za postizanjem toliko željene sigurnosti, druga hipoteza proučava Europski migracijski program i njegove mehanizme u borbi protiv razornih posljedica terorizma koje prisiljavaju velik broj ljudi na odlazak iz vlastitih domova u potrazi za boljim životom, dok se treća hipoteza bavi ustanovljavanjem svojevrsne korelacije između broja terorističkih napada po odabranim godinama u odabranim zemljama i pada BDP per capita u promatranom razdoblju kod istih država, a sve u svrhu davanja sveobuhvatneslike terorizma i njegovih implikacija ne samo na pravnu i društvenu sferu, već i na ekonomsku sferu suvremenih država. Rezultati provedenih istraživanja ukazuju na jedan jedini zaključak: terorizam ima nevjerojatan utjecaj na sve tri sfere suvremenog društva; pravnu, društvenu i ekonomsku. Sukladno tome, kao i izazovima koje nam terorizam i dalje svakodnevno postavlja, a kako bismo ga konačno pobijedili, moramo i dalje razvijati sustave koji će nam u tome pomoći, ali ih i kritizirati na znanstvenoj razini kako bi oni sami bili što bolji i učinkovitiji.
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# SUMMARY

Terrorism is a global issue which, in recent years, has constantly been making headlines, and it is often taken as a means which helps in forcibly accomplishing some political objectives. In fact, despite the relevance of this topic, there has not been a significant contribution in scientific research of that topic on an academic level, especially in the sense of consequences and the impact that terrorism often has on legal, social and economic spheres of the contemporary society and its way of life. The purpose of this work is to benefit, precisely with its content, further scientific researches of the problem of terrorism and in finding an answer to all of its negative implications on all aspects of human activities. Within a framework of this paper, three different researches connected to three different hypotheses on the impact of terrorism on three different spheres of the contemporary society have been made; those include legal, social and economic spheres. The first hypothesis is occupied with the European Agenda on Security and the mechanisms it has provided in counter - terrorism, i.e. in the battle for accomplishing the much - coveted safety. The second hypothesis examines the European Agenda on Migration and the mechanisms it uses in battling the devastating consequences of terrorism, which make a large number of people move out of their own homes in search for a better life. Finally, the third hypothesis deals with the establishment of a certain correlation between a number of terrorist attacks in the chosen years and in the chosen countries, and drops in GDPs per capita in the chosen period in the same countries, all for the purposes of giving an in - depth depiction of terrorism and its implications not only on legal and social spheres, but also on the economic sphere of modern states. The results of the aforementioned researches point out to one single solution: terrorism has an incredible effect on all three spheres of the contemporary society: legal, social and economic. In accordance with that, as well as with the challenges that terrorism poses to us on daily basis, in order to finally conquer it, it is of crucial importance to keep on developing systems that will help us in that quest, but also to criticize them on a scientific level so they could keep getting better and more effective.
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# PRILOZI

## Prilog 1. Europski program premještanja

|  |  |
| --- | --- |
| **Država članica** | **Ključ** |
| Austrija | 2,62 % |
| Belgija | 2,91 % |
| Bugarska | 1,25 % |
| Hrvatska | 1,73 % |
| Cipar | 0,39 % |
| Češka Republika | 2,98 % |
| Estonija | 1,76 % |
| Finska | 1,72 % |
| Francuska | 14,17 % |
| Njemačka | 18,42 % |
| Grčka | 1,90 % |
| Mađarska | 1,79 % |
| Italija | 11,84 % |
| Latvija | 1,21 % |
| Litva | 1,16 % |
| Luksemburg | 0,85 % |
| Malta | 0,69 % |
| Nizozemska | 4,35 % |
| Poljska | 5,64 % |
| Portugal | 3,89 % |
| Rumunjska | 3,75 % |
| Slovačka | 1,78 % |
| Slovenija | 1,15 % |
| Španjolska | 9,10 % |
| Švedska | 2,92 % |

## Prilog 2. Europski program preseljenja

|  |  |  |
| --- | --- | --- |
| **Država članica** | **Ključ** | **Ukupna raspodjela koja se temelji na 20 000 osoba** |
| Austrija | 2,22 % | 444 |
| Belgija | 2,45 % | 490 |
| Bugarska | 1,08 % | 216 |
| Hrvatska | 1,58 % | 315 |
| Cipar | 0,34 % | 69 |
| Češka Republika | 2,63 % | 525 |
| *Danska* | *1,73 %* | *345* |
| Estonija | 1,63 % | 326 |
| Finska | 1,46 % | 293 |
| Francuska | 11,87 % | 2375 |
| Njemačka | 15,43 % | 3086 |
| Grčka | 1,61 % | 323 |
| Mađarska | 1,53 % | 307 |
| *Irska* | *1,36 %* | *272* |
| Italija | 9,94 % | 1989 |
| Latvija | 1,10 % | 220 |
| Litva | 1,03 % | 207 |
| Luksemburg | 0,74 % | 147 |
| Malta | 0,60 % | 121 |
| Nizozemska | 3,66 % | 732 |
| Poljska | 4,81 % | 962 |
| Portugal | 3,52 % | 704 |
| Rumunjska | 3,29 % | 657 |
| Slovačka | 1,60 % | 319 |
| Slovenija | 1,03 % | 207 |
| Španjolska | 7,75 % | 1549 |
| Švedska | 2,46 % | 491 |
| *Ujedinjena Kraljevina* | *11,54 %* | *2309* |

## Prilog 3. Prikaz države Somalija

|  |  |  |  |
| --- | --- | --- | --- |
| Država | Godina | BDP per capita | Broj terorističkih napada |
| Somalija | 2000. | 277,851441 | 9 |
| Somalija | 2001. | 171,187525 | 5 |
| Somalija | 2002. | 155,786354 | 3 |
| Somalija | 2003. | 188,703483 | 1 |
| Somalija | 2004. | 240,541608 | 2 |
| Somalija | 2005. | 273,481146 | 6 |
| Somalija | 2006. | 275,103445 | 10 |
| Somalija | 2007. | 278,648268 | 156 |
| Somalija | 2008. | 284,458872 | 172 |
| Somalija | 2009. | 214,448303 | 122 |

## Prilog 4. Prikaz države Izrael

|  |  |  |  |
| --- | --- | --- | --- |
| Država | Godina | BDP per capita | Broj terorističkih napada |
| Izrael | 2000. | 21474,0894 | 15 |
| Izrael | 2001. | 20751,4753 | 79 |
| Izrael | 2002. | 18815,3617 | 75 |
| Izrael | 2003. | 19406,8002 | 37 |
| Izrael | 2004. | 20330,1067 | 18 |
| Izrael | 2005. | 21061,262 | 43 |
| Izrael | 2006. | 22339,1966 | 78 |
| Izrael | 2007. | 25247,7555 | 53 |
| Izrael | 2008. | 29988,8706 | 130 |
| Izrael | 2009. | 28291,746 | 36 |

## Prilog 5. Prikaz države Bosna i Hercegovina

|  |  |  |  |
| --- | --- | --- | --- |
| Država | Godina | BDP per capita | Broj terorističkih napada |
| BiH | 2000. | 1448,31282 | 6 |
| BiH | 2001. | 1494,9973 | 2 |
| BiH | 2002. | 1725,96142 | 3 |
| BiH | 2003. | 2181,56366 | 1 |
| BiH | 2004. | 2612,62332 | 0 |
| BiH | 2005. | 2810,32482 | 1 |
| BiH | 2006. | 3238,73119 | 1 |
| BiH | 2007. | 3991,26267 | 2 |
| BiH | 2008. | 4846,14357 | 4 |
| BiH | 2009. | 4480,40529 | 1 |

## Prilog 6. Prikaz države Sjedinjenje Američke Države

|  |  |  |  |
| --- | --- | --- | --- |
| Država | Godina | BDP per capita | Broj terorističkih napada |
| SAD | 2000. | 35892,4256 | 33 |
| SAD | 2001. | 36695,176 | 40 |
| SAD | 2002. | 37574,4411 | 33 |
| SAD | 2003. | 39056,3237 | 0 |
| SAD | 2004. | 41283,0563 | 1 |
| SAD | 2005. | 43640,6673 | 0 |
| SAD | 2006. | 45752,6502 | 2 |
| SAD | 2007. | 47365,8016 | 0 |
| SAD | 2008. | 47714,4438 | 5 |
| SAD | 2009. | 46333,6187 | 4 |

## Prilog 7. Prikaz države Grčka

|  |  |  |  |
| --- | --- | --- | --- |
| Država | Godina | BDP per capita | Broj terorističkih napada |
| Grčka | 2000. | 12029,9119 | 28 |
| Grčka | 2001. | 12349,5777 | 14 |
| Grčka | 2002. | 13850,5429 | 11 |
| Grčka | 2003. | 18269,09 | 12 |
| Grčka | 2004. | 21717,4878 | 4 |
| Grčka | 2005. | 22430,1577 | 6 |
| Grčka | 2006. | 24724,2744 | 23 |
| Grčka | 2007. | 28794,7616 | 15 |
| Grčka | 2008. | 31997,3489 | 53 |
| Grčka | 2009. | 29720,0043 | 115 |

## Prilog 8. Prikaz države Kanada

|  |  |  |  |
| --- | --- | --- | --- |
| Država | Godina | BDP per capita | Broj terorističkih napada |
| Kanada | 2000. | 24088,3706 | 5 |
| Kanada | 2001. | 23646,7062 | 0 |
| Kanada | 2002. | 24054,7571 | 0 |
| Kanada | 2003. | 28101,822 | 0 |
| Kanada | 2004. | 31910,2486 | 1 |
| Kanada | 2005. | 36095,1277 | 0 |
| Kanada | 2006. | 40194,8984 | 2 |
| Kanada | 2007. | 44196,9748 | 0 |
| Kanada | 2008. | 46226,1146 | 5 |
| Kanada | 2009. | 40614,3059 | 4 |

## Prilog 9. Prikaz države Švicarska

|  |  |  |  |
| --- | --- | --- | --- |
| Država | Godina | BDP per capita | Broj terorističkih napada |
| Švicarska | 2000. | 38081,5624 | 0 |
| Švicarska | 2001. | 38859,2841 | 0 |
| Švicarska | 2002. | 41759,603 | 0 |
| Švicarska | 2003. | 48484,9941 | 1 |
| Švicarska | 2004. | 53800,6681 | 0 |
| Švicarska | 2005. | 55244,1791 | 0 |
| Švicarska | 2006. | 57625,3288 | 1 |
| Švicarska | 2007. | 63423,8857 | 0 |
| Švicarska | 2008. | 72396,8389 | 3 |
| Švicarska | 2009. | 69936,841 | 0 |

## Prilog 10. Prikaz države Republika Hrvatska

|  |  |  |  |
| --- | --- | --- | --- |
| Država | Godina | BDP per capita | Broj terorističkih napada |
| Hrvatska | 2000. | 4865,56071 | 2 |
| Hrvatska | 2001. | 5237,38739 | 3 |
| Hrvatska | 2002. | 6072,74375 | 0 |
| Hrvatska | 2003. | 7856,57848 | 0 |
| Hrvatska | 2004. | 9449,32471 | 0 |
| Hrvatska | 2005. | 10348,0476 | 1 |
| Hrvatska | 2006. | 11518,8278 | 0 |
| Hrvatska | 2007. | 13750,7256 | 0 |
| Hrvatska | 2008. | 16158,3221 | 2 |
| Hrvatska | 2009. | 14399,3332 | 1 |
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