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**Uvod**

Od srednjega vijeka crkveni prelati sudjeluju u radu Hrvatskog sabora. Tada su članovi sabora bili uz sve biskupe, prepošt zagrebačkog stolnog kaptola i redovnički poglavari, odnosno provincijali isusovaca i pavlina, plemići, velikaši, nešto kasnije predstavnici županija i slobodnih kraljevskih gradova.[[1]](#footnote-1) Među zastupnicima sabora bili su i predstavnici kaptola, svaki je kaptol (zagrebački, đakovački, senjski, riječki, bribirski, križevački i čazmanski) birao po jednog kanonika koji će ga zastupati u saboru.[[2]](#footnote-2) Kroz stoljeća broj crkvenih prelata u sabornici se smanjuje.

U 19. stoljeću, koje je poznato po nizu društvenih, političkih i kulturnih promjena, dolazi do prekretnice u saborovanju. Hrvatski ban Josip Jelačić saziva 5. lipnja 1848. godine prvi hrvatski narodni, a ne staleški sabor. To znači da je sabor postao predstavničko tijelo naroda, što je velika novost u odnosu na dotadašnju praksu. Dakle, uz virilne članove koji su dolazili na zasjedanja banskom pozivnicom, ostali saborski zastupnici bili su birani od naroda. Dakako, postojala su određena ograničenja pri izboru zastupnika: izborima su mogli pristupiti samo muškarci, postojali su imovinski, obrazovni, dobni, domicilni i profesionalni cenzusi. Zbog tih cenzusa i ograničenja svega 2,5% ukupnog stanovništva je imalo pravo pristupiti izborima. Izbornim zakonom iz 1848. godine je propisana zastupnička prisutnost klera; ili su bili virilni saborski članovi ili su dolazili na zasjedanja kao izabrani zastupnici svojih izbornih kotara. U skupinu virilnih članova ulazili su: zagrebački nadbiskup, biskupi, mitropolit donjokarlovački, prior vranski i pravoslavni episkopi.[[3]](#footnote-3) Često su na izborima pobjeđivali svećenici, župnici zbog djelovanja unutar same župe i šire, kojeg su ljudi prepoznali, ali također zbog svoje obrazovanosti, jer je udio obrazovanih ljudi tada još uvijek bio malen.

 U 19. stoljeću dolazi do sekularizacije u mnogim zemljama Europe. U Austriji su 1868. godine doneseni zakoni o braku, školstvu i odnosima među vjerskim zajednicama. Školstvo je sekularizirano, uveden je civilni brak; protestanti i židovi proglašeni su ravnopravnima s katolicima.[[4]](#footnote-4) Ugarska je također provodila sekularizaciju i liberalizam u svojoj kraljevini, a vrhunac je bio zakon iz 1894. godine kojim je ozakonjen civilni brak, rastave, matične knjige su stavljene pod nadležnost države.[[5]](#footnote-5) U Trojednoj kraljevini to se događa kasnije i Katolička Crkva ostaje povlaštena kroz cijelo 19. stoljeće. U listopadu 1874. godine na dnevni red Sabora stiže promjena zakona o ustroju škola, te se Crkvi oduzima nadzor nad školama, no vjeronauk ostaje i dalje u nadležnosti Crkve.[[6]](#footnote-6) Ideje sekularizacije i liberalizma, koje se javljaju, ne provode se tolikom mjerom i tolikom brzinom jer Trojedna je kraljevina prema Hrvatsko – ugarskoj nagodbi imala autonomiju u pitanjima školstva, sudstva, unutarnje uprave i vjerske politike, no opet nakon svakog donesenog zakona u Saboru, da bi isti bio punopravan i primjenjiv trebao je imati tri potpisa: kralja, hrvatskog ministra pri Ugarskoj vladi i bana.[[7]](#footnote-7) Trebamo istaknuti kako je Katolička Crkva bila duboko ukorijenjena u društvo, te vodeći ljudi hrvatskog naroda u prvi plan stavljaju probleme potlačenosti i razjedinjenosti hrvatskih zemalja i teže k jedinstvu i upravo zbog toga izbjegavaju sve ono što bi moglo ugroziti jedinstvo potrebno za političku borbu.[[8]](#footnote-8) Zbog navedenog je jasno zašto u Trojednoj kraljevini kasni provođenje sekularizacije i ideja liberalizma, te zašto se ne provodi odvajanje Crkve od države.

 *Zakonik kanonskog prava* koji je objavljen 1917. godine govori o sudjelovanju svećenika u politici. Treba naglasiti da je to prvi službeni zakonik Katoličke Crkve, te da on sadržava sve do tada objavljene zakone, o tome piše i papa Pio X. u svojem pismu *Arduum sane munus.[[9]](#footnote-9)* *Zakonik* u kan. 139. §4. zabranjuje djelovanje svećenicima kao izabranim saborskim zastupnicima bez dopuštenja Svete Stolice u mjestima gdje je to zabranjeno po nalogu Prvosvećenika. Dok u drugim mjestima izabrani zastupnik treba dobiti dozvolu svoga Ordinarija i Ordinarija izbornog mjesta.[[10]](#footnote-10) U Trojednoj Kraljevini i sami biskupi su sudjelovali u političkom životu, tako da je logično da neće braniti ni svojim svećenicima takvo što, već će ih dakako podupirati. Takav stav prema svećenicima u politici je bio sve do izdavanja novog *Zakonika* iz 1983. godine kojim se u kan. 287. § 2. zabranjuje aktivno sudjelovanje u političkim strankama i sindikalnim društvima.[[11]](#footnote-11) No, u Hrvatskoj i nije bilo baš tako. Kroz cijelo 20. stoljeće u Hrvatskoj nalazimo politički aktivne katoličke svećenike, pa čak i u totalitarističkim režimima, a primjer je Svetozar Ritig.[[12]](#footnote-12) I u novijoj povijesti nalazimo svećenike u saboru, fra Tomislava Duku i don Ivana Grubišića. No, oba su bila suspendirana, fra Tomislavu Duki oduzeto je aktivno i pasivno pravo glasa u Provinciji, ali je svoje svećeničke dužnosti obavljao redovno. Duka je obnašao vrlo važne i visoke službe u Hrvatskom državnom saboru i Vladi Republike Hrvatske, od kojih ističemo samo dvije: saborski zastupnik i doministar u Ministarstvu za rad i socijalnu skrb.[[13]](#footnote-13) Don Ivanu Grubišiću je splitsko-makarski nadbiskup Marin Barišić proglasio suspenziju obavljanja svih sljedećih čina Svetoga reda: ispovijedanja, propovijedanja i slavljena Mise te zabranu nošenja svećeničkog odijela. Po isteku don Grubišićeva zastupničkog mandata, Nadbiskupski ordinarijat splitsko-makarski u travnju 2016. godine ukinuo je tu suspenziju kada je don Grubišić od svojega ordinarija zatražio da mu kanonska kazna bude povučena jer je ispunio sve uvjete koji su mu bili određeni kaznenom mjerom iz siječnja 2012. godine.[[14]](#footnote-14)

Glavni cilj ovoga rada je prikazati život i djelovanje katoličkog svećenika i izabranog saborskog zastupnika, Živka Odžića (1836. – 1892.). U hrvatskoj historiografiji o svećeniku Odžiću nema podataka osim sporadičnog spomena u članku Marina Srakića[[15]](#footnote-15) i u knjizi Antuna Devića,[[16]](#footnote-16) te zbog toga nedostatka ovaj rad donosi nadopune njegovoj biografiji na temelju rekonstrukcije arhivske građe i periodike. Osim biografskih podataka bit će prikazano njegovo djelovanje na Saboru kraljevine Hrvatske, Dalmacije i Slavonije u sazivu od 1872. do 1875. i od 1875. do 1878. godine, te će se analizirati njegovi govori kako bismo se upoznali s njegovim političkim stajalištima. Navedeno će poslužiti kao dokaz da su svećenici aktivni sudionici i kreatori politike u Trojednoj kraljevini 19. stoljeća. Ova tema je itekako važna jer svjedoči o djelovanju i involviranosti klera u političkom životu Trojedne kraljevine druge polovice 19. stoljeća kada se u većini europskih zemalja širi liberalizam i odvajanje Crkve od države.

**Hipoteze**

 Živko Odžić bio je pripadnik klera Katoličke Crkve, kao takav očekivano je da je u Saboru zastupao i branio prava Katoličke Crkve, što je i hipoteza od koje se u radu polazi. Zbog svoje svećeničke službe bio je povezan s narodom, a samim time očekujemo da je imao izraženu socijalnu osjetljivost što je također hipoteza. Sljedeća hipoteza jest da se kao izabrani zastupnik u tovarničkom kotaru najviše zalagao i brinuo za provedbu modernizacijskih procesa u svom izbornom kotaru. No, s obzirom na činjenicu da nisu svi modernizacijski procesi jednaki, zastupamo tezu da ih sigurno nije sve podupirao. Smatramo da kao svećenik nije podupirao sekularizaciju, osobito sekularizaciju školstva na kojoj se u to vrijeme radilo. Uz to što je bio svećenik pripadao je Narodno liberalnoj stranci, te je logično da će se suprotstavljati mađarizaciji, a osobito reviziji Hrvatsko-ugarske nagodbe na tragu politike narodnjaka. Konačno, hipoteza koju zastupamo jest da je Odžić svojim radom dokazao političku aktivnost katoličkih svećenika u Trojednoj kraljevini u drugoj polovici 19. stoljeća što je dokaz da nema potpunog odvajanja Crkve od države.

**Metodologija rada**

 U samome radu koristilo se nekoliko metoda. To su: analitička, deskriptivna, kompilacijska, kritičko-analitička, interpretacijska, sintetička i komparativna metoda.

 Prvo poglavlje donosi prikaz biografije svećenika Živka Odžića prvotno iz literature, a služili smo se deskriptivnom i kompilacijskom metodom. Kako su u literaturi šturi podaci, pristupilo se analitičkoj i kritičko-analitičkoj metodi iščitavanja periodike onoga vremena i arhivske građe (razne korespondencije, Odžićeva pisma). Podatci o njegovu životu itekako su važni, kako bi se moglo razumjeti njegovo djelovanje u samom radu Sabora, ali kako bi se i podaci iz njegova života mogli usporediti s njegovim saborskim govorima, te uvidjeti dosljednost u govoru i radu.

 U drugom poglavlju iznesene su političke okolnosti i političko djelovanje Odžića u dva saziva Sabora (od 1872. do 1875., te od 1875. do 1878. godine). Uz pomoć analitičke, deskriptivne, interpretacijske i sintetičke metode donosi se širi povijesni kontekst koji se tiče i samog Odžićevog djelovanja. Bez šireg konteksta ne bi se moglo razumjeti ni političko djelovanje svećenika Odžića. Prikaz njegovog saborskog djelovanja donosi se na temelju proučavanja arhivskih objavljenih i neobjavljenih izvora te periodike toga vremena uz pomoć analitičke, kritičko-analitičke, sintetičke i komparativne metode.

**1. Biografija Živka Odžića**

 Živko Odžić rođen je 8. rujna 1836. godine u Graberju kod Slavonskog Broda.[[17]](#footnote-17) Sam se smatrao Srbinom, o tome imamo svjedočanstvo u časopisu Z*astava* gdje ističe sljedeće: „Ali premda sam ja Srbin, to sam i katolik, k tome i omražen nekoj gospodi katoličkim svećenicima.“[[18]](#footnote-18) U Đakovu na Bogoslovnom fakultetu završio je studij teologije, a za svećenika ga je zaredio biskup Josip Juraj Strossmayer 14. kolovoza 1861. godine.[[19]](#footnote-19) Nakon završetka studija Odžić se prijavio na učiteljsko mjesto u gimnaziji u Osijeku. O tome nam govori pismo Namjesničkog vijeća kraljevine Dalmacije, Hrvatske i Slavonije koje je upućeno Duhovnom stolu Đakovačke ili bosanske i srijemske biskupije. Namjesničko vijeće traži od Duhovnog stola mišljenje o dobrom i ćudorednom ponašanju mladomisnika Odžića.[[20]](#footnote-20) Duhovni stol odgovara i potvrđuje njegovo dobro ponašanje i pohvaljuje njegovu ćudorednost.[[21]](#footnote-21) No, usprkos preporuci Duhovnoga stola Namjesničko vijeće obavještava Duhovni stol da ipak Odžić nije zaposlen na to mjesto, već je mjesto učitelja dodijeljeno drugome.[[22]](#footnote-22) Treba spomenuti da se na to mjesto uz Odžića prijavio i svećenik Kozarec, no i on je također odbijen. Možemo pretpostaviti da je razlog odbijanja njihova politička nepodobnost jer su već od sjemeništa odgajani „in politicis et diplomaticis“, a biskup Strossmayer je sam slao instruktore za to područje jer „je htjeo, da njegovo svećenstvo i na političkom polju prave i bistre pojmove steknu.“[[23]](#footnote-23) Instruktori koji su dolazili u sjemenište bili su pripadnici ili simpatizeri Narodno liberalne stranke (narodnjaci), poput Mihovila Pavlinovića, Franje Račkog, Luke Botića i drugih.[[24]](#footnote-24)

 Odžić već od početka svojega svećeništva podupire modernizacijske procese. Sabor je jednoglasno 29. srpnja 1861. godine potvrdio Osnovu pravila za novu Akademiju pod naslovom *Pravila jugoslavenske akademije znanostih i umjetnostih sankcija*. Veliki pokrovitelj ove ideje za osnivanje Akademije bio je Josip J. Strossmayer koji je 1860. godine predao u ruke banu i barunu Josipu Šokčeviću prijedlog osnivanja Akademije i 50 000 forinti. Osim Strossmayera osnivanje i kasniji razvitak Akademije su podupirali njezini utemeljitelji i darovatelji. Za razdoblje između 1861. do 1867. godine konstruirana su 422 utemeljitelja i darovatelja. Među njima na popisu nalazimo i Živka Odžića koji sudjeluje materijalnom pomoći oko osnivanja Akademije od 1862. godine.[[25]](#footnote-25)

 Nakon Odžićeva ređenja prvo mjesto njegove službe bio je Sibinj. Tamo ga je Duhovni stol odredio za kapelana, te svoju službu započinje 1. kolovoza 1863. godine.[[26]](#footnote-26) Nakon kratkog vremena, 1. listopada 1863. na Odžićevu adresu stiže još jedno pismo premještaja i to u Zemun. U pismu Duhovni stol upozorava Odžića da mora raditi isključivo ono što je u domeni duhovnog pomoćnika, te ističu: „od svačega pako imati ćete se kloniti i čuvati što bi možda i višoj vlasti zazvonilo.“[[27]](#footnote-27) Poslije Zemuna odlazi u Gradište, a iz Gradišta u Kopanicu. O tome nam govori pismo koje Odžić piše Duhovnom stolu te traži povrat putnih troškova jer, kako ističe, u prosincu 1865. je premješten iz Gradišta u Kopanicu.[[28]](#footnote-28) U Kopanicama je Odžić imao problema s tamošnjim svećenikom. Pismom se 18. travnja 1866. godine utječe se Duhovnom stolu i ističe kako župnik nasrće na njega raznim porugama i klevetama, te traži premještaj iz te župe.[[29]](#footnote-29) Duhovni stol odgovara potvrdno 30. travnja i premješta ga iz Kopanica u Piškorevce.[[30]](#footnote-30) Odžić se tada razbolio, te traži 10. lipnja 1868. godine od biskupa Strossmayera da ga premjesti u Mitrovicu kako bi bio bliže kupkama na koje mora odlaziti zbog bolesti koja ga je snašla.[[31]](#footnote-31) Djelovao je kao mitrovački kapelan i pomagao župniku u Mitrovici vlč. Šimunu Džokiću.[[32]](#footnote-32) U Mitrovici je osnovao Srpsku družinu, najstarije pjevačko društvo u Srijemu.[[33]](#footnote-33) Kao narodnjak nije bio omiljen tadašnjim vlastima, jer je na vlasti bila unionistička stranka.[[34]](#footnote-34) Vlasti su ishodile njegov premještaj iz Mitrovice u Kukujevce.[[35]](#footnote-35) No, pitanje je je li to uopće jedini razlog njegove asignacije u Kukujevce.

 Pošto se vrijeme njegova premještaja poklapa s vremenom izbora zastupnika za Sabor, možda je i sam Strossmayer htio da netko od „njegovih“ pobijedi u tovarničkom kotaru, te je zbog toga Odžića premjestio u Kukujevce. Kukujevci su bili smješteni na području Srijemske županije, a od 1861. godine Srijemu su vraćeni iločki, rumski i iriški kotar. Prije su oni pripadali Vojvodini Srbiji i Tamiškom Banatu. Nakon sloma neoapsolutizma ukinuta je Vojvodina Srbija i Tamiški Banat, te su se ta tri kotara vratili pod upravu Trojedne Kraljevine. Srijemska županija je bila etnički podijeljena, uz Hrvate bili su tu Mađari, Nijemci i dakako Srbi, a u drugoj polovici 19. stoljeća formiranjem nacija, dolazi do podjela između Hrvata i Srba, a razlikuje ih konfesija, što stvara određene napetosti na tom području. Kako je tovarničkom kotaru bio velik broj srpskog stanovništva, a i sam Odžić je bio Srbin, Strossmayer je vjerojatno mislio da će zbog toga imati bolji uspjeh na izborima, te ga je možda zbog toga poslao u Kukujevce, u župu koja se nalazila u tovarničkom kotaru.[[36]](#footnote-36) U periodici nalazimo izvještaj u kojem stoji da je u kotaru tovarničkom na izborima 1875. godine bilo 100 Srba i oko 200 katolika izbornika, što potvrđuje činjenicu da je na tom području bio veliki broj Srba.[[37]](#footnote-37)

Župnik u Kukujevcima je postao 1872. godine, te je tamo ostao do svoje smrti 1892. godine.[[38]](#footnote-38) Odmah po dolasku u Kukujevce nastoji sagraditi novi župni dvor koji je izgorio u požaru. Župni dvor tako je već stajao od 1869. godine, a bivši župnik kukujevački Pavao Miler stanovao je u općinskoj kući. U *Inventaru* župe i sam Odžić je zabilježio: „Od godine 1872. dao sam napraviti kuću od sasvim novog materijala, koja je sada u sasvim dobrom stanju i to predujmom visoke kraljevske zemaljske vlade na teret patronata vlastelinstva pl. Janković de Čalma.“[[39]](#footnote-39) Nalazimo također podatak u pismu kojeg je uputio Strossmayeru 1873. da je nacrt i procjenu župnog stana Srijemska županija poslala vladi u Zagreb, a tamo je mjesecima stajalo i po tom se pitanju nije ništa radilo. Odžić je tražio pomoć od biskupa Strossmayera da se zauzme oko rješavanja tog problema kod bana.

Da ga ljudi koji su bili trenutno na vlasti nisu voljeli čitamo u novinama *Narod:* „Pitat će me štovani narod: A tko dolazi u Kukujevec za dušobrižnika? Njeki narinuti u suport obštinarah volje, jedan Delija, jedan katolički Srbin, jedan bludnik i prestupnik 10 zapovjedi božjih, koji se je do osvitka dana obilazeć godine 1870. na sv. Trojstvo, gdje je došao da slovo u crkvi Kukujevačkoj rekne – velim bludio po seljačkih kućah i hajatah, i klatario se u namjeri, da neograničeno razjarenim svojim požudama gdje udovolji, jedan obće poznati iz sviuh javnih listovah sileđija i prkonja, njeki grubian Živko Odžić, koji je još na sv. Trojstvo išao na oto, da Kukujevačko stado pokvari. Sada znate štovana gospoda i narode, komu je stado Kukujevačko povjereno. Majstor Odžić, opojen s narodnošću.“[[40]](#footnote-40)Pri čitanju ovoga izvještaja treba imati na umu subjektivnost napisanog. *Narod* je bio hrvatski dnevnik koji je izlazio u Zagrebu, a bio je u službi onih koji su trenutno bili na vlasti. Tada su vladajući bili unionisti, a ovaj je izvještaj objavljen uoči samih izbora za Sabor.

U knjizi koja nam donosi povijest župe Kukujevci autor piše drugačije svjedočanstvo o njemu; bio je pronicav čovjek i poznavao je vrijeme u kojem je živio.[[41]](#footnote-41) Narod ga je također poštivao što baš i ne ide u prilog gore navedenih riječi koje dopisnik piše za novine *Narod*. To možemo vidjeti u opisu Odžićeva sprovoda, gdje uz „školsku mladež i svećeništvo preminulog Živka prati i mnogobrojan narod kukujevački, u čijah se očijuh i na licu jasno izražavala tuga i žalost za svojim preminulim župnikom, tako je narod s ljubavlju odao zadnju počast dragom sada njihovom pokojnom župniku Živku.“[[42]](#footnote-42) Zašto ga je narod poštivao usprkos tolikom protivljenju vlasti? To su ljudi koji su živjeli sa Živkom Odžićem te su ga poštovali jer je radio i na razne načine pridonosio za Kukujevce. Dokaz za to je pismo općinskog poglavarstva u Kukujevcima od 25. lipnja 1873. godine upućeno župniku Odžiću o njegovom zauzimanju i nastojanju oko izgradnje škole u tom mjestu. Ističu kako je donesen potvrdni zaključak u općini, a županija je odobrila proračun za gradnju škole. Gradnja te škole poprilično se odužila. Nastojanjem i zauzimanjem župnika Odžića ipak je deset godina nakon navedenoga dopisa kukujevačkog općinskog poglavarstva, 1883. u Kukujevcima sagrađena nova moderna, školska zgrada na kat.[[43]](#footnote-43)

Odžiću se zdravstveno stanje pogoršalo 4. svibnja 1892. godine, te kapelan kukujevačke župe Stjepan Bunjika piše: „leži opasno bolestan tako da niti mu je sada moguće niti će mu po vlastitom osvijedoćenju ikada više moguče biti župne poslove osobno vršiti.“[[44]](#footnote-44) Bunjika dalje navodi Odžićev prijedlog Duhovnom stolu; kako Odžiću zdravlje više nije dopuštalo uložiti napor ni u koju službu, on bi kapelanu predao župu, a taj bi mu kapelan zauzvrat isplaćivao godišnje 800 forinta, zato Odžić ne bi tražio mirovinu iz zaklade Duhovnog stola.[[45]](#footnote-45) Na taj prijedlog Duhovni stol nije stigao ni odgovoriti jer je Živko Odžić 10. rujna 1892. godine u 11 sati preminuo.[[46]](#footnote-46) Umro je u 56. godine svoga života i 31. godini svećeništva. Na sprovodnom obredu prisustvovalo je četrnaest svećenika i mnoštvo puka koji je došao iskazati Odžiću posljednju počast.[[47]](#footnote-47) Bunjik izvještava pismom da je Odžić oporukom ostavio Duhovnom stolu 66 forinta[[48]](#footnote-48), a župnik Gibarački piše o još 100 forinta, 50 ih je upućeno sjemeništu, a 50 nemoćištu.[[49]](#footnote-49) Njegovi oporučni darovi ukazuju na socijalnu dimenziju njegova djelovanja.

**2. Živko Odžić i politika**

Odžić je bio jako aktivan u politici te je „držao besede na mnogim priredbama u mnogim mestima, kao Srbin ili Srbo – Hrvat, branio je stvar opozicionih narodnjaka svuda gdje se za to ukazala potreba.“[[50]](#footnote-50) U periodici nailazimo na suđenje protiv Odžića od 8. i 9. lipnja 1868. godine za remećenje javnoga reda. Naime, tužitelj i svjedoci navode da je govorio protiv Mađara 9. srpnja 1867. godine u Đakovu, u velikoj gostioni.[[51]](#footnote-51) Na suđenje su bili pozvani razni svjedoci koji su iznosili različita svjedočanstva, često proturječna.[[52]](#footnote-52) Svjedok „Josip Šwarzmajer“[[53]](#footnote-53) iznosi sljedeće riječi koje pripisuje Odžiću: „živjela narodnost, a Magjari neka crknu, bolje bi bilo, da pod Rusiju padnemo, pod kojom će naš narod cvasti, nego pod Švabom koji naš narod gazi.“[[54]](#footnote-54) Nakon što je sud saslušao sve dokaze i svjedoke donio je svoju odluku: „Živko Odžić, rim. kat. 30 godina star, rodom iz Graberja, duh. pomoćnik iz Piškorevcih, pismen, neporočan, rješava se od optužbe radi zločina smetnje javnoga mira zbog nedostatak dokaza.“[[55]](#footnote-55) O tom događaju nalazimo pismo u Nadbiskupijskom arhivu u Đakovu, koje je Banski stol uputio županijskom sudu. Tamo se također potvrđuje Odžićeva nevinost,[[56]](#footnote-56) a županijski sud o tome izvještava biskupa Strossmayera.[[57]](#footnote-57)

U novinama *Branik* nalazimo izvještaj o izboru zastupnika u kotaru tovarničkom za Sabor 1871. godine. „05. lipnja održani izbori zastupnika za sabor trojedne kraljevine u izbornom kotaru tovarničkom obavljen je u najboljem redu! Ogromnom većinom glasovah 245 za i protiv 51, pobijedio je narodni kandidat župnik Živko Odžić.“[[58]](#footnote-58) Dakle, sam Odžić je izabran za saborskog zastupnika narodnjačke stranke već 1871. godine, kada su narodnjaci na tim izborima odnijeli i pobjedu. No, Sabor nikako da počne s radom, tri puta je početak saborovanja odgođen, čime se izabranim zastupnicima onemogućava njihovo djelovanje; donošenje proračuna, da izreknu svoj sud o Vladi, da potraže bolja rješenja za Trojednu kraljevinu.[[59]](#footnote-59) Zbog toga svega izabrani narodnjački zastupnici objavili su Manifest narodu kojeg su potpisala 54 novoizabrana narodnjačka zastupnika, među njima dakako nalazimo i Živka Odžića. U tome Manifestu ističu ustavno pravo građana koji su izabrali svoje zastupnike, te za odgodu Sabora krive one koji su se usudili kralju savjetovati odgodu saborskih sjednica.[[60]](#footnote-60) Sabor se sastao svega tri puta, 15. siječnja 1872., 16. siječnja 1872., te 19. siječnja 1872. godine kada je ban Bedeković pročitao kraljev reskript kojim raspušta Sabor. Kao razlog raspuštanja navodi se objavljeni Manifest narodnjaka, u kojem su narodnjaci oštro osudili Nagodbu, te je kralj smatrao da se od toga Sabora, u kojem narodnjački zastupnici čine većinu, ne može nadati uspjehu.[[61]](#footnote-61) Svakako da su raspuštanju pomogli i hrvatski mađaroni (unionisti) koji nisu željeli biti manjina u Saboru, a kao takvi nisu imali utjecaj na oblikovanje ni jedne saborske odluke.

Kao kukujevački župnik Odžić je izabran za narodnog zastupnika u Hrvatskom saboru u dva saziva od 1872. do 1875. i od 1875. do 1878. godine.[[62]](#footnote-62) Prije samih izbora za Sabor 1872. godine, u periodici nailazimo na čudne događaje u tovarničkom kotaru. Naime, općinski sudac Brocić, kao kandidata želi progurati „kaluđera, sudca Bugarskoga“, te kako bi u tom naumu uspio „narodnjake u odlučnom ovom času u buturnice pobaca.“ Odžić je bio lažno optužen da je rekao: „ako se sabor i opet razpusti, da će narodnjaci s budjami itd.“[[63]](#footnote-63) Ti planovi nisu uspjeli jer je Živko Odžić s 216 glasova za i 38 glasova protiv izabran za saborskog zastupnika kao kandidat Narodno liberalne stranke.[[64]](#footnote-64)

Za Sabor 1875. godine kandidiralo se šest kandidata u kotaru tovarničkom. Među njima jedino je Odžić bio katolik, ostali kandidati bili su pravoslavci. Na izborima 4. kolovoza 1875. godine Odžić je odnio pobjedu u tovarničkom kotaru kao narodni zastupnik sa 144 glasa, te tako pobijedio Jovana Živkovića koji je prikupio 90 glasova.[[65]](#footnote-65) U kolovozu 1875. godine izabran je za člana Donje kuće u Ugarskom saboru, te je do 1878. godine bio izabrani poslanik kraljevine Dalmacije, Hrvatske i Slavonije.[[66]](#footnote-66) Prije saborske karijere Odžić je sudjelovao u skupštini Srijemske županije, tako da je već tamo stekao određene političke prakse.[[67]](#footnote-67)

U prvom sazivu u Sabor ulazi kao narodnjak, sve do dana kada je na raspravu stupila revizija Nagodbe. Tada s još nekolicinom narodnjačkih kolega istupa iz stranke zbog popustljivosti samih narodnjaka i zbog prihvaćanja revizije Nagodbe.[[68]](#footnote-68) No, na sljedećem sazivu sabora Odžić mijenja svoje mišljenje, te odlazi ponovno na stranu narodnjaka, koji su u tom sazivu pobijedili na izborima. Završetkom toga saziva završava svoju saborsku karijeru, i to saznajemo iz pisma kojeg je uputio biskupu Strossmayeru: „Ja sam već prije liska Vaše Preuzvišenosti izjavio da za budući sabor kandidirati se neću.“ Kao razlog navodi da ne želi sudjelovati u borbi između katolika i pravoslavnih.[[69]](#footnote-69) U novinama *Obzor,* oko kojih se okupljaju narodnjaci, navodi se kako su motivi izbornih agitacija promijenjeni, odnosno da je jedino načelo izbora vjersko, a ne političko. „Tu se sada ne pita: je li kandidat sviestan, razborit i razuman čovjek, ili kakav je u njega program? Već se pita: je li on Srbin? Ako je onda je naš, je li katolik, pa da je najvriedniji, najzaslužniji, najpošetniji i najumniji, netrebamo ga.“[[70]](#footnote-70) U kontekstu ovoga razmišljanja i imajući na umu Odžićeva stajališta o bratskom odnosu sa Srbima, koji će kasnije biti bolje prikazan, također polazeći i od činjenice da se i sam smatra Srbinom jasno je zbog čega se Odžić više ne želi kandidirati na sljedećim izborima.

*2.1. Živko Odžić zastupnik na zasjedanju Hrvatskog sabora od 1872. do 1875.*

Prvo zasjedanje održano je 15. lipnja 1872. godine. Prvu sjednicu otvorio je dobni predsjednik Ivan Nepomuk Erdődy, a nadbiskup zagrebački Josip Mihalović kao kraljev povjerenik proglasio je Sabor otvorenim.[[71]](#footnote-71) Odžić je kao kukujevački župnik pobijedio u kotaru tovarničkom, te si osigurao mjesto u Saboru. Na početku samoga zasjedanja bio je izabran za člana I. verifikacijskog odbora.[[72]](#footnote-72) Ovjerovljen je na IV. saborskoj sjednici za narodnog zastupnika za kotar tovarnički.[[73]](#footnote-73) Možemo primijetiti da je Odžić bio staložen i miran zastupnik. U prvoj godini zasjedanja izrekao je tek par neznatnih komentara koji nisu ni zapaženi u saborskoj dvorani. No, kada je na dnevni red stigla revizija Nagodbe Odžić se nije štedio, no nije ništa time postigao. Osim same revizije kojom se bavio, a u daljnjem radu prikazat ćemo njegov način razmišljanja o reviziji, bavio se pitanjima vezanim uz gospodarstvo i obrazovanje.

Odžić je u ovome zasjedanju stavio dvije interpelacije.[[74]](#footnote-74) U prvoj ističe i stavlja naglasak na korupciju koja je nastala u vrijeme banovanja Raucha i Vakanovića, te da najviše ispašta narod koji se nadao da će promjenom Vlade, promijeniti se i činovnici u Srijemskoj županiji. Odžića zanima je li Vlada poduzela kakve mjere i poteze kako bi uspostavila mir i pravednost u Srijemskoj županiji.[[75]](#footnote-75) Iz ove interpelacije možemo vidjeti Odžićev interes za svoj kraj, ali i činjenicu da pripada narodnjacima. U drugoj interpelaciji Odžić govori o zakonu o sakupljanju otkupnine od javnih težaka. Smatra da od toga zakona nema koristi jer da se posljednji novac uzima od seljaka, stavlja ga se u štedionicu i posuđuje uz malu kamatu strancima, a ceste umjesto da su bolje, one iz dana u dan propadaju. Pitanje koje je uputio vladinom predstavniku bilo je koliko se novaca sakupilo donošenjem toga zakona, a koliko je uloženo u cestovnu infrastrukturu od 1874. do 1875. godine.[[76]](#footnote-76) Tu je vidljivo kako Odžić ima itekako razvijen socijalni osjećaj prema narodu, osobito seljacima što je i očekivano jer je on taj koji je kao katolički svećenik bio blizak narodu.

2.1.1. Odžić i obrazovanje

Na LXIX. saborskoj sjednici raspravljalo se o zakonskim osnovama o ustrojstvu pučkih škola i o samoj sekularizaciji školstva. Odžić je u svome govoru predložio financiranje siromašnih učenika, odnosno da im se knjige daju besplatno, a troškovi da se pokriju iz „ubožke zaklade“.[[77]](#footnote-77) Drugi su predlagali da se za to brine svaka općina iz svog proračuna, no Odžić je ustao protiv toga govoreći da postoji puno siromašnih općina koje ne mogu financirati takvo što.[[78]](#footnote-78) Čitajući tijek saborskog zasjedanja možemo vidjeti da se Odžićev prijedlog potpuno zanemario. No, Odžić nije odustao, tražio je dva puta da se glasuje za njegov prijedlog, no na kraju nije uspio izboriti većinu.[[79]](#footnote-79) Odžićeva upornost nam upravo govori o njegovoj socijalnoj osjetljivosti koja i priliči svećeniku.

Nadalje, raspravljalo se o imenovanju mjesnih školskih nadzornika, tada je zakonski bilo regulirano da je župnik po službi i školski nadzornik ili ravnatelj mjesne škole. Varaždinski saborski zastupnik Ivan Jagić tražio je izmjenu toga paragrafa, te je zahtijevao da župnik po svojoj službi ne bude školski nadzornik, već da bude zadužen samo za religijsku poduku.[[80]](#footnote-80) Odžić se usprotivio tome prijedlogu naglasivši da u narodu postoji najviše onih koji ne mare za škole, te da bi te škole kojima svećenik nije nadzornik ostale „nekorisne“, a ističe da su svećenici uvijek bili oni koji su „nastojali o probitku škole, i koji će uvijek nastojati.“[[81]](#footnote-81) Tome se usprotivio i svećenik, zagrebački kanonik Stjepan Vučetić[[82]](#footnote-82) koji je istaknuo kako taj prijedlog „hoće da liši crkvu njezina prava nadzorništva nad školom...“[[83]](#footnote-83) Većinskim glasovima prihvaćena je izmjena zakona varaždinskog zastupnika Jagića.[[84]](#footnote-84) Ovdje svakako treba istaknuti zanimljivost da su Živko Odžić i Stjepan Vučetić pripadali protivnim strankama, Odžić je pripadao narodnjacima, dok je Vučetić pripadao opoziciji, unionistima. No, to ih nije spriječilo da zajedno štite interese Crkve, bez obzira na stranačku pripadnost nisu zaboravili da su prvotno svećenici.

Otvorena je i LXX sjednica o kojoj se nastavila rasprava o izmjenama zakona o školskom sustavu. Ignjat Brlić predložio je izmjenu zakonskog paragrafa 193, po kojem bi se normirao kao istovjetan hrvatskom jeziku srpski jezik za srpske školske općine. Odžić je svesrdno prihvatio i pohvalio taj prijedlog. „Ja kao svećenik ne vidim ovdje nikakova nazada katolikom, nikakva ne vidim poniženja, da dademo Srbu da se imenom svojim koristiti može i zvati.“[[85]](#footnote-85) Odžić smatra kako se mora gajiti dobar odnos sa Srbima, nazivajući ih braćom, kako bi zajedno mogli, ako do toga dođe, ustati protiv ugnjetavača.[[86]](#footnote-86) Odžićev govor bio je praćen pozitivnim komentarima, a na kraju odobren pljeskom. Brlićev prijedlog podržao je i Odžić, a većinom je glasova prihvaćen u Saboru.[[87]](#footnote-87) Odžićeva podrška je itekako očekivana jer kako je na početku već navedeno i sam se je deklarirao kao Srbin i katolik.

2.1.2. Odžić i revizija Nagodbe na saborskim sjednicama

 Na IX. sjednici Sabora započeli su govori o samoj reviziji. Unionisti su tražili reviziju samo pojedinih paragrafa Nagodbe, dok se Milan Makanec zalagao za reviziju Nagodbe u potpunosti. Makanec je bio član Narodno liberalne stranke, no 1872. godine istupa iz te stranke zbog popustljive politike prema Ugarskoj. Tada postaje dio oporbe u Saboru, a 1880. godine započinje suradnju s Neodvisnom narodnom strankom. Između saborskih klubova narodnjaka i unionista dogovoreno je da će se osnovati Hrvatska regnikolarna deputacija koju će sačinjavati dvanaest članova, po šest iz svakog kluba.[[88]](#footnote-88) Sabor je 22. kolovoza 1872. godine prekinuo sa zasjedanjima na godinu dana, sve dok su trajali pregovori o reviziji.[[89]](#footnote-89) Nakon zajedničkih susreta, hrvatska strana je popustila i odrekla se svojih uvjeta koje je sastavio Strossmayer, te su prihvatili mađarski prijedlog revizije. Sabor je 5. rujna 1873. s 80 od 89 glasova prihvatio tu osnovu revizije, te je kralj 29. rujna iste godine potvrdio njihovu odluku.

U ovom zasjedanju sabora Odžić se istaknuo u saborskim raspravama i svojim govorima kada je na dnevni red stigla tema revizije Nagodbe. U tom kontekstu se spominje i u knjizi *Korespondencija Rački – Strossmayer* u pismu Račkog Strossmayeru od 27. kolovoza 1873. godine.[[90]](#footnote-90) Ovo spominjanje Odžića nam je važno jer Rački piše Strossmayeru kako je na “urečenom dogovoru narodnih zastupnika“ bila rasprava o slaganju ili ne slaganju s revizijom Nagode, te ako bi pozvani zastupnici prihvatili tu reviziju, “da onda ima se unionistički klub preliti s narodnim i da obje stranke sastave jedan klub.”[[91]](#footnote-91) Rački piše kako se prvi javio da ne prihvaća tu reviziju jer kako kaže: “u njoj ne nalazim onih načela, koja je Narodna stranka ispovjedila i branila. Ako dakle ova revizija jest onaj stijeg, pod kojim se sakuplja nova stranka, onda ja ne mogu biti članom ove stranke, i trijem očitovah istup iz te stranke. U jednakom smislu očitovali su se i dr. Ivan Dežman, dr. Milan Makanec i Živko Odžić, svi ostali prihvaćaju reviziju, dočim nekoliko od Makančeve frakcije nije bilo došlo.“[[92]](#footnote-92) Zbog ovog neslaganja 1880. godine osniva se nova Neodvisna narodna stranka*,* no razlog osnivanja nije samo neslaganje oko revizije Nagodbe. U međuvremenu ministar financija izdao je naredbu da se u Zagrebu otvori besplatni tečaj mađarskoga jezika, obećavajući promaknuće onome koji će taj tečaj uspješno završiti. Tečaj je otvoren 1. lipnja (tzv. Davidova škola).[[93]](#footnote-93) M. Mrazović s 23 zastupnika zahtjeva opoziv ministarske naredbe, što je ministar i učinio. Sabor je većinom podržao rad tečaja, na što su Mrazović i kolege reagirali osnivanjem nove stranke.[[94]](#footnote-94) Razvidno je da je nova stranka osnovana zbog velike popustljivosti narodnjaka mađarizaciji Hrvatske. Glavno glasilo nove stranke bio je *Obzor,* a jedno vrijeme *Pozor.* Iako je Odžić u početku podržavao ideje Mrazovića, kasnije ih napušta i vraća se narodnjacima.

 Na XXVII. sjednici Sabora na dnevnom se redu pojavilo izvješće kraljevskog odbora oko revizije Nagodbe. Na to su reagirali pojedini zastupnici i to tako da su podnijeli protuprijedlog revizije, a to su bili: dr. Milan Makanec, Franjo Sviličić, barun Juraj Rukavina, Živko Odjić[[95]](#footnote-95), dr. Franjo Rački, Dragutin Ferkić, Josip Turelli, dr. Aleksandar Rogulić, Dragutin Antolek – Onšek, dr. Mihail Posilović i dr. Ivan Dežman.[[96]](#footnote-96) Predsjednik ističe kako se njihov protuprijedlog na reviziju Nagodbe ne može primiti jer ne zadovoljava potrebama kraljevine Dalmacije, Hrvatske i Slavonije.[[97]](#footnote-97)

 Odžićevo stajalište je jasno, te on sam govori: „revizija Nagodbe, kako nam se ovjde nudja nije ništa drugo, nego prosti prepis stare Nagodbe od g. 1868 sa vrlo malim preinakama samo u 2-3 paragrafa.“[[98]](#footnote-98) Dakle, zastupa tezu da se revizija mora odbaciti jer je u ovakvom obliku donesena bez sudjelovanja cjelokupnog naroda, odnosno da većina naroda nije u Saboru zastupljena,[[99]](#footnote-99) te da to nije odluka naroda već ljudi „koji se nikada nisu borili za čast i ponos naroda, koji nisu imali ćuti za umni i materijalni razvitak i napredak zemlje, nego njezino poniženje.“[[100]](#footnote-100)

 Odžić ističe kako revizija ide na financijsku štetu Kraljevini Hrvatskoj, Slavoniji i Dalmaciji. Revizijom bi se trebalo odvajati 45% sredstava i davati Mađarima, te smatra da vlada neće moći uz svu organizaciju i određene mjere pokriti ni polovicu troškova koje svake godine mora isplatiti Mađarima.[[101]](#footnote-101)

 Sam Odžić od početka je bio na strani onih koji nisu podržavali reviziju Nagodbe jer su smatrali da u njoj ne nalaze načela Narodno liberalne stranke. Odžić smatra kako se revizija mora odbaciti jer nije ništa drugo nego prijepis stare Nagodbe iz 1868. godine., te da ona nije donesena od cjelokupnog naroda. S nekolicinom istomišljenika istupa iz Narodno liberalne stranke zbog popustljivosti narodnjaka prema politici Ugarske, no 1875. godine mijenja svoje mišljenje i ponovno odlazi narodnjacima.

*2.2. Odžićev drugi mandat u saboru od 1875. do 1878. godine*

 Izbori za novi saziv sabora zakazani su za početak kolovoza 1875. godine. Narodna stranka je pobijedila, te se Sabor prvi put sastaje 23. kolovoza 1875. godine. Predsjedao mu je Mojsije Baltić, a u ime kralja je ban Ivan Mažuranić otvorio rad Sabora.[[102]](#footnote-102) Na drugoj sjednici za predsjednika sabora je izabran Nikola Krestić, za prvog potpredsjednika Mirko Hrvat, a za drugog potpredsjednika Petar Horvat.[[103]](#footnote-103)

 Odžić je na II. saborskoj sjednici ždrijebom izabran za člana III. verifikacijskog odsjeka.[[104]](#footnote-104) Izabran je kao član odbora za općinstvo na III. saborskoj sjednici.[[105]](#footnote-105) Na VI. je saborskoj sjednici s 56 glasa izabran za člana Donje kuće, te time postao izabrani poslanik kraljevine Dalmacije, Hrvatske i Slavonije na Hrvatsko–ugarskom saboru u Pešti.[[106]](#footnote-106)

Odžić se svojom prvom interpelacijom, koju upućuje banu, zanima zašto je stala gradnja ceste koja spaja Mitrovicu i Lađarke. Ističe kako je to jedina cesta po kojoj pučanstvo odlazi na tržnicu u Mitrovicu, te da se taj problem mora što prije riješiti jer se već dvije godine ništa ne radi po tom pitanju. [[107]](#footnote-107) U svom sljedećem govoru opet se zalaže za svoj kraj i kotar u kojem je izabran. Govorio je o nepravednosti unutar Kraljevine, te ističe da se zapostavlja Slavonija. Kao dokaz ističe kako se od 1852. do 1859. na srijemsku podžupaniju na javne građevine potrošilo oko 43 000 forinta, dok na Požešku 100 000, Riječku 104 000, Virovitičku 105 053 itd.[[108]](#footnote-108) „Na državne ceste potrošilo se je u Hrvatskoj blizu 7 milijuna. Računajmo, koliko je od 7 mil. na srijemsku županiju došlo. Od 1851 pa sve do 1869. ni forinta.“ „Nije li jednom vrieme, da se i nas sjeti vis. vlada? Da nam ne bude mačeha, a vama otac ili majka, nego da svako diete blagodatju svojom jednako podupire.“[[109]](#footnote-109) Kao što je vidljivo iz svega navedenog jasno je da se Odžić najviše zalagao za provođenje modernizacijskih procesa (izgradnja prometne infrastrukture) u svojem izbornom kotaru i u Slavoniji.

Na LVIII. saborskoj sjednici na dnevnom redu Sabora našla se tema zadruga.[[110]](#footnote-110) Samim ukidanjem feudalizma dolazi do propadanja zadruga. To rezultira raslojavanjem društva, propadanjem sitnog gospodarstva, pojavom siromaštva i nezadovoljstva na selu.[[111]](#footnote-111) Odžić je u svome govoru istaknuo kako je on za to da se zadruge u potpunosti ukinu jer one uništavaju narod, „živuć u selu imam prilike svake godine motriti, da naš narod nazaduje.“[[112]](#footnote-112) Govori kako su zadruge krive zbog pojave demografskog problema jer kako navodi: „U zadrugi gdje ima do 15 oženjenih, nisam našao ni jedno dijete; pače kod onih, koji su istupili iz zadruga, našao sam po četvero, petero i šestero djece na broju.“[[113]](#footnote-113) O demografskom problemu piše i uredništvu biskupijskoga *Glasnika* u kojem navodi podatke umrlih i rođenih u kukujevačkoj župi, te moli svećenike biskupije, da to učine pojedinačno u svojim župama te podatke dostave uredništvu *Glasnika*.[[114]](#footnote-114) Ukidanje zadruga itekako spada u napredne ideje toga vremena koje možemo razmatrati unutar modernizacijskih procesa, premda Odžić problematiku zadruga promatra kroz demografsku perspektivu.

U ovome zasjedanju podnio je jedini prijedlog ispravka točke III. izvješća odbora za trgovinu, obrt i komunikacije. Naime, vlada je odlučila graditi cestu Vinkovci-Mitrovica, koja bi se gradila u dijelovima. Prva etapa gradnje bila bi ruta Mitrovica-Vinkovci. Na tu točku III. Odžić stavlja izmjenu, te traži da se ne gradi cesta na ruti Tovarnik-Vinkovci, nego Tovarnik-Vukovar, jer da ljudi odlaze u trgovinu u Vukovar, a ne u Vinkovce, a sama bi ih cesta tada spajala s Dunavom. No, Odžić nije dugo ostao pri svome mišljenju, već na toj istoj sjednici mijenja mišljenje i povlači prijedlog.[[115]](#footnote-115) Prijedlog kojeg je Odžić ponudio Vladi opet ide na korist njegova kotara i ljudi koji tamo žive.

**Zaključak**

 Donoseći potpuniju Odžićevu biografiju koja nam je itekako potrebna da bi shvatili njegovo političko djelovanje možemo zaključiti da je bio sklon modernizacijskim procesima. Tu možemo navesti njegovo nastojanje i veliko zalaganje pri gradnji škole u Kukujevcima u kojima je i sam bio župnik. Osim toga, prije saborskoga djelovanja, odnosno od 1862. godine, podupiratelj je i jedan od utemeljitelja JAZU. Zanimljivo je da je često kao kapelan mijenjao župe. Možemo pretpostaviti da je to zbog njegova političkog djelovanja. Osim čestih promjena župa, njegovo ga je političko opredjeljenje stajalo i posla u školi, kada je na njegovo mjesto zaposlen podobniji. Tek kada je postao župnik u Kukujevcima kandidirao se za saborskog zastupnika.

 Proučavajući saborsko djelovanje Živka Odžića na zasjedanjima sabora 1872./1875. i 1875./1878. može se zaključiti da se nije osobito istaknuo u samome radu svojim govorima i interpelacijama. U ta dva trogodišta Odžić je Saboru predao jedan prijedlog na promjenu točke III. izvješća odbora za trgovinu, obrt i komunikacije, no već na istoj sjednici povlači svoj prijedlog, te je izrekao tri interpelacije. Najžustriji je bio kada je trebalo pobiti reviziju Nagodbe, no sa svojim kolegama to nije uspio, te istupa iz stranke, ali se ponovno vraća narodnjacima u drugom sazivu sabora 1875. kada oni odnose pobjedu. Sva njegova pažnja i govori bili su upućeni prema njegovom kraju. Razvidno je da se najviše borio za modernizaciju i gradnju u Srijemskoj županiji u tovarničkom kotaru, gdje je bio izabran za zastupnika. O tome nam svjedoči i govor, na Odžićevom sprovodu, župnika Tovarničkog Gustava Jaića, koji ističe kako je Odžić „posvetio sve svoje duševne i tjelesne sile u vječitu i vriemenitu probit naroda svoga, a osobito kao narodni zastupnik na hrvatskom i ugarskom saboru“[[116]](#footnote-116)

Bio je veliki pobornik zajedništva sa Srbima što također možemo vidjeti u njegovim govorima kada zastupa da srpski jezik mora biti istovjetan hrvatskom u onim školama Kraljevine gdje je više učenika srpske narodnosti. Također je smatrao, da ako će Kraljevina dobro surađivati sa Srbima, koje naziva braćom, tada s njima može pobijediti Mađare. Takvi njegovi stavovi itekako su očekivani jer kako smo naveli u prvom dijelu koji govori o njegovoj biografiji i sam se smatrao Srbinom. Također, zbog različitih svađa i napetosti između katolika i pravoslavaca u Srijemu, nije se htio kandidirati za izbore 1878. godine, vjerojatno je tim postupkom htio smanjiti tu napetost.

 Na saborskim zasjedanjima bilo je govora i o vjerskim temama, no Odžić se nije posebno bavio tom tematikom. Na zasjedanja sabora dolazio je bez reverende, što i sam piše u pismu kojeg je uputio biskupu Strossmayeru.[[117]](#footnote-117) Tu bi možda mogli reći da je izuzetno sekularistički tip svećenika, no kada je trebalo u tom smislu djelovati, nije to učinio. Sredina 19. st. obilježena je donošenjem zakona o sekularizaciji škola, odnosno o stavljanju škola pod svjetovnu vlast. Tako je i u Sabor Kraljevine, nešto kasnije, stigao prijedlog da župnici po službi više ne budu i školski nadzornici mjesnih škola, čemu se Odžić protivio i tako pokazao lojalnost tradiciji Crkve. No, nije se suprotstavljao svim modernizacijskim procesima. Itekako se zalagao za ukidanje zadruga, što u to doba spada među napredne ideje modernizacijskih procesa, ali je tu problematiku promatrao iz demografske perspektive ističući kako se unutar zadruga ne rađaju djeca, te da zadruge zbog toga uništavaju naš narod.

 Iz svega navedenog možemo zaključiti da se kao svećenik i zastupnik u saboru nije posebno istaknuo u svome djelovanju, kao što veću angažiranost nalazimo kod drugih njegovih kolega svećenika koji su u to doba također zastupali narod u saboru, te su doprinijeli razvoju kulture, gospodarstva i same politike u Trojednoj Kraljevini, ali njegov primjer dokazuje tezu da su župnici još uvijek očekivani zastupnici, dok se drugim zemljama Europe provodi sekularizacija i odvajanje Crkve od države.

 Potvrđena je hipoteza da je Živko Odžić kao katolički svećenik u Saboru zastupao i branio prava Katoličke Crkve, ta hipoteza je dokazana na primjeru njegova djelovanja u Saboru kada se usprotivio sekularizaciji školstva, odnosno da se župnicima oduzme nadzor nad školama. Također potvrđena je teza da je preko svoje svećeničke službe bio povezan s narodom, a samim time je imao izraženu socijalnu osjetljivost. To svakako vidimo iz njegova zalaganja za gradnju škole u Kukujevcima, te iz njegova oporučna dara kojim je financijski pomogao sjemeništu, nemoćištu i Duhovnom stolu. Ta hipoteza je potvrđena njegovom interpelacijom u kojoj govori o beskorisnosti zakona o otkupnini javnih težaka, gdje navodi kako se posljednji novac uzima od seljaka, a isti se ne ulaže, već se pohranjuje u štedionice i uz nisku kamatu se posuđuje strancima. Sljedeća hipoteza jest da se kao izabrani zastupnik u tovarničkom kotaru najviše zalagao i brinuo za provedbu modernizacijskih procesa u svom izbornom kotaru što je također dokazano njegovom interpelacijom o gradnji ceste koja spaja Mitrovicu i Lađarke te doprinos izgradnji škole. U svojim govorima često je isticao nepravednost unutar Kraljevine i ne ravnomjerno ulaganje u određene županije. No, s obzirom na činjenicu da nisu svi modernizacijski procesi jednaki, zastupamo tezu da ih sigurno nije sve podupirao, što se vidi po pitanju obrazovanja. Opravdana je teza da kao svećenik nije podupirao sekularizaciju, osobito sekularizaciju školstva na kojoj se u to vrijeme radilo, ali je podupirao izgradnju škola i poznata mu je važnost obrazovanja koje promiče prijedlogom da se daju besplatne knjige siromašnim učenicima. Kao narodnjak suprotstavio se reviziji Hrvatsko-ugarske nagodbe, ali je kasnije, i dalje na tragu narodnjaka, prihvatio reviziju i ublažio svoje stavove. Konačno, dokazano je kako je Odžić svojim saborskim radom jasno potvrdio političku aktivnost katoličkih svećenika u Trojednoj kraljevini u drugoj polovici 19. stoljeća, što je dokaz da nema potpunog odvajanja Crkve od države i sekularizacije društva.
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**SAŽETAK**

Dominik Štefulić

Katolički svećenici u Hrvatskom saboru – primjer Živka Odžića (1836.-1892.)

U drugoj polovici 19. stoljeća većina europskih zemalja je opterećena sukobom Katoličke Crkve i države, ali u Trojednoj kraljevini katolički svećenici participiraju u politici kao saborski zastupnici. Jedan od njih je i kukujevački župnik Živko Odžić (1836.-1892.). Na temelju neobjavljene arhivske građe (Arhiv Hrvatske akademije znanosti i umjetnosti, Nadbiskupijski arhiv Đakovo), objavljene arhivske građe (Inventar župe Kukujevci, Dnevnici Sabora i Saborski spisi), periodike toga vremena i relevantne literature autor donosi biografske podatke katoličkog svećenika i zastupnika narodnjačke opcije u saboru Trojedne kraljevine, Živka Odžića. Uz biografske podatke autor prikazuje njegovo političko djelovanje u Saboru (1872.-1878.) na temelju analize njegovih saborskih govora. Bavio se pitanjima vezanim uz gospodarstvo i obrazovanje, a u politici se najviše suprotstavljao reviziji Hrvatsko-ugarske nagodbe i sekularizaciji školstva. Odžić se u samom radu Sabora nije posebno istaknuo, ali njegov primjer dokazuje tezu da su župnici očekivani saborski zastupnici, dok u drugim zemljama Europe dolazi do sekularizacije, odnosno odvajanje Crkve i države.

KLJUČNE RIJEČI: Živko Odžić, Hrvatski sabor, katolički svećenici, crkvena povijest, 19. stoljeće

**Summary**

Dominik Štefulić

Catholic priests in Croatian parliament – example of Živko Odžić (1836– 1892)

During the second half of the 19th century most European countries are burdened by the conflict of the Catholic Church and the state, but in the Triune Kingdom Catholic priests participate in politics as members of parliament. One of them is a parish priest in Kukujevci Zivko Odžić (1836-1892). On the basis of unpublished archival sources (Archives of the Croatian Academy of Sciences and Arts, Archbishop Archives Đakovo), published archival sources (inventory of the Kukujevci parish, parliamentary diaries and parliamentary documents), periodicals and relevant literature, the author presents biographical data about a Catholic priest and a national representative in the parliament of the Triune Kingdom, Živko Odžić. Besides, the author analyses Odžić’s parliamentary speeches in order to investigate his political activities in the parliament (1872–1878). He dealt with economic and educational issues; most of all, he resisted the revision of Croatian-Hungarian settlement and the secularization of education. Odžić was not the most prominent member of the parliament itself; however, his case proves that parish priests were expected members in the Parliament, whereas in other European countries, the secularization or the division of the Church and the state take place.

KEY WORDS: Živko Odžić, Croatian Parliament, Catholic clergy, ecclesiastical history, 19th century
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30. Usp. Pismo Duhovnog stola Živku Odžiću, 30. travnja 1866. godine, u: *Isto.* [↑](#footnote-ref-30)
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45. *Isto.* [↑](#footnote-ref-45)
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