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**1. UVOD**

**1.1. Uloga policije u društvu**

Policija, odnosno borba protiv kriminala je, kao i ljubav, omiljena tema beletristike, filmova, ali i viceva, što odražava visoku razinu interesa šire javnosti za one koji krše propise kao i za one koji ih kontroliraju, što je sasvim razumljivo ako se ima u vidu da je sigurnost jedna od elementarnih ljudskih potreba. Iz istoga razloga policija je važan predmet stručnog i znanstvenog interesa. S obzirom da je sukladno racionalnom pristupu objašnjenja kriminalnog ponašanja odsutnost adekvatne socijalne kontrole jedan od tri kuta trokuta kriminala, sociolozi devijantnosti i kriminolozi u svojim istraživanjima značajnu pažnju posvećuju upravo policiji. Policija ima važnu ulogu u društvu koja se mijenja s obzirom na konkretan društveni, gospodarski i politički kontekst, pa se tako već nekoliko desetljeća razvija i sociologija policije koja se bavi proučavanjem pozicije i uloge policije u društvu.

Tri su značajna čimbenika po kojima se policija prepoznaje kao ona institucija društva koja održava stabilnost i red u društvenoj zajednici: (1) moć koju policija ima sukladno propisima, (2) struktura i dobra organizacija koja karakterizira policiju, i (3) činjenica da ni jedna druga društvena služba ni institucija nema toliki raspon ovlasti kao policija (Cajner Mraović, 2001).

Način rada i uloga policije u modernom društvu mijenjali su se sukladno tehnološkom razvoju i razvoju svijesti o ljudskim pravima (Edwards, 2000). Zapažene promjene dogodile su se 60-ih godina prošloga stoljeća kada je policija težila sve većem napretku na način da je sve više u svoj svakodnevni rad inkorporirala moderne tehnologije te je stoga počela funkcionirati „na daljinu“. Sve lakša dostupnost sredstava komunikacije na daljinu u smislu jednostavnosti rukovanja i niže cijene, te razne pogodnosti koje je automobilska industrija pružala tijelima državne uprave pa tako i policiji, doveli su do sve masovnije primjene tih tehnologija u obavljanju svih vrsta policijskih poslova. To je dovelo i do racionalizacije uporabe ljudskih resursa u policiji jer je uz pomoć sve naprednije telefonije i automobila bilo moguće „pokriti“ teritorij uz manji broj policijskih službenika. Time je uspješno odgovoreno i na imperativ uvažavanja financijskih sredstava poreznih obveznika koji je isto sve snažnije prisutan u zemljama stabilne demokracije posljednih nekoliko desetljeća. Povećanjem voznog parka i modernizacijom sredstava veze, policija je dobila mogućnost da u što kraćem vremenu reagira na pozive građana, što je jedan od uobičajenih kriterija učinkovitosti policije (Cajner Mraović, 2001).

Navedene promjene u radu policije imale su ipak i svoju neželjenu negativnu stranu: obavljajući poslove ophodnje automobilom umjesto pješice, policijski službenici su se udaljili od građana. Policijski posao se tako sveo na intervencije povodom situacija kršenja propisa i sigurnosnih ugroza, što je osobito loše utjecalo na odnose između policije i građana jer su njihovi kontakti postali limitirani na situacije u kojima se dogodilo nešto loše i u kojima je komunikacija stoga teška i opterećena konfliktima i negativnim afektivnim stanjima. Pojava policije je postala negativna sama po sebi jer je za većinu građana vidjeti policijske službenike značilo da se dogodilo nešto neugodno i opasno.

Sve to je tipično za tzv. reaktivni pristup funkcioniranja i uloge policije u društvu u okviru kojega policija djeluje na način da se odaziva na poziv odnosno da se zaista treba dogoditi kažnjivo djelo kako bi policija mogla djelovati. Iako je kvalitetna i brza reakcija policije svakako važna kad se dogodi kažnjivo djelo, građanima je još važnije da policija spriječi da se takvo što uopće dogodi. Na toj činjenici temelji se takozvani proaktivni pristup funkcioniranja i uloge policije u društvu. Iako postoje ozbiljne rasprave o tome kojem od ova dva pristupa valja dati prednost, za adekvatno funkcioniranje policije u društvu i osjećaj sigurnosti kod građana važna su oba pristupa.

Pojava urbanizacije također je pridonijela tome promjenama odnosa između policije i građana (Cajner Mraović, Faber, Volarević, 2003). U uvjetima modernog urbanog života pojavljuju se sve značajniji sigurnosni rizici: povećan broj ljudi na manjoj površini, sve veći broj onih koji se doseljavaju iz ruralnih sredina što može rezultirati povećanjem nezaposlenosti, nedovoljno razvijenom infrastrukturom (nedostatkom škola, vrtića, bolnica, prometnica, itd.). Velike urbane sredine danas često karakterizira heterogeno društvo, što znači da su pojedinci u njemu različitih socioekonomskih pozadina i životnih stilova. Isto tako, ljudi se sve više otuđuju, manje komuniciraju, ne poznaju se, ne surađuju niti si ne pomažu. Otuđenost dovodi do toga da je svatko od nas anoniman, što pridonosi pojavi devijantnih ponašanja, a otežava njihovo otkrivanje i suzbijanje. Socijalna kohezija u takvim je uvjetima života narušena što dovodi do destabilizacije socijalne kontrole i pojave društvene dezorganizacije. Takvi društveni procesi znatno utječu na rad policije i njezinu ulogu u društvu, te su razlog težnje za postizanjem što više razine kvalitete odnosa između policije i građana.

Pojedini modeli djelovanja policije, kao što je to model policije u zajednici, imaju za cilj upravo ostvarenje što bolje suradnje i bliskijih odnosa između policije i građana kako bi se povratila socijalna kohezija i tako postigla veća socijalna efikasnost i time učinkovitija socijalna kontrola (Borovec, Vitez, Cajner Mraović, 2014). Međutim, tako dolazi do povećanja prilika za koruptivnim radnjama. Teško je pronaći najoptimalniji način i razinu povezanosti koja bi činila kvalitetnu ravnotežu, s jedne strane povjerenja građana u policiju i obrnuto.

**1.2. Mogućnosti i ograničenja policije da odgovori na potrebe i očekivanja društva**

Sigurnost je elementarna ljudska potreba koja u hijerahiji potreba dolazi odmah nakon potreba za zrakom, vodom, hranom i samoodržanjem koje su najnužnije za preživljavanje. Sigurnost je isto tako esencijalna za održavanje, ali i za kvalitetu života te je stoga razumljiva količina pozornosti koju joj društvo posvećuje.

Ključnu ulogu u očuvanju reda i sigurnosti nema samo policija nego i društvo u cjelini. Svaki bi građanin trebao podržati i pripomoći rad policije jer policijski službenici ne mogu biti prisutni u svakom trenutku na svakom mjestu te stoga učinkovitost policije u otkrivanju i sprječavanju kršenja normi uvelike ovisi o građanima koji mogu ponuditi relevantne informacije policiji. Upravo zato, jako je važno da policija uživa što višu razinu povjerenja građana.

Policiju se često percipira kao „borca protiv kriminala“, no ona u tome ne može biti jedina ni sama: kriminal ima kompleksnu etiologiju te je za njegovo suzbijanje stoga potrebno koordinirano sinergijsko djelovanje različitih društvenih službi i institucija. Međutim, međuresorna suradnja je još uvijek krupan izazov za moderna društva, no to se rijetko prepoznaje kao problem, nego se, kada je riječ o porastu kriminala i javnoga nereda, površno percipira jedino neuspjeh i neučinkovitost policije (Cajner Mraović, Faber, Volarević, 2003).

Jedna od glavnih odrednica modernih demokratskih društava je da pojedinci imaju zajamčena određena prava i slobode. Međutim, ipak ne postoji apolutna sloboda, te je djelovanje pojedinca ograničeno normama kojih se treba pridržavati kako bi se život u društvu mogao nesmetano odvijati. Primjerice, unatoč slobodi kretanja kao jednom od temeljnih ljudskih prava i sloboda, radi ostvarivanja sigurnosti u cestovnom prometu postoji konsenzus koji ograničava to pravo i nalaže vožnju desnom stranom u većini zemalja. Sva ponašanja koja odstupaju od tih normi, smatraju se neprimjerenima i neprihvatljivima.

Policija kao društvena institucija dobiva glavnu ulogu upravo u trenutku kada se u društvu ne slijede proklamirana pravila ponašanja, a to onda dovodi do konflikta. Od policije se tradicionalno očekuje da čim prije uspostavi red i osigura provedbu važećih propisa. U tu svrhu društvo je policiji dalo određene ovlasti, između ostaloga i za ograničavanje pojedinih ljudskih prava i sloboda te za primjenu sile. (Cajner Mraović, 2001). Građani u tom smislu imaju često kontradiktorna očekivanja: s jedne strane inzistiraju na svojim pravima i slobodama te ih smeta rad policije i čini im se da ima previše policije, a s druge strane, čim se dogodi neko kažnjivo djelo žale se na nedostatno djelovanje policije i premali broj policijskih službenika (Stephens, Becker, 1994; Miller, Hess, 2002).

Jedna od odlike policije je da je ona na usluzi 24 sata dnevno svih sedam dana u tjednu. Osim toga, moramo biti svjesni činjenice da su granice djelokruga rada policije do izvjesne mjere nejasne, za razliku od ostalih društvenih službi koje su također tako neprekidno dostupne i na usluzi građanima. Tako će i vatrogasci i hitna pomoć, na primjer, uglavnom prilično lako prepoznati slučajeve koji nisu nužno u njihovoj nadležnosti i ne pružiti im uslugu bez zamjeranja. Kod policije to nije slučaj jer sigurnosne ugroze mogu biti vrlo širokog spektra, a ideje građana o tome mogu biti još i daleko šire jer subjektivni osjećaj sigurnosti ne mora uvijek biti vezan uz neke objektivne rizike.

**1.3. Profesionalna kultura policije**

Jedan od prvih istraživača u području policije, Peter Manning, ponudio je sedamdesetih godina dvadesetog stoljeća skup vrijednosti, stavova i načela za koja je smatrao da su zajednička policijskim službenicima (Manning, 2006). Tako su neke od zajedničkih pretpostavki policijske kulture sljedeće: u ljude se ne može vjerovati – oni predstavljaju opasnost; iskustvo je nešto što je bolje nego apstraktna pravila; mora se postići to da ljudi poštuju policijske službenike; nitko ne voli policijske službenike; legalni sustav je nepouzdan – policijski službenici donose najbolje odluke o krivnji ili nevinosti; ljudi koji nisu pod kontrolom prekršit će zakon; policija treba nastupiti na način da bude cijenjena i uspješna, policijski službenici moraju najpreciznije identificirati zločin i zločince; glavni poslovi policijskih službenika su da spriječe zločin i primijenjuju zakone; strože kaznene sankcije će spriječiti zločince od ponavljanja njihovih pogrešaka (Manning, 2006).

Glavne teme koje su zanimale Manninga u njegovoj tipologiji su nepovjerenje, sumnja, autoritet i profesionalizam odnosno stručnost. Spomenuti autor postavlja pitanje postaje li se policijskim službenikom na način da je to očigledno od rođenja ili se pak oni trebaju stvoriti? Ključna pitanja koja se ovdje otvaraju jesu:

1) Posjeduju li policijski službenici jedinstvene vrijednosti i stavove kada se uspoređuju s civilnom populacijom?

2) Ako su te karakteristike različite, u kojim pogledima se one razlikuju?

3) Što je ono što objašnjava te razlike? (Manning, 2006).

Da bi se uopće moglo pojasniti na koji je način policija podložna procesu socijalizacije treba se krenuti od razmišljanja je li policija dio društva koji se razlikuje od ostalih. Zanimljvo je baviti se proučavanjem činjenice postoji li poseban tip ličnosti policijskog službenika. Najčešće se u svezu dovodi uspoređivanje ličnosti policijskih djelatnika s ostalim građanima (Burbeck, Furnham, 1985). U tom smislu, policijske službenike doživljava se kao sumnjičave, izolirane, autoritarne, cinične i tajanstvene u odnosu na ostatak javnosti (Neiderhoffer, 1967, Skolnick, 1966, Westley, 1970). Pri pronalaženju sličnosti, ili pak razlika između policijskih djelatnika i drugih građana razlikuju se dva modela: predispozicijski i socijalizacijski. Prema predispozicijskom modelu određeni tipovi pojedinaca, i to oni koji imaju veću potrebu za snagom i kontrolom, istaknuti su u radu policije. U kontekstu ovog modela moguće je tvrditi kako su policijski službenici rođeni za taj poziv (Neiderhoffer, 1967). Socijalizacijski model nastoji pokazati utjecaj iskustava donošenja odluka, i to nakon što se postane policijski službenik (Neiderhoffer, 1967). Glavni izvor u ovom modelu je jedinstvo određenih crta osobina koje se mogu povezati sa zanimanjem policijsih službenika (Neiderhoffer, 1967).

Općenito, sociološki gledano, socijalizacija je središnji pojam od kojeg sociolozi kreću s objašnjavanjem društvenih fenomena. Socijalizacija označava složen proces putem kojeg se nastoji objasniti način na koji ljudi uče i prihvaćaju postavljanje društvene norme. Također, socijalizacija nudi mogućnost da društvo kao takvo bude trajno te da se usvojena kultura prenosi s generacije na generaciju (Abercrombie, Hill, Turner: 2008).

U ovom kontektu u središte pozornosti bit će stavljen proces socijalizacije viđen s aspketa policijskog djelovanja. U tom duhu John Van Maanen i Edgar C. Shein (1979 prema Alpert, Dunham, Stroshine, 2015:91) socijalizaciju su definirali kao „trend u kojem je pojedinac podučavan i usvaja koja su ponašanja i perspektive uobičajena i poželjna unutar postavljenog rada kao i ona koja nisu“.

Van Maanen ponudio je četiri faze prema kojima tumači proces socijalizacije policijskih službenika. Prva faza je izbor. Prema njoj, pojedinac je taj koji donosi odluke da se prijavi za posao policijskog službenika. Međutim, pojava izbora ne ovisi samo o onome tko se prijavljuje za posao policajca/ke već dijelom ovisi i o odluci ustanove da izabere poseban, osobit tip pojedinca koji odgovara ustroju policijske službe. Druga faza uvođenja zbiva se tijekom poduke na policijskoj akademiji. Akademija kao takva nudi formalna i neformalna iskustva u vidu socijalizacije, a ona utječu izravno na regrutaciju stavova, vrijednosti i ponašanja te ih u cjelini odvaja od društva. Formalni sadržaj poduke na akademiji pruža regrutaciju s vještinama i sposobnostima koje su neophodne kako bi se mogao izvoditi posao (Van Maanen, 2002). S druge strane, spomenuti neformalni sadržaj u većoj mjeri proizlazi iz priča iz policijske prakse i ostalih neformalnih rasprava. Van Maanen smatra da oni koji su novopridošli postepeno grade zajednički jezik i dijele skup interesa koji će im se pripisati u organizaciji sve dok ne zadobiju određeno policijsko iskustvo koje će ih povezati s već iskusnim djelatnicima/cama (Van Maanen, 2002).

Treća faza socijalizacije, susretanje, podudara se s vremenom kada policijski novak prvi puta pogađa ulice, obično na probnoj bazi pod vodstvom i kontrolom Field Traininig Officer (FTO). Susretanje je možda najutjecajnija faza procesa socijalizacije iz razloga što pojedinac jednostavno pri obavljanju svoje dužnosti zaboravlja što je učio na akademiji i posvješćuje si kako se „prava“ poduka zbiva na ulicama. Preobražaj je četvrta faza socijalizacije prema kojoj službenici čine određeni prijelaz od toga da su bili na probi jedan dio vremena do toga da su postali punopravni policijski službenici. Na ovoj razini službenici uče kako izbjeći zabrane nadzornika, administratora i ostalih kolega. Drugim riječima, novopridošli službenici grade iskustvo na koji način ostati prikriven, imati odrješite ruke i ne očekivati puno (Stroshine, Alpert & Dunham, 2008).

Kao što se moglo pretpostaviti, uočljivo je da policija i njezine službe mogu biti podložne procesu socijalizacije. Ako se povuče analogija između pojedinca koji pristupa nekom društvu i pojedinca koji pristupa policijskoj službi vidljive su temeljne poveznice. Naime, kao što dijete u primarnoj socijalizaciji (obitelj) usvaja osnovne vrijednosti i uči norme kako bi se moglo snaći u sekundarnoj socijalizaciji (prijelaz iz obiteljskog kruga u odgojno-obrazovnu instituciju kao što je škola), tako i osoba koja se odluči na obnašanje policijske dužnosti treba proći kroz svojevrstan proces socijalizacije kako bi usvojila norme i vrijednosti koje za sobom povlače da se postane dio policijskog sustava. To nas očito dovodi to toga da i policija počiva na nekim kulturnim obrascima, štoviše da se može konstatirati postojanje policijske subkulture.

Kada je riječ o policijskom sustavu, policija posjeduje određeni osjećaj tradicija i vještina preživljavanja koje su jedinstvene za tu struku, te ona za sobom povlači određene dužnosti i odgovornosti. Baveći se sagledavanjem kulture s aspekta policije Denison je smatrao kako je ona ukorijenjena u vrijednostima, vjerovanjima i pretpostavkama koje posjeduju članovi neke organizacije. Značenja tih vrijednosti i vjerovanja su afirmirana kroz proces socijalizacije na raznovrsne profilirane grupe koje teže nečem zajedničkom na radnom mjestu (Alpert, Dunham, Stroshine, 2015).

Ključno je za istaknuti tri važna faktora koja oblikuju policijsku kulturu kao neku vrstu subkulture te ju razlikuju u odnosu na dominantnu kulturu. To su: priroda posla koji se izvršava, osobe i problemi u policiji koji se događaju uslijed provođenja posla i okolina u kojoj policija djeluje. Treba se uzeti u obzir da je policija takva vrsta službe koje je građanima na raspolaganju 24 sata svih sedam dana u tjednu. Policija se itekako susreće s pravnim (zakonskim), medicinskim, etičkim, društvenim i moralnim problemima koje zahvaćaju pojedino društvo (Denison, 1996).

Prvi faktor kulture policije, priroda posla, važna je iz razloga što svatko tko se odluči na vršenje policijske dužnosti, treba se dobro upoznati s ustrojem i funkcioniranjem policije kao specifične društvene organizacije. Postoji nekoliko različitih predmeta čiji sadržaji trebaju biti razumijevani i usvojeni od strane policijskih djelatnika. Autoritet je iznimno važna stavka kroz koju policijski službenici imaju jednu od najistaknutijh briga, a to je ona kada su dovedeni do komplicirane situacije u kojoj trebaju iskazati svoj autoritet prema civilnim građanima kada se za tim ukaže potreba. U takvim situacijama čak je dozvoljena upotreba vatrenog oružja, palica ili lisica (Crank, 2004).

Moralnost je isto tako važna odrednica u policijskom poslu. Pri analizi pojedinog slučaja, službenici se često nalaze na raskrižju između onog krivog/pravog ili dobrog/lošeg. Međutim, postoji ona lošija strana moralnosti koja vodi k negativnim posljedicama kada oni koji počine neko loše djelo zalaze u obmanjivanje, a sve to s ciljem pozivanja na moralnost. Iz toga slijedi kako je na policijskim službenicima red da daju svoju procjenu obzirom na težinu pojedinog slučaja (Herbert, 1998).

Opasnost je jedna od središnjih karika ovog lanca prirode policijskoga posla. Prvo što civilnim građanima, ali i onima koji žele postati dio policijskog sustava pada na pamet je rizičnost profesije i potencijalna opasnost u kojoj se službenici nalaze. Na policijskoj akademiji članove se upućuje na rizike koje obnavljanje dužnosti za sobom povlači. Čini se kako ne postoji jedinstvena formula na koji način izbjeći opasnost, već da je potrebna što veća količina iskustva koja se proširuje radom u policiji (Herbert, 1998).

Zadnja stavka unutar prvog faktora je avantura odnosno doživljaji koji se vezuju uz policijsko obavljanje dužnosti. Ovakva vrsta posla za sobom povlači određenu dozu neizvjesnosti. Jednostavno, ponekad se policijski službenici dobro osjećaju i smatraju kako je njihov posao vrijedan truda, uzbudljiv bez obzira na opasnost koju zadaci donose. U ovom poslu prevladavanje muškaraca snažna je odrednica policijske kulture koja nije samo središnji predznak po pitanju demografske strukture policijske organizacije nego i opisuje prirodu policijske profesije kao takve (Caldero & Crank, 2011, Reiner, 1992).

Osobe i problemi u policiji koji se događaju uslijed provođenja posla drugi je faktor koji određuje policijsku subkulturu. Obavljanje policijskog posla često se smatra prljavim poslom iz razloga što se ono čini zanimanjem koje je pokvareno. Policijski posao okarakteriziran je kao onaj koji se nosi sa zlobom, kriminalom, izopačenostima i neredom (Bittner, 1970).

Policijski službenici imaju takav pristup da prilaze obradi nekog slučaja na način da uspiju donijeti procjenu koliko je netko sumnjiv što ih zapravo usmjerava da na taj način pristupaju ljudima općenito (Crank, 2004).

Obzirom na ovlasti koje policija ima, izolacija kao jedna od karakteristika policije može se tumačiti na način da je policija drugačija od ostalih građana i ostalih institucija društva, što dijelom dovodi do takozvanog „plavog zida“. Povezano s tim pojavljuje se još jedna važna značajka policijske kulture, a to je „kodeks šutnje“. Naime, ovakva vrsta profesije zahtijeva svojevrsnu dozu međusobnog razumijevanja i „čuvanja leđa“ među kolegama na poslu. Intervencije u kojima sudjeluju policijski službenici jednostavno se ne mogu uzeti zdravo za gotovo te prespektiva iz koje civilno građanstvo ima neku percepciju o obavljanju policijske dužnosti ni u kojem slučaju nije dovoljna da bi mogli suditi isključivo negativno o njihovu djelovanju u društvu (Alpert, Dunham, Stroshine, 2015).

Okolina u kojoj policija djeluje treći je čimbenik koji je značajan kod kulture policije. Lojalnost i solidarnost u ovoj kulturi zauzimaju važan položaj iz razloga što bi se suradnici trebali odnositi partnerski jedni prema drugima. Službenici ne bi trebali radili samo u svoju korist, već i biti od pomoći svojim kolegama, a pogotovo onima koji su novaci u policijskoj struci (Van Maanen, 2002).

Autonomija i individualnost odlike su subkulture policije na način da se ona prepoznaje kao osobna odgovornost. Odgovornost u poslu iznimno se odražava na cjelokupnu organizaciju u policiji.

Također, grupne norme koje su vezane uz određeni posao neizostavne su kako bi se mogla što bolje poznavati profesija. Kada je riječ o policijskom poslu, policijski službenici s usvajanjem normi počinju na policijskim akademijama, a kasnije se nastavlja njihovo primijenjivanje u izvršavanju dužnosti i eventualnom napretku unutar policijskog sustava (Crank, 2004).

**1.4. Korupcija kao dio neprihvatljivih ponašanja u policiji**

Različiti oblici neprimjerenog ponašanja policije već se desetljećima nalaze u fokusu istraživača. Sociološke studije (za sažetak vidjeti, primjerice, Adams, 1995; Garner i sur, 2002;. Worden & Catlin, 2002; Kutnjak Ivković, 2003), neovisna izvješća Komisije (npr. Knapp Komisija, 1972; Mollen komisija, 1994 ; Christopher komisija, 1991.), te sudski predmeti (npr. Kraska i Kappeler, 1999; Harris, 1997) jasno pokazuju da policijski službenici sudjeluju u nedoličnom postupanju, od policijske korupcije, korištenja prekomjerne sile, rasnog profiliranja do nedoličnog seksualnog ponašanju i krivokletstva. Iako učestalost i priroda neprimjerenog ponašanja policijskih službenika varira od izvora do izvora, zajednička značajka je da se određeni postotak policijskih službenika uključi u neki oblik ponašanja koja krše pravila. Hrvatska nije iznimka. Indeks percepcije transparentnosti internacionalne korupcije (The Transparency International Corruption Perception Index, 2015) koji mjeri percipirane razine korupcije u javnom sektoru ukazuje na to da je u zemljama u srednjoj trećini ljestvice, kao što je Hrvatska, korupcija među javnim institucijama i zaposlenima još uvijek učestala.

Korupcija se može pojaviti u različitim društvenim strukturama i na različitim razinama društvenih procesa i odnosa, uključujući i privatni i javni sektor. Obično se njezina pojava na mikrosocijalnoj razini društvenog života manje uočava, te joj se stoga daje puno manje pozornosti nego korupciji koja je prisutna na makrosocijalnoj razini gdje cjelokupna javnost može pratiti radnje pojedinaca koji su odgovorni za rad neke javne službe ili državne institucije.

Kako potvrđuje povijest doslovno svake policijske organizacije, policijski posao obiluje prilikama za neprihvatljivo ponašanje onih koji ga obavljaju. Policijske aktivnosti često imaju prisilan karakter, a uz to u velikoj su mjeri produkt diskrecionih odluka policijskih službenika. Rizik pojave neprihvatljivog ponašanja policajaca povećava i činjenica da oni zadaće koje im je društvo povjerilo u velikom broju slučajeva obavljaju u izdvojenim okruženjima, daleko od očiju svojih nadređenih i šire javnosti, a uglavnom u nazočnosti osoba koje nisu smatrane pouzdanim niti objektivnim svjedocima. Zloporaba policijskog autoriteta radi ostvarivanja dobiti, odnosno korupcija, jedan je od oblika neprihvatljivog ponašanja policijskih službenika koji se u praksi pokazuje osobito problematičnim. Korupcija u policiji je posebno opasna društvena pojava jer policija treba jamčiti sigurnost odnosno provedbu normi, a ne ih kršiti. Ukoliko građani vide policiju kao korumpiranu, oni ne samo da neće u nju imati povjerenja što se negativno reflektira na procese socijalne kontrole kako je prethodno objašnjeno, nego se može dogoditi da građani čak postaju spremni sami se upuštati u sigurniosne rizike jer ako policija može kršiti propise, onda to mogu i oni.

Herman Goldstein korupciju je objasnio kao „djela koja uključuju zloupotrebu ovlasti policijskog službenika u ponašanju konstruiranom na način da proizvede osobnu dobit i napredovanje za samog sebe ili druge“ (Alpert, Dunham, Stroshine, 2015: 135). Očito je da postoji niz ponašanja etiketiranih kao korumpiranih, te su neka ozbiljnija, neka manje ozbiljnija: od pojave koja se u literaturi o sociologiji policije označava kao „dilema šalice kave“ odnosno od toga da ih netko besplatno posluži obrokom, kavom, da primaju sitne usluge i poklone od pojedinaca kako bi se oni osjećali sigurno u okolini, do toga da službenici svjesno krše zakon s argumentom kako to čine za dobrobit društva (Alpert, Dunham, Stroshine, 2015).

Tim Newburn mišljenja je kako zloupotreba položaja ugrožava povjerenje koje je javnost stvorila o policiji. Policijska korupcija itekako smanjuje njezin utjecaj koji ima u društvu, budući da se nju smatra zadnjom obranom protiv kriminalnog ponašanja. U očima građana policija ostavlja utisak na način da polaže svojevrsnu zakletvu „služenja i zaštite“ koja lako pada u neki drugi plan kada na vidjelo izađe korištenje pozicije za vlastiti probitak. Tada, jednostavno, povjerenje u policiju postaje ugroženo (Alpert, Dunham, Stroshine, 2015).

**1.4.1. Tipologija korupcije u policiji**

Oblik policijske korupcije koji se najčešće spominje sastoji se u prihvaćanju besplatnih ili povoljnih obroka i usluga koje ugostitelji, trgovci i sl. pružaju policijskim službenicima. Ova vrsta ponašanja u sociologiji policije poznata je kao „dilema šalice kave“ jer se može istodobno smatrati blažim oblikom korupcije i sasvim prihvatljivim i zapravo očekivanim ponašanjem. Motiv za davanjem besplatnih ili povoljnijih usluga po restoranima je većinski vođen time da se pokaže poštovanje i zahvalnost policijskom službeniku. S druge strane, nastoji se kupiti zaštita na način da službenici budu prisutni u blizi nekog objekta i na taj način održavaju višu razinu sigurnosti čitavog prostora i svih koji se nalaze u njemu. Iako se u globalu ne nailazi na neki veći problem da policijski službenik nešto dobije besplatno ili povoljnije, konflikt ipak može nastati tako da se zahvale u obliku napojnica službenicima mogu protumačiti kao određena vrsta zahtjeva, koja ako se prestane izvršavati može rezultirati sve većim nedostatkom zaštite ili pak uznemiravanjem od strane policijskih službenika (Alpert, Dunham, Stroshine, 2015).

Druga vrsta korupcije bila bi prihvaćanje mita za preporuke usluga. Najočigledniji primjer su tvrtke koje daju određeni mito službenicima koji ih nazivaju u središtu nekog kraha. Također, postoji upućivanje na neke medicinske ili taxi službe koje vraćaju nazad dio honorara službeniku. Ono što razlikuje dvije navedene vrste korupcije od drugih je to da službenik u jednom slučaju prima osobno naknadu od vanjskih izvora dok istovremeno ispunjava svoje odgovornosti koje su vezane uz njegovu struku (Alpert, Dunham, Stroshine, 2015).

Iduća vrsta korupcije je oportunistička krađa. Ona podrazumijeva takve situacija gdje su gradovi bespomoćni, a ustanove nesigurne. Spomenute okolnosti povoljan su teren za krađe, a samim time i policijski službenici se nađu u kaotičnim situacijama gdje je njihova razina motivacije možda uvećana pri shvaćanju da se mogu okoristiti u nekoj mjeri ovisno o razvoju događaja. Službenici često budu uhvaćeni kako uzimaju novac, oružje, dobra koja imaju veću vrijednost, uzimanje droge, a sve to u svrhu povećanja njihova osobnog profita (Alpert, Dunham, Stroshine, 2015).

Iznuda je još jedan oblik korupcije raširen među policijskim službenicima. Do iznude dolazi kada službeniik iznuđuje novac od građanina proizvoljnom prijetnjom kako bi primijenili zakon ili prihvatili mito u zamjenu za nedostatak primjene kriminalnog prekršaja. U tom smislu, policijski službenici u poziciji su da često traže novac od strane vlasnika restorana na način da će zaprijetiti primjenom zakona o konzumaciji alkoholnih pića ili da će uznemiravati česte goste koji su ključan faktor da restoran može nesmetano poslovati. Još jedan čest primjer je u slučaju kada se u ulozi vozača nalaze žene. U takvim situacijama policijski službenici znaju potraživati seksualne usluge od vozačica u zamjenu za neizricanje prometne sankcije (Alpert, Dunham, Stroshine, 2015).

Zaštita ilegalnih radnji kao tip korupcije podrazumijeva sistematičnu isplatu za zaštitu neprekidnih ilegalnih radnji. Aktivnosti koje se pojavljuju u ovom kontekstu su zlouporaba droga, prostitucija i kockanje. Ova vrsta korupcije smatra se jednom od najraširenijih i gotovo najbolje organiziranih (Alpert, Dunham, Stroshine, 2015). Iako se policijski službenici nastoje držati zakona koji bi trebao kažnjavati navedene aktivnosti, oni to ne čine u nastojanju da se drže po strani kao da nisu otkrili počinitelje navedenih djela jer vide situaciju koja je itekako podložna da se okoriste u miljeima gdje je novac uvelike dostupan. Stoga donesu odluku da neće biti umreženi u neprihvatljive poslove, ali isto tako da neće primijeniti zakon koji bi trebali, ovisno o kriminalnom djelu o kojem se radi.

Još jedna vrsta korupcije je prihvaćanje novca ili dobara u svrhu lažiranja slučajeva. I ovo je jedna vrsta korupcije koja je široko rasprostranjena. Najuočljiviji primjer je izricanje kazne za neki prometni prekršaj. U takvim slučajevima policijski službenici znaju biti popustljivi te se s vozačem uspiju nagoditi na način da se prekršaj vozača riješi davanjem određene svote novca (Alpert, Dunham, Stroshine, 2015).

Dolazi se do još jednog tipa korupcije, a tiče se izravnih kriminalnih radnji. Mnogi policijski odjeli otkivaju dokaze da je policija uključena u pljačke. Jedan od najistaknutijih slučajeva jest onaj koji se dogodio u Miamiju 80-ih godina 20-og stoljeća. U tom slučaju radilo se o tri velike racije po pitanju krijumčarenja droge na rijeci Miami. Bez obzira na hvatanje krijumčara koji su na brodu držali kokain, na kraju se ispostavilo kako su se policijski službenici dobro okoristili situacijom te ukrali nepoznatu količinu droge koju su kasnije preprodali onima koji se bave dilanjem droge (Alpert, Dunham, Stroshine, 2015).

Ne toliko često spominjani oblik korupcije je komadanje ili povećavanje koje je predstavljeno od strane Mauricea Puncha. Ono je uobičajeno u slučajevima kada službenici podmeću ili dodaju dokaze, bilo da se radi o zloupotrebi droga ili opravdanja pri pokušaju ubojstva, te u takvim okolnostima podliježu koruptivnim radnjama.

Lawrence Sherman ponudio je tipologiju prema kojoj se mogu razlikovati različite razine korupcije unutar policijske službe. Prvi tip korupcije nazvan je trule jabuke i tuli džepovi. Ova vrsta policijske devijantnosti aludira na to da postoji mala ili čak nikakva organizacija. Ona nije povezana uz neke veće policijske strukture i ne dobiva nikakvu potporu od strane nadređenih. Koruptivna radnja može se odnostiti samo na pojedinog službenika koji je sudionik korupcije ili na malu grupu službenika.

Teorija „trule jabuke“ koristi se kako bi se objasnila prisutnost devijantnosti i korupcije koja je otkrivena u policijskim redovima, i to od strane policijskih načelnika. Ona pokazuje kako ne postoji organizacijski problem. Nekoliko trulih jabuka u odjelu policije gdje prevladavaju većinom časni i pošteni službenici predstavlja puno manji problem nego prožeta i uzrokovana korupcija koja je odobravana od strane nadzornog osoblja. Rješenje koje bi u ovakvim okolnostima bilo prihvatljivo jest identificirati pojedince i odriješiti ih posla unutar službe (Alpert, Dunham, Stroshine, 2015).

Drugi tip korupcije prema Shermanu bila bi prožimajuća, neorganizirana korupcija. Pod njome se podrazumijeva to da je puno policijskih službenika uključeno u koruptivne djelatnosti, bilo na aktivan ili pasivan način. U ovom kontekstu službenici unutar odjela mogu biti uključeni u korupciju, ali ne zajedno ili kolaborativno. Većina službenika može uzeti mito kada se za to ukaže prilika ili se sudjeluje u nekim devijantnim oblicima ponašanja.

Prožimajuća, organizirana korupcija treći je tip korupcije koji se smatra najštetnijim i najopasnijim. Ova vrsta korupcije povezana je s organiziranim kriminalom budući da zahtjevi korumpiranih službenika mogu biti upoznati s dobro organiziranom akcijom za koju će biti plaćeni zbog opsežne zaštite, te će nastaviti s ilegalnim radnjama bez straha od uhićenja. Može se zaključiti da ako zlouporaba prava postane prihvatljiv obrazac ponašanja u bilo kojoj organizaciji, ne samo policiji, tada je itekako moguća primjena organizacijske korupcije i devijantnosti (Alpert, Dunham, Stroshine, 2015).

**1.4.2. Etiologija korupcije u policiji**

Kada se korupcija dogodi, i bude prilično zastupljena unutar neke institucije, treba se pitati koji su etiološki čimbenici koji su doveli do toga da se ona pojavi. Ono što treba uzeti u obzir jest priroda policijskog posla. Naime, ovdje je važan čimbenik diskrecije koji čini povoljan teren za korupciju ili neka druga devijantna ponašanja. Budući da su službenici obvezani određenim zakonima prema kojima trebaju djelovati i provoditi svoje ovlasti, na njih će utjecati to koliki će biti njihov osobni dobitak. Također, slaba vidljivost policijskog posla doprinosi činjenici napredovanja koruptivnih djela. To je moguće tako što u velikom broju slučajeva intervencije koje se događaju na terenu bivaju odrađene od strane samo jednog službenika pri čemu ne postoji i dokaz načelnika. U tom smislu, službenikov opis jedini je dokaz u nekom procesu obzirom na nedostatak svjedoka. Stoga je faktor slabe vidljivosti i upućenosti u slučaj pogodan za pojavu korupcije. Službenici će tako često razmišljati na način da neke koruptivne radnje neće rezultirati nekim žrtvama niti će oni bilo koga povrijediti ako učine nešto što je protuzakonito njihovoj struci (Alpert, Dunham, Stroshine, 2015).

Već spomenuta policijska kultura također je jedan faktor za nastajanje korupcije. Zapravo, prvi doticaji i mogućnost izlaganja devijantnosti u policijskoj službi javlja se kod mladih ljudi koji su polaznici policijske akademije te imaju želju ući u policijski svijet. Kroz obuku se susreću s mnoštvom primjera koji mogu rezultirati zamakom u korupciju. Već se tada javljaju prvi koraci koji vode zlouporabi položaja. Obzirom na ranija istraživanja sedamdesetih godina dvadesetog stoljeća, stavovi policijskih službenika bili su takvi da većina njih postane popustljiva po pitanju devijantnih ponašanja i korupcije (Alpert, Dunham, Stroshine, 2015). Iz toga slijedi da je proces socijalizacije važan u policijskom poslu, pogotovo kod mladih službenika, koji usvajajući nova znanja i vještine, htjeli oni to ponekad ili ne, postaju uključeni u korupciju, bilo da mogu uzeti mito, ukrasti nešto ili tražiti uslugu da nekome ne dodijele prekršaj.

Pojam društvene izolacije značajan je po pitanju policijske (sub)kulture iz razloga što je priroda policijskog posla omeđena njihovim posebnim ovlastima koje usvajaju tijekom socijalizacije u sustav. Službenicima se skreće pažnja da nekada trebaju otvoriti slijepo oko na neku neprimjerenu akciju svojeg kolege, policijskog službenika, koji će mu zauzvrat ponuditi potporu kada će mu ona trebati. Na taj način se prilikom obnašanja dužnosti stječe povjerenje i podrška između kolega. Istraživanje koje je provedeno na oko 900 službenika početkom 2000-ih godina 21-og stoljeća vezano uz „zavjet šutnje“ pokazuje kako su službenici u policiji većinom složni (51%) u tome da pomognu svojem kolegi na dužnosti pri činjenju neprikladne radnje. S druge strane, najveći postotak (56%) ispitanika u policiji složilo se s time da kada kolege međusobno svjedoče neprihvatljivom ponašanju, isto treba sankcionirati (Alpert, Dunham, Stroshine, 2015).

Bez obzira na prisutnost osviještenosti, u praksi stvari izgledaju drugačije te i sami policijski službenici postaju svjesni činjenice kako odavajući svojeg kolegu dovode to toga da bude sankcioniran, stoga se „zavjet šutnje“ ponekada može učiniti opravdanim postupkom lojalnosti i solidarnosti kao neizostavnih sastavnica policijske subkulture.

Pri pokušaju pretpostavljanja zašto policijski službenici iskrivljuju i krše zakone nema konkretnog odgovora, međutim polazi se od toga da oni u policijsku struku ulaze „čisti“, ali ih s vremenom ostali policijski službenici u okolini adaptiraju na koruptivno djelovanje. Uz takve prilike važnost se pridaje i grupnoj dinamici unutar policije kao organizacije, policijskoj kulturi koja podrazumijeva solidarnost između kolega, diskreciju pri uočavanju devijantnog ponašanja, ali i društvu koje svojim načinom života ostavlja utisak na policiju na način hoće li odnos između građana i policije biti povoljan, ili će se pak otuđiti jedni od drugih (Punch, 2000).

**1.4.3. Istraživanje, mjerenje i suzbijanje korupcije u policiji**

Svjesni činjenice o širenju korupcije, postavlja se pitanje kako se policija nosi s njezinom pojavom? Broj istraživanja koja se bave svakim od tih oblika neprimjerenog ponašanja policije značajno je porastao tijekom nekoliko desetljeća. Dosljedan u ovim studijama je fenomen da kad god se postavljaju izravna pitanja o policijskom postupanju, bilo da se radi o policijskoj korupciji, korištenju prekomjerne sile, odnosno o svjedočenju policijskog službenika, istraživači su dužni imati slične oblike opozicije: policijski administratori nerado otvaraju svoja vrata istraživačima koji su postavljali pitanja o policijskom postupanju, vjerojatno strahujući da će se loše ponašanje, ukoliko se otkrije, tumačiti negativno za upravu/agenciju; policijski službenici boje se proganjanja od strane svojih kolega, ako otkriju nešto o nedoličnom ponašanja svojih kolega časnika ili strahuju od stegovnih i/ili kaznenih posljedica ako su sami sudjelovali u prekršaju. Nekoliko studija dokumentira vrste prepreka s kojima se znanstvenici susreću kada su policijski službenici suočeni s izravnim pitanjima o policijskom postupanju. Martin (1994) i Knowles (1996), bavili su se pitanjima učestalosti nedoličnih ponašanja među policijskim službenicima te su morali odustati od istraživanja u Pennsylvaniji u njihovoj tri-državnoj studiji. Fabrizio (1990) je proveo istraživanje sudionika FBI akademije - iskusni policijski službenici iz policijskih agencija u cijeloj zemlji - o iskustvima na Akademiji. Dok su ispitanici bili općenito nestrpljivi da odgovore na većinu pitanja, nitko nije bio voljan dati bilo kakve primjere korupcije u svojim policijskim agencijama.

Problemi pri mjerenju, istraživanju i suzbijanju korupcije u policiji posljedica su više čimbenika, kao što su, primjerice: odbijanje policijskih službenika da prijave korupcijske aktivnosti svojih kolega (pojava poznata pod nazivima “kodeks šutnje” ili “plava zavjesa”), nespremnost policijskih rukovoditelja da priznaju postojanje korupcije među svojim podređenim službenicima, dobit koju ostvaruju sve strane uključene u tipične korupcijske aktivnosti, te izostanak neposrednih žrtava koje bi bile spremne prijaviti korupciju.

**1.5. Koncept profesionalnog integriteta kao mjere otpornosti policije na rizike korupcije**

Proučavanje i bavljenje policijskim integritetom od velikog je značaja za društvo. S aspekta sociologije angažiranost oko integriteta u policiji važna je iz razloga da se istraži koji su to razlozi koji policijske službenike primoravaju na nepravilna i neprihvatljiva ponašanja u policiji od korupcije, upotrebljavanja sile u okolnostima koje nisu opravdane, sekusalnog iskorištavanja, krivokletstva, itd. Činjenica je da u nekoliko zadnjih desetljeća pojava korupcije nije strana općenito u državnim i javnim institucijama koje bi trebale biti uzor i ogledalo pojedinog društva pa tako koruptivna djela ne zaobilaze niti policiju.

Prisutnost integriteta iznimno je važna u organizaciji kao što je to policija. Kako bi se što više utjecalo na njegovo poticanje važno je imati jako i pozitivno nastojeno vodstvo na svim razinama organizacije. Isto tako, važno je isticanje etičnosti, ponosa, profesionalizma te jasno postavljenog kodeksa ponašanja. U okolini gdje se toleriraju pogreške, treba ostvarivati takvu klimu među članovima organizacije da ih se usmjeri i educira na način da znaju prevagnuti kada se nađu u nekoj dilemi, a za to su potrebni kontinuirani sastanci i razgovori s djelatnicima. Slijedi da pri pojavi nekog osjetljivog predmeta koji zatiče djelatnike treba razviti diskusiju s naglaskom na samoregulaciju i grupno učenje prije negoli individualno. Takav pristup pridonosi elastičnosti pojava kao što su solidarnost i tajnost unutar struke (Punch, 2000).

Ono što također treba imati na umu kada je riječ o integritetu jest suradnja ne samo unutar pojedine organizacije, već i među ostalim organizacijama. U konačnici, sociološki gledano, veliki značaj treba polagati u integritet institucija prema čitavom ostatku društva iz razloga što su institucije ovdje kako bi bile na usluzi društvenoj zajednici.

Policijski integritet definiran je kao „ normativna sklonost među policijom da odolijeva iskušenjima koja zloupotrebljavaju prava i privilegije njihove profesije“ (Haberfeld, Kutnjak Ivković, 2015: 3). Navedena definicija obuhvaća šest dimenzija. Prvu dimenziju čini normativnost. Putem nje, integritet bi trebao označavati prije vjerovanje negoli ponašanje. Kada se situacija proučava s razine pojedinca skloniji smo to zvati stavom ili mišljenjem, a kada je riječ o grupi onda se uz nju vezuju norme kojih bi se skupina pojedinaca trebala pridržavati. Potrebno je obratiti pozornost na povezanost policijskog integriteta i moralnosti, ako je integritet bliži vjerovanju. To bi za sobom povlačilo činjenicu kako bi policijski službenici zapali u moralnu dilemu – voditi se prema nekim vlastitim vjerovanjima u nekoj situaciji ili se pak isključivo pridržavati postavljenih normi (Haberfeld, Kutnjak Ivković, 2015).

Druga dimenzija odnosi se na sklonost da se nečemu suprotstavi. To potvrđuje stav da se nečije osobno mišljenje i ponašanje ne moraju uvijek podudarati. Oni koji su pošteni ponekada će doći u situaciju da govore neistinu. Oni na koje se možemo osloniti i koje smatramo osobama od povjerenja nekada neće biti lojalni. Isto tako, oni koji nastoje očuvati integritet nekada mogu učiniti stvari koje nisu ispravne (Haberfeld, Kutnjak Ivković, 2015).

Policija je treća dimenzija u kontekstu tumačenja policijskog integriteta. Budući da policija čini izbore koji su promišljeni i svjesno donešeni, inregritet unutar nje karakterističan je za pojedinačne policijske službenike, grupu policijskih službenika ili čitavu policijsku organizaciju. Ipak, treba uzeti u obzir to da način na koji pojedinac razumije integritet biva različito objašnjeno od područja sociologije, psihologije, politike, povijesti, itd. (Haberfeld, Kutnjak Ivković, 2015).

Četvrtu dimenziju čini iskušenje. Ono se povezuje s različitim okolnostima u kojima policija i njezini službenici djeluju, ali i posebnog načina prinude neprihvatljivog ponašanja kojeg nude. Dok dobit, bilo osobna, bilo za veći dio organizacije predstavlja svojevrsno iskušenje, ono nije jedino. Ovisno od društva do društva, svaku policijsku zajednicu treba proučavati sukladno kontekstu u kojem ona djeluje te tako izvidjeti koja su još postojeća iskušenja aktualna (Haberfeld, Kutnjak Ivković, 2015).

Zloupotreba predzadnja je dimenzija policijskog integriteta. Također, ovisno o okruženju i društvenom kontekstu, zloupotreba se kao neprihvatljivi oblik ponašanja negdje čini očitom. U nekim ekstremnim situacijama, policijski službenici mogu se odmaknuti od toga da zloupotrijebe svoj položaj (Haberfeld, Kutnjak Ivković, 2015).

Posljednja dimenzija odnosi se na prava i privilegije policijske struke. Policijska profesija je ona koju prati diskrecija, prinudne radnje koje se protežu i na privatne okolnosti, i uključuju svjedoke koji se smatraju nepouzdanima (Haberfeld, Kutnjak Ivković, 2015).

Stoga, može se konstatirati kako su policija i njezini djelatnici u mnogim prilikama na takvom terenu gdje se može vrlo lako doći do iskušenja da se prava i privilegije propisane u struci zloupotrebljavaju.

U pogledu pojave korupcije u policiji, ističe se doktrina „trule jabuke“ prema kojoj je policijska korupcija rezultat otkrivanja pojedinih policijskih službenika koji su zapali u korupciju. Njih treba udaljiti iz struke kako takvo ponašanje ne bi prešlo i na ostale službenike koji su pošteni. Nedostatak ove teorije bio bi da micanjem pojedinaca iz službe problem korupcije time nije riješen te se on i dalje može nastaviti (Haberfeld, Kutnjak Ivković, 2015).

Prisutnost integriteta iznimno je važna u organizaciji kao što je to policija. Kako bi se što više utjecalo na njegovo poticanje važno je imati jako i pozitivno nastojeno vodstvo na svim razinama organizacije. Isto tako, važno je isticanje etičnosti, ponosa, profesionalizma te jasno postavljenog kodeksa ponašanja. U okolini gdje se toleriraju pogreške, treba ostvarivati takvu klimu među članovima organizacije da ih se usmjeri i educira na način da znaju prevagnuti kada se nađu u nekoj dilemi, a za to su potrebni kontinuirani sastanci i razgovori s djelatnicima. Slijedi da pri pojavi nekog osjetljivog predmeta koji zatiče djelatnike treba razviti diskusiju s naglaskom na samoregulaciju i grupno učenje prije negoli individualno. Takav pristup pridonosi elastičnosti pojava kao što su solidarnost i tajnost unutar struke (Punch, 2000).

Ono što također treba imati na umu kada je riječ o integritetu jest suradnja ne samo unutar pojedine organizacije, već i među ostalim organizacijama. U konačnici, sociološki gledano, veliki značaj treba polagati u integritet institucija prema čitavom ostatku društva iz razloga što su institucije ovdje kako bi bile na usluzi društvenoj zajednici.

**1.6. Teorijski okvir za proučavanje profesionalnog integriteta i korupcije policije**

Klockars i Kutnjak Ivković (1995) predložili su organizacijsku teoriju neprimjerenog ponašanja policije. Proteže se izvan razumijevanja policijske korupcije/neprimjerenog ponašanja policije kao problema pojedinih policijskih službenika. Takav pristup otvara horizonte značajno različitom razumijevanju problema, predlaže alternativne mehanizme kontrole i dopušta razvoj novog metodološkog pristupa istraživanju (Klockars i Kutnjak Ivković, 2004., str. 1.4). Alternativna teorija o prirodi policijske korupcije je teorija neprimjerenog policijskog ponašanja koja se proteže i izvan okvira razumijevanja korupcije u policiji kao problem pojedinih policijskih službenika (Haberfeld, Kutnjak Ivković, 2015). Iz ovog teorijskog pristupa slijede četiri dimenzije. Prva se odnosi na organizacijska pravila koja su usmjerena na način na koji su policijska pravila utvrđena, kako se ona primijenjuju na policijske službenike i kako su ona shvaćena od strane službenika. Ponašanje policijskih službenika regulirano je dvama pravilima. Prvo, ustroj pojedine države ograničava moć policijskih službenika utvrđivanjem temeljnih prava i garancijom za pridržavanje svih ljudskih prava. U tom smislu, dalje postoje posebni zakoni koji se tiču načina provedbe policijskog posla ograničavajući upotrebu sile do izravne zabrane koruptivnog ponašanja. Bez obzira je li policija dio centraliziranog ili decentraliziranog sustava, dodatna pravila postavljena su da određuju koja su pravilna i očekivana ponašanja kada su u pitanju policijski službenici (Haberfeld, Kutnjak Ivković, 2015).

Druga od četiri dimenzije su tehnike kontrole neprimjerenog policijskog ponašanja. Policijska služba koja ima visok stupanj integriteta upotrebljava različite mehanizme kontrole, bilo da su reaktivni (npr. istraživanje nepravilnog ponašanja i discipline policijskih službenika koji se ne pridržavaju službenih zakona) ili više proaktivni (npr. edukacija u području etičnosti, testiranje integriteta) (Haberfeld, Kutnjak Ivković, 2015). Raširenost neprihvatljivog ponašanja unutar policijskih redova isključivo ovisi o društvenom kontekstu. Naime, pojedini policijski službenici koji su zapali u korupciju, nisu nužno osobe koje su sklone i privatno činjenju takvih radnji, ali su okolnosti i uvjeti bili prilično povoljni za pojavu korupcije.

Slijedi dimenzija ograničavanja ili odstranjivanja tzv. „zavjeta šutnje“. „Zavjet šutnje“ iznimno je osjetljivo pitanje koje se odnosi na policijsku profesiju. On se tumači kao: „nepisano pravilo putem kojeg službenik nikada neće odati inkriminirajuće informacije protiv svojeg kolege“ (Haberfeld, Kutnjak Ivković, 2015: 8). Razlog zašto je „zavjet šutnje“ ili „plava zavjesa“ osuđujuće promatrana jest automatsko i svjesno dozvoljavanje ponašanja policijskih službenika koje nije prihvatljivo. Ne mora se tu raditi isključivo o korupciji, ali se itekako može od nedozovljenog djelovanja i nepoštivanja zakona spretno uvući u korupcijska djela. Iako zavjet predstavlja veliku prepreku za smanjenjem neprimjerenog ponašanja policijskih službenika, on je snažan u policijskoj službi visoke razine integriteta (Haberfeld, Kutnjak Ivković, 2015).

Četvrta, i ujedno najvažnija i najključnija dimenzija za proučavanje neprimjerenog ponašanja u policiji je utjecaj društvene i političke okoline. Upravo cjelokupna slika društva i odrednica koje ga krase utječu na to kolika će biti razina integriteta, konkretno, u pojedinoj policijskoj službi. To bi značilo kako, bez obzira što se na policiju gleda kao na poseban dio društva, popout subkulture, njezina je zadaća da bude u kooperaciji s ostalim institucijama i članovima društva. Sljedeća tablica ukratko prikazuje razinu integriteta policijske službe po razinama društvenog integruteta.

|  |  |
| --- | --- |
|  | **Policijska služba** |
| *Društvo* | *Visoki integritet* | *Niski integritet* |
| *Visoki integritet* | U društvima gdje je na vrijednosti etično ponašanje zaposlenika u vladi, razumljivo je za očekivati da će se policijske službe priklanjati istim standardima (npr. policija u Finskoj, Švedskoj) | Društvo će reagirati ako sama policija nije u stanju; potreba je istraga i reforme (npr. policijska reforma u Singaupru, NYPD u 1990-ima) |
| *Niski integritet* | Ove policijske službe su iznimka; njihov visoki integritet posljedica je određenja policijske administracije i sumjerenih napora (npr. FBI reforma pod Hooverom u 1930-ima) | U društvima u kojima se ne poštuje etično ponašanje zaposlenika u vladi, razumno je za očekivati da će se policijske službe tome prilagoditi (npr. lokalne policijske službe u Mexicu, policija u Pakistanu) |

**Prikaz 1. Razine integriteta policijske službe u odnosu na razine društvenog integriteta**

Izvor: *NYPD* New York City Police Department, *FBI* Federal Bureau of Investigation

(preuzeto iz: Haberfeld, M. R., Kutnjak Ivković, S. (ur.) (2015.) *Measuring Police Inregrity Across the World Studies from Established Democracies and Countries in Transition*, New York: Springer, str. 11)

**1.7. Specifičnosti društvene uloge i integriteta hrvatske policije**

Gledajući razvojni put Hrvatske, može se uočiti kako je prolazila kroz turbulentna razdoblja. Do 90-ih godina 20-og stoljeća hrvatski teritorij nije bio samostalan. Oslobođenjem u Domovinskom ratu, Hrvatska je priznata kao država. I danas se još uvijek nalazi u razdoblju tranzicije i svom razvojnom putu. Društvene promjene kao takve uvijek su kompleksne i dugotrajne. Promjena podrazumijeva određeni proces. Nagli prijelaz sa socijalizma na kapitalizam utjecao je na cjelokupno društvo pa tako nije zaobišao niti policiju. Razdoblje komunizma, zatim prelaženje na demokratski sustav itekako je utjecao na integritet policije.

Postizanjem samostalnosti Hrvatske, njezina policija jedna je od najmlađih u Europi. Organizacijska povijest policije dijeli se na tri razdoblja: u prvom razdoblju ona je bila republika unutar nekadašnje Jugoslavije. Nije bilo prilike da se formira neovisna policijska služba već je ona bila dio centralizirane policije Jugoslavije. Hrvatski parlament donio je promjene u statutu da se osnuje Narodna garda kao policijska služba unutar MUP-a. Gardu su čini većinom muškarci čija je uloga bila obranjivačka, a uz to i uobičajena uloga koju policija ima u društvu. Razdoblje rata pogodovalo je tome da policijski službenici nasilje dijelom smatraju opravdanim, a uz to je sve više jačao „zavjet šutnje“ (Haberfeld, Kutnjak Ivković, 2015).

Drugo razdoblje u povijesti hrvatske policije počinje nakon završetka rata, 1995. godine. Usmjerenost je najviše bila na demokratizaciji policije. Pažnja je također bila usmjerena na demilitarizaciju, depolitizaciju, profesionalizam, demistifikaciju.

Rane 2000-e godine početak su trećeg razdoblja u policiji u Hrvatskoj. Društvo je počelo stavljati veći naglasak na odgovornost policijskih službenika, a situacija se sve više komplicirala iz razloga što su pojedinci na čelu policije bivali smjenjivani zbog skandala u kojima su se našli (od zloupotrebe položaja do zapadanja u korupcijske radnje) (Haberfeld, Kutnjak Ivković, 2015).

Hrvatska policija danas je centralizirana, smještena u sklopu Ministarstva unutarnjih poslova. Po pitanju hijerarhijske strukture, na čelu se nalazi ministar i ravnatelj policije. Postoji 20 policijskih uprava i oko 200 policijskih stanica na dnu strukture. Većina glavnih poslova u policiji izvodi se na razini policijskih uprava koje se bave uobičajenim poslovima ili su specijalizirane za nešto poput zračne, prometne i granične policije. U policiji se trenutno nalazi oko 20 000 zaposlenika ili 4,28 policijskih službenika na 100 stanovnika (Haberfeld, Kutnjak Ivković, 2015).

Na povjerenje u hrvatsku policiju značajno su utjecale navedene društvene okolnosti. Slika građana o policiji s početka 90-ih godina pa sve do danas se promijenila. Proces promjene mišljenja traje i danas, a to je jedan složeni proces. Dok je u vrijeme rata, građanstvo imalo veliko povjerenje u policiju i njezin sustav kao znak poštovanja i zahvale zbog ključne situacije obrane zemlje, to poštovanje prisutno je i danas, ne samo na relaciji građani – policija već i između samih policijskih djelatnika koji još uvijek djeluju u policijskoj organizaciji (Cajner Mraović et al., 2002). Obzirom na spomenutu visoku razinu potpore hrvatskoj policiji u vrijeme Domovinskog rata i neposredno nakon njega, danas u 2000-ima percpecija o policiji se promijenila utoliko što pomalo u sustav ulaze novi kadrovi, ne toliko opterećeni ratnom prošlošću i ulogom obrane zemlje pa stoga na vidjelo izlazi sve manje povjerenja toj instituciji (Cajner Mraović et al., 2002). Ovakve nove okolnosti u društvu pridonose novom problemu, a to je sve veća rasprostanjenost korupcije.

Rezultati za Hrvatsku iz 1995-e godine (World Values Survey) pokazali su kako većina, 60,4% ispitanika, ima jako ili dosta povjerenja u policiju, dok su oružane snage imale 78,4% potpore (Klockars, Kutnjak Ivković, 2002). U crkvu kao instituciju povjerenje je imalo 57% građana, pravnom sustavu vjerovalo je njih 51%, parlamentu 41,4%, a tiskanim medijima 22,1% (Klockars, Kutnjak Ivković, 2002). Razlozi za ovako visoku razinu povjerenja proizlazili su iz tadašnjeg društvenog konteksta koji je obilježio Hrvatsku i građane, a to je bilo razdoblje Domovinskog rata. Međutim, kako je vrijeme odmicalo, mijenjala se i percepcija o prisutnosti korupcije i povjerenja u institucije. To je bilo vidljivo iz istraživanja koje je proveo Derenčinović u 2000-oj godini. Javnost je policiju svrstala kao drugu najkorumpiraniju profesiju i četvrtu najkorumpiraniju instituciju. Uz policiju je bilo, po mišljenju građana, korumpirano i zdravstvo (Klockars, Kutnjak Ivković, 2002).

Očito je da je opisani dinamični društveni kontekst znatno utjecao ne samo na razvojne procese hrvatske policije nego i na relacije između policuije i građana u Hrvatskoj, te u tom smislu postoji daljnja potreba za istraživanjima.

**2. HIPOTEZE I OPĆI I SPECIFIČNI CILJEVI**

**2.1. Ciljevi rada**

Glavni cilj rada je analizirati percepcije građana o korupciji u policiji kao i njihove procjene percepcije korupcije u policiji od strane policijskih službenika. Postavlja se pitanje da li i u kojoj mjeri građani vide sebe u tom smislu drugačije nego policijske službenike. Dodatni cilj jest usporediti rezultate ovog istraživanja s istovrsnim istraživanjem koje je provedeno u Hrvatskoj 1996. godine.

**2.2. Hipoteze**

S obzirom na prethodno definirane ciljeve istraživanja, kao i s obzirom na rezultate dosadašnjih istraživanja, formulirane su sljedeće glavne hipoteze i subhipoteze:

**H0:** Ne postoje statistički značajne razlike između percepcija korupcije u policiji od strane građana i njihovih procjena percepcije korupcije u policiji od strane policijskih službenika.

**H0-1:** Ne postoje statistički značajne razlike između percepcija ozbiljnosti pojedinih oblika korupcije u policiji od strane građana i njihovih procjena percepcije ozbiljnosti pojedinih oblika korupcije u policiji od strane policijskih službenika.

**H0-2:** Ne postoje statistički značajne razlike između percepcija spremnosti na prijavu pojedinih oblika korupcije u policiji od strane građana i njihovih procjena spremnosti na prijavu pojedinih oblika korupcije u policiji od strane policijskih službenika.

**H1:** Postoje značajne razlike između percepcija korupcije u policiji od strane građana i njihovih procjena percepcije korupcije u policiji od strane policijskih službenika 2016. godine u odnosu na 1996. godinu.

**H1-1:** Postoje značajne razlike između percepcija ozbiljnosti pojedinih oblika korupcije u policiji od strane građana i njihovih procjena percepcije ozbiljnosti pojedinih oblika korupcije u policiji od strane policijskih službenika 2016. godine u odnosu na 1996. godinu.

**H1-2:** Postoje značajne razlike između percepcija spremnosti na prijavu pojedinih oblika korupcije u policiji od strane građana i njihovih procjena spremnosti na prijavu pojedinih oblika korupcije u policiji od strane policijskih službenika 2016. godine u odnosu na 1996. godinu.

**3. MATERIJAL I METODE RADA**

**3.1. Uzorak ispitanika**

Istraživanje je provedeno na uzorku 382 osobe koje na Sveučilištu u Zagrebu studiraju na studijskim programima koji se ne bave pročavanjem sociologije policije ni kriminologije pa tako vjernije reprezentiraju ukupnu populaciju.

**Tablica 1: Demografske karateristike ispitanika**

|  |  |  |
| --- | --- | --- |
|  | **Broj ispitanika** | **Postotak ispitanika** |
| ***Jesu li rekli da su iskreno odgovorili*** |  |  |
|  **Da** | 363 | 95.0% |
|  **Ne** | 15 | 3.9% |
|  **Nema odgovora** | 4 | 1.0% |
| ***Misle li da bi ostali iskreno odgovorili*** |  |  |
|  **Da** | 75 | 19.6% |
|  **Ne** | 303 | 79.3% |
|  **Nema odgovora** | 4 | 1.0% |
| ***Spol*** |  |  |
|  **Muški** | 252 | 66.8% |
|  **Ženski** | 125 | 33.2% |
| ***Netko u obitelji zaposlen u MUP-u*** |  |  |
|  **Da** | 21 | 5.6% |
|  **Ne** | 357 | 94.4% |

U Tablici 1. prezentirane su demografske karakteristike ispitanika. Posebno je važno ovdje uočiti podatak prema kojem je čak 95% ispitanika izjavilo da su iskreno odgovorili na pitanja iz upitnika. Za usporedbu je zgodno primijetiti kako istodobno čak 79,3% njih smatra kako policijski službenici ne bi iskreno odgovorili na postavljena pitanja. Svega 5,6% ispitanika odgovorilo je kako je netko iz njihove obitelji zaposlenik MUP-a što je važno s obzirom na predmet istraživanja odnosno tematiku upitnika.

U ovome radu analizirani su podaci dobiveni od spomenutih 95% ispitanika koji su iskreno odgovorili na postavljena pitanja u upitniku, dok je preostalih 5% ispitanika isključeno iz daljnje analize.

**3.2. Instrumentarij**

Uvodno elaborirana dva pristupa mjerenju, istraživanju i suzbijanju korupcije u policiji podrazumijevaju i suštinske razlike u znanstveno-istraživačkoj metodologiji. Iako je moguće poći od administrativno-individualnog teorijskog okvira, te nastojati izmjeriti razinu korupcije, broj moralno manjkavih zaposlenika i poduzete mjere organizacije da suzbije takve pojave, prepreke takvom istraživanju su brojne, zbog čega bi takvi rezultati bili nepotpuni i time nedostatno iskoristivi u praksi. Zato smo posegnuli za organizacijsko-kuturološkim teorijskim okvirom pomoću kojega moderna znanost egzaktno mjeri stavove policijskih službenika o korupciji, zatim njihovo poznavanje pravila službe i podršku koju pružaju tim pravilima i sankcijama koje iz njih proizlaze, te njihovu spremnost da prijave takva neprihvatljiva ponašanja u svojoj radnoj okolini. U svrhu takvog mjerenja profesionalnog integriteta kao funkcije organizacije i organizacijske kulture, Klockars i Kutnjak Ivković su razvili standardizirani kvantitativni upitnik koji se prije uporabe u svakoj zemlji prilagođava i verificira što je učinjeno i u Hrvatskoj.

Upitnik o policijskom integritetu kojega su kreirali Klockars i suradnici (2006) sadrži 11 hipotetičkih scenarija koji opisuju čitav niz neprihvatljivih ponašanja od strane policije. Četiri scenarija opisuju uporabu pretjerane sile, u rasponu od verbalnog zlostavljanja do uporabe smrtonosne sile (Scenarij 4, Scenarij 6, Scenarij 7, Scenarij 11). Dva dodatna scenarija opisuju falsificiranje službenih izvješća (Scenarij 10) i propust izvršavanja naloga za pretragu (Scenarij 2). Pet scenarija uključuje primjere policijske korupcije (Scenarij 1, Scenarij 3, Scenarij 5, Scenarij 8, and Scenarij 9). Osim toga, Kutnjak Ivkovich (2009) je upitniku dodala još tri scenarija: jedan od njih također opisuje korupciju i dolazi iz originalnog upitnika (Scenarij 13; Klockars, Kutnjak Ivkovich, 2004), dok preostala dva scenarija opisuju druge oblike neprihvatljivog ponašanja.

Ova neprihvatljiva ponašanja motivirana su cijelim nizom motiva, uključujući i one koji ne uključuju dobit čime zaokružuju različite forme policijskog neprihvatljivog ponašanja. Istodobno, motivi moraju biti jednoznačni i moraju policijskim službenicima koji ih čitaju omogućiti da se jasno izraze u dvije do tri kratke rečenice (Klockars, Kutnjak Ivković, Haberfeld, 2006, p. 137).

Svakom scenariju pridružena je serija od sedam pitanja, a svakoj mjeri normativne i razmjerne refleksije policijskog integriteta. Za razliku od direktnog proučavanja policijskog neprihvatljivog ponašanja, ova pitanja usmjerena su na faktična pitanja i mišljenja. Pitanja traže faktičke odgovore o poznavanju pravila od strane policijskih službenika kao i njihovo mišljenje o ozbiljnosti kršenja pravila, discipliniranju koje takvo ponašanje zaslužuje ili koje će vjerojatno uslijediti te njihovu procjenu o voljnosti službenika da prijave takvo ponašanje bez da ih se direktno pita o njihovim vlastitim neprihvatljivim ponašanjima ili takvim ponašanjima kod drugih. (Klockars, Kutnjak Ivković, Harver, Haberfeld, 1997).

Prva dva pitanja odnose se na vlastitu percepciju ili percepciju drugih policijskih službenika u odnosu na ozbiljnost svakog scenarija. Nakon toga slijedi pitanje predstavlja li u scenariju opisano ponašanje kršenje službenih pravila. Nadalje, službenici su pitani kakvo discipliniranje po njihovom mišljenju takvo ponašanje zaslužuje te kakvo će ono biti od strane policijske službe. Napokon, posljednja dva pitanja fokusirana su na odanost kodeksu šutnje policijskih službenika jer ih se pita bi li oni i njihovi kolege najvjerojatnije prijavili policijskog službenika koji se tako ponaša. Mogući odgovori na pet od navedenih sedam pitanja uključuju skale u rangu od 1 do 5. Dva pitanja o discipliniranju imaju odgovore koji ovise o zakonskim normama. Stoga ona trebaju biti prilagođena kako bi odgovarala zakonskom okviru. Kako Klockars, Kutnjak Ivković i Haberfeld (2004) naglašavaju, ti se odgovori mogu vrlo široko rangirati i uključivati različit broj potencijalnih odgovora. Međutim, sve te skale započinju s ''ne treba disciplinirati'', a završavaju s ''otpuštanje s posla.''

Kako bi bilo moguće što isrcpnije istraživati i četvrtu dimenziju policijskog integriteta, dakle društveni kontekst, ovakav instrument koji je inicijalno kreiran za policijske službenike, prilagođava se za građane koji onda rade distinkciju između vlastite percepcije i procjene percepcije policijskih službenika, jednako kao što policijski službenici iskazuju svoje percepcije i procjene percepcija većine policijskih službenika.

U ovom valu istraživanja građana dodana je još cjelina u okviru koje se od ispitanika traži da odgovore na pitanja o tome koliko imaju povjerenja u različite društvene službe i institucije u Hrvatskoj, jesu li one korumpirane, u kojoj mjeri je raširena korupcija te je li službena osoba tražila od ispitanika ili nekoga njemu bliskog da plati mito u zadnjih dvanaest mjeseci. U upitniku je korištena Likertova skala vrijednosti putem koje će ispitanici iskazati svoje mišljenje.

Verzija upitnika koja je korištena u ovom istraživanju nalazi se u prilogu.

**3.3. Metode prikupljanja podataka**

Ovaj rad dio je realizacije znanstveno-istraživačkog projekta *„Police Integrity in Croatia“/„Policijski integritet u Hrvatskoj“* koji je prošao etičku provjeru na Michigan State University te je time potvrđena njegova usklađenost s *Michigan State University Human Research Protection Program.* To znači da sva anketiranja za potrebe ovoga projekta provode isključivo osobe koje su prošle adekvatan trening iz područja etike znanstvenih istraživanja pri Institutional Review Bord (IRB) – Michigan State University, te imaju u tom smislu važeću licencu.

Nadalje to znači provedbu anketiranja temeljem sljedećih načela:

- Anketa je anonimna i nije dozvoljeno ni na koji način označavati upitnike;

- Anketa je dobrovoljna i to anketar ističe prilikom davanja uputa;

- Anketa se provodi grupno;

- Ispitanik koji ne želi sudjelovati u anketiranju može napustiti prostor u kojem se provodi anketiranje;

- Ispitanicima se daje mogućnost da odustanu od ispunjavanja upitnika u bilo kojem trenutku;

- Za vrijeme provođenja ankete anketar je prisutan u dvorani, ali ni na koji način ne utječe na odgovore ispitanika;

- Anketar prije početka anketiranja objašnjava svrhu istraživanja, navodi podatke o tome kome se mogu naknadno obratiti za informacije o istraživanju i daje upute ispitanicima, a nakon toga im dijeli anketne upitnike i odgovara na njihove eventualne upite;

- Anketar se brine za neometanje ispitanika tijekom ispunjavanja upitnika;

- Nakon što ispitanici ispune anketne upitnike, spremaju ih u koverte te stavljaju koverte u kutiju;

- Koverte s upitnicima otvara glavni istraživač i organizira unos podataka na način koji jamči apsolutno očuvanje anonimnosti ispitanika;

Nema nikakvih rizika povezanih sa sudjelovanjem u ovom istraživanju. Iako ispitanici osobno neće imati koristi od sudjelovanja u istraživanju, njihovo sudjelovanje može pridonijeti percepciji uloge policije u društvu te na koji način se može ostvariti kvalitetnija razina komunikacije na relaciji policija – građani. Uz anketni upitnik ispitanici dobivaju pismo koje potpisuju voditelji istraživanja s hrvatske i američke strane, a u kojem se ukratko navode svrha istraživanja i detalji postupka prikupljanja, obrade i čuvanja podataka, te kontakti voditelja istraživanja s hrvatske i američke strane u slučaju da ispitanici imaju pitanja ili nedoumica oko svoje uloge i prava kao sudionika u znanstvenom istraživanju, ili bi željeli dobiti informacije ili željeli registrirati svoj prigovor u odnosu na ovo istraživanje.

**3.4. Metode obrade podataka**

Podaci dobiveni anketom obrađeni su metodama statističke analize i to isključivo grupno. Podaci su s upitnika uneseni u SPSS kompjuterski file. Nakon što su podaci očišćeni i prekontrolirana točnost unosa podataka, započela je analiza podataka.

Za nominalne podatke, izračunali smo postotak ispitanika koji je izabrao određeni odgovor, dok smo za kvantitativne podatke izračunali srednje vrijednosti. Rezultati su uneseni u tablice. Razliku srednjih vrijednosti testirali smo pomoću t-testa. U tablicama su prikazane vrijednosti t-testa i stupnjevi statističke signifikanosti za svaki t-test.

Nadalje, da bismo dobili relativne mjere ozbiljnosti i prijavljivanja, rangirali smo srednje vrijednosti ili postotke od najmanjeg to najvećeg broja. Da bismo omogućili usporedbu s Transparency International Barometrom i Pilarovim Barometrom koji sadrže manji broj kategorija, morali smo ponovo rangirati slučajeve tako da ne unosimo u rangiranje kategorije koje nisu uključene u Transparency International i Pilarove Barometre.

**4. REZULTATI**

**4.1. Usporedba percepcija i procjena 2016. i 1996.**

**Tablica 2: Procjena ozbiljnosti neprimjerenog ponašanja policajaca**

|  |  |  |  |  |  |  |  |  |
| --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- |
|  | **Vlastita percepcija *o*zbiljnosti** | **Procjena policijske percepcije ozbiljnosti** | **Razlika aritmetickih sredina** | **T-test** | **Istrazivanje iz 1996.** | **Vlastita procjena ozbiljnostia** | **Procjena policijske procjene ozbiljnostia** | **Razlika aritmetickih sredina** |
|  | **Aritmeticka sredina** | **Rang** | **Aritmeticka sredina** | **Rang** | **Aritmeticka sredina** | **Rang** | **Aritmeticka sredina** | **Rang** |
| **Scenarij 1 – Besplatna hrana/pokloni lokalnih trgovaca i ugostitelja** | 2.74 | 1 | 2.18 | 1 | .56 | 7.01p = .000 | *Scenarij 2* | *2.50* | *1* | *2.14* | *1* | *.36* |
| **Scenarij 3 – Provala u trgovinu tehničkom robom-policijski službenik uzima sat** | 4.66 | 6 | 3.52 | 6 | 1.14 | 18.27p = .000 | *Scenarij 5* | *4.57* | *6* | *3.59* | *6* | *.98* |
| **Scenarij 5 – Rukoviditelj nudi policijskom službeniku odmor u zamjenu za obavljanje privatnog posla** | 3.74 | 2 | 2.57 | 3 | 1.17 | 10.47p = .000 | *Scenarij 7* | *3.71* | *4* | *2.97* | *5* | *.74* |
| **Scenarij 8 – Prikrivanje nesreće policijskog službenika od strane njegovog kolege** | 3.83 | 3 | 2.58 | 4 | 1.25 | 17.49p = .000 | *Scenarij 8* | *3.45* | *3* | *2.50* | *2* | *.95* |
| **Scenarij 9 – Dobivanje 5% iznosa od naplaćene odštete u svrhu davanja podataka odvjetniku o prometnim nesrećama** | 4.15 | 5 | 2.91 | 5 | 1.24 | 18.62p = .000 | *Scenarij 6* | *3.41* | *2* | *2.60* | *4* | *.81* |
| **Scenarij 13 – Motorist daje mito policijskom službeniku zbog prebrze vožnje** | 3.93 | 4 | 2.48 | 2 | 1.45 | 19.12p = .000 | *Scenarij 3* | *3.89* | *5* | *2.57* | *3* | *1.32* |

**a Izvor: Kutnjak Ivković i Klockars, 2002, 307.**

Tablica 2. sadrži podatke o tome koliko ozbiljnim ispitanici percipiraju pojedine oblike koruptivnog ponašanja policijskih službenika te podatke o tome kako procjenjuju da policijski službenici percipiraju ozbiljnost tih istih ponašanja. Vrijednosti T-testa i pripadajuće statističke značajnosti na uzorku ispitanika iz 2016. godine pokazuju kako kod svih šest promatranih scenarija koruptivnog ponašanja policijskih službenika postoje statistički značajne razlike između razine ozbiljnosti tih scenarija koju percipiraju naši ispitanici i razine ozbiljnosti koju naši ispitanici procjenjuju da bi percipirali policijski službenici. Preciznije govoreći, građani procjenjuju da oni te scenarije doživljavaju puno ozbiljnijima nego što ih doživljavaju policijski službenici.

Pri tome najmanje razmimoilaženja možemo uočiti kod scenarija koji se odnosi na čašćenje policijskog službenika hranom, pićem i sitnim poklonima, te kod scenarija u kojem policijski rukovoditelj nudi policijskom službeniku odmor u zamjenu za osobnu protuuslugu, što su ujedno dva najbezazlenija scenarija po ocjenama napih ispitanika, dok znatne razlike vidimo da postoje kod svih ostalih, dakle ozbiljnijih scenarija. Čak i kod scenarija koji je od strane građana percipiran kao najozbiljniji i za koji građani procjenjuju da bi ga najozbiljnijim percipirali i policijski službenici, a odnosi se na krađu koju počini policijski službenika na mjestu kriminalnog događaja, postoji osjetna razlika u aritmetičkim sredinama: građani svoju percepciju ozbiljnosti te situacije vide na znatno višoj razini (aritmetička sredina 4.66) dok za policijske službenike procjenjuju znatno nižu percepciju ozbiljnosti takvog oblika korupcije (aritmetička sredina 3.52).

Najveću razliku aritmetičkih sredina (1.45) i najvišu vrijednost T-testa (19.12) pronalazimo kod scenarija u kojem motorist daje mito policijskom službeniku koji ga je uhvatio u prekoračenju dozvoljene brzine, a zatim slijedi scenarij koji opisuje policijskog službenika koji prikriva prometnu nesreću koju je skrivio njegov kolega u pijanom stanju (razlika aritmetičkih sredina 1.25 i T-test 17.49), odnosno scenarij u kojem policijski službenik ubire proviziju od odštete u prometnim nesrećama (razlika aritmetičkih sredina 1.24 i T-test 18.62).

Ako usporedimo ovdje dobivene rezultate s rezultatima istovrsnog istraživanja iz 1996. godine, možemo uočiti da su neke percepcije i procjene građana vrlo stabilne kroz vrijeme, ali da ima i određenih promjena. Tako prvi scenarij koji opisuje čašćenje policijskog službenika od strane lokalnih ugostitelja i trgovaca 2016. godine nije percipiran ozbiljnim od strane građana, a niti bi to po procjeni građana bio od strane policijskih službenika u oba uzorka, što je gotovo identično situaciji iz 1996.godine. Jednako tako, mišljenje građana se tijekom dva desetljeća nije promijenilo ni u odnosu na scenarij koji je u obje vremenske točke percipiran kao najozbiljniji, a opisuje policijskog službenika koji ukrade vrijedan ručni sat iz trgovine u kojoj je prethodno izvršena provalna krađa.

Međutim, kada se radi o situaciji u kojoj policijski službenik prima proviziju od naplaćene štete u slučajevima prometnih nesreća, možemo vidjeti određene razlike između ovdje dobivenih podataka i rezultata istraživanja provedenoga 1996.godine. Naime, 2016. godine građani ovakav scenarij percipiraju znatno ozbiljnijim (aritmetička sredina 4.15) nego li je to bio slučaj 1996. godine (aritmetička sredina 3.41). Ista promjena je uočljiva i kad se scenariji rangiraju s obzirom na iskazane percepcije i procjene građana pa je navedeni scenarij danas na visokom petom mjestu po ozbiljnosti, a prije dvadeset godina se nalazio tek na drugom mjestu, odmah iza takozvane „šalice kave“. Zanimljivo je da u istom razdoblju nije došlo do veće promjene u tome kako građani procjenjuju percepciju ozbiljnosti ovakvih slučajeva od strane policijskih službenika: vrijednost aritmetičke sredine je 2016. godine tek nešto viša (2.91) nego 1996.godine (2.60).

Uvidom u vrijednosti aritmetičkih sredina možemo se uvjeriti da nema većih promjena u percepcijama i procjenama ispitanika iz 2016. i 1996. godine vezano uz situaciju u kojoj policijski službenik prikriva“ svog kolegu kojeg je zatekao da je skrivio prometnu nesreću u pijanom stanju. Međutim, promotrimo li rangiranje scenarija s obzirom na to kako građani procjenjuju percepcije njihove ozbiljnosti od strane policijskih službenika, možemo ipak uočiti promjenu: danas je to četvrti scenarij po redu a 1996. godine je bio tek drugi.

**Tablica 3: Procjena vjerojatnosti da bi prijavili**

|  |  |  |  |  |  |  |  |  |
| --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- |
|  | **Procjena vlastite spremnosti za prijavu** | **Procjena spremnosti policijskih službenika za prijavu** | **Razlika aritmetickih sredina** | **T-test** | **Istrazivanje iz 1996.** | **Procjena vlastite vjerojatnost da bi prijavilia** | **Procjena policijske vjerojatnosti da bi prijavilia** | **Razlika aritmetickih sredina** |
|  | **Aritmeticka sredina** | **Rang** | **Aritmeticka sredina** | **Rang** | **Aritmeticka sredina** | **Rang** | **Aritmeticka sredina** | **Rang** |
| **Scenario 1 – Besplatna hrana/pokloni lokalnih trgovaca i ugostitelja** | 1.95 | 1 | 1.59 | 1 | .36 | 4.94p =.001 | *Scenarij 2* | *1.83* | *1* | *1.89* | *2* | *-.06* |
| **Scenario 3 – Provala u trgovinu tehničkom robom - policijski službenik uzima sat** | 4.01 | 6 | 2.73 | 6 | 1.28 | 15.38p =.001 | *Scenarij 5* | *3.91* | *6* | *2.97* | *6* | *.94* |
| **Scenario 5 – Rukoviditelj nudi policijskom službeniku odmor u zamjenu za obavljanje privatnog posla** | 2.70 | 2 | 1.91 | 3 | .79 | 10.18p =.001 | *Scenarij 7* | *2.52* | *2* | *2.17* | *4* | *.35* |
| **Scenario 8 – Prikrivanje nesreće policijskog službenika od strane njegovog kolege** | 3.18 | 4 | 1.83 | 2 | 1.35 | 17.18p =.001 | *Scenarij 8* | *2.54* | *3* | *1.81* | *1* | *.73* |
| **Scenario 9 – Dobivanje 5% iznosa od naplaćene odštete u svrhu davanja podataka odvjetniku o prometnim nesrećama** | 3.53 | 5 | 2.40 | 5 | 1.13 | 14.67 p =.001 | *Scenarij 6* | *2.62* | *4* | *2.23* | *5* | *.39* |
| **Scenario 13 – Motorist daje mito policijskom službeniku zbog prebrze vožnje**  | 3.16 | 3 | 1.96 | 4 | 1.20 | 15.02p =.001 | *Scenarij 3* | *2.77* | *5* | *2.06* | *3* | *.71* |

**a Izvor: Kutnjak Ivkovich i Klockars, 2002, p. 307.**

U Tablici 3 nalaze se podaci o tome kako ispitanici 2016. i 1996. godine procjenjuju vlastitu spremnost a kako spremnost policijskih službenika da prijave ponašanja iz promatranih scenarija koruptivnog ponašanja u policiji. Iz vrijednosti T-testa i njegove statističke značajnosti na uzorku ispitanika iz 2016. godine možemo se uvjeriti kako kod svih šest promatranih scenarija koruptivnog ponašanja u obavljanju policijske službe postoje statistički značajne razlike između procjene vlastite spremnosti građana da prijave takva ponašanja i procjene spremnosti za prijavu istih kod policijskih službenika. Radi se zapravo o tome da građani procjenjuju kako su oni daleko spremniji prijaviti takva ponašanja nego policijski službenici. Pri tome možemo lako uočiti određene podudarnosti s podacima prezentiranima u prethodnoj Tablici 2. Tako, primjerice, opet prepoznajemo scenarij koji se odnosi na čašćenje policijskog službenika hranom, pićem i sitnim poklonima, kao onaj kod kojega su razlike između onoga što građani procjenjuju za sebe i za policijske službenike uvjerljivo najslabije izražene, iako statistički značajne. Jednako kao što je prethodno taj scenarij označen kao bezazlen u očima građana i u njihovim pretpostavkama kako to vide policijski službenici, jednako tako je ovdje daleko najslabije iskazana spremnost za prijavu i od strane građana (aritmetička sredina 1.95 i rang 1) i od strane policijskih službenika (aritmetička sredina 1.59 i rang 1). Niža razina razmimoilaženja procjena vlastite spremnosti i spremnosti policijskih službenika da pojave koruptivno ponašanje svojih kolega zabilježena je i kod scenarija u kojem policijski rukovoditelj nudi policijskom službeniku odmor u zamjenu za osobnu protuuslugu, što je također u skladu s rezultatima percipirane i procijenjene ozbiljnosti takve situacije (Tablica 2.). Možemo reći da naši ispitanici vide jednaku spremnost policijskih službenika da prijave koruptivno ponašanje svojih kolega kao i kod sebe u onim slučajevima policijske korupcije koji u sebi nose niži stupanj individualne i društvene opasnosti, odnosno u dva po njima najbezazlenija scenarija. Nasuprot tome, kod svih ostalih, dakle prema doživljajima ispitanika ozbiljnijih scenarija, vrijednosti T-testa i razlika između aritmetičkih sredina su puno jače istaknute.

Važno je primijetiti da građani procjenjuju kako su i oni sami (aritmetička sredina 4.01) i policijski službenici (aritmetička sredina 2.73) najviše spremni prijaviti policijskog službenika koji je ukrao vrijedan sat na mjestu provalne krađe, što se podudara s prethodno istaknutim podatkom da taj scenarij građani sami percipiraju kao najozbiljniji i da procjenjuju da će isto tako ga percipirati i policijski službenici. Međutim, i pri procjeni spremnosti na prijavu građani su skloni vidjeti sebe u boljem svjetlu nego policijske sluižbenike: razlika između aritmetičkih sredina ovdje iznosi 1.28, a T-test 15.38.

Najveći nesklad između viđenja vlastite spremnosti građana da prijave policijskog službenika i procjene spremnosti policijskih službenika da prijavljuju svoje kolege uočava se kod scenarija koji opisuje prikrivanje nesreće koju je skrivio policijski službenik pod utjecajem alkohola (razlika između aritmetičkih sredina 1.13 i T-test 14.67). Zanimljivo je primijetiti da ta spremnost nije visoka ni kod građana (aritmetička sredina 3.18) a izrazito je nisko procijenjena kod policijskih službenika (aritmetička sredina 1.35).

Znatno razmimoilaženje između onoga kako građani vide vlastitu spremnost za prijavu korupcije u policiji i spremnosti policijskih službenika da prijave svoje korumpirane kolege nalazi se i kod scenarija koji se odnosi na proviziju koju policijski službenik prima na temelju odšteta u prometnim nesrećama (razlika između aritmetičkih sredina 1.35 i T-test 17.18), kao i kod scenarija koji opisuje davanje mita policijskom službeniku u situaciji prekoračenja brzine u cestovnom prometu(razlika između aritmetičkih sredina 1.20 i T-test 15.20). Kada se usporede rezultati dobiveni na našem uzorku s rezultatima iz 1996. godine, možemo uočiti uglavnom sličnosti, ali i određena zanimljiva odstupanja. Jedno od takvih odstupanja vezano je uz scenarij u kojem se opisuje policijski službenik koji prikriva prometnu nesreću koju je skrivio njegov kolega u pijanom stanju. Možemo vidjeti da hrvatski građani danas iskazuju veću dozu spremnosti da prijave takvo ponašanje nego li je to bio slučaj prije dvadeset godina. No, valja uočiti da se nikakva promjena u tom smislu ne bilježi kada je u pitanju procjena spremnosti policije da prijavi takav događaj. Sličnu pojavu uočavamo vezano i uz scenarij koji se odnosi na policijskog službenika koji ubire proviziju od naplaćenih odšteta u prometnim nesrećama te u scenariju u kojem se opisuje policijski službenik koji prima mito od motoriste koji je prebrzo vozio. Iz podataka koje nalazimo u Tablici 3 razvidno je da su građani danas spremniji prijaviti ovakve slučajeve nego li je to zabilježeno 1996. godine. Međutim, procjena spremnosti policijskih službenika da prijave ovakva ponašanja u svojim redovima ostala je ista u promatranom dvadesetogodišnjem razdoblju.

**4.2. Povjerenje u društvene institucije**

Povjerenje u društvene institucije značajan je pokazatelj u kojoj mjeri funkcioniraju institucije pojedine države te je li društvo zadovoljno provedbom zakona i propisa koji su karakteristični za iste.

**Tablica 4: Povjerenje u društvene institucije**

|  |  |  |  |  |
| --- | --- | --- | --- | --- |
|  | **Aritmetička sredina** | **Rang** | **Prilagođeni rang** | **2015 Pilar Barometara** |
| **Aritmetička sredina** | **Rang** |
| **Povjerenje u crkvu** | 3.95 | 7 | 5 | 5.23 | 7 |
| **Povjerenje u vojsku** | 6.48 | 16 | 9 | 5.62 | 8 |
| **Povjerenje u medije** | 2.77 | 4 |  |  |  |
| **Povjerenje u vladu** | 2.23 | 3 | 3 | 2.40 | 2 |
| **Povjerenje u škole** | 4.62 | 12 |  | 5.86 |  |
| **Povjerenje u sudstvo** | 3.53 | 5 | 4 | 3.18 | 4 |
| **Povjerenje u Sabor** | 2.18 | 2 | 2 | 2.52 | 3 |
| **Povjerenje u policiju** | 4.41 | 9 | 7 | 4.49 | 5 |
| **Povjerenje u političke stranke** | 1.87 | 1 | 1 | 2.05 | 1 |
| **Povjerenje u sveučilište** | 5.69 | 15 |  |  |  |
| **Povjerenje u predsjednika** | 4.00 | 8 | 6 | 4.89 | 6 |
| **Povjerenje u Medjunarodni sud u Haagu** | 3.60 | 6 |  |  |  |
| **Povjerenje u Ujedinjene narode** | 4.54 | 11 |  |  |  |
| **Povjerenje u zdravstvo** | 5.58 | 14 | 8 | 5.63 | 9 |
| **Povjerenje u nevladine organizacije** | 4.49 | 10 |  |  |  |
| **Povjerenje u poduzeca** | 4.82 | 13 |  |  |  |

 **a Izvor: Pilar 2015 Barometer;** [**http://barometar.pilar.hr/en/results-2015/trust-in-institutions.html**](http://barometar.pilar.hr/en/results-2015/trust-in-institutions.html)

S obzirom da je policija dio ukupnog državnog aparata, potrebno je procjene korumpiranosti policijskih službenika staviti u kontekst procjena korumpiranosti ostalih državnih službenika. Jednako tako je potrebo promatrati i povjerenje građana u policiju jer je ono jednim, barem manjim dijelom, produkt, ne samo stava građana o policiji, nego i o ukupnosti državnih službi i institucija. Iz podataka sadržanih u Tablici 4. možemo vidjeti da naši ispitanici imaju znatno više povjerenja u policiju (aritmetička sredina 4.41) nego u političke institucije kao što su Sabor (aritmetička sredina 2.18) i Vlada (aritmetička sredina 2.23). Policija uživa više povjerenja od strane građana i u usporedbi s političkim strankama (aritmetička sredina 1.87) ili medijima (aritmetička sredina 2.77). Ako promatramo povjerenje koje su naši ispitanici pokazali prema policiji u usporedbi s povjerenjem koje su dali drugim državnim institucijama, onda možemo vidjeti da policija kotira slabije od vojske (aritmetička sredina 6.48), zdravstva (aritmetička sredina (5.58), sveučilišta (aritmetička sredina 5.69), dok je prilično izjednačena sa školom (aritmetička sredina 4.62). Zanimljivo je da su u ovom istraživanju, građani prilično podjednako povjerenje iskazali prema sudstvo (aritmetička sredina 3.53), kao i prema policiji. Imajući u vidu limitiranost našeg uzorka istraživanja, dobivene podatke kompariramo s podacima Pilarovog barometra hrvatskog društva iz 2015. godine. Možemo primijetiti uglavnom poklapanje podataka iz oba izvora, osim nešto niže razine povjerenja naših ispitanika u Crkvu (aritmetička sredina 3.95) u usporedbi s Pilarovim barometrom (aritmetička sredina 5.23).

**Tablica 5: Procjene o tome koliko je raširena korupcija**

|  |  |  |  |  |  |  |
| --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- |
|  | **Postotak ispitanika koji se slaze da je rasirena** | **Rang** | **2010 TI Barometera**  | **Prilagodjeni postotak ispitanika koji se slaze da je rasirena** | **Prilagodjeni rang** | **2013 TI Barometerc** |
| **Postotak ispitanika koji se slaze** | **Rang** | **Postotak ispitanika koji se slaze da je rasirena** | **Rang** |
| **Politicke stranke** | 93.9% | 12 | 80% | 10 | 93.9% | 9 | 72% | 11 |
| **Sabor** | 92.2% | 11 | 61% | 9 | 92.2% | 8 | 63% | 9 |
| **Vojska** | 35.5% | 1 | 30% | 1 | 35.5% | 1 | 24% | 1 |
| **Nevladine organizacije** | 55.8% | 4 | 31% | 2 | 55.8% | 3 | 28% | 2 |
| **Mediji** | 88.2% | 10 | 41% | 4 | 88.2% |  | 48% | 4 |
| **Crkva** | 60.9% | 5 | 53% | 7 | 60.9% | 4 | 31% | 3 |
| **Poduzeca** | 68.0% | 7 | 52% | 6 | 68.0% | 5 | 50% | 5.5 |
| **Skole** | 39.8% | 2 | 39% | 3 | 47.5% | 2 | 50% | 5.5 |
| **Sveucilista** | 55.1% | 3 |  |  |
| **Sudstvo** | 82.5% | 8 | 43% | 5 | 82.5% | 6 | 70% | 10 |
| **Zdravstene institucije** | 61.1% | 6 |  |  |  |  | 61% | 8 |
| **Policija** | 87.0% | 9 | 59% | 8 | 87.0% | 7 | 51% | 7 |

**a Izvor: Petrovic, 2014**

[**https://www.pravo.unizg.hr/\_download/repository/4.\_Zorislav\_Antun\_Petrovic\_-\_Tools\_for\_measuring\_corruption[1].pdf**](https://www.pravo.unizg.hr/_download/repository/4._Zorislav_Antun_Petrovic_-_Tools_for_measuring_corruption%5B1%5D.pdf)

**Ovdje je navedeno pod education system 39% (dakle, objedinjeno school I university)**

**b Izvor: Transparency International 2011; 2010-2011 Global Corruption Barometer**

**http://www.transparency.org/gcb201011/results**

**c Izvor: Transparency International 2014;** [**https://issuu.com/transparencyinternational/docs/2013\_globalcorruptionbarometer\_en/3?e=2496456/3903358**](https://issuu.com/transparencyinternational/docs/2013_globalcorruptionbarometer_en/3?e=2496456/3903358)

**d TI je koristio skalu od 1 do 5, dok se naša skala kreće od 1 do 4.**

U Tablici 5 sadržani su podaci o procjenama građana o tome koliko je korupcija raširena u različitim društvenim institucijama i službama. Uz podatke koje smo dobili na našem uzorku vidim i podatke Transparency Internationala. Možemo primijetiti da naši ispitanici percipiraju kako je korupcija najviše raširena u sferi politike: političke stranke (93,9%), Sabor (92,2%), dok je najmanje ispitanika iskazalo soje viđenje raširenosti korupcije u vojsci (35,5%) i školama (39,8%). U kontekstu predmeta ove analize posebno ističemo podatak prema koje čak 87,0% naših ispitanika vjeruje u raširenost korupcije u policiji. Iako su podaci Transparency Internationala u mnogome približno podudarni s podacima dobivenima na našem uzorku, može se primijetiti da je odstupanje uočeno upravo kada se radi o policiji: 51,0% ispitanika Transparency Internationala 2013. godine smatra da je korupcija raširena u redovima policije. Uz policiju, u našem su istraživanju, po ovom pitanju, još znatno lošije ocijenjene nevladine organizacije i mediji.

**Tablica 6: Procjene o tome koliko je raširena korupcija**

|  |  |  |
| --- | --- | --- |
|  | **Postotak ispitanika koji se slaze da je korupcija rasirena** | **Hecimovic and Gajica** |
| **Postotak ispitanika koji se slaze da je korupcija rasirena** |
| **Vrlo malo je javnih sluzbenika korumpirano** | 0.8% | 3.08% |
| **Manje od jedne polovice javnih sluzbenika je korumpirano** | 22.1% | 30.8% |
| **Vecina javnih sluzbenika je korumpirana** | 56.3% | 52.5% |
| **Gotovo svi javni sluzbenici su korumpirani** | 20.7% | 13.6% |

**a Izvor: Hecimovic i Gajic, 2015, p. 9 (odgovori ispitanika kodirani kao "**Ne znam/ostali odgovori" maknuti su iz tablice (9.10%) i ostali odgovori proporcionalno su povećani 100%).

U Tablici 6. nalazimo podatke koji se odnose na procjene raširenosti korupcije među svim javnim službenicima. Podaci koje smo dobili na našem uzorku uspoređuju se s podacima istraživanja iz 2015. godine opet iz razloga da imamo svojevrsni referentni okvir za naš uzorak. Najveći broj ispitanika u oba promatrana uzorka, a to je nešto više od 50%, smatra da je većina javnih službenika korumpirana. Naši ispitanici pokazali su se nešto kritičnijima jer čak petina njih (20,7%) smatra da su gotovo svi javni službenici korumpirani, dok je istraživanjem iz 2015. godine identificirano takvih 13,6% ispitanika. Ne začuđuje stoga da u našem uzorku ima nezantno takvih ispitanika koji smatraju da je vrlo malo javnih službenika korumpirano (0,8%), dok je u uzorku iz prošlogodišnjeg istraživanja takvih 3,08%.

**Tablica 7: Postotak ispitanika koji su bili traženi da plate mito u zadnjih 12 mjeseci**

|  |  |  |  |  |
| --- | --- | --- | --- | --- |
|  | **Postotak ispitanika koji je odgovorio potvrdno** | **Rang** | **Prilagodjeni rang** | **2013 TI Barometerb a** |
| **Postotak ispitanika koji je odgovorio potvrdno** | **Rang** |
| **Skolski sustav** | 2.2% | 1 | 1 | 0% | 1 |
| **Sudovi** | 3.6% | 3 | 3 | 3% | 4.5 |
| **Zdravstvene institucije** | 8.6% | 6 |  |  |  |
| **Policija** | 10.5% | 7 | 6 | 3% | 4.5 |
| **Komunalne usluge** | 3.3% | 2 | 2 | 2% | 3 |
| **Porezna uprava** | 3.9% | 4 | 4 | 1% | 2 |
| **Ured za graditeljstvo i prostorno uredjenje** | 5.3% | 5 | 5 | 6% | 6 |

**a Izvor: Transparency International, 2013 Global Corruption Barometer, Croatia**

[**http://www.transparency.org/gcb2013/country/?country=croatia**](http://www.transparency.org/gcb2013/country/?country=croatia)

Podaci koje promatramo u Tablici 7. a koji izražavaju postotak ispitanika koji su u posljednjih dvanaest mjeseci bi traženi da plate mito, donekle objašnjavaju neke od podataka koje smo uočili u prethodnim tablicama. Naime, u našem uzorku ima relativno trostruko više ispitanika koji su tijekom zadnjih dvanaest mjeseci platili mito policiji (10,5%) nego je takvih u uzorku Transparency Internationala iz 2013. godine (3%). No, moramo upozoriti da se vrlo slične razlike uočavaju i kod drugih institucija, pa je tako među našim ispitanicima čak četiri puta više onih koji su platili mito poreznoj upravi.

**5. RASPRAVA**

Ovim istraživanjem obuhvaćeni su različiti tipovi korupcije sukladno tiplogijama korupcije u policiji koje je moguće naći u literaturi. Rezultati istraživanja po pitanju procjene ozbiljnosti neprimjerenog ponašanja policijskih službenika u slučaju davanja besplatne hrane i pića istima ispitanici smatraju potpuno bezazlenim. Do promjena nije došlo u razmaku od 20 godina. Razlog za takvu percepciju stoji u tome što trgovci koji nude policijske službenike na prvom mjestu takvim načinom ponašanja nastoje službeniku dati do znanja da je dobrodošao u njegov lokal, da će mu se moći obratiti u slučaju intervencije u okolini u kojoj radi. Isto tako, u društvenom kontekstu u kojem se nalazimo po pitanju ovakvog scenarija, davanje besplatne hrane ili pića može se protumačiti kao dobra volja za počastiti nekoga bez obzira na struku, u konkretnom slučaju policijsku.

Slučaj u kojem su ispitanici iz 1996. godine i aktualni mišljenja kako je krađa vrijednog sata od strane policijskog službenika vrlo ozbiljno ponašanje pokazuje da javnost nema razumijevanja za takve situacije. Naime, u konkretnom scenariju radi se o krađi bez obzira što je policijski službenik bio na dužnosti zbog slučaja provale u trgovinu tehničkom robom. Policijski službenik je okolnosti provale iskoristio u negativnom smislu, te je na taj način zloupotrijebio položaj, a građani za takvo ponašanje od strane službene osobe nemaju razumijevanja. Čini se kako kod ovakvih okolnosti nema moralnih dilema i krađa se u bilo kojem kontekstu smatra neprihvatljivim ponašanjem.

Dovodeći u usporedbu prethodno spomenutu situaciju krađe sata sa, primjerice, situacijom u kojoj policijski službenik prikriva svog kolegu jer je vozio u pijanom stanju, izaziva veću moralnu podijeljenost, a razlog tome jest specifičnost policijske kulture i ostatka društvenog ozračja. Prikrivanje nesreće, pogotovo među kolegama potiče na svojevrsnu suradnju i solidarnost. Promjena u percepciji ozbiljnosti ponašanja kod građana je vidljiva u mišljenju o tome bi li većina policajaca smatrala navedeno ponašanje ozbiljnim. U odnosu na 1996. godinu kada su ispitanici smatrali da bi spomenuto ponašanje prikrivanja službenika u nesreći među policijskim službenicima bilo smatrano gotovo bezazlenim, ispitanici u 2016. godini procjenjuju kako bi policija danas ovakvo ponašanje tretirala ozbijnije. Spomenuti način razmišljanja javnosti po tom pitanju bio bi kako oni među članovima policijske organizacije vide manju solidarnost između policijskih službenika što zapravo predstavlja pozitivan pomak. Percepcija se mijenja u tom smjeru da bi sve više bila razvijena osjetljivost ozbiljnosti neprihvatljivog ponašanja među policijskim službenicima nego što je to bilo prije 20 godina.

Prema rezultatima, zanimljivo je za istaknuti scenarij u kojem rukovoditelj nudi policijskom službeniku nekoliko slobodnih dana u zamjenu za to da za njega obavi određene poslove. Građani su se u istraživanju prije 20 godina izjasnili kako bi takvo ponašanje za većinu policijskih službenika bilo prilično ozbiljno, što nije slučaj s ispitanicima aktualno provedenog istraživanja gdje je takvo ponašanje ocijenjeno kao srednje ozbiljno. Po pitanju vlastite procjene ozbiljnosti gdje građani smatraju danas takvo ponašanje manje ozbiljnim nego što je to bilo prije 20 godina može se interpretirati na način da je navedeni slučaj način društvenog djelovanja na koje se gleda kao nešto općenito unutar društvenog konteksta. Također, moguće je da je u društvu došlo do takvog vrijednosnog pomaka kroz koji smo sve više suočeni s raznim oblicima korupcije čije su posljedice enormne materijalne štete, čiji razmjeri dotiču svakog građanina ponaosob. Stoga se situacije poput nuđenja nekoliko slobodnih dana policijskom službeniku u zamjenu za neku uslugu ne drži kao nešto što je vrlo ozbiljno.

U slučaju kada bi se trebala prijaviti aktivnost kao što je davanje slobodnih dana u zamjenu za uslugu na zamolbu rukovoditelja, građani to danas smatraju srednje ozbiljnim za prijaviti, pogotovo u situaciji bi li većina policijskih službenika prijavila svog kolegu. 1996. godine ispitanici su bili mišljenja kako bi službenici bili spremniji prijaviti svog kolegu. Razloge za ovakvu promjenu mišljenja može se pronaći u tome što građani obzirom na aktualnu situaciju smatraju kako postoje puno složeniiji i važniji slučajevi po pitanju prijava, primjerice, prijava političkih elita koje zloupotrebljavaju položaj na račun građana te na taj način produbljuju jaz, ne samo između građana, već i institucija i građana što može rezultirati kritičnim pojavama i promjenama u društvu – u tom smislu, jedna od promjena je i korupcija.

Scenarij prema kojem policijski službenik privatno dogovara uzimanje provizije u dogovoru s odvjetnikom ako će mu davati informacije vezane uz osobe ozlijeđene u prometnoj nesreći, ispitanici s vlastitog stajališta u aktualnom istraživanju ocjenjuju kao ono što sigurno treba prijaviti. Moglo bi se pretpostaviti da veća spremnost za prijavu ovakvog ponašanja proizlazi kao pozitivan utjecaj antikorupcijskih kampanja, te sve jačeg djelovanja civilnog sektora u smislu poticanja na građanske dužnosti, koja je između ostalog ta da se prijavi koruptivno ponašanje, a potencijal prvotno leži u hrabrosti da se to i zaista učini. Vezano uz ovaj isti scenarij, može se uočiti poklapanje s percepcijom javnosti da takvu situaciju procjenjuju znatno ozbiljnijom nego što je to bilo 1996. godine. To se može pripisati pomaku na bolje pod utjecajem napora koje društvo ulaže u osvještavanje problema korupcije.

Što se tiče slučaja u kojem policijski službenik zaustavlja motorista zbog prebrze vožnje, ali se uspijevaju dogovoriti na način da službenik prihvaća novac u iznosu polovine kazne kako prekršaj ne bi bio prijavljen, percepcija ispitanika o prijavi službenika trenutno je takva da bi oni prijavili takvu situaciju, ali ne u tolikoj mjeri kao što je to bilo 1996. godine kod ispitanika koji su bili za to da se službenik definitivno prijavi. Ispitanici iz 2016. godine nešto su rigorozniji nego prije 20 godina u svojim stajalištima da bi većina policijskih službenika trebala prijaviti svog kolegu ako se okoristio u nekim okolnostima koje su bile za to pogodne. Ovakav ishod rezultata ne treba čuditi baš zbog toga što su građani manje rigorozni prema sebi da se nađu u takvoj situaciji negoli policijski službenici u obavljanju svojih dužnosti. Kada se sami nađemo u nekom problemu, nastojimo ga riješiti tako da to ne ostavlja posljedice po nas same, a i logičan je slijed da građani, ako mogu to izbjeći, ne budu sankcionirani. Iako društvo u lokalnoj zajednici izbjegava dodjeljivanje sankcija, u većini ima strože poglede kada je u pitanju sankcioniranje onih koji su dio neke institucije.

Važno je za istaknuti da svijest građana o korupciji općenito raste, a ne samo kada je u pitanju institucija policije, i to kao produkt njihove senzibiliziranosti odnosno identifikacije koruptivnih ponašanja, ali također i u smislu građanskog djelovanja jer je ono što sada percipiraju ozbiljnijim, ujedno su i spremniji prijaviti.

Zanimljivo je primijetiti da ta spremnost nije visoka ni kod građana (aritmetička sredina 3.18) a izrazito je nisko procijenjena kod policijskih službenika (aritmetička sredina 1.35).

**6. ZAKLJUČAK**

Ovo istraživanje polazi od organizacijsko-kulturološkog teorijskog modela objašnjenja profesionalnog integriteta policije i usmjereno je na društveni kontekst kao posljednju četvrtu dimenziju tog modela. Od sve četiri dimenzije teorije policijskog integriteta, ova četvrta dimenzija je do sada bila najmanje istraživana kao u Hrvatskoj, tako i u svijetu.

Glavni cilj rada je analizirati percepcije građana o korupciji u policiji kao i njihove procjene percepcije korupcije u policiji od strane policijskih službenika. Stoga, ovaj rad odgovora na pitanje u kojoj mjeri građani imaju drugacije percepcije policijske korupcije od onoga kako to pretpostavljaju da percipiraju policajci. Dodatni cilj je usporedba rezultata ovog istraživanja s istovrsnim istraživanjem koje je provedeno u Hrvatskoj 1996. godine, te sagledavanje tih rezultata u kontekstu percepcije korupcije i povjerenja prema drugim društvenim i državnim službama i institucijama u Hrvatskoj.

Istraživanje je provedeno na uzorku 382 studenta Sveučilišta u Zagrebu koji studiraju na studijskim programima koji se ne bave pročavanjem sociologije policije ni kriminologije pa tako vjernije reprezentiraju ukupnu populaciju. Veličina i sastav uzorka ujedno je i glavno ograničenje ovoga istraživanja, no dostatno je za pilot-studiju.

Podaci su prikupljeni pomoću upitnika za ispitivanje policijskog integriteta koji se temelji na organizacijsko-kulturološkom teorijskom modelu. Ujedno je upitniku još dodatno proširen pitanjima o percepciji korupcije i povjerenju građana prema drugim društvenim i državnim službama i institucijama u Hrvatskoj. Za nominalne podatke, izračunat je postotak ispitanika koji je izabrao određeni odgovor, dok su za kvantitativne podatke, izračunate srednje vrijednosti. Razlike srednjih vrijednosti testirane su pomoću t-testa. Relativne mjere ozbiljnosti i prijavljivanja dobivene su rangiranjem srednjih vrijednosti ili postotka od najmanje do najveće vrijednosti.

Dobiveni rezultati pokazuju statistički značajne razlike između percepcija korupcije u policiji od strane građana i njihovih procjena percepcije korupcije u policiji od strane policijskih službenika čime je odbačena prva hipoteza i dvije subhipoteze.

Međutim, te razlike pokazuju znatnu stabilnost u razdoblju između 1996. i 2016. godine, a uočene pojedine promjene mogu se pripisati sve većem osvještavanju problema korupcije u hrvatskom društvu. Možemo reći da je hipoteza koja se odnosi na taj dio istraživanja tek djelomično prihvaćena.

Ovaj rad imao je ulogu pilot projekta te je dobivenim rezultatima pokazao da je potrebno iscrpnije istražiti povezanost društvenog konteksta i profesionalnog integriteta policije. Jako je važno što u hrvatskoj policiji postoji kontinuitet takvih istraživanja gotovo od samog njenog nastanka. Policijski službenici trebaju imati na umu kako je njihova uloga ulijevati povjerenje široj javnosti. Oni također trebaju obavljati svoj posao s dozom integriteta i lojalnosti, kako prema društvenoj zajednici, tako i prema svojim kolegama. Isto tako, djelovanje u policiji podrazumijeva čuvanje službenih tajni jer postoje informacije koje jednostavno ne mogu biti podijeljene s javnošću. Službenici ne smiju koristiti svoj položaj niti mogućnost moći za svoje vlastite interese. No, kako upozoravaju mnogi autori (Poerting, Vahlenkamp, 1998), potrebna je svojevrsna prilagodba prema društvu i okolnostima u kojima se ono nalazi.
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**9. SAŽETAK**

Dorotea Sudar

**Društveni kontekst kao dimenzija profesionalnog integriteta policije**

Polazeći od organizacijsko-kulturološkog teorijskog modela objašnjenja profesionalnog integriteta policije, rad je izrađen s fokusom na društveni kontekst kao posljednju četvrtu dimenziju tog modela. Od sve četiri dimenzije teorije policijskog integriteta, ova četvrta dimenzija je do sada bila najmanje istraživana kao u Hrvatskoj, tako i u svijetu. Glavni cilj rada je analizirati percepcije građana o korupciji u policiji kao i njihove procjene percepcije korupcije u policiji od strane policijskih službenika. Stoga, ovaj rad odgovora na pitanje u kojoj mjeri građani imaju drugacije percepcije policijske korupcije od onoga kako to pretpostavljaju da percipiraju policajci. Dodatni cilj je usporedba rezultata ovog istraživanja s istovrsnim istraživanjem koje je provedeno u Hrvatskoj 1996. godine, te sagledavanje tih rezultata u kontekstu percepcije korupcije i povjerenja prema drugim društvenim i državnim službama i institucijama u Hrvatskoj. Istraživanje je provedeno na uzorku 382 studenta Sveučilišta u Zagrebu koji studiraju na studijskim programima koji se ne bave pročavanjem sociologije policije ni kriminologije pa tako vjernije reprezentiraju ukupnu populaciju. Veličina i sastav uzorka ujedno je i glavno ograničenje ovoga istraživanja, no dostatno je za pilot-studiju. Podaci su prikupljeni pomoću upitnika za ispitivanje policijskog integriteta koji se temelji na organizacijsko-kulturološkom teorijskom modelu. Ujedno je upitniku još dodatno proširen pitanjima o percepciji korupcije i povjerenju građana prema drugim društvenim i državnim službama i institucijama u Hrvatskoj. Za nominalne podatke, izračunat je postotak ispitanika koji je izabrao određeni odgovor, dok su za kvantitativne podatke, izračunate srednje vrijednosti. Razlike srednjih vrijednosti testirane su pomoću t-testa. Relativne mjere ozbiljnosti i prijavljivanja dobivene su rangiranjem srednjih vrijednosti ili postotka od najmanje do najveće vrijednosti. Dobiveni rezultati pokazuju statistički značajne razlike između percepcija korupcije u policiji od strane građana i njihovih procjena percepcije korupcije u policiji od strane policijskih službenika. Te razlike pokazuju znatnu stabilnost u razdoblju između 1996. i 2016. godine, a uočene pojedine promjene mogu se pripisati sve većem osvještavanju problema korupcije u hrvatskom društvu.

**Ključne riječi:** *policija, korupcija, percepcija, Hrvatska, 20-godišnje razdoblje*

**9. SUMMARY**

Dorotea Sudar

**Social Context as a Dimension of the Police Professional Integrity**

While utilizing the organizational-cultural theoretical model of police integrity, this paper specifically focuses on the social context as the fourth dimension of the police integrity theory. Among all four dimensions of the police integrity theory, the fourth dimension has been the least studied, both in Croatia and across the world. The main purpose of the study is to analyze the citizens' perceptions about police corruption, as well as their assessments of police officers' perceptions of corruption. Thus, the paper seeks to answer the question about the degree to which citizens have different perceptions of police corruption from the assessments they have about police offices' perceptions of corruption. An aditional goal of the study is to compare the results of this study with the results of a similar study carried out in Croatia in 1996, and, therefore, put the study's results in a larger context of public views about corruption and confidence in the social and state services and institutions in Croatia. The study included 382 University of Zagreb students who are majoring in fields related to neither sociology of policing nor criminology, thus making them more representative of the general population. The size and the composition of the sample, appropriate for a pilot-study, is, at the same time, the major limitation of the study. The data are collected by utilizing the police integrity questionnaire developed on the principles of the organizational-cultural theory of police integrity. In addition, the questionnaire has been extended in the present study to include questions about public perceptions about corruption and level of confidence in the social and state services and institutions in Craotia. The percentage of respondents who selected a particular answer was calculated for nominal data, while the means were calculated for the quantitative data. The differences between means were tested via the t-test. Relative measures of seriousness and reporting were obtained by ranking the mean values or percentages from the smallest value to the largest value. The results point toward statistically significant differences between the citizens' own perceptions of corruption and the citizens' assessments of police officers' perceptions. The differences point toward a relatively stability between 1996 and 2016, while the differences point toward a larger awareness of the problem of corruption in the Croatian society.

**Key words:** police, corruption, perceptions, Croatia, 20-year span

**11. PRILOZI**

**UPUTE**

 **Na sljedećim stranicama imat ćete priliku ocijeniti četrnaest slučajeva koji sadrže opise ponašanja policajaca koja mogu odstupati od službenih pravila.**

 **U svakom od slučajeva pretpostavite da je policajac u službi pet godina, da nije ranije bio disciplinski kažnjavan te da je njegov rad općenito zadovoljavajuće kvalitete. *Molimo Vas da ne pretpostavite ništa što se ne nalazi u opisu slučaja.***

 **U svakom od tih slučajeva postavit ćemo Vam sedam istih pitanja. U tim pitanjima molimo Vas da izrazite Vaše mišljenje o ozbiljnosti opisanog ponašanja, odgovarajućoj kazni za povredu službene dužnosti, ako mislite da je uopće potrebna, te o vjerojatnosti da bi takvo ponašanje bilo prijavljeno.**

**Molimo Vas da zaokružite odgovarajući broj na skali ispod svakog pitanja.**

**Zanima nas isključivo Vaše OSOBNO MIŠLJENJE o tim stvarima.**

**1. Policajac je često viđen u susjedstvu. Lokalni trgovci i ugostitelji, u znak zahvalnosti za njegovu naklonost, časte ga hranom i pićem i daruju ostalom robom male vrijednosti.**

1) Koliko ozbiljnim VI smatrate ovakvo ponašanje?

 Potpuno Vrlo

 bezazleno ozbiljno

 1 2 3 4 5

2) Koliko ozbiljnim VEĆINA POLICAJACA smatra ovakvo ponašanje?

 Potpuno Vrlo

 bezazleno ozbiljno

 1 2 3 4 5

3) Bi li ovakvo ponašanje bilo okarakterizirano kao povreda službenih pravila?

 Da Ne Ne znam

 1 2 3

4) Ako bi se policajac upustio u takve aktivnosti i pri tom bio otkriven, kakva bi disciplinska mjera po VAŠEM mišljenju TREBALA uslijediti?

 1 Nikakva 5 Zaustavljanje napredovanja u službi na 2-4

 2 Pisana opomena godine

 3 Novčana kazna do 10% plaće 6 Premještaj na drugo radno mjesto

 4 Novčana kazna do 20% plaće 7 Prestanak radnog odnosa

5) Ako bi se policajac upustio u takve aktivnosti i pri tom bio otkriven, kakva bi disciplinska mjera po VAŠEM mišljenju U STVARNOSTI uslijedila?

 1 Nikakva 5 Zaustavljanje napredovanja u službi na 2-4

 2 Pisana opomena godine

 3 Novčana kazna do 10% plaće 6 Premještaj na drugo radno mjesto

 4 Novčana kazna do 20% plaće 7 Prestanak radnog odnosa

6) Mislite li da biste VI prijavili policajca koji se upustio u takve aktivnosti?

 Definitivno Definitivno

 ne da

 1 2 3 4 5

7) Mislite li da bi VEĆINA KOLEGA POLICAJACA prijavila kolegu policajca koji se upustio u takve aktivnosti?

 Definitivno Definitivno

 ne da

 1 2 3 4 5

**2. Policajac zna da postoji nalog za uhićenje njegovog dugogodišnjeg prijatelja za ozbiljno kazneno djelo. Premda je tog prijatelja viđao često u razdoblju od preko tjedan dana, nije ga uhitio, već ga je, dapače, upozorio na postojanje tog naloga.**

1) Koliko ozbiljnim VI smatrate ovakvo ponašanje?

 Potpuno Vrlo

 bezazleno ozbiljno

 1 2 3 4 5

2) Koliko ozbiljnim VEĆINA POLICAJACA smatra ovakvo ponašanje?

 Potpuno Vrlo

 bezazleno ozbiljno

 1 2 3 4 5

3) Bi li ovakvo ponašanje bilo okarakterizirano kao povreda službenih pravila?

 Da Ne Ne znam

 1 2 3

4) Ako bi se policajac upustio u takve aktivnosti i pri tom bio otkriven, kakva bi disciplinska mjera po VAŠEM mišljenju TREBALA uslijediti?

 1 Nikakva 5 Zaustavljanje napredovanja u službi na 2-4

 2 Pisana opomena godine

 3 Novčana kazna do 10% plaće 6 Premještaj na drugo radno mjesto

 4 Novčana kazna do 20% plaće 7 Prestanak radnog odnosa

5) Ako bi se policajac upustio u takve aktivnosti i pri tom bio otkriven, kakva bi disciplinska mjera po VAŠEM mišljenju U STVARNOSTI uslijedila?

 1 Nikakva 5 Zaustavljanje napredovanja u službi na 2-4

 2 Pisana opomena godine

 3 Novčana kazna do 10% plaće 6 Premještaj na drugo radno mjesto

 4 Novčana kazna do 20% plaće 7 Prestanak radnog odnosa

6) Mislite li da biste VI prijavili policajca koji se upustio u takve aktivnosti?

 Definitivno Definitivno

 ne da

 1 2 3 4 5

7) Mislite li da bi VEĆINA KOLEGA POLICAJACA prijavila kolegu policajca koji se upustio u takve aktivnosti?

 Definitivno Definitivno

 ne da

 1 2 3 4 5

**3. Policajac je otkrio provalu u trgovinu tehničkom robom. Pronašao je da su vitrine razbijene i očito je da nedostaje dosta inventara. Tijekom pretrage trgovine neprimjetno je uzeo i stavio u džep sat u vrijednosti četvrtine njegove mjesečne plaće, prijavivši ga kao ukradenog tijekom provale.**

1) Koliko ozbiljnim VI smatrate ovakvo ponašanje?

 Potpuno Vrlo

 bezazleno ozbiljno

 1 2 3 4 5

2) Koliko ozbiljnim VEĆINA POLICAJACA smatra ovakvo ponašanje?

 Potpuno Vrlo

 bezazleno ozbiljno

 1 2 3 4 5

3) Bi li ovakvo ponašanje bilo okarakterizirano kao povreda službenih pravila?

 Da Ne Ne znam

 1 2 3

4) Ako bi se policajac upustio u takve aktivnosti i pri tom bio otkriven, kakva bi disciplinska mjera po VAŠEM mišljenju TREBALA uslijediti?

 1 Nikakva 5 Zaustavljanje napredovanja u službi na 2-4

 2 Pisana opomena godine

 3 Novčana kazna do 10% plaće 6 Premještaj na drugo radno mjesto

 4 Novčana kazna do 20% plaće 7 Prestanak radnog odnosa

5) Ako bi se policajac upustio u takve aktivnosti i pri tom bio otkriven, kakva bi disciplinska mjera po VAŠEM mišljenju U STVARNOSTI uslijedila?

 1 Nikakva 5 Zaustavljanje napredovanja u službi na 2-4

 2 Pisana opomena godine

 3 Novčana kazna do 10% plaće 6 Premještaj na drugo radno mjesto

 4 Novčana kazna do 20% plaće 7 Prestanak radnog odnosa

6) Mislite li da biste VI prijavili policajca koji se upustio u takve aktivnosti?

 Definitivno Definitivno

 ne da

 1 2 3 4 5

7) Mislite li da bi VEĆINA KOLEGA POLICAJACA prijavila kolegu policajca koji se upustio u takve aktivnosti?

 Definitivno Definitivno

 ne da

 1 2 3 4 5

**4. Policajac koji je teško pretučen pri uhićenju osobe koja se opirala uhićenju upravo se vratio na posao. Tijekom ophodnje taj je policajac prišao osobi koja je stajala u slabo osvijetljenoj veži. Iznenada je ta osoba bacila sportsku torbu na policajca i počela bježati. Policajac je usmrtio tu osobu pucajući joj u leđa. Kasnije je ustanovljeno da je ta osoba bila nenaoružana.**

1) Koliko ozbiljnim VI smatrate ovakvo ponašanje?

 Potpuno Vrlo

 bezazleno ozbiljno

 1 2 3 4 5

2) Koliko ozbiljnim VEĆINA POLICAJACA smatra ovakvo ponašanje?

 Potpuno Vrlo

 bezazleno ozbiljno

 1 2 3 4 5

3) Bi li ovakvo ponašanje bilo okarakterizirano kao povreda službenih pravila?

 Da Ne Ne znam

 1 2 3

4) Ako bi se policajac upustio u takve aktivnosti i pri tom bio otkriven, kakva bi disciplinska mjera po VAŠEM mišljenju TREBALA uslijediti?

 1 Nikakva 5 Zaustavljanje napredovanja u službi na 2-4

 2 Pisana opomena godine

 3 Novčana kazna do 10% plaće 6 Premještaj na drugo radno mjesto

 4 Novčana kazna do 20% plaće 7 Prestanak radnog odnosa

5) Ako bi se policajac upustio u takve aktivnosti i pri tom bio otkriven, kakva bi disciplinska mjera po VAŠEM mišljenju U STVARNOSTI uslijedila?

 1 Nikakva 5 Zaustavljanje napredovanja u službi na 2-4

 2 Pisana opomena godine

 3 Novčana kazna do 10% plaće 6 Premještaj na drugo radno mjesto

 4 Novčana kazna do 20% plaće 7 Prestanak radnog odnosa

6) Mislite li da biste VI prijavili policajca koji se upustio u takve aktivnosti?

 Definitivno Definitivno

 ne da

 1 2 3 4 5

7) Mislite li da bi VEĆINA KOLEGA POLICAJACA prijavila kolegu policajca koji se upustio u takve aktivnosti?

 Definitivno Definitivno

 ne da

 1 2 3 4 5

**5. Policajac je raspoređen u službi tijekom nadolazećih blagdana. Rukovoditelj mu nudi da tih dana bude slobodan ukoliko obavi nekoliko sitnijih privatnih poslova za svog rukovoditelja. Ocijenite ponašanje RUKOVODITELJA.**

1) Koliko ozbiljnim VI smatrate ovakvo ponašanje?

 Potpuno Vrlo

 bezazleno ozbiljno

 1 2 3 4 5

2) Koliko ozbiljnim VEĆINA POLICAJACA smatra ovakvo ponašanje?

 Potpuno Vrlo

 bezazleno ozbiljno

 1 2 3 4 5

3) Bi li ovakvo ponašanje bilo okarakterizirano kao povreda službenih pravila?

 Da Ne Ne znam

 1 2 3

4) Ako bi se policajac upustio u takve aktivnosti i pri tom bio otkriven, kakva bi disciplinska mjera po VAŠEM mišljenju TREBALA uslijediti?

 1 Nikakva 5 Zaustavljanje napredovanja u službi na 2-4

 2 Pisana opomena godine

 3 Novčana kazna do 10% plaće 6 Premještaj na drugo radno mjesto

 4 Novčana kazna do 20% plaće 7 Prestanak radnog odnosa

5) Ako bi se policajac upustio u takve aktivnosti i pri tom bio otkriven, kakva bi disciplinska mjera po VAŠEM mišljenju U STVARNOSTI uslijedila?

 1 Nikakva 5 Zaustavljanje napredovanja u službi na 2-4

 2 Pisana opomena godine

 3 Novčana kazna do 10% plaće 6 Premještaj na drugo radno mjesto

 4 Novčana kazna do 20% plaće 7 Prestanak radnog odnosa

6) Mislite li da biste VI prijavili policajca koji se upustio u takve aktivnosti?

 Definitivno Definitivno

 ne da

 1 2 3 4 5

7) Mislite li da bi VEĆINA KOLEGA POLICAJACA prijavila kolegu policajca koji se upustio u takve aktivnosti?

 Definitivno Definitivno

 ne da

 1 2 3 4 5

**6. Dok je zajedno sa svojim muškim kolegom intervenirala povodom tučnjave u ugostiteljskom objektu, mlada policajka je dobila “šljivu” na oko od jednog od muških sudionika u tučnjavi. Taj je muškarac uhićen, stavljene su mu lisice i dok su ga privodili u policijsku postaju, njezin partner je jako udario uhićenika u područje bubrega izričući: “Boli, zar ne?”**

1) Koliko ozbiljnim VI smatrate ovakvo ponašanje?

 Potpuno Vrlo

 bezazleno ozbiljno

 1 2 3 4 5

2) Koliko ozbiljnim VEĆINA POLICAJACA smatra ovakvo ponašanje?

 Potpuno Vrlo

 bezazleno ozbiljno

 1 2 3 4 5

3) Bi li ovakvo ponašanje bilo okarakterizirano kao povreda službenih pravila?

 Da Ne Ne znam

 1 2 3

4) Ako bi se policajac upustio u takve aktivnosti i pri tom bio otkriven, kakva bi disciplinska mjera po VAŠEM mišljenju TREBALA uslijediti?

 1 Nikakva 5 Zaustavljanje napredovanja u službi na 2-4

 2 Pisana opomena godine

 3 Novčana kazna do 10% plaće 6 Premještaj na drugo radno mjesto

 4 Novčana kazna do 20% plaće 7 Prestanak radnog odnosa

5) Ako bi se policajac upustio u takve aktivnosti i pri tom bio otkriven, kakva bi disciplinska mjera po VAŠEM mišljenju U STVARNOSTI uslijedila?

 1 Nikakva 5 Zaustavljanje napredovanja u službi na 2-4

 2 Pisana opomena godine

 3 Novčana kazna do 10% plaće 6 Premještaj na drugo radno mjesto

 4 Novčana kazna do 20% plaće 7 Prestanak radnog odnosa

6) Mislite li da biste VI prijavili policajca koji se upustio u takve aktivnosti?

 Definitivno Definitivno

 ne da

 1 2 3 4 5

7) Mislite li da bi VEĆINA KOLEGA POLICAJACA prijavila kolegu policajca koji se upustio u takve aktivnosti?

 Definitivno Definitivno

 ne da

 1 2 3 4 5

**7. Policajac je zaustavio motorista zbog prebrze vožnje. Dok se policajac približavao vozilu, vozač se izderao: “Zbog čega me, do vraga, zaustavljaš?” Policajac je na to odgovorio: “Zato što danas zaustavljamo idiote!’”**

1) Koliko ozbiljnim VI smatrate ovakvo ponašanje?

 Potpuno Vrlo

 bezazleno ozbiljno

 1 2 3 4 5

2) Koliko ozbiljnim VEĆINA POLICAJACA smatra ovakvo ponašanje?

 Potpuno Vrlo

 bezazleno ozbiljno

 1 2 3 4 5

3) Bi li ovakvo ponašanje bilo okarakterizirano kao povreda službenih pravila?

 Da Ne Ne znam

 1 2 3

4) Ako bi se policajac upustio u takve aktivnosti i pri tom bio otkriven, kakva bi disciplinska mjera po VAŠEM mišljenju TREBALA uslijediti?

 1 Nikakva 5 Zaustavljanje napredovanja u službi na 2-4

 2 Pisana opomena godine

 3 Novčana kazna do 10% plaće 6 Premještaj na drugo radno mjesto

 4 Novčana kazna do 20% plaće 7 Prestanak radnog odnosa

5) Ako bi se policajac upustio u takve aktivnosti i pri tom bio otkriven, kakva bi disciplinska mjera po VAŠEM mišljenju U STVARNOSTI uslijedila?

 1 Nikakva 5 Zaustavljanje napredovanja u službi na 2-4

 2 Pisana opomena godine

 3 Novčana kazna do 10% plaće 6 Premještaj na drugo radno mjesto

 4 Novčana kazna do 20% plaće 7 Prestanak radnog odnosa

6) Mislite li da biste VI prijavili policajca koji se upustio u takve aktivnosti?

 Definitivno Definitivno

 ne da

 1 2 3 4 5

7) Mislite li da bi VEĆINA KOLEGA POLICAJACA prijavila kolegu policajca koji se upustio u takve aktivnosti?

 Definitivno Definitivno

 ne da

 1 2 3 4 5

**8. U dva sata ujutro policajac je policijskim automobilom patrolirao po pustoj cesti. Vidio je vozilo koje je upalo u jarak pored ceste. Prišavši vozilu, policajac je primijetio da vozač nije ozlijeđen, ali je očigledno pod utjecajem alkohola. Također je uočio da je vozač policajac. Umjesto da prijavi ovu nezgodu i prekršaj, policajac je vozača odvezao njegovoj kući.**

1) Koliko ozbiljnim VI smatrate ovakvo ponašanje?

 Potpuno Vrlo

 bezazleno ozbiljno

 1 2 3 4 5

2) Koliko ozbiljnim VEĆINA POLICAJACA smatra ovakvo ponašanje?

 Potpuno Vrlo

 bezazleno ozbiljno

 1 2 3 4 5

3) Bi li ovakvo ponašanje bilo okarakterizirano kao povreda službenih pravila?

 Da Ne Ne znam

 1 2 3

4) Ako bi se policajac upustio u takve aktivnosti i pri tom bio otkriven, kakva bi disciplinska mjera po VAŠEM mišljenju TREBALA uslijediti?

 1 Nikakva 5 Zaustavljanje napredovanja u službi na 2-4

 2 Pisana opomena godine

 3 Novčana kazna do 10% plaće 6 Premještaj na drugo radno mjesto

 4 Novčana kazna do 20% plaće 7 Prestanak radnog odnosa

5) Ako bi se policajac upustio u takve aktivnosti i pri tom bio otkriven, kakva bi disciplinska mjera po VAŠEM mišljenju U STVARNOSTI uslijedila?

 1 Nikakva 5 Zaustavljanje napredovanja u službi na 2-4

 2 Pisana opomena godine

 3 Novčana kazna do 10% plaće 6 Premještaj na drugo radno mjesto

 4 Novčana kazna do 20% plaće 7 Prestanak radnog odnosa

6) Mislite li da biste VI prijavili policajca koji se upustio u takve aktivnosti?

 Definitivno Definitivno

 ne da

 1 2 3 4 5

7) Mislite li da bi VEĆINA KOLEGA POLICAJACA prijavila kolegu policajca koji se upustio u takve aktivnosti?

 Definitivno Definitivno

 ne da

 1 2 3 4 5

**9. Policajac je privatno dogovorio s odvjetnikom koji se bavi zastupanjem osoba ozlijeđenih u prometnim nesrećama da će mu dostavljati podatke o takvim osobama. Za svaku osobu koja prihvati zastupanje odvjetnika, on dobiva 5% ukupnog iznosa naplaćene odštete.**

1) Koliko ozbiljnim VI smatrate ovakvo ponašanje?

 Potpuno Vrlo

 bezazleno ozbiljno

 1 2 3 4 5

2) Koliko ozbiljnim VEĆINA POLICAJACA smatra ovakvo ponašanje?

 Potpuno Vrlo

 bezazleno ozbiljno

 1 2 3 4 5

3) Bi li ovakvo ponašanje bilo okarakterizirano kao povreda službenih pravila?

 Da Ne Ne znam

 1 2 3

4) Ako bi se policajac upustio u takve aktivnosti i pri tom bio otkriven, kakva bi disciplinska mjera po VAŠEM mišljenju TREBALA uslijediti?

 1 Nikakva 5 Zaustavljanje napredovanja u službi na 2-4

 2 Pisana opomena godine

 3 Novčana kazna do 10% plaće 6 Premještaj na drugo radno mjesto

 4 Novčana kazna do 20% plaće 7 Prestanak radnog odnosa

5) Ako bi se policajac upustio u takve aktivnosti i pri tom bio otkriven, kakva bi disciplinska mjera po VAŠEM mišljenju U STVARNOSTI uslijedila?

 1 Nikakva 5 Zaustavljanje napredovanja u službi na 2-4

 2 Pisana opomena godine

 3 Novčana kazna do 10% plaće 6 Premještaj na drugo radno mjesto

 4 Novčana kazna do 20% plaće 7 Prestanak radnog odnosa

6) Mislite li da biste VI prijavili policajca koji se upustio u takve aktivnosti?

 Definitivno Definitivno

 ne da

 1 2 3 4 5

7) Mislite li da bi VEĆINA KOLEGA POLICAJACA prijavila kolegu policajca koji se upustio u takve aktivnosti?

 Definitivno Definitivno

 ne da

 1 2 3 4 5

**10. Policajac uhićuje dva preprodavača droge koji sudjeluju u uličnoj tučnjavi. Jedan od njih ima veliku količinu heroina kod sebe. Kako bi ih mogao obojicu uhititi za ozbiljno kazneno djelo preprodavanja droge, policajac lažno prijavi da je našao heroin kod obojice uhićenika.**

1) Koliko ozbiljnim VI smatrate ovakvo ponašanje?

 Potpuno Vrlo

 bezazleno ozbiljno

 1 2 3 4 5

2) Koliko ozbiljnim VEĆINA POLICAJACA smatra ovakvo ponašanje?

 Potpuno Vrlo

 bezazleno ozbiljno

 1 2 3 4 5

3) Bi li ovakvo ponašanje bilo okarakterizirano kao povreda službenih pravila?

 Da Ne Ne znam

 1 2 3

4) Ako bi se policajac upustio u takve aktivnosti i pri tom bio otkriven, kakva bi disciplinska mjera po VAŠEM mišljenju TREBALA uslijediti?

 1 Nikakva 5 Zaustavljanje napredovanja u službi na 2-4

 2 Pisana opomena godine

 3 Novčana kazna do 10% plaće 6 Premještaj na drugo radno mjesto

 4 Novčana kazna do 20% plaće 7 Prestanak radnog odnosa

5) Ako bi se policajac upustio u takve aktivnosti i pri tom bio otkriven, kakva bi disciplinska mjera po VAŠEM mišljenju U STVARNOSTI uslijedila?

 1 Nikakva 5 Zaustavljanje napredovanja u službi na 2-4

 2 Pisana opomena godine

 3 Novčana kazna do 10% plaće 6 Premještaj na drugo radno mjesto

 4 Novčana kazna do 20% plaće 7 Prestanak radnog odnosa

6) Mislite li da biste VI prijavili policajca koji se upustio u takve aktivnosti?

 Definitivno Definitivno

 ne da

 1 2 3 4 5

7) Mislite li da bi VEĆINA KOLEGA POLICAJACA prijavila kolegu policajca koji se upustio u takve aktivnosti?

 Definitivno Definitivno

 ne da

 1 2 3 4 5

**11. Policijski rukovoditelj bez uplitanja gleda kako policajci u njegovoj smjeni više puta udaraju rukama i nogama osobu uhićenu zbog zlostavljanja djece. Taj muškarac je već ranije višekratno uhićen zbog zlostavljanja djece. OCIJENITE PONAŠANJE NEPOSREDNO NADREĐENOG RUKOVODITELJA.**

1) Koliko ozbiljnim VI smatrate ovakvo ponašanje?

 Potpuno Vrlo

 bezazleno ozbiljno

 1 2 3 4 5

2) Koliko ozbiljnim VEĆINA POLICAJACA smatra ovakvo ponašanje?

 Potpuno Vrlo

 bezazleno ozbiljno

 1 2 3 4 5

3) Bi li ovakvo ponašanje bilo okarakterizirano kao povreda službenih pravila?

 Da Ne Ne znam

 1 2 3

4) Ako bi se policajac upustio u takve aktivnosti i pri tom bio otkriven, kakva bi disciplinska mjera po VAŠEM mišljenju TREBALA uslijediti?

 1 Nikakva 5 Zaustavljanje napredovanja u službi na 2-4

 2 Pisana opomena godine

 3 Novčana kazna do 10% plaće 6 Premještaj na drugo radno mjesto

 4 Novčana kazna do 20% plaće 7 Prestanak radnog odnosa

5) Ako bi se policajac upustio u takve aktivnosti i pri tom bio otkriven, kakva bi disciplinska mjera po VAŠEM mišljenju U STVARNOSTI uslijedila?

 1 Nikakva 5 Zaustavljanje napredovanja u službi na 2-4

 2 Pisana opomena godine

 3 Novčana kazna do 10% plaće 6 Premještaj na drugo radno mjesto

 4 Novčana kazna do 20% plaće 7 Prestanak radnog odnosa

6) Mislite li da biste VI prijavili policajca koji se upustio u takve aktivnosti?

 Definitivno Definitivno

 ne da

 1 2 3 4 5

7) Mislite li da bi VEĆINA KOLEGA POLICAJACA prijavila kolegu policajca koji se upustio u takve aktivnosti?

 Definitivno Definitivno

 ne da

 1 2 3 4 5

**12. Dok je odgovarao na poziv za intervencijom vezan uz fizički napad na dvojicu mladića, policajac je uhitio napadača pod okolnostima koje su ukazivale da je napad motiviran spolnom orijentacijom. Policajac je na službenom izvješću propustio zapisati da je napad bio motiviran diskriminacijom pripadnika homoseksualne populacije.**

1) Koliko ozbiljnim VI smatrate ovakvo ponašanje?

 Potpuno Vrlo

 bezazleno ozbiljno

 1 2 3 4 5

2) Koliko ozbiljnim VEĆINA POLICAJACA smatra ovakvo ponašanje?

 Potpuno Vrlo

 bezazleno ozbiljno

 1 2 3 4 5

3) Bi li ovakvo ponašanje bilo okarakterizirano kao povreda službenih pravila?

 Da Ne Ne znam

 1 2 3

4) Ako bi se policajac upustio u takve aktivnosti i pri tom bio otkriven, kakva bi disciplinska mjera po VAŠEM mišljenju TREBALA uslijediti?

 1 Nikakva 5 Zaustavljanje napredovanja u službi na 2-4

 2 Pisana opomena godine

 3 Novčana kazna do 10% plaće 6 Premještaj na drugo radno mjesto

 4 Novčana kazna do 20% plaće 7 Prestanak radnog odnosa

5) Ako bi se policajac upustio u takve aktivnosti i pri tom bio otkriven, kakva bi disciplinska mjera po VAŠEM mišljenju U STVARNOSTI uslijedila?

 1 Nikakva 5 Zaustavljanje napredovanja u službi na 2-4

 2 Pisana opomena godine

 3 Novčana kazna do 10% plaće 6 Premještaj na drugo radno mjesto

 4 Novčana kazna do 20% plaće 7 Prestanak radnog odnosa

6) Mislite li da biste VI prijavili policajca koji se upustio u takve aktivnosti?

 Definitivno Definitivno

 ne da

 1 2 3 4 5

7) Mislite li da bi VEĆINA KOLEGA POLICAJACA prijavila kolegu policajca koji se upustio u takve aktivnosti?

 Definitivno Definitivno

 ne da

 1 2 3 4 5

**13. Policajac je zaustavio motoristu zbog prebrze vožnje. Policajac je prihvatio novac u iznosu polovine kazne kako ne bi prijavio prekršaj.**

1) Koliko ozbiljnim VI smatrate ovakvo ponašanje?

 Potpuno Vrlo

 bezazleno ozbiljno

 1 2 3 4 5

2) Koliko ozbiljnim VEĆINA POLICAJACA smatra ovakvo ponašanje?

 Potpuno Vrlo

 bezazleno ozbiljno

 1 2 3 4 5

3) Bi li ovakvo ponašanje bilo okarakterizirano kao povreda službenih pravila?

 Da Ne Ne znam

 1 2 3

4) Ako bi se policajac upustio u takve aktivnosti i pri tom bio otkriven, kakva bi disciplinska mjera po VAŠEM mišljenju TREBALA uslijediti?

 1 Nikakva 5 Zaustavljanje napredovanja u službi na 2-4

 2 Pisana opomena godine

 3 Novčana kazna do 10% plaće 6 Premještaj na drugo radno mjesto

 4 Novčana kazna do 20% plaće 7 Prestanak radnog odnosa

5) Ako bi se policajac upustio u takve aktivnosti i pri tom bio otkriven, kakva bi disciplinska mjera po VAŠEM mišljenju U STVARNOSTI uslijedila?

 1 Nikakva 5 Zaustavljanje napredovanja u službi na 2-4

 2 Pisana opomena godine

 3 Novčana kazna do 10% plaće 6 Premještaj na drugo radno mjesto

 4 Novčana kazna do 20% plaće 7 Prestanak radnog odnosa

6) Mislite li da biste VI prijavili policajca koji se upustio u takve aktivnosti?

 Definitivno Definitivno

 ne da

 1 2 3 4 5

7) Mislite li da bi VEĆINA KOLEGA POLICAJACA prijavila kolegu policajca koji se upustio u takve aktivnosti?

 Definitivno Definitivno

 ne da

 1 2 3 4 5

**14. Policajac u ophodnji službenim vozilom primjećuje maloljetnike kako se opijaju u parku. Policajac je odlučio ne intervenirati nego je nastavio vožnju.**

1) Koliko ozbiljnim VI smatrate ovakvo ponašanje?

 Potpuno Vrlo

 bezazleno ozbiljno

 1 2 3 4 5

2) Koliko ozbiljnim VEĆINA POLICAJACA smatra ovakvo ponašanje?

 Potpuno Vrlo

 bezazleno ozbiljno

 1 2 3 4 5

3) Bi li ovakvo ponašanje bilo okarakterizirano kao povreda službenih pravila?

 Da Ne Ne znam

 1 2 3

4) Ako bi se policajac upustio u takve aktivnosti i pri tom bio otkriven, kakva bi disciplinska mjera po VAŠEM mišljenju TREBALA uslijediti?

 1 Nikakva 5 Zaustavljanje napredovanja u službi na 2-4

 2 Pisana opomena godine

 3 Novčana kazna do 10% plaće 6 Premještaj na drugo radno mjesto

 4 Novčana kazna do 20% plaće 7 Prestanak radnog odnosa

5) Ako bi se policajac upustio u takve aktivnosti i pri tom bio otkriven, kakva bi disciplinska mjera po VAŠEM mišljenju U STVARNOSTI uslijedila?

 1 Nikakva 5 Zaustavljanje napredovanja u službi na 2-4

 2 Pisana opomena godine

 3 Novčana kazna do 10% plaće 6 Premještaj na drugo radno mjesto

 4 Novčana kazna do 20% plaće 7 Prestanak radnog odnosa

6) Mislite li da biste VI prijavili policajca koji se upustio u takve aktivnosti?

 Definitivno Definitivno

 ne da

 1 2 3 4 5

7) Mislite li da bi VEĆINA KOLEGA POLICAJACA prijavila kolegu policajca koji se upustio u takve aktivnosti?

 Definitivno Definitivno

 ne da

 1 2 3 4 5

**15. Koliko povjerenja imate u sljedeće institucije:**

|  |  |
| --- | --- |
|  | Uopće nemam Imam potpunopovjerenja povjerenje |
| **Crkvu** |  1 | 2 | 3 | 4 | 5 | 6 | 7 | 8 | 9 | 10 |
| **Vojsku** |  1 | 2 | 3 | 4 | 5 | 6 | 7 | 8 | 9 | 10 |
| **Medije (novine, TV, radio)** |  1 | 2 | 3 | 4 | 5 | 6 | 7 | 8 | 9 | 10 |
| **Vladu RH** | 1 | 2 | 3 | 4 | 5 | 6 | 7 | 8 | 9 | 10 |
| **Školski sustav** | 1 | 2 | 3 | 4 | 5 | 6 | 7 | 8 | 9 | 10 |
| **Sudove** | 1 | 2 | 3 | 4 | 5 | 6 | 7 | 8 | 9 | 10 |
| **Hrvatski sabor** | 1 | 2 | 3 | 4 | 5 | 6 | 7 | 8 | 9 | 10 |
| **Policiju** | 1 | 2 | 3 | 4 | 5 | 6 | 7 | 8 | 9 | 10 |
| **Političke stranke** | 1 |  2 |  3 |  4 |  5 |  6 |  7 |  8 |  9 |  10 |
| **Sveučilišta** | 1 |  2 | 3 | 4 | 5 | 6 | 7 |  8 | 9 |  10 |
| **Predsjednika RH** | 1 |  2 |  3 |  4 |  5 |  6 |  7 |  8 |  9 |  10 |
| **Međunarodni sud u Haagu** | 1 |  2 |  3 |  4 |  5 |  6 |  7 |  8 |  9 |  10 |
| **Ujedinjene narode** | 1 |  2 |  3 |  4 |  5 |  6 |  7 |  8 |  9 |  10 |
| **Zdravstvene institucije** | 1 |  2 |  3 |  4 |  5 |  6 |  7 |  8 |  9 |  10 |
| **Nevladine organizacije** | 1 |  2 |  3 |  4 |  5 |  6 |  7 |  8 |  9 |  10 |
| **Poduzetništvo** | 1 | 2 | 3 | 4 |  5 | 6 |  7 | 8 | 9 |  10 |

**16. Koliko mislite da je raširena korupcija u Hrvatskoj?**

1) vrlo malo javnih službenika je korumpirano 3) većina javnih službenika je korumpirana

 2) manje od polovice javnih službenika je 4) gotovo svi javni službenici su korumpirani

 korumpirano

**17. Slažete li se s izjavom da su sljedeće institucije korumpirane ili jako korumpirane?**

|  |  |  |  |  |
| --- | --- | --- | --- | --- |
|  | Izrazito se ne slažem | Ne slažem se | Slažem se | Izrazito se slažem |
| **Političke stranke** | 1 | 2 | 3 | 4 |
| **Hrvatski sabor** | 1 | 2 | 3 | 4 |
| **Vojska**  | 1 | 2 | 3 | 4 |
| **Nevladine organizacije** | 1 | 2 | 3 | 4 |
| **Mediji (novine, TV, radio)** | 1 | 2 | 3 | 4 |
| **Crkva** | 1 | 2 | 3 | 4 |
| **Poduzetništvo** | 1 | 2 | 3 | 4 |
| **Školstvo** | 1 | 2 | 3 | 4 |
| **Sudovi** | 1 | 2 | 3 | 4 |
| **Zdravstvene institucije** | 1 | 2 | 3 | 4 |
| **Policija**  | 1 | 2 | 3 | 4 |
| **Sveučilišta** | 1 | 2 | 3 | 4 |

**18. Je li Vas ili nekog od ukućana službena osoba iz navedenih službi tražila da platite mito u zadnjih 12 mjeseci?**

|  |  |  |
| --- | --- | --- |
|  |  Da | Ne |
| **Školski sustav** | 1 | 2 |
| **Sudovi** | 1 | 2 |
| **Zdravstvene institucije** | 1 | 2 |
| **Policija** | 1 | 2 |
| **Komunalne usluge** | 1 | 2 |
| **Porezna uprava** | 1 | 2 |
| **Ured za graditeljstvo i prostorno uređenje** | 1 | 2 |

**19. Mislite li da se nivo korupcije u zemlji promijenio u zadnje dvije godine?**

1) dosta je porastao 4) ponešto je pao

2) ponešto je porastao 5) dosta je pao

3) ostao je isti

**20. Kojeg ste spola?**

 Muškog Ženskog

1 2

**21. Radi li netko u Vašoj obitelji u Ministarstvu unutarnjih poslova?**

Da Ne

 1 2

**22. Mislite li da bi VEĆINA POLICAJACA iskreno odgovorila na pitanja u ovom upitniku?**

 Da Ne

 1 2

**23. Jeste li VI iskreno odgovorili na pitanja u ovom upitniku?**

 Da Ne

 1 2

**24. Molimo Vas da iskoristite ovaj prostor za komentare o upitniku.**

***Hvala Vam na vremenu utrošenom na popunjavanje ovog upitnika!***

Prof. Sanja Kutnjak Ivković Prof. Irena Cajner Mraović

Michigan State University Sveučilište u Zagrebu

School of Criminal Justice Hrvatski studiji

560 Baker Hall Borongajska cesta 83d

East Lansing, Michigan 48824, U.S.A. 10000 Zagreb, Hrvatska

Poštovane studentice, poštovani studenti,

molimo Vas da nam pomognete u provođenju istraživanja pod nazivom “Policijski integritet u Hrvatskoj”. Za popunjavanje upitnika potrebno je oko 20 minuta. U ovom upitniku pitamo Vas za Vaše mišljenje o različitim vrstama ponašanja koja mogu odstupati od službene politike, o vrstama sankcija koje slijede ili bi trebale slijediti takva ponašanja te o vjerojatnosti da takva ponašanja budu prijavljena. Tražimo Vaša osobna mišljenja o ovim ponašanjima. Također, postavljamo nekoliko pitanja vezana uz rad policije i ostale institucije u Hrvatskoj.

 Svi odgovori su anonimni. Molimo da ne ostavljate nikakve tragove na upitniku kako bi se onemogućila Vaša identifikacija. Ne postoje nikakvi rizici povezani sa sudjelovanjem u ovom istraživanju. Iako osobno nećete imati koristi od sudjelovanja u ovom istraživanju, ono može pridonijeti boljem razumijevanju policijskog integriteta. Vaše sudjelovanje je dobrovoljno te možete izabrati da ne sudjelujete, da ne odgovorite na neka pitanja ili odustanete od istraživanja u bilo kojem trenutku bez ikakvih negativnih posljedica. Ako se odlučite na sudjelovanje u istraživanju, molimo Vas da stavite ispunjeni upitnik u kovertu, zatvorite ju i stavite u kutiju koju nadzire član našeg istraživačkog tima. Ako odlučite da ne želite sudjelovati, molimo Vas da neispunjeni upitnik stavite u kovertu, zatvorite ju i stavite u istu kutiju. Dobrovoljno pristajete na ovo istraživanje vraćanjem popunjenog upitnika. Nakon što upitnik bude popunjen i stavljen u kutiju, ne postoji način utvrđivanja individualnih odgovora. Istraživački tim, Institutional Review Board na Michigan State University i Hrvatskim studijima jedini će imati pristup podacima istraživanja. Zadržat ćemo rezultate istraživanja u računalnoj datoteci najmanje 3 godine od dana kada su se podaci prikupili.

 Ako imate bilo kakvih nejasnoća ili pitanja oko ovog istraživanja, kao što su znanstvena pitanja, kako ispuniti neki njegov dio ili kako prijaviti nedostatak, molimo Vas kontaktirajte prof. Kutnjak Ivković, School of Criminal Justice, Michigan State University, telefonom na 1 (517) 355-2194, putem e-mail adrese kutnjak@msu.edu ili poštom na Michigan State University, School of Criminal Justice, 560 Baker Hall, East Lansing, MI 48824. Možete također kontaktirati prof. Cajner Mraović, Hrvatski studiji, Sveučilište u Zagrebu, na broj 385 (1) 245-7618, putem e-mail adrese icajner@hrstud.hr ili poštom na Hrvatski studiji Sveučilišta u Zagrebu, Borongajska cesta 83d, 10000 Zagreb, Hrvatska. Ako imate pitanja ili nedoumica oko svoje uloge i prava kao sudionika u znanstvenom istraživanju, želite li dobiti informacije ili biste željeli registrirati svoj prigovor u odnosu na ovo istraživanje, možete se obratiti, anonimno, ako želite, Michigan State University’s Human Research Protection Program na telefon 1-517-355-2180, fax na 1-517-432-4503, e-mailom na irb@msu.edu ili poštom na 207 Olds Hall, Michigan State University, East Lansing, MI 48824, SAD.

S poštovanjem,

Sanja Kutnjak Ivković Irena Cajner Mraović
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