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# UVOD

Stari Grci bavili su se pitanjem „Što je istina?“, dok je Kineze, točnije Konfucija više zanimalo „Koji je pravi put življenja?“. Za najvažniju vrlinu, Konfucijev učenik Mozi uzimao je „čovječnost” – nesebičnu brigu za drugoga, neusmjerenu na sebe uz istovremeno točno viđenje samoga sebe. Nju je držao za najveće ljudsko postignuće. Taoisti su isti koncept nazvali Tri blaga i podijelili ga na poniznost, suosjećanje i jednostavnost. Budisti poniznost povezuju s konceptima: ljubav-dobrota, (samo)suosjećanje, empatična radost i staloženost. Ključne odrednice poniznosti su: točna procjena vlastitih sposobnosti i uspjeha; sposobnost prihvaćanja vlastitih ograničenja, mana, grešaka i nedostataka u znanju; otvorenost za nove ideje, kontradiktorne informacije i savjete; držanje vlastitih sposobnosti i uspjeha u perspektivi; relativno nizak fokus na sebe, zaboravljanje jastva (eng. *selfa)*; uvažavanje vrijednosti svih stvari pa tako i drugih načina na koje pojedinci doprinose ovome svijetu te uviđanje da naspram svemira, čovjek uistinu jest malen i prolazan, ali nipošto bespotreban (Tangney, 2009). Ovako opisan koncept poniznosti, sličan je Heiddegerovom *Dasein* ili autentičnosti kako je vidi Sartre. Ipak, s korijenom „humilis“ (ono što je pri tlu), na poniznost se danas ne gleda samo kao na vrlinu, već kao i na znak slabosti. Ponekad je se percipira kao pobožnost, iako ona to nije (Rowatt, Ottenbreit, Nesselroade i Cunningham, 2002). U suvremenom hrvatskom, ali i u suvremenom engleskom i njemačkom jeziku poniznost se nerijetko pogrešno izjednačava s poniženjem zbog čega ona izaziva potpuno oprečne reakcije kod različitih ljudi. No, poniznost nije poniženje; biti ponizan ne znači biti ponižen i malen pred drugima, već biti manje opterećen samim sobom. Drugim riječima ponizna osoba rjeđe misli o samoj sebi, a kada to i čini, ona ima sposobnost točne samopercepcije, tj. sposobnost točne procjene vlastitog mjesta u društvu, svojih sposobnosti i uspjeha (Baumeister i Exline, 1999; Emmons, 1999; Rowatt i sur., 2002; Tangney, 2009). Na prvi pogled može se činiti da je samokritična osoba ona s izraženom poniznošću, no to nije tako jer onaj tko često govori „Ja nisam dovoljno dobar“ i pritom svjesno ili ne, traži reakciju od drugih, ima izražen fokus na sebe. Tada ostaje u centru svoje pažnje, a nerijetko i pažnje drugih jer ih navodi na to da se usmjeravaju na njega. Ponizna se osoba ne precjenjuje niti podcjenjuje, ona prakticira zaboravljanje sebe pa ostavlja prostora za priznavanje i cijenjenje drugih. S niskim fokusom na sebe, a visokim na druge (Wright, Nadelhoffer, Ross i Sinnott-Armstrong, 2015) ponizan čovjek nema potrebu za dokazivanjem drugima. Zbog toga operacionalizacije poniznosti kao niskog samopoštovanja nisu točne (Tangney, 2009). Uistinu ponizna osoba nije u centru svoga svijeta, ona prihvaća i svjesna je svojih mana, ali i vrlina i kada bi se njezine procjene vlastitih sposobnosti usporedile s procjenom koju o tim sposobnostima daju ljudi koji je dobro poznaju, dobilo bi se visoko slaganje. Kao i nisko samopoštovanje, arogancija i narcizam precjenjuju događaje s obzirom na to kako oni utječu na *self*; traže da ih se hvali za uspjehe i štite se od kritike (Ryan, 1982; prema Elliott, 2010). Ponizan pojedinac, u procesu odmicanja sebe iz vlastitog fokusa, ima sve manju potrebu braniti i pravdati se. Budući da je fokusiranjem na druge ostavio brige oko procjene iza sebe, manje je ranjiv na prijetnje egu. Tada postoji manja mogućnost da će se osjećati posramljenim, poniženim ili ugroženim te je posljedično manje usmjeren na obrambena ponašanja poput prebacivanja krivnje, reaktivne agresije, obrambenog samouzdizanja i samootežavanja (Bushman i Baumeister, 1998), ali je i manje podložan mračnoj trijadi (Lee i sur., 2013). Poniznost nije ni sinonim za skromnost. Možda najjednostavnija distinkcija skromnosti i poniznosti jest ta da se skromnost vezuje uz ponašanje, uz ono vanjsko, a poniznost uz unutarnje stanje. Skromnost ne obuhvaća ključne koncepte poniznosti kao što su „zaboravljanje *selfa*“ ili smanjen fokus na sebe, a s druge strane obuhvaća pojmove koji se tiču odijevanja i vlasništva. Ali, ako se na skromnost gleda kao na točnu, neuvećanu procjenu vlastitih snaga – ona može biti dio poniznosti ili njezina manifestacija. Bitno je da ponizna osoba ima neku univerzalnu perspektivu prema kojoj su svi ljudi jednaki i pritom može iskreno prihvatiti svoje ranjivosti. Ona prema Robertsu (1983; prema Elliott, 2010) zahtijeva nadilaženje samoga sebe. Riječ skromnost, kako se upotrebljava u našem jeziku, nema tu dimenziju.

S obzirom na navedeno, nije iznenađujuće da samoprocjene poniznosti imaju nisku pouzdanost i lošu valjanost (Exline, 2008), a tome su dva razloga. Prvi je neslaganje oko same definicije poniznosti, dok je drugi socijalno poželjno odgovaranje. Hoće li se osoba koja je uistinu visoko na poniznosti sama prikazati takvom? Teško je razlučiti hoće li visok rezultat na mjeri poniznosti biti rezultat visoke poniznosti u pojedincu ili želje da se osoba takvom prikaže. Čini se da prava poniznost ne vidi da je ponizna i samu sebe niječe što znači da ovakav oblik mjerenja nije nužno najbolji. U inozemstvu se u posljednjih nekoliko godina intenzivno istražuje poniznost. Većina psihologa u inozemstvu poniznost prihvaća kao vrlinu (Exline i Geyer, 2004) i provedena su brojna istraživanja te kreirane eksplicitne i implicitne mjere poniznosti, dok je kod nas provedena samo jedna leksička studija (Mlačić i Ostendorf, 2005) te prijevod HEXACO inventara ličnosti koji u sebi sadrži crtu iskrenost-poniznost (Babarović i Šverko, 2013). Strani istraživači nalaze da u interpersonalnim odnosima, poniznost omogućava rješavanje konflikata kroz pomirenje i opraštanje budući da ponizne osobe razumiju kako svi ljudi mogu učiniti pogrešku, a u situaciji nanesene nepravde, sami sebe vide kao manje nevine, a one koji su pogriješili kao manje zle (Exline, Worthington, Hill i McCullough, 2003; Worthington, 2008). Uz to, smatraju da poniznost može očvrsnuti obiteljske odnose, ali i one na poslu i u raznim socijalnim organizacijama. Velik broj socijalno problematičnih ponašanja uključuje propuste samokontrole, a poniznost uključuje relativno visoku i efikasnu razinu samokontrole (Baumeister i Exline, 1999). Za razliku od poniznih, ponosni ljudi fokusirani su na sebe pa je manje vjerojatno da će doprinijeti grupnoj dobrobiti ili da će biti voljni staviti druge prije sebe (Kunz, 2002; prema Elliott, 2010). Poniznost se stoga povezuje s boljim interpersonalnim odnosima, opraštanjem i većim zadovoljstvom životom (Worthington, 2008). Istraživanjima na švedskim studentima dobiveno je da poniznost statistički značajno korelira s liberalnim vrijednostima (Lee, Ashton, Ogunfowora, Bourdage i Shin, 2010), a Rowatt i suradnici (2006) nalaze da ponizniji studenti imaju bolje ocjene od onih manje poniznih. Bilo bi uistinu interesantno vidjeti utječe li poniznost na zdravlje s obzirom na to da fiziološki nedostatak poniznosti i prevelik fokus na samoga sebe, koji su često povezani s narcizmom, mogu biti rizični faktor za srčane bolesti (Scherwitz, Canick, 1998; prema Elliott, 2010). Iz svega navedenog slijedi da poniznost u današnje vrijeme može predstavljati važan resurs u suočavanju s izazovima svakodnevnog života i sve većih očekivanja koja se stavljaju pred pojedinca. Osim toga, poniznost se pokazala važnom odrednicom interpersonalnih odnosa, a potencijalno i zdravlja. Međutim, dok se teorijski o konstruktu dosta zna iz kolektivističke tradicije, dosadašnja istraživanja provedena su uglavnom u individualističkim zemljama. Kako bi se ovi zanimljivi nalazi mogli provjeriti i u Hrvatskoj, zemlji koja je u tranziciji, potrebno je, prije svega, validirati upitnik poniznosti. Upravo zbog toga, ovim istraživanjem pokušat će se validirati strani upitnik poniznosti po prvi puta u Republici Hrvatskoj kako bi se postavio temelj za daljnja istraživanja poniznosti kod nas.

# CILJ

Cilj ovog istraživanja je ispitati prikladnost upitnika poniznosti-skromnosti iz *Values in Action Inventory of Strengths* (VIA-IS; Peterson i Seligman, 2004) na hrvatskom uzorku. Konkretnije, cilj je utvrditi metrijske karakteristike hrvatskog prijevoda mjere poniznosti. Također se želi provjeriti konvergentnu valjanost koreliranjem s još dvije mjere poniznosti te diskriminantna valjanost preko korelacija s facetama mračne trijade, narcizmom, makijevelizmom i psihopatijom. Nadalje, važno je utvrditi da se zaista radi o novom i jedinstvenom konstruktu zbog čega se provjerava razlikuje li se poniznost u odnosu na neke srodne konstrukte poput samopoštovanja i samosuosjećanja. Konačno, želi se utvrditi samostalan doprinos poniznosti u objašnjavanju varijance zadovoljstva životom povrh utjecaja sociodemografskih podataka, mračne trijade, samosuosjećanja i samopoštovanja.

S obzirom na ciljeve istraživanja postavljeni su sljedeći istraživački problemi:

Provjeriti konstuktnu valjanost upitnika VIA-IS poniznost-skromnost na hrvatskom uzorku. Ispitati samostalan doprinos poniznosti u zadovoljstvu životom povrh utjecaja sociodemografskih podataka, mračne trijade, samosuosjećanja i samopoštovanja te provjeriti povezanost poniznosti i sociodemografskih karakteristika.

U skladu s problemima, postavljene su i hipoteze.

Očekuje se međusobna pozitivna povezanost različitih mjera poniznosti, kao i njihova povezanost sa skalama samosuosjećanja i zadovoljstva životom. Drugim riječima, osobe s višim rezultatom na upitniku VIA-IS poniznost-skromnost ujedno će imati i viši rezultat na upitniku semantičkog diferencijala poniznosti naspram arogancije te upitnicima *Other Focus, Cosmic Humility*, skali samosuosjećanja i skali zadovoljstva životom. Različite mjere poniznosti negativno će korelirati s facetama mračne trijade: narcizmom, makijavelizmom i psihopatijom. Ne očekuje se povezanost poniznosti i samopoštovanja. Poniznost će imati statistički značajan, pozitivan, samostalan doprinos u objašnjavanju zadovoljstva životom povrh sociodemografskih podataka, faceta mračne trijade, samosuosjećanja i samopoštovanja.

# METODA

## Sudionici

U istraživanju je sudjelovao 781 sudionik, od toga 222 muškarca i 559 žena. Prosječna dob je 26.34 (*SD*=9.33) godina, a njezin raspon je od 14 do 78 godina. Sudionici su heterogeni po stupnju obrazovanja s najvišim udjelom onih sa srednjoškolskim obrazovanjem (36.5%) i završenim preddiplomskim (34.4%) te diplomskim studijem (22%), a najniži je udio sudionika sa višom školom (2.7%) te osnovnoškolskim obrazovanjem (1,3%) i poslijediplomskim obrazovanjem (3.1%). Većina sudionika živi u Zagrebu (57.5%), dok u drugim gradovima živi 25,3% sudionika, a u manjim mjestima i selima njih 17,2%.. Sudionici su također heterogeni po socioekonomskom statusu, pri čemu većinski udio sudionika svoj standard procjenjuje prosječnim (45.5%) i malo iznad prosječnim (36.5%), dok manjina svoj standard procjenjuje malo ispod prosječnim (11%). Najmanje je sudionika s jako ispod prosječnim (2.6%) ili jako iznad prosječnim standardom (4.5%)*.* Vjera nije nimalo važna kod 28.9% sudionika, dok je iznimno važna kod 14% sudionika (Tablica 1).

*Tablica 1*
Sociodemografska obilježja uzorka (N=781)

|  |  |  |
| --- | --- | --- |
| Varijable | Kategorije | Ukupno (%) |
| spol | M | 28.4% |
| Ž | 71.6% |
| najviši završeni stupanj obrazovanja | osnovna škola | 1.3% |
| srednja škola | 36.5% |
| viša škola | 2.7% |
| preddiplomski studij | 34.4% |
| diplomski studij | 22.0% |
| doktorat | 3.1% |
| veličina mjesta iz kojeg dolaze | Manje od 5 000 stanovnika | 11.0% |
| 5 000-10 000 stanovnika | 6.2% |
| 10 000-100 000 stanovnika | 16.5% |
| 100 000-500 000 stanovnika | 8.8% |
| više od 500 000 stanovnika | 57.5% |
| samoprocjena životnog standarda | Jako ispod prosječan | 2.6% |
| Malo ispod prosječan | 11.0% |
| prosječan | 46% |
| Malo iznad prosječan | 36% |
| Jako iznad prosječan | 4.5% |
| važnost vjere u životu | 1- nimalo važna | 28.8% |
| 2 | 11.5% |
| 3 | 8.5% |
| 4 | 13.2% |
| 5 | 14.6% |
| 6 | 9.4% |
| 7- iznimno važna | 14.1% |

***Postupak***

Prije provođenja kvantitativnog dijela istraživanja, tijekom studenog i prosinca 2015. godine proveden je kvalitativni dio istraživanja, koji je za svrhu imao provjeru postojanja potrebe za ispitivanjem poniznosti u Republici Hrvatskoj i prijevod svih, dosad u Hrvatskoj neprimjenjivanih, upitnika poniznosti koji se koriste u ovom istraživanju. Pod prijevodom se podrazumijeva prijevod instrumenata na hrvatski jezik u skladu s najnovijim standardima, usklađivanje prijevoda u fokusnoj grupi te provjeru razumljivosti tvrdnji i čestica u fokusnoj grupi. Fokusnu grupu činilo je dvoje studenata završne godine anglistike, studentica talijanistike i francuskog jezika te dvoje psihologa.

Istraživanje se provodilo individualno putem online ankete napravljene preko portala SurveyGizmo tijekom ožujka 2016. godine. Vrijeme potrebno za rješavanje upitnika je maksimalno 15 minuta. Sudionike se zamolilo da iskreno odgovaraju na pitanja i bila je naglašena njihova anonimnost. Upitnike se rješavalo sljedećim redoslijedom: VIA-IS poniznost-skromnost, Rosenbergova skala samopoštovanja, semantički diferencijal poniznosti naspram aroganciji, skala samosuosjećanja, skala mračne trijade, zadovoljstvo životom, *Cosmic Humility*, *Other Focus*, te sociodemografski podaci. Dvije mjere poniznosti VIA-IS poniznost-skromnost i semantički diferencijal poniznosti naspram arogancije su rotirane po slučaju pomoću opcije na SurveyGizmo portalu radi minimiziranja učinka sazrijevanja.

Za sve sudionike prikupljeni su i sociodemografski podaci s pitanjima o dobi, spolu, mjestu prebivališta, najvišem završenom stupnju obrazovanja, životnom standardu te važnosti vjere u životu.

## Mjerni instrumenti

Mjerni instrumenti korišteni u ovom istraživanju bili su:

VIA-IS poniznost-skromnost(eng. *The Humility–Modesty Subscale of the Values in Action Inventory of Strengths* (VIA-IS) (Peterson i Seligman, 2004) je neobjavljena mjera skromne samoprezentacije i niskog fokusa na sebe s česticama poput: “Rijetko tražim pažnju”, “Nikada se ne hvalim svojim postignućima.” i “Radije puštam druge da govore o sebi.”. Sam inventar snaga sastoji se od 240 čestica koje su ravnomjerno raspoređene kroz 24 karakterne snage. Čestice koje združuju poniznosti i skromnosti, čine sastavni dio snage umjerenosti. Skala se sastoji od 10 čestica na koje se odgovara na skali od pet stupnjeva pri čemu „1“ predstavlja „uopće se ne odnosi na mene“, a „5“ „u potpunosti se odnosi na mene“. Zasad ne postoje podaci o faktorskoj strukturi upitnika. Pouzdanost unutarnje konzistencije u literaturi iznosi .78, a test-retest nakon tri mjeseca .81. Statistički negativno korelira s narcizmom (*r*=-.46, *p*<.01) (Rowatt i sur., 2006). Za potrebe ovog istraživanja skala je prevedena s engleskog jezika usuglašavanjem četiri nezavisna prevoditelja, među kojima su student i studentica završnih godina anglistike, studentica psihologije i studentica francuskog jezika koji nisu upoznati s istraživanjem. Pouzdanost unutarnje konzistencije izračunata ovim istraživanjem prikazana je u tablici 2. Ukupni rezultat računa se kao prosjek odgovora na svim česticama, a veći rezultat ukazuje na veću poniznost.

Semantički diferencijal poniznosti naspram arogancije(eng. *Humility-Arrogance Semantic Differential Measure*) (Rowatt i sur., 2006) je skala koja je konstruirana kao mjera konvergentne valjanosti za implicitnu mjeru poniznosti. Sastoji se od sedam semantičkih diferencijala: ponizan/arogantan, skroman/neskroman, pun poštovanja/bez poštovanja, nezaokupljen sobom/zaokupljen sobom, neumišljen/umišljen, tolerantan/netolerantan, otvorenog uma/zatvorenog uma. Sudionici su se procjenjivali na svakom od semantičkih diferencijala. Ova skala je, također, prevedena i raspravljena u fokus grupi. Za autore skale poniznost je: *„psihološka kvaliteta koja opisuje čovjeka koji je više ponizan, skroman, prizemljen, otvoren i više poštuje druge ljude”* (Rowatt i sur., 2006; str.199). Pouzdanost u literaturi iznosi: .72 , a statistički su značajne korelacije s Rosenbergovim samopoštovanjem (*r*=.28, *p*<.01) i zadovoljstvom životom (*r*=.28, *p*<.01). Korelacija s VIA-IS poniznost-skromnost skalom iznosi *r*=.53, *p*<.001 (Rowatt i sur., 2006). Pouzdanost unutarnje konzistencije izračunata ovim istraživanjem prikazana je u tablici 2. Ukupni rezultat računa se kao prosjek odgovora na svim česticama, a veći rezultat ukazuje na veću poniznost.

Fokus na druge i Kozmička poniznost(eng. *Other Focus* i *Cosmic Humility)* (Wright, Nadelhoffer, Ross i Sinnott-Armstrong, 2015) su dvije skale kreirane s obzirom na definiciju poniznosti (Tangney, 2009). Svaka sadrži pet čestica za koje sudionici označavaju koliko se odnose na njih pri čemu „1“ znači „nimalo se ne odnosi na mene“, dok je „5“ „u potpunosti se odnosi na mene“. Fokus na drugečini usmjerenost na druge, a kozmička poniznost odnosi se na decentriranje samoga sebe iz središta svemira, uvažavanje vrijednosti svih stvari pa tako i drugih načina na koje pojedinci doprinose ovome svijetu te uviđanje da naspram svemira, čovjek uistinu jest malen i prolazan, ali nipošto bespotreban (Tangney, 2009). Fokus na druge u literaturi statistički značajno korelira s VIA-IS poniznost-skromnost skalom (*r*=.60, *p*<.01) dok skala kozmičke poniznosti korelira s VIA-IS poniznost-skromnost svega *r*=.27, *p*<.05. Unutarnja konzistencija skale kozmičke poniznosti iznosi .83, a skale fokusa na druge .86 (Wright i sur., 2015). Ove dvije skale također su prevedene u sklopu fokus grupe, kao i VIA-IS poniznost-skromnost i semantički diferencijal poniznosti naspram arogancije. Pouzdanost unutarnje konzistencije izračunata ovim istraživanjem prikazana je u tablici 2. Ukupni rezultat računa se kao prosjek odgovora na svim česticama, a viši rezultat na skalama ukazuje na višu razinu fokusa na druge, odnosno višu razinu kozmičke poniznosti.

Kratka skala mračne trijade (SD3)(eng. *Shrot Dark Triad)* (Jones i Paulhus, 2014) je skala koja mjeri tri facete mračne trijade – makijavelizam, narcizam i psihopatiju. Ukupno ima 27 čestica, 9 za svaku trijadu i sudionici svoj stupanj slaganja sa svakom tvrdnjom izražavaju u kojem stupnju se ona odnosi na njih s time da je „1“ „uopće se ne odnosi na mene“ dok je „5“ „u potpunosti se odnosi na mene“. U literaturi pouzdanost za jednostavnu linearnu kombinaciju čestica makijavelizma iznosi .71, narcizma .74 i psihopatije .77. U ovom istraživanju pouzdanost za makijavelizam iznosi .82, za narcizam .72, a za psihopatiju .68. Sve facete mračne trijade negativno su povezane s poniznošću (Lee i sur., 2013), ali je ta povezanost najizraženija s narcizmom (Rowatt i sur., 2002, 2006). U ovom istraživanju koristi se kao mjera diskriminantne valjanosti. Ukupni rezultat, kao prosjek svih čestica, računa se zasebno za svaku od skala prema uputama u literaturi (Jones i Paulhus, 2014). Veći rezultat na skalama makijavelizma, narcizma i psihopatije ukazuje na veću razinu makijavelizma, narcizma i psihopatije (zasebno).

Samopoštovanje(eng. *Rosenberg Self-Esteem Scale*,1965) je skala koja se sastoji od 10 čestica Likertovog tipa na 5 stupnjeva pri čemu „1“ označava „nimalo se ne odnosi na mene“ dok je „5“ „u potpunosti se odnosi na mene“. Kompleksitet ove skale je jedan. U literaturi ova skala samopoštovanja raznoliko korelira s različitim skalama poniznosti: sa semantičkim diferencijalom poniznosti naspram arogancije samopoštovanje je pozitivno povezano (*r*=.28, *p*<0.01), s Elliotovom skalom poniznosti ostvarena je negativna povezanost (*r* =-.22, *p*<.05) (2010), dok s VIA-IS poniznost-skromnost skalom samopoštovanje ne korelira (Rowatt i sur., 2006). Koeficijenti unutarnje konzistencije (Cronbachov *α*) kreću se od .81 do .84 (Bezinović, 1988). U ovom istraživanju taj koeficijent iznosi .88. Ukupni rezultat računa se kao prosjek odgovora na svim česticama, pri čemu visok rezultat odražava visoko samopoštovanje.

Zadovoljstvo životom(eng. *Satisfaction With Life Scale*) (Diener, Emmons, Larsen i Griffin, 1985) se sastoji od šest tvrdnji Likertovog tipa. Prvih pet je preuzeto od Dienera i suradnika (1985), a posljednja tvrdnja „Koliko ste zadovoljni svojim životom?“ bila je izražena na 10 stupnjeva. Računa se ukupni rezultat na svih šest tvrdnji. Ova skala je korištena i u brojnim drugim, stranim istraživanjima poniznosti, a pokazala se dobrom i u domaćim istraživanjima. Rowatt i suradnici (2006) nalaze pozitivnu korelaciju sa semantičkim diferencijalom poniznosti naspram arogancije (*r*=.28, *p*<.01) i ne nalaze povezanost između skale zadovoljstva životom i VIA-IS poniznost-skromnost skale. Elliott (2010) dobiva negativnu povezanost poniznosti i zadovoljstva životom (*r*=-.17, *p*<.01). Pouzdanost tipa unutarnje konzistencije iznosi .87 u stranim istraživanjima (Pavot i Diener, 1993), a u ovom istraživanju iznosi .85. Ukupni rezultat računa se kao prosjek odgovora na svim česticama, a veći rezultat ukazuje na veću razinu zadovoljstva životom.

Skala samosuosjećanja(eng. *Self-compassion scale)* (Neff, 2003) mjeri konstrukt samosuosjećanja, koji se definira kao: nježnost i razumijevanje sebe naspram oštroj samokritici i osuđivanju; promatranje vlastitog iskustva kao dio velikog ljudskog iskustva naspram odvojenog i izoliranog; držanje vlastitih bolnih misli i osjećaja u balansu, a ne pretjerano identificiranje s njima. Skraćena verzija upitnika, kroz 12 čestica mjeri tri različita faktora: dobrotu i brižnost prema samome sebi (eng. *self-kindness*) nasuprot kritiziranju i osuđivanju ili pak ravnodušnosti prema sebi, usmjerenu svjesnost/pomnost (eng. *mindfulness*) pojedinca na vlastitu patnju nasuprot prevelike identifikacije s određenim osjećajima,i međuzavisnost s drugim ljudima (eng. *common humanity*), odnosno sagledavanje osobnog iskustva kao dijela širih ljudskih iskustava nasuprot sagledavanja vlastitih iskustava kao izoliranih događaja kroz koje drugi ljudi ne prolaze*.* Skala je korištena u Hrvatskoj i pokazuje zadovoljavajuće metrijske karakteristike (Hanžek, 2012; Klišmanić – Mrak, 2014). Pronađene su negativne povezanosti sa samokritikom, anksioznošću i depresijom, a pozitivne s osjećajem socijalne povezanosti i sa životnim zadovoljstvom (Neff, 2003). Žene imaju statistički niže rezultate nego muškarci. Pouzdanost ove skale iznosi .93 u stranim istraživanjima i .74 u ovom istraživanju. Ukupni rezultat računa se kao prosjek odgovora na svim česticama, a veći rezultat ukazuje na veće samosuosjećanje.

# REZULTATI

Obrada podataka započela je rekodiranjem čestica. Potom su rađene jednostavne linearne kombinacije čestica koje mjere istu nezavisnu varijablu te je testiran njihov normalitet pomoću Komogorov-Smirnov testa, koji je pokazao da se sve varijable, osim zadovoljstva životom i samopoštovanja normalno distribuiraju. Analizom histograma s krivuljom normalne distribucije, uočljivo je kako su prethodno spomenute varijable blago negativno asimetrične, što je u skladu s očekivanjima i nalazima drugih istraživanja. Spomenuta asimetričnost je zanemarena zbog iznimne strogoće Komogorov-Smirnov testa. Na spomenutim linearnim kombinacijama, računata je pouzdanost unutarnje konzistencije (Tablica 2).

|  |
| --- |
| *Tablica 2* |
| Koeficijenti pouzdanosti (Cronbachov α) za upitnike poniznosti korištene u istraživanju |
|  |  Cronbach *α* |
| VIA-IS poniznost-skromnost | .80 |
| Semantički diferencijal poniznosti naspram arogancije | .69 |
| Fokus na druge | .87 |
| Kozmička poniznost | .85 |

Koeficijenti unutarnje konzistencije svih skala iznose više od .60, što je minimum prihvatljivosti u istraživačke svrhe (Carmines i Zeller, 1979; prema Galić i Jerneić, 2006) i većinom se poklapaju s koeficijentima unutarnje konzistencije nađenima u literaturi (Ashton, i sur., 2004; Jones i Paulhus, 2014; Neff, 2003; Peterson i Seligman, 2004; Rowatt, 2002, 2006; Wright i sur., 2015;). Odabrane skale pokazale su zadovoljavajuću pouzdanost.

Podaci dobiveni na hrvatskom uzorku (Tablica 3) ukazuju na samoprocjenu sudionika kao umjereno poniznih. Za usporedbu, u stranim istraživanjima, sudionici se procjenjuju poniznijima. Artimetička sredina i standardna devijacija VIA-IS poniznost-skromnost u Sjedinjenim Američkim Državama iznose *M*=3.30 i *SD*=.65, a za semantički diferencijal poniznosti naspram arogancije vrijednosti su *M*=5.47, *SD*=.77 (Peters, Rowatt i Johnson, 2011), a za skalu fokusa na druge iznose *M*=3.50te za kozmičku poniznost *M*=3.35 (Wright i sur., 2015). Niže navedeni rezultati izračunati su kao prosjek čestica svakog upitnika, kao što je preporučeno u literaturi, radi mogućnosti usporedbe rezultata stranih istraživanja s rezultatima dobivenima na hrvatskoj populaciji.

|  |
| --- |
| *Tablica 3* |
| Prikaz aritmetičkih sredina i standardnih devijacija svih skala korištenih u istraživanju |
|  | Min | Max | *M* | *SD* |
| VIA-IS poniznost-skromnost | 1 | 5 | 3.10 | .71 |
| Semantički diferencijal poniznosti naspram arogancije | 1 | 7 | 4.85 | .83 |
| Fokus na druge | 1 | 5 | 3.46 | .84 |
| Kozmička poniznost | 1 | 5 | 3.41 | 1.03 |
| Skala samosuosjećanja | 1 | 5 | 3.10 | .67 |
| Zadovoljstvo životom | 1 | 5 | 3.90 | 1.0 |
| Skala samopoštovanja | 1 | 5 | 3.80 | .82 |
| Makijavelizam | 1 | 5 | 2.70 | .71 |
| Narcizam | 1 | 5 | 2.80 | .71 |
| Psihopatija | 1 | 5 | 2.17 | .74 |

Napomena: *M* – aritmetička sredina, *SD* – standardna devijacija, min – najmanji mogući rezultat, max – najveći mogući rezultat

## Validacija skale VIA-IS poniznost-skromnost

U svrhu provjeravanja prikladnosti korelacijskih matrica za provođenje faktorske analize, provedeni su Kaiser-Meyer-Olkinov test i Bartlettov test. Kaiser-Meyer-Olkinov test pokazuje proporciju zajedničke varijance. Podaci su prikladni za provođenje faktorske analize kada je vrijednost spomenutog testa veća od .60 (Norusis, 1988). Bartlettov test provjerava jesu li korelacijska matrica trenutnog istraživanja i matrica identiteta, tj. matrica na kojoj su sve jedinice na dijagonali, jednake. Kada bi to bio slučaj, varijable u matrici bi bile nepovezane i na takvim podacima nije poželjno provoditi faktorsku analizu. Značajnost Bartlettovog testa mora iznositi najmanje 95% da bi bilo opravdano računati faktorsku analizu. U tablici 4 prikazani su rezultati ovih testova na podacima ovog istraživanja za tri upitnika – VIA-IS poniznost-skromnost, semantički diferencijal poniznosti naspram arogancije i skala fokusa na druge i kozmičke poniznosti. Kao što se niže može vidjeti, provođenje faktorske analize je u sva tri slučaja opravdano.

|  |
| --- |
| *Tablica 4* |
| Prikaz tri zasebne Kaiser-Meyer-Olkinove mjere i tri Bartlettova testa kao mjera opravdanosti provođenja faktorske analize na korelacijskim matricama upitnika VIA-IS poniznost-skromnost, semantičkog diferencijala i fokusa na drugete kozmičke poniznosti |
|  | VIA-IS poniznost-skromnost | Semantički diferencijal | Fokus na druge i Kozmička poniznost |
| Kaiser-Meyer-Olkinova mjera prikladnosti korelacijske matrice za faktorizaciju | .85 | .74 | .85 |
| Bartlettov test sfernosti | Približni *χ*2 | 1721.92 | 860.71 | 3508.52 |
| *Df* | 45\* | 21\* | 45\* |

Napomena: \**p*<0.001

Eksploratornom faktorskom analizom pomoću sintakse za paralelnu analizu u SPSS programu za statističku obradu podataka, utvrđen je broj faktora u podlozi upitnika VIA-IS poniznost-skromnost, semantičkog diferencijala poniznosti naspram arogancije i upitnika fokusa na druge i kozmičke poniznosti. Paralelna analiza generira velik broj slučajnih faktora, a faktori se zadržavaju ako oni imaju veće karakteristične korijene od prosječnih vrijednosti karakterističnih korijena dobivenih iz slučajno generirane matrice podataka. Upitnici VIA-IS poniznost-skromnost, semantički diferencijal i skala fokusa na druge te skala kozmičke poniznosti do sada nisu korištene kod nas pa je bilo potrebno provjeriti poklapa li se faktorska struktura s onom dobivenom u stranim istraživanjima. Preostali upitnici već su validirani i korišteni na hrvatskoj populaciji.

Konstrukt poniznosti je kompleksan. Dobivena su dva faktora za VIA-IS poniznost-skromnost (Slika 1, Tablice 5 i 6), tri faktora za semantički diferencijal (Slika 2, Tablice 7 i 8), a fokus na druge i kozmička poniznost se raspoređuju na dva faktora, kao u literaturi (Tablice 9 i 10) (Wright i sur., 2015).



*Slika 1.* Prikaz prosječnih vrijednosti karakterističnih korijena dobivenih paralelnom analizom na 10 čestica upitnika VIA-IS poniznost-skromnost.

*Tablica 5*

Vrijednosti karakterističnih korijena, postotka objašnjene varijance i kumulativni postotak ukupno objašnjene varijance dobivenim faktorima prije i poslije *oblimin* rotacije na 10 čestica VIA-IS poniznost-skromnost upitnika (*N*=781)

|  |  |  |
| --- | --- | --- |
| Komponente | Početne vrijednosti  | Vrijednosti nakon rotacije |
|  | KK | % ukupne varijance | Kumulativni % ukupne varijance | KK |
| 1 | 3.59 | 35.88 | 35.88 | 2.70 |
| 2 | 1.28 | 12.84 | 48.72 | 2.05 |

Napomena: KK-karakteristični korijen; kada su faktori u korelaciji, zbrajanjem se ne može dobiti kumulativni % ukupne varijance.

Korelacija među faktorima je *r*=.50.

*Tablica 6*

Faktorska struktura čestica VIA-IS poniznost-skromnost upitnika nakon provedene *Oblimin*  rotacije na zadržana dva faktora

|  |  |
| --- | --- |
| Facete  | Komponente |
|  | 1 | 2 |
| 7. Rijetko tražim pažnju.  | .67 |  |
| 3. Ne ponašam se kao da sam poseban/na.  | .65 |  |
| 2. Ne volim se isticati u gomili.  | .62 |  |
| 4. Nikada se ne hvalim svojim postignućima.  | .60 |  |
| 6. Radije puštam druge da govore o sebi.  | .56 |  |
| 5. Ponosan/na sam da sam obična osoba. | .31 |  |
| 10. Ljudi mi prilaze jer sam ponizan/a.  |  | .79 |
| 1. Uvijek sam ponizan/na.  |  | .57 |
| 8. Rečeno mi je da je skromnost jedna od mojih uočljivijih osobina. |  | .41 |
| 9. Nitko me ne bi opisao kao arogantnu osobu.  |  | .38 |

Napomena: u tablici su zadržana zasićenja faceta >.30.

Uvidom u tablicu vidljivo je da je prvi faktor zasićen česticama koje se tiču bihevioralnih odlika poniznosti, tj. skromne samoprezentacije i niskog fokusa na sebe s česticama poput „ne volim se isticati u gomili”, „ne ponašam se kao da sam poseban”, „ne hvalim se svojim postignućima”, „ponosan sam da sam običan”, „radije puštam druge da govore o sebi” i „rijetko tražim pažnju”, dok su u drugom faktoru čestice na kojima je pojedinac trebao procijeniti svoje osobine ličnosti, a koje sadrže riječi ponizan, skroman i potpuno oprečno poniznosti, arogantan. Faktorska analiza replicirana je na uzorku muškaraca i na uzorku žena i dobivena je identična faktorska struktura. Budući da ne postoje podaci o faktorskoj strukturi ovog upitnika u inozemstvu, što se doznaje iz korespondencije s autorom skale (Seligman, 29. ožujak, 2016), ne može se zaključivati o sličnostima i razlikama između hrvatske i stranih faktorskih struktura.



*Slika 2.* Prikaz prosječnih vrijednosti karakterističnih korijena dobivenih paralelnom analizom na 7 čestica semantičkog diferencijala.

*Tablica 7*

Vrijednosti karakterističnih korijena, postotka objašnjene varijance i kumulativni postotak ukupno objašnjene varijance dobivenim trima faktorima prije i poslije *oblimin* rotacije na 7 čestica semantičkog diferencijala poniznosti naspram arogancije (*N*=781)

|  |  |  |
| --- | --- | --- |
| Komponente | Početne vrijednosti  | Vrijednosti nakon rotacije |
|  | KK | % ukupne varijance | Kumulativni % ukupne varijance | KK |
| 1 | 2.53 | 35.14 | 36.14 | 1.39 |
| 2 | 1.12 | 16.01 | 52.14 | 1.33 |
| 3 | .96 | 13.66 | 65.80 | 1.31 |

Napomena: KK-karakteristični korijen; kada su faktori u korelaciji, zbrajanjem se ne može dobiti kumulativni % ukupne varijance.

Korelacija među faktorima 1 i 2 je *r*=.22, među faktorima 2 i 3, *r*=.45, a među faktorima 1 i 3 *r*=.34.

*Tablica 8*

Faktorska struktura čestica semantičkog diferencijala poniznosti naspram arogancije nakon provedene *Oblimin*  rotacije na zadržana tri faktora

|  |  |
| --- | --- |
| Facete  | Komponente |
|  | 1 | 2 | 3 |
| arogantan|ponizan | .75 |  |  |
| neskroman|skroman | .51 |  |  |
| netolerantan|tolerantan |  | .88 |  |
| bez poštovanja|pun poštovanja |  | .36 |  |
| zaokupljen sobom|nezaokupljen sobom |  |  | .57 |
| umišljen|neumišljen |  |  | .49 |
| imam predrasude|nemam predrasude |  |  | .38 |

Napomena: u tablici su zadržana zasićenja faceta >.30.

Iz tablice 8 može se uočiti da su, kao i kod drugog faktora VIA-IS poniznost-skromnost, čestice sadržaja „ponizan“, „arogantan“ i „skroman“ otišle na drugačiji faktor od onih koje se tiču skromne samoprezentacije. Prvi faktor, koji je gotovo ekvivalentan drugom VIA-IS faktoru, može se zvati faktorom poniznosti kao osobine ličnosti, dok se drugi faktor odnosi na prihvaćanje drugih, a treći faktor na neusmjerenost na sebe. Pritom je čestica „imam predrasude – nemam predrasude“ dio trećeg faktora, iako bi naizgled trebala biti dio drugog faktora.

Posljednja provedena faktorska analiza jest ona na upitnicima fokusa na druge i kozmičke poniznosti (Wright i sur., 2015). U skladu s literaturom, očekivala su se dva faktora, pri čemu jedan sadrži pet čestica koje se odnose na fokus na druge, dok drugi sadrži preostalih pet čestica tematike kozmičke poniznosti. Kao što se može vidjeti iz tablica 9 i 10, očekivanja su potvrđena.

*Tablica 9*

Vrijednosti karakterističnih korijena, postotka objašnjene varijance i kumulativni postotak ukupno objašnjene varijance dobivenim faktorima nakon rotacije na 10 čestica upitnika fokusa na druge i kozmičke poniznosti (N=781)

|  |  |  |
| --- | --- | --- |
| Komponente | Početne vrijednosti  | Vrijednosti nakon rotacije |
|  | KK | % ukupne varijance | Kumulativni % ukupne varijance | KK |
| 1 | 3.67 | 36.73 | 36.73 | 3.00 |
| 2 | 2.74 | 27.38 | 64.11 | 2.73 |

Napomena: KK-karakteristični korijen; kada su faktori u međusobnim korelacijama, zbrajanjem se ne može dobiti ukupni % objašnjene varijance

*Tablica 10*

Faktorska struktura čestica upitnika fokusa na druge i kozmičke poniznostinakon provedene *Oblimin*  rotacije na zadržana dva faktora

|  |  |
| --- | --- |
| Facete  | Komponente |
|  | 1 | 2 |
| 1. Često razmišljam o tome koliko sam malen/a spram beskonačnosti svemira. |  | .83 |
| 2. Često razmišljam o krhkosti postojanja. |  | .80 |
| 3. Često razmišljam o tome kako je svemir puno više nego što mi to uopće možemo pojmiti. |  | .79 |
| 4. Kada navečer pogledam u zvijezde, osjećam se istinski skrušeno |  | .64 |
| 5. Divim se tajnama i složenosti života. |  | .55 |
| 10. Često se više brinem o dobrobiti drugih, nego o vlastitoj. | .87 |  |
| 8. Često se žrtvujem za druge. | .82 |  |
| 6. Često stavljam tuđe interese ispred vlastitih. | .74 |  |
| 7. Moji prijatelji misle da sam više usmjeren na druge nego na sebe. | .69 |  |
| 9. Često radim za dobrobit drugih. | .68 |  |

Napomena: u tablici su zadržana zasićenja faceta >.30.

U svrhu validiranja skale VIA-IS poniznost-skromnost, nije dovoljno provesti samo njezinu faktorsku analizu već je potrebno promotriti prirodu korelacija VIA-IS poniznost-skromnost i drugih varijabli. Unatoč činjenici da faktorska analiza na hrvatskom uzorku pokazuje kompleksitet dva kod VIA-IS poniznost-skromnost skale i kompleksitet tri kod semantičkog diferencijala, za potrebe usporedbe korelacija s drugim konstruktima, u odnosu na korelacije dobivene u inozemstvu, koristit će se jednostavne linearne kombinacije svih čestica upitnika (Tablica 11). To neće biti slučaj kod fokusa na druge i kozmičke poniznosti, jer su one i u inozemstvu raspoređene na dva različita faktora (Wright i sur., 2015).

*Tablica 11*

Prikaz koeficijenata korelacije između jednostavnih linearnih kombinacija varijabli VIA-IS poniznost-skromnost, semantičkog diferencijala, fokus na druge, kozmička poniznost,faceta mračne trijade, samosuosjećanja, samopoštovanja i zadovoljstva životom te sociodemografskih karakteristika*.*

|  |  |  |  |  |
| --- | --- | --- | --- | --- |
|  | VIA-IS poniznost-skromnost | semantički diferencijal | fokus na druge | Kozmička poniznost |
| VIA-IS | - | .59\*\* | .31\*\* | .08\* |
| semantički diferencijal | .59\*\* | - | .37\*\* | .10\*\* |
| fokus na druge | .31\*\* | .37\*\* | - | .15\*\* |
| kozmičkaponiznost | .08\* | .10\*\* | .15\*\* | - |
| Makijavelizam | -.20\*\* | -.33\*\* | -.22\*\* | -.05\* |
| Narcizam | -.52\*\* | -.30\*\* | -.11\*\* | -.04 |
| Psihopatija | -.31\*\* | -.38\*\* | -.18\*\* | .05 |
| Samosuosjećanje | .05 | .20\*\* | -.03 | -.09\* |
| Samopoštovanje | -.13\*\* | .07\* | -.05 | -.19\*\* |
| zadovoljstvo životom | -.08\* | .07\* | -.03 | -.06 |
| Dob | .07\* | .10\*\* | .09\* | -.05 |
| Spol | .04 | .11\*\* | .08\* | .03 |
| mjesto prebivališta | -.16\*\* | -.04 | .02 | .03 |
| završeno obrazovanje | .04 | .04 | .00 | -.12\*\* |
| životni standard | -.07 | -.05 | -.03 | -.06 |
| važnost vjere | .20\*\* | .14\*\* | .09\* | .05 |

Napomena: \**p*<.05, \*\**p*<.01; Spol: 1-muškarci, 2-žene.

VIA-IS poniznost-skromnost mjeri isti konstrukt kao i semantički diferencijal poniznost naspram arogancije. Potvrđena je očekivana visoka pozitivna korelacija među dvjema varijablama. Fokus na druge i kozmička poniznosttakođer su pozitivno povezani s VIA-IS poniznost-skromnost, što je pretpostavljeno budući da one mjere neke aspekte poniznosti. Njihove korelacije s mjerom poniznosti VIA-IS poniznost-skromnost su nešto niže nego one u literaturi. U prilog konstruktnoj valjanosti VIA-IS poniznost-skromnost skale idu i diskriminantni podaci u vidu negativnih korelacija s mračnom trijadom, naročito s narcizmom. Korelacija sa samosuosjećanjem nije pronađena, iako se očekivala, a korelacije sa zadovoljstvom životom i samopoštovanjem su negativne. Tablica također ukazuje na to da spol, najviši završeni stupanj obrazovanja i životni standard nisu povezani s poniznosti, dok korelacija postoji kada su u pitanju mjesto prebivališta i važnost vjere u životu i to takva da su ponizniji oni koji žive u manjem mjestu i oni kojima je vjera bitnija u životu naspram onih kojima je vjera manje bitna i onih koji žive u većim mjestima. Osim toga, s obzirom na VIA-IS poniznost-skromnost i semantički diferencijal, poniznost raste u funkciji dobi, tj. stariji su više ponizni od mlađih. Slično se vidi i iz korelacije dobi i fokusa na drugepri čemu su stariji, u usporedbi s mlađima, više usmjereni na druge. Prema rezultatima skale fokusa na druge, žene su usmjerenije na druge od muškaraca. Naposljetku, bolje obrazovani su manje kozmički ponizni od slabije obrazovanih.

Prilog 1 pokazuje korelacije na subskalama koje se temelje na faktorskoj strukturi, kao i korelacije tih subskala s drugim konstruktima. Sve mjere poniznosti međusobno statistički značajno pozitivno koreliraju, što je u skladu s literaturom (Rowatt i sur., 2006, Wright i sur., 2015). s time da su drugi faktor VIA-IS poniznost-skromnost skale i prvi faktor semantičkog diferencijala, očekivano, najviše povezani. Ta dva faktora u sebi sadrže riječi „ponizan“ i „skroman“ te najjasnije zahvaćaju konstrukt poniznosti. Sve tri facete mračne trijade međusobno pozitivno koreliraju, pri čemu je korelacija makijavelizma i psihopatije visoka (Jones i Paulhus, 2014). Očekivano, najveće negativne korelacije VIA-IS poniznost-skromnost i prvog faktora semantičkog diferencijala su upravo s narcizmom. Poniznost, osim što negativno korelira s mračnom trijadom, negativno korelira i sa samopoštovanjem, što je u skladu s Elliottovim nalazima (2010). Oba faktora VIA-IS skale, prvi faktor semantičkog diferencijala i kozmička poniznost u negativnom su odnosu sa samopoštovanjem. Nadalje, samopoštovanje i samosuosjećanje visoko su međusobno povezani, ali su njihove korelacije s mračnom trijadom različite. Samopoštovanje, kako se i pretpostavilo, u većoj mjeri korelira s narcizmom nego samosuosjećanje. Samosuosjećanje je negativno povezano s makijavelizmom i psihopatijom, a samopoštovanje uopće nije. Osim toga, samosuosjećanje nije povezano s prvim faktorom VIA-IS poniznost-skromnost, ali jest s drugim faktorom VIA-IS poniznost-skromnost, kozmičkom poniznošću, kao i sa svim faktorima semantičkog diferencijala. Zadovoljstvo životom očekivano je pozitivno povezano sa samopoštovanjem i samosuosjećanjem, te s narcizmom. Negativnu povezanost ostvaruje s makijavelizmom i psihopatijom. S prvim faktorom VIA-IS poniznost-skromnost zadovoljstvo životom korelira negativno, a s ostalim faktorima poniznosti većinom nije povezano (Rowatt i sur., 2006).

## Predikcija zadovoljstva životom

Prije provođenja hijerarhijske regresijske analize, s kriterijem zadovoljstva životom, potrebno je provjeriti koje varijable je opravdano uvrstiti u analizu. Te varijable su, u većini slučajeva, samo one koje su povezane sa zadovoljstvom životom (Tablica 12).

*Tablica 12*

Vrijednosti korelacija zadovoljstva životom te sociodemografskih karakteristika

|  |  |  |  |  |  |  |
| --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- |
|  | Dob | Spol | mjesto prebivališta | završeno obrazovanje | životni standard | važnost vjere |
| zadovoljstvo životom | -.06 | .01 | .06 | .08\* | .40\*\* | .13\*\* |

Napomena: \*\*p<.01, \*p<.05; Spol – 1: muškarci, 2: žene.

Iz priloga 1 vidljivo je da je na temelju postojanja korelacije s kriterijskom varijablom zadovoljstva životom, u analizi opravdano analiziranje doprinosa faceta mračne trijade, samosuosjećanja i samopoštovanja te prvog faktora VIA-IS poniznost-skromnost. Također, iz tablice 12, vidi se da je opravdano uvrstiti sociodemografske karakteristike najvišeg završenog stupnja obrazovanja, životnog standarda i važnosti vjere u životu. Zbog želje za provjeravanjem samostalnog doprinosa u predikciji zadovoljstva životom i zbog pretpostavke o važnosti drugog faktora VIA-IS poniznost-skromnost, na temelju podataka iz literature, i on će se uvrstiti u regresijski model, umjesto drugih faktora poniznosti, unatoč slaboj korelaciji s kriterijskom varijablom. Niže je prikaz završnog koraka regresijskog modela.

*Tablica 13*

Prikaz završnog koraka regresijskog modela s kriterijem zadovoljstva životom i sljedećim prediktorima: sociodemografski podaci, oba faktora VIA-IS poniznost-skromnost, facete mračne trijade, samosuosjećanje i samopoštovanje.

| Prediktori | standardizirani beta koeficijenti (*ß*) | statistička značajnost |
| --- | --- | --- |
| Završeno obrazovanje | -.036 | .187 |
| Životni standard | .308 | .001 |
| Važnost vjere | .094 | .001 |
| Makijavelizam | -.009 | .780 |
| Narcizam | -.063 | .086 |
| Psihopatija | -.036 | .308 |
| Samosuosjećanje | .108 | .002 |
| Samopoštovanje | .475 | .001 |
| VIA-IS prvi faktor | -.143 | .001 |
| VIA-IS drugi faktor | .074 | .035 |

Hijerarhijskom regresijskom analizom u kojoj je kao kriterij uzeta jednostavna linearna kombinacija čestica upitnika zadovoljstva životom, a prediktorske blokove čine sociodemografske karakteristike, facete mračne trijade, samosuosjećanje i samopoštovanje, te naposljetku dva faktora poniznosti VIA-IS skale poniznost-skromnost. Dobiveni rezultati pokazuju da svi prediktorski blokovi dovode do statistički značajne promjene u postotku objašnjene varijance zadovoljstva životom. Očekivano, najvažniji prediktori zadovoljstva životom su samopoštovanje i životni standard. Samosuosjećanje i važnost vjere također doprinose objašnjenju varijance zadovoljstva životom. Konačno, oba faktora poniznosti ostvaruju samostalni doprinos u objašnjenju zadovoljstva životom, čak i kada se kontrolira doprinos ostalih varijabli u istraživanju. Pri tome, prvi VIA-IS faktor, koji se odnosi na skromnu samoprezentaciju, negativno doprinosi zadovoljstvu životom (*ß*=-.143, *t*=-3.648, *p*<.01), dok drugi faktor VIA-IS skale ima pozitivan samostalan doprinos u objašnjavanju zadovoljstva životom (*ß*=.074, *t*=2.109, *p*<.05).

# RASPRAVA

Ovim istraživanjem pokušalo se validirati upitnik VIA-IS poniznost-skromnost, no analizirani su i drugi upitnici koji se tiču koncepta poniznosti, kao što su semantički diferencijal poniznosti naspram arogancije (Rowatt i sur., 2006) i fokus na druge te kozmička poniznost (Wright i sur., 2015). Faktorska struktura VIA-IS poniznost-skromnost, na hrvatskom uzorku, je kompleksna i iako se iz korespondencije s autorima skale ne doznaje o prirodi faktorske strukture ove skale u inozemstvu (Seligman, osobna komunikacija, 29. ožujka, 2016) o njoj se može nagađati. Budući da je VIA-IS poniznost-skromnost konglomerat čestica poniznosti i skromnosti, nalazak dva faktora nije neobičan: prvi faktor bi mogao biti poniznost, a drugi skromnost. Međutim, promatrajući sam sadržaj čestica, može se uvidjeti da je prvi faktor ustvari odraz skromne samoprezentacije (Peterson i Seligman, 2004), dok je drugi faktor zanimljiviji i u daljnjim odlomcima će ga se detaljnije opisati, posebice kroz povezanost s drugim varijablama.

Faktorskom analizom skale semantičkog diferencijala poniznosti naspram arogancije, koja je korištena kao mjera konvergentne valjanosti, dobivena su tri faktora. Prvi faktor semantičkog diferencijala sadržajno je veoma sličan drugom faktoru VIA-IS poniznost-skromnost, s kojim visoko korelira. Zajedno označavaju „poniznost kao osobinu ličnosti”. Drugi faktor s česticama „bez poštovanja – pun poštovanja” i „netolerantan – tolerantan” može se opisati kao prihvaćanje drugih, i djelomično se odnosi na dio definicije poniznosti o uviđanju vrijednosti svih stvari. Od svih faktora semantičkog diferencijala, on najviše korelira s kozmičkom poniznošću*.* Bitno je naglasiti da je ta korelacija, iako statistički značajna, malena. Tome je razlog podzastupljenost konstrukta. Naime, kozmička poniznost se ne može u potpunosti obuhvatiti dvjema česticama koje se odnose samo na odnos prema drugim ljudima, kada nju sačinjavaju i osjećaj divljenja prema svemiru te uviđanje ljudske prolaznosti (Tangney, 2009). Osim s kozmičkom poniznošću*,* drugi faktor semantičkog diferencijala umjereno pozitivno korelira i s fokusom na druge*,* što je, ako se u razmatranje uzmu bihevioralne manifestacije fokusa na druge poput prihvaćanja različitosti, želje za pomaganjem te sklonost opraštanju i brizi (Worthington, 2008; Wright i sur., 2015), sasvim logično. Čestice „zaokupljen sobom – nezaokupljen sobom”, „umišljen – neumišljen” i „imam predrasude – nemam predrasude” sačinjavaju treći faktor koji korespondira dijelu definicije vezanom uz micanje sebe iz fokusa odnosno neusmjerenost na sebe. Neusmjerenost na sebe i usmjerenost na druge nisu ekvivalenti pa se na temelju korelacije trećeg faktora i skale fokusa na druge, ne mogu donositi nikakvi sudovi. Čestica vezana uz predrasude naizgled se ne podudara s opisom neusmjerenosti na sebe koji se veže uz treći faktor, kojem pripada. Naime, ljudi su skloni samozavaravanju, naročito kada se radi o informacijama koje su relevantne za održavanje vlastite slike o sebi. Za hrvatsku populaciju je možda jednostavnije priznati da ima predrasude nego da ne poštuje druge, budući da se potonje znatno više osuđuje. Već u hrvatskom školstvu, veći naglasak se stavljao na poštovanje i toleranciju, a sami učitelji nerijetko su se izjašnjavali o vlastitim predrasudama. Lako je moguće da je, zbog manje osude spram predrasuda u odnosu na manjak poštovanja, samozavaravanje na čestici „imam predrasude – nemam predrasude” bilo manje nego na onima koje se tiču poštovanja i tolerancije, što je uslijedilo realističnijim odgovorima. Zbog nastale razlike u varijabilitetu, čestica „imam predrasude – nemam predrasude” dio je trećeg, a ne drugog faktora. Iz elektroničke korespondencije s autorom (Rowatt, 30. ožujka, 2016) doznaje se da su u jednom neobjavljenom istraživanju također dobivena dva faktora semantičkog diferencijala s time da je jedan faktor zasićen česticama „arogantan – ponizan”, „neskroman – skroman”, „umišljen – neumišljen”, „netolerantan – tolerantan”, „zaokupljen sobom – nezaokupljen sobom”, a drugi česticama „bez poštovanja – pun poštovanja” i „imam predrasude – nemam predrasude”. Plauzibilno objašnjenje postojanja razlike među faktorskim strukturama jest različito konotativno značenje pojedinih čestica u našoj i američkoj kulturi, no potrebna su daljnja istraživanja kako bi se to moglo utvrditi.

Vraćajući se na spomenutu neobičnost drugog faktora VIA-IS, odnosno prvog faktora semantičkog diferencijala, treba istaknuti da se oni sastoje od čestica koje sadržavaju riječi „ponizan” i „skroman”. Iako se u uvodu polemiziralo kako skromnost nije poniznost, ovakva faktorska struktura tome ne ide u prilog. Pa ipak, postoje dva moguća objašnjenja za takav nalaz. Prvo jest da poniznost i skromnost uistinu jesu veoma slične kao što tvrde Gregg, Hart, Sedikides i Kumashiro (2008), čiji ispitanici su u opisivanju skromne osobe, većinom koristili pridjeve „ponizan”, „nehvalisav” i „brižan“. Skromni ljudi su, prema njima, interpersonalno ugodni, ali nenapadni, nisu skloni hvalisanju i sposobni su pokazati iskrenu brigu za ljude oko sebe, što je slično definiciji koju nudi Tangney za ponizne (2009). Drugo objašnjenje jest da su obje čestice, ili zbog negativne konotacije riječi „ponizan” i „skroman” u našem društvu ili zbog mišljenja da te osobine nisu primjerene za moderni urbani život, smanjenog varijabiliteta. Čak i u slučaju ne postojanja drugih sličnosti, ovakvo smanjenje varijabiliteta rezultiralo bi njihovim grupiranjem na isti faktor. U prilog drugom objašnjenju idu definicije poniznosti iz Rječnika hrvatskog jezika (Anić, 1998). Ponizan je onaj „koji je pokoran, poslušan, skrušen” i onaj „koji izražava pokornost, poslušnost”, a pod etimologijom se nudi riječ „poniziti”. Takve definicije nisu u skladu s onom u podlozi ovog istraživanja (Tangney, 2009). Kao posljedicu ovakve razlike među definicijama, zbog koje samoprocjene poniznosti često gube na pouzdanosti i valjanosti (Exline, 2008), Exline i Geyer (2004) istraživali su doživljava li se poniznost kao vrlina ili mana te cijeni li se ona kod svih ljudi. Induciranjem osjećaja poniznosti kroz pisanje o vlastitom iskustvu kada su se osjećali poniznima, dobiveno je da neki ljudi poniznost asociraju s poniženjem ili posramljenošću (10%) te submisivnim ili pasivnim stavom (5%). S druge strane, autori nalaze da većina sudionika vjeruje kako je poniznost karakteristika koja više odgovara specifičnim tipovima ljudi, npr. spiritualnim vođama, osobnim prijateljima i podređenima nego ljudima poput političkih vođa, menadžera i zabavljača. Studenti u njihovom istraživanju misle da je poniznost slična skromnosti, a ne niskom samopoštovanju, sramu ili poniženju, a u opisima se referiraju na skromna ponašanja, nesebičnost i manjak arogancije, što poniznost i jest (Tangney, 2009). Mlačić i Ostendorf (2005) također su željeli podrobnije ispitati koje pridjeve se veže uz riječ „ponizan“ te su koristeći samoprocjene i procjene bliskih osoba pronašli da se riječ „poniznost” vezuje uz riječi sućutan, dobrodušan, obazriv, human, dobronamjeran, pošten, velikodušan, pravičan, milosrdan i širokogrudan. U leksičkim studijama drugih jezika najčešći definirajući pridjevi su iskren, lojalan i skroman, ali u hrvatskom jeziku, suprotno Greggu i njegovim suradnicima (2008), Mlačić i Ostendorf (2005) ne nalaze riječ „skroman“ kao atribut kojim se opisuje poniznu osobu, što također ide u prilog drugom objašnjenju.

Wright i suradnici (2015), traživši jednostavniju operacionalizaciju poniznosti, odmaknuli su se od leksičkih studija i usmjerili na „fokus na druge“ i „fokus na sebe“, kao glavne odlike poniznosti. Ponizni će, u skladu s Tangney (2009), biti više usmjereni na druge od neponiznih. Kako se moglo i pretpostaviti, obje mjere poniznosti, VIA-IS poniznost-skromnost i semantički diferencijal, kao i njihovi faktori, pozitivno su povezani sa skalom usmjerenosti na druge, tj. skalom fokusa na druges time da faktori poniznosti kao osobine ličnosti (drugi faktor VIA-IS poniznost-skromnost i njemu veoma sličan prvi faktor semantičkog diferencijala), s njom koreliraju najviše. Ipak, korelacija fokusa na drugei jednostavne linearne kombinacije čestica VIA-IS poniznost-skromnost skale, manja je u odnosu na teoretsku, navedenu u odjeljku s mjernim instrumentima ovog istraživanja (Wright i sur., 2015). Isti je slučaj s kozmičkom poniznošću, koja obuhvaća posljednji, često izostavljan, dio definicije poniznosti (Tangney, 2009). To se moglo javiti kao pojava pristranosti uzorka, o kojoj će više biti riječi u odjeljku s metodološkim ograničenjima. VIA-IS skala ima nekoliko specifičnosti, poput one da je samo drugi faktor VIS-IS poniznost-skromnost, odnosno poniznost kao osobina ličnosti, pozitivno povezan sa skalom kozmičke poniznosti. Objašnjenje tome je mogućnost postojanja konstruktno irelevantne varijance kod prvog VIA-IS poniznost-skromnost faktora. Naime, prvi faktor VIA-IS poniznost-skromnost skale, koji se tiče skromne samoprezentacije, statistički značajno negativno korelira sa zadovoljstvom životom i sa samopoštovanjem. To nije sasvim neočekivano, ako uzmemo u obzir da poniznost ima neobičan odnos sa samopoštovanjem. U nekim istraživanjima vidi se pozitivna korelacija (Rowatt i sur., 2006), u nekima je ona negativna s objašnjenjem da je visoko samopoštovanje sklono obranama ega i samozavaravanju (Baumeister, Smart i Boden, 1996), dok su ponizni ljudi ustvari realistični uslijed čega nastaje prividna negativna povezanost (Elliott, 2010). Exline i Geyer (2004) pak ne nalaze povezanost poniznosti i samopoštovanja. Budući da skala samopoštovanja i skala zadovoljstva životom visoko pozitivno koreliraju moguće je da poniznost korelira negativno sa zadovoljstvom životom ako je samopoštovanje medijator te povezanosti. No, iako se iz ovog istraživanja može zaključiti da poniznost nije jednaka poniženju te da ona nije jednaka niskom samopoštovanju, postoji mogućnost da prvi faktor VIA-IS upitnika, skromna samoprezentacija, kada primijenjen na hrvatskom uzorku, ne mjeri poniznost, već upravo neke aspekte niskog samopoštovanja. Čestice „radije puštam druge da govore o sebi” ili „ne volim se isticati u gomili” mogu se odnositi na osjećaj smanjenje vrijednosti. „Radije puštam druge da govore o sebi“ bi za poniznu osobu značilo „nemam potrebu pričati o sebi“, ona se decentrira jer uviđa da na ovome svijetu ima toliko puno stvari o kojima se može pričati da nema potrebu govoriti o sebi, ona je u stanju nalik meditaciji ili *flow-*u kada je razmišljanje o sebi utihnulo i osoba je usmjerena na ono što radi (Leary, Adams i Tate, 2006; prema Elliott, 2010). Netko s niskim samopoštovanjem bi pri čitanju gore spomenute rečenice pomislio „pustit ću druge da pričaju o sebi jer ja nisam dovoljno zanimljiv da bi me itko slušao.“ Razlika između te dvije pozadinske misli je ogromna. Unatoč tome, prvi faktor VIA-IS skale korelira s fokusom na druge*,* ali taj fokus na druge u tom slučaju, nije rezultat smanjenog fokusa na sebe, kako to biva kod poniznih pojedinaca, već se događa istovremeno s visokim fokusom na sebe. Nekome tko ima lošu sliku o sebi, usmjerenost na druge nudi za nj bitne povratne informacije o vlastitoj vrijednosti. U prilog pretpostavci da čestice prvog VIA-IS faktora imaju drugačije značenje u Republici Hrvatskoj, idu i činjenica da je to jedini faktor poniznosti koji negativno korelira sa zadovoljstvom životom, dok istovremeno drugi istraživači ne nalaze povezanost (Rowatt i sur., 2006), te nešto manja povezanost jednostavne linearne kombinacije VIA-IS skale i skala fokusa na druge, kozmičke poniznosti te samosuosjećanja u odnosu na njihovu povezanost u stranim istraživanjima (Wright i sur., 2015).

Kako bi se poniznost lakše istraživala, bitno ju je razdvojiti od njoj sličnih konstrukta zbog čega je provjeravana njezina povezanost sa samosuosjećanjem. Osjećaj da nismo jedini kojima se nešto događa, manjak opterećivanja samim sobom i vlastitim nedaćama te blagost prema sebi unatoč manama (Neff, 2003) zajednički su samosuosjećanju i poniznosti. U ovom istraživanju dobivena je pozitivna korelacija samosuosjećanja sa životnim zadovoljstvom i samopoštovanjem, što je u skladu s literaturom (Neff, 2003). Prvi VIA-IS faktor ne korelira sa samosuosjećanjem, što dodatno doprinosi spomenutoj pretpostavci o drugačijem konotativnom značenju njegovih čestica u hrvatskoj populaciji, dok drugi VIA-IS faktor korelira sa samosuosjećanjem, kao i fokus na druge, kozmička poniznost te sva tri faktora semantičkog diferencijala*.* Ovime se potvrđuje pretpostavka da poniznost i samosuosjećanje nisu isti konstrukt, iako dijele neke sličnosti.

Dosad je već postalo evidentno da nije lako izmjeriti prisutnost poniznosti zbog čega su Exline, Baumeister, Bushman, Campbell i Finkel (2004) predložili da je se mjeri preko onoga što ona nije tvrdeći da je narcizam konstrukt koji je možda najviše povezan s poniznošću jer narcisima očito nedostaje poniznosti. Opisi narcizma obično podrazumijevaju grandioznost, preuveličan osjećaj važnosti i precjenjivanje vlastitih sposobnosti. Pojam narcizam se koristi i u kliničkoj psihologiji kao opis psihopatologije i tada se odnosi na patološki oblik pervazivnog fokusa na sebe, nemogućnosti empatije i fluktuirajućeg uvida. Narcistične osobe dobivaju rezultate visoko na ljestvici natjecateljstva (Watson, Morris i Miller, 1997; prema Elliott, 2010), dominantnosti (Emmons, 1984; prema Elliott, 2010) i superiornosti (Watson, Morris i Miller, 1997; prema Elliott, 2010), a veoma niske na skalama poniznosti (Exline i Geyer, 2004; Rowatt i sur., 2006). Narcizam, kao i druge facete mračne trijade, poslužio je kao diskriminantni podatak za podupiranje konstruktne valjanosti VIA-IS poniznost-skromnost i semantičkog diferencijala poniznosti naspram arogancije. Očekivano, narcizam negativno korelira sa svim mjerama poniznosti iz ovog istraživanja. U ovom trenutku, prikladno je naglasiti da još uvijek nije jasno jesu li oni nisko na narcizmu ujedno i ponizni. Koliko bi nizak narcizam trebao biti da bi osoba bila ponizna? Sasvim je moguće da pojedinci s niskom razinom narcizma nemaju točne procjene vlastitih sposobnosti i uspjeha i ne uvažavaju druga bića, što su karakteristike poniznosti. Ova pitanja prelaze okvire ovog istraživanja, ali mogu poslužiti kao inspiracija za buduća.

Koliko su Hrvati ponizni? Prema rezultatima ovog istraživanja, Hrvati su umjereno ponizni, ali manje ponizni nego stanovnici Sjedinjenih Američkih Država (Peters, Rowatt i Johnson, 2011; Wright i sur., 2015). Diskrepanca se mogla javiti kao rezultat različitog konotativnog značenja čestica prvog faktora skale VIA-IS poniznost-skromnost, ali i kao rezultat stvarnih razlika među populacijama. Prema Hofstedeu (2001) Sjedinjene Američke Države individualistička su zemlja s čak 91 od 100 bodova na skali individualizma. Hrvatska je, za usporedbu, dobila tek 33 boda. Osim toga, Hrvatska je, u odnosu na Sjedinjene Američke Države, više feminina država što znači da je veći fokus na solidarnosti, kompromisu, pregovaranju i usmjeravanju na dobrobit nego na statusu. S obzirom na ove podatke, bilo bi logično da su Hrvati više usmjereni na druge. No, usmjerenost na druge nije dovoljan preduvjet za poniznost. Hrvatska je, također, dobila viši rezultat na distanci moći, ali i na izbjegavanju neizvjesnosti od Sjedinjenih Američkih Država. Drugim riječima, prihvaća se hijerarhijska struktura bez ikakvih dodatnih objašnjenja i bitna su pravila, čak i ako su rigidna ili pomalo ortodoksna, što je negativno povezano s poniznošću (Lee i sur., 2010). Zbog nemogućnosti odgovornog zaključivanja o porijeklu ovih razlika, preporuka je nastaviti istraživanja poniznosti na području Republike Hrvatske. Moguće je da su Hrvati više ponizni nego što rezultati ove studije pokazuju. Kao i u priči o dvjema mladim ribama (Wallace, 2009), ponizna osoba ne vidi svoju poniznosti već se ona manifestira kroz njezino ponašanje i doživljavanje, bez da je ona deklarativna zbog čega na upitnicima samoprocjene niječe svoju poniznost. Ovo istraživanje ipak nudi uvid u dobnu, rodnu i ine strukture uzorka. Spol ni na VIA-IS poniznost-skromnost skali, niti u literaturi (Exline i Geyer, 2004) nije povezan sa stupnjem poniznosti, iako žene imaju statistički značajno viši rezultat na semantičkom diferencijalu i na skali fokusa na druge, tj. više su usmjerene na druge u odnosu na muškarce što se može objasniti socijalizacijskim utjecajem i međuzavisnim pogledom na svijet (Aronson, 2005). Dob je također povezana s usmjerenošću na druge te semantičkim diferencijalom, točnije njegovim trećim faktorom koji se tiče predrasuda, umišljenosti i zaokupljenosti sobom. Iako su te korelacije malene one pokazuju da fokus na druge raste u funkciji dobi što je za očekivati s obzirom na Eriksonove faze psihosocijalnog razvoja (Berk, 2007). U mlađoj dobi, ljudi su orijentirani na sebe i svoju bližu okolinu, pokušavajući se afirmirati i pronaći intimu. S odmicanjem dobi, ljudi dolaze do faze produktivnosti čije karakteristike su roditeljstvo i društveni doprinos, te faze ego integriteta s vrlinom mudrosti, koju je sam Erikson opisao kao oprečnu nadutom ponosu i prijeziru. Možda je upravo iz tih razloga i na VIA-IS poniznost-skromnost rezultat starijih veći u odnosu na rezultat mlađih. Ponos i arogancija su dijametralno suprotni poniznosti pa je moguće da mudrost i poniznost dijele neke zajedničke crte. Najviši završeni stupanj obrazovanja negativno je povezan s kozmičkom poniznošću. Razlog tome je vrlo vjerojatno pomalo ezoterična narav skale, s prizvucima *hipijevskih* ideala ili religioznosti. Zanimljivo je da važnost vjere nije povezana jedino s tom skalom. Pojedinci s višim rezultatom na skali religioznosti imaju pozitivnije predodžbe poniznosti (Elliott, 2010) što je potvrđeno ovim istraživanjem. Većina religija temelji se na brizi za drugoga, odmicanju od prevelikog fokusa na sebe i uviđanja krhkosti ljudskog postojanja. Poniznost je tome veoma slična, samo što vjerovanje u Boga ili neka druga božanstva, nije njezin sastavni dio. Naposljetku, ponizni Hrvati češće prebivaju u manjim mjestima nego u Zagrebu. Pretpostavlja se medijatorski utjecaj vjere na odnos veličine mjesta i stupnja poniznosti na VIA-IS skali.

Rezultati hijerarhijske regresijske analize pokazuju samostalan doprinos poniznosti u objašnjavanju zadovoljstva životom čak i nakon što se kontrolira doprinos brojnih sociodemografskih i srodnih psiholoških varijabli. Prvi faktor VIA-IS skromne samoprezentacije prediktivan je za nisko zadovoljstvo životom. Takav nalaz podupire pretpostavku da se radi o faktoru, čiji sadržaj, u hrvatskoj kulturi, nosi drugačije konotativno značenje u odnosu na druge kulture. Sasvim je logično da će osoba niskog samopoštovanja, s lošom slikom o sebi biti manje zadovoljna životom. Drugi faktor, poniznost kao osobine ličnosti, također predviđa zadovoljstvo životom i to u pozitivnom smjeru. Sasvim je plauzibilno da je poniznost ustvari u podlozi drugih vrlina poput opraštanja, empatije, samosuosjećanja, iskrenosti i brojnih drugih te da je ona temelj iz kojega nastaju spomenute vrline (Worthington, 2008; Wright i sur., 2015). U tom slučaju, njezin utjecaj bi bio pervazivan, ali teško uočljiv. Osim poniznosti, predviđanju zadovoljstva života, doprinose viši životni standard, važnost vjere u životu, samosuosjećanje i samopoštovanje.

## Metodološka ograničenja

Poniznost je složen koncept koji je veoma teško razložiti i mjeriti. Opažanje je komplicirano jer se ne može sa sigurnošću tvrditi o kognitivnim i afektivnim stanjima promatrajući samo ono ponašajno (Wright i sur., 2015). Netko se, primjerice, može ponašati velikodušno bez da je uistinu takav, npr. može redovito donirati materijalna dobra jer nekoga želi impresionirati. Analogno tome, osoba se može ponašati ponizno, bez da je uistinu ponizna. Introspekcija je također komplicirana kada se radi o poniznosti jer je upitno kako će se uistinu ponizna osoba naspram ne-ponizne osobe procijeniti na tvrdnji poput “Ja sam veoma ponizan.” Hoće li ponizna osoba za sebe reći da je ponizna ili je moguće da ona svoje ponašanje ne vidi niti kao ponizno niti kao ne-ponizno, pa bi iz svoje poniznosti, na upitniku ustvari negirala da je ponizna? Problematiku samoprocjene čini i socijalno poželjno odgovaranje. Paulhus (2002; prema Galić i Jerneić, 2006) socijalno poželjno odgovaranje definira kao tendenciju davanja pretjerano pozitivnih opisa vlastitih osobina, usklađenih s trenutačnim socijalnim normama i standardima, a ono se dijeli na samozavaravanje i upravljanje dojmovima. Samozavaravanje je nesvjesna tendencija pojedinca da se vidi u pozitivnom svjetlu iako je njegovo odgovaranje iskreno, ono je ustvari pretjerano pozitivno u doživljavanju i opisivanju samoga sebe i čini dio osobina ličnosti, no mogućnost prisutnosti svjesnog iskrivljavanja, tj. upravljanja dojmovima, unatoč naglašenoj anonimnosti, ne može se provjeriti. Spomenuto ograničenje, prisutno je kod većine upitnika samoprocjene.

Online istraživanja postala su sve popularnija tehnika provođenja istraživanja jer omogućuju pristup različitim populacijama te su financijski i organizacijski manje zahtjevna od papir-olovka istraživanja, no ona imaju i svoja ograničenja. Najveće ograničenje je prigodnost i nereprezentativnost uzorka koje za posljedicu ima uzorak s većinskim udjelom mladih, žena te pojedinaca visoke stručne spreme, što je prisutno i u ovom istraživanju. Budući da poniznost raste u funkciji dobi, takav uzorak mogao je rezultirati nižom povezanošću fokusa na druge i kozmičke poniznosti s VIA-IS skalom od očekivane, te općenito nižom aritmetičkom sredinom poniznosti analizirane hrvatske populacije. Poveznica za istraživanje dijeljena je po društvenim mrežama, forumima, nekim web-stranicama te e-mailom što podrazumijeva da su ovim istraživanjem obuhvaćeni korisnici Interneta i ne može se zaključivati o odgovorima onih koji nisu imali pristup anketi, bilo zbog slabije računalne pismenosti, geografske izoliranosti ili nemogućnosti stalnog pristupa Internetu. U ovom istraživanju javlja se i problem autoselekcije. Sudionici koji su rješavali anketu, vrlo vjerojatno su bili motivirani i ne može se reći razlikuju li se od onih koji su odbili sudjelovati u istraživanju. Obzirom da se radi o online istraživanju, kojim je zagarantirana anonimnost zbog čega se, posljedično, očekuje veći stupanj iskrenog odgovaranja i smanjenje svjesnih oblika socijalno poželjnog odgovaranja, nemoguće je provjeriti jesu li sudionici dobro shvatili tvrdnje i uputu već se polazi od pretpostavke da su svi sudionici imali jednaku ili barem normalno distribuiranu razinu razumijevanja ankete. Drugim riječima, smanjen je stupanj kontrole nad uvjetima istraživanja. Nerazumijevanje je moglo stvoriti problem, ne samo pri rješavanju ankete, već i pri prevođenju u sklopu fokusnih grupa. Iako su prijevodi rečenica i tvrdnji stranih upitnika leksički točni, postoji vjerojatnost različitog konotativnog značenja pojedinih čestica u našoj kulturi u odnosu na onu Sjedinjenih Američkih Država. Naime, poniznost se nerijetko poistovjećuje s poniženjem i niskim samopoštovanjem (Elliott, 2010). Upravo ta problematika negativne konotacije, mogla je biti uzrokom različitosti prvog faktora skale VIA-IS u Hrvatskoj u odnosu na inozemstvo. Bitno je spomenuti činjenicu da je zbog dugotrajnog rješavanja upitnika moglo doći do efekta sazrijevanja u vidu zamora, pada motivacije i nekonzistentnosti u odgovaranju. S obzirom da se radi o postupku validacije, bilo je gotovo nemoguće napraviti anketu kraćeg vremenskog trajanja i manjeg opsega. Naposljetku, zbog same veličine uzorka, moguće je da su niske korelacije bile statistički značajne, iako u stvari povezanost ne postoji.

Nekoliko je sugestija za buduće istraživače poniznosti. U slučaju želje za opetovanim validiranjem upitnika, umjesto *Short Dark Triad* mjere mračne trijade, mogla bi se koristiti kraća mjera *The Dirty Dozen* (Jonason i Webster, 2010)*.* Ona u ovom istraživanju nije korištena zbog lošijih metrijskih karakteristika, ali u situaciji vremenske ograničenosti ili želje za manjom količinom sadržaja ankete, mogla bi se pokazati korisnom. Potrebno je rotirati sve upitničke mjere i provjeriti konotativna značenja riječi „ponizan“ kako bi se izbjegla kontaminacija rezultata negativnim konotacijama. Preporučuje se i korištenje samoprocjena i procjena drugih bliskih osoba. Budući da ponizni pojedinci imaju realističnu sliku o sebi, svojim sposobnostima i svojim manama, očekuje se visoko slaganje između njihovih procjena sebe i procjena koje o njima daju drugi bliski ljudi.

Unatoč ograničenjima, ovo istraživanje ukazuje na važnost poniznosti kao konstrukta koji doprinosi većem zadovoljstvu životom. U nas se, za razliku od drugih kultura, pokazao složenim, što otvara mogućnost dodatnih istraživanja, naročito onih konotativnog značenja poniznosti. U ovom istraživanju prevedene su četiri mjere poniznosti, jedna je službeno validirana, ali su prezentirani konvergentni i diskriminantni podaci i drugih mjera poniznosti. Uveden je nov konstrukt u psihološka istraživanja u Hrvatskoj i postavljen je temelj za daljnja istraživanja ovog relevantnog konstrukta. Validirani upitnik pruža alat za pletoru drugih istraživanja poput proučavanja razvoja poniznosti (kod djece ili u funkciji dobi); longitudinalnog praćenja (s obzirom na to da je Hrvatska zemlja u tranziciji); provjeru razine poniznosti hrvatske populacije u odnosu na Hofstedeove kulturalne dimenzije; kreiranja nove, kvalitetnije mjere poniznosti prilagođene hrvatskoj populaciji i njezinim kulturalnim vrijednostima; provjere povezanosti psihofizičkog zdravlja i poniznosti; ispitivanja razlike u stupnju samozavaravanja s obzirom na poniznost (budući da je samozavaravanje nesvjesna tendencija pojedinca da pretjerano pozitivno doživljava i opisuje samoga sebe, za razliku od poniznih, koji su pritom, prema Tangney (2009) realistični). Naposljetku, na temelju nalaza ovog istraživanja, bilo bi zanimljivo okušati se u istraživanjima s implicitnim mjerama poniznosti, kao što je to u inozemstvu već rađeno (Rowatt i sur., 2006). Praktičnih implikacija je mnogo. Osim boljih i čvršćih interpersonalnih odnosa (Exline i sur., 2003), lakšeg rješavanja konflikata i bržeg opraštanja (Worthington, 2008), visoke i efikasne razine samokontrole (Baumeister i Exline, 1999), usmjerenosti na druge (Wright i sur., 2015), doprinosa grupnoj dobrobiti (Kunz, 2002; prema Elliott, 2010), sklonosti liberalnim vrijednostima (Lee i sur., 2010) te čak boljim ocjenama tijekom studija (Rowatt i sur., 2006), poniznost utječe čak i na područje savjetovanja i psihoterapije. Uz promicanje opraštanja i poboljšanje interpersonalnih odnosa, poniznost bi mogla postati dio treninga terapeuta i savjetodavaca s naglaskom na razumijevanju i prihvaćanju vlastitih ograničenja (Jennings, Sovereign, Bottorff, Mussel i Vye, 2005; prema Elliott, 2010). Takav stav može, kroz orijentaciju prema učenju i profesionalnom i osobnom razvoju, spriječiti nastanak nezdrave profesionalne arogancije, subjektivnosti te uključivanja terapeutovog ega (Zausner, 2003; prema Elliott, 2010). Opcije za proučavanje poniznosti su mnogobrojne i upravo u njima leži vrijednost ovog istraživanja – ono je otvorilo vrata za nešto sasvim novo.

# ZAKLJUČAK

*In nuce,* cilj ovog istraživanja bio je ispitati prikladnost upitnika poniznosti-skromnosti iz Values in Action Inventory of Strengths (VIA-IS; Peterson i Seligman, 2004) na hrvatskom uzorku. Podaci su prikupljeni putem online ankete, a rezultati ovog istraživanja ukazuju da jedan od dva faktora validirane VIA-IS skale uistinu jest mjera poniznosti, o čemu se zaključuje na temelju konvergentnih i diskriminantnih podataka. Nadalje, poniznost samostalno doprinosi objašnjenju zadovoljstva životom, povrh sociodemografskih karakteristika, samopoštovanja, samosuosjećanja i mračne trijade. Validacija spomenutog upitnika otvorila je mnoga pitanja opravdanosti korištenja mjera samoprocjena u istraživanju konstrukta poniznosti. Osim same validacije upitnika, ideja ovog istraživanja bila je i potaknuti daljnje istraživanje konstrukta poniznosti u Republici Hrvatskoj pa se stoga predlaže nastavak istraživanja konstrukta poniznosti zbog njegovog šarolikog utjecaja na ljudski život, ali i zbog svih idiosinkratičnosti koje njegova neuhvatljiva priroda nosi.
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The goal of this reasearch was to assess the suitability of the Values in Action Inventory of Strengths (VIA-IS) Humility-Modesty subscale (Peterson & Seligman, 2004) on a Croatian sample, as well as to present its psychometric characteristics such as internal consistency reliability and factor structure, along with convergent validity through correlation with another measure of humility, Humility-Arrogance Semantic Differential, and discriminant validity through association with the dark triad. Apart from the above mentioned, a multiple regression analysis has been conducted in order to test whether humility has a statistically significant contribution in explaining the variance of overall life satisfaction. Exploratory factor analysis indicates two factors in the background of the VIA-IS Humility-Modesty subscale. The first factor represents modest self-presentation, while the other pertains to an individual's view of oneself as humble. Both factors contribute significantly to life satisfaction. In conclusion, humility is instrumental for a content life. However, due to the elusive nature of this contruct and its potentially negative conotation in the Croatian language, further explorations should be done.
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Provođenje ovog istraživanja znatno je obogatilo moje iskustvo studiranja. Dobila sam brojna znanja i vještine te sam uvidjela koliko je složeno baviti se znanstvenim radom. U nekim trenucima činilo mi se gotovo nemogućim, ali je osjećaj postignuća koji sam osjetila po završetku pisanja, uistinu prekrasan.

Ovim putem htjela bih se zahvaliti svojoj mentorici doc. dr. sc. Margareti Jelić na trudu i vremenu koje je uložila u planiranje i realizaciju ovog istraživanja, kao i pisanje samog rada. Savjetovala me, ohrabrivala i podučavala cijelim putem. Vjerujem da su me upravo njezin pristup i način rada, inspirirali i dodatno zainteresirali za znanstveno-istraživači rad. Osim toga, voljela bih se zahvaliti svojoj mami na bezuvjetnoj podršci koju mi je pružila kada sam se osjećala izgubljenom u moru podataka i riječi. Naposljetku, zahvaljujem se svojoj vrijednoj fokusnoj grupi bez koje prijevod instrumenata ne bi bio moguć te svima koji su anketu dijelili i rješavali.

# Životopis

Jasmina Mehulić rođena je 7.9.1992. godine u Zagrebu. Studentica je diplomskog studija psihologije i preddiplomskog studija sinologije na Filozofskom fakultetu Sveučilišta u Zagrebu. Završila je prirodoslovno-matematičku V. gimnaziju s dodatnim DSD programom njemačkog jezika i srednju glazbenu školu Pavao Markovac (violina) u Zagrebu. Tijekom školovanja sudjelovala je na brojnim natjecanjima. Neke od nagrada uključuju 1. mjesto na državnom natjecanju iz njemačkog jezika, 2. mjesto na državnom natjecanju iz povijesti i 5. mjesto na državnom natjecanju iz engleskog jezika. Svirala je u Zagrebačkom Omladinskom Komornom Orkestru kao do tada najmlađi član orkestra. S 19 godina, na Veleučilištu VERN u Zagrebu, obrazovala se za turističkog vodiča za hrvatski, engleski i njemački jezik. Govori engleski (CAE C1), njemački (DSD C1) i francuski jezik (DELF B2). Na prvoj godini sinologije, osvojila je 3. mjesto na natjecanju Kineski most iz poznavanja kineskog jezika i kulture. Posljednje dvije godine volontira u Gestalt centru Homa te drži pomoć pri učenju u sklopu Dječje kuće Borovje. Neobavezno se bavi jogom, pjevanjem i sviranjem klavira.

|  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |
| --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- |
|  | VIA-IS\_1 | VIA-IS\_2 | SEM\_1 | SEM\_2 | SEM\_3 | *Other Focus* | *Cosmic Humility* | mak | narc | psihop | samosuo | samopo | zad  |
| VIA-IS\_1 | - | .63\*\* | .53\*\* | .27\*\* | .45\*\* | .24\*\* | .06 | -.16\*\* | -.56\*\* | -.29\*\* | .01 | -.16\*\* | -.13\*\* |
| VIA-IS\_2 | .63\*\* | - | .66\*\* | .26\*\* | 38\*\* | .35\*\* | .13\*\* | -.19\*\* | -.34\*\* | -.25\*\* | .07\* | -.12\*\* | -.04 |
| SEM\_1 | .53\*\* | .66\*\* | - | .33\*\* | .56\*\* | .33\*\* | .06 | -.25\*\* | -.39\*\* | -.36\*\* | .10\*\* | -.05 | .03 |
| SEM\_2 | .27\*\* | .26\*\* | .33\*\* | - | .60\*\* | .28\*\* | .15\*\* | -.20\*\* | -.12\*\* | -.23\*\* | .22\*\* | .12\* | .01\*\* |
| SEM\_3 | .45\*\* | .38\*\* | .56\*\* | .60\*\* | - | .29\*\* | .08\* | -.32\*\* | -.27\*\* | -.33\*\* | .17\*\* | .08\* | .04 |
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| narcizam | -.56\*\* | -.34\*\* | -.39\*\* | -.12\*\* | -.27\*\* | -.10\*\* | -.06 | .32\*\* | - | .41\*\* | .15\*\* | .36\*\* | .20\*\* |
| psihopatija | -.29\*\* | -.25\*\* | -.36\*\* | -.23\*\* | -.33\*\* | -.17\*\* | 0.6 | .60\*\* | .41\*\* | - | -.10\*\* | -.04 | -.07\* |
| samosuosjećanje | .01 | .07\* | .10\* | .22\*\* | .17\*\* | -.02 | -.09\*\* | -.14\*\* | .15\*\* | -.10\*\* | - | .58\*\* | .40\*\* |
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*Prilog 1, Tablica 14*

Vrijednosti korelacija faktora svih mjera poniznosti i varijabli samosuosjećanja, faceta mračne trijade: makijavelizma, narcizma i psihopatije, te zadovoljstva životom i samopoštovanja

Napomena \**p<*.05; \*\**p*<.01; mak – makijavelizam; narc – narcizam; psihop – psihopatologija; samosuo – samosuosjećanje; samop – samopoštovanje; zad – zadovoljstvo životom.