

Sveučilište u Zagrebu

Fakultet političkih znanosti

Bruno Rukavina, Florijan Bašić

**Politički diskurs i konstrukcija stereotipova o migrantima među studentima Sveučilišta u Zagrebu**

Zagreb, 2016.

Ovaj rad izrađen je na Fakultetu političkih znanosti Sveučilišta u Zagrebu pod vodstvom doc. dr. sc. Đane Luše i predan je na natječaj za dodjelu Rektorove nagrade u akademskoj godini 2015./2016.

POPIS KRATICA KORIŠTENIH U RADU

BDP - Bruto domaći proizvod

EU – Europska unija

EUI – European University Institute

HDZ – Hrvatska demokratska zajednica

ISIS - Islamic State of Iraq and Syria

OECD – The Organisation for Economic Co-operation and Development

RH – Republika Hrvatska

UN - Ujedinjeni narodi

UNHCR - United Nations High Commissioner for Refugees

WTC – World Trade Center

**SADRŽAJ RADA**

**1.** [**UVOD 1**](#_Toc449124725)

[**2. METODOLOŠKI OKVIR RADA I PLAN ISTRAŽIVANJA**](#_Toc449124726) **8**

[2.1. Konstruktivistička teorija međunarodnih odnosa: istraživanje diskursa i stereotipa 8](#_Toc449124727)

[2.2. Plan istraživanja 12](#_Toc449124728)

[**3. TEORIJSKI OKVIR 15**](#_Toc449124729)

[3.1. Europska migrantska kriza 15](#_Toc449124730)

[3.2. Republika Hrvatska u migrantskoj krizi 21](#_Toc449124731)

[3.3. Politički diskurs 23](#_Toc449124732)

[3.4. Stereotipi 26](#_Toc449124733)

[**4. REZULTATI ISTRAŽIVANJA I RASPRAVA 32**](#_Toc449124734)

[4.1. Diskurzivna analiza 32](#_Toc449124735)

[4.2. Rezultati ankete 34](#_Toc449124736)

[**5. Zaključak 46**](#_Toc449124737)

[**6.Zahvale 49**](#_Toc449124738)

[**7. Popis literature**](#_Toc449124739) **50**

**8. Prillozi .......................................................................................................................................56**

**9. Sažetak......................................................................................................................................86**

[**10.Summary**](#_Toc449124740) **87**

**1.UVOD**

Migracije, iako postoje koliko i sam ljudski rod, vrlo su rijetko predstavljale predmet istraživanja u disciplini međunarodnih odnosa sve do svršetka Hladnoga rata. Razlog tomu nalazimo u činjenici što migracije nisu viđene kao velika prijetnja hladnoratovskim odnosima i ravnoteži između dvaju suprotstavljenih društveno-političkih i ekonomskih blokova nakon Drugog svjetskog rata, kada su nastale velike promjene u cjelokupnoj strukturi međunarodne zajednice. Nakon Hladnog rata do izražaja dolaze asimetrične prijetnje sigurnosti, slabi do tada dominantan realistički pristup međunarodnim odnosima, kojeg sve više zamjenjuju neracionalistički kritički pristupi, poput konstruktivizma. Samim time znanstveni interes usmjerava se prema novim subjektima i procesima u međunarodnim odnosima, među ostalim i migracijama (Mitchell, 2012: 1-2). Javljaju se drugačiji izazovi sigurnosti (tzv. *soft* ili meki izazovi) koji nisu primarno vezani uz klasičnu vojnu silu i njezine atribute (tzv. izazove *hard security*), međutim to ne isključuje upotrebu vojne sile u međunarodnim odnosima. Spomenutim „mekim“ izazovima sigurnosti među ostalima pripadaju: neriješena granična pitanja, etnička, nacionalna i vjerska pitanja, nekontrolirane migracije, onečišćenje okoliša, najrazličitiji oblici organiziranog kriminala, proliferacija nuklearnog i drugog naoružanja za masovno uništenje, terorizam, pitanja energetske sigurnosti te zaštita informatičkih sustava. Povijest međunarodnih odnosa zabilježila je manifestaciju gotovo svih nabrojanih izazova, no u bipolarnoj međunarodnoj zajednici njih su gotovo uvijek potiskivali blokovski lideri i zadržavani su unutar blokovskih granica (Čehulić-Vukadinović, 2010: 103-104).

U drugoj polovici dvadesetog stoljeća migracije su na globalnoj razini postale jedan od glavnih faktora društvenih transformacija i razvoja, što se intenzivira u 21. stoljeću, budući da ljudi sve više migriraju u potrazi za sigurnošću i boljim životom iz sela u gradove, između regija, pa čak i između kontinenata. Suvremene migracije erodiraju i brišu tradicionalne granice između kultura, jezika, etničkih skupina i nacionalnih država, predstavljajući time izazov nacionalnoj sigurnosti, kulturnom identitetu i ekonomskom prosperitetu država primateljica migranata (Castles, 2000: 269).

Razlozi migracija u 21. stoljeću su višestruki. One su inetegralan dio globalizacije koja podrazumijeva umreženost u svim aspektima društvenog života. Jedan od glavnih razloga migracija jest velika razlika u prihodima, zaposlenosti i društvenom blagostanju među regijama. Međutim siromaštvo nije jedini denominator migracija. Preseljenja iz vrlo siromašnih u bogate regije nisu tako česta, budući da stanovništvo nema dovoljno ekonomskog kapitala koji je potreban za putovanja, kulturnog kapitala u vidu mogućnosti prilagodbe novoj sredini u kojoj se nađu te društvenog kapitala ili društvenih veza koje su potrebne da bi uspješno pronašli posao i tako se integrirali u novu okolinu. Međutim, u iznimnim okolnostima, kao što su rat ili ekološke degradacije, koje uništavaju najosnovnije društvene potrebe i životne standarde, i najsiromašnije stanovništvo prisiljeno je na migraciju, često po vrlo lošim i teškim uvjetima (Castles, 2000: 271-272). Takav oblik migracije posljednjih godina primjećujemo u Europi iz njezinog neposrednog okruženja koje je pogođeno ratom, terorizmom i siromaštvom. Početak europske migrantske krize, koja je eskalirala u ljeto 2015. godine, povezujemo s Arapskim proljećem kao procesom neuspješnog širenja demokracije u europskom okruženju. Rušenjem autokratskih režima koji su održavali prividan mir na području Bliskog istoka i Sjeverne Afrike, započela su još veća razaranja, kaos i siromaštvo. Nastavak građanskih ratova na Bliskom istoku i politička previranja na sjeveru Afrike rezultirali su propašću država i nestankom sigurnosti te posljedično okolnostima koje su pogodovale migracijama. Invazijom na Irak 2003. godine pokrenut je njihov prvi veći val, ponajprije prema susjednim državama, dok je do kulminacije došlo nakon Arapskog proljeća. Revolucionarne promjene preplavile su sjever Afrike i rezultirale jačanjem previranja na Bliskom istoku, posebice u Siriji i Libiji. Građanski rat u Siriji predstavlja vrlo kompleksan i složen unutarnjopolitički sukob koji je rezultirao velikim brojem migranata[[1]](#footnote-1), fokusiranih prije svega na države bližeg susjedstva. Sličan sukob dogodio se u Libiji, međutim bio je mnogo kraći, iako je i suvremena Libija vrlo opasna država za život. Primjetno je kako mnoge države zahvaćene Arapskim proljećem nisu imale niti kapacitete niti mehanizme da do kraja provedu političke promjene i uvedu demokraciju. Istovremeno ni međunarodna zajednica nije uvidjela opasnost koju su skrivali diktatorski režimi u obliku snažnih etničkih i vjerskih podjela.

Međutim, migranti ne dolaze u Europu samo iz regija zahvaćenih Arapskim proljećem, već i iz udaljenih regija poput subsaharske Afrike. Razlog njihova migriranja je veliko siromaštvo, manjak slobode, represija, nesigurnost i disfunkcionalne institucije u državama poput Somalije, Eritreje, Senegala i Nigerije. Prije Arapskog proljeća, naročito prije 2013. godine, migranti iz subsaharske Afrike, zaustavljali su se na granicama sjeverne Afrike gdje su pronalazili posao, posebice zahvaljujući Libiji i Muammaru al-Gadafiju, vođi libijske revolucije, koji je u dogovoru sa zapadnim vladama zaustavljao ilegalne prelaske migranata u Italiju i dalje u Zapadnu Europu (von Heldorff, 2015: 2-3). Rušenjem Gadafija, više nitko nije mogao zaustaviti migrante, učinivši Mediteran grobljem migranta iz različitih dijelova svijeta (de Bruycker, DiBartolomeo, Fargues, 2013: 5-7).[[2]](#footnote-2) Još jedan od razloga migracija je islamski fundamentalizam, kao i jačanje tzv. Islamske države, koja je uvela novu dimenziju nesigurnosti. Sve te dinamične promjene utjecale su na ljude, koji su se u takvom okruženju odlučili napustiti svoje domove kako bi spasili svoje živote ( von Helldorff, 2015: 2-3).[[3]](#footnote-3) Zbog sve gore situacije u državama Bliskog istoka i teškoćama s kojim su se susretali, poput nemogućnosti da pronađu posao, ostvare građanska prava i pošalju djecu na školovanje, krenuli su prema Europi.[[4]](#footnote-4) Upravo su migranti s Bliskog istoka otvorili balkansku rutu koja je prolazila kroz Tursku, Grčku, Makedoniju, Srbiju i Mađarsku, sve dok zadnja nije zatvorila svoju granicu sa Srbijom u ljeto 2015. godine tako što je u dužini od 110 kilometara postavila žičanu ogradu preusmjerivši rutu prema Hrvatskoj i Sloveniji (Archick, Margesson, 2015: 1-2). Time je zaustavila ulazak migranta u Schengensku zonu, ali i stvorila velike probleme za Hrvatsku koja se našla u žarištu migrantske krize.[[5]](#footnote-5)

Teritorij današnje Hrvatske u cijeloj svojoj povijesti bio je izložen migracijama koje su tijekom vremena mijenjale etnički sastav stanovništva. Migracijska slika hrvatskog prostora dugo je bila uvjetovana geopolitičkom činjenicom sjecišta Mediterana, Srednje, Istočne i Jugoistočne Europe (Zlatković, Winter, 1993: 303). Ta činjenica, uz ostale okolnosti poput zatvaranja granica od strane pojedinih država balkanske rute, pozicionirala je Hrvatsku kao tranzitnu državu za vrijeme europske migrantske krize 2015. godine. Hrvatska je otvorila granice migrantima koji su, s obzirom na iskustva iz Domovinskog rata 90-ih, izazvali empatiju kod svojih građana, pri čemu se posebno naglašavala humanitarna dimenzija krize. Međutim, njenim intenziviranjem započelo je tematiziranje i drugih aspekata, primjerice pravno-statusne, organizacijske, materijalno-financijske, zdravstvene, psihološke, unutarnjopolitičke, vanjskopolitičke i sigurnosne (Esterajher, 2015: 15). Za razliku od prognaničko-izbjegličke krize za vrijeme rata na području bivše Jugoslavije, migrantska kriza iz 2015. godine ima globalne dimenzije. Države iz kojih dolaze migranti znatno su brojnije, kriza je dugotrajnija, a države prihvata suočene su s rastućim trendom dolaska migranata.

Hrvatska se 2015. godine našla na putu migrantske krize zbog spleta okolnosti poput podizanja ograde od strane Mađarske, slabije prometne infrastrukture, kao i postupanja prema migrantima u ostalim državama na balkanskoj ruti. Grčka je migrante primala na svoje otoke (primjerice Lezbos) te ih dalje transportirala do makedonske granice. Makedonci su na početku krize u srpnju 2015. godine pokušavali kordonima zaustaviti priljev migranata iz Grčke, međutim bezuspješno, te su ih počeli puštati i prevoziti dalje prema Srbiji, odakle su transportirani do mađarske, odnosno hrvatske granice. Od sredine rujna do 1. studenog 2015. u Hrvatsku je ušlo i zaputilo se u treće države oko 299 969 migranata, koji nisu tražili izbjeglički status niti azil, s obzirom da su im ciljano odredište bile države Zapadne Europe u kojima se već nalazi veliki broj imigrantskih zajednica nekoliko generacija. Radi se o gospodarski najrazvijenijim državama Europe s malom stopom nezaposlenosti te najbolje uređenim sustavom socijalnih privilegija, naročito u Njemačkoj, čiji su industrijalci na samom početku krize naglašavali potrebu za većim priljevom radne snage pozdravivši dolazak migranata.[[6]](#footnote-6) Međutim, usprkos početnim pozitivnim impulsima, današnja situacija popraćena je sve slabijom solidarnošću europskih država po pitanju migranta, stalnom opasnošću od zatvaranja granica tranzitnih država, kao i država primateljica migranata, nesuglasicama država na ruti tranzita kao i različitim politikama prema migrantima u tranzitnim i odredišnim državama. Posljednje rješenje kojim se nastoji obuzdati migrantska kriza jest sporazum između Europske unije i Turske iz ožujka 2016. godine.[[7]](#footnote-7) Nadalje tu su i problemi poput ograničene mogućnosti integracije migranata, rast ksenofobije u državama prihvata (napadi na migrante i prihvatne centre zabilježeni su u Nizozemskoj, Njemačkoj i Švedskoj), kao i ojačana nestrpljivost migranata da što prije dođu do odredišta. Primijećeni su i ispadi netrpeljivosti kao i konflikti različitih etničkih skupina među samim migrantima, a njihovoj integraciji u zapadna društva ne doprinosi ni radikalizacija unutar postojećih imigrantskih zajednica, kao ni veze pojedinaca i skupina s terorističkim aktivnostima u Europi (postoje indicije kako su pojedini migranti bili upleteni u terorističke napade u Parizu u studenom 2015. godine) (Ibid.: 21).

Države na balkanskoj ruti većinom su se odlučile za politiku otvaranja granica i propuštanja migranata prema državama Zapadne Europe, što je vidljivo i iz diskursa njihovih političkih elita.[[8]](#footnote-8) S obzirom na razmjere europske migrantske krize te njene dalekosežne političke, ekonomske, sigurnosne i kulturne posljedice po cijeli europski kontinent (koje su se među ostalim manifestirale i u obliku stereotipa vezanih uz migrantsku populaciju izraženih kroz diskurs), cilj rada je istražiti stavove studentske populacije Sveučilišta u Zagrebu prema dominantnim stereotipima prema migrantima, dovodeći ih u vezu s političkim diskursom u hrvatskim medijima. Vlada RH pozivala je građane za pomoć, dok je istovremeno bila u eksplicitnom sukobu sa susjednim državama: Srbijom jer je dovodila previše migranata na granicu, Slovenijom koja nije propuštala dovoljno migranata te Mađarskom koja je cijelo vrijeme prijetila zatvaranjem granice. Međutim, to nije promijenilo Vladin diskurs o migrantima, u kojem je stavljen naglasak na sigurnost građana RH i potrebu za nesmetanim prolaskom migranata. Vlada i oporba većinom su koristile pozitivan i neutralan politički diskurs tijekom migrantske krize. Razlika je vidljiva jedino u tome što je oporba od početka krize stavljala naglasak na kontrolu granice, a Vlada je sličan plan razmatrala tek sredinom listopada kada je došlo do velikog priljeva migranata.

U radu se kao teorijska paradigma koristi konstruktivizam, s obzirom na njegov naglasak na promjenjivost međunarodnih odnosa, stvaranje identiteta i interesa kroz proces socijalne interakcije, te važnost naracija i diskursa u formiranju stavova prema određenoj populaciji, u ovom slučaju migrantima. S obzirom na sve učestalije korištenje ekonomskih, sigurnosnih i ideološko-kulturnih stereotipa u svakodnevnom medijskom i personalnom diskursu u državama pogođenim migrantskom krizom, odlučili smo istražiti stavove studenata Sveučilišta u Zagrebu u odnosu na tu problematiku. Spomenutu ciljanu populaciju detektirali smo kao onu koja je s problemom migracija upoznata kroz praćenje medija, brojne studentske tribine organizirane tijekom 2015. godine te na nekim sastavnicama kroz kurikulum. Cilj istraživanja, osim detektiranja mišljenja studenata o profiliranim stereotipima o migrantima, usmjeren je ka dekonstrukciji dominantnog političkog diskursa u Republici Hrvatskoj (kroz diskurzivnu analizu izjava predstavnika Vlade i oporbe) u medijima koje najfrekventnije prati izabrana ciljana publika. Time se dovodi u vezu dominantan politički diskurs s formiranjem mišljenja studenata Sveučilišta u Zagrebu o tri oblika stereotipa vezanih za migrante: ekonomskih, sigurnosnih i kulturno-identitetskih.

Temeljna pitanja od kojih polazimo u istraživanju su sljedeća:

1. Kakav je bio dominanti politički diskurs Vlade RH, a kakav oporbe oko migrantske krize u medijima koje najviše prate studenti Sveučilišta u Zagrebu?
2. Koji stereotipovi o migrantima su konstruirani kroz politički diskurs?
3. Kakve stavove prema konstruiranim stereotipovima imaju studenti Sveučilišta u Zagrebu?
4. Možemo li povezati dominantan politički diskurs Vlade i oporbe u medijima sa studenskim stavovima?
5. Postoje li razlike u stavovima studenata s obzirom na fakultete/sastavnice Sveučilišta u Zagrebu?

Istraživanje o stavovima građana prema migrantima ne provodi se prvi put u Hrvatskoj. Potaknut pretpostavkom kako će pristupanjem Hrvatske Europskoj uniji doći do promjene migracijskog obrasca te postupnog povećanja priljeva stranih radnika, što će nametnuti pitanje njihove integracije u hrvatsko društvo, slično istraživanje proveo je Institut za migracije i narodnosti u Zagrebu 2012. godine. Tom prilikom ispitivani su stavovi punoljetnih hrvatskih građana prema stranim radnicima, odnosno prema njihovom mogućem ulasku na tržište rada i utjecaja na kulturu i vrijednosti hrvatskog društva (Čačić-Kumpes, Gregurović, Kumpes, 2012: 305). Sudionici istraživanja prosječno su iskazali visoku razinu ksenofobičnosti, što govori o njihovoj nespremnosti da prihvate dolazak stranih radnika, koja se ne može pripisati samo strahu od konkurencije na tržištu rada, nego i zatvorenosti građana prema kulturnoj različitosti (Ibid.: 329). S druge strane primjetan je nedostatak istraživanja koja se bave formiranjem stereotipa o migrantima, kao i onih iste tematike među studentskom populacijom. Originalnosti našeg istraživanja pridonosi i činjenica kako postoji zanemariv broj znanstvenih radova u kojima se konstruktivistička paradigma, unatoč rastućem značaju u disciplini međunarodnih odnosa, koristi u analizama konstruiranja stereotipa kroz politički diskurs.

**2. METODOLOŠKI OKVIR RADA I PLAN ISTRAŽIVANJA**

**2.1. Konstruktivistička teorija međunarodnih odnosa: istraživanje diskursa i stereotipova**

Konstruktivizam[[9]](#footnote-9) kao koncept s izuzetno interdisciplinarnim karakteristikama razvio se u sociologiji, filozofiji te političkoj znanosti. U osamdesetim godinama prošlog stoljeća „kritike striktno materijalističkih ili individualističkih postulata preuzimaju i teorijski pristupi u međunarodnim odnosima“ (Saurugger, 2013:110). Jedna od temeljnih teza konstruktivizma je kako ne postoji stvarnost neovisno o razumijevanju i jeziku samih aktera, odnosno da ne postoji objektivna stvarnost. Shodno tome konstruktivizam se opisuje kao ontološki postpozitivistički koncept. Subjekti, prema shvaćanju konstruktivista, ne postoje izvan određenog konteksta, tj. oni su „uključeni u društvenu okolinu i uvedeni u kolektivni sustav značenja...“ (Ibid.:112). Uz materijalne elemente, konstruktivisti ističu i idejne konstruktivne elemente koji su jednako vrijedni pažnje u konstruiranju međunarodne zbilje.

Konstruktivizam dobiva značaj u međunarodnim odnosima tijekom 80-ih godina prošlog stoljeća. Slabljenje državnog suvereniteta pojavom humanitarnih intervencija i globalizacija doveli su u pitanje eksplanatornu snagu tadašnjih etabliranih teorija te pristupa (uglavnom racionalističkih). Konstruktivistička kritika „realizma i liberalizma se dramatično proširila u snažan istraživački program i značajnu snagu u empirijskom istraživanju vođenu kroz različitost pristupa“ (Viotti i Kauppi, 2012:277-278). Konstruktivizam ne „privilegira nijednog posebnog agenta, aktera ili jedinicu analize“ (Ibid:287) te je stoga mogao nadomjestiti nedostatke liberalne i realističke teorije međunarodnih odnosa koje su se koncentrirale na države i pojedince, korištenje sile, širenje liberalnih ideja u svijetu, ignorirajući druge subjekte i faktore međunarodnih odnosa. Problemi koji se javljaju tijekom 90-ih godina prošlog stoljeća poput *cyber* sigurnosti, ekoloških prijetnji i migracija, nisu adekvatno adresirani od strane realista i liberala. Konstruktivisti tvrde „da je neorealistička nesigurnost usko povezana s činjenicom kako je teorija previše rezervirana i materijalistička“ (Jackson i Sørensen, 2013:210). S druge strane su bliski određenim liberalnim idejama, iako je „njihov fokus manje na napredovanju liberalnih ideja, a više na ulozi mišljenja i ideja općenito“ (Ibid.:210).

Kontekst Hladnog rata i debata među znanstvenicima stvorili su plodno tlo za pojavu i etabliranje konstruktivističke teorije međunarodnih odnosa, posebno u Sjevernoj Americi gdje su dominirale neorealističke i neoliberalne teorije. Migracije kao faktor međunarodnih odnosa dobivaju na značenju pojavom konstruktivizma prema kojem „svi nedržavni akteri imaju potencijal utjecati na stvaranje međunarodnih normi, identiteta i ponašanja država...“ (Viotti i Kauppi, 2012:287). Migracije su tek nedavno ušle u središte zanimanja discipline međunarodnih odnosa, iako su eklatantni primjer međunarodne pojave, posebno nakon 11. rujna 2001. godine, od kada ih se veže uz pitanja sigurnosti. Prema tome „raste broj autora i literature koja tematizira sigurnosne implikacije migracija“ (Mitchell, 2012:1). Značajnija djela na području migracija su ona Fione B. Admason „*Crossing Borders: International Migration and National Security*“ (2006), Didiera Bigoa „*Migration and Security*“ (2002) i Christophera Rudolfa „*Security and the Political Economy of International Migration*“(2003). U Hrvatskoj je broj radova na temu migracija ograničen. Djela hrvatskih autora se većinom bave migracijama iz sociološke i povijesne perspektive, a posebno se ističe knjiga Milana Mesića „*Međunarodne migracije: tokovi i teorije*“ (2002).

Konstruktivizam kao teorija međunarodnih odnosa naglasak stavlja na norme i interese zasnovane na međusobnoj uvjetovanosti struktura i subjekata. Norme omogućuju oblikovanje subjekata te njihovo djelovanje unutar prostora međusubjektivnog smisla, pri čemu se posebna važnost stavlja na proces socijalizacije i učenja (Saurugger, 2013). Za održavanje normi nije dovoljan pojedinac, već je zajednica ta u kojoj je norma uklopljena i koja ju projicira prema van. Stoga se „norme i pravila pojavljuju kroz međudjelovanje subjekata unutar zajednica“ (Ibid:116). Nadalje interes, posebice državni, za konstruktiviste nije zbir pojedinačnih interesa, kao ni interes neke dominantne skupine, nego je definiran međusobnom interakcijom društvenih subjekata. Norme i pravila se prenose diskursom kao medijem koji omogućuje uspostavljenje dominantnog razumijevanja određene društvene pojave. Najčešći, iako ne i jedini, oblik diskursa koji se pojavljuje u medijima je politički diskurs, a s obzirom na to da je moguće njegovo uopćavanje, ograničava se na političke aktere i politički kontekst. Dakle, politički diskurs je „oblik društvene prakse i može producirati značenja“ (Yongtao, 2009:88). Charlotte Epstein ga definira kao „kohezivnu skupinu ideja, koncepata i kategorizacija o specifičnom objektu koji ga na određeni način oblikuju te ograničavaju mogućnosti djelovanja s njim“ (Epstein u Špehar i Jerbić, 2015:39). Stoga politički diskurs postaje „preduvjet stvaranja, definiranja i određivanja sadržaja društvenih normi (Saurugger, 2013:116). Sam je pojam diskursa „uvezen u studije međunarodnih odnosa posebno iz djela Michaela Foucaulta“ (Špehar i Jerbić, 2015:39). Naime, Foucault tvrdi kako diskurs može „utjecati i stvoriti objekt znanja te odrediti što je istinita tvrdnja“ (Yongtao, 2009:91).

Konstruktivizam kroz politički diskurs stvara određene norme i vrijednosti te može utjecati na osjećaj pripadnosti i identitet. Konstruktivisti proučavaju „kako pomoću jezika ljudi konstruiraju politički svijet u kojem žive i kako te konstrukcije utječu na političko ponašanje“ (Vukadinović, 2005:132). Jezik nije samo apstraktan sustav znakova, „on je i krucijalan čimbenik koji pomaže konstituirati društvena djelovanja i stvarnost“ (Yongtao, 2009:89). Može se reći da jezik nije samo sredstvo sporazumijevanja koje je implicitno neutralno, već je i čimbenik koji utječe na umove i djela društvenih subjekata. Jedan od začetnika teorije govornih činova John Austin smatra kako „jezik nije samo izricanje nečega o nečemu... nego i činjenje stvari s riječima, mijenjanje stvarnosti preko izričaja“ (Špehar i Jerbić, 2015:36). Shodno tome, pomoću jezika moguće je utjecati na percepciju stvarnosti i na formiranje mišljenja pojedinaca u međusobnoj interakciji, što može doprinijeti stvaranju stereotipa. Dakle, stereotip kao skup pojednostavljenih, uopćenih i najčešće negativnih osobina[[10]](#footnote-10) također se može konstruirati političkim diskursom, koji stvara dominantno razumijevanje društvene pojave kao što su migracije te ih definira i daje im sadržaj. Tako se konstruiraju stereotipi o društvenim pojavama i/ili skupinama kao što su migranti. Zapaženu ulogu kod prijenosa diskursa imaju mediji koji sudjeluju u stvaranju zbilje prenoseći politički diskurs. Politički diskurs „za razliku od drugih društvenih praksi...ne djeluje izravno na strukturu i ne mijenja izvanjski svijet, ali djeluje neizravno i psihološki“ (Yongtao, 2009:90). Države se ne natječu samo za materijalna sredstva i fizičku moć, nego i za prevlast u stvaranju značenja i interpretaciji činjenica i događaja.[[11]](#footnote-11) Eskalacijom migrantske krize 2015. reakcija europskih država nije bila jedinstvena te je svaka država zauzela različit stav i politiku prema migrantima. Neovisno o stavu i politici država, političkim diskursom i interpretacijama događaja nastojalo se utjecati na širu javnost i dobiti podršku za službene politike.

U državama članicama Europske unije putem političkog diskursa konstruiraju se stereotipi prema pridošlim migrantima, koji formiraju dominantne stavove građana, oblikuju stvarnost i interese država članica, što sve utječe na njihove međusobne odnose kao i na odnose s trećim državama. Primjerice mađarski premijer Viktor Orban je u svojim izjavama isticao da migranti ne žele surađivati, davati otiske prstiju te da su se pobunili protiv pravnog poretka u Mađarskoj[[12]](#footnote-12), dok je njemačka kancelarka Angela Merkel naglašavala kako je priljev migranata dobar za njemačku ekonomiju, pozivajući pri tome na poštovanje univerzalnih građanskih prava kao temelja na kojem počiva Europska unija[[13]](#footnote-13). Time je Orban kroz diskurs utjecao na mađarsku javnost, stvarajući određena razumijevanja i percepciju migranata, kao što je i kancelarka Merkel to isto učinila pozivajući se na univerzalne vrijednosti i ljudska prava. Izjave Orbana o migrantima, prikazujući ih kao opasnost za europsku ekonomiju, kulturu i identitet (primjerice da je njemačko uvođenje kontrole na granicama nužno za očuvanje njemačkih i europskih vrijednosti[[14]](#footnote-14)), utjecale su na odnos Mađarske s državama u okruženju. Različiti stavovi Republike Hrvatske i Mađarske doveli su do nove konstelacije odnosa između dviju država. Kao što se stvarnost svakog pojedinca konstruira intersubjektivno, tako se i u međunarodnoj sferi interakcijom država u određenom kontekstu konstruira stvarnost. Mađarska, Poljska, Češka i Slovačka svojim stavom prema migrantima konstruiraju međunarodnu zbilju, tj. zbilju u kojoj su migranti prijetnja tim državama i Europi u cjelini. Spomenute države su se opirale prijedlozima Europske komisije o raspodjeli migranata[[15]](#footnote-15) po principu kvota[[16]](#footnote-16), koje bi bile određene za svaku državu članicu, ovisno o veličini i ekonomskoj snazi.

Politički diskurs korišten u državama Europske unije pridonio je stvaranju stereotipa koji se mogu klasificirati kao kulturno-identitetski, ekonomski i sigurnosni. Najčešći ekonomski stereotipi su prijetnja socijalnom sustavu država članica, strah da će migranti oduzeti radna mjesta građanima Europske unije te strah od priljeva niskokvalificirane radne snage. Kulturno-identitetski stereotipi su vezani uz strah od islamizacije Europe, nemogućnosti integracije migranata u europska društva, kao i nametanje novih obrazaca ponašanja, vrijednosti i pravila, posebice u odnosu prema ženama. Uz spomenute, javljaju se i stereotipi vezani uz sigurnost, među kojima se kao najčešći mogu izdvojiti percepcija migranata kao potencijalnih terorista te strah da će se okrenuti kriminalu ukoliko se ne integriraju i ne nađu posao.

**2.2. Plan istraživanja**

U istraživanju smo analizirali primarne i sekundarne izvore podataka. Migracije se kao relevantan faktor međunarodnih odnosa javljaju nakon 11. rujna 2001. godine. Znanstvenici su „povijesno zanemarivali populacijska kretanja u međunarodnoj politici, a migracije su smatrane pitanjem „*low politics*“ koja se bavi „domaćim problemima vezanim uz socijalne i ekonomske politike“ (Hollifield u Mitchell, 2012:3). S druge strane „high politics“ odnosi se na „nacionalnu sigurnost, vanjsku politiku i probleme rata i mira“ (Hollifield u Mitchell, 2012:3). Nakon događaja u New Yorku 2001. raste opseg literature koja migracije svrstava u područje međunarodnih odnosa, posebno otkad se povećala svijest o vezi migracija i sigurnosnih pitanja. Opseg literature u području diskurzivne analize i konstrukcije stereotipa vezanih uz migrante je oskudan. Nakon istraživanja znanstvene literature i dokumenata o migracijama, pristupili smo izradi plana istraživanja.

U istraživanju smo koristili kvalitativnu i kvantitativnu metodologiju. Kako bismo definirali temeljna obilježja konstruktivizma, migrantske krize i konstrukcije stereotipa o migrantima koristili smo kvalitativnu analizu i sintezu primarnih i sekundarnih izvora podataka. Zatim smo proveli analizu političkog diskursa predstavnika Vlade Republike Hrvatske[[17]](#footnote-17) te oporbe[[18]](#footnote-18) na internetskim portalima koje su najčešće pratili studenti Sveučilišta u Zagrebu, kako bismo utvrdili karakteristike dominantnog političkog diskursa u Republici Hrvatskoj. Temeljna metoda koju smo koristili u prvoj fazi istraživanja je kvalitativna metoda diskurzivne analize, koja se često koristi kao sredstvo u konstruktivističkoj teoriji i šire u društvenim znanostima. Riječ je o načinu proučavanja teksta koji svoje izvore ima u različitim teorijama i znanstvenim disciplinama (Halmi, Belušić, Ogresta, 2004:35). Budući da diskurzivna analiza „potječe od kritika tradicionalne društvene znanosti, temelji se na korjenitim epistemološkim osnovama koje se dosta razlikuju od drugih metoda“ (Ibid.:36). Temeljne značajke ove metode, koja se u literaturi još naziva i interpretatizam, su skepticizam prema pretpostavkama da opažanja zbilje daju točnu sliku zbilje, da su načini spoznavanja zbilje sociokulturno uvjetovani i stoga relativni te istraživanje načina na koji su znanja socijalno konstruirana. Diskurzivna analiza naglasak stavlja na kulturu jezika i na ideje koje se njome prenose. U istraživanju smo proveli diskurzivnu analizu informativnih internetskih portala zbog njihove uloge i rasprostranjenosti u modernom društvu. S obzirom da konstruktivisti u svojim radovima ističu ulogu medija u širenju diskursa te prenošenja određene poruke široj populaciji, odlučili smo se na diskurzivnu analizu kao kvalitativnu metodu istraživanja. Analizirali smo diskurs na internetskim portalima na kojima većina studentske populacije prati vijesti i društvena zbivanja. Odabrali smo portale *jutarnji.hr* i *večernji.hr*, kao najčitanije portale među studentskom populacijom Sveučilišta u Zagrebu prema anketi koju smo proveli u razdoblju od 31. siječnja do 3. ožujka 2016. godine.

Analizu diskursa provodili smo u nekoliko faza. Prva faza podrazumijevala je postavljanje istraživačkih pitanja nakon čega smo odabirali tekst koji smo analizirali. U uzorku smo koristili 156 članaka koji sadrže izjave Vlade i oporbe o migrantskoj krizi u razdoblju od 23. kolovoza do 8. studenog 2015. godine. U drugoj fazi uslijedilo je pažljivo čitanje i analiza teksta te njegovo kodiranje, tj. „način organizacije sustava kategorija i traženja veza među njima prema određenom paradigmatskom modelu“ (Ibid.:42). Zatim smo izradili matrice kojima smo provjeravali pouzdanost teksta. U konačnici smo interpretirali dobivene podatke koristeći kvalitativan prikaz, koji uključuje dublju diskurzivnu analizu i interpretaciju kvantitativnih pokazatelja.

Empirijsko istraživanje provedeno je u dvije faze. U prvoj fazi koristili smo fokus grupu čija primjerna u metodološke svrhe primarno podrazumijeva pomoć u konstrukciji anketnog upitnika. U tom kontekstu fokus grupe mogu osigurati uvid u tematiku i njeno razumijevanje, otkriti nova sadržajna područja, redefinirati sadržaj upitnika te pripomoći da se izbace nebitna ili da se redefiniraju nejasna pitanja. (Skoko, Benković, 2009:220). Fokus grupa provedena je 19. siječnja 2016. godine sa studentima prve i druge godine preddiplomskog studija Politologije i Novinarstva na kolegiju Osnove suvremene diplomacije na Fakultetu političkih znanosti Sveučilišta u Zagrebu. Testirali smo formu upitnika, sadržaj, logičnost slijeda i razumljivost pitanja. Koristeći dobivene informacije napravili smo manju korekciju upitnika.

U drugoj fazi koristili smo anketu kao kvantitativnu metodu istraživanja. *Online* anketa provedena je od 31. siječnja 2016. do 3. ožujka 2016. godine. Ciljanu skupina predstavljali su studenti Sveučilišta u Zagrebu. Istraživanje je provedeno na uzroku od 1 067 studenata, pri čemu su studenti Fakulteta političkih znanosti činili kontrolnu skupinu, s obzirom na to da su njihovi studijski programi usmjereni među ostalim i izučavanju međunarodnih odnosa, posebice teorijskih pristupa, poput konstruktivizma, što im daje alate za dublje razumijevanje i analizu procesa i fenomena u međunarodnoj zajednici. Budući da je studijski program političkih znanosti interdisciplinaran, studenti usvajaju znanja iz drugih znanstvenih područja poput ekonomije i sociologije, upisuju kolegije koji se bave migracijama te stječu specifična znanja o predmetu istraživanja u odnosu na studente drugih sastavnica Sveučilišta u Zagrebu.

**3. TEORIJSKI OKVIR**

**3.1. Europska migrantska kriza**

Migrantska kriza „uhvatila“ je Europu nespremnu. Kontekstualno gledano ona predstavlja samo jednu u nizu kriza koje su pogodile Europsku uniju u proteklih nekoliko godina, uključujući prije svega dramu oko grčke dužničke krize, neizvjesnost oko položaja Ujedinjenog Kraljevstva unutar Unije (*Brexit*), jačanje desnih i lijevih populističkih pokreta, porast separatističkih pokreta i težnji unutar pojedinih država članica, nastavak tenzija s Rusijom oko Ukrajine te stalnu prijetnju ISIS-a (Heisbourg, 2015: 9). Sukobi koji ne prestaju jenjavati u europskom susjedstvu natjerali su milijune ljudi da napuste svoje domove (iz Sirije je samo u 2014. godini otišlo 4 100 000 ljudi). Većina ih je još uvijek smještena u izbjegličkim centrima UNHCR-a u Jordanu, Libanonu i Turskoj. Budući da se sukobima u Siriji nije nazirao kraj, a situacija u kampovima pogoršavala, migranti su krenuli u potragu za boljim životom u Europu. Na tom putu prolazili su kroz Tursku, Grčku, Makedoniju, Srbiju, Mađarsku, Hrvatsku i Sloveniju, koje su bile samo tranzitne države, dok su krajnja odredišta bile Njemačka, Švedska, Ujedinjeno Kraljevstvo i Austrija. Tako je primjerice broj tražitelja azila u Njemačkoj dosegao rekordnih 800 000 za 2015. godinu.

Dolaskom velikog broja migranata u države Europske unije, Dublinska uredba je došla pod znak upitnika.[[19]](#footnote-19) Ona sadrži načelo da se azil može dodijeliti pod uvjetom da podnositelj prijave nema bliskih rođaka u drugoj državi članici te ne posjeduje odobrenja boravka ili vize u Europskoj uniji, niti je ilegalno prešao granicu unutar EU. Prema tome, prva država u kojoj je zahtjev podnesen odgovorna je za obradu tog zahtjeva. To u praksi znači da su za sve migrante odgovorne države Europske unije u koje su najprije ušli. Međutim tijekom 2015. godine masovna migracija u samo nekoliko mjeseci stavila je veliki pritisak naročito na Mađarsku i Grčku, koje se nisu mogle nositi sa svojim dužnostima. Migrantska kriza je rastegnula njihovu administrativnu strukturu i iziskivala ogromna financijska sredstva koja nisu imale na raspolaganju (Boettcher, Braueuninger, 2015: 1-5). Kako bi im se pomoglo, počeli su se otvarati takozvani „*hotspotovi*“, naročito u Grčkoj (Kos, Leros, Lesvos, Chios, Samos) i Italiji (Lampedusa, Trapani, Taranto, Augusta), od kojih su samo Lesvos, Lampedusa i Trapani bili operativni, a na ostalim se radilo ili se još uvijek radi[[20]](#footnote-20). Zbog svih tih nedostataka Dublinskog sustava, Europska komisija pokušala je stvoriti alternativne mehanizme relokacije određenih grupacija tražitelja azila, po različitim kriterijima – s obzirom na BDP države, veličinu stanovništva, stopu nezaposlenosti (ovaj se ključ nije trebao odnositi na Grčku, Italiju i Mađarsku koje su bile izložene glavnom udaru migrantske krize). Od spomenutog mehanizma najviše bi trebale profitirati Njemačka, Švedska i Mađarska, dok bi baltičke države i druge države Istočne Europe zajedno s Belgijom, Irskom i Ujedinjenim Kraljevstvom primile znatno veći broj migranata. Takva je relokacija migranta, koju je predlagala Europska komisija, viđena kao krajnje kontroverzna. Stoga je većina država odbila spomenuti prijedlog, a posebice su kritične bile države Višegradske skupine (Poljska, Češka, Slovačka i Mađarska), dok je Španjolska predlagala da se uvedu dodatni kriteriji poput stope nezaposlenosti ili trenutačnog broja migranata i izbjeglica unutar pojedine države članice. Tako je sama migrantska kriza još više produbila probleme i nesuglasice među članicama EU, koje i danas traže optimalno rješenje za pitanje priljeva migranata iz 2015. godine, s tim da svakodnevno pristižu i novi (Ibid: 4-6). Jedno od rješenja predstavlja sporazum između Europske unije i Turske koji predviđa da svi novi ilegalni migranti počevši od 20. ožujka budu vraćeni s grčkih otoka u Tursku, što će biti provođeno u skladu s europskim i međunarodnim pravom. Spomenuto rješenje podrazumijeva da neće biti nikakvog kolektivnog protjerivanja niti vraćanja migranata u države u kojima im je život izložen opasnosti. Grčke vlasti bi trebale registrirati migrante koji dođu na njihove otoke i razmotriti svaki zahtjev za azil u skladu s direktivom o azilu.[[21]](#footnote-21)

U međuvremenu pojavio se još jedan problem vezan uz mogućnost prihvata migranata, a to je javno mnijenje domicilnog stanovništva. Naime, prema istraživanju Eurobarometra[[22]](#footnote-22) u proljeće 2015. godine, europski građani počinju percipirati migraciju kao važan problem EU, koji polako postaje važniji od tada prevladavajućih ekonomskih izazova. Prema imigraciji negativno stajalište ima gotovo 56 % europskih građana, dok svega 34 % ima pozitivno. Zanimljivo je kako na nacionalnim razinama stavovi protiv imigracije nisu u korelaciji sa brojnošću pristiglih migranata u te države. Međutim, stavovi su djelomično povezani s ekonomskim prosperitetom države. Naime, što je veći BDP po stanovniku, to je veća prihvaćenost migranata. Negativni stavovi zabilježeni su ponajviše u Srednjoj i Istočnoj Europi, naročito u baltičkim državama, iako one bilježe relativno malen broj zahtjeva za azil (Ibid.: 3). Javna percepcija već duži niz godina pokazuje kako se migracija odvija prvenstveno zbog ekonomskih razloga i da je vođena fenomenom ponude na tržištu. Potreba za radnom snagom često utječe da ljudi migriraju, kao i na samo odredište njihove migracije. Upravo spomenuti fenomen objašnjava razmjere ekonomske migracije u Europu. Iz ekonomske perspektive, europsko tržište je u potrazi za novom radnom snagom, što je naglasio potpredsjednik Europske komisije, Frederico Frattini još 2005. godine: „Europa treba još više migranata, budući da se osjeti oskudica radne snage i vještina u mnogim sektorima“ (Canoy, 2006: 2-3). Ovaj problem vidljiv je sve do danas. Primjerice, *Deutsche banka* pretpostavlja da će Njemačka srednjoročno znatno profitirati od migrantske krize zbog visoke potražnje tržišta za novom radnom snagom i sve starije radne snage. Za razliku od država na granicama EU, tržište rada u Njemačkoj u dobrom je stanju, zaposlenost nastavlja rasti, a nezaposlenost nije bilježila manje stope dugi niz godina. U svakom slučaju novi val migranata osigurao je perspektivu pomlađivanja u Europi, čije stanovništvo drastično stari, uz pozitivan utjecaj na ekonomiju, naročito u Njemačkoj (pod uvjetom da su poduzete potrebne mjere za uspješnu integraciju migranata na tržište rada) (Boettcher, Braeuninger, 2015: 8-9).

Problem integracije vodi nas do sljedećeg ključnog izazova s kojim se suočava Europa, a to je kulturno-identitetska posljedica migrantske krize. Samo u nekoliko tjedana nakon što su migranti počeli prelaziti iz Grčke u druge države Jugoistočne Europe i kretati se prema sjeveru u samo kontinentalno srce Europe, postkomunističke države Europske unije jasno su se izrazile da nisu spremne primiti veliki broj migranata. Glavni problem nisu predstavljali politički vođe tih država, koliko sam sustav. Primjerice, mađarski premijer Viktor Orban nije poduzimao ništa što bi moglo narušiti europski pravni sustav – samo je djelovao unutar sustava koji se temelji na već spomenutoj Dublinskoj uredbi, prema kojoj se tražitelji azila moraju obratiti onoj državi u koju su prvo stupili, dakle u ovom slučaju Grčkoj. S izgradnjom žičanog zida na granici nije uveo novu praksu u graničnoj politici EU, budući da se ista praksa može pronaći na španjolskoj granici s Marokom ili na grčkoj granici s Turskom. Još veći otpor primanju migranata davale su baltičke države, Poljska, Češka i Slovačka, navodeći pritom različite razloge, od financijskog statusa, do odbijanja prihvata stranaca općenito jer nisu kršćani i ne mogu prakticirati svoju religiju u tim državama. „U Slovačkoj nemamo džamija, mi samo možemo primiti kršćane“, izjavio je glasnogovornik ministarstva unutarnjih poslova Ivan Meltik[[23]](#footnote-23); dok je Jaroslaw Kaczynski, vođa poljske stranke Pravo i pravda, za vrijeme izborne kampanje tijekom jeseni 2015. godine, istaknuo da migranti sa sobom donose različite vrste parazita koje mogu biti pogubne za sve. „Takvo nekooperativno ponašanje država, koje su bilježile veliki broj izbjeglica i migranata u svojoj nedavnoj povijesti, nije bilo očekivano“, dok je s druge strane država koja nije članica Europske unije, Srbija „pokazala humano lice i pomogla migrantima koliko je mogla „(Heisbourg, 2015: 10-11). Zbog svih navedenih razloga, većina migranata se smjestila u Njemačkoj i Švedskoj.

Postavlja se pitanje jesu li migranti spremni živjeti u zajedništvu s domicilnim stanovništvom ili će doći do antagonizama? Odgovor je ponudio američki politolog Robert Putnam, koji je proučavao utjecaj multikulturalnog društva na razinu društvene solidarnosti u Sjedinjenim Američkim Državama. Zbog sve veće globalne migracije države danas postaju etnički raznolikije. Ono što je njegovo istraživanje pokazalo jest da imigracije i etnička raznolikost smanjuju razinu socijalnog kapitala i društvene solidarnosti. Istraživanje je pokazalo da ispitanici u mjestima koja imaju iznimno veliku etničku raznolikost pokazuju nisko povjerenje u lokalne vlasti, političare i medije, nisku razinu političke djelotvornosti, manja očekivanja da će zajednica raditi na rješavanju dilema kolektivnih akcija, manju vjerojatnost da će raditi na projektima za zajednicu, manju vjerojatnost da će se baviti volontiranjima i dobrotvornim svrhama, manje bliskih prijatelja od povjerenja, manji stupanj sreće i goru percepciju kvalitete života (Putnam, 2007: 137-147). Slična situacija može se očekivati i u Europi. Dokaz produbljivanja jaza između pridošlog i domicilnog stanovništva, može se vidjeti u jačanju desnih ekstremnih skupina. Stranke ekstremne desnice već su duže vremena prisutne u državama Zapadne Europe; neke su primjerice osnovne još 1970-ih godina. Razlozi zbog kojih postoje su također mnogobrojni. Pojedini autori navode kao razlog izdaju radnika od strane lijevih stranaka, koje su se okrenule liberalnim pitanjima poput prava žena i homoseksualaca, a zanemarile ekonomsku dimenziju, koje su preuzele desne stranke. Usprkos tome, važan dio ideologije desnih ekstremnih stranaka je upravo migrantska politika[[24]](#footnote-24). Taj se dio ideologije povezuje sa ksenofobijom, odnosno strahom i mržnjom prema strancima, koja je danas sve prisutnija u Europi (Carter, 2011: 29). Mnoge se desne stranke služe populizmom kako bi pridobile što više članova u čemu su iznimno uspješne s obzirom na migrantsku krizu.

Nadalje, postavlja se pitanje je li strah od migranta opravdan? Sudeći prema različitim zbivanjima, koja se mogu povezati sa sigurnosnim aspektom krize od dolaska migranta u Europu, porast ksenofobije ne bi trebao biti začuđujući. Ovdje je važno spomenuti proces sekuritizacije iz sigurnosnih studija. Taj proces ovisi o provoditeljima sekuritizacije i referentnim objektima. Provoditelji sekuritizacije su sudionici koji sekuritiziraju probleme proglašavajući nešto referentnim objektom, odnosno objektom koji je egzistencijalno ugrožen. Važno je naglasiti da prema Kopenhaškoj školi, koja je i stvorila pojam sekuritizacije, svako pitanje može biti sekuritizirano. Spektar sekuritizacije sastoji se od tri dijela: nepolitiziranog, kada se država ne bavi određenim pitanjem, politiziranog, kada pitanje postaje dio politike i zahtijeva određene odluke, te sekuritiziranog, kada se određeno pitanje postavlja kao sigurnosno pitanje (Collins, 2010: 134-136). Spomenuto se manifestira i u europskoj migrantskoj krizi. Dio europskih država koje predstavljaju krajnja odredišta ilegalnih migranata, strpljivo ih prima i zbrinjava, dio država samo omogućava njihov slobodan prolaz, dok su neke države ovo pitanje sekuritizirale ili su spremne učiniti sve da migranti ne dođu do njihovih granica.

Migracije predstavljaju izazov državama iz više razloga, a temeljni su nemogućnost kontrole granice, identifikacija osoba koje ju prelaze, širenje krijumčarenja i organiziranog kriminala. Većina tih izazova opisana je i u Europskoj sigurnosnoj strategiji iz 2010. godine.[[25]](#footnote-25) Političari mogu artikulirati migraciju, a određena javnost može je smatrati prijetnjom političkoj, društvenoj, ekonomskoj, kao i kulturnoj sigurnosti države. Smatra se da ilegalne migracije narušavaju sigurnost državnih granica i stoga predstavljaju prijetnju nacionalnoj suverenosti države (politička sigurnost). Pored toga, migranti se često prikazuju kao prijetnja životnom stilu i kulturi države primateljice. Osim što ih se optužuje da doprinose porastu kriminala i ostalih društvenih problema, ponekad se kategoriziraju kao ekonomski migranti koji traže azil kako bi iskoristili državne socijalne pogodnosti ili kako bi preoteli posao lokalnom stanovništvu (ekonomska sigurnost). Reakcija pojedinih europskih država na snažan rast migracija i migrantsku krizu s kojima su se suočile posebno tijekom 2015. godine, pokazuje priklanjanje sekuritizaciji migracija koja ih obilježava.[[26]](#footnote-26) Nagli rast broja migranata tijekom siječnja 2015. te teroristički napad na redakciju časopisa *Charlie Hebdo*, koji se dogodio istovremeno u Parizu, poslužili su Orbanu da pozove EU na zaustavljanje ilegalnih migracija s ciljem očuvanja europskog identiteta. Orbanov aktivizam prema migracijama novu je dinamiku dobio u travnju 2015. u vladinu prijedlogu za pokretanje "nacionalnih konzultacija" o migracijama. Bilo je to jasno otvaranje dijaloga s javnošću u okviru sekuritizacijskog procesa. Paralelno je jačao migrantski val koji se preko Mađarske kretao prema zapadu Europe, ali je jačala i nazočnost mađarske vojske i policije na granici te primjena represivnih mjera prema ilegalnim migrantima. Usvojena je i zakonska regulativa kojom su suspendirani određeni europski propisi i definirana normativna osnova za represivniji pristup u rješavanju problema, uključujući kažnjavanje za ilegalni prijelaz granice i ovlaštenje vojsci za korištenje tzv. nesmrtonosne sile u suprotstavljanju migrantskoj krizi (uporaba gumenih metaka, suzavaca i šok-granata). Do kulminacije je došlo u lipnju 2015. donošenjem odluke o izgradnji 175 kilometra duge i četiri metra visoke ograde na granici sa Srbijom, koja je dovršena krajem kolovoza, nakon čega je i granica prema Srbiji zatvorena za prolaz ilegalnih migranata. Tijekom rujna Mađarska je najavila gradnju ograda i na granici prema Hrvatskoj te Rumunjskoj. Žičana ograda prema Hrvatskoj izgrađena je i stavljena u funkciju zaustavljanja migranata 16. listopada 2015. godine. Navedene aktivnosti mađarski čelnici opravdavali su argumentacijom kako stanovnici žele zaštitu državne granice, obranu teritorija i kontrolu situacije. Uz to se naglašavalo kako migrantski val prijeti europskim kršćanskim korijenima te da stoga u zaštiti identiteta vlade moraju kontrolirati svoje granice. Posljedica mađarskih aktivnosti bila je snažna kritika jednog dijela međunarodne zajednice i istovremeno potpora drugog dijela, posebno srednjoeuropskih država okupljenih u Višegradsku skupinu (Tatalović, Malnar, 2015: 23-27).

Osim toga, sekuritizacija migrantske krize danas ima svoje izvore i u nizu koordiniranih terorističkih napada na Pariz 13. studenog 2015. godine, koji su počinjeni na šest različitih mjesta uključujući Stade de France i koncertnu dvoranu Bataclan[[27]](#footnote-27)[[28]](#footnote-28). Slično se dogodilo za vrijeme napada u Bruxellesu na zračnu luku i podzemnu željeznicu, 22. ožujka 2016. godine (kada je ubijeno 30-ak ljudi, a više stotina ranjeno), za koji je odgovornost preuzela Islamska država.[[29]](#footnote-29)Osim terorističkih napada, aktualna su i kriminalna djelovanja, koja prijete sigurnosti europskih društava.[[30]](#footnote-30) Osim u Njemačkoj, kriminalne aktivnosti se ne smanjuju ni u drugim europskim državama koje su primile veliki broj migranata. Zbog toga diljem Europe cvjetaju desne populističke stranke kojima je cilj obrana europske kulture, tradicije i identiteta. Osim njih javljaju se i antiimigracijski pokreti, poput Odinovih vojnika (*Soldiers of Odin*) čiji je glavni zadatak patroliranje ulicama gradova kako bi štitili građane od napada. Započeli su djelovati u Finskoj, nakon što je policija izvijestila da im nedostaje ljudi. Danas je Odinove vojnike moguće pronaći u svim državama koje su primile migrante ili imaju sličnih problema, a nemaju dobro organiziranu kontrolu migranata od strane javnih vlasti[[31]](#footnote-31).

Ukoliko želi osigurati mir i ekonomski prosperitet, Europska unija mora odgovoriti prvenstveno na sigurnosna pitanja koja se tiču migranata, a potom i na kulturno-identitetska, te ekonomska, s obzirom da, prema Putnamu, nema budućnosti ukoliko ne postoji aspekt društvene solidarnosti kojeg kulturna raznolikost uništava.

**3.2. Republika Hrvatska u migrantskoj krizi**

Od 15. rujna 2015. godine, kada je Mađarska završila instalaciju bodljikave žičane ograde prema Srbiji i onemogućila njihov daljnji prolaz prema Austriji i Njemačkoj, migranti su iz Srbije preusmjereni prema hrvatskoj granici. U graničnoj općini Tovarnik snage policije, Državna uprava za zaštitu i spašavanje te Hrvatski Crveni križ bili su spremni za njihov prijem udvorištu policijske stanice. Predviđalo se kako će dnevno doći 500 migranata, međutim samo od 15. do 17. rujna u Hrvatsku je ušlo 11 000 osoba. Mediji su davali kontradiktorne informacije. Predviđajući mali broj migranata Vlada RH smatrala je kako će ih sve moći registrirati u postojećim centrima za tražitelje azila i drugim mjestima u kojima bi se takvi centri mogli postaviti s obzirom na postojeću infrastrukturu. Stoga su na počeku krize migranti slani prema Zagrebu, Sisku, Osijeku i Belom Manastiru. Međutim, ubrzo je postalo jasno da je broj migranta premašio kapacitete prijema RH. Ministar unutarnjih poslova, Ranko Ostojić, već je 17. rujna najavio mogućnost zatvaranja granice. Mediji su obasipali kritikama vladu i nevladine organizacije zbog načina na koji su dočekali migrante. Lokalne i županijske razine vlasti situaciju su opisivale kao humanitarnu katastrofu, kaos, čak i opsadu, a vladinu reakciju kao nepostojanu i bez plana[[32]](#footnote-32). Strategija Vlade bila je vrlo jasna: dopušta se ulazak migranata, organizira se tranzit prema drugim europskim državama i kontrolira njihovo kretanje kroz Hrvatsku. Ta se strategija poklapala sa željama migranata da dođu do svojih destinacija, prvenstveno u Njemačku[[33]](#footnote-33). Na početku studenog broj migranata koji je ušao u Hrvatsku iznosio je nešto iznad 300 000. Tijekom tih prvih mjesec dana krize, Mađarska je omogućila nesmetan ulazak migranata iz Hrvatske vlakom preko Botova (ilegalni granični prijelaz) ili autobusom kroz baranjsko Petrovo Selo. Usprkos stalnoj napetosti između Hrvatske i Mađarske, tranzit je nastavio teći bez incidenata. Međutim, kada je Mađarska dovršila izgradnju bodljikave žičane barijere prema Hrvatskoj, blokirala je daljnji prolaz, a novi migracijski put je otvoren prema Sloveniji. Brzina protoka se tom promjenom usporila u Hrvatskoj, a u isto vrijeme povećao se pritisak migranta na hrvatsko-srpskoj granici, kao i na slovensko-hrvatskoj granici, gdje su Slovenci usporili preprekama prijam migranata. Tako se Hrvatska našla u vrlo neugodnoj situaciji. Zbog sve nepovoljnijih vremenskih prilika Vlada je odlučila izgraditi novi prijamni centar u Slavonskom Brodu, koji se nalazi oko 100 kilometara od srbijanske granice. Nakon skoro dva tjedna priprema 3. studenog zatvoren je prijamni centar u Opatovcu (Čapo, 2015: 392-395).

Zanimljive su statistike vezane uz migrante koji su prošli kroz Hrvatsku. Prema dostupnim podacima, riječ je uglavnom o mlađoj muškoj populaciji, među kojima je 20 posto žena. Hrvatska je izgradila tranzitne centre Opatovac i Slavonski Brod s kapacitetima od 5 do 10 000 osoba, koji su dostatni za kratkotrajni smještaj i tranzit migranata u treće države. Prema riječima potpredsjednika Vlade Ranka Ostojića, cijena prihvata migranata kretala se oko 2 milijuna kuna dnevno, a ukupni trošak uz financijsku podršku Europske unije, za mjesec i pol zbrinjavanja iznosio je 70 milijuna kuna (prijevoz, smještaj, hrana, zdravstvena pomoć, troškovi osoba u različitim sustavima podrške) (Esterajher, 2015: 20-21). Ovaj podatak može se povezati s ekonomskim stereotipom koji migrante prikazuje kao veliki teret za državu zbog visokih socijalnih davanja. Zanimljivo je i pitanje kontrole granice. Za Hrvatsku, kao i druge države balkanske rute, nije bilo alternative, nego dopustiti neometan prolaz migranata preko njihovih granica. Državna granica je instrument državne politike i simbol suvereniteta, te legalna, vojna i politička linija razdvajanja dva državna teritorija. Ujedno predstavlja vizualno uprizorenje države i njezinog suvereniteta. Međutim, usprkos dolaska masovnog broja migranta, ona se pokazala neučinkovitom. Zbog velike mase ljudi koja se kretala uklonjen je fokus s pravnih, političkih, pa čak i simboličkih aspekata njihovih *de facto* i *de jure* nezakonitih prelazaka preko hrvatske državne granice [[34]](#footnote-34)(Čapo, 2015: 396-397).

Problem Hrvatske kao male države jest taj što ona ne može upravljati krizama, nego može samo upravljati u krizama. Analizom konkretnih postupaka i izjava članova Vlade i oporbe u migrantskoj krizi, uviđa se izuzetna složenost i kompleksnost u upravljanju krizom. Tranzitom migranata suspendirana je granična kontrola na hrvatskoj granici, koja je između ostalog i vanjska granica Europske unije, a sam centar upravljanja, kao i tranzitni centar, uspostavljen je gotovo 15 kilometara od stvarne granice (Ibid.: 403).

**3.3. Politički diskurs**

Politika i jezik su usko povezani. Politika sadrži lingvističku, diskurzivnu i komunikacijsku dimenziju (Chilton, 2004:4). Povezanost jezika i politike na fundamentalnoj razini dio je tradicije zapadne političke misli. Politika ne može postojati bez upotrebe jezika (Ibid.:4-6). Iako diskurs može imati brojne manifestacije u različitim situacijama, zajedničko svim vrstama diskursa je etimologija samog pojma koji potječe od latinske riječi „*discurrere*“, koja znači cirkulirati. Stoga je diskurs nešto što cirkulira od jedne osobe do druge (Renkema, 2004:48). Sama etimologija pojma je nedovoljna za razumijevanje biti diskursa, stoga da bismo nešto definirali kao diskurs potrebno je, prema Robertu de Beaugrandeu, zadovoljiti sedam kriterija u slučaju rečenice u nizu: kohezija, koherentnost, namjera, prihvatljivost, informativnost, kontekstualnost i intertekstualnost (Ibid:49-51). Kako su se širili masovni mediji koji omogućuju prenošenje diskursa široj javnosti, rastao je i interes za njegov utjecaj na javnost. Značajnu pažnju zadobio je politički diskurs, za kojeg se interes javlja početkom 1980-ih godina. Sam izraz politički diskurs upućuje na dvije mogućnosti, diskurs koje sam po sebi politički i politički diskurs kao jedan od mogućih diskursa bez konkretnog ukaza na politički kontekst (Wilson, 2012:199). Postoji opasnost od pretjeranog uopćavanja pojma politički diskurs, stoga se on ograničava na formalni i neformalni politički kontekst i sudionike poput političara, političkih institucija, vlada i medija, čime smo se vodili u istraživanju (Ibid:199). Kompleksnost političkog diskursa stvara potrebu uzimanja u obzir konteksta i ideoloških okvira u kojemu se pojavljuje, što je vidljivo u provedenoj diskurzivnoj analizi.

Riječi koje su slične mogu se različito protumačiti u različitim ideološkim okvirima, na što se nadovezuje pojam „prikaza“ koji se odnosi „na to kako je jezik iskorišten na različite načine da prikaže ono što znamo, vjerujemo i možda mislimo“ (Ibid: 202). Razlikuju se dva pogleda na prikaz, univerzalistički koji smatra kako svijet razumijemo u odnosu na skup univerzalnih konceptualnih osnova te kako jezik odražava univerzalne mogućnosti, i relativistički, koji smatra kako je razumijevanje svijeta pod utjecajem jezičnih resursa. Stoga kako bismo postigli da drugi dijele sličan pogled na svijet i rade što osoba koja se diskursom koristi želi, moramo manipulirati jezikom (Ibid.:202). Relativistički pogled pretpostavlja kako je politički prikaz negativan pa se politički diskurs karakterizira kao sredstvo sa „zloćudnom“ svrhom. Primjeri takve svrhe su istaknuti u političkom diskursu koji se naziva „*nukespeak*“[[35]](#footnote-35)prema kojem se manipuliranjem u jeziku manipulira i mišljenjem (Ibid.:202). George Orwell je privukao pažnju na političku moć jezika u djelima u kojima prikazuje kako se koristi za manipulaciju umom (Ibid:201). Zatim jedan od začetnika teorije govornih činova, John Austin, ukazuje na značaj jezika i tvrdi kako je jezik činjenje stvari s riječima (Špehar i Jerbić, 2015:36). U 1970-im godinama pojavio se novi način komuniciranja, elektronički diskurs ili kompjuterski posredovana komunikacija. Elektronički diskurs odnosi se na više tipova diskursa. Najčešći tipovi elektroničkog diskursa dijele se na sinkronijsku i asinkronijsku komunikaciju u koju pripadaju i internetske stranice, tj. komunikacija preko internetskih stranica (Renkema, 2004:69). Upravo ovaj tip diskursa analizirali smo na najčitanijim informativnim internetskim portalima među studentskom populacijom Sveučilišta u Zagrebu.

U političkom diskursu često se javlja potreba za modifikacijom vlastitog mišljenja i uvjeravanja druge strane u provođenje donesenih odluka. Literatura o političkom diskursu stavlja naglasak na tri fenomena. Prvi je zaštitna strategija koja služi kao strategija izbjegavanja pune odgovornosti za tvrdnje iznesene u izjavi. Primjer ovakve strategije je izjava predsjednice Republike Hrvatske, Kolinde Grabar Kitarović o postavljanju fizičkih barijera na granicu, u kojoj ističe kako suosjeća s „...ljudima koji su na tom putu, bez obzira na to koji su im razlozi...“ ali i da su „80 posto migranata koji prolaze kroz Hrvatsku ekonomski migranti“ te da mogućnost „postavljanja ograde na granicu u budućnosti“[[36]](#footnote-36) nije isključena. Drugi fenomen je eufemizam kojim političari u diskursu nastoje nejasnim ili blagim riječima „omekšati“ neugodan ili uvredljiv sadržaj. Eufemizmi su se mogli pronaći i u diskursu političara vezanim uz migrantsku krizu, primjerice zahtjev predsjednice za „čvršćim nadzorom granice“ i da se granica prelazi samo na „službenim graničnim prijelazima“[[37]](#footnote-37). Treći fenomen je strateška dvosmislenost, tj. izjave bez konteksta koje mogu biti dvosmislene te mogu biti shvaćene sukladno s vrijednostima onih kojima su upućene (Ibid.:255-256).

Za vrijeme migrantske krize u Hrvatskoj tijekom ljeta i jeseni 2015. godine dominantna tema političkog diskursa bili su migranti koji su prolazili kroz Hrvatsku. Dominantni politički akteri, tj. Vlada, oporba i predsjednica Republike osvrtali su se u dnevnopolitičkom diskursu na temu migranata, a njihovim sve većim priljevom na teritorij Republike Hrvatske postali su gotovo isključiva tema političkog komuniciranja. Diskurs premijera i predstavnika Vlade bio je usmjeren na skrb i smještaj migranata te tranzit do Mađarske i Slovenije, što pokazuju i izjave potpredsjednika Vlade Ranka Ostojića o zimskim uvjetima te uspostavi centra u Slavonskom Brodu radi „humanijeg odnosa prema tim ljudima“[[38]](#footnote-38). Oporba je u izjavama isticala „humanitarni karakter krize“ i potrebu za „kontroliranim prolaskom migranata kroz Hrvatsku“[[39]](#footnote-39), uz veliku zastupljenost tema vezanih uz sigurnost, što pokazuju izjave međunarodnog tajnika HDZ-a, Mire Kovača, o nezaštićenosti vanjske granice Hrvatske i Europske unije te zahtjevi Vladi da „omogući građanima sigurnost“[[40]](#footnote-40). Predsjednica je također u diskursu isticala sigurnost kao najbitniju te je na njoj posebno inzistirala[[41]](#footnote-41). Prema njenom mišljenju migrantska kriza je utjecala na turizam zbog osjećaja nesigurnosti kod turista te smatra da bi daljnji veći priljev migranata mogao biti štetan za ekonomiju, koja ionako pati od visoke nezaposlenosti[[42]](#footnote-42). Politički diskurs utječe na percepciju stvarnosti i mišljenja javnosti o određenom problemu, a isticanje ekonomskih i sigurnosnih problema te njihovo povezivanje uz specifičnu grupu poput migranata utječe na to kako javnost percipira migracije kao fenomen i migrante kao skupinu. Time se stvara plodno tlo za formiranje stereotipa.

**3.4. Stereotipi**

Stereotipi predstavljaju osobine koje odražavaju određene grupe. Oni utječu na percepciju i reakciju ljudi na članove pojedinih grupa te se prenose putem medija, jezika i diskursa (Dovidio et al. u: Dovidio et al, 2010:8). Stereotipi su „asocijacije i vjerovanja o karakteristikama i atributima grupe i njenih članova koja oblikuju način na koji ljudi misle i reagiraju na grupu“ (Ibid.:8).Fenomen stereotipa značajno je proučavan u okviru socijalne psihologije te su unutar nje razvijene tri odvojene, iako komplementarne, tradicije u proučavanju stereotipa (Greenland, 2000:16). Možda je najznačajnija perspektiva socijalne kognicije, koja proučava temeljne kognitivne značajke procesuiranja društvenih informacija i razumijevanja društvenih fenomena koje je djelomično diktirano metodama koje mozak koristi u obradi tih informacija (Ibid.:16). Do nastajanja stereotipa vodi pristranost. Primjerice član većinske grupe će vjerojatnije zapamtiti neuobičajeno ponašanje od strane pripadnika manjinske grupe, u odnosu na isto ponašanje od pripadnika vlastite grupe (Ibid.:17). Drugi tip pristranosti je kategorizacija pojedinaca u društvene grupe. Ovakva kategorizacija dovodi do pretjeranog isticanja sličnosti unutar grupe te precjenjivanja razlika među grupama. Kategorizacija pomaže u pojednostavljivanju kompleksnog okruženja. Stoga su kategorizacija i stereotipizacija kognitivni procesi koje koristimo kako bismo kategorizirali svijet prirode, normalni za način na koji pojedinac razmišlja. Tek dodavanjem elementa pristranosti i predrasuda dolazi do pretjerivanja kod isticanja sličnosti ili razlika (Ibid.:19). Stereotip pruža određene informacije i generira očekivanja o ponašanju pripadnika određene grupe, no istovremeno djeluje ograničavajuće jer stvara spremnost na određena ponašanja ili obilježja koja su u skladu s njima (Dovidio et al. u: Dovidio et al, 2010: 7). Stereotipi zbog pristranosti i ograničenja ne potiču samo diskriminaciju, nego i utječu na „percepciju, interpretaciju i prosudbe, koji proizlaze iz diskriminacije, njome su pojačani i opravdavaju disparitete među grupama“ (Ibid.:7). Značajnu ulogu kod prenošenja stereotipa igra jezik jer ljudi najčešće kod komuniciranja fokus stavljaju na najinformativnije osobine, a stereotip pruža osobine raspoznatljive za grupu, koje su često zanimljive i informativne (Ibid.:8). Migranti koji su ušli u fokus politike i šire javnosti postavili su plodno tlo za stvaranje i prenošenje najinformativnijih osobina migrantske skupine i konstrukciju stereotipa.

Migracije kao faktor međunarodnih odnosa, intenzivnije zaokupljaju europsku politiku od 11. rujna 2001.godine. One imaju svoje zagovaratelje i protivnike s tendencijom porasta broja protivnika. Primjerice protivnici migrante vide kao konkurente na tržištu rada i prijetnju socijalnom sustavu država članica Europske unije.[[43]](#footnote-43) Prema izvješću Centra za migracijske politike u Firenci, postoji osam najčešćih stereotipa koji se vežu uz migrante. Većina stereotipa može se kategorizirati u tri skupine; ekonomske, sigurnosne i kulturno-identitetske. Postoji povezanost između razdoblja ekonomskih recesija i rasta negativnih stavova prema migrantima i migracijama, konkretnije imigraciji jer ekonomska konkurencija među grupama stvara neprijateljstvo i predrasude (Burns i Gimpel, 2000:202). Velika je zabrinutost usmjerena prema socijalnom sustavu s obzirom na to da se migranti često percipiraju kao velik trošak zbog izdavanja za stanovanje, edukaciju i troškove integracije, što dovodi do negativnih stavova (Weiner, 1992-1993:114). Negativni stavovi prema migrantima bazirani na brizi za socijalni sustav karakteriziraju se kao socijalni šovinizam, koji se javlja u radikalnom i umjerenom obliku. U radikalnom obliku su migranti viđeni kao „profiteri koji nelegitimno nastoje dobiti povlastice socijalnog sustava zajednice kojoj ne pripadaju“ (Huysmans, 2000:768). Stoga migrant nije viđen kao konkurent nego kao osoba koja je prevarila socijalni sustav (Ibid.:768).

U literaturi se predrasuda definira kao „individualni stav (bilo subjektivno pozitivan ili negativan) prema grupama i njihovim članovima, koji stvara ili održava hijerarhijsko stanje među grupama (Dovidio et al. u: Dovidio et al, 2010:7). Burns i Gimpel navode jednu od definicija predrasuda kao „izraz kalkulacija vlastitog interesa baziran na nečijoj ekonomskoj poziciji“ (2000:203). Migranti su često promatrani kao opasnost za radna mjesta, socijalni sustav i konkurencija nisko plaćenim radnicima.[[44]](#footnote-44) Strah od konkurencije na tržištu rada može dovesti do antiimigrantskih stavova i zahtjeva za protekcionizmom[[45]](#footnote-45). Osobna financijska situacija se ne smatra značajnim faktorom u stvaranju stavova prema migrantima kao stanje nacionalne ekonomije, iako su ta dva segmenta često povezana. U istraživanju Burnsa i Gimpela ističe se, kako su pojedinci u SAD-u čija je financijska situacija bila stabilna, pokazivali brigu za stanje ekonomije kao cjeline (2000:205). Stvaranje stereotipa i stavovi o imigraciji ovise o društvenom položaju, obrazovanju i radnom statusu. Obrazovaniji ljudi su pokazali veću toleranciju na imigraciju (Burns i Gimpel, 2000:220). Kako će ljudi reagirati na imigraciju i kakve će stavove o migrantima zauzeti ovisi o kvalifikaciji domaćih radnika i utjecaj migranata na nadnice i zaposlenost domaćeg stanovništva (Epstein i Gang, 2010:7). Teorijski gledano, imigracija će „smanjiti cijenu faktora s kojima je savršeni supstitut, imat će nejasan efekt na cijenu faktora s kojima je nesavršeni supstitut te će povećati cijenu faktora kojima je komplement“ (Penava, 2011:341). Ako su migranti pretežno niskokvalificirana manualna radna snaga, a domaće stanovništvo više i visokokvalificirano, njihov utjecaj na domaću radnu snagu direktno ovisi o tome jesu li oni međusobno supstituti ili komplementi (Epstein i Gang, 2010:7,8). Prema ovom teorijskom obrascu visokoobrazovanoj radnoj snazi odgovara imigracija niskokvalificiranih radnika i obrnuto zbog teorijske pretpostavke utjecaja na nadnice, zaposlenost i primanja. Iako velik broj istraživanja nije uspio potvrditi ovu tezu te se utjecaj mijenja od studije do studije (Penava, 2011:340), ona sama ima utjecaj na stvaranje ekonomskih stereotipa i negativnih stavova jer većina migranta migrira u potrazi za poslom te boljim socijalnim i ekonomskim prilikama (Wohlfeld, 2014:62).

Druga skupina stereotipa koja se veže uz migrante su sigurnosni stereotipi. Sigurnost se više ne promišlja u terminima Hladnog rata, kada su sigurnosna pitanja bila vezana uz preživljavanje država, vojnu snagu i igre nultog zbroja (Ceccorulli, 2009:3). Sigurnosne prijetnje nakon Hladnog rata nisu pretežno vojne prirode. Sigurnost se danas ne veže samo uz zaštitu od vojnih prijetnji nego i uz „upravljanje mnoštvom rizika koji se odnose na političko-ekonomsku i društvenu dobrobit država i njenih ljudi“ (Aftendorn et al. u Ceccorulli, 2009:3). Globalne migracije vežu se uz sigurnosna pitanja jer državljani država primateljica osjećaju kako im je vjerski, nacionalni, jezični i kulturni identitet ugrožen od pridošlih migranata. Prema tvrdnjama Julie Tallmeister, ne radi se samo o ilegalnim ili nedobrovoljnim migracijama, nego o migracijama općenito (Tallmeister, 2013). Postoje tvrdnje kako se radi o točno određenim vrstama migracija koje su percipirane kao sigurnosna pitanja. S jedne strane, migracije između razvijenih država i migracije unutar Europske unije u pravilu nisu predmet restriktivne migracijske politike i snažnih graničnih kontrola, dok su s druge strane migracije, poput onih koje su zahvatile Europu 2015. godine, povezane uz sigurnost i jačaju negativne stavove prema migracijama (Wohlfeld, 2014:64). Ilegalne i nedokumentirane migracije su „sve više percipirane od strane vlada i građana bogatijih država kao sigurnosna prijetnja“ (Ibid.:65). Sekuritizacija migranata (sekuritizacija je shvaćena „kao proces u kojem percepcije sigurnosnih problema izviru i evoluiraju kao rezultat govornih činova“ (Ibid.:72)) i iregularnih migracija se događa zbog sve veće percepcije migracija kao opasnosti za nacionalnu sigurnost (Wohlfeld 2014, Tallmeister 2013).

Ilegalne migracije vežu se uz prijetnju nacionalnoj sigurnosti zbog „stvarne ili zamišljene povezanosti s terorizmom, organiziranim kriminalom i zdravstvenim prijetnjama“ (Wohlfeld, 2014:68). Niz autora ističe kako su te veze preuveličane jer migranti nisu homogena skupina i razlikuju se, kako od domaćeg stanovništva, tako i međusobno. Prenaglašavanjem razlika među stanovnicima države primateljice i migranata te sličnosti migrantske populacije međusobno, dolazi do kategorizacije i stvaranja stereotipa. Sigurnosni aspekt migracija ima dvije dimenzije; prva je nacionalna sigurnost kao „upravljanje izazovima koji mogu potkopati državnu suverenost kao i stvarne i zamišljene migracijske prijetnje populaciji destinacijskih država“ (Ibid.:69). Druga dimenzija je dimenzija ljudske sigurnosti prema kojoj su migranti predmet prijetnji, a temeljna nastojanja nisu zaštita granica, već sprječavanje daljnjih gubitaka života migranata i njihova zaštita od krijumčara ljudi. (Ibid.:69). Ove dvije dimenzije su viđene kao suprotstavljene jer se postavlja pitanje trebali li štititi sigurnost država ili migranata. Kod obje dimenzije za sve veći broj znanstvenika upravljanje migracijama veća je sigurnosna prijetnja slabije razvijenim nego razvijenim državama. Migracije u Europi nisu bile viđene kao prijetnja, kako ekonomska tako i sigurnosna, do osamdesetih godina 20. stoljeća.

Sigurnosni stereotipi, koji se nakon navedenih događaja vežu uz migrante, odnose se na potencijalnu terorističku prijetnju. Kako pokazuju radovi na tu temu, teroristička prijetnja od strane migranata je pretjerana te je povezanost terorističkih napada i migranata više društveno konstruirana nego stvarna (Tallmeister, 2013). Stvara se strah i okrivljuje određenu skupinu ljudi, što vodi do njihove kategorizacije kao neprijatelja i podjele na „mi“ i „oni“, kao i nakon napada na New York 2001., Madrid 2004. i London 2005. godine (Ibid.). Diskurs i medijska kategorizacija migranata kao terorista i prijetnje ekonomskoj i društvenoj sigurnosti pridonijeli su stvaranju stereotipa prema migrantima, dovodeći do restriktivnih imigracijskih politika. Impliciranje povezanosti terorizma i migranata „dovelo je do otuđenja, isključenosti i rasnog profiliranja imigranata, posebno onih koji se identificiraju kao muslimani ili Arapi“ (Adamson 2006 u: Tallmeister, 2013). Osim s terorizmom migranti su povezivani s kriminalom i javnom sigurnošću. Iako postoje države s višom stopom kriminaliteta i imigracije, korelacija između tih faktora je mala ili ne postoji. Istraživanja pokazuju kako stopa kriminaliteta među domaćim stanovništvom nije znatno viša niti manja od stope kriminaliteta među migrantima (Tallmeister, 2013).

Treća skupina stereotipa vezana uz migrante su kulturno-identitetski stereotipi. Velik broj društava „reagiraju alarmantno suočeni s nereguliranim migracijama ljudi, koji ne dijele njihovu kulturu i nacionalni identitet“ (Weiner, 1992-1993:113). Države ne vide migracije i migrante kao objektivnu, nego kao subjektivnu prijetnju, što ovisi kako država i njeni građani percipiraju sami sebe. Kulture se razlikuju po tome kako definiraju tko može, a tko ne može postati dio zajednice (Ibid.:110). Države su nakon Drugog svjetskog rata prošle transformaciju od homogenih do heterogenih. Migranti su viđeni kao izazov tradicionalnom identitetu, dok nemogućnost njihove integracije ili asimilacije doprinosi nestabilnosti vlasti i društva (Tallmeister, 2013). Vlasti su zabrinute da će migracije i migranti dovesti do porasta negativnih osjećaja prema toj populaciji i da će porasti broj antiimigrantskih stranaka koje mogu ugroziti samu vlast, čime i same postaju antiimigrantski raspoložene (Weiner, 1992-1993:114). Kako su društva postajala heterogenija, briga za njihove temeljne vrijednosti je postajala sve izraženija. Migracijske politike rezultat su specifične povijesti svake države koja ima utjecaj na percepciju samih migranata kao prijetnje ili kao kulturnog obogaćivanja društva (Tallmeister, 2013). Sekuritizacija migracija i migranata odvija se i u kulturnom aspektu jer su migranti viđeni kao prijetnja nacionalnoj zajednici, što dovodi do podjela te većina počinje gledati na migrante kao na „druge“, isključujući ih iz zajednice (Ibid.). Migranti su percipirani kao došljaci koji su poremetili kulturnu ravnotežu homogenih društava, dok su različita kultura i običaji migranata potencijalno destabilizirajući za društvenu formaciju, što vodi potrebi za bržom i kvalitetnijom integracijom u društvo (Huysmans, 2000:765). Rasizam se nadovezuje na kulturni kriterij te sve više ima utjecaj na uključivanje ili isključivanje migranata (Huysmans, 2000:764). Ovakvom pogledu na migracije pogoduje vjerovanje o homogenosti zapadne civilizacije i nastojanja isključivanja migranata kao nepripadnika zapadne civilizacije. Migranti, tražitelji azila i izbjeglice su „prisutni i izazivaju mit o nacionalnoj i kulturnoj homogenosti“ (Ibid.:762). Diskurs o migraciji kao kulturnom izazovu pogodovao je širenju sigurnosne retorike i institucija. Takav diskurs naglašava duhovno, rasno i kulturno jedinstvo, a mediji ističu uključenost migranata u nerede i slične aktivnosti, što doprinosi naglašavanju kulturne opasnosti (Ibid.:763). Sekuritizacija migracija rezultira sa stvaranjem stereotipa, rasizma i ksenofobije, a rezultat je društvena dezintegracija (Tallmeister, 2013).

**4. REZULTATI ISTRAŽIVANJA I RASPRAVA**

**4.1. Diskurzivna analiza**

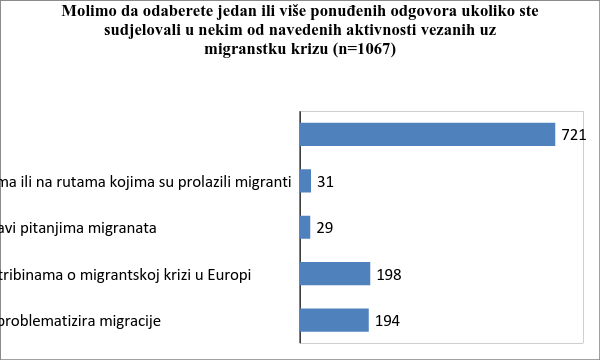
Istraživanje političkog diskursa u hrvatskim medijima proveli smo u ožujku 2016. godine. Analizirali smo elektroničke medije koji su prema provedenoj *online* anketi među studentima (od 31. siječnja do 3. ožujka 2016. godine) bili najčitaniji, a to su *Jutarnji list (jutarnji.hr)*  i *Večernji list (vecernji.hr).[[46]](#footnote-46)*Nakon detaljne analize teksta kodiranjem smo došli do sljedećih kodova u matrici: davatelj izjave, stereotipizacija migranata u izjavama, stavovi vlade i oporbe. U izjavama političara migranti su se najviše povezivali sa sigurnošću od strane oporbe, ali i Vlade. Tako je primjerice parlamentarni zastupnik HDZ-a, Gordan Jandroković, izjavio: „Plašim se da će dani koji dolaze sve više naglašavati važnost sigurnosne dimenzije ovog problema“.[[47]](#footnote-47) Kategorije poput ekonomski migrant, teroristi, nezaposlenost, kulturna ugroženost, nisu pronađene u diskursu Vlade i oporbe i zbog toga nisu utjecale na formiranje ili jačanje stereotipa o migrantima. Razlog tome je što je Hrvatska predstavljala državu tranzitne rute te nije osjetila ostale probleme migrantske krize, poput integracije migranata u društvo ili ekonomske poteškoće. U političkom diskursu migrantska kriza najviše se povezuje sa sigurnošću granica s obzirom na veliki broj migranata koji su dolazili iz okruženja i uloge Hrvatske kao tranzitne države. To se može povezati i s rezultatima anketnog upitnika u kojem je ipak jedan manji broj ispitanika istaknuo da se osjeća nesigurnim. Isto tako potrebno je spomenuti da su sigurnosni stereotipi većinom potvrđeni među anketiranim studentima koji, iako se osjećaju sigurno, smatraju da će migranti predstavljati veliki sigurnosni izazov za Europsku uniju zbog povećane stope kriminaliteta i rizika od terorističkih napada. Izjave Vlade u medijima o migrantima su pretežito pozitivne i neutralne, što možemo povezati s rezultatima ankete, gdje je 74.5 % ispitanika potvrdilo takav diskurs. Vlada je imala negativan stav o zatvaranju granica. Hrvatska se postavila na ruti kao država otvorena za tranzit, zbog čega nije bilo potrebno zatvarati granicu, nego samo organizirati prijevoz i prijem migranata. U početnim danima, organizacija je bila loša, nakon prvotnog šoka, situacija se stabilizirala te su migranti prolazili kroz Hrvatsku bez incidenata. To se potvrđeno i među anketiranim studentima koji su se osjećali sigurno tokom migrantske krize. Vlada je imala negativan stav prema zatvaranju granice, slanju vojske i postavljanju žice na granicu, što je evidentno iz izjave ministra obrane Ante Kotromanovića: „Nema potrebe slati vojsku na granicu“[[48]](#footnote-48). Međutim, kada je sredinom listopada došlo do velikog priljeva migranta, Vlada nije isključila mogućnost zatvaranja granice kao jednu od opcija o kojoj je govorila ministrica vanjskih poslova Vesna Pusić: „Ako budemo suočeni s tim da Njemačka, Austrija i Slovenija zatvore granice, onda nemamo što i nemamo druge mogućnosti...“[[49]](#footnote-49). U diskurzivnoj analizi utvrđeno je da Vlada, čije su izjave bile pozitivne i neutralne spram migranata, nije potencirala stvaranje stereotipa o migrantima, fokusirajući se na neposredna sigurnosna pitanja.

Politički diskurs oporbe uglavnom je neutralan, iako je u više navrata primijećen negativan stav u odnosu na politiku vlade, a ne direktno prema migrantima. Oporba je tijekom migrantske krize imala neutralan i pozitivan stav prema zatvaranju granica, prema slanju vojske na granicu i prema postavljanju žice na granicu. Primjerice Tomislav Karamarko, predsjednik najveće oporbene stranke HDZ-a, izjavio je „... kako je nebitno tko će zaštiti granicu, policija ili vojska, ali da se to mora napraviti kako bi svi koji ulaze u Hrvatsku bili registrirani.“[[50]](#footnote-50)Prema Andriji Hebrangu, povjereniku predsjednice RH za migrantsku krizu, „Hrvatska bi trebala izvesti vojsku na granice, ali ne da pucaju, lupaju i bodu, nego da tijelima spriječe ulazak migranata u Hrvatsku.[[51]](#footnote-51) Predsjednica Kolinda Grabar Kitarović, davala je slične izjave u javnosti: „Željela bih izbjeći situaciju u kojoj bi morala postaviti bilo kakvu vrstu fizičke zapreke na granici. Ne isključujem tu mogućnost u budućnosti, sve ovisi o tome kako će se stvari razvijati.“[[52]](#footnote-52) Takav diskurs možemo povezati s anketiranim studentima desnog političkog svjetonazora (296), od kojih se njih 146 osjećalo nesigurno i izrazito nesigurno. Negativni i neutralni diskurs oporbe nije bio prikazan u obliku stereotipa prema migrantima već prvenstveno kao kritika Vladine politike prema migrantskoj krizi.

Najučestalije korištene riječi oporbe su u kategoriji stav oporbe su izbjeglica i žica, što potvrđuje da su se u diskursu Vlade i oporbe problematizirali uglavnom neposredni sigurnosni izazovi. Dakle niti Vlada niti oporba nisu koristile stereotipizaciju i sekuritizaciju migrantske krize i migranata. U diskursu oporbe možemo primijetiti korištenje migrantske krize i načina upravljanja njome kao svojevrsnu kritiku učinkovitosti Vlade. Nadalje, Vladine izjave o susjednim državama bile su pretežito negativne i neutralne, naročito prema Srbiji i Mađarskoj nakon eskaliranja nesuglasica oko preusmjeravanja migranata prema državnim granicama. U kontekstu predizborne kampanje za parlamentarne izbore oporba je u diskursu ukazivala na nesnalaženje Vlade u vanjskoj politici budući da je Hrvatska ušla u sporove sa svim svojim susjedima koji su dio tranzitne migracijske rute, što možemo vidjeti iz Karamarkove izjave: „Vanjska politika nam se raspala.“[[53]](#footnote-53)

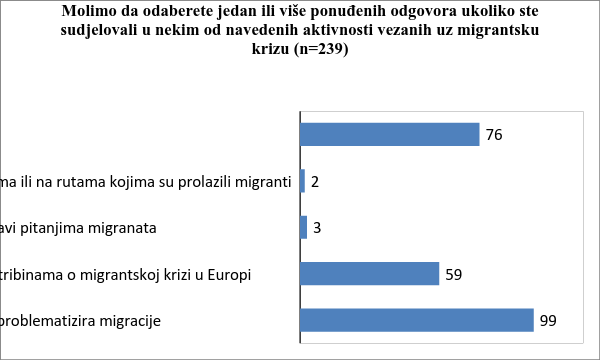
**4.2. Rezultati ankete**

Cilj anketnog upitnika provedenog među studentima Sveučilišta u Zagrebu bio je istražiti njihove stavove prema dominantnim stereotipima o migrantima. Posebna pažnja posvećena je ekonomskim, kulturno-identitetskim i sigurnosnim stereotipima. U anketnom upitniku sudjelovalo je 1 067 studenata sa 26 sastavnica Sveučilišta u Zagrebu. Studenti Fakulteta političkih znanosti su korišteni kao kontrolna skupina s obzirom na to da su njihovi studijski programi usmjereni praćenju medija i društvenih zbivanja, posjeduju znanja i vještine za dublju analizu društvenih problema te tijekom studija slušaju kolegije koji se izravno bave teorijama međunarodnih odnosa (konstruktivizmom), političkim diskursom i njegovim utjecajem na kreiranje stvarnosti, kao i fenomenom migracija. U anketi je sudjelovalo 239 studenata Fakulteta političkih znanosti. Anketa sadržava pitanja o participaciji studenata u aktivnostima kao što su predavanja i tribine vezane za migrantsku krizu, aktivnosti u udrugama koje se aktivno bave fenomenom migracija ili volonterskim inicijativama na migrantskim rutama i prihvatnim centrima. Većina, tj. 67,6 % studenata nije bila aktivno uključena ni u jednu aktivnost vezanu uz migrantsku krizu. Manji broj studenata je slušao kolegije na fakultetu (18,2 %) ili pohađao tribine i predavanja (18,6 %) na temu migrantske krize. Broj studenata koji su bili uključeni u volontiranje na terenu je izrazito malen te iznosi svega 2,9 %.



**Graf 1: Sudjelovanje studenata Sveučilišta u Zagrebu u aktivnostima vezanim uz migrantsku krizu**

Graf 1 pokazuje kako više od 2/3 studenata nije aktivno participiralo u aktivnostima vezanim za migrante. Ovaj podatak ukazuje kako su se studenti o migrantskoj krizi informirali putem medija te su bili izloženi političkom diskursu predstavnika Vlade, Predsjednice Republike te oporbe. Budući da je mali dio studentske populacije aktivno participirao na terenu te pohađao predavanja i tribine na ovu temu, stavovi studenata su velikim dijelom formirani putem medija i političkog diskursa.



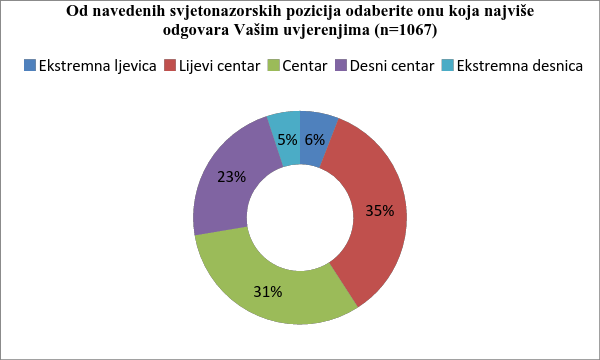
**Graf 2: Sudjelovanje studenata Fakulteta političkih znanosti Sveučilišta u Zagrebu u aktivnostima vezanim uz migrantsku krizu**

Vidljiva je razlika između studenata drugih sastavnica Sveučilišta i studenata Fakulteta političkih znanosti (Graf 2) od kojih je 41 % na fakultetu slušalo kolegije vezane uz temu migracija, a 25 % je sudjelovalo na predavanjima i tribinama na temu migracija.

Čak 65 % ispitanih studenata se izjasnilo vjernicima (Graf 3) što je važan faktor koji utječe na kulturno-identitetske stereotipe.

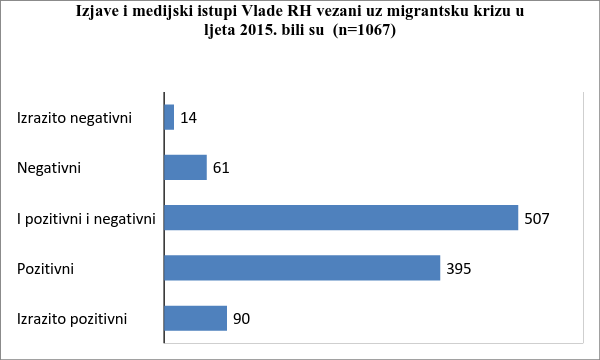
**Graf 3: Odnos studenata Sveučilišta u Zagrebu prema religiji (%)**

Uz religiju, na stavove o migrantima utječe i politički svjetonazor studenata (Graf 4). Studenti su se o migrantskoj krizi informirali putem internetskih portala što podrazumijeva da su izloženi političkom diskursu. Budući da stav političara ovisi i o svjetonazoru, pretpostavka je kako diskurs političara određene orijentacije utječe na formaciju stavova studenata istog ili sličnog svjetonazora. Anketa je pokazala kako je 28 % ispitanih studenata desnog, a 41 % lijevog političkog svjetonazora.



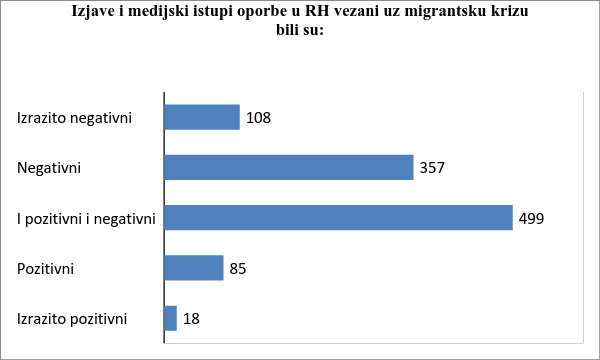
**Graf 4: Svjetonazor studenata Sveučilišta u Zagrebu (%)**

Analiza diskursa je pokazala kako studenti dijele dominantan politički diskurs Vlade i oporbe. Vlada i oporba su koristili dominantno pozitivan politički diskurs u medijima. Iako su prilikom analize pronađene izjave o zatvaranju granice, nije zabilježen dominantno negativan diskurs ni od strane Vlade ni oporbe prema samim migrantima. Oporba je negativan diskurs koristila za kritiku Vlade i njene politike. Prema samim migrantima oporba nije koristila negativan diskurs, koji u izjavama ostaje dominantno pozitivan ili neutralan.



**Graf 5: Percepcija Vladinih izjava u medijima vezanih uz migrantsku krizu, studenti Sveučilišta u Zagrebu**

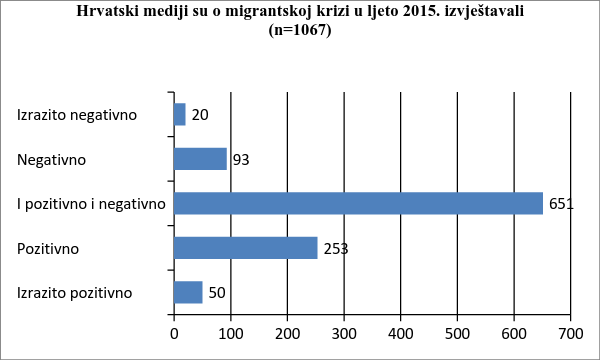
Čak 48 % studenata smatra kako su izjave Vlade bile i pozitivne i negative, tj. neutralne, dok ukupno 45 % studenata smatra kako su Vladine izjave bile pozitivne. Samo 7 % smatra da su bile negativne, što se poklapa s analizom diskursa provedenom prilikom istraživanja (Graf 5).



**Graf 6: Percepcija izjava oporbe u medijima vezanih uz migrantsku krizu, studenti Sveučilišta u Zagrebu (%)**

Slično kao i kod Vlade, 47 % studenata smatra kako su izjave oporbe bile neutralne. Samo 10 % studenata je percipiralo oporbe kao pozitivne, što predstavlja odstupanje od rezultata diskurzivne analize internet portala. Čak 43 % studenata je izjave oporbe doživjelo negativnim (Graf 6).

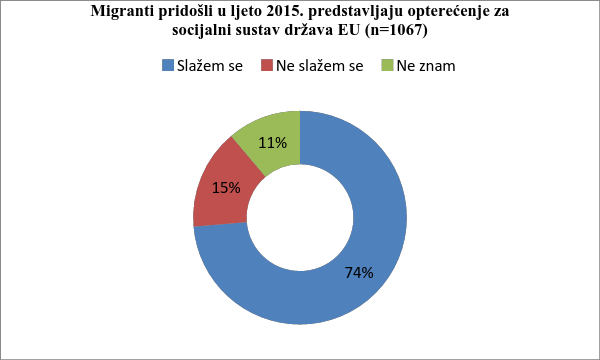
Studenti su izvještavanje medija o migrantskoj krizi percipirali kao većinom neutralno (Graf 7). Da je izvještavanje medija bilo neutralno smatra 61 % studenata, dok 28 % studenata smatra kako je izvještavanje bilo pozitivno. Svega 11 % studenata je medijsko izvještavanje doživjelo kao pretežno negativno.



**Graf 7: Percepcija medijskog izvještavanja o migrantskoj krizi, studenti Sveučilišta u Zagrebu**

Iako je korišten politički diskurs prema migrantima većinom bio pozitivan, oporba, a katkad i Vlada, isticali su sigurnosna pitanja kao pitanja od velikog značaja. Vezivanje migranata uz sigurnost, ekonomiju i kulturu može dovesti do stvaranja stereotipa u široj javnosti. Analiza percepcije medijskog izvještavanja, Vladinog i oporbenog diskursa prvi je korak za analizu utjecaja političkog diskursa na studente i formiranje njihovih stavova o ekonomskim, kulturno-identitetskim i sigurnosnim stereotipima.

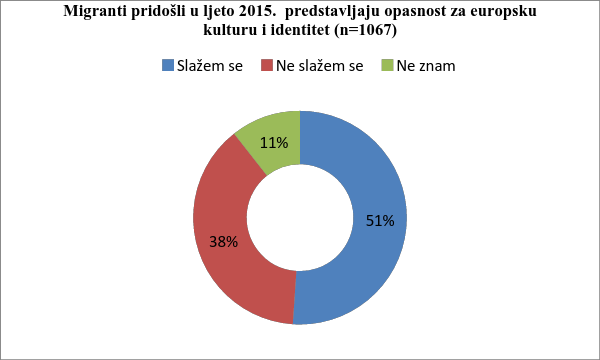
Ekonomski stereotipi se odnose na percepciju migranata kao grupe koja će opteretiti socijalni sustav države. Negativni stavovi prema migrantima zbog straha od ugroze socijalnog sustava predstavljaju oblik socijalnog šovinizma. U svom radikalnom obliku migrant je viđen kao osoba koja nastoji prevariti socijalni sustav i steći spektar socijalnih povlastica na račun poreznih obveznika, a da pritom malo ili nimalo ne pridonosi rastu i razvoju države te kvaliteti socijalnog sustava. Istraživanje je pokazalo kako 74 % studenata migrante percipira kao opterećenje za socijalni sustav država Europske unije (Graf 8). U prilog ovom rezultatu govori činjenica kako su mediji prilikom izvještavanja o migrantskoj krizi iznosili podatke o financijskim troškovima kako tranzitnih država, u koje se ubraja i Republika Hrvatska, tako i država koje su odredište migranata. Studenti su izravno svjedočili potrošnji financijskih i nefinancijskih sredstava za zbrinjavanje, izgradnju prihvatnih centara i prijevoz migranata. Samo 15 % studenata se ne slaže s tvrdnjom da migrantska populacija predstavlja opterećenje za socijalni sustav. Čak 67 % ispitanih studenata Fakulteta političkih znanosti smatra kako migranti predstavljaju opterećenje socijalnom sustavu, što ne odstupa od stava ostalih studenata Sveučilišta.



**Graf 8: Percepcija migranata kao opterećenje socijalnom sustavu država EU, studenti Sveučilišta u Zagrebu (%)**

Mišljenja studenata su podijeljena o tome predstavljaju li migranti prijetnju radnim mjestima građana Europske unije. Manje od polovice ispitanih, tj. 42 % smatra kako će migranti oduzimati radna mjesta, dok 41 % ispitanih smatra kako migranti ne predstavljaju opasnost za radna mjesta građana Europske unije. Potencijalno objašnjenje podijeljenog mišljenja studenata jest činjenica da je Hrvatska bila tranzitna država u kojoj se migranti nisu duže zadržavali. Građani Hrvatske nisu izravno pogođeni konkurencijom na tržištu rada. Relativna većina studenata Fakulteta političkih znanosti (46 %) koji su sudjelovali u anketi ne dijeli mišljenje da će migranti oduzimati radna mjesta, a 38 % ih se slaže s tom tvrdnjom.

Najviše izražena skupina stereotipa su kulturno-identitetski stereotipi. Migrantska populacija je percipirana od strane studenata kao homogena skupina s jasno vidljivim kulturnim razlikama. Strah za europsku kulturu koja se karakterizira kao dominantno kršćanska, javlja se diljem Europe. Izbijanjem migrantske krize strah je potenciran dolaskom velikog broja ljudi u kratkom periodu i jačanjem populističkih stranaka. Većina ispitanih studenata (51 %) dijeli strah za europsku kulturu i identitet. S tvrdnjom se ne slaže 38 % ispitanih (Graf 9). S druge strane, relativna većina studenata (48 %) Fakulteta političkih znanosti ne dijeli stav kako migranti predstavljaju opasnost za europsku kulturu i identitet. Da će migranti ugroziti europsku kulturu i identitet smatra 43 % studenata političkih znanosti. Anketa je pokazala kako 59% vjernika percipira migrante kao opasnost za europsku kulturu i identitet. Gotovo upola manje, tj. 30 % vjernika ne dijeli ovaj stav. Potencijalno objašnjenje za ovaj stav studenata vjernika je strah od islamizacije Europe i ugroza dominantno kršćanskog europskog identiteta.



**Graf 9: Percepcija migranata kao opasnosti za europsku kulturu i identitet, studenti Sveučilišta u Zagrebu (%)**

Relativna većina, tj. 46 % ispitanih studenata je mišljenja kako zbog kulturnih i vjerskih razloga integracija u europska društva neće biti moguća. S tvrdnjom se ne slaže 35 % ispitanika. Stav studenata političkih znanosti (44 %) poklapa se sa stavom drugih studenata Sveučilišta. Za razliku od studenata drugih sastavnica, 40 % studenata Fakulteta političkih znanosti ne dijeli stav o ovom stereotipu. Većina od 52 % studenata vjernika smatra kako se upravo zbog vjere i kulture migranti neće integrirati u europska društva. Tijekom migrantske krize zabilježeni su napadi i pokušaji silovanja žena u Saveznoj Republici Njemačkoj, točnije u Kölnu prilikom dočeka Nove godine. Događaji poput ovih doprinose percepciji migranata kao skupine koja ne poštuje žene. Javlja se strah da će ih migranti u europskim društvima omalovažavati. S ovom tvrdnjom se slaže relativna većina ili 44 %, a ne slaže 33 % ispitanih studenata Sveučilišta. S tvrdnjom o nepoštovanju i omalovažavanju žena slaže se 40 %, a ne slaže se 37 % studenata Fakulteta političkih znanosti.

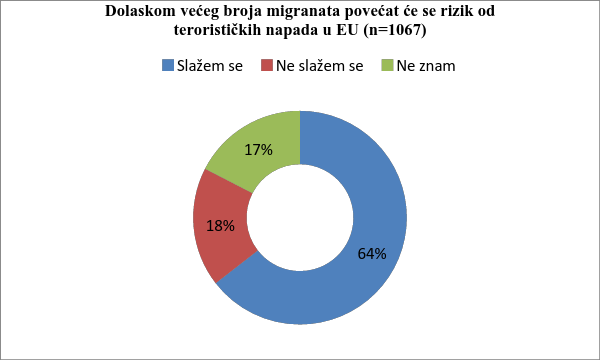
Posljednja skupina stereotipa odnosi se na sigurnosna pitanja. Anketa pokazuje kako se 45 % ispitanih studenata prilikom prolaska migranata kroz Republiku Hrvatsku osjećalo sigurno. Nesigurno se osjećalo 30 % posto ispitanih studenata. Nešto više studenata Fakulteta političkih znanosti (53 %) se osjećalo sigurno, a samo 22 % se osjećalo nesigurno. Većinskom osjećaju sigurnosti pridonio je stupanj organiziranosti prihvata migranata u centrima i organizirane tranzitne rute. Migranti nisu morali tražiti prijevoz i lutati gradovima u neorganiziranim skupinama. Prihvatni centri i tranzitne rute kroz Hrvatsku su bili dislocirani od velikih urbanih centara te građani, osim u nekoliko navrata, nisu bili izravno u kontaktu s migrantima, niti su oni u većoj mjeri utjecali na svakodnevicu građana i studenata. Iznimka je bila na samom početku krize kada su migranti pristigli u Zagreb, no kasnije je organizacija i koordinacija podignuta na višu razinu i osjećaj sigurnosti je rastao. Osjećaju nesigurnosti pridonio je politički diskurs oporbe koja je kritizirala Vladu kako nema plan te da na granicama vlada kaos, što ugrožava sigurnost građana. Većina studenata desnog svjetonazora (50 %) osjećala se nesigurno prolaskom migranata što reflektira utjecaj političkog diskursa oporbe i Predsjednice koji su naglašavali kako je Vlada svojom politikom ugrozila sigurnost građana (Graf 10).

**Graf 10: Percepcija sigurnosti studenata Sveučilišta u Zagrebu desnog političkog svjetonazora tijekom migrantske krize (%)**

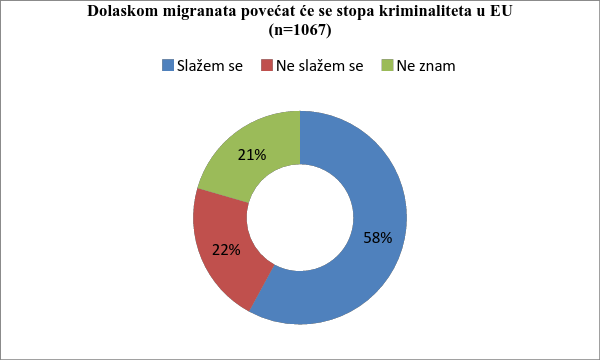
Čak 66 % studenata lijevog političkog svjetonazora (Graf 11) osjećalo se sigurno prilikom prolaska migranata kroz Hrvatsku. Nesigurno se osjećalo samo 14 % studenata lijevog svjetonazora što pokazuje kako je pozitivan politički diskurs kojim se koristila Vlada, utjecao na studente lijeve političke orijentacije. U diskursu Vlade naglašavana je sigurnost građana kao jedan od prioriteta te je Vlada često tvrdila kako sigurnost građana nije ni u jednom trenutku dovedena u pitanje.

**Graf 11: Percepcija sigurnosti studenata Sveučilišta u Zagrebu lijevog političkog svjetonazora tijekom migrantske krize (%)**

Većina od 64 % ispitanih studenata smatra da će se s dolaskom većeg broja migranata u Europu, rizik od terorističkih napada povećati. Samo 18 % ispitanih studenata se ne slaže, što ne čudi s obzirom na terorističke napade u Parizu i Istanbulu (Graf 12). Osim straha od terorizma, 58 % studenata smatra kako će se povećati stopa kriminaliteta u Europskoj uniji (Graf 13). Primjerice događaji u Njemačkoj i Švedskoj pridonose strahu od veće stope kriminaliteta i formiranju stereotipa kako su upravo migranti, jedina ili jedna od skupina, koja uzrokuje rast stope kriminaliteta. Zanimljiv je rezultat kako čak 86 % studenata desnog političkog svjetonazora dijeli stav da će opasnost od terorizma porasti dolaskom migranata, dok gotovo identičan postotak od 83 % je uvjeren da će porasti stopa kriminaliteta. Pokazalo se kako studenti lijeve političke orijentacije također dijele s desnicom brigu o sigurnosti, iako ne u tolikom postotku. Relativna većina, odnosno 47 % studenata lijevog političkog svjetonazora dijeli stav o porastu opasnosti od terorizma, a 43 % ih smatra kako će porasti stopa kriminaliteta u državama Europske unije.



**Graf 12: Percepcija opasnosti od terorističkih napada u EU dolaskom većeg broja migranata, studenti Sveučilišta u Zagrebu (%)**



**Graf 13: Percepcija rasta stope kriminaliteta u EU dolaskom većeg broja migranata, studenti Sveučilišta u Zagrebu (%)**

Studenti Fakulteta političkih znanosti dijele stav kako će se rizik od terorističkih napada povećati sve većim dolaskom migranata. Većina, tj. 61 % studenata se slaže s ovom tvrdnjom, dok je negira 23 % studenata. Stav da će se stopa kriminaliteta u zemljama Europske unije povećati s pristizanjem sve većeg broja migranata dijeli 51 %, a suprotno misli 26 % ispitanih studenata. Ukupno gledano studenti Fakulteta političkih znanosti dijele stav sa studentima Sveučilišta o porastu prijetnje od terorizma i rasta stope kriminaliteta u Europskoj uniji. Ovakav stav većine ispitanih studenata Fakulteta političkih znanosti je značajan jer tijekom studija slušaju kolegije koji se bave sigurnosnim pitanjima.

Stavovi o ekonomskim i sigurnosnim stereotipima većinom su oblikovani izravnim utjecajima i proživljenim iskustvima. Kulturni stereotipi se mogu objasniti kao posljedica straha od nepoznatog i drugačijeg. Oni su posljedica konstrukcije stvarnosti u kojoj su migranti strana skupina s vlastitom kulturom, identitetom i religijom. Konstruirana je opasnost nastanka nove Europe, Europe kojoj je ugrožena kultura i identitet. Anketa je pokazala kako studenti smatraju da se migranti neće integrirati u europska društva te da će tretirati žene s nepoštovanjem i da će biti omalovažavane. Konstruirana stvarnost pokazuje kako se Europa suočava s promjenom, pri čemu je dominantno kršćanski identitet doveden u opasnost.

**ZAKLJUČAK**

U istraživanju smo nastojali odgovoriti na pitanje jesu li kroz politički diskurs, zastupljen u medijima, konstruirani dominantni stereotipi o migrantima koji su došli u Europu 2015. godine. Za ciljanu skupinu izabrali smo studente Sveučilišta u Zagrebu, nastojeći istražiti njihove stavove prema trima kategorijama stereotipa: ekonomskim, kulturno-identitetskim i sigurnosnim. Koristeći metodu diskurzivne analize analizirali smo dominantan politički diskurs o migrantima u medijima koje studenti najviše prate, a kroz anketni upitnik dobili smo rezultate o stavovima studenata Sveučilišta u Zagrebu o tri vrste stereotipa vezane uz migrante. U interpretaciji rezultata nastojali smo povezati dominantan politički diskurs u medijima sa stavovima studenata s obzirom na njihov politički svjetonazor, sastavnice Sveučilišta na kojima studiraju i vjerska uvjerenja.

Analizom političkog diskursa došli smo do zaključka da Vlada i oporba nisu iskoristile migrantsku krizu u svrhu stereotipizacije i sekuritizacije tog problema. Političari su u svojim izjavama migrante najviše povezivali sa sigurnošću pri njihovom transportu kroz Hrvatsku i sa sigurnošću granica. Izjave Vlade u medijima o migrantima su pretežito pozitivne i neutralne. Vlada je imala negativan stav prema zatvaranju granice, slanju vojske i postavljanju žice. Diskurs oporbe, pretežito je neutralan, iako je u nekim navratima bio negativan, prvenstveno prema Vladi i njenom upravljanju krizom, a ne izravno prema migrantima. Pitanja kojima su se Vlada i oporba najviše bavili su sigurnost tranzitne rute i granica, a dominantne riječi u diskursu bile su: izbjeglice i žica. Budući da Vlada i oporba nisu konstruirali stereotipe u javnom diskursu, studenti su mogli izgraditi svoje stavove o migrantima pod utjecajem niza drugih faktora, primjerice izjava stranih političara, poput Orbana.

Cilj istraživanja provedenog putem ankete među studentima Sveučilišta u Zagrebu bio je istražiti njihove stavove prema dominantnim stereotipima o migrantima. Pitanja su kategorizirana u odnosu na tri kategorije stereotipa: ekonomske, kulturno-identitetske i sigurnosne. Rezultati ankete, u kojoj je sudjelovalo 1 067 studenata sa 26 sastavnica Sveučilišta vode ka zaključku da su studenti nedovoljno informirani te da ih većina nije sudjelovala u aktivnostima vezanima uz migrantsku krizu. Međutim, manjak aktivnosti ne znači da ispitanici nisu konstruirali stereotipe o migrantima. U kategoriji ekonomskih stereotipa studenti su iskazali zabrinutost vezanu uz opterećenje socijalnog sustava od strane migranata. Po pitanju radnih mjesta mišljenja su podijeljena s obzirom da je Hrvatska tranzitna država u kojoj se migrant duže ne zadržavaju. Studenti su najveću zabrinutost pokazali u kategoriji kulturno-identitetskih stereotipa. Većina ispitanih studenata dijeli strah, koji se javlja diljem Europe, od gubitka dominantne kulture i identiteta. Nadalje, relativna većina studenata smatra kako je zbog velikih kulturnih i vjerskih razlika integracija migranata u europska društva nemoguća. Nakon dolaska migranata, zabilježenih napada i pokušaja brutalnih silovanja žena, naročito u Saveznoj Republici Njemačkoj, pojavio se strah da će žene biti omalovažene diljem Europe, a taj strah dijeli i relativna većina studenata Sveučilišta u Zagrebu. Posljednja kategorija stereotipa odnosi se na sigurnosna pitanja, unutar koje smo studente anketirali o vlastitoj sigurnosti prilikom prolaska migranata kroz Hrvatsku, pri čemu se 45 % ispitanika osjećalo sigurno. Razlog relativno visokog osjećaja sigurnosti nalazi se u činjenici da većina građana nije imala kontakt s migrantima jer je organiziran izravan prijevoz od prihvatnih centara do mađarske i slovenske granice. Nadalje, većina ispitanih studenata smatra da će se s dolaskom većeg broja migranata u Europu povećati rizik od terorističkih napada. Osim terorizma, studenti su iskazali i strah da će se povećati i stopa kriminaliteta u Europskoj uniji. Stavovi o ekonomskim i sigurnosnim stereotipima većinom su oblikovani izravnim utjecajima i proživljenim iskustvima. Kulturni stereotipi se mogu objasniti kao posljedica straha od nepoznatog i drugačijeg.

Iako ne možemo direktno povezati stavove studenata s izjavama Vlade i oporbe, možemo doći do određenih zaključaka uspoređujući stavove studenata i diskurs oporbe te Vlade. Primjerice većina studenata desnog svjetonazora osjećala se nesigurno prolaskom migranata kroz Hrvatsku, što možemo povezati s političkim diskursom oporbe i predsjednice o zabrinutosti za sigurnost građana. S druge strane, 66 % studenata lijevog političkog svjetonazora se osjećalo sigurno prilikom prolaska migranta kroz Hrvatsku, što indicira kako je pozitivan politički diskurs Vlade utjecao na studente lijevog političkog svjetonazora. Nadalje, čak 86 % studenata desnog političkog svjetonazora dijeli stav da će opasnost od terorizma porasti s dolaskom migranata, a sličan je postotak, (83 %), i uz porast stope kriminaliteta. Pokazalo se kako i studenti lijeve političke opcije također dijele brigu o sigurnosnim pitanjima zajedno sa studenima desnog svjetonazora, iako u nešto manjem postotku. Relativna većina od 47 % studenata lijevog političkog svjetonazora dijeli stav o porastu opasnosti od terorizma, a 43 % ih smatra da će porasti stopa kriminaliteta. Stogamožemo zaključiti da je diskurs Vlade i oporbe djelomično imao utjecaj na studente sličnih političkih preferencija, iako se studenti ne slažu po svim pitanjima s političarima sličnih svjetonazora.

Također možemo uvidjeti neke razlike u stavovima o migrantima između studenata s Fakulteta političkih znanosti i ostalih sastavnica Sveučilišta u Zagrebu. Tako primjerice, relativna većina studenata Fakulteta političkih znanosti ne dijeli mišljene s ostatkom Sveučilišta da će migranti oduzimati radna mjesta. Nadalje, relativna većina studenata političkih znanosti ne dijeli stav kako migranti predstavljaju opasnost za kulturu i identitet, dok ih 38 % smatra kako će ugroziti europsku kulturu i identitet. Također se nešto više studenata Fakulteta političkih znanosti osjećalo sigurno (50 %). Međutim, studenti Fakulteta političkih znanosti imaju i dosta preklapajućih stavova s ispitanim studentima Sveučilišta. Primjerice, 67 % ispitanih studenata Fakulteta političkih znanosti smatra kako migranti predstavljaju opterećenje socijalnom sustavu. Nadalje, stav studenata političkih znanosti poklapa se sa stavom drugih studenata Sveučilišta kako zbog kulturnih i vjerskih razloga integracija migranata u Europska društva neće biti moguća. Slično je i sa tvrdnjom da će migranti omalovažavati žene. Što se tiče sigurnosnih stereotipa, studenti Fakulteta političkih znanosti dijele stav sa studentima Sveučilišta kako će porasti prijetnja od terorizma i stopa kriminaliteta u Europskoj uniji. Iz spomenutog proizlazi da studenti Fakulteta političkih znanosti dijele stav sa studentima Sveučilišta prema nekim pitanjima vezanim uz kulturno-identitetske stereotipe i gotovo svim sigurnosnim stereotipima, što je važno s obzirom na to da prvi tijekom studija slušaju kolegije koji se bave sigurnosnim problemima.

Korištenjem jezika i narativa prema konstruktivističkoj teoriji formiraju se dominantni stereotipi. Istraživanje je pokazalo kako politički diskurs nije pridonio stereotipizaciji migranata, međutim nalazimo djelomičnu vezu između pozitivnog i negativnog diskursa oporbe i Vlade sa stavovima studenata o migrantima, ovisno o njihovu političkom svjetonazoru. Ti stereotipi se konstruiraju kroz narative i jezik zastupljen u medijima, u našem slučaju uglavnom kroz politički diskurs, u kojem nisu samo zastupljeni Vlast i oporba već i strani političari, poput Orbana. Dakle - zaključujemo da studenti Sveučilišta u Zagrebu percipiraju kako će Europa izgubiti svoju prepoznatljivu kulturu, identitet i dominantnu religiju, kako se migranti neće integrirati u europska društva i kako će tretirati žene s nepoštovanjem. Također smatraju da će doći do povećanja kriminaliteta i terorističkih napada, što će sve financirati države primateljice putem socijalnih davanja.

**ZAHVALE**

Zahvaljujemo doc. dr. sc. Nebojši Blanuši, prof. dr. sc. Tihomiru Cipeku, doc. dr. sc. Robertu Mikcu, dr. sc. Hrvoju Jakopoviću i prof. Slavi Rosandić na metodološkim savjetima i korisnim sugestijama prilikom izrade rada.

**6. POPIS LITERATURE**

**Knjige i članci**

Archik, K., Margesson, R., 2015. Europe's Migration and Refugee Crisis. <https://www.fas.org/sgp/crs/row/IF10259.pdf>

Boettcher, B., Braeuninger, D. 2015. *Migration into the EU - a first look at the impact*. Deutsche Bank, https://www.dbresearch.com.

Burns, P., Gimpel, G. 2000. Economic Security, Prejudicial Stereotypes, and Public Opinion on Immigration Policy, *Political Science Quarterly* (115) 2: *201-225*.

Canoy, M., Beutin, R., Horvath, A., Hubert, A., Lerais, F., Smith, P., Sochacki, M., Migration and public perception. <http://ec.europa.eu/dgs/policy_advisers/publications/docs/bepa_migration_final_09_10_006_en.pdf>

Carter, E. 2011.*The extreme right in Western Europe*. Manchester: Manchester University Press.

Castles, S. 2000. International migration at the beginning of the twenty-first century: global trends and issues*.* <http://www.msu.ac.zw/elearning/material/1330864594Reading%201%20international%20migration.pdf>

Ceccorulli, M. 2009. Migration as a security threat: internal and external dynamics in the European Union. *Working Paper* (65)9:1-30.

Chilton, P. 2004. *Analysing Political Discourse*. London:Routledge.

Collins, A. 2010. *Suvremene sigurnosne studije*. Zagreb: Politička kultura i Centar za međunarodne i sigurnosne studije.

Čačić-Kumpes J., Gregurović S., Kumpes J. 2012. Migracija integracija, i stavovi prema imigrantima u Hrvatskoj, *Revija za sociologiju* (42)3:305-336.

Čapo, J. 2015. The Security-scape and the (In)Visibility of Refugees: Managing Refugee Flow through Croatia, *Migracijskeietničketeme* (32) 3: 387-406.

Čehulić-Vukadinović, L. 2010. *Euroatlantizam i suvremeni međunarodni odnosi*, Zagreb: Politička kultura.

De Bruycker P., Di Bartolomeo A., Fargues P. 2013. *Migrants smuggled by sea to the EU: facts, laws and policy options*. Robert Schuman Centre for Advance Studies. http://www.migrationpolicycentre.eu/docs/MPC-RR-2013-009.pdf

Dovidio, J. F., Hewstone M., Glick P., Esses V. M. 2010. Prejudice, Stereotyping and Discrimination: Theoretical and Empirical Overview. u: Dovidio, J. F., Hewstone M., Glick P., Esses V. M. *The SAGE Handbook of Prejudice, Stereotyping and Discrimination*. London:SAGE Publications Ltd., 3-29.

Epstein G. S., Gang I.N. 2010. Migration and Culture*, Institut for the Study of Labour Discussion Paper No. 5123*, 2-28.http://ftp.iza.org/dp5123.pdf

Esterajher J. 2015. Iskustva zbrinjavanja prognanika i izbjeglica suvremena izbjegličko-migrantska kriza u Hrvatskoj, *Političke analize* (6) 23: 15-22.

Greenland K.2000.Can't live with them, can't live without them': stereotypes in international relations u: Emig R. (ur.) *Stereotypes in Contemporary Anglo-German Relations*. London: Palgrave Macmillan Press Ltd. 15-30.

Halmi, A., Belušić, R., Ogresta J.2004. Socijalnokonstruktivistički pristup analizi medijskog diskursa*, Medijska istraživanja* (10) 2: 35-50.

Heisbourg, F. 2015.The Strategic Implications of the Syrian Refugee Crisis, *Survival* (57)6:7-20.

Huysmans, J.2000. The European Union and the Securitization of Migration*, Journal of Common Market Studies* (38)5: 751-777.

Jackson, R., Sørensen, Georg (ur.) 2013. *Introduction to International Relations:Theories and Approaches (Fifth Edition).* Oxford: Oxford University Press.

Mitchell, Matthew I. 2012. *The Perils of Population Movements in International Relations: new directions for rethinking the migration-conflict nexus* (Paper Presented at the Canadian Political Science Association Annual Meeting, Edmonton)<https://www.cpsa-acsp.ca/papers-2012/Mitchell2.pdf>

Penava M. 2011. Utjecaj migracija na europsko tržište rada*. Ekonomska misao i praksa.* (10)2:335-362.

Putnam R.2007. E Pluribus Unum: Diversity and Community in the Twenty-first Century*,*The 2006 Johan Skytte Prize Lecture. *Scandinavian Political Studies* (30)2:137-174.

Renkema, J. 2004. *Introduction to Discourse Studies*, Amsterdam/Philadelphia:John Benjamins Publishing.

Saurugger S. 2013. *Teorije i koncepti europske integracije.* Zagreb: Biblioteka Politička misao.

Skoko, B., Benković, V. 2009. Znanstvena metoda fokus grupa – mogućnosti i načini primjerne. *Međunarodne studije* (46)3:217-236.

Špehar, H., Jerbić, V.2015., Speech Act Theory and the European Integration: The Case of the Eastern Enlargement*,Europske studije* (1)1:33-57.

Tallmeister, J.2013. Is Immigration a Treat to Security*?* Universitiy of Edinburgh. <http://www.e-ir.info/2013/08/24/is-immigration-a-threat-to-security/>

Tatalović S., Malnar, D. 2015. Sigurnosni aspekti izbjegličke krize, *Političke analize* (6)23:, 23-29.

Viotti, P. R., Kauppi M. V. (ur.) 2012. *International RelationsTheory 5th edition.*Longman:London

Von Helldorff, J. 2015. The EU MigrationDilemma. Heinrich Böll Stiftung. https://eu.boell.org/sites/default/files/uploads/2015/09/the\_eu\_migration\_dilemma.pdf

Vukadinović, R . 2005. *Teorije međunarodnih odnosa*. Zagreb: Politička kultura.

Weiner, M. 1992-1993. Security, Stability, and International Migration*, International Security* (17)3:91-126.

Wilson, J.,2012. Politički diskurs. *Hrvatistika*. 199-213. prijevod http://www.google.hr/url?sa=t&rct=j&q=&esrc=s&frm=1&source=web&cd=2&ved=0ahUKEwiYrcOZu67MAhWJUhQKHRtHDNoQFggnMAE&url=http%3A%2F%2Fhrcak.srce.hr%2Ffile%2F165040&usg=AFQjCNFY22WQgxHPdIkMNYhSXT-gM2RFnw

Wohlfeld, M.2014. *Is Migration a Security Issue?* https://www.um.edu.mt/\_\_data/assets/pdf\_file/0018/232335/Chapter\_6.pdf

Yongtao L.2009. Discourse, Meanings and IR Studies:Taking the Rhetoric of “Axis of Evil” As a Case. *CONfines 6/11*: 85-107.

Zlatković-Winter, J. 1993. Imigracije u Hrvatskoj, slika povijesnog tijeka, *Migracijske teme* (9) 3-4: 303-323.

**Dokumenti i internet stranice:**

Backgrounder on the Current European Migration Crisis. 2015. The Jacob Blaustein Institute for the Advancement of Human Rights. <http://www.jbi-humanrights.org/files/jbi-backgrounder-on-the-european-migration-crisis.pdf>

Communication from the Commission to the European Parliament, The European Council and the Council - Managing the refugee crisis: State of Play of the Implementation of the Priority Actions under the European Agenda on Migration. 2015. European Commission. <http://ec.europa.eu/dgs/home-affairs/what-we-do/policies/european-agenda-migration/proposal-implementation-package/docs/communication_on_eam_state_of_play_20151014_en.pdf>

Enciklopedija.hr, <http://www.enciklopedija.hr/>

German Companies See Refugees as Opportunity .2015. <http://www.spiegel.de/international/germany/refugees-are-an-opportunity-for-the-german-economy-a-1050102.html>

Human Rights Watch, <https://www.hrw.org/>

Internal security strategy for the European Union Towards a European security mode. 2010. Justice and Home Affairs Council. <https://www.consilium.europa.eu/uedocs/cms_data/librairie/PDF/QC3010313ENC.pdf>

Is this humanitarian migration crisis different? 2015. OECD. <https://www.oecd.org/migration/Is-this-refugee-crisis-different.pdf>

Is what we hear about migration really true? Questioning eight stereotypes. 2014. European University Institute. <https://issuu.com/euipublications/docs/migration_stereotypes_coremessages>

Managing the Refugee Crisis: Commission reports on implementation of EU-Turkey Statement. 2016.[http://ec.europa.eu/dgs/home-affairs/what-we-do/policies/european-agenda migration/backgroundinformation/docs/eam\_state\_of\_play\_and\_future\_actions\_20160113\_en.pdf](http://ec.europa.eu/dgs/home-affairs/what-we-do/policies/european-agenda%20migration/backgroundinformation/docs/eam_state_of_play_and_future_actions_20160113_en.pdf)

Paris Terrorist Attacks, ‘An Act of War’, Highlight Dramatically Increasing Geopolitical Risks for France.2015. ESICS briefing. <http://www.esisc.org/upload/publications/briefings/paris-terrorist-attacks-an-act-of-war-highlight-dramatically-increasing-geopolitical-risks-for-france/Paris%20terrorist%20attacks%202015%20Eng.pdf>

Policy Briefing, European Migration Crisis: Failing Policies, Fatal Journeys. 2015. Trocaire <https://www.trocaire.org/sites/trocaire/files/resources/policy/migration-policy-briefing-2015.pdf>

Rezolucija predstavnika vlada država članica koji su se sastali u okviru Vijeća o premještanju 40 000 osoba kojima je nedvojbeno potrebna međunarodna zaštita iz Grčke i Italije. 2015. Vijeće Europske unije.<http://data.consilium.europa.eu/doc/document/ST-11131-2015-INIT/hr/pdf>

„Right wing extremists?“Inside Finland's Soldiers of Odin Street Patrol. 2016. The Rebel. http://www.therebel.media/soldiers\_of\_odin

The Brussels Attacks – 22/03/2016 What do we know? & Insights from ICT. 2016.International Institute for Counter- terrorism. <https://www.ict.org.il/UserFiles/ICT-Brussels-Attacks-Mar-16.pdf>

United Nations High Commissioner for Refugees, <http://www.unhcr.org/cgi-bin/texis/vtx/home>

**Novinski članci:**

80 posto migranata koji prolaze kroz Hrvatsku su ekonomski migranti. Večernji list. 19.10.2015. <http://www.vecernji.hr/hrvatska/80-posto-migranata-koji-prolaze-kroz-hrvatsku-su-ekonomski-migranti-1031620>

Europe's Civil WarBreaks Out: The Battle for Stockholm's Train Station – Overrun, Occupied by Muslim Migrants. Pamella Geller. 30.1.2016. <http://pamelageller.com/2016/01/europes-civil-war-breaks.html/>

Grabar-Kitarović od načelnika Lovrića zatražila podizanje stupnja pripravnosti vojske. Večernji list. 17.9.2015. <http://www.vecernji.hr/hrvatska/kolinda-grabar-kitarovic-nisam-zadovoljna-nekontrolirano-je-usao-preveliki-broj-izbjeglica-1025286>

HDZ: Vlada ozbiljno ugrožava gospodarske interese Hrvatske. Večernji list. 22.9.2015. <http://www.vecernji.hr/hrvatska/hdz-vlada-ozbiljno-ugrozava-gospodarske-interese-hrvatske-1026334>

Kotromanović: „Nema potrebe slati vojsku na granicu, neka paničari stanu na balun, pa izbjeglice ni jedno jaje nisu ukrale“. Jutarnji list. 21.10.2015. <http://www.jutarnji.hr/kotromanovic--necemo-slati-vojsku-na-granicu-kao-slovenci--a-pozivam-panicare-da-stanu-na-balun-/1442834/>

Milanoviću budite ozbiljni i objasnite što je to Plan C. Večernji list. 16.10.2015. <http://www.vecernji.hr/hrvatska/miro-kovac-milanovicu-budite-ozbiljni-i-objasnite-sto-je-to-plan-c-1031129>

Moramo pokazati humanost i pomoći tim ljudima, ali moramo i čuvati stabilnost RH. Večernji list. 18.9.2015. <http://www.vecernji.hr/hrvatska/kolinda-grabar-kitarovic-moramo-pokazati-humanost-i-pomoci-tim-ljudima-ali-moramo-i-cuvati-stabilnost-rh-1025587>

Neka Milanović Trg Maršala Tita preimenuje u Trg Franje Tuđmana. Večernji list. 20.9.2015. <http://www.vecernji.hr/hrvatska/karamarko-u-tovarniku-izbjeglicama-treba-pomoci-ali-ova-vlada-je-pokazala-neorganiziranost-1025833>

Obitelj i tradicionalne vrijednosti ne mogu biti nikakav desni ekstremizam. Večernji list. 29.6.2015. <http://www.vecernji.hr/hrvatska/obitelj-i-tradicionalne-vrijednosti-nisu-i-ne-mogu-biti-nikakav-desni-ekstremizam-1012441>

Orban: Mađarska policija uhitit će pobunjene izbjeglice, oni krše naš pravni poredak. Index. 11.9.2015. <http://www.index.hr/vijesti/clanak/orban-madjarska-policija-uhitit-ce-pobunjene-izbjeglice-oni-krse-nas-pravni-poredak/841373.aspx>

Predsjednica Grabar-Kitarović: „Željela bih izbjeći postavljanje fizičke zapreke na granici, ali ne isključujem tu mogućnost“. Jutarnji list. 19.10.2015. <http://www.jutarnji.hr/predsjednica-grabar-kitarovic--zeljela-bih-izbjeci-postavljanje-fizicke-zapreke-na%20granici--ali-ne-iskljucujem-tu-mogucnost-/1441061/>

Prihvatni centar premješta se u Slavonski Brod zbog humanijeg odnosa. Večernji list. 12.10.2015. <http://www.vecernji.hr/hrvatska/ranko-ostojic-prihvatni-centar-premjesta-se-u-slavonski-brod-zbog-humanijeg-odnosa-1030216>

Priljev izbjeglica dobar je za Njemačku, očajnički trebaju radnike. Index. 31.8.2015. <http://www.index.hr/vijesti/clanak/priljev-izbjeglica-dobar-je-za-njemacku-ocajnicki-trebaju-radnike/839234.aspx>

Pusić o zatvaranju granice: Sve je moguće, ali mi to ne želimo. Večernji list. 20.10.2015. <http://www.vecernji.hr/hrvatska/vesna-pusic-o-zatvaranju-hrvatske-granice-sve-je-moguce-ali-mi-to-ne-zelimo-1031844>

ReportsofAttacks on Women in germany Heighten Tension Over Migrants. The New York Times. 5.1.2016. <http://www.nytimes.com/2016/01/06/world/europe/coordinated-attacks-on-women-in-cologne-were-unprecedented-germany-says.html?_r=1>

Rightwingextremists? Inside Finland's Soldiers of Odin Street patrol. The Rebel. 15.1.2016. <http://www.therebel.media/soldiers_of_odin>

Rx for Prosperity: German Companies See Refugees as Opportunity. Speigl. 27.8.2015. <http://www.spiegel.de/international/germany/refugees-are-an-opportunity-for-the-german-economy-a-1050102.html>

Slovačka ih neće jer su muslimani „Džamija nemamo, oni se kod nas ne bi osjećali kao kod kuće. Kršćane primamo.“. Jutarnji list. 20.8.2015. <http://www.jutarnji.hr/slovacka-ih-nece-jer-su-muslimani--dzamija-nemamo--oni-se-kod-nas-ne-bi-osjecali-kao-kod-kuce--krscane-primamo-/1402076/>

Sve one koji brinu o sigurnosti Hrvatske premijer proglašava nehumanima. Večernji list. 22.9.2015. <http://www.vecernji.hr/hrvatska/gordan-jandrokovic-sve-one-koji-brinu-o-sigurnosti-hrvatske-premijer-proglasava-nehumanima-1026229>

Tomislav Karamarko za Jutarnji: „Ni Viktor Orban ni Aleksandar Vučić, samo je Zoran Milanović tjerao izbjeglice u hladnu rijeku“. Jutarnji list. 24.10.2015. <http://www.jutarnji.hr/ni-orban-ni-vucic--samo-je-milanovic-tjerao-izbjeglice-u-hladnu-rijeku/1444083/>

Tusk objavio: Postignut je dogovor EU i Turske oko migrantske krize! Davutoglu: To je povjiesni dan!. Novi list. 18.3.2016. <http://www.novilist.hr/Vijesti/Hrvatska/Tusk-objavio-Postignut-je-dogovor-EU-i-Turske-oko-migrantske-krize!-Davutoglu-To-je-povijesni-dan>

**7. PRILOZI**

*Prilog 1 Matrica za kodiranje internet portala*

Politički diskurs i konstrukcija stereotipova o migrantima među studentima Sveučilišta u Zagrebu

1ŠIFRA: datum izdavanja

2NAZPORT: index.hr/jutarnji.hr

3POV: link na članak

4MJ: mjesec objave

1. srpanj
2. kolovoz
3. rujan
4. listopad
5. studeni
6. prosinac

5TEMAČL: tema članka

1. migranti
2. privremeni smještaj i skrb o migrantima u RH
3. prijevoz migranata kroz RH do Slovenije ili Mađarske
4. odnos i suradnja RH sa Slovenijom u vezi s migrantima
5. odnos i suradnja RH s Mađarskom u vezi s migrantima
6. izjave i stajališta Vlade RH o migrantima
7. izjave i stajališta oporbe o migrantima
8. drugo

6TEMAMIG: tema migranata je

1. glavna tema
2. sporedna tema
3. migranti se samo spominju
4. teško je odrediti

7IZJAVE: izjave u članku daje

1. Premijer i predstavnici Vlade RH
2. predstavnici oporbe
3. oboje
4. ni jedan od navedenih

8BRIZJ: broj izjava od strane Vlade ili oporbe u članku

1. jedna
2. dvije
3. tri
4. četiri
5. pet ili više

9DISKURS: u izjavama se migranti povezuju s

1. nezaposlenošću
2. socijalnim sustavom
3. radnim mjestima
4. niskim kvalifikacijama
5. sigurnošću
6. kriminalom
7. bolestima
8. terorizmom
9. kulturom
10. odnosom spram europske kulture
11. drugo

10STAVLAD: stav vlade u izjavama o migrantima

1. pozitivan
2. negativan
3. neutralan

11STAVLAD: vlada o zatvaranju granica ima:

1. pozitivan stav
2. negativan stav
3. neutralan

12STAVLAD: vlada o slanju vojske na granicu ima:

1. pozitivan stav
2. negativan stav
3. neutralan stav

13STAVLAD: vlada o postavljanju žice na granicu ima:

1. pozitivan stav
2. negativan stav
3. neutralan stav

14STAVLAD: vladine izjave sadrže riječi:

1. ekonomski migrant
2. izbjeglica
3. žica
4. teroristi
5. nezaposlenost
6. kulturna ugroženost
7. drugo

15STAVOPORB: stav oporbe u izjavama o migrantima

1. pozitivan
2. negativan
3. neutralan

16STAVOPORB: oporba o zatvaranju granica ima:

1. pozitivan stav
2. negativan stav
3. neutralan

17STAVOPORB: oporba o slanju vojske na granicu :

1. pozitivan stav
2. negativan stav
3. neutralan stav

18STAVOPORB: oporba o postavljanju žice na granicu ima:

1. pozitivan stav
2. negativan stav
3. neutralan stav

19STAVOPORB: oporbine izjave sadrže riječi:

1. ekonomski migrant
2. izbjeglica
3. žica
4. teroristi
5. nezaposlenost
6. kulturna ugroženost
7. drugo

20STAVLAD: vladine izjave o brizi i suradnji sa susjednim državama ima:

1. pozitivan stav
2. negativan stav
3. neutralan stav

21STAVOPORB: oporba je imala izjave o brizi i suradnji sa susjednim državama:

1. pozitivne
2. negativne
3. neutralne

*Prilog 2 Anketni upitnik*

**Spol**:

a)M

b) Ž

**Navedite fakultet na kojem studirate:**

**Molimo da odaberete jedan ili više ponuđenih odgovora ukoliko ste sudjelovali u nekim od navedenih aktivnosti vezanih uz pitanje migracija:**

a)Na fakultetu sam slušao/la kolegij koji problematizira migracije

b) Sudjelovao/la sam na predavanjima i tribinama o migrantskoj krizi u Europi

c) Aktivan/aktivna sam u udruzi koja se bavi pitanjima migranata

d) Volontirao/la  sam u prihvatnim centrima ili na rutama kojima su prolazili migranti

e) Ništa od navedenog

**Mjesto rođenja**:

a)veliki grad

b) manji grad

c) manje mjesto

d) otok

e) selo

**Vaš odnos prema religiji**:

a)praktični vjernik

b) običajni vjernik

c) agnostik

d) ateist

e) ostalo\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_

**Od navedenih svjetonazora odaberite onaj koji najviše odgovara Vašim uvjerenjima**

a)ekstremna ljevica

b) lijevi centar

c) centar

d) desni centar

e) ekstremna desnica

**Na kojima od navedenih portala ste se najviše informirali o migrantskoj krizi (izaberi dva)?**

a)jutarnji.hr

b) vecernji.hr

c) index.hr

d) 24 sata.hr

e) net.hr

f) telegram.hr

g) dnevnik.hr

h) poslvni.hr

i) dnevno.hr

j) tportal.hr

k) drugi:\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_

**Izjave i medijski istupi Vlade RH vezani uz migrantsku krizu u ljeto 2015. bili su**

a)Izrazito pozitivni

b) Pozitivni

c) Negativni

d) Izrazito negativni

e) I pozitivni i negativni

**Izjave i medijski istupi oporbe u RH vezani uz migrantsku krizu u ljeto 2015. bili su**

a)Izrazito pozitivni

b) Pozitivni

c) Negativni

d) Izrazito negativni

e) I pozitivni i negativni

**Mediji su o migrantskoj krizi u ljeto 2015. izvještavali**

a)Pozitivno

b) Iznimno pozitivno

c) Negativno

d) Iznimno negativno

e)I pozitivno i negativno

**Migranti pridošli u ljeto 2015. su niskokvalificirana radna snaga**

a)Slažem se

b)Ne slažem se

c)Ne znam

**Migranti pridošli u ljeto 2015. predstavljaju opterećenje za socijalni sustav država EU**

a) Slažem se

b) Ne slažem se

c) Ne znam

**Migranti pridošli u ljeto 2015. oduzimat će radna mjesta građanima EU**

a)Slažem se

b) Ne slažem se

c) Ne znam

**Migranti pridošli u ljeto 2015. povećat će nezaposlenost mladih i potaknuti migracije u EU**

a)Slažem se

b) Ne slažem se

c) Ne znam

**Migranti pridošli u ljeto 2015. imat će povlašten pristup tržištu rada u EU kao oblik pozitivne diskriminacije**

a)Slažem se

b) Ne slažem se

c) Ne slažem se

**Migranti pridošli u ljeto 2015. predstavljaju opasnost za europsku kulturu i identitet**

a)Slažem se

b) Ne slažem se

c) Ne znam

**Zbog kulturnih i vjerskih razloga integracija migranata pridošlih u ljeto 2015. nije moguća**

a)Slažem se

b) Ne slažem se

c) Ne znam

**Migranti pridošli u ljeto 2015. nametnut će nova pravila i obrasce ponašanja u Europi**

a)Slažem se

b) Ne slažem se

c) Ne znam

**Migranti pridošli u ljeto 2015. ne poštuju žene i omalovažavat će ih u europskim društvima**

a)Slažem se

b) Ne slažem se

c) Ne znam

**Prolaskom većeg broja migranata kroz Hrvatsku osjećao sam se:**

a)Izuzetno sigurno

b) Sigurno

c) Nesigurno

d) Izrazito nesigurno

e) I sigurno i nesigurno

**Dolaskom većeg broja migranata povećat će se rizik od terorističkih napada u EU**

a)Slažem se

b) Ne slažem se

c) Ne znam

**Dolaskom migranata povećat će se stopa kriminaliteta u EU:**

a)Slažem se

b) Ne slažem se

c) Ne znam

**Migranti nose poseban rizik od bolesti**

a)Slažem se

b) Ne slažem se

c) Ne znam

*Prilog 3. Rezultati analize anketnog upitnika*

**Graf 1: Spolna struktura ispitanika Sveučilišta u Zagrebu (%)**

**Graf 2: Sudjelovanje studenata Sveučilišta u Zagrebu u aktivnostima vezanim uz migrantsku krizu**

**Graf 3: Mjesto rođenja ispitanih studenata Sveučilišta u Zagrebu (%)**

**Graf 4: Odnos studenata Sveučilišta u Zagrebu prema religiji (%)**

**Graf 5: Svjetonazor studenata Sveučilišta u Zagrebu (%)**

**Graf 6: Portali preko kojih su se studenti Sveučilišta u Zagrebu informirali o migrantskoj krizi**

**Graf 7: Percepcija Vladinih izjava u medijima vezanu za migrantsku krizu, studenti Sveučilišta u Zagrebu (%)**

**Graf 8: Percepcija izjava oporbe u medijima vezanu uz migrantsku krizu, studenti Sveučilišta u Zagrebu (%)**

**Graf 9: Percepcija medijskog izvještavanja o migrantskoj krizi, studenti Sveučilišta u Zagrebu (%)**

**Graf 10: Percepcija studenata Sveučilišta u Zagrebu o stupnju kvalificiranosti migranata (%)**

**Graf 11: Percepcija migranata kao opterećenja socijalnih sustava država EU, studenti Sveučilišta u Zagrebu (%)**

**Graf 12: Percepcija migranata kao prijetnja radnim mjestima građana EU, studenti Sveučilišta u Zagrebu (%)**

**Graf 13: Percepcija migranata kao faktor koji utječe na rast nezaposlenosti mladih u EU, studenti Sveučilišta u Zagrebu (%)**

**Graf 14: Percepcija migranata kao povlaštene skupine na tržištu rada, studenti Sveučilišta u Zagrebu (%)**

**Graf 15: Percepcija migranata kao opasnost za europsku kulturu i identitet, studenti Sveučilišta u Zagrebu (%)**

**Graf 16: Percepcija mogućnosti integracije migranata u europska društva, studenti Sveučilišta u Zagrebu (%)**

**Graf 17: Percepcija straha od nametanja novih pravila i obrazaca ponašanja od strane migranata, studenti Sveučilišta u Zagrebu (%)**

**Graf 18: Percepcija migranata kao skupine koja ne poštuje i omalovažava žene, studenti Sveučilišta u Zagrebu (%)**

**Graf 19: Osjećaj vlastite sigurnosti prolaskom migranata kroz Hrvatsku u ljeto 2015., studenti Sveučilišta u Zagrebu**

**Graf 20: Percepcija opasnosti od terorističkih napada u EU dolaskom većeg broja migranata, studenti Sveučilišta u Zagrebu (%)**

**Graf 21: Percepcija rasta stope kriminaliteta u EU dolaskom većeg broja migranata, studenti Sveučilišta u Zagrebu (%)**

**Graf 22: Percepcija mogućnosti rasta rizika od bolesti dolaskom migranata, studenti Sveučilišta u Zagrebu (%)**

**Graf 23: Sudjelovanje studenata Fakulteta političkih znanosti u aktivnostima vezanim uz migrantsku krizu (%)**

**Graf 24: Percepcija migranata od strane studenata Fakulteta političkih znanosti kao opterećenja socijalnih sustava država EU (%)**

**Graf 25: Percepcija migranata kao prijetnje radnim mjestima građana EU od strane studenata Fakulteta političkih znanosti (%)**

**Graf 26: Percepcija migranata kao opasnost za europsku kulturu i identitet od strane studenata Fakulteta političkih znanosti (%)**

**Graf 27: Percepcija migranata kao opasnost za europsku kulturu i identitet od strane studenata vjernika, studenti Sveučilišta u Zagrebu (%)**

**Graf 28: Percepcija mogućnosti integracije migranata u europska društva od strane studenata Fakulteta političkih znanosti (%)**

**Graf 29: Percepcija mogućnosti integracije migranata u europska društva od strane studenata vjernika, studenti Sveučilišta u Zagrebu (%)**

**Graf 30: Percepcija migranata kao skupine koja ne poštuje i omalovažava žene od strane studenata Fakulteta političkih znanosti (%)**

**Graf 31: Percepcija sigurnosti studenata Fakulteta političkih znanosti tijekom migrantske krize (%)**

**Graf 32: Percepcija sigurnosti studenata Sveučilišta u Zagrebu desnog političkog svjetonazora tijekom migrantske krize (%)**

**Graf 33: Percepcija sigurnosti studenata Sveučilišta u Zagrebu lijevog političkog svjetonazora tijekom migrantske krize (%)**

**Graf 34: Percepcija opasnosti od terorističkih napada u EU dolaskom većeg broja migranata od strane studenata Sveučilišta u Zagrebu desnog političkog svjetonazora (%)**

**Graf 35: Percepcija rasta stope kriminaliteta u EU dolaskom većeg broja migranata od strane studenata Sveučilišta u Zagrebu desnog političkog svjetonazora (%)**

**Graf 36: Percepcija opasnosti od terorističkih napada u EU dolaskom većeg broja migranata od strane studenata Sveučilišta u Zagrebu lijevog političkog svjetonazora (%)**

**Graf 37: Percepcija rasta stope kriminaliteta u EU dolaskom većeg broja migranata od strane studenata Sveučilišta u Zagrebu lijevog političkog svjetonazora (%)**

**Graf 38: Percepcija opasnosti od terorističkih napada u EU dolaskom većeg broja migranata od strane studenata Fakulteta političkih znanosti (%)**

**Graf 39: Percepcija rasta stope kriminaliteta u EU dolaskom većeg broja migranata od strane studenata Fakulteta političkih znanosti (%)**

SAŽETAK

U radu se odgovara na pitanje jesu li kroz politički diskurs, zastupljen u medijima, konstruirani dominantni stereotipi studenata o migrantima koji su preplavili Europu 2015. godine. Za ciljanu skupinu izabrani su studenti Sveučilišta u Zagrebu u nastojanju za definiranjem njihovih stavova prema tri kategorije stereotipa: ekonomske, kulturno- identitetske i sigurnosne. U istraživanju je korištena kvalitativna i kvantitativna metodologija. Metodom diskurzivne analize analiziran je dominantan politički diskurs predstavnika Vlade Republike Hrvatske te oporbe na internet portalima koje su najčešće pratili studenti Sveučilišta u Zagrebu, kako bi se utvrdile karakteristike dominantnog političkog diskursa u Republici Hrvatskoj, a kroz anketni upitnik dobiveni su rezultati o stavovima studenata Sveučilišta u Zagrebu o tri vrste stereotipa o migrantima. U interpretaciji rezultata povezan je dominantan politički diskurs na internet portalima sa stavovima anketiranih studenata s obzirom na njihov spol, mjesto rođenja, politički svjetonazor, sastavnice Sveučilišta na kojima studiraju i vjerska uvjerenja. Najučestaliji stereotipi prema migrantima su kulturno-identitetski i sigurnosni. U kategoriji ekonomskih stereotipa studenti su iskazali zabrinutost vezanu uz opterećenje socijalnog sustava od strane migranata. Rad se temelji na konstruktivističkoj paradigmi u teorijama međunarodnih odnosa prema kojoj se korištenjem jezika i narativa formiraju dominantni stereotipi i konstruira nova realnost. Istraživanje je pokazalo kako politički diskurs nije pridonio stereotipizaciji migranata, međutim primjetna je povezanost između pozitivnog i negativnog diskursa oporbe i Vlade o migrantima sa stavovima studenata sličnih političkih svjetonazora.

**Ključne riječi:** migranti, migrantska kriza, konstruktivizam, stereotipi, politički diskurs

SUMMARY

The paper analyses weather dominant stereotypes about migrants who overrun Europe 2015 have been constructed by political discourse which was present in the media. Students of the University of Zagreb were chosen as a target group with the goal to define their attitudes towards three clusters of stereotypes: economic, cultural identity and security. The research used qualitative and quantitative methodology. Discourse analysis method was used to analyse dominant political discourse of the Government and the opposition on most frequently followed newspaper websites by students of the University of Zagreb in order to determine main characteristics of the political discourse used in the Republic of Croatia. The survey obtained attitudes of Zagreb University students on three stereotypes clusters about migrants. Results have shown that dominant political discourse on newspaper websites is linked with students attitudes considering their gender, place of birth, political orientation, study programme and religion. Security and cultural identity stereotypes are the most common stereotypes about migrants. Regarding economic cluster of stereotypes, students have shown concern for the welfare system that is perceived to be threatened by migrants. The paper uses constructivist paradigm of international relations theory, according to which dominant stereotypes and new reality are constructed by the use of language and narratives. The research has shown that political discourse did not contribute to the stereotyping of migrants; however there is an obvious connection between positive and negative discourse of the opposition and Government on migrants and attitudes of the students with similar political orientation.

**Key words:** migrants, migrant crisis, constructivism, stereotypes, political discourse

1. Važno je napraviti distinkciju između pojmova migranata i izbjeglica. U suvremeno doba govori se o mješovitim migracijskim tokovima koji obuhvaćaju različite kategorije osoba – izbjeglice, tražitelje azila, ekonomske migrante, žrtve trgovanja ljudima - koje iz različitih razloga napuštaju svoje države podrijetla. Osnovna razlika između migranata i izbjeglica je ta, što migranti većinom imaju dobrovoljnu motivaciju napustiti svoju državu podrijetla (kako bi primjerice poboljšali svoj ekonomski status), ali njihova država podrijetla im i dalje pruža zaštitu i sigurnost, dok s druge strane izbjeglice svoj dom moraju napustiti jer im njihova država podrijetla ne može ili ne želi pružiti zaštitu. Spomenute razlike odražavaju se na njihov pravni status u državi primateljici. Izbjeglica je prema Konvenciji o statusu izbjeglica iz 1951. godine osoba koja se ne nalazi u državi svog državljanstva i koja se zbog osnovanog straha od progona zbog svoje rase, vjere, nacionalnosti, pripadnosti nekoj društvenoj grupi ili zbog političkog mišljenja ne može, ili se zbog tog straha ne želi, staviti pod zaštitu dotične države. Za pojam migrant ne postoji univerzalna definicija. Ujedinjeni narodi, primjerice, migrantom smatraju pojedinca koji boravi u drugoj državi dulje od jedne godine, bez obzira na razloge i načine migriranja. U ovom radu koristit ćemo općenitiji naziv migrant, budući da su i izbjeglice migranti, a jedina razlika između njih i ostalih migranta motiv je njihovog odlaska [http://www.unhcr.org/cgi-bin/texis/vtx/home](http://www.unhcr.org/cgi-bin/texis/vtx/home%20%20-%2029.32016) (pristupljeno: 29.3.2016.) Osim toga u Odluci Vlade Republike Hrvatske o osnivanju Stožera za koordinaciju aktivnosti, usvojenoj na 253. sjednici 17. rujna 2015. godine, koristi se pojam migrant, a ne izbjeglica (NN br. 150/11). [↑](#footnote-ref-1)
2. Mediteran je najsmrtonosnija migracijska ruta na svijetu. Pretpostavlja se da je od 2000. do 2015. godine umrlo više od 22 400 migranta. Samo ih je u 2014. godini, koja je po broju stradalih (3 500) najsmrtonosnija godina, više od 250 000 pokušalo preći Mediteran.European Migration Crisis Failing Policies, Fatal Jouneys. 2015. <https://www.trocaire.org/sites/trocaire/files/resources/policy/migration-policy-briefing-2015.pdf>(pristupljeno: 15.2.2016.). [↑](#footnote-ref-2)
3. Migranti s Bliskog istoka dolaze prvenstveno iz Sirije, Iraka i Afganistana. Najviše migranata po nacionalnoj osnovi čine Sirijci, budući da ih je oko 4 000 000 smješteno u susjednim državama, zbog krvavog građanskog rata koji se ondje vodi već četiri godine. U Turskoj je smješteno oko 2 000 000 Sirijaca i 300 000 ljudi iz Iraka, Pakistana i Afganistana. Oko 1 100 000 Sirijaca smješteno je u Libanonu, a veliki dio njih migrira iz Sirije u Jordan (630 00) i Egipat (130 000).Is this humanitarian migration crisis different?2015. <https://www.oecd.org/migration/Is-this-refugee-crisis-different.pdf> (pristupljeno: 15.2.2016.)). [↑](#footnote-ref-3)
4. Ibid. [↑](#footnote-ref-4)
5. Backgrounder on the Current European Migration Crisis. 2015. <http://www.jbi-humanrights.org/files/jbi-backgrounder-on-the-european-migration-crisis.pdf>(pristupljeno: 15.2.2016.) [↑](#footnote-ref-5)
6. ## <http://www.spiegel.de/international/germany/refugees-are-an-opportunity-for-the-german-economy-a-1050102.html> (pristupljeno : 29.3.2016.)

   [↑](#footnote-ref-6)
7. # <http://www.novilist.hr/Vijesti/Hrvatska/Tusk-objavio-Postignut-je-dogovor-EU-i-Turske-oko-migrantske-krize!-Davutoglu-To-je-povijesni-dan> (pristupljeno: 20.4.2016.)

   [↑](#footnote-ref-7)
8. Jedino vlada Mađarske s premijerom Viktorom Orbanom odskače od cjelokupnog diskursa za vrijeme eskalacije migrantske krize u ljeto 2015. godine. [↑](#footnote-ref-8)
9. Zbog jednostavnosti u radu će se koristiti pojam konstruktivizam, iako bi preciznije bilo govoriti o konstruktivizmima zbog heterogenosti pojma. Konstruktivizam u radu prvenstveno se odnosi na konstruktivizam u međunarodnim odnosima. [↑](#footnote-ref-9)
10. <http://www.enciklopedija.hr/Natuknica.aspx?ID=58036> (pristupljeno: 3. 2. 2016.). [↑](#footnote-ref-10)
11. Primjerice nakon napada na World Trading Center (WTC) u New Yorku 2001. godine, američki predsjednik G. W. Bush ml., je kovanicom „Osovina zla“ konstruirao sliku zbilje te pokrenuo „rat protiv terorizma“. Retorika koju je koristio Bush „uskoro je službeno inkorporirana u vanjsku politiku SAD-a“ (Yongtao, 2009:101). Time je stvorio zbilju u kojoj postoje dvije strane bez zone između. Postoje samo „Dobri“ i „Zli“ te je konstruiran politički identitet „civilizirani“ i „necivilizirani“, gdje su SAD i saveznici dio civiliziranog, a neprijatelji dio neciviliziranog svijeta. Promovirajući diskurs „Osovine zla“ ujedinio je javno mišljenje Sjedinjenih Država i resurse za rat kojim se moraju uništiti njihovi neprijatelji (Vidjeti u: Yongtao, 2009). [↑](#footnote-ref-11)
12. <http://www.index.hr/vijesti/clanak/orban-madjarska-policija-uhitit-ce-pobunjene-izbjeglice-oni-krse-nas-pravni-poredak/841373.aspx> (pristupljeno: 3. 2. 2016.) [↑](#footnote-ref-12)
13. <http://www.index.hr/vijesti/clanak/priljev-izbjeglica-dobar-je-za-njemacku-ocajnicki-trebaju-radnike/839234.aspx> (pristupljeno: 3. 2. 2016.) [↑](#footnote-ref-13)
14. Ibid. [↑](#footnote-ref-14)
15. Communication from the Commission to the European Parliament, The European Council and the Council - Managing the refugee crisis: State of Play of the Implementation of the Priority Actions under the European Agenda on Migration. 2015. <http://ec.europa.eu/dgs/home-affairs/what-we-do/policies/european-agenda-migration/proposal-implementation-package/docs/communication_on_eam_state_of_play_20151014_en.pdf> (pristupljeno: 4. 2. 2016.) [↑](#footnote-ref-15)
16. [Rezolucija predstavnika vlada država članica koji su se sastali u okviru Vijeća o premještanju 40 000 osoba kojima je nedvojbeno potrebna međunarodna zaštita iz Grčke i Italije. 2015. Vijeće Europske unije http://data.consilium.europa.eu/doc/document/ST-11131-2015-INIT/hr/pdf](file://E:\Rezolucija%20predstavnika%20vlada%20država%20članica%20koji%20su%20se%20sastali%20u%20okviru%20Vijeća%20o%20premještanju%2040%20000%20osoba%20kojima%20je%20nedvojbeno%20potrebna%20međunarodna%20zaštita%20iz%20Grčke%20i%20Italije.%202015.%20Vijeće%20Europske%20unije%20http:\data.consilium.europa.eu\doc\document\ST-11131-2015-INIT\hr\pdf) (pristupljeno: 4. 2. 2016.) [↑](#footnote-ref-16)
17. Premijer i članovi Vlade [↑](#footnote-ref-17)
18. Predsjednik i članovi najveće oporbene stranke, Hrvatske demokratske zajednice (HDZ) [↑](#footnote-ref-18)
19. Dublinska uredba je zakon Europske unije koji određuje način na koji tražitelji azila mogu aplicirati za međunarodnu pomoć i staviti se pod zaštitu Ženevske konvencije. [↑](#footnote-ref-19)
20. Managing the Refugee Crisis: Commission reports on implementation of EU-Turkey Statement. 2015. <http://ec.europa.eu/dgs/home-affairs/what-we-do/policies/european-agenda-migration/background-information/docs/eam_state_of_play_and_future_actions_20160113_en.pdf> (pristupljeno: 29.3.2016.) [↑](#footnote-ref-20)
21. # <http://www.novilist.hr/Vijesti/Hrvatska/Tusk-objavio-Postignut-je-dogovor-EU-i-Turske-oko-migrantske-krize!-Davutoglu-To-je-povijesni-dan> (pristupljeno: 20.4.2016.)

    [↑](#footnote-ref-21)
22. Eurobarometar je alat kojim se mjeri, pomoću anketa, javno mišljenje u svim državama članicama EU, kao i u državama kandidatkinjama.  Tako Europske institucije mogu vidjeti što građani misle o Europskoj uniji i jesu li zadovoljni njenim funkcioniranjem. [↑](#footnote-ref-22)
23. <http://www.jutarnji.hr/slovacka-ih-nece-jer-su-muslimani--dzamija-nemamo--oni-se-kod-nas-ne-bi-osjecali-kao-kod-kuce--krscane-primamo-/1402076/> (pristupljeno: 31.3.2016.) [↑](#footnote-ref-23)
24. <http://www.vecernji.hr/hrvatska/obitelj-i-tradicionalne-vrijednosti-nisu-i-ne-mogu-biti-nikakav-desni-ekstremizam-1012441> (pristupljeno: 31.3.2016.) [↑](#footnote-ref-24)
25. Internal security strategy for the European Union Towards a European security mode. 2010. <https://www.consilium.europa.eu/uedocs/cms_data/librairie/PDF/QC3010313ENC.pdf> (pristupljeno:20.4.2016) [↑](#footnote-ref-25)
26. Najbolji primjer za sekuritizaciju migracijske krize jest Mađarska. Ona je također, suočena s rastom broja migranata, najavila i izgradila ogradu na granicama prema Srbiji i Hrvatskoj kako bi na taj način i fizički zapriječila ulazak migranata na svoj teritorij. Mađarsku političku scenu proteklih godina, od izbora 2010. godine, karakterizira politički zaokret udesno. Posebno je pri tome značajno jačanje ultradesne stranke *Jobbik* koja bilježi kontinuiran rast potpore javnosti prema rezultatima na izborima 2010. i 2014. godine, kada je stranka osvojila 21 posto glasova birača i u političkom diskursu nametnula ksenofobičnu i protuimigracijsku retoriku. Jačanje *Jobbika*, koje se nastavilo i nakon izbora, počelo je ugrožavati i vladajuću stranku *Fidesz*. *Jobbikova* jeretorika s jačanjem vala ilegalnih migracija dobivala na potpori javnosti i problem ilegalnih migracija snažno nametnula u javnom prostoru. To je potaknulo mađarskog premijera Viktora Orbana da i sam zaoštri retoriku glede ilegalnih migranata i izbjeglica. [↑](#footnote-ref-26)
27. Ubijeno je 8 terorista i najmanje 128 civila. Napadači su bili teško naoružani, koristeći puške AK-47, eksplozivne prsluke i kalašnjikove u kompleksnoj operaciji koju je navodno osmislila Islamska država. Paris Terrorist Attacks, ‘An Act of War’, Highlight Dramatically Increasing Geopolitical Risks for France. 2015.<http://www.esisc.org/upload/publications/briefings/paris-terrorist-attacks-an-act-of-war-highlight-dramatically-increasing-geopolitical-risks-for-france/Paris%20terrorist%20attacks%202015%20Eng.pdf>(pristupljeno: 31.3.2016). [↑](#footnote-ref-27)
28. Paris Terrorist Attacks, ‘An Act of War’, Highlight Dramatically Increasing Geopolitical Risks for France. 2015.<http://www.esisc.org/upload/publications/briefings/paris-terrorist-attacks-an-act-of-war-highlight-dramatically-increasing-geopolitical-risks-for-france/Paris%20terrorist%20attacks%202015%20Eng.pdf>(pristupljeno: 31.3.2016.) [↑](#footnote-ref-28)
29. The Brussels Attacks – 22/03/2016 What do we know? 2016. <https://www.ict.org.il/UserFiles/ICT-Brussels-Attacks-Mar-16.pdf> (pristupljeno: 20.4.2016.) [↑](#footnote-ref-29)
30. Najistaknutiji primjer su napadi na žene u Kölnu gdje su migranti grupno okruživali žene i seksualno ih zlostavljali prilikom dočeka Nove godine. Točan broj se nikada neće saznati zbog naravi zločina koji vrlo često ostaje prešućen, međutim 5 dana nakon zločina policiji je prijavljeno preko 90 slučajeva seksualnog uznemiravanja <http://www.nytimes.com/2016/01/06/world/europe/coordinated-attacks-on-women-in-cologne-were-unprecedented-germany-says.html?_r=1>(pristupljeno: 31.3.2016.) [↑](#footnote-ref-30)
31. <http://www.therebel.media/soldiers_of_odin> (pristupljeno: 31.3.2016.) [↑](#footnote-ref-31)
32. Premijer Zoran Milanović odmah je naznačio da se od Hrvatske neće raditi tzv. *hot spot* zona, te da će propuštati migrante dalje do njihovih konačnih odredišta, kao i da je Hrvatska država s malim mogućnostima, ali velikim srcem. Milanović se izjasnio da neće priječiti ulazak migranata, kao niti njihov izlazak u susjedne države. [↑](#footnote-ref-32)
33. U tu svrhu, prijamni centar bio je postavljen u napuštenom skladištu sirove nafte u Opatovcu u općini Lovas, 15 km od neslužbene granice sa Srbijom u blizini Bapske. Imao je kapacitet od 3 500 osoba, a otvoren je 21. rujna, pet dana nakon što su izbjeglice i migranti počeli pristizati u Hrvatsku. U sljedećih mjesec dana ustanovio se postupak prijma migranata. Ulazili su u velikoj mjeri putem ilegalnih prijelaza u blizini Bapske, te u manjoj mjeri u blizini Tovarnika, takozvanoj zelenoj zoni, ali ne i putem službenih prijelaza. Od granice migranti su prevezeni do tranzitnog centra u Opatovcu, gdje su registrirani i date im je osnovna humanitarna pomoć prije nastavka puta prema Mađarskoj. [↑](#footnote-ref-33)
34. Samo je u prvim dnevnim izvješćima Ministarstvo unutarnjih poslova spominjalo ilegalne prelaske granice, a nakon toga spominju se samo „ulasci“ i „izlasci“ migranata. Razlog promjene diskursa u izjavama Ministarstva unutarnjih poslova jest namjera da se zbjegne isticanje da je ono što se *de facto* događa ilegalan prelazak granice. Granice se također ilegalno prelazila i kada se ulazilo u Schengensku zonu u Sloveniju i Mađarsku. [↑](#footnote-ref-34)
35. *Nukespeak* ili nuklearni govor stvoren je po uzoru na Orwellov pojam „novogovor“. [↑](#footnote-ref-35)
36. <http://www.vecernji.hr/hrvatska/80-posto-migranata-koji-prolaze-kroz-hrvatsku-su-ekonomski-migranti-1031620> (pristupljeno: 8. 4.2016.) [↑](#footnote-ref-36)
37. <http://www.vecernji.hr/hrvatska/kolinda-grabar-kitarovic-nisam-zadovoljna-nekontrolirano-je-usao-preveliki-broj-izbjeglica-1025286> (pristupljeno: 8. 4.2016.) [↑](#footnote-ref-37)
38. <http://www.vecernji.hr/hrvatska/ranko-ostojic-prihvatni-centar-premjesta-se-u-slavonski-brod-zbog-humanijeg-odnosa-1030216> (pristupljeno: 8. 4. 2016.) [↑](#footnote-ref-38)
39. <http://www.vecernji.hr/hrvatska/hdz-vlada-ozbiljno-ugrozava-gospodarske-interese-hrvatske-1026334> (pristupljeno: 8. 4. 2016.) [↑](#footnote-ref-39)
40. <http://www.vecernji.hr/hrvatska/miro-kovac-milanovicu-budite-ozbiljni-i-objasnite-sto-je-to-plan-c-1031129>(pristupljeno: 8. 4.2016.) [↑](#footnote-ref-40)
41. <http://www.vecernji.hr/hrvatska/kolinda-grabar-kitarovic-moramo-pokazati-humanost-i-pomoci-tim-ljudima-ali-moramo-i-cuvati-stabilnost-rh-1025587> (pristupljeno: 8. 4. 2016.) [↑](#footnote-ref-41)
42. <http://www.vecernji.hr/hrvatska/80-posto-migranata-koji-prolaze-kroz-hrvatsku-su-ekonomski-migranti-1031620> (pristupljeno: 8. 4. 2016.) [↑](#footnote-ref-42)
43. Is what we hear about migration really true? Questioning eight stereotypes. 2014. European University Institute. <https://issuu.com/euipublications/docs/migration_stereotypes_coremessages> (pristupljeno 15. 3. 2016.) [↑](#footnote-ref-43)
44. Ibid. [↑](#footnote-ref-44)
45. Protekcionizmom u smislu restriktivnije imigracijske politike, ovdje se ne misli na protekcionizam u trgovini i drugim ekonomskim sferama. [↑](#footnote-ref-45)
46. U studenskoj anketi, drugi najčitaniji medij bio je *indeks.hr*, međutim kako se nije moglo pristupiti člancima iz rujna 2015., kada je započela migracijska kriza, u diskurzivnoj analizi korišten je treći najčitaniji portal – *Večernji list*. [↑](#footnote-ref-46)
47. <http://www.vecernji.hr/hrvatska/gordan-jandrokovic-sve-one-koji-brinu-o-sigurnosti-hrvatske-premijer-proglasava-nehumanima-1026229> (pristupljeno: 20.4.2016.) [↑](#footnote-ref-47)
48. <http://www.jutarnji.hr/kotromanovic--necemo-slati-vojsku-na-granicu-kao-slovenci--a-pozivam-panicare-da-stanu-na-balun-/1442834/> (pristupljeno: 20.4.2016.) [↑](#footnote-ref-48)
49. <http://www.vecernji.hr/hrvatska/vesna-pusic-o-zatvaranju-hrvatske-granice-sve-je-moguce-ali-mi-to-ne-zelimo-1031844> (pristupljeno: 20.4.2016.) [↑](#footnote-ref-49)
50. <http://www.vecernji.hr/hrvatska/karamarko-u-tovarniku-izbjeglicama-treba-pomoci-ali-ova-vlada-je-pokazala-neorganiziranost-1025833> (pristupljeno: 20.4.2016.) [↑](#footnote-ref-50)
51. Prema njegovu mišljenju Hrvatska je trebala vojsku izvesti na granice, ali ne da pucaju, lupaju i bodu, nego da fizički tijelima spriječe ulazak migranata u Hrvatsku. [↑](#footnote-ref-51)
52. [http://www.jutarnji.hr/predsjednica-grabar-kitarovic--zeljela-bih-izbjeci-postavljanje-fizicke-zapreke-na granici--ali-ne-iskljucujem-tu-mogucnost-/1441061/](http://www.jutarnji.hr/predsjednica-grabar-kitarovic--zeljela-bih-izbjeci-postavljanje-fizicke-zapreke-na%20granici--ali-ne-iskljucujem-tu-mogucnost-/1441061/) (pristupljeno: 20.4.2016.) [↑](#footnote-ref-52)
53. <http://www.jutarnji.hr/ni-orban-ni-vucic--samo-je-milanovic-tjerao-izbjeglice-u-hladnu-rijeku/1444083/(pristupljeno>: 21.4.2016.) [↑](#footnote-ref-53)