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*„Bio je to najveći progresivni prevrat, što ga je čovječanstvo do tada doživjelo, vrijeme kojem su trebali divovi i koje ih je rađalo – divovi po snazi mišljenja, po strasti i karakteru, po svestranosti i učenosti“.[[1]](#footnote-2)*

# Uvod

Cilj ovog rada bio je dobiti osnovni uvid u utopijsku filozofiju renesanse, u to što taj pojam podrazumijeva i obuhvaća te kakva je suvremena percepcija utopijske filozofije renesanse.

Temelj ovog seminarskog rada su tri najvažnija utopijska djela renesanse: Thomas More *„Utopija“* (*De optimo rei publicae Statu deque nova insula Utopia,* 1516.), Frane Petrić *„Sretan grad“* (*La città felice,* 1551.) i Tommaso Campanella *„Grad sunca“* (*La città del Sole,* 1662.). Osnovno pitanje čovjeka i čovječanstva uopće je pitanje dobra pojedinca i društva: individualizam nasuprot kolektivizmu. I dok je prema socijalno-etičkom individualizmu samo pojedinac onaj koji ima određena prava, društvo se smatra nevažnim. Teorija etičkog individualizma ranjava naše uvide u moralne vrijednosti, stoga mora biti na neki način pogrešna.[[2]](#footnote-3) U suprotnosti s ovim jest socijalno – etički kolektivizam, koji često vodi u totalitarizam, u kojem je čovjek u biti uzet kao sredstvo, dok je dobro društva jedini cilj. Što je cilj, a što sredstvo - cjelina ili individuum?[[3]](#footnote-4) Ova aktualna pitanja nameću nam se i danas te utopistička djela obrađenih renesansnih autora tematiziraju ova pitanja. Promjena slike svijeta temelj je promjene renesansne koncepcije društva u kojem je očita povijesna izmjena starog i novog društvenog života. Stoga se u razdoblju renesanse javlja sociološki problem potkrijepljen nezadovoljstvom svakog čovjeka onog vremena. Na taj sociološki problem reagiraju mislioci utopisti. Fokusirajući se na teške fantazijske, utopističke konstrukcije, utopistički autori najveću pažnju posvećuju idealnom državnom uređenju, odnosno organizaciji društva. Jasno je da pojedini čovjek mora imati i osobna prava, međutim u utopijama ta prava najčešće ima pojedinac, vladar. Odnosi su upravo ono dinamičko i zajedničko dobro, a toj harmoniji odnosa ljudi trebaju težiti. Čovjek je socijalno biće i ostvaruje se kroz društvo. Politika je ta kojoj upravo ostvarenje čovjeka treba biti cilj u društvenom djelovanju, ne zanemarujući, naravno, njegova prava i potrebe, ali i obveze.

Rad je koncipiran tako da sadrži nekoliko cjelina: u prvom dijelu ukratko je predstavljena renesansa u Europi s njenim bitnim karakteristikama, s naglaskom na predmet našeg interesa – renesansni utopizam te je dana opširnija interpretacija djela Morea, Petrića i Campanelle. Drugi dio donosi vrlo detaljnu komparaciju tih djelâ s ciljem uočavanja i utemeljenja bitnih razlika.

# Problem društva u renesansi

## Renesansa kao europski fenomen

Renesansa je kulturno-znanstveni te društveno-politički pokret 15. i 16. stoljeća koji je neodvojivo vezan uz humanizam, a započeo je u Italiji te svoje duhovne učinke imao po čitavoj Europi, kao svojevrsni europski fenomen.[[4]](#footnote-5) Renesansa je početak novog vijeka, koji je do vrhunca doveo sadržaje promovirane u humanizmu. U razdoblju renesanse javlja se niz filozofskih usmjerenja: platonizam, aristotelizam, stoicizam, epikureizam i filozofija prirode, čiji se utjecaj vrlo jasno očituje i u obrađenim djelima. Renesansa je učinila radikalan obrat od srednjovjekovnog načina mišljenja, vraćajući se antičkoj kulturi. Taj radikalan obrat najprije se temeljio na rušenju tisućljetne tradicije i stvaranju novog odnosa čovjeka prema svijetu i životu. „Renesansa je svakako jedno od najznačajnijih stvaralačkih razdoblja, koje ostvaruje jednu novu filozofsku sliku svijeta i čovjeka, sliku, koja se izgrađuje u suprotnosti sa starom teološkom slikom, koju negirajući hoće da zamijeni.“[[5]](#footnote-6)Oživljavanjem antičke kulture prevladan je autoritet univerzalne skolastičko-crkvene misli srednjovjekovlja, a oslobođenje od autoriteta daje mogućnost novog stvaralaštva. Antika kao uzor i vječna vrijednost postaje antiteza crkvi, kao dotada jedinom naučnom autoritetu.[[6]](#footnote-7) U skladu s tim, renesansni čovjek odmiče se od teološko-autoritativne podčinjenosti i u potrazi za novim smislom života razvija kritičku svijest o tadašnjem prevladavajućem stanju, što ga dovodi do autonomne pozicije jedne posve nove filozofije, koja obuhvaća novi svjetonazor, oblik života i jedan specifičan preporod tog renesansnog čovjeka. U tom prožimanju antičke i renesansne kulture bitnu je ulogu imao upravo humanizam, taj dinamični pokret s naglaskom odgoja i obrazovanja društva. Ta težnja realizirala se u *studia humanitatis* temeljenih na obnovi grčke i rimske antičke tradicije, koja je pružila mogućnost odgoja cjelokupnog društva, koje će od sada voditi politiku, upravu i kulturu Europe, ne podčinjavajući se teološko-crkvenim autoritetima. Preuzimajući autore antike, koje renesansa postavlja za autoritete Bernard iz Chartresa metaforički kaže da su divovi: „Mi smo poput patuljaka koji su se popeli na ramena divova. Tako možemo vidjeti više i dalje od njih, ne zato što smo oštrijeg vida ili viši rastom, nego zato što nas oni nose uvis i uzdižu nas svojom divovskom visinom.“[[7]](#footnote-8) Humanistički čovjek na obnovljenoj antici stvara idealne norme ljudskog života, novi smisao i novo određenje čovjekove pozicije u svemiru. Čini obrat od nadnaravi prema naravi i kako to K. Čvrljak kaže: „…oko jednog humanističko-renesansnog pitanja nije bilo račvanja: oko čovjeka. Naime, kao što je srednjovjekovno duhovno-umno poprište ispunjao Bog, tako je renesansno ispunjao čovjek.“[[8]](#footnote-9)

Tim oživljavanjem antike razvija se samostalan i autonoman duh istinske filozofije prirode, empirijske metode te izuma i otkrića prirodnih znanosti. U tom smislu govorimo o revoluciji društveno-ekonomskog života 15. stoljeća koja se prvenstveno očituje u naglom porastu gradova, odnosno nove građanske klase i novog novčanog gospodarstva, što je u krajnosti oborilo feudalizam. U prvi plan dolazi individualna ljudska radna sposobnost, stvaranje novog obrta, moderne industrije, svjetske trgovine i kako je rečeno, gospodarstva uopće. Nadalje, interes za prirodu i prirodne znanosti doprinio je revoluciji čitavog kulturnog života, s čime je povezan razvoj tehnike i intelektualne misli, opserviranje, istraživanje i eksperimentiranje. Tako je renesansa iznjedrila nova iznašašća ne samo u tehničkom području, već bitno u filozofsko-znanstvenom. Tu se prvenstveno misli na novu Kopernikansku sliku svijeta koja je u potpunosti potresla čitavu tradiciju dotadašnjeg svjetonazora. Ovim otkrićem, zemlja više nije središte svemira, niti je čovjek u središtu jasno uređenog svijeta, već je naprosto izbačen u bezgranični kozmos u kojem nema orijentacije, uporišta ni zaštićenosti. Objektivna zbilja mu ne osigurava smisao, pa svoju potragu za smislom i sigurnošću čovjek od sada traži jednom nemilosrdnom refleksijom u samome sebi kao jedinoj sigurnoj točci koja mu je dana.[[9]](#footnote-10) Čovjek teži za spoznajom prirode, jednako kao i za spoznajom vlastite nutrine, pa u skladu s tim očito je antropocentrički problem u središtu renesansne filozofske misli. Podsjetimo se da je ovo ujedno i centralni problem antičke filozofije, koji je u renesansi ponovno eruirao.

„Bio je to najveći progresivni prevrat, što ga je čovječanstvo do tada doživjelo, vrijeme kojem su trebali divovi i koje ih je rađalo – divovi po snazi mišljenja, po strasti i karakteru, po svestranosti i učenosti“, kaže Engels za razdoblje renesanse, s čime se i mi u potpunosti slažemo.[[10]](#footnote-11)

## Renesansni ideal društva

„Razumjeti filozofiju nekog vremena znači razumjeti život i sve njegove perturbacije u određenom povijesnom razdoblju; znači kroz nju uočiti, što je bilo i kako je bilo.“[[11]](#footnote-12) Razdoblje renesanse karakterizira svojevrsni optimizam koji je nadu i strah što mu je nametnut autoritetom Crkve te vjerom u onostranost i Boga, zamijenio nadom u ovostranost koju su donijela iznašašća prirodnih znanosti. No, zamjena autoriteta nije tako idealno i poletno socijalno stanje, već je to stanje velikih sukoba i teške krize, prije svega prihvaćanje posve novog svjetonazora, a onda i nova proizvodna sredstva, novi oblik gospodarstva i samim time novi poredak u gospodarstvu i socijalno-političkim odnosima, dovode do velikih previranja. U težnji da se razvije slobodna trgovina i ekonomija, nastaje ideja liberalizma. Upravo ta ideja je glavna misao vodilja uređenja i napretka novog oblika života. Negativna strana ideje liberalizma je otvaranje nove mogućnosti bezobzirnog bogaćenja nekolicine ljudi nauštrb, već odavno, potlačenih građana. Nastaje nova klasa nemoćnih i bespravnih građana, koja doživljava nepravdu novog oblika života. U skladu s temom ovog seminarskog rada, navedeni autori na ove tradicionalne probleme svog vremena reagiraju na svojevrstan način, više pjesnički i fantazijski, nego praktički, i tako nastaje renesansna utopijska filozofija i književnost. To je i logično, budući da, u razdoblju renesanse još nema društvenih znanosti *stricte dictu*, tj. nema objektivno-znanstvenih kriterija za utemeljenje tih znanosti. More i Campanella na krizu društva reagiraju pjesničko-utopistički te su glavni predstavnici utopijskog socijalizma. Za razliku od njih, Petrić svoju utopijsku filozofiju gradi na realnom opisu renesansnog grada u kojem je boravio, a to ćemo u nastavku nastojati i pokazati.

Utopija je složenica grčkih riječi ou - ne i topos - mjesto, a označava zemlju koja nigdje ne postoji, fantazijsko dočaravanje nekog idealnog neostvarenog i neostvarljivog stanja u ljudskom životu, ponajviše s tendencijom da se time potkrijepe stanovite tendencije o poboljšanju društvenog i državnog uređenja, odgojnog postupanja i moralnog života.[[12]](#footnote-13) Utopijski socijalizam Morea i Campanelle predstavlja one teorije o socijalizmu kao idealnom društvu u Europi. Utopijski socijalizam je shvaćen kao konačni i statični cilj društvenog kretanja te se naročito bavi izmišljanjem savršenijeg društvenog i socijalističkog uređenja. Karakteristično za njih je kritika kapitalizma u njegovim početnim fazama razvitka.[[13]](#footnote-14) Međutim, ta težnja za idealnom državom u kojoj bi vladalo savršeno političko uređenje, gospodarsko blagostanje i, na vrhuncu, kolektivna sreća, u krajnosti su utopiste dovele na obrat od antropocentrizma karakterističnog za renesansu ka jednom pretjeranom kolektivizmu u kojem se pojedinac, kao osoba koja je nositelj vrednota društva i komponenta te kolektivne sreće, jednostavno izgubio. U tom smislu i njihova kritika kapitalizma je nepouzdana, budući da sličnu filozofiju kolektiva i sami stvaraju u svojim utopističkim djelima.

# Pregled djela

## Thomas More: *Utopija*

Prije nego krenemo na detaljniju interpretaciju djela, valjalo bi reći nekoliko riječi o liku i životu Thomasa Morea[[14]](#footnote-15), tog veleštovanog građanina i podšerifa slavnog britanskog grada Londona, kako on sam sebe naziva u navedenom djelu. More, najistaknutiji humanist engleske renesanse, smatra se utemeljiteljem nauke engleskog „common law“, trajno usmjeren da štiti socijalnu pravednost i gradi mir među ljudima i narodima.[[15]](#footnote-16) Velike simpatije gajio je prema sirotinji i kritizirao je suvremeni društveni poredak u Engleskoj, a to ga je inspiriralo za pisanje njegovog velikog djela *Utopija,* u kojem izlaže sistem idealnog poretka: društveno i političko uređenje, organizaciju rada, uvjete raspodjele proizvoda, principe odgoja i dr. [[16]](#footnote-17) Svojim novim idejama utjecao je na kasniji razvoj socijalnog utopizma. Njegovom djelu dala je poticaj Platonova *Država*, koja je kasnije služila kao uzor svim sličnim fantastičnim i idealnim ljudskim nacrtima životnog uređenja, dok je od toga izvedena i riječ „utopist“. Utopist još i danas označava čovjeka, koji zastupa i brani neizvedive planove o poboljšanju društvenoga života i državnoga uređenja.[[17]](#footnote-18) Sama riječ Utopija ili Utopijska država, Moreova je kovanica iz grčkog *ou* (ne) i *topos* (mjesto), u značenju „Mjesto koje ne postoji“ ili „Nigdjezemska“. Također, More spominje ime te idealne države u latinskoj verziji kao *Nusquama,* što znači „Nigdjevo“.[[18]](#footnote-19) Dvojako je značenje imena njegove države, odnosno otoka Utopije. More ga spominje u pismu Petru Egidiju, nizozemskom humanistu, jednom od sugovornika u razgovoru o Utopiji. Utopija bi zapravo bila Eutopija, grč. *eu* (dobro) i *topos* (mjesto), u značenju „Sretno mjesto“.

Po uzoru na slavni britanski grad London i svoju Englesku, More vidi velike predispozicije za jedno idealno gradsko i državno uređenje te stvara idealan otok – državu. No, njegovo djelo ne predstavlja samo idealnu zamišljenost nad time kako bi trebalo da bude, već nosi u sebi bogatstvo realnog društvenog sadržaja i društvene ideje svog vremena.[[19]](#footnote-20) Taj idealan otok Utopija nalazi se na južnoj polutci, prilično udaljen od ekvatora, ili južnog Atlantika ili Indijskog oceana. Interesantno je to kako i More sam ne zna gdje točno leži taj savršeni otok o kojem piše. U skladu s duhom vremena i otkrićem Novoga svijeta, on sebi daje priliku da iznese svoje ideje, kao što je to činio i Platon, i Aristotel, pa i Augustin i odvede nas na jednu imaginarnu, ali konkretnu plovidbu duhom svoje zamišljene države.

Kao vrsni političar i državnik, u prvom dijelu Utopije, More kritizira gospodarske i socijalne prilike svoje zemlje koje vrlo dobro poznaje. U prvom redu, to je uređenje klasnog društva na principima privatnog vlasništva, ali isto tako i razvoj mladog kapitalizma. Javljaju se kako More kaže, „besposleni vladari poput trutova“ i kmetovi koji se gule do kože da bi povećali prihode. Tu daje kritiku povijesnog procesa *„eu dosures“,* odnosno praksu privatnog vlasništva malog broja bogataša, koja dovodi do siromaštva već ionako siromašnih seljaka. Ovu kritiku plemića kao čovjeka koji je trut u kući i bolest državna, More preuzima iz Sokratovih usta u Platonovoj *Državi.[[20]](#footnote-21)* Nadalje, More tvrdi da je „neizmjerna gramzivost malobrojnih pojedinaca upropastila ono što se činilo najvećim blagom vašeg otoka“.[[21]](#footnote-22) Postoji zato, put k općem blagostanju, a taj je da se odredi jednakost u dobrima.No, tu jednakost je teško ustaliti tamo gdje postoji vlasništvo pojedinca. Moguće je ograničiti pravo vlasništva primjerice posjedovanje zemlje do određene granice, kao što se može ograničiti i posjedovanje novca. More je uvjeren da nije moguće rasporediti dobra na ravnopravan i pravedan način, niti uspješno vladati ljudskim društvom, ako se ne ukine privatno vlasništvo. To nije moguće ukloniti, ali je moguće umanjiti. No, sve bi to bila palijativna sredstva koja bi mogla ublažiti bolest društva, ali je ne bi uklonila. Treba uzeti u obzir i to da dokle god postoji privatno vlasništvo, najveći i najbolji dio ljudi bit će siromašno i mučeno. Budući da nema blagostanja, ti potlačeni kmetovi ne mogu njegovati vrlinu i postaju ozbiljna prijetnja društvu, primjerice, krađom. U ovakvom Moreovom stavu očit je utjecaj Platona, koji u svojoj *Državi* tvrdi da bi pravni sporovi nestali ukidanjem privatnog vlasništva. Kod Platona je to nužno, jer gdje postoji privatno vlasništvo, i gdje se sve mjeri novcem, teško da se državom ikada može upravljati pravedno i uspješno. Naime, privatni vlasnik, koji posjeduje određenu moć u državi najviše brine za svoju korist, a ono što žele postići Platon, pa i More jest da onaj koji ima moć brine više za tuđe dobro, nego za svoje. Vladar koji ne zna promijeniti život građana drugačije nego da im oduzme životna zadovoljstva, ne umije vladati slobodno ljudima. Zato je ovdje potrebna reforma dvojeg: vladara i privatnog vlasništva. I Platon i More čvrsto se drže stava da bi najbolji vladari bili filozofi koji imaju krepost razboritosti, i vrlinu brige za druge, što bi dovelo do sretne države. Međutim, filozofi se klone državnih poslova, jer na vladarskom tronu treba otvoreno odobravati i najgore savjete, i potpisati najštetnije uredbe. Na takvom mjestu ne možeš ostati pošten i nevin.[[22]](#footnote-23) Onda, i dokle god postoji privatno vlasništvo, vladari će biti utilitaristi i hedonisti, a ne filozofi, stoga i država dokle god postoji privatno vlasništvo ne može biti pravedna, poštena i zlo u njoj neće prestati, ni u rodu ljudskome.[[23]](#footnote-24) Dakle, u Platonovoj *Državi* i Moreovoj *Utopiji* sve su stvari zajedničke, temeljna vrednota njihovih imaginarnih država je jednakost u dobrima, što dovodi do općeg blagostanja društva. U tom zajedničkom uživanju svih dobara države, rad je osnova na kojoj je zasnovana država i sve je podređeno zadovoljenju ljudskih potreba.

Nadalje valja nešto reći i o unutarnjem ustrojstvu države Utopije. Država za Morea nije ništa drugo, nego neka vrsta velike obitelji. Ima 54 velika i prostrana grada, gotovo jednaka što se tiče jezika, običaja, ustanova i zakona, ali i položaja i izgleda. Naime, svakom je gradu prethodno dodijeljeno njegovo zemljište, i njegovi građani nemaju težnju to zemljište proširiti, budući da sebe smatraju obrađivačima, a ne vladarima. Domaćinstvo (obitelj) je osnovna jedinica društva. Na čelu seoskog domaćinstva su domaćin i domaćica, a dodijeljena su im i dva roba. Građani su naučeni živjeti vrlo skromno, u skladu s već rečenim, u jednakosti u dobrima: zajedničkoj prehrani, jednakoj odjeći, jednakim mjestima stanovanja, poslu i dr. More donosi viđenje planskog, racionalno utemeljenog gospodarstva, u kojem se upravlja proizvodnjom, raspodjelom i potrošnjom. U temelju takve ideje leži strategija racionalnog planiranja, izgradnja novih vrijednosti i aplikacija državničke vještine koju gradi philosophia civilis, tj. građanska filozofija.[[24]](#footnote-25) Naime, svi se bave zemljoradnjom, i to od djetinjstva. Ovakav stav, More je najvjerojatnije preuzeo od Cicerona, koji poljoprivredu smatra najunosnijim zanimanjem. Međutim, Ciceron smatra svaki manualni rad degradirajućim, dok je svaka vještina u Utopiji vrlo rado prihvaćena, nužna i cijenjena.[[25]](#footnote-26) Rad je obveza za sve Utopljane, nitko nije bez zanata: zanat vunara, tkača, zidara, kovača i stolara. Proizvodnja je usmjerena na zadovoljenje vlastitih potreba, a višak se daruje u karitativne potrebe. U Utopiji vlada blagostanje, nema straha od nestašice, jer ima svega. Strah od nestašice svako živo biće čini pohlepnim i oholim, a tome u Utopiji ne smije biti mjesta, jer se Utopljani usmjeravaju životu u skladu s vrlinom, no ona je kod Morea krivo protumačena. Cilj političkog poretka je omogućiti građanima da što više vremena posvete njegovanju duha, a ne robovanju tijelu. Jer u slobodnom duhu je životna sreća. Nadalje, sreća se ne sastoji u novcu i zlatu, već im je ljudska glupost dala veću vrijednost, nego što oni po prirodi vrijede. Stoga se More, upustio u indirektnu kritiku bogatstva uopće. Istinska ljudska sreća sastoji se u užitku koji je častan i dobar, jer samo se takav užitak temelji na vrlini. Nadalje, smisao društvenog, odnosno državnog uređenja leži u starom stoičkom idealu eudaimonizma, sreći, koja se postiže krepošću. Sreća se pak doživljava svugdje kad čovjek živi primjereno umu, odnosno prirodi. More, poput drugih renesansnih mislilaca, smatra umni poredak prirodnim poretkom.[[26]](#footnote-27)

Ideja „komunizma“ kao zajedničkog dobra u More-a, gdje nema istinske slobode djelovanja i istinske slobode duha, nego je sve podređeno pravilima i sustavu, rađa upravo privatno vlasništvo, kojeg se More htio osloboditi. Privatno vlasništvo se oduzima u materijalnom smislu svakoj osobi te se sama osoba postavlja u posjed državi. Tako individua postaje predmet, roba i privatno vlasništvo države, države u službi zajedničke prividne sreće, gdje ljubav prema bližnjemu i temeljne kreposti humanizma ne nalaze mjesto, jer je sve to preuzela „država“. Individua nestaje u kolektivu. Također, u tom idealnom, slobodnom društvu u kojem vlada jednakost, najveća kontradikcija je postojanje robova, koji su podčinjeni domaćinima, ali i podčinjenost žena muževima i mladih starijima. Individualizam i kolektivizam su „jednostrane teorije“, koje se u svojim krajnjim oblicima ne ostvaruju. No, kolektivizam koji proizlazi iz samog ustrojstva Moreove Utopije, ne dostiže vrijednost i dostojanstvo osobe, nego njegova vrijednost dolazi od osoba. Ni „zajedničko dobro“ ne može biti takav cilj koji bi sebi potpuno podredio čovjeka pojedinca. Kolektivistički uređena i usmjerena društva, redovito se pretvaraju u totalitarno društvo sa svim lošim obilježjima i posljedicama takvog društva, no More posljedice takvog idealnog „komunizma“ u svoje doba još nije u stanju uvidjeti.[[27]](#footnote-28)

## Frane Petrić: *Sretan grad*

Frane Petrić[[28]](#footnote-29), jedan je od najistaknutijih priznatih filozofa i polihistora u svijetu, ali i Hrvatskoj. Živio i djelovao je na samim izvorima europske renesanse, u Italiji, no podrijetlom je s otoka Cresa, čija ljubav prema rodnom mjestu u Petriću bude neiscrpno vrelo inspiracije njegovih djela o vrlini i sreći, osobito u djelu kojeg mi obrađujemo, a to je *Sretan grad*. U Petrićevo vrijeme u Italiji su u punom cvatu dvije oprečne struje filozofskog mišljenja, koje se temelje na obnovi antike, a to su platonizam i aristotelizam. Iako Petrić u svojoj autobiografiji govori kako se strastveno opredijelio za renesansni platonizam, u navedenom djelu i sam, još mladi Petrić, napominje kako je nadahnut Aristotelovom filozofijom o vrlini i sreći: „Ovih dana sam sažeo Aristotelova državna uređenja i ustave, za koje on smatra da ih mora imati jedan grad da bi bio sretan.“[[29]](#footnote-30) U *Sretnom gradu*, Cresanin obrađuje teme o ustrojstvu države i dostojanstvu čovjeka, i pri tom se osobito oslanja na Aristotelovu političku filozofiju, tj. na VII i VIII knjigu Aristotelove *Politike*, Aristotelovu *Nikomahovu etiku* te na Aristotelov nauk o duši i tijelu, tzv. hilemorfizam. No, u djelu je očit i utjecaj Platonove filozofije, a ono je posebno nadahnuto platonovsko-kršćanskom zamisli beskonačne Božje dobrote.[[30]](#footnote-31) Također, Petrić polazi od Platonove ideje pravednosti, kao jedne od vrhovnih ideja koja treba voditi državu. To je uvjet za ostvarivanje sretnog i mirnog života svakog pojedinca unutar države, budući da je isti taj pojedinac, preuzimajući od Aristotela, *zoon politikon ehon*, tj. svaki je pojedinac po svojoj naravi političko biće.

Petrićev *Sretan grad* (*La citta felice*) je grad koji je utemeljen u skladu s čovjekovim prirodnim potrebama, tj. naravi, a obraća pozornost i na geografske, klimatske i teritorijalne prirodne čimbenike, koji su nam dani i koje trebamo iskoristiti na najbolji mogući način. Petrić najprije polazi od čovjeka. Čovjek se sastoji od svoja dva glavna dijela: duše i tijela. Duša je besmrtna, neraspadljiva, dovoljna sama sebi te posjeduje sposobnost vlastitog održanja. Tijelo pak za vlastito održanje samom sebi nije dovoljno. Iako se o njemu brine i vodi ga duša, za život mu je potrebna hrana, piće, odjeća, ali i novac, posjed i bogatstvo, koje mu ne smije nedostajati. Pojedinac sam to ne može steći, pa teži životu u zajednici. Ta težnja života u zajednici, za Petrića, proizlazi iz naravi, pri čemu se oslanja na Aristotelovo umovanje o čovjeku kao društvenom biću po svojoj naravi, koji je ključno upućen na život u zajedništvu.[[31]](#footnote-32) U tom životnom zajedništvu, čovjek teži k dvojemu: pravednosti koja proizlazi iz beskonačne Božje dobrote (po uzoru na Platona) i k najvišem dobru koje se temelji na kreposnom životu bez zapreka, a vodi do blaženstva (po uzoru na Aristotela). Na tom putu k blaženstvu najvažnije je ovozemaljsko razdoblje združenosti duše i tijela, zato je nužno održanje ravnoteže, tj. nastojati da tijelo bude zdravo i krepko, a duša vrla. U skladu s tim, Petrić za svoj grad predviđa prirodno zdrava i dobro građena tijela, koja imaju zadovoljene sve životne potrebe, a takvo što treba osigurati zakonom. Sve životne potrebe imaju temelj u privatnom posjedovanju i obrađivanju zemljišta. Za te poljodjelske poslove potrebni su, prema Petriću, snažni ljudi bez obitelji ili stranci, kojima građani slobodno naređuju. To su kmetovi – sluge po naravi. Ovdje je očito da je Petrić zagovornik privatnog vlasništva, ali kasnije i privatne trgovine, koja bi povećala novčano blagostanje države.[[32]](#footnote-33) Privatna trgovina uspješnija je na moru, jer daje bolju dobit i lakše se odvija, zato je Petrićev idealan grad na moru. Nesumnjivo je da ovakve stavove Petrić gradi na povijesnoj slici svog rodnog grada Cresa, koji u tom razdoblju procvata doživljava veliki trgovački, ekonomski i urbanistički uspon. Nadalje, što se tiče samog izgleda grada, Petrić za svoje zdrave građane, zaista pazi na detalje. Naime, grad zbog ravnoteže u hladnoći i toplini treba utemeljiti na mjestu gdje ni jedna od tih kvaliteta neće biti preslaba ili pretjerana. Također, treba paziti da zrak ne bude zagađen i da u blizini grada ne postoje zagađivači zraka i vode koji bi mogli ozbiljno narušiti zdravlje građana. Idealan grad nije nastanjen neodređenim mnoštvom, nego se svi moraju međusobno poznavati i biti različite krvi i plemena. Stoga u gradu nema osobnih neprijatelja, jer su građani spoznali predmet ljubavi. Njihovi razvijeni i skladni odnosi temeljni su zahtjev Petrićevog sretnog grada.

Što se tiče unutrašnjeg uređenja Petrićevog sretnog grada, za njegovu ustanovu potrebno je šest staleža: prvi stalež čine seljaci koji obrađuju zemljište; drugi stalež čine zanatlije koje se bave proizvodnjom; treći stalež čine trgovci koji brinu o našim potrebama; četvrti stalež čine vojnici koji u opasnosti za vlastiti, čuvaju tuđi život; peti čine državni upravnici koji rukovode velikim mnoštvom; posljednji stalež čine svećenici koji molitvama pridonose da se božanskom pomoći i milošću narod izbavi iz napuštenosti.[[33]](#footnote-34) Takvom radikalnom podjelom društva na klase, Petrić strogo definira tko se smatra građaninom. Tih šest staleža, on dijeli na dva dijela: prvi dio čini radničko i bijedno društvo, a to su prva tri staleža, koja ne mogu steći svojstva vrline, koja je posljednji korak do postizanja ovozemaljskog blaženstva; drugi dio društva, druga tri staleža, čini gospodarsko, tj. građansko i sretno društvo, budući da oni imaju sposobnost za dug život, jer mogu predati svoju dušu građanskoj i kontemplativnoj vrlini.[[34]](#footnote-35) Prema tome, prva tri staleža ne uživaju jednaka prava građanina, niti se na posljetku ne smatraju punopravnim članovima društva, odnosno građanima. Dakle, sreća koja se sastoji u djelovanju moralne i spekulativne vrline, pripada samo privilegiranom dijelu društva.[[35]](#footnote-36) Ono zato uvijek teži časnim stvarima i vrlinama svojstvenima miru, a to su vrline mudrosti, pravednosti i umjerenosti.[[36]](#footnote-37)

Originalni naziv djela na talijanskom je *La citta felice*. Pridjev *felice* kod Petrića ima dvostruko značenje: prvo, produktivan i uspješan, odnosno bogat plodovima i drugo, sretan, tj. blažen. Ova dvojna etimološka konotacija – prije svega samog termina *felice* – ne sadržava dihotomiju, niti dualizam, već se radi o svojevrsnom i iznimnom dvojstvu u jedinstvu, a o čemu nam govori samo Petrićevo djelo. Petrićev odabir termina očigledno nije bio slučajan.[[37]](#footnote-38) U skladu s prethodno rečenim, Petrićev grad jest plodonosan, produktivan i uspješan, jer mu ništa ne nedostaje, a s druge strane on je i sretan budući da njegovi građani žive u dobrim međuljudskim odnosima, u skladu s vrlinom i u tom smislu uživaju blaženstvo i to ovdje na zemlji. Međutim, ne smije se zaboraviti tko su Petrićevi građani. Ipak dio društva, niži staleži, ne pripadaju građanskom društvu. Oni su, stoga, robovi u dvostrukom smislu: ne da su samo potlačeni od imućnijih građana, već pošto nisu punopravni građani, a time ni članovi države, oni su „ničiji ljudi“.

Ovo djelo razlikuje se od utopijske književnosti, od bilo koje zamisli o nekom ustrojstvu ljudske zajednice i nacrta boljeg i savršenijeg ustrojstva od postojećeg, po tome što povezuje realističku i pragmatičku problematiku s načelima etike. [[38]](#footnote-39) Dakle, savjeti za izgradnju grada onog vremena vrlo su realistični, dok s druge strane, unutarnje ustrojstvo i sve njegove zakone Petrić prilagođava potrebama građana, koje proizlaze iz njihove prirode, tj. naravi. *Sretan grad* nije utopija u smislu kritike ondašnjeg društvenog stanja, već je to jedna specifična težnja, prijedlog i savjet za utemeljenjem kvalitetnih međuljudskih odnosa, sa svrhom ostvarenja idealnog zajedništva.[[39]](#footnote-40) Pitanje je, koliko idealnog?

## Tommaso Campanella: *Grad Sunca*

Tommasso Campanella[[40]](#footnote-41) je bio jedan od najučenijih ljudi svoga vremena u Italiji, ali i cijeloj Europi. Gajio je veliku ljubav prema izučavanju filozofije, posebice filozofije prirode. Naime, filozofi prirode, za razliku od humanista koji u središte interesa stavljaju učenog čovjeka, u središte interesa stavljaju problem spoznaje prirode. O prirodi promišljaju na drugačiji način, nego pristaše platonizma i aristotelizma te upućuju svojevrsnu kritiku Aristotelovom nauku, skolastici i staroj ptolomejskoj slici svijeta. Pristaše su nove slike svijeta, Kopernikove nauke, i zalažu se za samostalno istraživanje prirode, prvenstveno empirijom. Uz to, velika se pažnja posvećuje astrologiji, koja se upravo u renesansnoj filozofiji prirode promatrala kao znanost i neodvojiv dio promišljanja o svijetu. Valja izdvojiti dva filozofa prirode druge polovice 16. stoljeća, koji su snažno utjecali na Campanellinu filozofsku misao: Bernardino Telesio i Giordano Bruno. Iste godine kada je G. Bruno spaljen na lomači u Rimu, 1600. godine, Campanella dospijeva u zatvor, u kojem je ostao punih 27 godina. Naime, Campanella je optužen da je htio podići narodni ustanak u domovini Južnoj Italiji i na taj način maknuti s vlasti Španjolce koji su u to doba oštro i nemilosrdno provodili državnu inkviziciju. Tokom svog zatvoreničkog života napisao je mnoga djela, među kojima je najpoznatija njegova socijalna utopija – *Grad Sunca*. U *Gradu Sunca* Campanella iznosi svoje razumijevanje svijeta i organizacije urbanog življenja renesansne Europe.

Campanellin *Grad* dijeli se na sedam ogromnih pojaseva ili krugova koji nose imena sedam planeta. Tih sedam kružnih pojaseva koncentrično završavaju u središnjem hramu i predstavljaju sedam planeta Sunčevog sustava. Ovakva konstrukcija fizičkog izgleda grada u skladu je s uređenošću kozmosa po heliocentričnom sustavu, koji je u to renesansno doba bio temeljna novost: Sunce se nalazi u središtu, a Zemlja je samo jedna od sedam planeta. Dakle, izgled *Grada* predstavlja Sunčev sustav: kružni pojasevi asociraju kružne putanje planeta, dok je hram *Grada Sunca*, koji se nalazi središtu, poistovjećen sa Suncem. Kružna konstrukcija grada simbolika je Campanelline težnje za savršenošću i to onom koja se očituje u nebeskom, i koja se mora ogledati u svakom elementu grada. Campanella preslikava makrokozmos u mikrokozmos i promatra njihovu povezanost. Mikrokozmos predstavlja grad, tj. mjesto življenja čovjeka, koji je odraz cjelokupnog svemira. Stoga bi se spoznaja svemira temeljila na čovjeku. No, za potpuno razumijevanje nebeskog i zemaljskog, prema Campanelli je važno poznavanje astronomije. Temelj Campanellinog astrološkog shvaćanja svijeta jest u zvijezdama, kao glasnicima prvog uzroka. U odnosu prema vrhunaravnim stvarima ona su znamenja, a u odnosu prema prirodnim stvarima djeluju kao opći uzroci, te su samo prilike, pozivi, naklonosti.[[41]](#footnote-42) Kao uzrok, ta nebeska tijela djeluju „neposredno i slučajno na slobodnu volju“[[42]](#footnote-43), pa tako dovode do istinitih predviđanja. Upravo zato je u *Gradu Sunca* vrlo važno umsko znanje, prvenstveno znanje astrologije, kojom se promatra utjecaj nebeskih tijela na ljude: „Svećenici (…) glavna je njihova služba, da motre zvijezde i njihovo kretanje (…) i da saznadu njihov utjecaj i odnose na ljudske stvari.“[[43]](#footnote-44) Najbolji poznavaoci astrologije, ali i općenito svih znanja i vještina u *Gradu Sunca* su svećenici, odnosno Hoh, koji održava cjelinu grada i koji pomoću astrologije pomaže u regulaciji društvenog života i ostalom funkcioniranju grada. To uključuje i religiju Solaraca, koja nije objavljena, već prirodna i temeljena na astrologiji, a u kojoj se bitno promatra odnos nebeskih tijela prema Zemlji. Dakle, *Grad Sunca* upravljan je prirodnim ljudskim razumom i znanjem. Nadalje, ovdje se može primijetiti kako se cjelokupno znanje u svom najvišem obliku nalazi u hramu, dok cjelokupni grad predstavlja projekciju razumom sakupljenih znanja njegovih stanovnika. Ovdje je Campanellina težnja za savršenstvom predstavljena kao emanacija znanja sa svog središta – hrama na sve dijelove grada. Hram kao jedno i savršeno stoji u suprotnosti s mnoštvom koje je realno postojeće. Ovakvo poimanje grada, Campanella temelji na Platonovoj filozofiji o emanaciji ideja iz Jednog[[44]](#footnote-45).

Nadalje, konstruiranje idealnog *Grada Sunca* i njegov oblik povezani su uz astrološko tumačenje, dok unutarnje ustrojstvo svoje idealne države Campanella temelji na simbolici brojeva, koji imaju mitsko-magijsko značenje, preuzeto iz tajanstvenog učenja židova – Kabale[[45]](#footnote-46). Naime, Campanella koristi sljedeće brojeve: jedan, tri, sedam, trideset i šest, četrdeset i devet. Jedan je vrhovni svećenik i vladar Hoh, tri su njegova pomoćnika – Pon, Sin, Mor; sedam je gradskih pojaseva po uzoru na sedam planeta Sunčeva sustava; trideset i šest su smjerova vjetra, a četrdeset i devet je svećenika, što predstavlja umnožak broja sedam sa samim sobom.[[46]](#footnote-47) Takvo magijsko shvaćanje brojeva pokušaj je približavanja prirodi i ovladavanja njom, kako bi se otkrio skriven red i kako bi se moglo utjecati na svijet.

 Unutarnje ustrojstvo *Grada Sunca* temelji se na Campanellinom uvjerenju da se jedinstvo ljudskog roda može ostvariti jedino kad bi se svi narodi svijeta ujedinili pod jednom te istom vlašću. Da bi se to moglo ostvariti nužno je da se uništi autonomija gradova i pokrajina te uklone lokalne i korporativne privilegije. U organizaciji svoje „filozofske republike“, Campanella uzima u obzir sve društvene odnose unutar države te dolazi do zaključka da su privatno vlasništvo i novac uzrok borbi, poroka i patnji ljudskog društva. Siromaštvo, koje proizlazi iz privatnog vlasništva, čini s jedne strane ljude lopovima i varalicama, a s druge dovodi do pretjeranog samoljublja i idolopoklonstva samim stvarima. Stoga ukida privatno vlasništvo, novac i trgovinu i teži k zajedništvu svih dobara unutar države. Zajedništvo dobara je stvar korisna i sveta. Zajedništvom se Solarci oslobađaju samoljublja, a ostaje im samo ljubav prema zajednici i domovini. *Grad Sunca* nije niti republika niti monarhija, jer svjetovna i duhovna vlast nije podložna kontroli i nije nasljedna već izborna. Tamo se vodi filozofski način života u zajednici. Campanella je prvi koji je ručni rad izdigao do dostojanstva. Solarci imaju sve, a nemaju ništa. Ne posjeduju stvari, već stvari njima služe. „Bogati su, jer uživaju sve, što im je potrebno, a siromašni su, jer ne posjeduju ništa, i u isto vrijeme ne služe stvarima, već oni raspolažu stvarima.“[[47]](#footnote-48) U *Gradu Sunca*, Solarci dijele sve dužnosti: zanate, službe i napore, a slobodno vrijeme posvećuju tijelu i duši. Svi stanovnici smatraju se dijelovima jedne porodice. Svi vršnjaci se među sobom nazivaju braćom i sestrama, a starije od sebe zovu očevima i majkama. Smatraju da dijete pripada društvu. Rađanje postoji radi održavanja vrste, a ne radi zadovoljstva pojedinca. Zato se i djeca odgajaju u interesima zajednice, a ne individue. U skladu s tim, parovi se ne vole, već se uzimaju iz interesa. Campanella slijedeći donekle Platonove ideje, odgoj je predao u ruke državi te čitavu društvenu i biološku reprodukciju podredio svojim astrološkim promišljanjima. Astrološkim znanjem i promatranjem nebeskog, Campanella smatra da se može točno predvidjeti najpovoljniji položaj nebeskih tijela u svrhu prokreacije. Na temelju toga, Campanella točno određuje vremena u kojima je dozvoljeno „sparivanje“ muškaraca i žena, kako bi djeca koja se rode imala što sličnije biološke osobine, koje se kasnije mogu lakše podvrgnuti jednakom odgoju, u svrhu postizanja veće jednakosti građana. Na taj način, Campanella manipulira čovjekom i prije njegova rođenja, negirajući i zaboravljajući specifičnost i neponovljivost osobe. Sve to sa svrhom stvaranja jednakih ljudi, jednakih osobina, sposobnosti, težnji i želja. Pitamo se, nisu li Campanellini Solarci zapravo klonovi?

Campanella, čvrsto vjerujući u astrologiju, vjeruje da je Sunce ono koje osigurava život nižih bića. Stoga Solarci obožavaju Sunce, božju sliku i priliku koje je tvorac sveg što na zemlji živi i radi; Sunce je otac, a Zemlja majka. U skladu s tim, vrhovni vladar društva i države je svećenik, koji se njihovim jezikom zove Hoh (Sunce), a u našem jeziku bi ga nazvali Metafizičar. Tri izabrane starješine vladaju državom, pod vrhovnim nadzorom Hoha, a odgovaraju osobinama: moć, mudrost, ljubav. Moć se zanima ratom i ratnom vještinom, mudrost i njenih trinaest učenika, među kojima je prvi Astrolog, brinu o nauci i tehnici. Ljubav vrši nadzor nad svim što se tiče održavanja i rasplođivanja stanovništva. Hoh i tri pomoćnika vladaju stvarima i ljudima i određuju nagrade i kazne. Bjegunce kažnjavaju smrću, stoga u *Gradu Sunca* nema zatvora, ni ropstva, a time ni podčinjenih građana. U tom smislu svi uživaju jednaka prava i obveze. Koliko mi imamo vrlina, toliko oni imaju činovnika, jedan se zove Velikodušnost, drugi Hrabrost, Čednost, Darežljivost... i oni optužuju druge kada su zlobni, lažu, kad su lijeni, nezahvalni, a krivcima se uskraćuje zajedničko jelo i općenje sa ženama dok se ne poprave. No, nitko nema dostojanstvo kao Sunce, Hoh. On zna povijest svih naroda, običaje, vjerske obrede, zakone, vještine i posjeduje sve sposobnosti za upravljanje. Vladari, stoga, moraju prije svega biti filozofi, povjesničari, političari i fizičari. U skladu s tim, Solarci nauke izučavaju istraživanjem prirode, u čemu se očituje Campanellina opredijeljenost filozofiji prirode onog doba.

 Budući da svećenici obožavaju boga u Suncu i zvijezdama, smatrajući ih njegovim oltarima zbog svjetlosti i topline koja potiče na život, ne čudi da je naziv djela upravo *Grad Sunca* (Civitas Solis), a vrhovni vladar svećenik je Hoh, što znači Sunce. Upravo zbog toga, idealna država, za Campanellu, je zapravo teokratska republika. Počevši od realne situacije svoje domovine Italije, u kojoj želi predložiti reformu religije radikalnim preobraženjem društva, i u kojoj je nastojao da njegov politički ustanak bude istovremeno i socijalna revolucija, u *Gradu Sunca* daje obrise reforme što bi bilo u temelju idealne države. Iako je cijelu djelatnost svojeg života usmjerio k cilju ostvarenja ideje idealnog društva i unitarne monarhije, vjerujemo da Campanella, zatočen u tamnici veći dio svog života, nije mogao predvidjeti surovu stvarnost koju će donijeti takve ideje.

# Komparacija djela

Pred nama se nalaze tri djela renesanse slične tematike: Thomas More „*Utopija*“ (1516.), Frane Petrić „*Sretan grad*“ (1551.), Tommaso Campanella „*Grad Sunca*“ (1662.). Vremenski slijed ovih djela pokazuje da iako ona pripadaju renesansi, očituju kontinuitet razvoja renesansne misli od samih početaka humanizma preko procvata renesanse do navještaja same novovjekovne misli koja slijedi. U skladu s tim, pokušati ćemo iznijeti jednu specifičnu analogiju koja postoji između ovih triju djelâ, koja imaju istu tematiku, a to je ustrojstvo utopije. Međutim ona se bitno razlikuju u pristupu izgradnje tog idealno grada-države, što je odraz prilika i povijesnog kontinuiteta pod kojima ona nastaju. Iako su povezana, u ovim djelima naziremo vlastitosti vremena u kojem nastaju: Moreova „*Utopija“*, nastala u samom začetku renesanse, bitno je obilježena tada još vrlo jakim utjecajem humanizma, sa strastvenom težnjom obnove antičke filozofije; Petrićev *„Sretan grad“* kao produkt punine renesansnog mišljenja, nije samo puka izgradnja utopije, već odraz renesansnog realizma; Campanellina misao smjelim uzletom mašte stvorila je fantastičnu sliku društva, koje se bitno razlikovalo od onoga u kojem je on živio, ali se na toj slici snažno osjeća dah epohe u kojoj je nastala utopija „*Grad Sunca*“.[[48]](#footnote-49) Analogno, ova djela ujedinjuju se u istoj težnji slobode i sreće društva, ali ne uspijevaju se osloboditi lanaca vremena koji koče ostvarenje njihove zamisli.

## Moreova „*Utopija*“ i Petrićev „*Sretan grad*“

### Struktura djelâ

Naizgled *Utopija* je dvodimenzionalno strukturirana u dvije knjige, pisana u formi dijaloga, bez posebnih poglavlja u prvoj knjizi. Pisana je kao dijalog između izmišljenog lika mornara i filozofa erudita Rafaela Hitlodeja, nizozemskog humanista Pietera Gillesa i naratora Thomasa Morea. Opaske uz tekst (glose) sastavni su dio humanističkog stila naracije, u kojem se čitatelja upozorava na značajne misli autora kao da ih je napisala treća osoba, ali su ovdje navedene više da ublaže njegovu dijalošku formu, a ponegdje su i ironični komentari rečenoga, dok drugdje upućuju čitatelja na važnost izrečene misli. Dok prva knjiga *Utopije* nije podijeljena u poglavlja, druga je knjiga podijeljena u osam poglavlja: 1. O gradovima, a posebno o Amaurotu; 2. O javnim službama; 3. O zanimanjima; 4. O međusobnim odnosima; 5. O putovanjima Utopljana; 6. O robovima; 7. O vojinim pitanjima; 8. O vjerama Utopljana.[[49]](#footnote-50)

 S druge strane, *Sretan grad* napisan je u formi eseja, gdje autor iznosi svoj osobni stav u pitanjima određene znanstveno-sociološke i filozofske problematike te daje svoj vlastiti doprinos rješenja problema u obliku savjeta, koji, bi prema autorovom mišljenju, trebali pružiti trajniju vrijednost, a mogu poslužiti kao korisno štivo za državnike svake epohe. Dakle, navedeno djelo nema specifičnu strukturu, već unutar eseja ono obuhvaća različite tematike koje su svojevrsna antiteza Moreovoj *Utopiji.*

### Razlike

U nastavku ćemo detaljno usporediti navedena djela, izdvojivši njihove specifične razlike. Iskon ovih djela u potpunosti je suprotan. Izgled svog idealnog grada More stvara na temelju srednjovjekovne strukture grada, prvenstveno po uzoru na London, koji je jedna od najstarijih aglomeracija. Moreov grad je pravilnog četverokuta i „… opasuje ga visok i debeo zid, s brojnim kulama i utvrdama. S tri strane okružen je suhim no dubokim i širokim jarkom punim trnja, dok s četvrte strane rijeka služi umjesto jarka. Ulice su položene tako da omogućuju promet i štite od vjetra. Kuće su čiste, smještene u dugim, neprekinutim nizovima duž cijele ulice (…) Ulica između njih široka je dvadeset stopa. Iza zgrada cijelom dužinom ulice nalazi se širok vrt.“[[50]](#footnote-51) Iz ovog Moreovog opisa grada, očito je da je njegov grad Utopija tipičan srednjovjekovni grad. Najvažniji obrambeni sistemi srednjovjekovnog grada bili su gradski zid, nasipi i jarci s vodom, koji su imali funkciju zaštite grada od neprijatelja ili vojnih napada. Simbol su sigurnosti, slobode, ali i drugačijeg načina života. Srednjovjekovni grad je uvijek bio smješten uz neku veću rijeku ili vodeni kanal, jer je voda bila značajan dio njegova obrambenog sustava. No, voda je imala i vitalno gospodarsko značenje, bila je od velike važnosti u obrtu i manufakturnoj proizvodnji, ali i visokoprosperitetnoj privrednoj grani. Bitna karakteristika kuća srednjovjekovnog grada bila je velika gustoća izgrađenosti i povezanost u nizu, a kako se stvorio novi građanski sloj i kako je poraslo gradsko stanovništvo, bilo je nužno da gradovi posjeduju raskošne vrtove, voćnjake, povrtnjake, pa čak i oranice i pašnjake. Zelenilo unutar grada imalo je isključivo utilitarnu svrhu, a nalazilo se uz obiteljske kuće, samostane, župne crkve i druge javne objekte. Sve navedeno omogućilo je, prije svega, brzi razvoj gospodarstva, poljoprivrede i trgovine, pa su se uspostavljale redovite tržnice i sajmovi za razmjenu dobara.[[51]](#footnote-52) Tako su gradovi kasnog srednjeg vijeka, posebice zapadne i srednje Europe, doživljavali procvat urbanizacije. Nadalje, srednjovjekovni gradovi obično imaju uske, nepravilne ulice širine nešto manje od dvadeset stopa, stoga ovakav prikaz idealnog grada razlikuje se od renesansnih gradova utopija, čije su ulice bile zamišljene kao barem dvostruko šire, a mreža ulica pratila je smjerove vjetrova.[[52]](#footnote-53) Iz rečeno je očito kako je More upravo takvim razvojem društva i ekonomije bio nezadovoljan, ali istovremeno i inspiriran da čežnju za boljim životom, izreče ne znanstveno i empirijski kako jednom državniku doliči, nego pjesnički i fantazijski.

Idealni renesansni grad karakterizira planska organizacija grada u duhu novih ideja, utemeljena na geometrijskoj i matematičkoj apstrakciji, koja je plod tadašnjeg bujnog razvoja arhitekture. Naime, političke promjene onog doba (težnja za centralizacijom vlasti i porast nacionalnog interesa) bile su uzrok promjena urbanog razvoja i osnivanja novih gradova. Pri tom privilegirani položaj ima glavni grad, a trgovina i obrt ne moraju nužno biti koncentrirani u gradu. Uz to, javile su se i mnoge inovacije u poljoprivredi, usavršavale su se vojne tehnike i uvelo se vatreno oružje, a intelektualna misao dovela je do mnogih drastičnih promjena u znanosti i ekonomiji. Stoga nove gradske utvrde karakteriziraju dvostruki bedemi i kule, geometrijska pravilnost i složeni fortifikacijski sustavi, koji su odraz promjene obrambenog sustava. Idealni renesansni grad ima vrlo uređenu koncepciju grada, koja se sastoji od bitnih dijelova: pravilnih trgova, tržnica, javnih zgrada, obrtničkih i stambenih četvrti, širokih ulica, zelenih površina i voda.[[53]](#footnote-54) No, kod planiranja i gradnje renesansnog grada izuzetno je važno uzeti u obzir klimatske uvjete. Upravo ono čime je obilježen Petrićev grad: „Budući da zdravom tijelu prirodna i prikladna toplina ne može pasti ni zbog koje navedene kvalitete, ako nema izvanjski uzrok, borbom protiv tih vanjskih kvaliteta borimo se istovremeno da se isto ne dogodi iznutra. Opću ravnotežu hladnoće i topline osigurat ćemo tako da naš grad utemeljimo na mjestu gdje ni jedna od tih kvaliteta neće biti prejaka ni pretjerana…“[[54]](#footnote-55) Nadalje, za razliku od Morea koji naglasak stavlja na gradnju utvrda i jakih zidina, a u obrani sudjeluje samo naoružani narod, Petrić, da bi grad obranio od neprijatelja, nastoji položaj grada prilagoditi obrani, a uz to i formira vojsku profesionalnih vojnika.

Temeljna teza kod Morea je da u društvu nema podjele rada, jer svaki rad vodi k zajedničkom dobru. Kod Petrića je upravo suprotno, temelj sretnog društva je podjela tog društva na šest funkcionalnih staleža, dakle uvodi podjelu rada. Naglašavajući da se oslanja na Platona, More tvrdi: „… ono što Platon zamišlja u svojoj državi ili ono što Utopljani čine u svojoj, te bi stvari, iako bolje (što sigurno jesu), ipak mogle činiti neprimjerenima, jer kod nas postoji privatno vlasništvo, a tamo je sve zajedničko.“[[55]](#footnote-56) Ili kako Platon kaže: „Imamo li onda koje veće zlo za državu nego ono, koje nju raskida i mjesto jedne države čini mnoge? Ili veće dobro od onoga, koje nju veže i čini jednu?“[[56]](#footnote-57) Za razliku od Morea i Platona, Petrić idealnu državu dijeli na dva dijela: „Uzevši jedno s drugim smatram da se naša država sastoji od dva dijela. Jedan je radnički i bijedan, a drugi gospodski i sretan.“[[57]](#footnote-58) Međutim, on ta dva dijela države još dodatno dijeli na tri funkcionalna staleža: „Iz čitavog prethodnog razgovora proizlazi da je za ustanovu sretnog grada potrebno šest staleža.“[[58]](#footnote-59) U skladu s tim, More zastupa jednakost i ravnopravnost svih građana, čak i u ispunjavanju radne obveze. Naime, svi su dužni imati što više praktičnog znanja, tj. više zanata, kako državi ne bi ništa ponestalo. Upravo to osigurava stabilnost zajednice. Nasuprot tome, Petrić ističe nužnost raspodijele društva u staleže, u kojima svatko ima svoj posao koji mu je dodijeljen u skladu s okolnostima u kojima je rođen. Dakle, ne postoji prijelaz iz nižeg staleža u viši, pa ni rasta znanja u nižih staleža, jer je ono rezervirano samo za aristokraciju. Ovakva Petrićeva misao bitno se razlikuje od Platona. Iako Petrićeva podjela društva na staleže zavodi na pomisao da Petrić podjelu staleža u potpunosti preuzima od Platona, on to ipak ne čini, jer u njegovoj državi nema prelaska iz staleža u stalež. Platon, naime, tvrdi da pojedinci aristokracije mogu i moraju prijeći u niži stalež, ukoliko se po prirođenoj sposobnosti ne odlikuju za vladare i čuvare, ali i obratno: „… pa ako se njihov porod rodi mjeden ili željezan, da ga ni na kakav način ne požale, nego da dadu primjerenu čast njegovoj prirođenoj sposobnosti i da ga ture među obrtnike ili ratare; ako se opet od ovih netko rodi zlatan ili srebern, da počaste i uzvise jedne među čuvare, a druge među pomoćnike. Jer postoji proroštvo da će država tada propasti, kad je stane čuvati željezni ili mjedeni čuvar.“[[59]](#footnote-60) Stoga je privatno vlasništvo, za Petrića, upravo ono koje osigurava takvu raspodjelu društva te time čini uvjet sloge među ljudima, jer je svatko po naravi točno upućen u svoj posao, a taj posao čini nadogradnju za zanat onog drugog, pa samim time i za drugi stalež. Budući da je u Morea sve zajedničko i da u njegovoj državi svega ima u obilju, nije potreban novac, niti trgovina. No, kod Petrića upravo su novac i trgovina nužni uvjeti egzistencije grada: „Unutar grada moraju biti raspoređena na najprikladnijem mjestu trgovačka središta, kao što su trgovi, tržnice, banke, skladišta i prodavaonice. Te ustanove nisu samo potrebne, već mnogočemu pridonose izgledu grada.“[[60]](#footnote-61) i „Treći stalež su trgovci, koji svojim poslovanjem potpomažu taj put, a svojim trgovanjem brinu o našim potrebama.“[[61]](#footnote-62)

Iako su ovo temeljne i najočitije razlike ovih dvaju djela, postoje još mnoge druge manje razlike. Njih nećemo u nastavku detaljnije pojašnjavati, budući da je većina njih već prethodno u analizi rečena, nego ćemo dati kratak pregled tih razlika u obliku tablice.

|  |  |
| --- | --- |
| ***UTOPIJA*** | ***SRETAN GRAD*** |
| Uzor Platon | Uzor Aristotel |
| Srednjovjekovna struktura grada | Renesansna struktura grada |
| Nema podjele rada | Podjela rada u šest staleža |
| Ukidanje privatnog vlasništva | Privatno vlasništvo kao uvjet zajedništva |
| Ukidanje novca i trgovine | Egzistencijalna važnost novca i trgovine |
| Zajednička ishrana | Jednomjesečna gozba zbog druženja građana |
| Crkva odvojena od društva | Crkva konstitutivni element društva |
| Prirodna religija | Religija temeljena na objavi |
| Obrana grada – naoružani narod | Obrana grada – profesionalan stalež vojnika |
| Jednaki pojedinci | Radikalna nejednakost društva |
| Stoički ideal sreće utemeljen na vrlini | Sreća u ovozemaljskom blaženstvu i životnom zajedništvu |
| Ideja utopijskog socijalizma i „komunizma“ | Realna struktura grada i društveni poredak do danas dokazanog prosperiteta |

Uspoređujući Morea i Petrića, očito je da su divovi na koje se oslanjaju More i Petrić različiti. Milić govori kako je *Utopija* nesamostalno djelo, već prerada Platonove *Države*, gdje je svaki problem riješen suprotno.[[62]](#footnote-63) Međutim, More ne samo da uzima neke ideje iz Platonove *Države* i bitno ih modificira, već uzima i iz Platonovog drugog najvažnijeg političkog djela, *Zakoni*,ono što smatra najboljim za ustanovljenje svoje *Utopije*. Platon je, naime, kao i More, idealistički utopist, koji u svojoj *Državi*, teži apsolutno najboljem državnom uređenju. Njegova idealna država bitno je unitarna, tj. jedinstvena. Temeljna postavka u *Državi* mu je, kao i Moreu, ukidanje privatnog vlasništva, jer ono kvari čovjeka: „… oni ne smiju imati za sebe ni kuća ni zemlje ni imovine nikakve, nego da od ostalih primaju hranu kao plaću za čuvanje i da svi zajednički troše…“.[[63]](#footnote-64) U *Zakonima* pak Platon ublažuje svoje utopističko stajalište, težeći relativno najboljoj državi, u odnosu na postojeće realno stanje: „U drugoj državi, budući da ljudi nisu savršeni mora postojati zakon, koji će odrediti što građani smiju, a što ne smiju činiti. Ta druga država ne može postojati bez zakona.“[[64]](#footnote-65) Tamo se zalaže za sklapanje brakova u korist države i važnost obitelji, za što se zalaže i More: „Za svaki brak neka vrijedi ovo načelo: Svatko mora težiti za brakom koji je koristan za državu, a ne za takvim koji je samo njemu veoma ugodan.“[[65]](#footnote-66) „… stoga glavnu ulogu oko odgoja može imati samo država, koja pomoću zakona teži da bude slobodna, prožeta ljubavlju i razumna.“[[66]](#footnote-67)

Već je spomenuto kako se Petrić priklanja renesansnom platonizmu, no u njegovom djelu *Sretan grad* očit je utjecaj renesansnog aristotelizma, što je svojevrsna antiteza Moreovom platonizmu. Ipak, ne možemo reći da je Petrić u navedenom djelu samo aristotelovac, već on u njemu radi sintezu platonizma i aristotelizma s kršćanskom etikom. Za razliku od Platona koji drži da se može stvoriti apsolutno najbolja država, oslanjajući se na Aristotela, Petrić daje prikaz relativno najbolje države u odnosu na postojeće realno stanje. Realnost države proizlazi iz Aristotelove tvrdnje o čovjekovoj naravi, *zoon politikon ehon*, tj. „čovjek je po naravi društvena životinja“.[[67]](#footnote-68) Dakle, čovjek je po naravi upućen da živi u ustrojstvenom zajedništvu. U skladu s tim, Aristotel tvrdi da „svaki grad biva po naravi, ako tako bivaju i prvotne zajednice“.[[68]](#footnote-69) Upravo to je ono na čemu Petrić gradi svoj Sretan grad: „…pojedinac… prirodno želi i teži za društvom drugih ljudi…“.[[69]](#footnote-70) Međutim, važno je istaknuti razloge pisanja Petrićevog djela. Prije svega, ono nije utopijski roman kao *Utopija*, niti je to detaljni filozofski traktat, već je ono, kako sam Petrić kaže „skroman prilog isključivo savjetničkog karaktera“. [[70]](#footnote-71) U tom skromnom vodiču nazire se „prikriveni“ utjecaj humanizma u nastojanju pisanja povijesti gradova, odnosno komuna. Iako ne u strogom smislu, Petrić svoje savjete za izgradnju idealnog grada i ustrojstva društva temelji na realnom stanju grada Cresa onog doba, komponirajući elemente Platonove *Države* i Aristotelove *Politike*. Po uzoru na Platona: „– U koju vrstu dakle stavljaš pravednost? – Ja mislim, u najljepšu: što treba voljeti i samo po sebi i radi posljedica onaj, koji hoće sretan biti.“[[71]](#footnote-72), Petrić tvrdi da je sretna država ona u kojoj je pravednost vrhovna vrlina: „Više od svih sretnom će biti ona republika čiji vladari, prije vladanja, imaju dobru pripremu u vrijeme dok se njima vlada.“[[72]](#footnote-73)

*Sretan grad* je u književnom smislu utopija, nastala na temelju opisa i korekcije realnog stanja u kojem se Petrić nalazio. Ono što Petrić predlaže kao idealno ustrojstvo države, očituje se i danas kao najbolje uređenje društva. Međutim, potresno je kad Petrić navodi da su državi potrebni robovi. Takav stav preuzima, po uzoru na antičke autore Platona i Aristotela, kako bi barem jedan sloj društva mogao živjeti ugodno. Time se Petrić vraća na ideju feudalističkog poretka društva koja je prevladavala u antici. Današnji društveni poredak sličan je Petrićevom, no možemo li reći da i danas imamo robove, upravo ono što kritiziramo kod Petrića? Današnji robovi nisu robovi u strogom smislu riječi, ali suvremeno društvo bitno vlada robovima, ljudima koji su podčinjeni institucijama i vladavini kapitalizma.

Nadalje, *Utopija* nastaje kao burna reakcija na realne prilike doba i mjesta u kojem se More nalazi. Doba u kojem buja trgovina i upotreba novca. Možemo reći da je More predvidio kako bi takvo stanje moglo dovesti do buduće vladavine novca, tj. do demokratskog kapitalističkog društva. Želeći se vratiti na prijašnje stanje, u radikalnijem prijedlogu, on iznosi ideju napretka društva temeljenog na zajedništvu i jednakoj raspodjeli dobara. More zastupa socijalni nauk koji uzima kolektivnu vrijednost kao princip društvenog života. Pitanje koje nam se nakon ove analize nameće jest da li uopće možemo govoriti o slobodnom društvu u Moreovoj državi, ukoliko je čovjek podčinjen državnim interesima. Pojedinci su samo članovi društva kojem je cilj proizvodnja dobara s pomoću kolektivnog rada i uživanje tih zemaljskih dobara kao nekoj vrsti raja na zemlji u kojem će svaki pojedinac „davati prema svojim silama i primati prema svojim potrebama“.[[73]](#footnote-74) Kolektivizam i „komunizam“ kojeg ističe More, zahtijevaju pokoravanje koje ide tako daleko da se čovjek podvrgne ciljevima koje treba zajednički ostvariti. Prije svega se ističe kao nedostatak da on kolektivu pripisuje mnoge kompetencije i odluke te pritom ne vodi dostatno računa o slobodi jedinke.[[74]](#footnote-75) Na kraju svega, postavljamo pitanje, koliko je opravdano stvarati utopije, tj. utopijske institucije, ukoliko čovjek služi institucijama, a ne institucije njemu?

## Moreova „*Utopija*“ i Campanellin „*Grad Sunca*“

Iz prethodne analize uočljivo je koliki je utjecaj Moreova *Utopija* izvršila na Tommasa Campanellu i njegovo djelo *Grad Sunca*. Kao i *Utopija* i *Grad Sunca* napisan je u dijaloškoj formi. Već nas ta dijaloška forma između Velikog Meštra i genovskog Admirala usmjerava u kojem smjeru Campanella razvija svoju filozofsku misao. Poput Morea, Campanella je platonist, ali se u njega očituje i velik utjecaj samog Morea. Stoga u komparaciji njihovih djela nema toliko razlika kao u suprotnim filozofskim mislima Morea i Petrića. U nastavku ćemo se zato, više baviti poveznicama njihovih djela, nego razlikama. More i Campanella nisu htjeli, kao ni Platon, da postave samo idealnu koncepciju društva, već su obojica vjerovali u mogućnost da se „najbolje državno uređenje“ ostvari pomoću umne refleksije o prirodnom redu socijalnih odnosa. Campanella, međutim, daje pedantno uređeni nacrt sve do sitnih odnosa, socijalističke buduće države, koja treba biti djelo ljudske razboritosti.[[75]](#footnote-76) Za Morea se može reći da je renesansni realist, novovjekovni humanist i stvaralački optimist. Campanella je pak sistematičniji od Morea, koji svoju utopističku filozofiju bitno gradi na senzualističkom stajalištu koje je potaknuto paralelno razvojem filozofije prirode, koju More zanemaruje.[[76]](#footnote-77)

*Utopija* i *Grad Sunca* su otoci s obrisima srednjovjekovnih gradova. Povijest *Utopije* je mitska i zamišljena kao jedna fantazma po uzoru na London, stoga ni sam More ne zna točno mjesto otoka *Utopije*. *Grad Sunca* je otok Taprobane koji se nalazi u Indijskom oceanu. To je realan otok poznat pod nazivom otok Cejlon ili današnji otok Šri Lanka. Ovo točno Campanellino lociranje svoje idealne države upućuje kako je Campanella bio izuzetno oduševljen novim otkrićima onog doba, u kojima je i sam sudjelovao putujući i proučavajući ih. Međutim, prema Campanelli izgled i unutarnje ustrojstvo tog otoka-države vjerojatno su nastali po uzoru na kulturu, znanje i prirodnu religiju stanovnika navedenog otoka, u kombinaciji s magijom i astrologijom koje su bile bitni element renesansnog doba. Dakle, dok More gradi svoju idealnu državu kao revolt na tadašnje stanje društva koje ga okružuje i time promovira ideju „komunizma“, istu ideju promovira i Campanella na temelju mističnog nauka i astrologije, u težnji da jedinstvo makrokozmosa preslika u mikrokozmos. Težnju za zajedništvom ljudi i dobara, obojica autora ostvaruju kritikom i ukidanjem privatnog vlasništva i novca, budući da takva ideologija kapitalizma čini ljude siromašnima i u krajnosti kvari njihovu narav. U toj težnji za zajedništvom ljudi i dobara, osnovnu jedinicu društva čini porodica, no s malim razlikama u poimanju tog pojma. Moreova porodica, tj. obitelj sastoji se od oko šesnaest članova, dok su kod Campanelle svi građani članovi jedne porodice. U skladu s tim, odgoj ima veliku ulogu u postizanju sreće i harmonije društva, stoga je odgoj djece nužno prepušten društvu. Što se rada tiče, rad je obveza svih građana. Moreovi građani dužni su raditi šest sati dnevno, no Campanella smatra da su četiri sata rada dovoljna za zadovoljenje svih potreba građana. Uz to, Solarci moraju imati dovoljno vremena za bavljenje umskim znanjem, koje predstavlja vrhovnu vrlinu građana. Zbog toga, za razliku od Morea, u *Gradu Sunca* svi su građani ravnopravni, imaju jednaku priliku postići znanje, stoga nema hijerarhijske podjele rada, podčinjenosti, a samim time ni ropstva ni zatvora.

More i Campanella poneseni renesansnim duhom i radikalnim zaokretom k vjeri u razum, nastoje na temelju raznih stečenih znanja i uvjerenja, stvoriti nove nacrte budućeg društva i dati rješenja koja bi omogućila lagodniji život građana njihovih idealnih država. *Grad Sunca* naspram *Utopije*, konzistentnije je utopijsko djelo, bitno utemeljeno na filozofsko-znanstvenim promišljanjima. U skladu s vremenom novih iznašašća, Campanella zamišlja jedan novi sistem filozofski uređene države. Iako su More i Campanella po zamisli uređenja države idealisti, po metodi su obojica empiristi, jer teoretiziraju i fantaziraju na temelju realnosti[[77]](#footnote-78). Oni, naime, iznose samo jedan idealan nacrt stvarnosti, koji predstavlja, za njih, jedinu istinu, te drugi vidovi uređenja društva ne dolaze u obzir. Jasno je da taj idealan nacrt nikako nije idealan, jer dok More kao konstitutivni dio društva stvara robove, Campanella „rađa“ klonove.

## Petrićev „*Sretan grad*“iCampanellin„*Grad Sunca*“

Iz prethodnih analiza i komparacija određenih djela, vidljive su bitne razlike između Petrićevog *Sretnog grada* i Campanellinog *Grada Sunca*. Pošto je Campanellina utopijska misao izrazito potaknuta Moreovom *Utopijom*, koncepti ovih dvaju djela se razlikuju, no, ipak postoji nekoliko bitnih poveznica. Najprije, čitav život njihovih država uređen je po načelima razuma koji diktira. Campanelli je vjera u samom središtu njegova političkog sustava, duša države i njen pokretački duh, zbog toga na čelo države Campanella postavlja vladara svećenika, koji objedinjuje sva znanja, prvenstveno ona umska, u svrhu postizanja sreće. I kod Petrića najviši stalež čine svećenici, koji brinu o svemu onome što dovodi do sreće građana. Iz toga slijedi da obojica postavljaju znanje kao ideal društva te nastoje zasnovati ideju obnove dostojanstva spekulativnih znanosti.[[78]](#footnote-79) Međutim, tu postoji bitna razlika: dok se kod Petrića pojam spekulativnih znanosti prvenstveno odnosi na filozofiju, kod Campanelle je temeljna umska znanost astrologija. Pošto Petrić na vrh znanosti stavlja filozofiju, njegovo promišljanje o religiji je racionalno i potkrijepljeno objavom. Campanella pak u religiju svojih građana uvodi ezoterijske elemente temeljene na astrologiji. To građanima daje mogućnost predviđanja i vladanja prirodom, stoga je prirodna religija Campanellinih građana jedan od bitnih i neodvojivih čimbenika njihova života.

Nadalje, proučavajući samo djela Petrića i Campanelle, uviđa se da su razlike između tih djela vrlo slične razlikama koje su navedene kod usporedbe Morea i Petrića. Petrić i Campanella polaze od dvije različite filozofske tradicije. Petrić svoj nauk gradi na Aristotelovoj političko-etičkoj nauci, dok Campanella po uzoru na Platonovu filozofiju emanacije iz Jednog gradi cijelu strukturu grada: izgled, unutarnje uređenje i život građana. Sljedeća temeljna razlika Petrićeve i Campanelline utopijske misli je aktualno pitanje onog doba, a to je pitanje privatnog vlasništva. Dok Campanella u ukidanju privatnog vlasništva vidi poboljšanje ljudske naravi, Petrić smatra da je izvor sloge društva privatno vlasništvo, koje ujedno daje jednakost i dostojanstvo društva. No, Petrićevi građani, podržavanjem privatnog vlasništva, žive hijerarhijsku nejednakost, dok Campanella uvodi jednu radikalnu jednakost društva, u kojoj izjednačava razlike pojedinaca; spol i dob.

 *Sretan grad* je Petrićev socijalno-politički projekt, koncipiran u znatno većoj mjeri kao praktični savjetnik za optimalizaciju i učvršćenje postojećega poretka, nego li kao konspekt zamišljene, nove, savršene zajednice. S druge strane, Campanellin *Grad Sunca* je projekt jednog politički i etički potpuno novog društva, koji teži fizičkom, moralnom i duhovnom poboljšanju ljudskog roda.[[79]](#footnote-80) U skladu s tim, Petrić se zalaže za jednakost društva, ali ne jednakost ekonomske dimenzije, već isključivo političku jednakost, koja je rezultat njegovog samostalnog promatranja političkog života.[[80]](#footnote-81) S druge strane, Campanella daje nacrt u kojem se jednakost građana temelji i na ekonomskoj i na političkoj dimenziji, dajući ideju potpune uniformiranosti čitave zajednice.[[81]](#footnote-82) Campanella daje zakon kao konsenzus zajedničkog uma sviju, napisan i proglašen zbog zajedničkog dobra i usklađen s vječnim umom. Nasuprot tome, Petrić daje jednu vlastitu racionalnu opomenu povijesti kao putokaz za buduće ostvarenje čitavog čovjeka i zajednice. Tim savjetima za buduću promjenu konstrukcije i ustrojstva jedne države on ne nastoji rapidno mijenjati društvo u kojem se zatekao. Campanella pak svoju radikalnu promjenu društva nastoji provesti revolucionarno u jednom mahu. Ističući radikalnu jednakost svih ljudi, Campanella zanemaruje individualnost, ali i važnost postojanja jednog ustrojstva sastavljenog od više hijerarhijski uređenih komponenata, koje u realnosti čini svako društvo.

# Zaključak

Ovim radom dan je osnovni uvid u utopijsku filozofiju renesanse, u to što taj pojam podrazumijeva i obuhvaća te kakva je suvremena percepcija utopijske filozofije renesanse. Ova tematika u radu je obrađena na temelju triju veoma utjecajnih utopijskih djela: Th. More „*Utopija*“, F. Petrić „*Sretan grad*“, T. Campanella „*Grad Sunca*“. Pristupi težnji ka idealnom uređenju države izneseni u ovim djelima potaknuli su nas na promišljanje o renesansnoj utopiji.

Iako spomen renesanse izaziva pozitivne asocijacije i konotacije, pri čemu renesansa predstavlja jedno „svijetlo“ povijesno razdoblje, ipak to razdoblje je karakterizirano mnogim društvenim previranjima nastalim zbog radikalnih promjena svjetonazora. Nezadovoljstvo društva uzrok je sociološkog problema te čovjek, pa i navedeni autori, razvija kritičku svijest o prevladavajućem stanju. Promjenom slike svijeta čovjek osjeća da mu zbilja više ne pruža sigurnost i smisao, stoga navedeni autori govore o jednom bijegu iz stvarnosti u idealno uređeni svijet. Njihov obrat teži k jednom pretjeranom kolektivizmu, u kojem se pojedinac kao nositelj vrednota društva jednostavno izgubio. Moreova *Utopija* teži k zajedničkom dobru, no ono nije opravdano ukoliko sebi potpuno podređuje čovjeka pojedinca. Campanella ima još radikalniji stav, jer predlaže reformu putem socijalne revolucije. *Utopija* i *Grad Sunca* ujedinjuju se u težnji ostvarenja sreće društva kolektivistički uređene države. Takav pretjerani kolektivizam pretpostavka je „komunistički“ uređenih društva, koja se najčešće pretvaraju u totalitarna. Za razliku od ovih dvaju djela, *Sretan grad* nije utopija u smislu kritike ondašnjeg društva, niti ne zastupa ideju socijalne revolucije, već je jedna racionalna opomena, prijedlog i putokaz za buduće uređenje društva. *Sretan grad* je Petrićevo nadilaženje svake klasične utopijske misli i stvaranje, za njegovo vrijeme, vrlo realistične slike grada. Iako je za Petrića stanje u kojem se zatekao, stanje blagostanja, ipak ne možemo reći kako je to stanje idealno. Gdje god postoji podčinjenost i podjela na klase, ne postoji ni istinska sloboda, pa ni savršena sreća individua, koji je temeljna komponenta sretnog kolektiva. Petrić je svojim *Sretnim gradom* postavio okvir ustrojstva svakog budućeg društva. Kad kažemo „buduće društvo“ mislimo i na današnje, suvremeno društvo u kojem živimo. Petrić bi rekao kako uživamo blaženstvo sretnog grada, odnosno države, no stvarnost u kojoj se nalazimo potresa temelj naše istinske sreće.
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# Sažetak

Andreja Križmarić, Kristina Rendulić

**Renesansne utopije. Komparativna analiza utopijskih djela renesansnih mislilaca Morea, Petrića i Campanelle**

Preteča renesanse je razdoblje humanizma, u kojem se Zapad upoznaje sa spisima grčkih i rimskih antičkih autora. U humanizmu se javlja svojevrsni antropocentrizam, u kojem pojedinac nastoji biti učen, erudita – l`uomo universale. Ta težnja svoj vrhunac dostiže u razdoblju renesanse, koju karakterizira tehnički i znanstveni preporod: prihvaća se nova slika svijeta, razvijaju se gradovi i trgovina… Humanistički antropocentrizam je pao u drugi plan, stoga se renesansno društvo odjednom našlo u socijalnoj krizi. Po uzoru na velike autore antike, prije svega Platona i Aristotela, mnogi renesansni autori reagiraju na socijalnu krizu dajući upute za idealno uređenje društva neke države. Služeći se maštom, oni najčešće prikazuju fantazijsko oblikovano uređenje države koja nigdje ne postoji, niti ne može postojati, tzv. utopijski socijalizam. More, Petrić i Campanella tri su značajnija autora koja se bave navedenom problematikom. U radu je napravljena analiza i kritička komparacija njihovih djela posvećenih prikazu utopija.
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# Summary

Andreja Križmarić, Kristina Rendulić

**The Renaissance utopias. Comparative analysis of utopian works of the Renaissance thinkers More, Petric and Campanella**

The forerunner of the Renaissance was a period of humanism, where the West meets the writings of ancient Greece and Rome. The main charachteristic of humanism is a kind of anthropocentrism, in which the individual aspires to be learned, erudite – l`uomo universale. This trend reached its peak in the Renaissance period, characterized by technical and scientific renaissance: The acceptance of the new image of the world contributed to developmend of the cities and trade ... Humanistic anthropocentrism has become neglected, so the Renaissance society suddenly found itself in the social crisis. Following the example of the great authors of antiquity, especially Plato and Aristotle, many Renaissance authors respond to the social crisis by giving instructions to the ideal arrangement of the society and polity. Using their great imagination, they often present a fantastic system of ideal polity which can not exist and will never be able to exist, so-called utopian socialism. More, Petric and Campanella are three important authors dealing with this issue. This paper is an analysis and critical comparison of their works devoted to review utopia.

Keywords: renaissance, utopia, More, Petric, Campanella

1. Filipović, Vladimir: *Filozofija renesanse*, Filozofska hrestomatija III, Matica Hrvatska, Zagreb, 1956., 9. [↑](#footnote-ref-2)
2. Usp. Bochenski, J.M., *Uvod u filozofsko mišljenje*, Verbum, Split, 2001, 106. [↑](#footnote-ref-3)
3. Usp. Isto, 108. [↑](#footnote-ref-4)
4. Usp. Šestak, Ivan: *Prilozi filozofiji o čovjeku*, Filozofski niz, Zagreb, 2011., 31. [↑](#footnote-ref-5)
5. Filipović: *Filozofija renesanse*, 11. [↑](#footnote-ref-6)
6. Usp. Isto, 33. [↑](#footnote-ref-7)
7. Le Goff, Jacques: *Intelektualci srednjeg vijeka*, Grafički zavod Hrvatske, Zagreb, 1982., 23. [↑](#footnote-ref-8)
8. Čvrljak, Krešimir: *Uvod u filozofiju renesanse*, Biblioteka FILOZOFIJA, Zagreb, 2008., 61. [↑](#footnote-ref-9)
9. Usp. Šestak: *Prilozi filozofiji o čovjeku*, 34. [↑](#footnote-ref-10)
10. Usp. Filipović: *Filozofija renesanse*, 9. [↑](#footnote-ref-11)
11. Isto, 10. [↑](#footnote-ref-12)
12. Filipović, Vladimir: *Filozofijski rječnik*, Matica Hrvatska, Zagreb, 1965., 416. [↑](#footnote-ref-13)
13. Usp., Isto. [↑](#footnote-ref-14)
14. Thomas More (1478-1535), najistaknutiji humanist engleske renesanse, pravnik i filozof države. Rođen je i umro u Londonu. Papa Ivan Pavao II. proglasio ga je zaštitnikom državnika i političara, a svecem ga prihvaćaju Katolička i Anglikanska crkva. Humanističko obrazovanje dobio je u Oxfordu, gdje je baš u to doba predavao Erazmo Rotterdamski. Erazmo je bio Moreov učitelj, koji mu je posvetio svoje značajno djelo *Pohvala ludosti*. Iako na visokom položaju, More nikada nije izgubio vezu s realnim životom, s brigama i sudbinama malog čovjeka, njegovim siromaštvom i njegovom često bezizlaznom situacijom. To se jasno očituje u njegovom političko-literarnom djelu *Utopija*, po kojem je ušao u povijest renesanse i opću kulturnu povijest. More ovo djelo smatra praktičnim vodičem za rješavanje najosnovnijih društvenih problema. Usp. Filipović, Vladimir: *Filozofija renesanse*, Matica Hrvatska, Zagreb, 1956., 81-82. [↑](#footnote-ref-15)
15. Usp. Koprek, Ivan: *Thomas More – svetac, zaštitnik državnika i političara*, u: More, Thomas: *Utopija*, Nakladni zavod Globus, Zagreb, 2003., 8. [↑](#footnote-ref-16)
16. Usp. *Utopijski socijalisti*, prir. M. Joka, Školska knjiga, Zagreb, 1959., 9. [↑](#footnote-ref-17)
17. Filipović: *Filozofija renesanse*, 82. [↑](#footnote-ref-18)
18. Usp. More, Thomas: *Utopija*, Nakladni zavod Globus, Zagreb, 2003., 386. [↑](#footnote-ref-19)
19. Usp. Filipović: *Filozofija renesanse*, 82. [↑](#footnote-ref-20)
20. „…dok je takav čovjek bio bogat i trošio, zar je bio tada što korisniji državi za ono, o čem smo upravo sada govorili? Ili se samo činilo, da pripada među vladare, a uistinu nije bio ni vladar ni sluga države, nego samo trošilac gotovine? …da kao što je u saću trut bolest košnice, da je tako i takav čovjek trut u kući, bolest državna?“, u: Platon, *Država*, VIII, 552 b-d. [↑](#footnote-ref-21)
21. More: *Utopija*, 185. [↑](#footnote-ref-22)
22. Usp. Isto, 223. [↑](#footnote-ref-23)
23. Usp. Platon, *Država*, V, 473 c-e. [↑](#footnote-ref-24)
24. Usp. More: *Utopija*, 56. [↑](#footnote-ref-25)
25. Usp. Isto, 411. [↑](#footnote-ref-26)
26. Isto, 67. [↑](#footnote-ref-27)
27. Usp. Macan, Ivan: *Socijalna etika i druge studije*, Filozofski niz, Zagreb, 2002., 31-32. [↑](#footnote-ref-28)
28. Frane Petrić (1529-1597), hrvatski renesansni filozof, polihistor i pjesnik, može se svrstati u velikane europske duhovne povijesti i utemeljitelje novovjekovnog načina mišljenja. Proveo je buran život, ispunjen brojnim putovanjima. Proučavao je mnoge znanosti, u širokom rasponu od medicine i povijesti, preko poetike i retorike, do filozofije i teologije. Bio je profesor filozofije u Ferrari i Rimu. Potpisivao se različito, pa se njegovo prezime hrvatskom obliku javlja u više varijanata: uz Petrić, najčešće i Petris, Petriš, Petrišević, Patris, Patričević, Patričić. Održavao je tijekom života vezu s rodnim krajem, a tiskao i neke rukopise hrvatskih pisaca. Temeljnim mu se filozofskim djelom smatra *Nova sveopća filozofija*, a od ostalih i danas se drže važnima i poticajnima: *O poetici, Deset dijaloga o retorici, Deset dijaloga o povijesti* i *Sretan grad*. Usp. Solar, Milivoj: *Frane Petrić*, u: Petrić, Frane: *Sretan grad*, Matica Hrvatska, Zagreb, 1998., 43-44. [↑](#footnote-ref-29)
29. Petrić, Frane: *Sretan grad*, Matica Hrvatska, Zagreb, 1998., 7. [↑](#footnote-ref-30)
30. Usp. Ćurko, Bruno: *Petrić o vrlini i sreći u „humanističkom“ razdoblju*, u: Filozofska istraživanja 30(2010)3, 397. [↑](#footnote-ref-31)
31. „Onaj pak tko se ne može združivati ili mu ništa ne treba zbog samodostatnosti, taj i nije nikakav dio grada, te je ili zvijer ili Bog.“ u: Aristotel, *Politika*, A2, 1253a25. [↑](#footnote-ref-32)
32. Petrićevo privatno vlasništvo je opravdano, jer kako navodi Macan (str. 55), ono može svoju funkciju uređivanja društva izvršiti samo pravilnom i jednakom raspodjelom, protiv čega griješi egocentrični stav modernog kapitalizma, koji ne gleda na socijalnu funkciju privatnog vlasništva. [↑](#footnote-ref-33)
33. Usp. Petrić: *Sretan grad*, 28. [↑](#footnote-ref-34)
34. Usp. Isto, 29-30. [↑](#footnote-ref-35)
35. Aristotel, *Nikomahova etika*, I, 1098b22: „S tom se odredbom slaže i nazor da blažen čovjek i živi blaženo i blaženo čini; jer već rekosmo da je blaženstvo dobro življenje i dobro činjenje.“ [↑](#footnote-ref-36)
36. Aristotel, *Nikomahova etika*, I, 1103a5-10: „… krepost se dijeli prema toj razlici; te jedne kreposti nazivamo umnima, a druge ćudorednima; mudrost, rasudnost i razboritost umne su kreposti, a plemenitost i umjerenost ćudoredne.“ [↑](#footnote-ref-37)
37. Lazarević Di Giacomo, Persida: *Dvostruko Sretan grad Frane Petrića*, u: Filozofska istraživanja 30(2010)3, 385-386. [↑](#footnote-ref-38)
38. Usp. Solar, Milivoj: *Frane Petrić*, u: Petrić, Frane: *Sretan grad*, Matica Hrvatska, Zagreb, 1998., 50. [↑](#footnote-ref-39)
39. Usp. Zenko, Franjo: *Starija hrvatska filozofija*, Hrestomatija filozofije sv. 9, Školska knjiga, Zagreb, 1997., 208. [↑](#footnote-ref-40)
40. Tommaso Domenico Campanella (1568-1639) rođen je u gradu Stilo u Calabriji (južna Italija), u siromašnoj obitelji s puno djece. S trinaest godina je stupio u dominikanski duhovni red, potaknut željom da stekne znanja o svijetu. S dvadeset godina pohađa studij teologije, no upada u brojne nedaće zbog filozofije prirode B. Telesija kojoj se priklanja. Piše svoj prvi spis *Philosophia sensibus demonstrata* – o filozofiji koja se dokazuje osjetilima. Zbog tog djela je doveden pred sud i optužen za napad na crkvenu doktrinu. Piše brojne rukopise o fizici, kozmologiji i politici zbog kojih je optužen za herezu. Oštro kritizira stanje u Calabriji, koja je pod španjolskom vlašću. Biva uvučen u urotu protiv španjolskog vicekralja, maštajući o oslobođenju Calabrije, urota je otkrivena, a Campanella je uhvaćen i podvrgnut mučenju. Zatim 27 godina provodi u tamnici, gdje piše većinu svojih djela: *Španjolska monarhija, Politički aforizmi, Grad Sunca, Smisao stvari* i dr. Usp. Grubiša, Damir: *Politička misao talijanske renesanse*, Barbat, Zagreb, 2000., 483-485. [↑](#footnote-ref-41)
41. Usp. Campanella, Tommaso: *Grad Sunca*, Zora, Zagreb, 1953., 58. [↑](#footnote-ref-42)
42. Usp. Isto. [↑](#footnote-ref-43)
43. Usp. Isto, 48. [↑](#footnote-ref-44)
44. „Emanacija je proizlaženje svih stvari iz nekog najvišeg izvora, prabitka. (…) Dok se u evoluciji proces kreće od nesavršenoga sve savršenijem, u emanaciji ide od savršenoga sve manje savršenom.“ u: Filipović, Vladimir: *Filozofijski rječnik*, Matica Hrvatska, Zagreb, 1965., 112. [↑](#footnote-ref-45)
45. „Kabala (hebr. *kabbalah*: predaja, usmena predaja), židovski tajni nauk, vjerski i filozofski. Prema kabali svijet je nastao emanacijom iz božanskog apsolutnog bića i dijeli se na četiri sfere (idejnu, duhovnu, duševnu i materijalnu); u: Rebić, Adalbert: Mali religijski rječnik, Kršćanska sadašnjost, Zagreb, 2006., 68. Djelovanje u svijetu tumačeno je mistikom brojeva i slova. Utjecaj kabale osjeća se u renesansnoj filozofiji i romantičkoj filozofiji prirode; u: Filipović, Vladimir: *Filozofijski rječnik*, Matica Hrvatska, Zagreb, 1965., 199. [↑](#footnote-ref-46)
46. Usp. Skuhala Karasman, Ivana: *Mjesto i uloga astrologije u Gradu Sunca Tommasa Campanelle*, u: Filozofska istraživanja, 31(2011)1, 223. [↑](#footnote-ref-47)
47. Campanella: *Grad Sunca*, 30. [↑](#footnote-ref-48)
48. Usp. Petrović, Gajo: *Tommaso Campanella*, u: Campanella, Tommaso: *Grad Sunca*, Zora, Zagreb, 1953., 85. [↑](#footnote-ref-49)
49. Usp. More: *Utopija*, 93. [↑](#footnote-ref-50)
50. Isto, 243. [↑](#footnote-ref-51)
51. Usp. Milić, Bruno: *Razvoj grada kroz stoljeća 2*, Srednji vijek, Školska knjiga, Zagreb, 1995., 168-171. [↑](#footnote-ref-52)
52. Isto, 409. [↑](#footnote-ref-53)
53. Usp. <http://www.slideshare.net/likovnaumjetnost/renesansni-grad> [↑](#footnote-ref-54)
54. Petrić: *Sretan grad*, 16. [↑](#footnote-ref-55)
55. Isto, 221. [↑](#footnote-ref-56)
56. Platon, *Država*, V, 462 b. [↑](#footnote-ref-57)
57. Petrić: *Sretan grad*, 29. [↑](#footnote-ref-58)
58. Isto, 27. [↑](#footnote-ref-59)
59. Platon, *Država*, III, 415 c. [↑](#footnote-ref-60)
60. Petrić: *Sretan grad*, 26. [↑](#footnote-ref-61)
61. Isto, 27. [↑](#footnote-ref-62)
62. Milić, Vojin: *Predgovor*, u: More, Thomas: *Utopija*, Kultura, Zagreb, 1952., 5-39. [↑](#footnote-ref-63)
63. Platon, *Država* V, 464c. [↑](#footnote-ref-64)
64. Bošnjak, Branko: *Predgovor*, *Platonova filozofija i njeno mjesto u povijesti filozofije*, u: Platon, *Zakoni*, 28. [↑](#footnote-ref-65)
65. Platon, *Zakoni* VI, 16, 773c. [↑](#footnote-ref-66)
66. Platon, *Zakoni* III, 16, 701d. [↑](#footnote-ref-67)
67. Aristotel, *Politika* A2, 1253a5. [↑](#footnote-ref-68)
68. Aristotel, *Politika* A2, 1252b30. [↑](#footnote-ref-69)
69. Petrić: *Sretan grad*, 9. [↑](#footnote-ref-70)
70. Solar, Milivoj: *Frane Petrić*, u: Petrić, Frane: *Sretan grad*, Matica Hrvatska, Zagreb, 1998., 49. [↑](#footnote-ref-71)
71. Platon, *Država* II, 358d. [↑](#footnote-ref-72)
72. Petrić: *Sretan grad*, 22. [↑](#footnote-ref-73)
73. Macan: *Socijalna etika i druge studije*, 30. [↑](#footnote-ref-74)
74. Usp. Walter, Kerber: *Socijalna etika*, Biblioteka SCOPUS, Zagreb, 2002., 50. [↑](#footnote-ref-75)
75. Usp. Windelband, Wilhelm: *Povijest filozofije*, Naprijed, Zagreb, 1990., 485-486. [↑](#footnote-ref-76)
76. Usp. Filipović: *Filozofija renesanse*, 85-86. [↑](#footnote-ref-77)
77. Usp. Isto, 88. [↑](#footnote-ref-78)
78. Usp. Schiffler, Ljerka: *Frane Petrić*, u: *Hrvatska filozofija I., Studije i odabrani* *tekstovi*, Scopus, Zagreb, 2001., 125. [↑](#footnote-ref-79)
79. Usp. Grubiša, Damir: *Politička misao talijanske renesanse*, Barbat, Zagreb, 2000., 114-116. [↑](#footnote-ref-80)
80. Usp. Veljak, Lino: *Petrić i počeci utopijskog socijalizma*, u: *Prilozi za istraživanje hrvatske filozofske baštine*, 5(1979)9-10, 60. [↑](#footnote-ref-81)
81. Usp. Grubiša: *Politička misao talijanske renesanse*, 119. [↑](#footnote-ref-82)