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# Uvod

Kanonsko pravo je skup propisa koje donosi, potvrđuje ili prihvaća zakonita crkvena vlast.[[1]](#footnote-1) Tim je propisima oblikovan kanonski pravni poredak unutar kojeg su uređena sva pitanja koja su od važnosti za djelovanje Katoličke Crkve. U kanonskom pravnom poretku kao pravni subjekti pojavljuju se fizičke i pravne osobe.[[2]](#footnote-2) Ako ih se promatra s civilnopravnog gledišta, neće postojati posebne dvojbe oko pravne osobnosti fizičkih osoba, no pitanje civilnopravnog statusa pravnih osoba kanonskogaprava znatno je zamršenije. Određenoj društvenoj tvorevini može biti priznata pravna osobnost u okviru kanonskoga prava, ali to ne znači da je njezin status jednak i u civilnom pravnom poretku. S obzirom da pravne osobe Katoličke Crkve djeluju na teritoriju različitih suverenih država, njihova će civilna pravna osobnost ovisiti o pravnom uređenju toga pitanja u svakoj pojedinoj državi. Bez pravnog subjektiviteta u određenom civilnom poretku nijedna društvena tvorevina ne može biti nositeljem prava i obveza. Prema tome, crkvene pravne osobe mogu u civilnopravnoj sferi stjecati prava i preuzimati obveze samo u onoj mjeri u kojoj im pojedina država priznaje pravnu osobnost. Takvim priznanjem crkvene pravne osobe postaju subjekti civilnog prava, ali istovremeno ostaju i subjekti kanonskog prava, što ih ponekad stavlja u izazovne situacije balansiranja prilikom ispunjenja pretpostavaka koje pred njih postavljaju oba pravna poretka.

Crkvene pravne osobe s priznatim civilnopravnim subjektivitetom u pravilu mogu stjecati i otuđivati imovinska prava na jednak način kako je to dopušteno i drugim subjektima civilnog prava. Ipak, treba imati na umu kako su imovinskopravna pitanja uređena i kanonskim pravom koje obvezuje crkvene pravne osobe. Zbog postojanja dvostrukog imovinskopravnog režima kojega se ti subjekti moraju pridržavati, mogu se pojaviti brojne teorijske i praktične dvojbe. One neće biti izražene u slučajevima potpunog suglasja dvaju pravnih uređenja, što se događa razmjerno rijetko. Jednako tako, neće biti dvojbi u situacijama u kojima pojedina crkvena pravna osoba uspije ispuniti pretpostavke obaju prava. No, u slučajevima kolizije kanonskih i civilnih normi bit će vrlo važno ispravno odrediti međusobni odnos kanonskog i civilnog prava. Pritom nije upitno kako je početna pozicija civilnog prava jača. Za razliku od civilnog, kanonski pravni poredak u svojem imovinskopravnom aspektu ne sadrži adekvatan sustav pravnih sankcija i prisile koji bi jamčio sigurnu provedbu kanonskih odredaba. Zbog toga, kanonske odredbe mogu doći do izražaja samo u onoj mjeri u kojoj ih civilni pravni poredak priznaje, tj. prihvaća kao pravno relevantne. U tome je smislu moguć različiti tretman kanonskih imovinskih propisa. Civilno ih pravo može u potpunosti ignorirati primjenjujući glede imovinskopravnih pitanja crkvenih pravnih osoba isključivo vlastite norme. Osim toga, civilni pravni poredak može prihvatiti kanonske odredbe kao izvor autonomnog prava, analogno statutu ili društvenom ugovoru u pravu društava, prilikom čega civilni zakonodavac ostavlja prostor većoj ili manjoj slobodi unutrašnjeg uređenja odnosa unutar nekog pravnog entiteta.[[3]](#footnote-3) Konačno, kanonsko se pravo može i neposredno primjenjivati u okviru civilnog pravnog poretka. Do toga ne može doći pukim automatizmom, već isključivo na temelju nekog općenormativnog akta kojim se za pojedina pitanja u civilnom pravnom poretku prihvaćaju kanonski propisi.

U znatnom broju europskih država položaj Katoličke Crkve uređen je međunarodnim ugovorima sklopljenima sa Svetom Stolicom. To je učinila i Republika Hrvatska sklapanjem četiri bilateralna međunarodna ugovora kojima se nastojalo urediti puni spektar odnosa Crkve i Države. Između ostalog, uređeno je priznanje civilnopravnog subjektiviteta pravnih osoba kanonskoga prava kojima je na taj način omogućeno da u okviru hrvatskog pravnog poretka budu nositelji prava i obveza. Uslijed toga, bilo je potrebno urediti i imovinskopravnu problematiku pa je međunarodnim ugovorom određeno da crkvene pravne osobe mogu stjecati i otuđivati imovinska prava prema odredbama kanonskoga prava i zakonodavstva Republike Hrvatske. Iako su navedena pitanja vrlo važna za redovito i nesmetano djelovanje Crkve u Republici Hrvatskoj, ugovorne im strane nisu posvetile značajniju pozornost uredivši ih sa tek dvije ugovorne odredbe. Pritom korištena terminologija preuzeta je iz kanonskog prava i nije uobičajena u hrvatskom pravnom poretku. To je prouzročilo različite poteškoće. Prije svega, otežano je razumijevanje volje ugovornih strana. Potreban je vrlo angažirani rad na tumačenju spornih odredaba kako bi se proniknulo u njihovo značenje. Usto, ugovorne odredbe nije jednostavno primijeniti jer je njima u određenoj mjeri predviđena uporaba kanonskopravnih instituta u okvirima hrvatskog pravnog poretka koji, pak, ne poznaje te institute, baš kao ni kanonsku terminologiju.

U ovome će se radu sa civilnopravnog gledišta sustavno propitati značenje međunarodnih ugovora između Svete Stolice i Republike Hrvatske za odnos hrvatskog i kanonskog imovinskog prava. Glavni je cilj istraživanja jasno odrediti ulogu kanonskih imovinskih propisa u hrvatskom pravnom poretku. Prije svega, utvrdit će se i sustavno analizirati svi pravni izvori relevantni za ovu problematiku. Zatim će biti potrebno utvrditi pretpostavke pod kojima određena crkvena pravna osoba stječe civilnopravni subjektivitet u Republici Hrvatskoj. To će se učiniti uz primjenu jezičnog (gramatičkog), sustavnog i teleološkog tumačenja predmetne odredbe ugovora sa Svetom Stolicom. Potom će biti neophodno razjasniti značenje ugovorne odredbe kojom je određeno da crkvene pravne osobe stječu i otuđuju imovinska prava prema odredbama kanonskoga prava i zakonodavstva Republike Hrvatske. U praksi su prisutna shvaćanja, o kojima se doktrina još nije izjasnila, kako je navedenom odredbom u pogledu imovine crkvenih pravnih osoba predviđena kumulativna primjena kanonskog i hrvatskog imovinskog prava. Sadržaj spomenute odredbe također će se podvrći višedimenzionalnom tumačenju, a njegovo će se značenje propitati i poredbenom metodom propitivanja konkordatskoga prava te usporednom analizom rješenja koja su za istu problematiku predviđena u međunarodnim ugovorima koje je Sveta Stolica sklopila s drugim državama. Ako se teza o kumulativnoj primjeni kanonskih i hrvatskih propisa pokaže opravdanom, bit će potrebno pristupiti detaljnoj usporednoj analizi imovinskopravnih odredaba obaju prava. Pritom će biti važno utvrditi praktično civilnopravno značenje pojedinih kanonskih instituta. U tom smislu trebat će razmotriti i praktične implikacije koje proizlaze iz eventualne primjene kanonskih instituta u civilnopravnom kontekstu. Ako se prilikom istraživanja primijete „neuralgične točke“ *de lege lata* uređenja, kritički će se propitati te će se predložiti normativne i praktične intervencije u cilju njihova otklanjanja.

# Pravni izvori

## Ustav Republike Hrvatske

*Ustav Republike Hrvatske*[[4]](#footnote-4) kao hijerarhijski najviši opći akt u Republici Hrvatskoj sadržava nekoliko odredaba koje je vrijedno spomenuti u ovome kontekstu. Prije svega, Ustavom se određuje jamstvo slobode savjesti i vjeroispovjedi te slobodnog javnog očitovanja vjere ili drugog uvjerenja.[[5]](#footnote-5) Nadalje, propisuje se jednakost vjerskih zajednica pred zakonom te se ističe načelo odvojenosti vjerskih zajednica od države.[[6]](#footnote-6) U nastavku istoga članka, određuje se da su vjerske zajednice slobodne, u skladu sa zakonom, javno obavljati vjerske obrede, osnivati škole, učilišta i druge zavode, socijalne i dobrotvorne ustanove, upravljati njima, te se ističe da u svojoj djelatnosti uživaju zaštitu i pomoć države. Već se u Temeljnim odredbama nepovredivost vlasništva navodi kao jedna od najviših vrednota hrvatskog ustavnog poretka.[[7]](#footnote-7) S tom je odredbom povezano i ustavno jamstvo vlasništva.[[8]](#footnote-8) Naposlijetku, od važnosti je i ustavna odredba koja određuje da su međunarodni ugovori koji su sklopljeni i potvrđeni u skladu s Ustavom i objavljeni, dio unutarnjeg pravnog poretka Republike Hrvatske, po pravnoj snazi iznad zakona, te da se odredbe tih međunarodnih ugovora mogu mijenjati ili ukidati samo uz uvjete i na način koji su u njima utvrđeni, ili suglasno općim pravilima međunarodnog prava.[[9]](#footnote-9) U Ustavu je sadržana i odredba kojom se određuje da hrvatski sudovi sude na temelju Ustava, zakona, međunarodnih ugovora i drugih važećih izvora prava.[[10]](#footnote-10) Vrijedi spomenuti da su neka od gore navedenih načela hrvatskog Ustava zaštićena i sustavom uspostavljenim *Europskom konvencijom za zaštitu ljudskih prava i temeljnih sloboda*,[[11]](#footnote-11) a osobito sloboda mišljenja, savjesti i vjeroispovjedi[[12]](#footnote-12) te načelo zaštite vlasništva.[[13]](#footnote-13)

## Ugovori između Svete Stolice i Republike Hrvatske

Po raspadu SFR Jugoslavije samostalna je Republika Hrvatska napustila dotadašnji krug socijalističkih zemalja, uslijed čega su se stvorile pretpostavke za slobodnije djelovanje vjerskih zajednica u hrvatskom društvu. Tada se, nakon pola stoljeća napete koegzistencije, ukazala prigoda za cjelovitim i kvalitetnim uređenjem brojnih odnosa između Katoličke Crkve i države. Postupajući s tim ciljem Sveta Stolica i Republika Hrvatska sklopile su četiri bilateralna međunarodna ugovora,[[14]](#footnote-14) uređujući redom pravna pitanja, gospodarska pitanja, suradnju na području odgoja i kulture te dušobrižništvo katoličkih vjernika, pripadnika oružanih i redarstvenih snaga. Uvažavajući praktične razloge, Sveta Stolica nakon Drugoga vatikanskog koncila nastoji različite skupine pitanja u odnosima s državama uređivati zasebnim ugovorima. Upravo je to razlog zbog kojega su s Republikom Hrvatskom sklopljena četiri ugovora, a ne jedinstveni konkordat.[[15]](#footnote-15) Prije analize sadržaja spomenutih ugovora potrebno je iznijeti nekoliko bitnih napomena glede subjekata tih ugovornih odnosa, ali i pravne prirode samih tih ugovora. Republika Hrvatska kao suverena država je redoviti subjekt međunarodnog prava. Temeljem svojega međunarodnopravnog subjektiviteta Republika Hrvatska može sklapati različite međunarodne ugovore s drugim međunarodnopravnim subjektima. To su ponajprije i najčešće druge suverene države. No, uz države, međunarodno pravo priznaje određeni međunarodnopravni subjektivitet i nekim drugim entitetima.[[16]](#footnote-16) Tu ponajprije vrijedi istaknuti međunarodne organizacije kojima je međunarodna zajednica priznala sposobnost sklapanja međunarodnih ugovora, te posljedično i međunarodnopravni subjektivitet.[[17]](#footnote-17) Međutim, Sveta Stolica ima poseban status i subjektivitet u međunarodnom pravu. Do 1870. godine Papa je bio i poglavar države svjetovnoga tipa s njezinim pripadajućim teritorijem. U tome je smislu Papinska država bila redoviti subjekt međunarodnog prava. Usprkos tome, tadašnja papinska diplomacija nije vodila brigu samo o Papinskoj državi, nego i o položaju Katoličke Crkve u drugim svjetovnim državama. Nakon što je Rim potpao pod vlast Kraljevine Italije, Sveta je Stolica izgubila teritorijalnu osnovu međunarodnopravnog subjektiviteta, ali su njezine diplomatske aktivnosti nastavljene kroz slanje i primanje diplomatskih zastupnika te sklapanjem sporazuma u obliku međunarodnih ugovora. Tu je pojavnost pravna doktrina razriješila konstrukcijom suverenosti *sui generis*, priznajući da je Sveta Stolica *sui generis* subjekt međunarodnog prava.[[18]](#footnote-18) Sklapanjem *Lateranskog ugovora* 1929. godine Papi je priznat suverenitet nad malim područjem te je time označen početak Države Vatikanskog Grada, minijaturne države koja ima međunarodnopravni subjektivitet uz posebnost da njezine interese u međunarodnim odnosima štiti diplomatska služba Svete Stolice.[[19]](#footnote-19) Navedene činjenice jasno ukazuju na pravnu prirodu ugovora koje su sklopile Sveta Stolica i Republika Hrvatska. Riječ je o bilateralnim međunarodnim ugovorima koji su podvrgnuti režimu međunarodnog prava, osobito u pogledu izmjena i prestanka,[[20]](#footnote-20) te se na njih odnose i prije spomenute ustavne odredbe o hijerarhiji pravnih izvora u Republici Hrvatskoj. Iz toga proizlaze i neke daljnje posljedice. Prije svega, znatno je otežana mogućnost brze promjene ugovorenog stanja, iz razloga što je za svaku promjenu koja nije izričito predviđena samim ugovorom redovno potreban novi sporazum ugovornih strana. Druga je posljedica međunarodnog obilježja predmetnih ugovora njihova nadzakonska snaga, u skladu s hrvatskim Ustavom. Odredbe sadržane u ugovorima između Svete Stolice i Republike Hrvatske imat će prednost u primjeni u odnosu na odredbe zakona Republike Hrvatske. Spomenuti su ugovori u nekoliko navrata bili izloženi kritici u pogledu ustavnosti. Ustavni sud Republike Hrvatske oglasio se nenadležnim za ocjenu ustavnosti međunarodnih ugovora te sukladno tome odbacio prijedlog za pokretanje postupka ocjene suglasnosti ugovora s Ustavom.[[21]](#footnote-21) Ipak, vrijedi istaknuti kako je vrlo prihvatljiva argumentacija da ugovori sami po sebi nisu neustavni, iako je posredna posljedica njihova sklapanja nepovoljniji položaj drugih vjerskih zajednica u odnosu na Katoličku Crkvu u Hrvatskoj. No, izjednačavanje položaja svih vjerskih zajednica u Republici Hrvatskoj ne treba tražiti u raskidanju međunarodnih ugovora, već u dodatnom angažmanu Republike Hrvatske da zakonskim uređenjem osigura preostalim vjerskim zajednicama prava jednaka onima koje temeljem međunarodnih ugovora uživa Katolička Crkva.[[22]](#footnote-22)

Glede imovinskih pitanja Katoličke Crkve u Republici Hrvatskoj najznačajnije su odredbe sadržane u *Ugovoru između Svete Stolice i Republike Hrvatske o pravnim pitanjima* (dalje: *Ugovor o pravnim pitanjima*) te u *Ugovoru između Svete Stolice i Republike Hrvatske o gospodarskim pitanjima* (dalje: *Ugovor o gospodarskim pitanjima*). Prvonavedenim ugovorom strane tih ugovora potvrđuju neovisnost i samostalnost Države i Katoličke Crkve te se obvezuju na poštovanje tog načela i međusobnu suradnju u brizi za cjelovit razvoj čovjeka i u promicanju općega dobra.[[23]](#footnote-23) Istim ugovorom Republika Hrvatska priznaje javnu pravnu osobnost Katoličke Crkve te svih crkvenih ustanova koje imaju kanonsku pravnu osobnost. Osim toga, nadležnoj se crkvenoj vlasti priznaje pravo osnivati, mijenjati, dokidati i priznavati crkvene pravne osobe, o čemu samo obavještava nadležno tijelo državne uprave radi njihova upisa, u skladu s odgovarajućim državnim propisima.[[24]](#footnote-24) S tim je u vezi i odredba kojom se u isključivu crkvenu vlast stavlja uređivanje crkvenog ustroja, crkvenih pokrajina i crkvenih pravnih osoba.[[25]](#footnote-25) Za temu ovoga rada osobito je važna ugovorna odredba kojom se određuje da crkvene pravne osobe mogu kupovati, posjedovati, koristiti ili otuđivati pokretna i nepokretna dobra te stjecati i otuđivati imovinska prava, prema odredbama kanonskoga prava i zakonodavstva Republike Hrvatske.[[26]](#footnote-26) Usto, tim se osobama priznaje pravo osnivati zaklade na koje se u pogledu građanskih učinaka prema ugovoru primjenjuje hrvatsko pravo. S tim su u vezi odredbe o pravu vjernika da osnivaju društva s ciljevima koji su vlastiti Crkvi[[27]](#footnote-27) te o pravu Katoličke Crkve na osnivanje obrazovnih ustanova i na organiziranje karitativnih ustanova.[[28]](#footnote-28) Neke od spomenutih odredaba detaljnije će se analizirati u narednim poglavljima, budući da su osobito značajne za ovu temu.

U kontekstu navedenih međunarodnih ugovora treba spomenuti da je temeljem njih sklopljeno više specifičnih sporazuma, kojima su stranke, s jedne strane *Hrvatska biskupska konferencija*, a sa druge različita *tijela i pravne osobe javnog prava u Republici Hrvatskoj*. Pravnu narav tih sporazuma nije jednostavno odrediti. Oni u svakom slučaju nemaju karakter međunarodnih ugovora. U praksi se za njih može koristiti izraz *tehnički sporazumi* ili *provedbeni sporazumi* u pokušaju naglašavanja njihove provedbene uloge u odnosu na međunarodne ugovore sa Svetom Stolicom. Tim se sporazumima detaljnije razrađuje *modus* ostvarivanja prava i ispunjenja obveza koji su predviđeni međunarodnim ugovorima. Ti su sporazumi u pravilu izrijekom predviđeni međunarodnim ugovorom,[[29]](#footnote-29) no ne treba isključiti mogućnost zaključenja sličnih sporazuma i kada je potreba posebnog uređivanja realizacije neke međunarodnopravne obveze samo implicitno sadržana u ugovornoj odredbi.[[30]](#footnote-30) Bitno je obilježje takvih sporazuma upravo njihov provedbeni karakter zbog čega se čini ispravnim zaključiti da se njima niti jedno pitanje ne može urediti na način koji bi odudarao od onoga koji je predviđen ugovorima sa Svetom Stolicom. Detaljnije određivanje smisla odredbi međunarodnih ugovora pitanje je koje treba rješavati u skladu sa normama međunarodnog prava o tumačenju ugovora.[[31]](#footnote-31) U pogledu materije koja se ovdje obrađuje, od ove vrste sporazuma značajan je *Protokol o načinu upisa pravnih osoba Katoličke Crkve*,[[32]](#footnote-32) o kojem će u nastavku također biti više riječi.

## Zakoni Republike Hrvatske

Imovinskopravni odnosi u Republici Hrvatskoj uređeni su brojnim zakonima. Ti se zakoni odnose na sve pravne subjekte u Hrvatskoj pa tako i na pravne osobe Katoličke Crkve. Imovinskopravne odredbe od značenje za ovaj rad sadržane su pretežito u *Zakonu o vlasništvu i drugim stvarnim pravima*,[[33]](#footnote-33) *Zakonu o zemljišnim knjigama*,[[34]](#footnote-34) *Zakonu o obveznim odnosima*,[[35]](#footnote-35) i *Zakonu o trgovačkim društvima*.[[36]](#footnote-36) Nadalje, treba napomenuti kako je problematika vjerskih zajednica u Republici Hrvatskoj uređena *Zakonom o pravnom položaju vjerskih zajednica*,[[37]](#footnote-37) premda je upitno u kojoj se mjeri taj zakon primjenjuje na Katoličku Crkvu. Naime, već je istaknuto kako su u vezi pravnog položaja Katoličke Crkve u Hrvatskoj sklopljeni međunarodni ugovori koji, u skladu sa ustavnim pravilima hijerarhije pravnih izvora, imaju prednost u primjeni nad hrvatskim zakonima. Primjena će spomenutog zakona u pogledu Katoličke Crkve doći u obzir samo u vezi onih pitanja koja nisu uređena međunarodnim ugovorima sa Svetom Stolicom.

## Propisi kanonskog prava

Kanonsko je pravo bogat i razgranat skup pravnih propisa Katoličke Crkve. Najvažniji je kanonskopravni izvor *Zakonik kanonskoga prava* iz 1983. godine.[[38]](#footnote-38) *Zakonik* je odraz nastojanja da se na sveobuhvatan, jasan i pregledan način na jednome mjestu objave najvažnije odredbe prava Katoličke Crkve. Tvorci *Zakonika* najveći su dio imovinskopravnih odredaba sabrali u Knjizi V. naslovivši je *Vremenita crkvena dobra*. Ta je knjiga podijeljena na četiri naslova: *Stjecanje dobara*, *Upravljanje dobrima*, *Ugovori i posebno o otuđenju* te *Nabožne odredbe općenito i nabožne zaklade.* U skladu s nomotehničkim pristupom u cijelom *Zakoniku*, sve su norme sadržane u obliku kanona. Knjiga V. sadrži kanone od 1259 do 1310. Ipak, treba imati na umu da je iz razloga tehničke prirode nemali broj normi imovinskopravnog karaktera razmješten i u drugim knjigama *Zakonika*.[[39]](#footnote-39) Osim kanonskopravnih pravila kojima su uređena vremenita crkvena dobra, za ovaj su rad važne i odredbe o subjektima kanonskoga prava. One su sadržane u Knjizi I. *Zakonika*, u okviru Naslova VI. i podrobno definiraju kanonski položaj fizičkih i pravnih osoba. U nastavku će se na odgovarajućim mjestima detaljnije izložiti pojedine odredbe iz spomenutih knjiga *Zakonika*.

# Analiza pojedinih odredaba ugovora sa Svetom Stolicom

Kao što je već izloženo u uvodu, za pravno uređenje imovine Katoličke Crkve u Hrvatskoj presudno značenje imaju odredbe međunarodnih ugovora koje je Republika Hrvatska sklopila sa Svetom Stolicom. Različita tumačenja pojedinih ugovornih odredaba tijekom odvijanja pravnog prometa mogu dovesti do neugodnih i vrlo složenih pravnih situacija. Upravo zato postoji potreba za pažljivom analizom spornih odredaba kako bi se nedvojbeno utvrdilo njihovo značenje te posljedično učinak koji imaju u okviru domaćeg pravnog poretka. U tom se smislu kao odredbe oko čijeg značenja postoji najviše dvojbi ističu čl. 2. i čl. 10. *Ugovora o pravnim pitanjima*. Stoga će im u nastavku biti posvećena osobita pozornost.

## Članak 2. – pravni subjektivitet crkvenih pravnih osoba u Republici Hrvatskoj

Odredba sadržana u čl. 2. važna je zato što uređuje pitanje crkvenog pravnog subjektiviteta u Republici Hrvatskoj. Naime, unutar kanonskopravnog poretka na cjelovit je način uređeno pitanje subjekata crkvenog prava, s posebnim naglaskom na pitanje pravnih osoba Katoličke Crkve. No, kao što je prethodno više puta naglašeno, ne postoji automatizam u prihvaćanju kanonskih odredaba u civilnim pravnim poretcima, već je to pitanje potrebno urediti na prikladan i pravno prihvatljiv način. Upravo je to bila intencija ugovornih strana prilikom uglavljivanja čl. 2. Republika Hrvatska tom je odredbom ponajprije priznala *javnu pravnu osobnost Katoličkoj Crkvi* te, u st. 2. istoga članka, *javnu pravnu osobnost svim crkvenim ustanovama koje imaju takvu pravnu osobnost prema odredbama kanonskoga prava*.

Navedena je odredba problematična iz nekoliko razloga. Prije svega, u tom se članku koristi izrićaj *javna pravna osobnost* koji nije uobičajen u hrvatskom pravu. To stvara poteškoće zato što takav izričaj ukazuje da se Republika Hrvatska obvezala priznati određeno svojstvo osobama kanonskoga prava, a sadržaj tog svojstva nije potpuno jasan s aspekta prava Republike Hrvatske. Jasno, nije upitna volja Republike Hrvatske da preuzetu obvezu korektno ispuni, ali se iz terminoloških razloga mogu pojaviti problemi prilikom primjene navedene odredbe. Osim toga, sporno je odnosi li se čl. 2. na sve pravne osobe koje mogu postojati prema kanonskome pravu. Naime, u kanonskom se pravu razlikuju *javne pravne osobe* i *privatne pravne osobe*. Prva je skupina definirana kao skupnost osoba ili stvari koju je osnovala mjerodavna crkvena vlast da, u granicama koje su joj određene, u ime Crkve i prema odredbi pravnih propisa obavlja svoju zadaću povjerenu joj radi općeg dobra. S druge strane, privatne su pravne osobe definirane negativno, kao sve one pravne osobe koje nisu javne.[[40]](#footnote-40) Dakle, javlja se pitanje imaju li temeljem čl. 2. pravnu osobnost u Republici Hrvatskoj sve pravne osobe kanonskog prava ili se ta odredba odnosi samo na crkvene javne pravne osobe. Situacija je još složenija ako se ima u vidu st. 3. istoga članka Ugovora kojim se određuje da nadležna crkvena vlast može osnivati, mijenjati, dokidati ili priznavati crkvene pravne osobe, prema odredbama kanonskoga prava. O tome će obavijestiti nadležno tijelo državne uprave radi njihova upisa, u skladu s odgovarajućim državnim propisima. S obzirom da se na ovom mjestu koristi termin crkvene pravne osobe, neupitno su njime obuhvaćene i javne i privatne pravne osobe kanonskoga prava, a o čijem postojanju slobodno odlučuje mjerodavna crkvena vlast, koja svoju odluku samo treba priopćiti nadležnom tijelu državne uprave.

Usto, treba razmotriti i *Protokol o načinu upisa pravnih osoba Katoličke Crkve* (dalje: Protokol). Riječ je o provedbenom sporazumu koji su sklopili Vlada Republike Hrvatske i Hrvatska biskupska konferencija, u svrhu razrade i operacionalizacije odredaba iz međunarodnih ugovora sa Svetom Stolicom. Tim je protokolom, u svega devet članaka, ustrojena *Evidencija pravnih osoba Katoličke Crkve u Republici Hrvatskoj* (dalje: Evidencija) te je propisan sadržaj *Evidencije* i postupak upisa. Iz samoga naziva proizlazi da se Protokol odnosi na sve crkvene pravne osobe, što potvrđuje i upotreba tog izraza u odredbama Protokola.[[41]](#footnote-41) Osim toga, u uvodnom tekstu Protokola stoji da je sklopljen na temelju gore izloženog čl. 2. *Ugovora o pravnim pitanjima* koji uređuje priznanje javne pravne osobnosti Katoličkoj Crkvi i crkvenim ustanovama. To može navesti na zaključak kako o osnivanju i ukidanju svih crkvenih pravnih osoba odluku donosi isključivo mjerodavna crkvena vlast prema kanonskim propisima te da svaka crkvena pravna osoba od svojega kanonskopravnog osnutka ima pravnu osobnost i unutar hrvatskoga prava, prilikom čega upis u Evidenciju ima samo deklaratorni karakter. Ipak, takav zaključak ne bi trebalo donositi prije no što se u potpunosti utvrdi značenje termina *javna pravna osobnost*, korištenog u čl. 2. *Ugovora o pravnim pitanjima*, iz razloga što se navedenom ugovornom odredbom javna pravna osobnost priznaje samo onim crkvenim entitetima koji takvu istu pravnu osobnost imaju po kanonskom pravu.

Kao što je prije istaknuto, javna pravna osobnost nije pojam hrvatskog prava, pa se u sadržajnom smislu može shvatiti na različite načine. Takvu je pravnu osobnost moguće shvatiti kao običnu pravnu osobnost koju prepoznaje javna vlast. Ponegdje se i navodi kako imati javnu pravnu osobnost znači biti nositelj prava i obveza koje odgovaraju naravi pravne osobe s njezinim zakonitim ciljevima.[[42]](#footnote-42) Navedena definicija vrlo je bliska poimanju pravne osobnosti kakvu ima svaka pravna osoba u hrvatskom pravu. Takvo bi shvaćanje išlo u prilog iznesenoj tvrdnji da je odredbom čl. 2. Ugovora Republika Hrvatska priznala pravnu osobnost svim crkvenim pravnim osobama koje postoje prema kanonskom pravu. Ipak, nekoliko je razloga koji u konačnici upućuju na drugačiji zaključak. Već je istaknuto kako kanonsko pravo razlikuje javne i privatne pravne osobe.

Iz definicije javnih pravnih osoba proizlazi jedna osobitost koja ih izdvaja od svih ostalih pravnih osoba kanonskog prava. Naime, kanonskim je pravom izričito predviđeno da jedino javne pravne osobe djeluju u ime Crkve, dok sve ostale pravne osobe djeluju u vlastito ime, makar imale crkvene ciljeve.[[43]](#footnote-43) Time se u neku ruku, javnim pravnim osobama daje svojevrsni službeni status unutar kanonskopravnog poretka. U određenoj mjeri kanonski se koncept javnih pravnih osoba, temeljem činjenice da djeluju u ime Crkve, približava pojmovima *javnopravnog tijela* ili *tijela javne vlasti*, kako su ti pojmovi koncipirani u hrvatskom pravu.[[44]](#footnote-44) Upravo je navedeno razlikovanje pravnih osoba, koje postoji u kanonskom pravu, naznaka koja upućuje na zaključak da se čl. 2. *Ugovora o pravnim pitanjima* ne odnosi na sve crkvene pravne osobe već samo na javne pravne osobe. U biti, Republika Hrvatska tom ugovornom odredbom priznaje pravnu osobnost samo onim kanonskopravnim entitetima koji djeluju u ime Crkve, i u tom smislu imaju službeni značaj u crkvenoj hijerarhiji. Iako se izričaj *javna pravna osobnost* ne pojavljuje izrijekom ni u kanonskom pravu,[[45]](#footnote-45) trebalo bi ga shvaćati kao posebnu vrstu pravne osobnosti koju imaju javne pravne osobe kanonskoga prava i koja ih čini sposobnima djelovati u ime Crkve. No, budući da Republika Hrvatska crkvenim javnim pravnim osobama priznaje jednaku osobnost u okviru vlastitog poretka, potrebno je utvrditi sadržaj koji javna pravna osobnost ima za civilno pravo.

U literaturi je izraženo shvaćanje da državna vlast, priznajući javnu pravnu osobnost, pojedinim crkvenim pravnim osobama priznaje da su ustanovljene za opću korist te da njihova djelatnost spada u javnu službu.[[46]](#footnote-46) Istovremeno, tvrdi se kako su temeljem te ugovorne odredbe crkvene i državne pravne osobe izjednačene pred zakonom te da imaju ista prava i obveze. U tom smislu navode se pojedine odredbe Ugovora koje je Sveta Stolica zaključila s nekim njemačkim saveznim zemljama. U dodatku se ipak navodi da se crkvene i državne javne pravne osobe ne poistovjećuju već da Katolička Crkva preuzima za svoje javne pravne osobe samo načela koja vrijede za državni sustav javnih pravnih osoba.[[47]](#footnote-47) Navedene tvrdnje teško su objašnjive sa aspekta civilnog prava i teško im je pronaći praktičnu primjenu u svakodnevnom suživotu hrvatskog civilnog i kanonskog prava. Bez potrebe za detaljnom raščlambom spornih pitanja, koja se pojavljaju uslijed iznesenih tvrdnji, dovoljan je tek komentar kako crkvene i državne pravne osobe niti u kojem smislu ne mogu imati ista prava i obveze unutar državnog poretka. Umjesto toga, može se reći da državni i crkveni entiteti mogu samo glede pojedinih pitanja imati ista prava i obveze, pa će utoliko njihov pravni položaj biti sličan ali nikako istovjetan.

Osim toga crkvene i državne pravne osobe, ne mogu biti izjednačene glede odlučivanja o pravima i obvezama građana. U svjetovnoj državi *iure imperii* djeluju samo državna tijela i eventualno one pravne osobe kojima su javne ovlasti posebno dodijeljene. Teoretski nije nemoguće da državna vlast pojedinu javnu ovlast dodijeli i nekoj crkvenoj pravnoj osobi, no to sigurno nije učinjeno temeljem čl. 2. *Ugovora o pravnim pitanjima*. Uslijed iznesenih razloga, čini se opravdanim zaključiti kako priznanjem javne pravne osobnosti crkvene javne pravne osobe nisu u okviru državnog pravnog poretka stekle nikakav poseban položaj u odnosu na druge pravne osobe hrvatskoga prava. No, potrebno je istaknuti kako je Republika Hrvatska istovremeno priznala da samo javne pravne osobe djeluju u ime Crkve. To priznanje stvara obvezu za Republiku Hrvatsku da se glede bilo kojeg pitanja vezanog uz Katoličku Crkvu obraća isključivo tim osobama, uvažavajući kanonskopravnu hijerarhiju. Konačno, iznesena razmatranja upućuju na sljedeće zaključke. O osnivanju i ukidanju svih crkvenih pravnih osoba unutar kanonskopravnog poretka odlučuje isključivo mjerodavna crkvena vlast. Ako je riječ o javnim pravnim osobama, one automatizmom stječu pravnu osobnost unutar hrvatskog prava. S druge strane, to ne vrijedi za privatne pravne osobe, koje mogu postojati prema kanonskom pravu ali pravnu osobnost za hrvatski pravni poredak mogu steći samo ako istovremeno zadovolje pretpostavke koje su hrvatskim pravom određene za postojanje pravnih osoba. U prilog takvom shvaćanju govori i čl. 14. *Ugovora o pravnim pitanjima* kojim je određeno da se vjernička društva u Republici Hrvatskoj ravnaju prema odredbama zakonodavstva Republike Hrvatske. Upis u *Evidenciju* moguć je za sve crkvene pravne osobe, i javne i privatne, i u svakom je slučaju deklaratorne naravi. Ipak, upis u *Evidenciju* može za javne pravne osobe biti pretpostavka ostvarivanja određenih prava. Iako će temeljem čl. 2. Ugovora za hrvatski pravni poredak postojati i prije upisa, moguće je da će državna tijela u postupcima koje vode na temelju posebnih propisa od crkvenih javnih pravnih osoba zahtijevati izvadak iz *Evidencije*.[[48]](#footnote-48)

U kontekstu pravnog subjektiviteta crkvenih javnih pravnih osoba vrlo je korisno razmotriti pitanje vremenskog važenja odredbe sadržane u čl. 2. *Ugovora o pravnim pitanjima*. Već je istaknuto kako je navedenom odredbom Republika Hrvatska priznala pravnu osobnost javnim pravnim osobama koje takvu osobnost imaju prema kanonskom pravu. U slučaju osnivanja nove javne pravne osobe, dvojbi nema. Trenutkom stjecanja pravne osobnosti po kanonskom pravu toj se pravnoj osobi priznaje subjektivitet i u okviru hrvatskog prava. No, nedoumice se javljaju u pogledu javnih pravnih osoba koje su unutar kanonskog pravnog poretka postojale prije no što je *Ugovor o pravnim pitanjima* stupio na snagu, a nisu imale reguliran status na civilnom području. Nije sporno da im je pravni subjektivitet priznat temeljem čl. 2., ali se postavlja pitanje vremenskog učinka tog priznanja. Djeluje li u takvim slučajevima priznanje pravnog subjektiviteta od trenutka stupanja na snagu međunarodnog ugovora sa Svetom Stolicom ili je u odredbi čl. 2. sadržan povratni učinak? Prihvaćanje stajališta o retroaktivnosti čl. 2. zapravo bi značilo da je Republika Hrvatska priznala pravnu osobnost svim javnim pravnim osobama od trenutka kada su te osobe nastale prema kanonskom pravu i bez obzira jesu li ikada tokom svojega postojanja bile prepoznate kao subjekti prava od strane civilnog poretka. Ovo pitanje ima i praktične implikacije u kontekstu naknade crkvenim pravnim osobama za imovinu oduzetu za vrijeme jugoslavenske komunističke vladavine. Povrat imovine, zamjena i naknada predviđeni su odredbama *Ugovora o gospodarskim pitanjima*,[[49]](#footnote-49) koje glede provedbe restitucije upućuju na hrvatske propise o toj materiji.[[50]](#footnote-50) U tom smislu važan je *Zakon o naknadi za imovinu oduzetu za vrijeme jugoslavenske komunističke vladavine*.[[51]](#footnote-51) Tim se općim aktom kao posebna pretpostavka pripadanja prava na naknadu pravnim osobama određuje neprekinuto pravno sljedništvo.[[52]](#footnote-52) Ako se odredbi čl. 2. uistinu prizna retroaktivno djelovanje, dokazivanje neprekinutog postojanja ili neprekinutog pravnog sljedništva je znatno olakšano, jer je dovoljno utvrditi da je određena crkvena pravna osoba neprekidno postojala unutar kanonskog pravnog poretka bez obzira na status unutar civilnog prava. Ipak, potrebno je primijetiti da shvaćanje o povratnom djelovanju priznanja pravne osobnosti nije potkrijepljeno uvjerljivom pravnom argumetacijom. Hrvatski pravni poredak na općoj razini pristupa vrlo restriktivno retroaktivnom djelovanju propisa, a tumačenjem sadržaja čl. 2. vrlo je teško ustvrditi da iz njega jasno i nedvosmisleno proizlazi želja ugovornih strana za ugovaranjem retraoktivnog djelovanja. Iz tog razloga čini se ispravnijim zaključiti da priznanje pravne osobnosti javnih pravih osoba ima učinak najranije od trenutka stupanja na snagu *Ugovora o pravnim pitanjima*.

## Članak 10. – Imovinska prava crkvenih pravnih osoba

Još veće značenje za imovinu Katoličke Crkve u Hrvatskoj ima odredba sadržana u čl. 10. *Ugovora o pravnim pitanjima*. Već je spomenuto kako su njome Sveta Stolica i Republika Hrvatska suglasno utvrdile da crkvene pravne osobe mogu kupovati, posjedovati, koristiti ili otuđivati pokretna i nepokretna dobra te stjecati i otuđivati imovinska prava, prema odredbama *kanonskoga prava* i *zakonodavstva Republike Hrvatske*. Osim toga, u st. 2. određeno je kako crkvene pravne osobe mogu osnivati zaklade čija se djelatnost s obzirom na građanske učinke ravna prema hrvatskom zakonodavstvu. Glede prvog dijela odredbe koji govori o pravu crkvenih pravnih osoba na stjecanje i otuđivanje dobara i imovinskih prava ne bi trebalo biti spora. Naime, kako je već izloženo u analizi čl. 2. *Ugovora o pravnim pitanjima*, crkvene pravne osobe imaju pravnu osobnost i prema hrvatskom pravu, što im omogućava da u skladu sa državnim propisima budu nositelji imovinskih prava te da njima slobodno raspolažu. U tom smislu ovaj je dio odredbe samo logičan nastavak uređenja pravnog subjektiviteta crkvenih pravnih osoba. Jednako tako, st. 2. koji se odnosi na osnivanje i djelatnost zaklada ne predstavlja osobitu posebnost.

Zaklade su u hrvatskom pravu regulirane *Zakonom o zakladama i fundacijama*[[53]](#footnote-53) kojim se određuje da zakladu može osnovati domaća ili strana fizička ili pravna osoba.[[54]](#footnote-54) To se u skladu s prethodno iznesenim o pravnom subjektivitetu crkvenih pravnih osoba beziznimno odnosi i na te subjekte hrvatskoga prava. No, treba imati na umu da su zaklade u određenoj mjeri uređene i kanonskim pravom.[[55]](#footnote-55) Ta su pravna pravila također obvezujuća za osnivanje i upravljanje crkvenim zakladama, ali ona unutar hrvatskog pravnog poretka u pravilu neće imati neposredan učinak upravo zato što je *Ugovorom o pravnim pitanjima* predviđeno da se djelatnost crkvenih zaklada s obzirom na građanske učinke ravna prema hrvatskom zakonodavstvu. Naravno, time se kanonsko pravo ne odbacuje u potpunosti te ono ostaje interni izvor prava za crkvene zaklade, uređujući unutarnja pitanja.[[56]](#footnote-56)

Konačno, kao najsporniji dio čl. 10. preostaje onaj u kojim se određuje da crkvene pravne osobe stječu, koriste i otuđuju dobra i imovinska prava prema odredbama kanonskoga prava i zakonodavstva Republike Hrvatske. Primjetno je kako odredba čl. 10. st. 1. u svojemu izričaju odstupa od rješenja koje se u *Ugovoru o pravnim pitanjima* uobičajeno koristi. Naime, u cijelom je Ugovoru moguće pronaći veći broj odredaba kojima se uređuju različita pitanja te se pritom glede mjerodavnog prava za civilne učinke upućuje na hrvatsko pravo. Na taj su način uređena pitanja crkvenih zaklada,[[57]](#footnote-57) gradnje sakralnih objekata,[[58]](#footnote-58) djelatnosti radija i televizije,[[59]](#footnote-59) vjerničkih društava,[[60]](#footnote-60) obrazovnih[[61]](#footnote-61) i karitativnih ustanova.[[62]](#footnote-62) Takvo uređenje ne predstavlja ništa iznenađujuće budući da se spomenutim odredbama reguliraju različiti aspekti djelovanja Katoličke Crkve u Republici Hrvatskoj, pa je stoga i logično da se na navedene aktivnosti Crkve primjenjuju hrvatski propisi. To je i dodatna potvrda crkvenih pravnih osoba kao punopravnih i ravnopravnih subjekata hrvatskog prava. Međutim, Sveta Stolica i Republika Hrvatska odstupile su u čl. 10. st. 1. Ugovora od izloženog uobičajenog rješenja, izrijekom ugovorivši da crkvene pravne osobe glede svojih imovinskih pitanja moraju postupati prema odredbama kanonskoga prava i zakonodavstva Republike Hrvatske. Navedeno odstupanje izaziva brojne nedoumice, no ponajviše se ističe pitanje uloge koju kanonsko pravo ima u hrvatskom pravnom poretku temeljem sporne ugovorne odredbe. To je osobito važno zato što se čl. 10. *Ugovora o pravnim pitanjima* u velikoj mjeri odnosi na crkvenu imovinu u pravnome prometu u Republici Hrvatskoj. Imperativ pravne sigurnosti zahtijeva nedvojbeno utvrđenje pravnih pravila koja su relevantna za stjecanje i otuđenje imovinskih prava.

U pokušaju odgovora na pitanje o ulozi kanonskopravnih pravila glede crkvene imovine, nameću se dva moguća rješenja. Moguće je ustvrditi kako su crkvene pravne osobe subjekti prava u Republici Hrvatskoj, koja je suverena država sa vlastitim pravnim poretkom te u skladu sa time na svojem teritoriju primjenjuje isključivo vlastite propise. U biti, prema takvom shvaćanju odredbe Ugovora, za državna tijela ali i za sve sudionike pravnog prometa, relevantna su isključivo pravila hrvatskog prava, kada je riječ o crkvenoj imovini u Republici Hrvatskoj. U skladu s time, državno će tijelo priznati svaki pravni posao koji je poduzet u vezi imovine neke crkvene pravne osobe čim budu ispunjene sve pretpostavke koje se za valjanost pojedinog pravnog posla traže prema hrvatskom pravu. Prema navedenom rješenju moguće je da određeni pravni posao poduzet glede crkvene imovine bude valjan prema propisima hrvatskog prava, ali u isto vrijeme nevaljan s aspekta kanonskog prava. Dosljedna primjena ovoga stajališta zahtijeva od državnih tijela da u eventualnim postupcima u vezi takvih slučajeva isključivo ispituju jesu li ispunjene pretpostavke propisane nacionalnim pravom. Izneseno rješenje ne dovodi se u pitanje u stranoj pravnoj literaturi,[[63]](#footnote-63) a na određeni je opći način potvrđeno *Zakonikom kanonskoga prava*.

Naime, odredbom kan. 1296 određeno je da u slučajevima kada se crkvena dobra otuđe bez potrebnih kanonskih oblika, a otuđenje bude valjano prema svjetovnim zakonima, mjerodavna vlast, pošto o svemu zrelo promisli, treba odlučiti hoće li i kojom će tužbom, osobnom ili stvarnom, te protiv koga, zaštititi crkvena prava. Iz sadržaja je navedenog kanona uočljivo kako se njime u kanonskome pravu uređuju upravo situacije do kojih dolazi kada je određeni pravni posao kanonski nevaljan ali je valjan prema civilnim zakonima. Prema tome, i kanonsko pravo prihvaća mogućnost isključive ili barem primarne mjerodavnosti civilnoga prava u vezi imovinskih pitanja u pojedinoj državi. Ipak, izneseno stajalište ne odgovara na pitanje uloge kanonskog prava koje se spominje u odredbi čl. 10. *Ugovora o pravnim pitanjima*. Ako su za crkvenu imovinu relevantni samo hrvatski propisi, zašto se izrijekom navodi da stjecanje i otuđivanje imovinskih prava mora biti u skladu i s kanonskim pravom? Jedini odgovor koji bi bio u skladu s rješenjem koje se ovdje razlaže jest da je upućivanje na kanonske odredbe samo uputa crkvenim pravnim osobama da se one u pravnom prometu i prilikom upravljanja imovinom trebaju držati kanonskih propisa. U tome bi smislu postojala interna obveza ovlaštenih fizičkih osoba koje zastupaju crkvene pravne osobe da, neovisno o hrvatskom pravu, poštuju i crkvene norme. U slučaju da zastupnik crkvene pravne osobe u pravnom prometu postupi suprotno kanonskom pravu, ali njegovo postupanje bude u skladu s hrvatskim propisima, poduzeti pravni posao ne bi trpio sankcije građanskog prava, a kanonskopravne sankcije došle bi u obzir samo unutar kanonskog pravnog poretka, u smislu stegovnih mjera.[[64]](#footnote-64) Eventualno bi trebalo razmisliti o mogućnosti crkvene pravne osobe da od zastupnika koji je prekršio kanonski propis potražuje naknadu štete na državnom sudu, zato što treba priznati da je kanonsko pravo u svakom slučaju autonomni izvor prava u Katoličkoj Crkvi shvaćenoj u smislu vjerske zajednice.

S druge strane, suprotno prvome stajalištu, moguće je ustvrditi da je odredba iz čl. 10. Ugovora o pravnim pitanjima po svojem sadržaju i smislu u određenoj mjeri bliska pojmu *kolizijskog pravila s potpunom kumulacijom*. Kolizijskim pravilima bavi se međunarodno privatno pravo, grana prava koja proučava privatnopravne situacije s međunarodnim obilježjem. U tome smislu potpuna kumulacija postoji kada je propisom regulirano da se za određenu vrstu pravnih situacija kumulativno primjenjuju pravila dvaju različitih nacionalnih prava.[[65]](#footnote-65) Drugim riječima, za postizanje nekog pravnog učinka u slučajevima potpune kumulacije potrebno je ispuniti pretpostavke oba prava na koja upućuje polazno kolizijsko pravilo. Prema tome, drugo tumačenje čl. 10. Ugovora govori kako bi sudovi Republike Hrvatske i druga državna tijela u postupcima glede crkvene imovine trebali kumulativno primjenjivati hrvatsko i kanonsko pravo. Pravni poslovi koji se odnose na stjecanje ili otuđenje imovinskih prava neke crkvene pravne osobe u Republici Hrvatskoj valjani su samo ako su istovremeno ispunjene pretpostavke državnog prava i kanonskih propisa. Iako ovo shvaćanje na prvi pogled izgleda neuobičajeno, ono nije potpuna rijetkost u hrvatskom pravnom sustavu. Domaći propis o međunarodnom privatnom pravu sadrži sličnu odredbu u vezi posvojenja,[[66]](#footnote-66) a takva odredba postoji i u nekim međunarodnim ugovorima čija je stranka Republika Hrvatska.[[67]](#footnote-67)

Dva suprotstavljena stajališta koja su prethodno izložena odnose se na materiju koja je od velike važnosti za sigurnost pravnog prometa u Republici Hrvatskoj. Ovisno o rješenju koje se prihvati u praksi, pravne posljedice u pojedinim slučajevima mogu biti potpuno različite. U tome smislu ovo je pitanje od osobite važnosti za one subjekte koji kao ugovorne strane stupaju u pravne odnose sa nekom crkvenom pravnom osobom. Njihov je osobit interes da su sve potrebne pretpostavke zadovoljene te da je pravni posao koji zaključuju valjan. Osim toga, ovo je pitanje značajno i za Crkvu u Hrvatskoj. Za sve je sudionike u pravnom prometu na snazi imperativno načelo savjesnosti i poštenja, ali ono je, zbog poslanja Crkve i njezina položaja u društvu, posebno naglašeno kada je neka crkvena pravna osoba subjekt ugovornog odnosa. Konačno, pravilan odabir između izloženih stajališta važan je i za državna tijela, naročito sudove. Oni imaju zadaću ispravne, jedinstvene i dosljedne primjene prava i u tome se očituje njihova odgovorna uloga u društvu. Razmatrajući argumente *pro et contra* dvaju različitih shvaćanja čl. 10. Ugovora, čini se utemeljenim dati prednost drugom izloženom stajalištu. Nekoliko je razloga koji upućuju na zaključak da je navedenom odredbom ugovorena *kumulativna primjena hrvatskih i kanonskih propisa*. To prije svega proizlazi iz jezičnog i logičkog tumačenja odredaba Ugovora o pravnim pitanjima. Iz dijela rečenice *…prema odredbama kanonskoga prava i zakonodavstva Republike Hrvatske…* nije moguće iščitati nikakvo prvenstvo hrvatskih propisa nad kanonskim, već se čini da se nalaze u ravnopravnom odnosu.

Prethodno je spomenuta činjenica da *Ugovor o pravnim pitanjima* sadrži veći broj odredaba kojima se za različita pitanja (vjernička društva, gradnja sakralnih objekata, obrazovne i karitativne ustanove) izrijekom upućuje na hrvatske propise, bez ikakva spomena kanonskog prava. Izričaj odredbe čl. 10. u tom smislu primjetno odudara od rješenja koje je dosljedno provedeno u većini ugovornih odredaba. Iz toga je moguće *a contrario* zaključiti da se čl. 10. razlikuje po svom smislu od ostalih odredaba *Ugovora o pravnim pitanjima*. Teško je argumentirati da su ugovorne strane željele glede crkvene imovine uputiti samo na hrvatsko zakonodavstvo, a da su pri tome, suprotno svim ostalim slučajevima, u odredbi spomenule i kanonsko pravo. Nadalje, vrlo je korisno proučiti kako je pitanje stjecanja i otuđenja crkvene imovine uređeno u ugovorima koje je Sveta Stolica zaključila s drugim državama.

Ugovor između Svete Stolice i Republike Litve sadrži odredbu vrlo sličnu čl. 10. hrvatskog Ugovora. Njome je predviđeno kako crkvene pravne osobe imaju pravo stjecati, upravljati, koristiti i raspolagati pokretnom i nepokretnom imovinom *u skladu s kanonskim pravom i pravnim propisima Republike Litve*.[[68]](#footnote-68)

Poljski konkordat također sadrži sličnu odredbu, vrlo važnu za ovo razmatranje. U Konkordatu je određeno da crkvene pravne osobe mogu kupovati, posjedovati, koristiti i otuđivati pokretna i nepokretna dobra te stjecati i otuđivati imovinska prava, *prema odredbama poljskog zakonodavstva*.[[69]](#footnote-69)

Ugovorom između Svete Stolice i Republike Slovačke predviđeno je da Katolička Crkva može stjecati pravo vlasništva nad pokretnim i nepokretnim dobrima, kao i autorska prava i ima ih pravo otuđivati. Ta se prava mogu ostvarivati *samo u skladu s pretpostavkama koje utvrđuje pravni poredak Republike Slovačke*.[[70]](#footnote-70)

Konačno, Sveta Stolica i Republika Malta ugovorom su uredile da se bez obzira na bilo koju drugu pravnu odredbu, od dana stupanja na snagu toga sporazuma, vlasništvo, stjecanje, posjed, upravljanje, otuđenje i sljedništvo nepokretne imovine od strane crkvenih subjekata uređuje *pravnim pravilima opće primjene*.[[71]](#footnote-71)

Usporednom analizom navedenih odredaba moguće je uočiti da je jedino odredba litvanskog ugovora po izričaju i smislu jednaka čl. 10. *Ugovora o pravnim pitanjima*. Od navedenih odredaba to je jedina u kojoj se izrijekom spominju kanonsko pravo i nacionalno zakonodavstvo. Druge su države na vrlo jasan način sa Svetom Stolicom ugovorile isključivu mjerodavnost svojega nacionalnog (civilnog) prava glede crkvene imovine. To naročito dolazi do izražaja prilikom usporedbi talijanskih inačica čl. 10. *Ugovora o pravnim pitanjima* i čl. 23. poljskog Konkordata. Navedeni su članci izričaje mjednaki, osim što je spomen kanonskog prava ispušten iz odredbe Konkordata. Upravo je to važan argument u prilog tvrdnji da je *Ugovorom o pravnim pitanjima* predviđena kumulativna primjena hrvatskog i kanonskog prava glede crkvene imovine. Naime, iako se na jednoj ugovornoj strani pojavljuju različite države, s druge je strane u svim slučajevima isti međunarodnopravni subjekt, Sveta Stolica. Bilo bi krajnje neobično da je Sveta Stolica dopustila da se u različitim međunarodnim ugovorima isto pravno rješenje različito stilizira i izrazi. Umjesto toga, puno je logičnije zaključiti da je Sveta Stolica u pregovorima koji su prethodili svakom od spomenutih međunarodnih ugovora nastojala kanonskome pravu dati čim veće značenje u okviru pojedinog nacionalnog poretka. Konačni rezultati pregovora s pojedinim državama zacijelo su se razlikovali pa su u međunarodnim ugovorima ugrađena različita rješenja.

Tako je danas za crkvenu imovinu u Poljskoj mjerodavno samo poljsko pravo, dok se u Republici Hrvatskoj uz hrvatske propise treba pridržavati i kanonskog prava. Napokon, u prilog shvaćanju o kumulativnoj primjeni hrvatskog i kanonskog prava treba spomenuti da u hrvatskoj pravnoj praksi postoje sporadični primjeri koji pokazuju da je to rješenje prihvaćeno od strane državnih tijela u Republici Hrvatskoj. Upravo je to dodatni argument shvaćanju o prihvatljivosti i utemeljenosti tumačenja čl. 10. kao odredbe kojom je predviđena kumulativna primjena prava. Ipak, prihvaćajući to stajalište treba se osvrnuti na pitanje već spomenutog kan. 1296 koji se odnosi na slučajeve kanonski nevaljanih pravnih poslova koji su po državnom pravu valjani. U tom smislu moguće je prigovoriti da i crkveni zakonodavac pristaje na isključivu mjerodavnost nacionalnog prava glede crkvene imovine. No, takav prigovor zanemaruje opću prirodu spornog kanona. Doseg te odredbe nije apsolutan, njome crkveni zakonodavac samo prihvaća mogućnost da neki državni poretci neće uvažavati kanonsko pravo. Sklapanjem *Ugovora o pravnim pitanjima* Republika Hrvatska kanonskom je pravu dala određeni značaj u okviru vlastitog pravnog poretka.

Budući da se shvaćanje o kumulativnoj primjeni kanonskog i hrvatskog prava doima utemeljenim, potrebno je razjasniti njegovo praktično značenje. Ponajprije, važno je uočiti da se čl. 10. Ugovora odnosi isključivo na pokretna i nepokretna dobra te imovinska prava crkvenih pravnih osoba. Prema tome, kumulativna primjena kanonskih i hrvatskih pravnih pravila moguća je samo u pogledu crkvene imovine, ali ne i u vezi drugih pitanja koja su možda paralelno uređena i u civilnom i kanonskom pravu. Nadalje, iz čl. 10. proizlazi da do kumulativne primjene prava treba doći samo u slučajevima kada crkvena pravna osoba kupuje, stječe ili otuđuje dobra i imovinska prava. Iz toga slijedi da se pravila kanonskog prava trebaju primijeniti kumulativno s hrvatskim propisima samo u slučajevima kada pojedina crkvena pravna osoba stječe ili otuđuje imovinska prava na temelju pravnog posla. Stjecanje i gubitak prava mogući su i na druge načine, primjerice, temeljem odluke državnog tijela ili na temelju samog zakona, ali iz izričaja čl. 10. uočljivo je da su njime obuhvaćeni samo oni temelji stjecanja i otuđenja koji se temelje na dobrovoljnosti i očitovanju volje. To se osobito ogleda u korištenju izraza *kupovati* i *otuđivati*, koji su svojstveni privatnopravnoj sferi i podrazumijevaju neki pravni posao. Jednako tako, u čl. 10. ne spominju se prestanak i gubitak imovinskih prava, a to su termini koji bi mogli sugerirati da smisao odredbe obuhvaća šire od pravnih poslova.

Osnovno je obilježje svakog pravnog posla očitovanje volje one osobe koja taj pravni posao poduzima. To beziznimno vrijedi i za pravne poslove temeljem kojih crkvene pravne osobe stječu ili otuđuju imovinska prava. Budući da je riječ o pravnim osobama, njihovu volju artikuliraju i izražavaju fizičke osobe koje su na to ovlaštene posebnim pravilima. Istim pravilima određuju se i granice ovlaštenja koje neka fizička osoba ima prilikom očitovanja volje pravne osobe. U biti je riječ o zastupanju pravnih osoba i upravo je to materija u vezi koje će kumulativna primjena kanonskih i civilnih propisa snažno doći do izražaja. Zbog odredbe čl. 10. *Ugovora o pravnim pitanjima* prilikom poduzimanja pravnih poslova kojima je stranka neka crkvena pravna osoba bit će od najveće važnosti pripaziti da su istovremeno ispunjene sve pretpostavke koje su za takav pravni posao propisane kako hrvatskim tako i kanonskim pravom. Daljnje praktične implikacije koje proizlaze iz odredbe čl. 10. detaljnije će se analizirati u poglavljima o stjecanju, upravljanju i otuđivanju crkvene imovine.

Treba priznati da zauzetim shvaćanjem o smislu čl. 10. nisu riješeni svi problemi koji se vezuju uz crkvenu imovinu u Republici Hrvatskoj. Neki od problema pojavljuju se upravo zbog prihvaćanja ovakvog tumačenja. Nesporno je da je rješenje kakvo je primjerice prihvaćeno u poljskom Konkordatu jednostavnije. No, čl. 10. predstavlja međunarodnopravnu obvezu Republike Hrvatske te je u skladu s time potrebno pronaći prikladne modalitete ispunjenja te obveze. Stoga je potrebno jasno odijeliti pitanje značenja i smisla čl. 10. od problema njegove primjenjivosti. Eventualne prepreke u primjeni bilo kojeg pravnog pravila ne bi smjele biti uzrok traženju njegova drugačijeg tumačenja, već bi trebale potaknuti odgovorne na poduzimanje odgovarajućih prilagodbi.

# Vremenita crkvena dobra

## Pojam i uvodne odredbe

U *Zakoniku kanonskog prava* nastojalo se imovinskopravna pitanja urediti kanonima koji su objedinjeni u Knjizi V. pod naslovom *Vremenita crkvena dobra*. Ranije je spomenuto kako važnih kanona koji se odnose na imovinu ima i u drugim knjigama *Zakonika*, iz razloga što je takav razmještaj bio nomotehnički smisleniji. U prethodnom je poglavlju pokazano da odredbe kanonskog prava mogu biti od važnosti za pravni režim crkvene imovine u hrvatskom pravu. To iziskuje pažljivu analizu kanona koji se odnose na vremenita crkvena dobra. No, budući da taj kanonski pojam hrvatsko pravo ne poznaje, prethodno je potrebno odrediti njegov opseg i sadržaj.

Knjiga V. *Zakonika* sadrži pet uvodnih kanona (1254 – 1258) iz kojih se saznaje o naslovnom pojmu. Tim se odredbama ponajprije ističe prirođeno pravo Katoličke Crkve da, neovisno o svjetovnoj vlasti, može stjecati, posjedovati i otuđivati vremenita dobra te upravljati njima da bi postigla svrhe koje su joj vlastite.[[72]](#footnote-72) Ovaj je kanon deklarativne prirode. Crkva njime izražava svoje shvaćanje o vlastitoj poslovnoj sposobnosti koja joj omogućava biti nositeljem imovinskih prava. Osobito se naglašava da ta sposobnost Crkve ne ovisi o svjetovnim vlastima, već joj pripada po prirodnom pravu. Jasno, neposredan učinak te odredbe postoji samo u kanonskom pravnom poretku a faktični doseg ipak ovisi o shvaćanju koje zauzme svaka pojedina suverena država. Nadalje, u *Zakoniku* su određeni crkveni subjekti koji imaju takvu poslovnu sposobnost. U tom smislu navode se Opća Crkva, Apostolska Stolica, partikularne Crkve i sve druge pravne osobe, neovisno bile javne ili privatne.[[73]](#footnote-73) Ovaj je kanon svojim dosegom u uskoj vezi s prethodnim jer nije upitno da njegovo oživotvorenje ovisi o svakom pojedinom državnom poretku unutar kojeg djeluje neka crkvena pravna osoba.

Za definiranje vremenitih crkvenih dobara vrlo je važan kanon kojim je određeno da su to sva dobra koja pripadaju javnim pravnim osobama.[[74]](#footnote-74) Prema tome, u taj pojam ne ulaze dobra koja pripadaju crkvenim privatnim pravnim osobama.[[75]](#footnote-75) Osim toga, istim je kanonom propisano da se vremenitim crkvenim dobrima, dakle dobrima javnih pravnih osoba, upravlja prema kanonima Knjige V. i njihovim statutima, dok se dobrima privatnih pravnih osoba upravlja samo prema njihovim statutima.[[76]](#footnote-76) Ako se navedena odredba razmotri u kontekstu prethodno izloženog o pravnom subjektivitetu crkvenih privatnih pravnih osoba u Republici Hrvatskoj, može se primijetiti kako je ovo pravno rješenje vrlo prikladno. Naime, rečeno je kako privatne pravne osobe pravnu osobnost za hrvatski pravni poredak mogu steći samo ako zadovolje pretpostavke koje su hrvatskim pravom određene za postojanje pravnih osoba. To u skladu s čl. 14. *Ugovora o pravnim pitanjima* znači da su privatne pravne osobe glede civilnih učinaka u svakom smislu podređene samo hrvatskim propisima. Posljedično, i njihov statut mora biti u skladu s hrvatskim pravom. Zato treba zaključiti da iako čl. 10. *Ugovora o pravnim pitanjima* govori općenito o svim crkvenim pravnim osobama, kanonsko je pravo za hrvatski pravni poredak relevantno samo kada je riječ o dobrima javnih pravnih osoba.

Ranije je spomenuto da je glavno obilježje javnih pravnih osoba njihova sposobnost da djeluju u ime Crkve. To svojstvo prema *Zakoniku* imaju Katolička Crkva i Apostolska Stolica, koje se kvalificiraju kao moralne osobe po samoj božanskoj uredbi.[[77]](#footnote-77) Nadalje, kao javne pravne osobe koje svoju osobnost stječu *ipso iure* pojavljuju se biskupije, vojni ordinarijati, crkvene pokrajine, biskupske konferencije, sjemeništa, župe, redovničke ustanove i družbe apostolskog života. Javne pravne osobe mogu steći pravnu osobnost i temeljem posebne odluke mjerodavne crkvene vlasti pa se tako javljaju crkvene regije, Caritas, kanonički kaptoli, katolički fakulteti i sveučilišta i drugi.[[78]](#footnote-78) Razlikovanje javnih od privatnih pravnih osoba važno je u praksi upravo zato što o tome ovisi primjena kanona koji se odnose na vremenita crkvena dobra. Već je napomenuto da su dobra privatnih pravnih osoba uređena samo statutom i hrvatskim propisima. Napokon, važna je i kanonska odredba kojom je određeno da vlasništvo dobara, pod vrhovnom vlašću rimskog prvosvećenika, pripada onoj pravnoj osobi koja je ta dobra zakonito stekla.[[79]](#footnote-79) Navedeni je kanon po sebi jasan, određeno dobro ulazi u imovinu one pravne osobe koja je to dobro stekla na pravom predviđen način. Osim toga *ratio* je ove odredbe istaknuti kako nosioci crkvene vlasti ne mogu samovoljno raspolagati dobrima pravnih osoba koje su im podložne, već to mogu činiti samo u okviru kanonskih pravila.[[80]](#footnote-80) Glede dijela odredbe koji govori o vrhovnoj vlasti rimskog prvosvećenika nad vremenitim dobrima, čini se da se to odnosi samo na crkvena dobra, odnosno dobra koja pripadaju javnim pravnim osobama.[[81]](#footnote-81)

*Zakonik* ne donosi izričitu definiciju vremenitih crkvenih dobara. Ipak, iz uvodnih kanona Glave V. proizlazi da se pod taj pojam mogu podvesti sva dobra koja pripadaju javnim pravnim osobama Katoličke Crkve. Zato se u literaturi navodi da je crkveni zakonodavac definirao crkvena dobra prema kriteriju subjekta kojem ta dobra pripadaju.[[82]](#footnote-82) Crkvena dobra definiraju se i kao one vremenite stvarnosti koje služe za stvarno postignuće svrha poslanja Crkve te su, stoga, u vlasništvu neke crkvene javne pravne osobe.[[83]](#footnote-83) Manjkavost takvih definicija jest upravo u tome što stavljaju naglasak na subjekta kojemu dobra pripadaju, a ne govore ništa o samome sadržaju, tj. ne pojašnjavaju koja su to dobra koja mogu pripadati nekoj javnoj pravnoj osobi. Odgovor na to pitanje djelomično je vidljiv u teorijskim podjelama crkvenih dobara. Tako se navode podjele na tvarna i netvarna dobra te pokretna i nepokretna dobra.[[84]](#footnote-84) Neki autori pravilno ističu novac kao zasebnu kategoriju koja također ulazi u krug vremenitih crkvenih dobara.[[85]](#footnote-85) Prema svemu izloženome, nesporno je da pojam vremenitih crkvenih dobara obuhvaća stvari, novac i prava. U biti, riječ je o različitim subjektivnim imovinskim pravima. Zato se čini opravdanim vremenita crkvena dobra poistovjetiti sa pojmom imovine shvaćenim u smislu pravne kategorije.[[86]](#footnote-86) Iz toga proizlazi da se vremenita crkvena dobra mogu definirati kao skup subjektivnih imovinskih prava čiji je nositelj neka javna pravna osoba Katoličke Crkve. Ta se subjektivna imovinska prava u imovini javne pravne osobe mogu očitovati u različitim oblicima, kao pravo vlasništva, pravo građenja, pravo na tražbinu, ali će uvijek imati obilježje da se mogu izraziti u novčanom ekvivalentu. Upravo ih to obilježje čini imovinskim pravima.[[87]](#footnote-87) S druge strane, obilježje da pripadaju crkvenoj javnoj pravnoj osobi čini ih vremenitim crkvenim dobrima. U slučaju da neko imovinsko pravo u pravnome prometu napusti imovinu javne pravne osobe, prestat će mu i svojstvo crkvenog dobra.

## Osnovna imovina

U dva kanona V. Knjige *Zakonika* pojavljuje se pojam *osnovne imovine*. Budući da je taj pojam vrlo važan kada je riječ o pravnom prometu crkvenih dobara, a o čemu će kasnije biti više riječi, potrebno ga je pobliže odrediti. *Zakonik* ni u ovom slučaju ne sadrži izričitu definiciju. Ipak, uređujući otuđenje pojedinih sastavnica osnovne imovine, *Zakonik* uređuje kako je riječ o dobrima koja tvore osnovnu imovinu javne pravne osobe temeljem zakonitog upisa.[[88]](#footnote-88) Usto, *Zakonik* ograničava darove upravitelja javnih pravnih osoba na pokretna dobra koja ne pripadaju osnovnoj imovini.[[89]](#footnote-89) Iz navedenih kanona moguće je zaključiti da određeno vremenito crkveno dobro stječe svojstvo osnovne imovine zakonitim upisom. Prema tome, čin zakonitog upisa je konstitutivne prirode. Osim toga, iz navedenih je odredaba vidljivo da osnovna imovina nije ograničena na nekretnine, već u taj pojam mogu ulaziti i pokretne stvari. S obzirom da u *Zakoniku* nema drugih podataka o osnovnoj imovini, pobliže je definira kanonskopravna znanost. Tako se navodi da je osnovna imovina onaj skup dobara, pokretnih i nepokretnih, skup prava, aktivnih i pasivnih odnosa, koji sačinjavaju najmanju ekonomsku bazu, ali koja je prijeko potrebna da bi pravna osoba mogla samostalno postojati i djelovati.[[90]](#footnote-90) Ističe se kako je riječ o terminu koji nije korišten prije *Zakonika* iz 1983. Ranije se koristio latinski izraz *res ecclesiasticae immobiles aut mobiles, quae servando servari possunt.*[[91]](#footnote-91)

Nadalje, naglašeno je kako se ukupna imovina javne pravne osobe ne podudara s njezinom osnovnom imovinom te kako treba presumirati da određeno dobro nije dio osnovne imovine dok se ne dokaže suprotno. Utoliko je primjetna važnost zakonitog upisa kao pozitivnog čina kojim se određena dobra izuzimaju od slobodnog raspolaganja te uvrštavaju u osnovnu imovinu.[[92]](#footnote-92) No, uočljiva je i određena kontradikcija s obzirom da se tvrdi kako neka dobra ulaze u osnovnu imovinu po svojoj naravi te da glede njih zakonit upis proizlazi implicitno iz drugih čina.[[93]](#footnote-93) Prema tome shvaćanju, za određena dobra zakoniti upis nije konstitutivni čin, nego su ona *ipso iure canonico* dio osnovne imovine već po činjenici svojega postojanja i pripadanja javnoj pravnoj osobi. Ipak, napominje se kako nije dopušteno propustiti taj upis s ciljem da se izbjegnu kanonske odredbe o ograničenjima prilikom otuđenja.[[94]](#footnote-94) U tom slučaju upis bi imao samo deklaratorno značenje. Izloženo shvaćanje slijedi određenu pravnu i životnu logiku i može se prihvatiti kako uistinu postoje dobra kojima se zbog njihove prirode i svrhe može samo ograničeno raspolagati.

Usprkos tome, navedenom se shvaćanju može prigovoriti nedorečenost jer iz njega nije moguće razaznati koja to dobra ulaze u osnovnu imovinu po samoj naravi. Čini se da je to prepušteno praksi, ali u tom se slučaju otvara prostor proizvoljnom tumačenju naravi pojedinog dobra. S obzirom da promišljeni pravni poredak treba težiti najvećoj mogućoj pravnoj sigurnosti, čini se ispravnijim inzistirati na zakonitom upisu kao konstitutivnom činu za sve vrste dobara.[[95]](#footnote-95) Razmišljajući o praktičnim implikacijama nameće se pitanje kako uopće objektivno utvrditi ili dokazati da je neko dobro po svojoj naravi dio osnovne imovine, ukoliko kao takvo nije upisano.

U pogledu dobara koja bi uvijek trebalo smatrati osnovnom imovinom i kao takva ih upisivati, u literaturi se ističu četiri kategorije: nekretnine, nepotrošne pokretnine, dugoročna ulaganja u financijske instrumente i strogo namjenska sredstva odvojena za neku buduću svrhu.[[96]](#footnote-96) S obzirom na značenje zakonitog upisa važno je, također, utvrditi na koji se način upis provodi i tko je na njega ovlašten. Navodi se kako bi popis osnovne imovine trebalo izvršiti u statutu javne pravne osobe prilikom njezina osnivanja.[[97]](#footnote-97) Jasno, sadržaj se tog popisa može mijenjati kroz vrijeme uz ispunjenje kanonskih pretpostavaka. Čin zakonitog upisa po svojoj je prirodi čin upravljanja te je na njega ovlašten upravitelj javne pravne osobe.[[98]](#footnote-98) Ipak, ističe se kako je riječ o činu izvanrednog upravljanja za koji je prema izričitoj kanonskoj odredbi[[99]](#footnote-99) potrebno pismeno ovlaštenje ordinarija.[[100]](#footnote-100) To je i logično, budući da se koncept osnovne imovine zasniva na potrebi pojačanog nadzora nad upravljanjem osobito vrijednim dobrima. Usto, ordinarij ima i opću ovlast i dužnost nadzirati upravljanje dobrima koja pripadaju javnim pravnim osobama koje su mu podložne.[[101]](#footnote-101) Uz statut, pogodan upisnik u kojem bi svakako trebalo evidentirati osnovnu imovinu jest imovnik predviđen kanonskim odredbama.[[102]](#footnote-102) Ovdje treba spomenuti i jednu poteškoću o kojoj će kasnije biti više riječi. U prethodnom poglavlju utvrđeno je da kanonsko pravo ima određeno značenje za crkvenu imovinu u okviru hrvatskog pravnog poretka. U tom smislu značajne su i kanonske odredbe o osnovnoj imovini. Činjenica da je neka stvar ili pravo dio osnovne imovine može igrati važnu ulogu za treće koji stupaju u pravne odnose sa crkvenim pravnim osobama. Budući da osnovna imovina nije određena taksativno propisom, već je posljedica zakonitog upisa koji nije vidljiv trećima, opravdano se postavlja pitanje mogu li ograničenja određena za otuđenje osnovne imovine imati učinak prema trećima koji su bili u dobroj vjeri. Odgovor će se pokušati pronaći u dijelu rada u kojem se razmatra otuđenje crkvenih dobara.

## Posvećena i dragocjena dobra

Uz osnovnu imovinu vrijedi spomenuti još dvije kategorije vremenitih dobara koje se spominju u *Zakoniku*. Riječ je o posvećenim i i dragocjenim dobrima. Posvećena su dobra one stvari koje su posvetom ili blagoslovom određene za bogoštovlje.[[103]](#footnote-103) Uočavaju se dva konstitutivna elementa, obred posvete ili blagoslova te namjena za bogoštovlje.[[104]](#footnote-104) U tu skupinu dobara ulaze likovi, mjesta, zgrade i druge stvari. Međutim, ističe se kako posvećeno dobro nije nužno i crkveno dobro, iz razloga što ono ne pripada uvijek javnoj pravnoj osobi već može biti i u privatnom vlasništvu.[[105]](#footnote-105) *Zakonik* određuje određena ograničenja u vezi uporabe takvih stvari, ali ona nisu od značenja s aspekta hrvatskog prava. S druge strane, dragocjena su dobra one stvari koje se ističu svojom umjetničkom ili povijesnom vrijednošću.[[106]](#footnote-106) Glede dragocjenih dobara kanonskim su pravom propisana stroga ograničenja u raspolaganju, o čemu će se biti više riječi u dijelu u kojem se razmatra otuđenje vremenitih dobara. Ovdje tek vrijedi spomenuti da prema *Zakoniku* svojstvo dragocjenog dobra mogu imati samo stvari u vlasništvu javnih pravnih osoba što znači da su dragocjena dobra uvijek i crkvena dobra.

## Crkvene pravne osobe i trgovačka društva

U kontekstu vremenitih crkvenih dobara korisno je uočiti pojavu koja nije rijetka u hrvatskoj praksi. Naime, neke crkvene javne pravne osobe ponekad imaju potrebu osnovati trgovačko društvo. To je najčešće slučaj kada crkvena pravna osoba kao osnivač želi na prikladan način urediti obavljanje neke gospodarske djelatnosti. Jasno, trgovačka se društva osnivaju isključivo po hrvatskom pravu kojim je u potpunosti uređeno njihovo poslovanje.[[107]](#footnote-107) Iako „pripada“ crkvenoj pravnoj osobi, jasno je da trgovačko društvo nije i samo crkvena pravna osoba, već isključivo pravna osoba hrvatskog prava. Budući da nema svojstvo javne pravne osobe, imovina koju društvo stječe svojim poslovanjem ne ulazi u kategoriju vremenitih crkvenih dobara, već se na ta dobra primjenjuju isključivo hrvatski propisi. Jedina poveznica između takvog trgovačkog društva i crkvene pravne osobe koja ga je osnovala je članski udio koji pripada crkvenoj javnoj pravnoj osobi i time ulazi u njezinu imovinu. U tom smislu, za razliku od imovine društva, članski udio jest vremenito crkveno dobro i glede njega će se primjenjivati i kanonske odredbe. U slučaju da trgovačko društvo svojim poslovanjem ostvari dobit, ona neće biti u režimu vremenitih crkvenih dobara, osim ako društvo u skladu s hrvatskim propisima isplati dobit osnivaču, crkvenoj pravnoj osobi. Tada dolazi do transfera dobiti iz imovine društva u imovinu javne pravne osobe, a isplaćena dobit postaje vremenito crkveno dobro.

# Stjecanje vremenitih dobara

## Pojam stjecanja

Već je spomenuto kako javne pravne osobe po kanonskom pravu mogu stjecati vremenita dobra koja time dobivaju karakter crkvenih dobara. Samo stjecanje se u kanonskoj znanosti definira kao ulazak određene stvarnosti u posjed neke fizičke ili pravne osobe koja time postaje njezinim vlasnikom.[[108]](#footnote-108) Treba primijetiti kako navedena definicija, iako razumljiva, nije dovoljno široka. Prije svega, prema toj definiciji neka bi osoba mogla steći stvar u vlasništvo samo na način da je posjeduje. To nije potpuno točno, osobito ako se uzme u obzir stjecanje vlasništva nad nekretninama. Osim toga, navedena definicija temelji se na vlasništvu dobara, zanemarujući time druga vremenita dobra koja nisu stvari a također mogu pripadati javnim pravnim osobama. Primjerice, neko novčano potraživanje može pripadati javnoj pravnoj osobi i u tom je smislu njezino vremenito dobro, iako ta pravna osoba tražbinu po prirodi stvari ne može imati u posjedu niti ima pravo vlasništva nad njom. Iz tog razloga čini se ispravnijim stjecanje vremenitih dobara povezati sa pojmom imovine. Ranije je istaknuto kako je imovina skup subjektivnih imovinskih prava jednog nositelja. U tom smislu, javna pravna osoba stječe određeno vremenito dobro time što u njezinu imovinu na pravom predviđen način ulazi određeno imovinsko pravo. Način stjecanja ovisit će o prirodi dobara, pokretnine će u pravilu biti predane u posjed, glede nekretnina će se provesti uknjižba u zemljišnim knjigama, tražbina će se prenijeti cesijom, a do stjecanja će ponekad dolaziti i po samome zakonu ili temeljem odluke suda, odnosno drugog državnog tijela.

## Izvori vremenitih dobara

Kanonskim je pravom izrijekom određeno da Crkva[[109]](#footnote-109) može stjecati vremenita dobra na sve pravedne načine, bilo naravnog ili pozitivnog prava, kako je to dopušteno i drugima.[[110]](#footnote-110) Riječ je o još jednoj deklarativnoj odredbi, ostvarenje koje ovisi o konkretnom pravnom poretku unutar kojeg Crkva djeluje. Primjetno je da crkveni zakonodavac nastoji naglasiti pravo Crkve da glede stjecanja imovinskih prava bude u istom položaju kao i sve druge pravne osobe u pojedinoj svjetovnoj državi. Dakako, ovo pitanje nije sporno u Republici Hrvatskoj s obzirom da je temeljem *Ugovora o pravnim pitanjima* javnim pravnim osobama priznata pravna osobnost te mogu stjecati imovinska prava. Izvori iz kojih će Crkva stjecati sredstva za svoje djelovanje mogu biti raznoliki. U biti, svaki priljev vremenitih dobara koji državnim propisima nije zabranjen čini legitiman izvor sredstava za crkvene pravne osobe. Postoji istovremena obveza obdržavanja i kanonskih odredaba. *Zakonom o pravnom položaju vjerskih zajednica* općenito se određuje da vjerske zajednice mogu stjecati sredstva prihodima od vlastite imovine, iz dobiti trgovačkih društva čije dionice ili udjele imaju, obavljanjem različitih općekorisnih djelatnosti, prodajom vjerskih izdanja i suvenira, pružanjem vjerskih usluga, iz nasljedstva i darova te iz dobrovoljnih priloga.[[111]](#footnote-111) Navedena odredba ne ostavlja dojam zatvorene liste (*numerus clausus*) pa se čini mogućim u praksi pronaći i druge materijalne izvore, pod pretpostavkom da nisu zabranjeni pozitivnim pravom. Svakako bi valjalo spomenuti i povrat imovine te druga prava koja Crkvi s tog naslova pripadaju temeljem Ugovora o gospodarskim pitanjima.[[112]](#footnote-112) Osim toga, od značaja su i novčane doznake iz državnog proračuna Republike Hrvatske, također predviđene Ugovorom o gospodarskim pitanjima.[[113]](#footnote-113)

Kanonskopravna znanost dijeli načine stjecanja na *izvanjske* i *unutarnje*, ovisno radi li se o stjecanju dobara od neke druge crkvene pravne osobe ili ne.[[114]](#footnote-114) Osim toga, provodi se razlikovanje izvora stjecanja na *izvore javnog prava* i na *izvore privatnog prava*.[[115]](#footnote-115) *Izvori javnog prava* trebali bi biti oni koji su izričito predviđeni kanonskim pravom kao obveza adresata i u tom smislu crkvena ih vlast može zahtijevati, nastupajući *iure imperii* u okviru kanonskog poretka. S druge strane, *privatni bi izvori stjecanja* dobara trebali biti svi oni koji se zasnivaju na nekom pravnom poslu pa su snažno obilježeni autonomijom volje. Navedene su podjele razumljive, ali su ponajprije doktrinarne prirode te nemaju veći utjecaj na praksu i hrvatski pravni poredak. Stoga se u daljnjem izlaganju neće isticati. Tek je potrebno spomenuti kako se ugovori navode među izvorima javnog prava,[[116]](#footnote-116) što nije u potpunosti jasno, s obzirom da je riječ o klasičnim pravnim poslovima koji nastaju uz potpuno poštovanje autonomije volja ugovornih strana. Tek ako se pojam ugovora ograniči samo na međunarodne ugovore kojima je stranka Sveta Stolica, moglo bi se govoriti o javnopravnim obilježjima izvora financiranja koji su tim ugovorima predviđeni.

Postoji jasna potreba stjecanje crkvene imovine razmotriti u kontekstu ranije izloženog o odredbi čl. 10. *Ugovora o pravnim pitanjima*. Navedena se odredba, među ostalim, odnosi i na stjecanje crkvenih dobara te u vezi s time određuje da crkvene pravne osobe mogu kupovati pokretna i nepokretna dobra te stjecati imovinska prava prema odredbama kanonskoga prava i zakonodavstva Republike Hrvatske. U skladu sa prethodnim izlaganjem o pojmu imovine nije sporno da je kupovanje pokretnina i nekretnina samo jedan od oblika stjecanja imovinskih prava, konkretno prava vlasništva. Već je spomenuto kako Crkva može stjecati imovinu iz različitih izvora i da su pojedini aspekti stjecanja uređeni kanonskim pravom. Prihvaćajući shvaćanje o kumulativnoj primjeni hrvatskog i kanonskog prava potrebno je proučiti do kojih reperkusija u pogledu stjecanja imovinskih prava dovodi takvo pravno rješenje. Fokus će se pritom zadržati samo na onim odredbama kanonskoga prava koje su za temu ovog rada najznačajnije.

## Stjecanje na temelju pravnog posla

Stjecanje imovinskih prava na temelju pravnog posla vjerojatno je najčešći oblik stjecanja za crkvene pravne osobe. Pravni poslovi koji se nalaze u temelju takvih stjecanja mogu biti vrlo raznoliki, jednostrani ili dvostrani, *inter vivos* ili *mortis causa,* naplatni ili besplatni. U praksi će vrlo često biti riječ o ugovoru o kupoprodaji, darovanju ili zamjeni, ili pak o oporučnom nasljeđivanju. Neovisno o vrsti pravnog posla, da bi bilo riječi o stjecanju crkvene imovine, potrebno je da na tom temelju u imovinu crkvene pravne osobe ulazi neko imovinsko pravo. Budući da će za ovu vrstu stjecanja gotovo uvijek biti potrebno očitovanje volje crkvene pravne osobe, ovu materiju treba razmatrati u kontekstu zastupanja. Zastupanje po svojemu smislu ulazi u pojam upravljanja pa se zato ta problematika izlaže u dijelu koji se odnosi na upravljanje crkvenim dobrima. U nastavku će se tek dati osvrt na neke specifičnosti uvjetovane posebnim kanonskim odredbama o stjecanju imovine.

Jedan od najčešćih izvora sredstava za crkvene pravne osobe su dobrovoljni prilozi i darovi vjernika. To je predviđeno i *Ugovorom o gospodarskim pitanjima* kojim se također određuje izuzimanje takvih primanja iz poreznog sustava Republike Hrvatske.[[117]](#footnote-117) U pogledu sitnih milodara ne postoje osobiti prijepori, no kada je riječ o darovima veće vrijednosti pojavljuju se neka zanimljiva pitanja. Kanonsko pravo sadrži predmnijevu da se za darove koji su dani poglavarima ili upraviteljima bilo koje crkvene pravne osobe smatra kako su namijenjeni samoj pravnoj osobi, osim ako je određeno nešto protivno.[[118]](#footnote-118) Prema navedenoj odredbi, svaki dar koji upravitelj neke crkvene pravne osobe primi, darovan je pravnoj osobi, osim ako je darovatelj odredio drugačije, a na upravitelju je teret dokaza za slučaj da tvrdi da dar nije bio namijenjen pravnoj osobi već njemu.

Svaki bi upravitelj trebao biti svjestan ove predmnijeve te u slučaju nejasnoća prije prihvata darovanja zatražiti od darovatelja da se izrijekom izjasni koga želi obdariti. S obzirom na pravno uređenje darovanja, može se očekivati da se nedoumice u vezi ove odredbe mogu pojaviti u vezi darovanih pokretnina ili novčanog priloga, budući da je za darovanje nekretnina potrebno sklopiti ugovor u pisanom obliku.[[119]](#footnote-119) Navedena bi kanonska presumpcija neupitno bila od značaja u slučaju spora pred državnim sudom. Nadalje, kanonskim je pravom predviđeno da je za primanje darova koji su opterećeni obvezom ili uvjetom potrebna dozvola ordinarija. Postavlja se pitanje je li ugovor o darovanju valjan, tj. je li uopće nastao za hrvatski pravni poredak ako je upravitelj pravne osobe prihvatio opterećeni dar bez dozvole ordinarija. S obzirom da je čl. 10. *Ugovora o pravnim pitanjima* predviđena kumulativna primjena kanonskog i hrvatskog prava, za odgovor je nužno utvrditi jesu li ispunjene sve pretpostavke koje su za valjanost ugovora predviđene u oba pravna poretka. Opisana je situacija vrlo bliska odredbi hrvatskog obveznog prava o suglasnosti za sklapanje ugovora. Naime, u slučaju da je pravilima pravne osobe određeno i u registru u kojemu se pravna osoba vodi upisano da njezin zastupnik može sklopiti određeni ugovor samo uz suglasnost nekog njezinog tijela pa ta suglasnost nije dana, smatrat će se da ugovor nije sklopljen.[[120]](#footnote-120) Kanonska odredba o potrebi dozvole ordinarija za sklapanje ugovora neupitno je ograničenje zastupnika crkvene pravne osobe.

Nažalost, to ograničenje se ne upisuje u *Evidenciju pravnih osoba Katoličke Crkve* pa se navedena odredba hrvatskog obveznog prava ne može primijeniti. U slučaju da su sve pretpostavke određene hrvatskim pravom ispunjene, valjanost spornog ugovora o darovanju ovisit će o njegovom statusu u okviru kanonskog prava. Ako se dozvola ordinarija shvaća kao pretpostavka kanonske valjanosti darovanja opterećenog nekom obvezom, može se tvrditi da je ugovor temeljem čl. 10. *Ugovora o pravnim pitanjima* apsolutno nevaljan jer je nevaljan po kanonskom pravu. Ovo je pitanje zapravo šire, i naslanja se na problematiku zastupanja crkvenih pravnih osoba i kanonskih ograničenja prilikom sklapanja pravnih poslova. S time je u vezi i stjecanje vremenitih dobara za neku crkvenu pravnu osobu temeljem naplatnog pravnog posla. O navedenoj će problematici biti više riječi kasnije, u kontekstu upravljanja crkvenim dobrima.

Treba naglasiti kako je nevaljanost ugovora o darovanju kojim bi Crkva trebala steći neko vremenito dobro u pravilu posljedica nepoštivanja hrvatskih propisa. To osobito dolazi do izražaja u odnosima Crkve i tijela javne vlasti. Nisu rijetki slučajevi da crkvene pravne osobe, najčešće biskupije i župe, imaju potrebu za nekretninom, u biti za građevinskim zemljištem, radi izgradnje sakralnih objekata i pratećih građevina. U slučaju da je takvo zemljište potrebno kupiti, početni troškovi investicije znatno rastu. Iz toga se razloga nastoji pronaći rješenje u pregovorima s jedinicom lokalne samouprave na čijem se području planira graditi crkva ili neki drugi objekt. Pritom je vrlo važno imati na umu hrvatske pozitivne propise i posebne odredbe kojima se jedinice lokalne samouprave ograničavaju u raspolaganju nekretninama.[[121]](#footnote-121) U praksi postoje slučajevi da su jedinice lokalne samouprave pristale darovati potrebne nekretnine, ali se to u konačnici nije moglo provesti u zemljišnim knjigama jer je takvo raspolaganje prema hrvatskim propisima ocijenjeno ništetnim.[[122]](#footnote-122)

## Ostali pravni temelji stjecanja

U *Zakoniku kanonskoga prava* sadržano je razmjerno malo kanona koji se odnose na stjecanje crkvenih dobara. U pogledu pravnih temelja stjecanja *Zakonik* ne govori gotovo ništa. Kanonskim su odredbama izrijekom uređeni tek milodari, darovanje te stjecanje temeljem zastare. No, treba imati na umu ranije spomenutu opću odredbu o pravu Crkve na stjecanje vremenitih dobara na sve pravedne načine, bilo naravnog bilo prirodnog prava. Tim se kanonom crkvenim pravnim osobama izrijekom dozvoljava da stječu dobra na sve načine koji su dozvoljeni u civilnom pravu, pod uvjetom da nisu neprevedni. Prema tome, kanonsko pravo dopušta crkvenim pravnim osobama u Republici Hrvatskoj stjecati imovinska prava na sve načine koji općenito stoje na raspolaganju subjektima hrvatskoga prava. Time su uz stjecanja na temelju pravnog posla svakako obuhvaćena i stjecanja temeljem zakona te stjecanja temeljem odluka državnih tijela. Kako je prilikom razmatranja o čl. 10. *Ugovora o pravnim pitanjima* izraženo stajalište da se ta odredba odnosi samo na stjecanja i otuđivanja temeljem pravnih poslova, za ostale načine stjecanja eventualne pretpostavke određene kanonskim pravom u pravilu nisu od značaja.

## Doprinos za biskupije

*Zakonikom kanonskog prava* određen je poseban izvor sredstava za biskupije. Dijecezanski biskup ima pravo, nakon što se posavjetuje s ekonomskim i prezbiterijalnim vijećem, za potrebe biskupije nametnuti javnim pravnim osobama, koje su pod njegovom upravom umjeren doprinos, razmjeran njihovim prihodima.[[123]](#footnote-123) Navedeno pravilo, iako nema značajnog utjecaja na hrvatski pravni poredak, vrijedi spomenuti. Temeljna je svrha ove odredbe osigurati potrebna materijalna sredstva biskupijama, što ni u kojemu slučaju nije sporno. Važno je uočiti da o nametanju doprinosa može odlučiti samo dijecezanski biskup, što isključuje generalne i biskupijske vikare, pomoćne biskupe i redovničke poglavare.[[124]](#footnote-124) U literaturi se postavlja pitanje obvezuje li navedeni doprinos i ustanove posvećenog života papinskog prava. Odgovor je niječan uz argumentaciju da su navedene ustanove izuzete od vlasti mjesnog ordinarija.[[125]](#footnote-125) Istovremeno valja primijetiti kako je ova odredba nadgradnja temeljnog kanonskog pravila kojim se određuje da vlasništvo dobara pripada onoj pravnoj osobi koja ih je zakonito stekla. Dozvoljavajući nametanje doprinosa javnim pravnim osobama ali uz ograničenje da mora biti umjeren i razmjeran prihodima, kanonsko pravo štiti njihovu imovinu od neopravdanog umanjenja. Osim toga, iz dikcije kanona proizlazi kako dijecezanskom biskupu nije dozvoljeno diskrecijsko postupanje i paušalno zadiranje u imovinu pojedine pravne osobe. Prema doslovnom smislu odredbe, dijecezanski je biskup ovlašten na nametanje doprinosa općim aktom čiji su adresati javne pravne osobe koje su pod njegovom upravom. Navedena ovlast ne bi trebala uključivati pravo na jednokratni namet temeljem biskupovog pojedinačnog upravnog akta izdanog pojedinoj pravnoj osobi. U kanonu se ne govori ništa o visini doprinosa, osim da mora biti umjeren i razmjeran prihodima. Zato može biti prikladno doprinos odrediti u određenom postotku od prihoda, pri čemu stopa doprinosa može biti i progresivna.[[126]](#footnote-126)

## Zastara

U kontekstu stjecanja vremenitih dobara treba spomenuti i zastaru (*praescriptio*) kao specifičan institut kanonskoga prava. u Glavi V. *Zakonika* predviđeno je kako Crkva prihvaća zastaru kao način stjecanja prava i oslobađanja od obveza.[[127]](#footnote-127) No, temeljni kanoni kojima je taj institut uređen smješteni su u Opće odredbe I. Knjige. Tamo se propisuje da Crkva prihvaća zastaru onako kako je to uređeno u svjetovnom zakonodavstvu dotične države, uz izuzetke predviđene *Zakonikom*.[[128]](#footnote-128) Prema tome, Crkva u Republici Hrvatskoj glede zastare prihvaća rješenja hrvatskih propisa, osim ako je kanonskim pravom određeno nešto drugo. Odmah treba primijetiti da kanonski *praescriptio* zapravo obuhvaća dva različita instituta hrvatskog prava. U pogledu stjecanja prava riječ je o stvarnopravnom institutu dosjelosti,[[129]](#footnote-129) a u vezi oslobađanja od obveza radi se o zastari kao institutu hrvatskog obveznog prava.[[130]](#footnote-130) Terminološko poistovjećivanje dvaju pozitivnopravnih instituta zapravo je posljedica snažne povezanosti kanonske i rimske pravne tradicije. Dosjelost se u rimskom pravu u početku razvila kao *usucapio* u okviru starog civilnog prava, te je bila dostupna samo rimskim građanima i Latinima glede italskih zemljišta.[[131]](#footnote-131) Potkraj 2. stoljeća razvija se institut *longi temporis praescriptio,* u početku kao prigovor zastare vlasničke tužbe, kojim su se mogli služiti peregrini i bio je primjenjiv na provincijalna zemljišta. Pretpostavka takvog prigovora bili su *iusta causa* posjeda i *bona fides* posjednika. Od početnog procesnog značaja protekom vremena *praescriptio* poprima karakter dosjelosti, kojom se stječe vlasništvo. Usto, od Konstantina se razvija i *longissimi temporis praescriptio,* mogućnost da se nakon 40, a kasnije 30 godina posjedovanja stvari, bez obzira na kakvoću posjeda, vlasniku istakne prigovor zastare vlasničke tužbe.[[132]](#footnote-132) U Justinijanovom pravu navedeni se instituti redefiniraju te se oblikuju u dvije nove vrste dosjelosti: redovnu i izvanrednu, pri čemu se izraz *praescriptio* nastavlja koristiti za redovnu dosjelost na nekretninama i izvanrednu dosjelost.[[133]](#footnote-133) Primjetno je da se *praescriptio* u smislu dosjelosti razvija iz procesnog prigovora zastare vlasničke tužbe. U tom smislu ona je samo dio šireg koncepta zastare tužbe, nastalog u carsko doba. Njime se općenito odredilo da onome tko dulje vrijeme trpi protupravno stanje, protekom vremena zastaruje pravo na tužbu. Iako time ne gubi povrijeđeno pravo, njegov nositelj uslijed prigovora tuženoga ostaje bez mogućnosti sudske zaštite.[[134]](#footnote-134) U tom smislu dosjelost i zastara kako se danas shvaćaju u hrvatskom pravu imaju zajedničke korijene, što je u kanonskom pravu i dalje prisutno kroz terminološko poistovjećivanje.

Da bi došlo do stjecanja subjektivnih prava putem zastare/dosjelosti, kanonsko pravo kao temeljni zahtjev postavlja dobru vjeru stjecatelja u početku i tijekom cijeloga toka roka zastare/dosjelosti. Upravo se nužnost trajne dobre vjere naglašava kao specifičnost kanonskog prava u odnosu na rimsko pravo i suvremena nacionalna zakonodavstva.[[135]](#footnote-135) U vezi s tim treba naglasiti kako isti zahtjev postoji i u hrvatskom građanskom pravu. Nema sumnje da kanonskome pojmu dobre vjere odgovara koncept poštenog posjeda u hrvatskom pravu.[[136]](#footnote-136) *Zakonom o vlasništvu i drugim stvarnim pravima* neupitno se zahtijeva neprekidno poštenje posjeda cijelim tijekom vremena potrebnog za dosjelost.[[137]](#footnote-137) U tom smislu hrvatski pravni poredak prihvaća kanonsko načelo *mala fides superveniens nocet*.U kanonskopravnoj literaturi naglašavaju se određene razlike između kanonske dobre vjere (*bona fides teologica*) i poštenja u hrvatskom pravu. Tako se ističe da je za kanonski pojam dobre vjere potrebno da je posjednik u svojoj savjesti siguran da određenu stvar može posjedovati bez grijeha, kao svoju vlastitu.[[138]](#footnote-138) U određenom se smislu sugerira da je takav zahtjev stroži od zahtjeva za poštenjem iz civilnog prava jer uključuje komponentu savjesti.[[139]](#footnote-139) To ipak nije sasvim točno, iz razloga što i hrvatsko pravo poštenje ocjenjuje ovisno o subjektivnom stavu posjednika o usklađenosti njegova posjeda s pravom.[[140]](#footnote-140) Iako se savjest izrijekom ne spominje u hrvatskom zakonu, nije sporno da se pod tim pojmom također podrazumijeva subjektivna svijest posjednika o njegovu pravu na posjed.

Kako je već rečeno, kanonsko pravo glede zastare prihvaća civilne propise, osim ako su suprotni nekoj izričitoj kanonskoj odredbi. Nekoliko je zanimljivih kanonskih iznimaka. Tako je propisano da stvar koja je u vlasništvu neke crkvene javne pravne osobe zastarom/dosjelošću može steći samo druga javna pravna osoba.[[141]](#footnote-141) Jednako tako, određuje se da nekretnine, pokretne dragocjenosti, prava i tužbe, koje pripadaju Apostolskoj Stolici, zastarijevaju u roku od sto godina, a ako pripadaju drugoj javnoj pravnoj osobi, zastarijevaju u roku od trideset godina.[[142]](#footnote-142) Navedene crkvene odredbe razlikuju se od propisa hrvatskog prava pa za kanonskopravni poredak u svakom slučaju ostaju na snazi. Međutim, nameće se pitanje utječu li ti kanoni na hrvatski pravni poredak i trebaju li ih tijela Republike Hrvatske uzeti u obzir. Jesu li navedena pravila samo interne crkvene prirode ili njihova primjena dolazi u obzir u skladu sa shvaćanjem o kumulativnoj primjeni prava temeljem čl. 10. *Ugovora o pravnim pitanjima*? U tom smislu osobito je važno razjasniti primjenjuju li zastarni rokovi kanonskog prava i vrijedi li ograničenje dosjedanja na stvarima u vlasništvu javnih pravnih osoba. Čini se da je ispravno zaključiti kako doseg spornih kanona ostaje samo unutar kanonskopravnog poretka.[[143]](#footnote-143)

Naime, čl. 10. Ugovora uređuje pravni okvir stjecanja i otuđivanja imovinskih prava od strane crkvenih pravnih osoba. No, ta se odredba ne bi trebala odnositi na originarne načine stjecanja vlasništva u koje ulazi i stjecanje dosjelošću. Ranije su izloženi argumenti kojima se potkrepljuje stav da čl. 10. obuhvaća samo stjecanja temeljem pravnog posla. Ako je neka necrkvena osoba ispunila pretpostavke dosjelosti prema hrvatskom pravu, ona je svoje pravo vlasništva na stvari osnovala i time istisnula dotadašnje pravo vlasništva i njegovog nositelja.[[144]](#footnote-144) To znači da pravo vlasništva stečeno dosjelošću nije povezano sa prednikovim pravom vlasništva na istoj stvari. Zato, u slučaju stjecanja vlasništva dosjelošću na stvari koja je prethodno pripadala nekoj crkvenoj pravnoj osobi, stjecatelj nije stekao pravo od te crkvene pravne osobe. Prema tome, nije došlo do otuđenja imovinskog prava crkvene pravne osobe, što takve slučajeve stavlja izvan dosega čl. 10. Ugovora, koji se odnosi samo na slučajeve stjecanja i otuđenja imovinskih prava. Dodatna je potvrda ovakvog shvaćanja postojanje u hrvatskom pravu posebnog, dužeg roka dosjelosti za stvari u vlasništvu Crkve.[[145]](#footnote-145) Takva odredba hrvatskog prava jasno pokazuje da pravni poredak pojačano štiti crkvena dobra ali ih ne izuzima u potpunosti od mogućnosti dosjedanja. Na prije navedene kanonske iznimke eventualno bi se moglo pozvati u sporu dviju crkvenih pravnih osoba pred državnim sudom jer je riječ o internim pravilima kojih su se ti subjekti uvijek dužni pridržavati, no nije vjerojatno da će se takvi sporovi pojavljivati pred hrvatskim pravosuđem.

# Upravljanje vremenitim dobrima

## Pojmovi upravljanja i upravitelja

*Zakonik kanonskog prava* sadrži odredbe o upravljanju crkvenim dobrima koje imaju veliku važnost u svakodnevnom funkcioniranju crkvenih pravnih osoba. Tim se odredbama uređuju pitanja očuvanja crkvene imovine, gospodarenja stečenim dobrima te ubiranja redovitih plodova koje imovina donosi. Važno je primijetiti da je koncept upravljanja u kanonskom pravu shvaćen u strogom smislu i razlikuje se od stjecanja i otuđenja imovine za koje vrijede posebna pravila. Prema kanonskim odredbama upravljanje crkvenim dobrima ograničeno je na poslove očuvanja, održavanja, popravljanja, unaprjeđivanja i stavljanja u uporabu već stečene imovine te ubiranja njezinih plodova.[[146]](#footnote-146) U tome se smislu upravljanje definira kao obavljanje onih poslova koji su potrebni da crkveno dobro ostane trajno sačuvano u svojoj cjelini, opsegu i vrijednosti, a po mogućnosti i povećano, odnosno poboljšano, te osim toga da donosi što veću korist za promicanje onih svrha za koje je i namijenjeno.[[147]](#footnote-147) Izričitom kanonskom odredbom propisano je da upravljanje crkvenim dobrima pripada onome tko neposredno upravlja osobom kojoj pripadaju ta dobra, uz mogućnost da se krajevnim pravom, statutom ili običajem odredi drugačije. Ako neka javna pravna osoba prema pravu ili statutu nema upravitelja, imenuje ga ordinarij na tri godine [[148]](#footnote-148)

U pogledu župe nije sporno da je upravitelj župne imovine župnik, koji ujedno i zastupa župu prema trećima.[[149]](#footnote-149) No, u vezi upravitelja biskupijske imovine postoje određene razlike u stajalištima. Jedno shvaćanje stavlja naglasak na službu ekonoma, smatrajući da *ex lege* dolazi do obveznog razdvajanja službe poglavara (biskup) i službe upravitelja (ekonom).[[150]](#footnote-150) Ipak, naglašava se kako ekonom treba djelovati po uputama biskupa te se navodi kako čine upravljanja veće važnosti i čine izvanrednog upravljanja u vezi biskupijske imovine poduzima biskup.[[151]](#footnote-151) S druge strane, postoje i shvaćanja prema kojima je isključivo biskup upravitelj biskupijskih dobara, dok je ekonom samo operativni izvršitelj odluka koje donose biskup i ekonomsko vijeće.[[152]](#footnote-152) Iznesene razlike u shvaćanjima ipak ostaju unutarcrkvene prirode, s obzirom da nema dvojbe da biskupiju prema trećima zastupa biskup.[[153]](#footnote-153) Treba naglasiti kako kanonsko pravo predviđa i biskupovo pravo nadzora nad upravljanjem crkvenim dobrima koja pripadaju javnim pravnim osobama koje su mu podložne, uz mogućnost intervencije za slučaj upraviteljeve nemarnosti.[[154]](#footnote-154) Na jednoj općoj razini kanonskim je pravom rimskom prvosvećeniku određen položaj vrhovnog upravitelja i raspolagatelja svim crkvenim dobrima.[[155]](#footnote-155) To svojstvo rimskog prvosvećenika proizlazi iz njegovog vrhovnog položaja u crkvenoj hijerarhiji, koji mu jamči vrhovnu, potpunu, neposrednu i opću redovitu vlast.[[156]](#footnote-156) Naravno, to ne znači da je rimski prvosvećenik vrhovni vlasnik svih crkvenih dobara koja pripadaju crkvenim pravnim osobama. Njegove ovlasti upravljanja i raspolaganja crkvenim dobrima ne proizlaze iz prava vlasništva nad njima, već iz ovlasti da njihovim vlasnicima, crkvenim pravnim osobama izdaje obvezujuće upute i upravne akte.

## Zastupanje kao izraz upravljanja crkvenom pravnom osobom

Ranije je već izloženo kako je upravljanje crkvenim dobrima, uz uvažavanje prijepora oko uloge ekonoma, ovlast upravitelja crkvene pravne osobe kojoj ta dobra pripadaju. Na neki je način moguće ustvrditi kako je upravljanje imovinom crkvene pravne osobe samo jedan od izraza općeg upravljanja tom pravnom osobom. U tom smislu, čini se kako je kanonski termin upravljanja u većoj mjeri moguće poistovjetiti sa vođenjem poslova pravne osobe, kako se taj pojam shvaća u pravu društava. Tako se navodi da vođenje poslova obuhvaća svako djelovanje usmjereno na ostvarivanje svrhe radi koje je pravna osoba osnovana.[[157]](#footnote-157) U neposrednoj je vezi sa vođenjem poslova i zastupanje pravne osobe. Moguće je reći kako se u okviru vođenja poslova pravne osobe formulira njezina volja, dok se zastupanjem ta volja očituje na van prema trećima. To osobito dolazi do izražaja prilikom poduzimanja pravnih poslova u ime neke pravne osobe. Njezinu će volju očitovati zastupnik koji je prema hrvatskom pravu na to ovlašten zakonom, statutom ili ugovorom.

Ugovorima sa Svetom Stolicom pitanje zastupanja crkvenih pravnih osoba nije izrijekom uređeno. Ipak, određeno značenje za tu problematiku imaju ugovorne odredbe kojima se određuje kako isključivo na nadležnu crkvenu vlast spada slobodno uređivati vlastiti crkveni ustroj,[[158]](#footnote-158) te kako je Katolička Crkva nadležna za sva crkvena imenovanja i dodjelu crkvenih službi, prema odredbama kanonskoga prava.[[159]](#footnote-159) Pitanje zastupanja jasnije je uređeno *Zakonom o pravnom položaju vjerskih zajednica*, prema kojem vjerske zajednice samostalno i slobodno određuju unutarnju organizaciju; tijela upravljanja, njihovu hijerarhiju i nadležnosti; tijela i osobe koje predstavljaju vjersku zajednicu i njene organizacijske oblike.[[160]](#footnote-160) Nema dvojbe kako su odredbe Ugovora i Zakona suglasne, te se temeljem njih može zaključiti da je određenje osobe zastupnika pravnih osoba Katoličke Crkve prepušteno kanonskom pravu. U Općim odredbama *Zakonika* propisano je kako pravne osobe zastupaju oni kojima je ta mjerodavnost priznata općim ili krajevnim pravom ili statutom.[[161]](#footnote-161) U tom smislu, *Zakonikom* je izrijekom određeno da biskupiju zastupa biskup, a župu župnik.[[162]](#footnote-162)

Treba primijetiti kako je načelo autonomije vjerskih zajednica prilikom uređivanja unutarnjih pitanja dosljedno primijenjeno u *Protokolu o načinu upisa pravnih osoba Katoličke Crkve*. Protokolom je određeno Ministarstvo uprave kao nadležno državno tijelo koje će provesti upis u Evidenciju temeljem prijave nadbiskupije ili biskupije na čijem se području nalazi sjedište dotične crkvene pravne osobe.[[163]](#footnote-163) Iz odredaba Protokola proizlazi kako Ministarstvo uprave nije ovlašteno ulaziti u ocjenu zakonitosti, dopuštenosti i svrhovitosti pojedinog upisa, već ga automatizmom provodi na temelju uredne prijave mjesno nadležne nadbiskupije ili biskupije. Upis sadrži osnovne podatke o crkvenoj pravnoj osobi te se tako unose:

a) naziv i sjedište crkvene pravne osobe;

b) naziv i sjedište osnivača crkvene pravne osobe;

c) vrijeme osnutka crkvene pravne osobe;

d) služba osobe ovlaštene za zastupanje crkvene pravne osobe;

e) žig i pečat koje u svojem poslovanju rabi crkvena pravna osoba.[[164]](#footnote-164)

Navedene odredbe Protokola jasno ukazuju na potpunu samostalnost mjerodavne crkvene vlasti pri uređenju internih pitanja postojanja i djelovanja crkvenih pravnih osoba. Tako će se glede osobe ovlaštene za zastupanje u Evidenciji upisati oni podaci koje nad/biskupija dostavi u prijavi, a Ministarstvo uprave na to neće utjecati. Prema tome, podaci o zastupniku će se u Evidenciju upisati u skladu sa sadržajem prijave, a budući da prijavu sastavlja mjerodavna nad/biskupija nije upitno da će pritom biti poštovana kanonska odredba kojom je određeno da pravnu osobu zastupaju oni kojima je ta mjerodavnost priznata općim ili krajevnim pravom ili statutom. Treba izraziti žaljenje što je Protokolom određeno da se osoba zastupnika u Evideniciju ne upisuje imenom i prezimenom već se upisuje samo crkvena služba čiji je nositelj ovlašten na zastupanje pravne osobe. Zbog toga se može reći da zastupnik crkvene pravne osobe nije određen podacima iz Evidencije ali je pomoću njih odrediv. Fizička osoba koja smatra da je ovlaštena na zastupanje neke crkvene pravne osobe to će svojstvo dokazivati ne samo izvatkom iz Evidencije, nego će biti dužna predočiti primjerak crkvenog pojedinačnog upravnog akta kojim joj je dodijeljena služba za koju u Evidenciji stoji da je njein nositelj ovlašten na zastupanje. Ovakvo uređenje u praksi može izazvati različite probleme. Prije svega, treće osobe kojima se zastupnik crkvene pravne osobe prilikom zasnivanja nekog pravnog odnosa legitimira izvatkom iz Evidencije i crkvenim aktom o dodjeli službe nikada ne mogu biti sigurne da je legitimirani i dalje zastupnik. Naime, iako i izvadak iz Evidencije i akt o imenovanju mogu biti autentični, ne postoji javno dostupan podatak obnaša li ta osoba i dalje crkvenu službu na koju je ranije imenovana. Trećim osobama ne može biti poznato je li nakon trenutka donošenja akta o dodjeli službe došlo do novih promjena i je li ista crkvena služba u međuvremenu dodijeljena drugome. Osim toga, uvijek je moguće postaviti pitanje autentičnosti odluke o dodjeli službe i postoji opasnost da se trećima predoči falsifikat od strane osobe koja nema nikakve veze s određenom pravnom osobom i crkvenom hijerarhijom. Navedeni bi problemi bili potpuno otklonjeni kada bi se osoba zastupnika u Evidenciju upisivala imenom i prezimenom. Prilikom dodjele određene službe novoj fizičkoj osobi, podatak o ovlaštenom zastupniku trebalo bi izmijeniti, no to bi se provodilo slično postupku prijave za upis u Evidenciju, dakle službenom komunikacijom nad/biskupije i Ministarstva uprave, što bi otklonilo mogućnost malverzacija.

Važno je istaknuti kako su kanonskim pravom propisana različita ograničenja kojih se zastupnik crkvene pravne osobe mora pridržavati prilikom obnašanja svoje dužnosti. U kontekstu stjecanja crkvenih dobara spomenuto je kako je za primanje darova koji su opterećeni obvezom ili uvjetom potrebna dozvola ordinarija. Slična kanonska ograničenja postoje i u pogledu upravljanja i otuđenja crkvene imovine te će o njima biti više riječi u kasnijem dijelu teksta. Budući da se može dogoditi da pojedini zastupnik crkvene pravne osobe poduzme neki pravni posao protivno kanonskim ograničenjima, postavlja se pitanje valjanosti tog pravnog posla u okviru hrvatskog pravnog poretka. Ovo je pitanje vrlo važno razmotriti u svjetlu kumulativne primjene kanonskog i hrvatskog prava temeljem čl. 10. *Ugovora o pravnim pitanjima*. Ako se pitanje valjanosti ograniči na odredbe hrvatskog prava, odgovor treba potražiti u obveznopravnim propisima. Pravne osobe sklapaju ugovore i druge pravne poslove preko zastupnika. Ovlast na zastupanje može proizlaziti iz različitih pravnih temelja, no zastupnici pravnih osoba u pravilu su određeni statutom, društvenim ugovorom ili pravilima te pravne osobe.[[165]](#footnote-165) Pravni akt iz kojeg proizlazi ovlaštenje na zastupanje ujedno sadrži i granice zastupnikovih ovlaštenja. Ranije je rečeno kako se zastupnici crkvenih pravnih osoba određuju prema kanonskim pravilima i upisuju u Evidenciju pravnih osoba Katoličke Crkve. Ugovor kojeg sklopi zastupnik neposredno će obvezivati pravnu osobu koju zastupa, baš kao da ga je ona sama zaključila, te drugu ugovornu stranu.[[166]](#footnote-166) No, u slučaju da zastupnik prekorači granice svojeg ovlaštenja, zastupani će biti u obvezi samo ako odobri to prekoračenje.[[167]](#footnote-167) Primjena navedenih odredaba hrvatskog prava na zastupanje crkvenih pravnih osoba dovodi do sljedećeg. Dijecezanski biskup i župnik zastupnici su biskupije odnosno župe. Njihova ovlast proizlazi iz odredaba crkvenog prava što je prihvaćeno od strane hrvatskog pravnog poretka. Kanonskim su pravom uz ovlaštenja određena i ograničenja kojih se biskup i župnik moraju pridržavati prilikom zastupanja. Poduzme li biskup ili župnik neki pravni posao za koji nije ovlašten, taj posao neće obvezivati zastupanu pravnu osobu osim ukoliko ne dođe do naknadnog odobrenja takvog prekoračenja. No, treba imati na umu da druga ugovorna strana, ukoliko nije znala niti je morala znati za prekoračenje ovlaštenja, ima pravo potraživati naknadu pretrpljene štete od zastupnika i zastupane pravne osobe koji odgovaraju solidarno.[[168]](#footnote-168) Iz navedene zakonske odredbe proizlazi da je zbog odgovornosti za štetu vrlo važno utvrditi je li druga ugovorna strana znala ili morala znati za prekoračenje ovlaštenja. Generalno se može reći da je riječ o pitanju koje treba zasebno rješavati u svakom pojedinom slučaju. Stranka koja nastoji dokazati da nije morala znati da postoje ograničenja zastupnikovog ovlaštenja može tvrditi kako je riječ o internim crkvenim propisima, koje ona za razliku od hrvatskog prava nije dužna poznavati. Osim toga, može se pozvati na Evidenciju pravnih osoba Katoličke Crkve u kojoj su navedene službe čiji su nositelji zastupnici pojedinih crkvenih pravnih osoba. U Evidenciji, iz sasvim neobjašnjivoga razloga nisu navedena nikakva ograničenja takvih zastupnika. S druge strane, može se istaknuti protuargument kako je *Ugovor o pravnim pitanjima* također dio hrvatskog prava pa je obuhvaćen načelom *ignorantia iuris nocet*. Ranije je već izloženo kako navedeni ugovor u pogledu nekih pitanja u vezi crkvene imovine upućuje na kanonsko pravo. Prema tome, svaki je subjekt u Republici Hrvatskoj bio dužan poznavati i tu odredbu hrvatskog i ugovornog međunarodnog prava.

Gledajući izvan okvira hrvatskih zakona, moguće je temeljem shvaćanja o kumulativnoj primjeni prava tvrditi kako je određeni pravni posao nevaljan jer ne zadovoljava pretpostavke valjanosti po kanonskom pravu. Takav bi zahtjev temeljen na čl. 10. *Ugovora o pravnim pitanjima* bio ograničen na one pravne poslove koji su poduzeti s ciljem stjecanja ili otuđenja nekog imovinskog prava. U zahtjevu bi trebalo istaknuti kako je sporni ugovor protivan kanonskom pravu, čime je protivan i čl. 10. *Ugovora o pravnim pitanjima* koji je prisilni propis. Pravna posljedica protivnosti prisilnim propisima je ništetnost.[[169]](#footnote-169) Ne osporavajući ispravnost ranije prihvaćenog tumačenja navedene ugovorne odredbe, treba biti svjestan poteškoća koje se mogu pojaviti u sudskom postupku. Ponajprije je riječ o neizvjesnosti i troškovima koje svaki sudski postupak donosi, a čak i u slučaju uspjeha u parnici i oglašavanja određenog ugovora ništetnim, postojala bi velika mogućnost odgovornosti crkvene pravne osobe za štetu drugoj strani.[[170]](#footnote-170) Osim toga, u sudskom bi se postupku moglo pojaviti pitanje primjenjivosti čl. 10. Iz njega proizlazi da je osoba koja planira stupiti u neki ugovorni odnos dužna upoznati imovinsko pravo Katoličke Crkve, ali je vrlo upitno jesu li ta pravila javno dostupna. Primjerice, lista poslova izvanrednog upravljanja ne objavljuje se u Narodnim novinama. Može li se nedvojbeno ustvrditi da je ta lista objavljena negdje drugdje na takav način da je dostupna svakome građaninu? S druge strane svima je javno dostupna Evidencija pravnih osoba Katoličke Crkve u kojoj nisu navedena nikakva ograničenja zastupnika crkvenih pravnih osoba.

U cjelokupnom razmatranju problematike prekoračenja kanonskih ovlasti od strane zastupnika crkvenih pravnih osoba, kao ključni problem *de lege lata* uočava se Protokolom propisani sadržaj Evidencije pravnih osoba Katoličke Crkve. Prva je manjkavost takvog uređenja koje se sastoji u navođenju zastupnika pravne osobe prema službi koju obnaša. Za sigurnost u pravnom prometu bilo bi znatno prikladnije navoditi puno ime i prezime zastupnika, uz službu koje je nositelj. No, znatno je veći problem potpuno igonoriranje kanonskih ograničenja zastupnika koja se uopće ne navode. Na taj način, ne samo da se ne evidentira pravo stanje stvari, već se i zainteresirane osobe praktički dovodi u zabludu da je određena fizička osoba neograničeni zastupnik pravne osobe. Zbog ovakvog normativnog uređenja moguć je nastanak štete, kako za crkvene pravne osobe tako i za treće koji s njima stupaju u pravne odnose. Iz toga bi razloga trebalo pristupiti dopunjavanju podataka u Evidenciji, s tim da je u najmanju ruku potrebno, uz navođenje službe zastupnika, naznačiti da je on u svojemu zastupanju ograničen sukladno odredbama kanonskog prava. Takav bi javno dostupni dodatak u službenom upisniku Republike Hrvatske u potpunosti onemogućio drugu stranu da zahtijeva naknadu štete od crkvene pravne osobe jer nije morala znati za prekoračenje ovlaštenja zastupnika. Osim toga, u obzir bi došla i odredba o suglasnosti za sklapanje ugovora, spomenuta ranije u kontekstu darovanja opterećenog nekom obvezom, prema kojoj bi se ugovor sklopljen bez potrebne suglasnosti smatrao kao da nije niti sklopljen.[[171]](#footnote-171)

U vezi zastupanja crkvenih pravnih osoba treba razmotriti pitanje koje se nameće zbogg hijerarhijskog ustroja Katoličke Crkve. Već je izloženo kako se zastupnici crkvenih pravnih osoba određuju sukladno kanonskim pravilima te se u Evidenciju upisuje crkvena služba čiji je nositelj ovlašten na zastupanje pojedine pravne osobe. No, s obzirom na činjenicu da je Katolička Crkva snažno hijerarhijski ustrojena može se postaviti pitanje postoji li ovlast nadređenog crkvenog službenika na zastupanje pravne osobe koja mu je podložna. Tipičan je primjer slučaj kada dijecezanski biskup želi poduzeti neki pravni posao u ime župe koja pripada biskupiji kojom upravlja. Budući da se zastupnik crkvene pravne osobe određuje prema propisima kanonskoga prava, odgovor na ovo pitanje treba tražiti u okviru kanonskopravnog poretka. Ako se iz odredaba *Zakonika* može iščitati da je dijecezanski biskup temeljem svoje redovite, vlastite i neposredne vlasti u biskupiji koja mu je povjerena[[172]](#footnote-172) ovlašten zastupati sebi podčinjene pravne osobe, onda to ne bi trebalo biti sporno za hrvatski pravni poredak. Iako služba dijecezanskog biskupa nije upisana u Evidenciji kao relevantna za određivanje osobe ovlaštene za zastupanje župe, to ne bi trebala biti prepreka biskupovom valjanom zastupanju. Naime, kao što je javna pravna osoba temeljem čl. 2. *Ugovora o pravnim pitanjima* subjekt hrvatskoga prava bez obzira je li upisana u Evidenciju, tako treba prihvatiti i da upis službe zastupnika u Evidenciju ima samo deklaratorno značenje. Određena fizička osoba ovlast zastupanja crkvene pravne osobe crpi iz odredaba kanonskog prava i ne postoji niti jedna odredba *Ugovora o pravnim pitanjima*, Protokola pa ni *Zakona o pravnom položaju vjerskih zajednica* iz koje bi proizlazilo da je upis službe zastupnika u Evidenciju konstitutivnog karaktera. Dapače, ranije je već naglašeno kako je pitanje zastupanja vjerskih zajednica prepušteno njihovoj autonomiji. U skladu s time, upis crkvene službe u Evidenciju radi određivanja osobe ovlaštene na zastupanje treba shvaćati kao doprinos pravnoj sigurnosti kako bi treći koji stupaju u pravne odnose s nekom crkvenom pravnom osobom bili sigurni da je nositelj određene crkvene službe ovlašten zastupati tu pravnu osobu. No, istovremeno istu pravnu osobu može zastupati i nositelj neke druge crkvene službe, iako nije upisana u Evidenciji, pod uvjetom da mu je to dozvoljeno kanonskim pravom.

## Vrste upravljanja

Na temelju kanona V. Knjige *Zakonika* u kanonskoj se znanosti razlikuje nekoliko vrsta upravljanja. U osnovnu kategoriju ulaze poslovi redovitog upravljanja koje pojedini upravitelj crkvenih dobara može samostalno obavljati bez potrebe za konzultacijama ili dozvolama drugih osoba. Nadalje, postoje poslovi redovitog upravljanja od veće važnosti. Iz razloga što su takvi poslovi od većeg značenja za gospodarsko stanje javne pravne osobe, postoji obveza upravitelja da se prethodno konzultira s određenim savjetodavnim tijelima. Obveza savjetovanja određena je kao pretpostavka valjanosti takvog posla, ali upravitelj nema obvezu dobiti pristanak ili dozvolu savjetodavnog tijela. Osobito su važni poslovi izvanrednog upravljanja crkvenim dobrima, za čiju su valjanost određeni strogi formalni zahtjevi. Glavno je obilježje takvih poslova da ih upravitelj nije ovlašten poduzimati prije nego dobije pristanak ili ovlaštenje *Zakonikom* određenih osoba. Konačno, neki autori kao posebnu vrstu navode poslove izvanrednog upravljanja od veće važnosti.[[173]](#footnote-173) Ti se poslovi u velikoj mjeri ravnaju prema pravilima o otuđenju dobara pa će o njima biti više riječi u dijelu koji se odnosi na tu problematiku.

### Poslovi redovitog upravljanja

Govoreći o poslovima redovitog upravljanja crkvenim dobrima ponajprije se misli na uobičajene i redovite poslove koje je potrebno poduzimati radi urednog funkcioniranja javne pravne osobe. Svrha je takvih poslova omogućiti da crkvena pravna osoba može uredno obavljati svoje djelatnosti, te usto osigurati očuvanje vrijednosti postojeće imovine. Upravo zbog obilježja uobičajenosti ti su poslovi u potpunosti prepušteni upravitelju javne pravne osobe koji o njima odlučuje potpuno samostalno. Riječ je primjerice o otvaranju i korištenju bankovnih računa, nabavi potrepština, plaćanju troškova povezanih uz djelatnost pravne osobe, podmirivanju javnih davanja, ubiranju plodova koje daje postojeća imovina, nadzoru i redovitom održavanju imovine i sl. Kanonsko pravo ne određuje pobliže koji su to redoviti poslovi i ovdje navedeni ne predstavljaju zatvorenu listu. Upravo suprotno, poslove redovitog upravljanja najlakše je definirati negativno, kao one poslove koji nemaju obilježje izvanrednog upravljanja.

### Poslovi redovitog upravljanja od veće važnosti

Prema odredbama *Zakonika*, ova se vrsta upravljanja pojavljuje jedino u vezi biskupijske imovine.[[174]](#footnote-174) U biti, riječ je o poslovima koji nisu pravom određeni kao poslovi izvanrednog upravljanja pa samim time ostaju u kategoriji redovitog upravljanja, ali su od veće važnosti za gospodarsko stanje biskupije. Iz razloga njihove važnosti, kanonskim je pravom postavljen dodatni zahtjev u vidu obveznih konzultacija s ekonomskim vijećem i zborom savjetnika. Osim toga, pravna se odredba izrijekom obraća dijecezanskom biskupu kao onome koji je obvezan posavjetovati se. Na taj je način, u vezi ove vrste upravljanja, riješena prije spomenuta dilema oko upravitelja biskupijskih dobara. Savjetovanje s ekonomskim vijećem i zborom savjetnika pretpostavka je kanonskopravne valjanosti ovakvih poslova, no treba ponoviti kako to ne znači da je za valjanost ujedno potreban i pristanak navedenih tijela. Treba primijetiti kako kanonska odredba smišljeno nije potpuno određena, već ostavlja praksi tumačenje pravnog standarda *poslova od veće važnosti za gospodarsko stanje biskupije*. Time se unutar kanonskopravnog poretka uvažava različitost koja postoji među biskupijama u pogledu financijskog stanja. U jednoj biskupiji određeni redoviti posao može biti gotovo rutinske prirode, dok u drugoj, imovinski slabijoj biskupiji isti takav posao, iako i dalje nije izvanredne prirode, može biti znatno već izazov za biskupijske financije.

### Poslovi izvanrednog upravljanja

Pravno najzanimljivija vrsta upravljanja crkvenim dobrima su poslovi izvanrednog upravljanja. Općenito je riječ o poslovima za koje se temeljem različitih kriterija može reći da predstavljaju rizik za stečenu imovinu javne pravne osobe. Budući da se financijsko stanje crkvenih pravnih osoba znatno razlikuje s obzirom na njihov teritorijalni razmještaj, crkveni je zakonodavac mudro prepustio konkretno određivanje liste takvih poslova partikularnom pravu i statutima pravnih osoba.[[175]](#footnote-175) Nema sumnje da je takav potez na razini općeg prava značajno olakšao djelovanje pravnih osoba s obzirom na okruženje u kojem se nalaze. Ranije je istaknuto kako kanonima *Zakonika* nisu precizirani niti redoviti poslovi upravljanja, već ih se može odrediti negativnom definicijom u odnosu na poslove izvanrednog upravljanja. Prema tome, u kategoriju izvanrednog upravljanja ulaze samo oni poslovi koji su kao takvi izričito propisani partikularnim pravom ili statutom, a svi ostali poslovi, iako je uz njih možda vezan visok rizik za crkvenu imovinu, ostaju u svojstvu redovitog upravljanja. Tko tvrdi da neki čin ima karakter izvanrednog upravljanja, dužan je dokazati da je ta vrsta poslova pravnim aktom mjerodavne vlasti izuzeta od redovnog upravljanja.

Za razinu biskupijskih dobara kanonskim je pravom određeno da biskupska konferencija utvrđuje koji će se poslovi smatrati poslovima izvanrednog upravljanja. Obveza je svakog dijecezanskog biskupa da prije poduzimanja takvih poslova ishodi pristanak ekonomskog vijeća i zbora savjetnika.[[176]](#footnote-176) Uočljivo je kako navedena odredba predviđa rigorozniji sustav zaštite crkvenih dobara u odnosu na redovito upravljanje od veće važnosti. Kod poslova izvanrednog upravljanja nije dovoljno da biskup obavi konzultacije s predviđenim tijelima već se kao pretpostavka valjanosti određuje njihov pristanak. Za sve druge javne pravne osobe opseg poslova izvanrednog upravljanja određuje se statutom. Podredno, postoji pravo i dužnost dijecezanskog biskupa da uz savjetovanje sa ekonomskim vijećem odredi poslove izvanrednog upravljanja za pravne osobe koje su mu podložne ako to pitanje nije uređeno njihovim statutima.[[177]](#footnote-177) Za valjanost svih tako određenih poslova potrebno je prethodno pismeno ovlaštenje ordinarija.[[178]](#footnote-178) Tako će župnik kao redoviti upravitelj župe za valjano poduzimanje posla koji temeljem statuta ili odluke dijecezanskog biskupa ima svojstvo izvanrednog upravljanja biti dužan ishoditi pisano ovlaštenje dijecezanskog biskupa.[[179]](#footnote-179)

### O valjanosti poslova izvanrednog upravljanja

U okviru prethodnog izlaganja o zastupanju crkvenih pravnih osoba opširno se razmotrilo pitanje valjanosti pravnih poslova poduzetih protivno ograničenjima kanonskoga prava. S obzirom da je poduzimanje poslova izvanrednog upravljanja tipičan primjer zastupanja crkvenih pravnih osoba, glede njihove valjanosti primjenjuju se ranije izneseni zaključci. Ako takvim poslovima nije prethodio pristanak ekonomskog vijeća i zbora savjetnika, odnosno pisano ovlaštenje ordinarija, oni su s kanonskopravnog gledišta nevaljani. Njihovu je nevaljanost moguće isticati i u okviru hrvatskog pravnog poretka no s tim će se u vezi pojaviti problemi o kojima je već bilo riječi. Potrebno je još jednom naglasiti nužnost izmjena u sadržaju Evidencije pravnih osoba Katoličke Crkve. S pravne je ali i moralne strane važno trećim osobama koje žele stupiti u pravni odnos sa nekom crkvenom pravnom osobom publicirati granice ovlaštenja koje upravitelj te pravne osobe ima prilikom zastupanja.

## Glavne dužnosti upravitelja

*Zakonik* sadrži nekoliko kanona kojima se upraviteljima daju opće upute o upravljanju vremenitim dobrima. Usto, postavlja se i nekoliko zahtjeva koje su upravitelji dužni ispuniti. Riječ je o pravilima unutarcrkvene prirode kojima se uređuju temeljne obveze u upravljanju crkvenom imovinom. Ponajprije, svaki je upravitelj prije preuzimanja službe dužan prisegom pred ordinarijem ili njegovim ovlaštenikom zajamčiti da će dobro i vjerno upravljati.[[180]](#footnote-180) Navodi se kako će često u praksi ordinarijev ovlaštenik imati spremne obrasce s ispisanom prisegom koje će upravitelj potpisati nakon što prisegne. Jedan će primjerak biti dostavljen u biskupsku kuriju a drugi u arhiv pravne osobe čije upravljanje upravitelj preuzima.[[181]](#footnote-181) Uz polaganje prisege prilikom preuzimanja službe potrebno je sastaviti imovnik pravne osobe u kojem treba popisati nekretnine, pokretnine, dragocjenosti, kulturna dobra i druge stvari. Navedeni imovnik treba sadržavati opis i procjenu svih evidentiranih dobara te ga potpisuje novi upravitelj. Također se izrađuje u dva primjerka, po jedan za arhive kurije i crkvene pravne osobe.[[182]](#footnote-182) U vezi imovnika treba istaknuti dvije stvari. Prvo, odredba *Zakonika* ne naglašava u dovoljnoj mjeri da je potrebno evidentirati čitavu imovinu pojedine pravne osobe. Kanon u biti govori samo o stvarima, a time se zanemaruje činjenica da neka pravna osoba može imati imovinu i u drugim pojavnim oblicima. Svakako bi na razini partikularnog prava bilo korisno odrediti da se u imovniku evidentira cjelokupna imovina, što uz stvari obuhvaća i novčana sredstva, kako u gotovini tako i na bankovnim računima.

Osim toga, pojedina pravna osoba može imati članske udjele ili dionice nekog trgovačkog društva. To je također imovina te crkvene pravne osobe i važno je evidentirati je u imovniku. Jednako tako, bilo bi vrlo korisno propisati obvezu da se u imovniku jasno naznači pravno stanje pojedine sastavnice imovine, primjerice, je li novac na računu oročen, je li u vezi neke nekretnine sklopljen ugovor o najmu ili zakupu, postoje li neki teret na imovini, neka financijska obveze pravne osobe, založno pravo na pojedinom crkvenom dobru i slično. To je važno zato što se samo takvim, detaljnim evidentiranjem cjelokupne imovine može steći sveobuhvatan uvid u imovinsko stanje neke pravne osobe. Imovnik sastavljen na početku službe nekog upravitelja jedini je instrument iz kojega kasnije ordinarij može ocjenjivati uspješnost upravljanja vremenitim dobrima. Ako su podaci u početku službe manjkavi, neće postojati osnova za usporedbu imovinskog stanja u kasnijim razdobljima. Druga napomena u vezi imovnika tiče se osnovne imovine crkvenih pravnih osoba. Ranije je istaknuto kako određeno dobro stječe svojstvo osnovne imovine zakonitim upisom. Taj će se upis provesti u statutu pojedine pravne osobe, no bilo bi korisno da se i prilikom sastavljanja imovnika osnovna imovina posebno naglasi. To bi olakšalo pregled i nadzor nad upravljanjem onom najosnovnijom materijalnom osnovicom potrebnom za redovito djelovanje svake pravne osobe.

*Zakonikom* je na općoj razini propisana dužnost upravitelja da svoju službu obavlja s brižljivošću dobra domaćina (*diligentia boni patrisfamilias*).[[183]](#footnote-183) Ističe se da je riječ o brižljivosti koju dobar otac obitelji upotrebljava za vlastita dobra,[[184]](#footnote-184) odnosno da taj standard uključuje pažljivost, razboritost, vještinu kakva se traži od prosječna čovjeka da bi na uobičajen način obavljao neke aktivnosti.[[185]](#footnote-185) U tom smislu, čini se da je taj kanonski pojam i terminološki i sadržajno istovjetan pojmu dobrog domaćina u hrvatskom obveznom pravu.[[186]](#footnote-186) Navedeni se standard pažnje konkretizira u tekstu *Zakonika* te se među ostalim upravitelje upućuje da sklapaju ugovore o osiguranju crkvenih dobara, da prilikom upravljanja posebnu pozornost posvete obdržavanju svjetovnih zakona, da pravodobno ubiru prihode i plodove postojeće imovine, da uredno vode knjige primitaka i izdataka te da na kraju svake godine sastave izvještaj o upravljanju.[[187]](#footnote-187) Usto, *Zakonik* na razini preporuke sadrži odredbu o izradi godišnjeg proračuna pravne osobe, no detaljnije se uređenje prepušta partikularnom pravu.[[188]](#footnote-188) Vrijedi spomenuti i kogentnu kanonsku odredbu kojom se, uz odbacivanje protivnog običaja, određuje da su upravitelji svih crkvenih dobara koja nisu zakonito izuzeta od vlasti upravljanja dijecezanskog biskupa, dužni svake godine podnijeti račune mjesnom ordinariju koji će ih predati na ispitivanje ekonomskom vijeću.[[189]](#footnote-189) Predviđena je i obveza polaganja računa vjernicima, no *Zakonikom* je i to pitanje prepušteno razradi na partikularnoj razini.[[190]](#footnote-190) Konačno, u *Zakoniku* je sadržan i kanon o parnicama na svjetovnim sudovima. Tom se odredbom upućuje upravitelje javnih pravnih osoba da ne započinju niti se upuštaju u parnice na svjetovnim sudovima bez pismene dozvole ordinarija.[[191]](#footnote-191) Svrha je navedenog pravila zaštititi crkvenu imovinu od mogućih negativnih posljedica koje mogu proizaći iz sudskih postupaka. Iz tog razloga, ocjena svrhovitosti upuštanja u neki sudski postupak prepušta se ordinariju kao višoj razini odlučivanja. S aspekta hrvatskog prava čini se da izložena odredba ostaje na razini internog crkvenog pravila te da nepostojanje dozvole ordinarija ne utječe na stranačku i parničnu sposobnost crkvene pravne osobe u okviru hrvatskog pravnog poretka. U slučaju da pojedini upravitelj u ime javne pravne osobe započne parnicu bez dozvole ordinarija pravne su sankcije moguće jedino u vidu kanonskopravnih disciplinskih mjera za upravitelja.

# Otuđenje crkvenih dobara

## Kanonski pojam otuđenja

Teorija kanonskog prava razvila je vlastito shvaćanje pojma otuđenja. U tom smislu, moguće je razlikovati *otuđenje u užem i širem smislu*. *Otuđenje u užem smislu* se definira kao zakoniti prijenos prava vlasništva nad nekim predmetom s jednog vlasnika na drugog.[[192]](#footnote-192) Možda bi bilo bolje pod tim vidom otuđenja shvaćati svaki potpuni prijelaz nekog imovinskog prava iz imovine crkvene pravne osobe u imovinu drugog pravnog subjekta. S druge strane, tvrdi se kako *otuđenje u širem smislu* obuhvaća svaki pravni posao kojim se imovinska prava s jednog subjekta prenose na drugog, a da se pri tome ne prenosi samo pravo vlasništva.[[193]](#footnote-193) I ovo bi shvaćanje bilo dobro korigirati, na način da *otuđenje u širem smislu* zapravo predstavlja rezultat svakog pravnog posla kojim je na temelju nekog imovinskog prava čiji je nositelj crkvena pravna osoba u korist drugog pravnog subjekta osnovano neko stvarno ili obvezno pravo.

## Odnos otuđenja i upravljanja

*Zakonik* kanonskoga prava sadržava posebne odredbe kojima je uređeno pitanje otuđenja crkvenih dobara. Te su odredbe koncentrirane pod zasebnim naslovom u okviru Glave V. Na taj je način crkveni zakonodavac želio naglasiti kako otuđenje ne treba smatrati pukim izrazom upravljanja crkvenim dobrima, već je riječ o zasebnom kanonskopravnom fenomenu. To se ogleda i u činjenici da su kanonskim odredbama propisane posebne pretpostavke, različite od onih koje su određene za upravljanje crkvenim dobrima, a koje upravitelji moraju zadovoljiti da bi otuđenje bilo valjano.

Ipak, ako se pozornije analiziraju odredbe *Zakonika* koje se odnose na otuđenje dobara, može se primijetiti kako njima nisu obuhvaćeni svi slučajevi koje bi po prirodi stvari bilo moguće podvesti pod kanonski pojam otuđenja. Naime, da bi primjena pravila o otuđenju došla u obzir, potrebno je zadovoljiti dvije pretpostavke: crkveno dobro koje je predmet otuđenja mora biti dio osnovne imovine crkvene pravne osobe i novčana vrijednost tog dobra mora prelaziti pravom određeni iznos.[[194]](#footnote-194) Prema tome, moguće je da se pojedinim pravnim poslom uistinu otuđuje neko crkveno dobro ali da istovremeno ne dolazi do primjene kanonskih pravila o otuđenju, zato što to dobro nije dio osnovne imovine ili jer svojom vrijednošću ne prelazi vrijednosni prag. U takvim bi slučajevima trebalo primijeniti kanonska pravila o upravljanju crkvenim dobrima, koja su izložena u prethodnom poglavlju.[[195]](#footnote-195) Pritom je vrlo važno naglasiti kako će u navedenim slučajevima otuđenja biti riječi o izvanrednome upravljanju samo ako je ta vrsta poslova odlukom biskupske konferencije, statutom ili odlukom biskupa kvalificirana kao takva. Ako na neki od navedenih načina određena vrsta pravnog posla nije određena kao čin izvanrednog upravljanja, ona je automatizmom u režimu redovnog upravljanja, što znači da u tom slučaju za upravitelja ne postoje nikakva ograničenja. Iz tog bi razloga bilo vrlo korisno na pravom predviđen način odrediti čine izvanrednog upravljanja tako da obuhvaćaju sve one oblike kanonskog otuđenja koji bi mogli nanijeti štetu za crkvene pravne osobe.[[196]](#footnote-196)

## Kanonska pravila o otuđenju

Vrlo slično pravnom uređenju poslova izvanrednog upravljanja, kanonskim su pravom određena posebna ograničenja kojih se upravitelji crkvenih dobara moraju pridržavati prilikom otuđenja. Ako je predmet otuđenja upisan u osnovnu imovinu crkvene pravne osobe te ako vrijednošću prelazi postavljeni prag, za valjanost je otuđenja potrebna dozvola mjerodavne vlasti.[[197]](#footnote-197) Kada je riječ o vrijednosnim pragovima o kojima ovisi karakter otuđenja, razlikuju se *najmanji*, *srednji* i *najveći iznos*.[[198]](#footnote-198) Određenje tih iznosa u pravilu je prepušteno biskupskim konferencijama.[[199]](#footnote-199) Od 2. ožujka 2006. na području Hrvatske biskupske konferencije visina *najmanjeg iznosa* iznosi 150 000 eura dok je *najveći iznos* milijun eura.[[200]](#footnote-200) Ako određeni pravni posao kojim se otuđuje crkveno dobro ne prelazi *najniži iznos*, ne primjenjuju se kanonska pravila o otuđenju već se smatra da se posao poduzima u okviru upravljanja. Ako vrijednost predmeta otuđenja prelazi *najniži iznos* ali nije veća od *najvišeg iznosa* (taj se interval naziva *srednjim iznosom*), primjenjuju se pravila o otuđenju i upravitelj dobara je ograničen u svojim ovlastima. Kako bi opisani posao bio kanonski valjan, potrebno je ishoditi dozvolu mjerodavne vlasti koja se razlikuje s obzirom na tip pravne osobe čije se dobro otuđuje. Za otuđenje dobara pravnih osoba koje su podložne dijecezanskom biskupu potrebna je njegova dozvola, a on je ne može izdati bez pristanka biskupijskog ekonomskog vijeća i zbora savjetnika. Ako predmet otuđenja pripada biskupiji, o otuđenju također odlučuje dijecezanski biskup ali uz obvezan pristanak ekonomskog vijeća i zbora savjetnika. U slučaju da otuđenje poduzima crkvena pravna osoba koja nije podložna dijecezanskom biskupu, vlast mjerodavna za izdavanje dozvole mora biti određena u statutu. Ako je riječ o imovini redovničkih ustanova mjerodavni je autoritet poglavar naveden u konstitucijama.[[201]](#footnote-201) Konačno, u slučajevima otuđenja od strane ustanova biskupijskog prava i samosvojnih samostana dolazi do kumulativne kompetencije te je za valjanost takvog pravnog posla potrebno ishoditi dozvolu vlastitog poglavara i dijecezanskog biskupa.[[202]](#footnote-202) Za svako otuđenje osnovne imovine koje prelazi *najviši iznos* kanonskim je pravom kao pretpostavka valjanosti propisana dozvola Svete Stolice. Tome treba prethoditi valjana dozvola izdana od strane vlasti koja je mjerodavna prema vrsti pravne osobe. Usto, dozvola Svete Stolice je nužna pretpostavka valjanog otuđenja stvari darovanih Crkvi zavjetom te dragocjenih dobara.[[203]](#footnote-203)

U kanonima *Zakonika* sadržana su dva dodatna zahtjeva za svaki slučaj otuđenja koje prelazi *najniži iznos*. Tako je potrebno da se u ishodištu svakog pravnog posla te vrste nalazi opravdan razlog, u vidu hitne potrebe, očite koristi, pobožnosti ili dobrotvornosti. Osim toga, poduzimanju takvih poslova treba prethoditi pismena stručna procjena stvari koja je predmet otuđenja.[[204]](#footnote-204) U literaturi se ističe kako se zahtjev opravdanog razloga u kanonskopravnoj doktrini i praksi shvaća kao pretpostavka valjanosti koju nije moguće nadomjestiti niti Apostolskim odobrenjem.[[205]](#footnote-205) To se obrazlaže božanskopravnim karakterom navedenog zahtjeva, kojem je podložan i rimski prvosvećenik.[[206]](#footnote-206) Iako je navedeno shvaćanje razumljivo, mora se primijetiti kako ono u praksi može značajno ugroziti pravnu sigurnost te dovesti do potpune relativizacije fundamentalnog pravnog načela *pacta sunt servanda*. Ako je moguće isticati nevaljanost nekog pravnog posla temeljem pravnog standarda koji je do te mjere rastezljiv da je gotovo neodrediv, otvara se prostor diskrecijskom odlučivanju i mogućim zlouporabama. Dozvola mjerodavne vlasti za otuđenje je pojedinačni upravni akt u pisanom obliku pa je trećoj osobi koja stupa u pravni odnos u svrhu stjecanja dobra koje pripada nekoj crkvenoj pravnoj osobi lako provjeriti je li ta pretpostavka kanonskoga prava ispunjena. No, istovremeno treća osoba gotovo nikako ne može biti sigurna postoji li opravdan razlog na strani crkvene pravne osobe za otuđenje određenog dobra. To uostalom uopće nije relevantno za treću osobu već bi trebalo biti predmetom provjere od strane mjerodavne vlasti koja izdaje dozvolu za otuđenje. Zato je potpuno nelogično da treća osoba bude izložena riziku negativnih posljedica nevaljanosti pravnog posla zbog okolnosti na koju nije mogla utjecati niti je njezino postojanje mogla provjeriti u vrijeme poduzimanja posla. U ovome je radu na više mjesta spomenuto pitanje primjene kanonskopravnih pretpostavaka valjanosti u okviru hrvatskog pravnog poretka. U tom smislu, teško je očekivati da bi hrvatski sud razmatrao postojanje opravdanog razloga za otuđenje kao pretpostavku valjanosti nekog pravnog posla.

U vezi otuđenja crkvenih dobara u *Zakoniku* su sadržane i odredbe o cijeni te ulaganju sredstava stečenih otuđenjem. Propisano je kako se stvar redovito ne smije otuđiti za cijenu nižu od naznačene u procjeni.[[207]](#footnote-207) Navedena je odredba logična i traži od svih aktera pojedinog pravnog posla da prilikom otuđenja nastoje u najvećoj mjeri zaštititi crkvene interese. Iako kanon govori samo o cijeni, iz čega proizlazi da se odnosi na kupoprodaju, istu bi odredbu trebalo analogno primijeniti i na druge slučajeve kanonskog otuđenja. Primjerice, prilikom zamjene nekretnina, trebalo bi njihove vrijednosti izraziti u novčanom ekvivalentu i inzistirati da se u zamjenu za crkvenu nekretninu stekne nekretnina iste vrijednosti, ili da se razlika isplati u novcu. Ipak, u literaturi se ističe kako je u izvanrednim okolnostima moguće otuđiti dobro i za nižu cijenu od procijenjene.[[208]](#footnote-208) U pogledu korištenja sredstava koja su stečena otuđenjem *Zakonik* sadrži kratku uputu kako ih treba uložiti u korist Crkve ili razborito upotrijebiti u skladu sa svrhama otuđenja.[[209]](#footnote-209)

## Kanonska pravila o ugovorima

Kako do otuđenja crkvenih dobara u pravilu dolazi na temelju pravnih poslova, među kanonima kojima je uređeno otuđenje nalazi se i temeljno crkveno pravilo o ugovorima. Tako je propisano da ono što je u svjetovnom pravu na nekom području određeno o ugovorima i njihovu ispunjenju treba s istim učincima obdržavati i u kanonskom pravu, osim ako bi to bilo protivno božanskom pravu ili je što drugo određeno kanonskim pravom.[[210]](#footnote-210) Riječ je o odredbi kojom se, uz dvije iznimke, kanoniziraju civilni propisi. Glede iznimke protivnosti božanskom pravu, u literaturi se oštroumno uočava svojevrsna sličnost sa institutom javnog poretka u međunarodnom privatnom pravu.[[211]](#footnote-211) Neupitno je kako je kanonizacija državnih propisa dobro rješenje crkvenog zakonodavca. Crkva djeluje u različitim svjetovnim državama i na taj je način kanonsko pravo u nužnoj interakciji sa različitim pravnim sustavima. Kada bi kanonsko pravo sadržavalo veliki broj vlastitih odredaba o imovinskim pitanjima, nužno bi se povećao broj konflikata između civilnih i crkvenih pravnih normi, što bi u praksi prouzročilo znatne poteškoće. Priznavanjem civilnih propisa uz pridržaj samostalnog uređenja osobito važnih pitanja učinjen je važan doprinos jednostavnijem djelovanju Crkve u suvremenim društvenim okolnostima. Može se primijetiti kako je crkveni zakonodavac svoje pravo drugačijeg uređenja pojedinih pitanja vezanih uz crkvenu imovinu koristio vrlo umjereno, u pravilu propisujući dodatna ograničenja za slučajeve poduzimanja poslova uz koje je vezan osjetniji rizik po imovinu crkvenih pravnih osoba.

U *Zakoniku* je sadržan i jedan kanon o zakupu crkvenih dobara. Tom se odredbom stavlja u zadaću biskupskoj konferenciji da, vodeći računa o mjesnim prilikama, donese odredbe o davanju crkvenih dobara u zakup, a osobito o dobivanju dozvole mjerodavne crkvene vlasti.[[212]](#footnote-212) U literaturi se navodi kako je Biskupska konferencija Jugoslavije donijela odredbu, koju je kasnije potvrdila i Hrvatska biskupska konferencija, prema kojoj se nekretnine mogu davati u zakup uz dopuštenje i uputstvo mjesnog ordinarija.[[213]](#footnote-213) Iz navedenoga nije potpuno jasno je li dopuštenje ordinarija pretpostavka valjanosti ugovora o zakupu. Nadalje, odredba se odnosi samo na nekretnine iz čega proizlazi da u pogledu zakupa pokretnina nije potrebno ničije dopuštenje. Osim toga, može se problematizirati krajnja općenitost odredbe, prema kojoj je potrebno zatražiti ordinarijevo dopuštenje za zaključenje svakog pojedinog ugovora o zakupu nekretnina, bez obzira na trajanje zakupa, vrijednost nekretnine i visinu zakupnine. To u praksi može uzrokovati nepotrebne zastoje i troškove iako predmet zakupa može biti nekretnina vrlo male vrijednosti, na kratak vremenski rok i za skromnu zakupninu. U vezi zakupa vrijedi spomenuti i izričito kanonsko pravilo kojim se bez pisane dozvole mjerodavne vlasti zabranjuje crkvena dobra davati u zakup ili prodati upraviteljima i njihovim rođacima do četvrtog koljena.[[214]](#footnote-214) Svrha je navedene odredbe jasna, njome se žele izbjeći slučajevi upravitelja u sukobu interesa glede crkvene imovine.

## Proširena primjena pravila o otuđenju

Izričitom kanonskom odredbom propisano je kako se pravila određena za otuđenje crkvenih dobara moraju obdržavati ne samo pri otuđenju nego i u bilo kojem drugom poslu kojim se može pogoršati imovinsko stanje pravne osobe.[[215]](#footnote-215) Navedenom se odredbom širi polje primjene pravila o otuđenju i na one pravne poslove u vezi kojih nisu zadovoljene pretpostavke o osnovnoj imovini i vrijednosnom pragu. U tom smislu, ključni kriterij za primjenu pravila otuđenja jest postojanje rizika glede imovinskog stanja pravne osobe. Tako se ističe da za proširenu primjenu nije bitna novčana vrijednost pojedinog pravnog posla, već se treba ravnati dugoročnim utjecajima tog posla na fiskalno blagostanje pravne osobe.[[216]](#footnote-216) Poneki autori slučajeve proširene primjene nazivaju poslovima izvanrednog upravljanja veće važnosti.[[217]](#footnote-217) Nije sporno kako je svrha proširenja primjene pravila o otuđenju osigurati primjereni nadzor pri poduzimanju poslova koji ne ulaze u kanonski pojam otuđenja. Vrlo će često ti poslovi imati karakter izvanrednog upravljanja. Ipak, za poslove je izvanrednog upravljanja kanonskim pravom predviđen sustav nadzora, i to vrlo sličan propisanome za otuđenje, stoga se čini kako je navedeno proširenje primjene od još veće važnosti u pogledu poslova redovitog upravljanja uz koje je vezan znatan imovinski rizik, a koji nisu na pravom predviđen način uzdignuti na razinu izvanrednog upravljanja. Klasični primjeri poslova kod kojih dolazi do proširene primjene pravila o otuđenju su zaduživanje pravne osobe, osnivanje založnog prava na crkvenoj imovini te davanje jamstva crkvene pravne osobe za ispunjenjenje obveze drugoga.

Poseban problem predstavlja konkretizacija pravnog standarda *posla kojim se može pogoršati imovinsko stanje pravne osobe.* Očito je riječ o pojmu sadržaj kojega ovisi o okolnostima svakog pojedinog slučaja, a osobito o financijskoj snazi pravne osobe koja posao poduzima. Ipak, čini se kako bi vrijednosti *najmanjeg*, *srednjeg* i *najvećeg iznosa* trebalo uzeti u obzir. Ako određeni posao na imovinu pravne osobe može utjecati u iznosu koji prelazi *najmanji* ili *najveći iznos*, tada bi trebalo postupiti onako kako se u tim slučajevima postupa prigodom otuđenja osnovne imovine.

Budući da je moguće da pojedini pravni posao istovremeno bude u režimu izvanrednog upravljanja i pod proširenom primjenom pravila o otuđenju, potrebno je analizirati razlike između tih dviju kategorija. Analiza će se prikazati u odnosu župnih i biskupijskih dobara, iako bi bilo moguće isto učiniti i za imovinu drugih javnih pravnih osoba Katoličke Crkve.

Tablica 1. *Usporedba pravnih režima otuđenja i izvanrednog upravljanja*

|  |  |  |
| --- | --- | --- |
|  | Imovina biskupije | Imovina župe |
| OTUĐENJE U GRANICAMA *NAJMANJEG* I *NAJVEĆEG IZNOSA* | 1. odlučuje dijecezanski biskup ali uz obvezan **pristanak ekonomskog vijeća i zbora savjetnika** | 1. Upravitelju je potrebna **dozvola dijecezanskog biskupa** 2. Biskupu je za dozvolu potreban **pristanak ekonomskog vijeća i zbora savjetnika** |
| OTUĐENJE PREKO *NAJVEĆEG IZNOSA* | 1. odlučuje dijecezanski biskup ali uz obvezan **pristanak ekonomskog vijeća i zbora savjetnika** 2. **dozvola** **Svete Stolice** | 1. Uz **dozvolu dijecezanskog biskupa** 2. **pristanak ekonomskog** **vijeća i zbora savjetnika** 3. **dozvola Svete** **Stolice** |
| POSAO IZVANREDNOG UPRAVLJANJA | 1. potreban je **pristanak biskupijskog ekonomskog vijeća i zbora savjetnika** | 1. potrebno je **dopuštenje dijecezanskog biskupa** |

Iz tablice je moguće uočiti dvije znatne razlike u pretpostavkama valjanosti izvanrednog upravljanja i otuđenja. Prilikom otuđenja biskupijskih dobara koje ostaje u granicama *najmanjeg* i *najvećeg iznosa*, pretpostavke valjanosti su jednake onima koje se zahtijevaju kod izvanrednog upravljanja. Međutim, ako otuđenje biskupijskih dobara vrijednošću prelazi *najveći iznos*, propisana je dodatna pretpostavka dozvole Svete Stolice. U režimu izvanrednog upravljanja ta se pretpostavka nikada ne pojavljuje. Druga je važna razlika uočljiva u pogledu župnih dobara. Za čine izvanrednog upravljanja dovoljno je dopuštenje dijecezanskog biskupa dok je kod otuđenja dozvola biskupa vezana uz pristanak ekonomskog vijeća i zbora savjetnika. Usto, ako se otuđenjem župnog dobra prelazi *najveći iznos*, potrebna je i dozvola Svete Stolice, a ta se pretpostavka također nikada ne javlja prilikom izvanrednog upravljanja župnim dobrima. Iz navedenih razlika proizlazi kako je pravni režim otuđenja rigidniji od režima izvanrednog upravljanja. To znači da proširenjem primjene pravila o otuđenju na pojedini pravni posao koji je inače u kategoriji izvanrednog upravljanja dolazi do strožeg oblika nadzora koji uvijek uključuje pristanak biskupijskog ekonomskog vijeća i zbora savjetnika, a može uključivati i pretpostavku dozvole Svete Stolice.

## Kanonska odredba o tužbi za zaštitu crkvenih prava

Razmatrajući sporna pitanja značenja i primjene odredbe čl. 10. *Ugovora o pravnim pitanjima* spomenuto je kako je u *Zakoniku* sadržan kanon kojim se uređuje postupanje mjerodavne crkvene vlasti za slučaj kanonski nevaljanog otuđenja crkvenih dobara, a koje je valjano prema civilnim zakonima. U takvim slučajevima mjerodavna je vlast dužna o svemu zrelo promisliti te odlučiti da li i koju tužbu, osobnu ili stvarnu, te tko i protiv koga mora podignuti radi zaštite crkvenih prava.[[218]](#footnote-218) Navedena je odredba važna iz razloga što jasno ističe potrebu zrelog promišljanja cjelokupnog pravnog problema. Mjerodavna bi vlast trebala sagledati situaciju vrlo široko, ne ograničavajući se samo na pravne aspekte, već bi bilo vrlo korisno analizirati i očekivane ekonomske učinke nekog sudskog spora. Iako je ranije na nekoliko mjesta istaknuta mogućnost sudskog osporavanja pravnih poslova koji su poduzeti protivno kanonskim ograničenjima, a i kanonske odredbe o otuđenju oblik su takvih ograničenja, treba imati na umu da uz prividan uspjeh u parnici mogu biti vezani i neki neželjeni popratni učinci. Primjerice, uspješnim oglašavanjem ništetnosti ugovora o kupoprodaji neke crkvene nekretnine, nekretnina će uistinu ostati u vlasništvu crkvene pravne osobe. No, uz to će se vrlo vjerojatno vezati obveza iste crkvene pravne osobe na vraćanje primljene kupovnine uz zaračunate zatezne kamate. Postoji i mogućnost odgovornosti za štetu drugoj strani. Sve su to razlozi koji bi trebali potaknuti na zrelo razmišljanje o problemima koji se danas uočavaju u kontekstu crkvene imovine. U tom smislu, bilo bi vrlo korisno kroz normativne i praktične izmjene, o kojima se govori ranije u odjeljku o zastupanju, pokušati spriječiti pojavu otuđenja imovine bez valjanih kanonskih oblika. Pravni temelj za unaprijeđenje trenutnog normativnog okvira uistinu postoji u odredbama *Ugovora o pravnim pitanjima* i vrlo je važno poraditi na nužnim izmjenama.

U ovom kontekstu vrijedi spomenuti i pokušaje da se adekvatna zaštita crkvenih dobara od neovlaštenog otuđenja osigura kroz upis zabilježbe o ograničenju glede upravljanja imovinom na sve crkvene nekretnine. Inicijativa za takvo postupanje u pravilu bi trebala doći od strane dijecezanskog biskupa koji time želi zaštititi imovinu svih pravnih osoba koje su mu podložne. Ne ulazeći u dopuštenost takve zabilježbe prema hrvatskom pravu,[[219]](#footnote-219) treba reći kako navedeni koncept pruža dostatnu razinu zaštite u pogledu crkvenih nekretnina, ali se njime ne štiti ostala imovina crkvenih pravnih osoba. Osim toga, oživotvorenje ovakvog koncepta zaštite pretpostavlja značajan vremenski, kadrovski i financijski angažman crkvenih službenika. Iz tih razloga, treba se založiti da primaran oblik zaštite crkvene imovine ipak bude realiziran kroz ranije izložene izmjene u Evidenciji pravnih osoba Katoličke Crkve.

# Zaključak

Crkvene pravne osobe izvorno su subjekti kanonskog prava. No, one mogu djelovati i kao civilnopravni subjekti, ako ispune pretpostavke koje su za priznanje civilne pravne osobnosti određene civilnim pravom. U tom slučaju, crkvene će pravne osobe istovremeno biti podvrgnute i kanonskom i civilnom pravnom poretku. To može dovesti do kolizije između normi kanonskog i civilnog prava u onim pravnim situacijama koje su različito uređene kanonskim i civilnim propisima. Iz toga se razloga međunarodnim ugovorima koje Sveta Stolica sklapa sa pojedinim državama često uređuju upravo pitanja odnosa kanonskog i civilnog prava u pravnom (civilnom) poretku konkretne države. Takve odredbe sadržane su i u *Ugovoru između Svete Stolice i Republike Hrvatske o pravnim pitanjima*, u pogledu priznanja civilne pravne osobnosti crkvenim pravnim osobama te stjecanja i otuđenja imovinskih prava.

Višedimenzionalno tumačenje odredbe čl. 2. *Ugovora o pravnim pitanjima* pokazuje kako se unutar hrvatskog pravnog poretka priznaje neposredan učinak kanonskim odredbama kojima je uređeno pitanje pravnog subjektiviteta crkvenih pravnih osoba. Temeljem navedene ugovorne odredbe, javne pravne osobe Katoličke Crkve stječu pravni subjektivitet u hrvatskom pravnom poretku čim to svojstvo steknu prema kanonskom pravu. U tom smislu upis u Evidenciju pravnih osoba Katoličke Crkve ima tek deklaratorno značenje, iako će u praksi često biti potreban radi uobičajenog ostvarivanja prava i obveza pojedine pravne osobe. Upis u Evidenciju moguć je i za privatne crkvene pravne osobe, no one nisu obuhvaćene automatskim priznanjem na temelju čl. 2. Ugovora, što znači da će svoj civilni subjektivitet morati ostvarivati isključivo prema odredbama hrvatskoga prava. Nadalje, tumačenjem i komparativnom analizom sadržaja čl. 10. *Ugovora o pravnim pitanjima* dolazi se do zaključka kako je za valjanost pravnih poslova poduzetih glede crkvenih dobara potrebno kumulativno zadovoljiti pravne pretpostavke hrvatskog i kanonskog prava. Navedena kumulativna primjena propisa ograničena je samo na pravne poslove u vezi crkvene imovine i ne odnosi se na druge temelje stjecanja, gubitka i prestanka imovinskih prava, za što su mjerodavni isključivo hrvatski propisi.

U okviru kanonskog imovinskog prava propisane su različite pretpostavke za valjanost pravnih poslova koji se poduzimaju u svrhu stjecanja, upravljanja ili otuđenja crkvene imovine. S obzirom na značenje čl. 10. *Ugovora o pravnim pitanjima*, treba ih shvaćati i kao pretpostavke civilnopravne valjanosti takvih pravnih poslova u Republici Hrvatskoj. U biti, većina se spomenutih kanonskih pretpostavaka zasniva na ograničenjima fizičke osobe koja je ovlaštena na zastupanje crkvene pravne osobe. Neposredni upravitelji za valjanost poslova koji se tiču crkvenih dobara trebaju ishoditi posebnu dozvolu viših instanci u hijerarhiji Katoličke Crkve. Do problema dolazi u slučajevima otuđenja crkvenih dobara pri kojem su zadovoljene pretpostavke hrvatskog prava, ali je posao kanonskopravno nevaljan jer je upravitelj postupao preko granice ovlaštenja koja su mu dodijeljena na temelju kanonskih odredaba. Iako je moguće inzistirati na neposrednoj primjeni čl. 10. *Ugovora o pravnim pitanjima* i zahtijevati deklaraciju ništetnosti konkretnog pravnog posla, takvo će postupanje u praksi često biti povezano uz brojne poteškoće. Kao glavna prepreka uspješnoj provedbi čl. 10. uočava se nezadovoljavajući sadržaj upisa u Evidenciju pravnih osoba Katoličke Crkve. Osim što se iz Evidencije ne može sa sigurnošću utvrditi je li određena fizička osoba uistinu ovlaštena na zastupanje crkvene pravne osobe, osobit je problem što se u Evidenciju ne upisuju kanonska ograničenja zastupnika. Time se treće osobe dovodi u zabludu glede ovlaštenja zastupnika s kojim eventualno pregovaraju o sklapanju pravnog posla. Moguće su situacije da se poštene treće osobe pouzdaju u podatke iz Evidencije, koja je javni upisnik, a da se kasnije suoče sa upitnom valjanošću pravnog posla kojeg su poduzele. U cilju otklanjanja navedenih nedostataka preporučljivo je pristupiti upotpunjavanju sadržaja upisanog u Evidenciji. Nužno je jasno naznačiti kanonska ograničenja svakog pojedinog zastupnika, a bilo bi i vrlo korisno preciznije odrediti osobu zastupnika. Na taj će način mogućnost zlouporaba biti znatno smanjena, a ukoliko do njih i dođe bit će puno lakše sačuvati crkvena dobra i izbjeći odgovornost za štetu drugoj strani.

# Zahvale

Od srca se zahvaljujem izvanrednome prof. dr. sc. Josipu Šalkoviću, predstojniku Katedre za kanonsko pravo Katoličkog bogoslovnog fakulteta Sveučilišta u Zagrebu, što je susretljivo pristao mentorirati ovaj rad. Njegova su predavanja i pojašnjenja bila neophodni temelj za dublje istraživanje odnosa kanonskog i civilnog prava.

Nadalje, izražavam osobitu zahvalnost docentu dr. sc. Ivanu Milotiću sa Pravnog fakulteta Sveučilišta u Zagrebu na korisnim savjetima te ustrajnoj i nesebičnoj pomoći pri nastanku ovoga rada. Njegova stručnost, svestranost i predanost pravnoj znanosti neiscrpno su nadahnuće.

Zahvaljujem i Josipu Vidolinu, mag. iur., koji je kritički preispitivao moja promišljanja o temi, te mi tako pripomogao prilikom konačnog formuliranja i argumentacije shvaćanja izloženih u radu.
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# Sažetak

Tomislav Sadrić

**Prožimanje hrvatskog i kanonskog imovinskog prava na temelju ugovora između Svete Stolice i Republike Hrvatske**

Kao subjekti kanonskog prava pojavljuju se fizičke i pravne osobe. Ako žele djelovati u civilnom pravnom poretku, crkvene pravne osobe trebaju steći civilnu pravnu osobnost. U tom slučaju istovremeno su podvrgnute i kanonskom i civilnom pravnom uređenju, što u određenim situacijama može dovesti do kolizija kanonskih i civilnih propisa. Pojedini aspekti odnosa Crkve i Države u Republici Hrvatskoj regulirani su *Ugovorom između Svete Stolice i Republike Hrvatske o pravnim pitanjima*. Civilna pravna osobnost crkvenih pravnih osoba uređena je odredbom čl. 2. Ugovora, dok je u čl. 10. sadržano pravilo o stjecanju i otuđivanju imovinskih prava od strane crkvenih pravnih osoba. U radu se primjenom različitih metoda pravnog istraživanja nastoji precizno odrediti odnos kanonskog i hrvatskog imovinskog prava koji postoji na temelju spomenutih ugovornih odredaba. Osobito se ispituje mogućnost neposrednog učinka kanonskih odredaba u hrvatskom pravnom poretku te pravne posljedice tog fenomena.

Ključne riječi: Sveta Stolica, kanonsko pravo, konkordat, vremenita dobra, crkvena imovina

# Summary

Tomislav Sadrić

**Interference of Croatian and Canon Property Law on the Grounds of the Treaties between the Holly See and the Republic of Croatia**

Subjects of canon law can be identified either as natural or legal persons. If they want to take part in legal transactions, ecclesiastical legal persons need to acquire legal capacity under rules of the relevant civil legal system. Because of the fact that in such specific circumstances these persons are simultaneously bound by the rules of canon and civil law, one can identify a typical problem of a collision between these two groups of legal rules. In the Republic of Croatia some important elements of the legal relations between the State and the Church are explicitly regulated in the Treaty between the Holly See and the Republic of Croatia on the legal matters. The subjectivity of ecclesiastical legal persons within the Croatian civil system is defined in Art. 10 of the Treaty which primarily regulates acquisition and alienation of property rights which was undertaken by the ecclesiastical legal persons. By using different methods of scientific research in this paper the author precisely analyses particular relation between canon property law and Croatian property legal system which was established by the rules of the Treaty between the Holly See and the Republic of Croatia on the legal matters. Specifically the author examines a possibility of direct application and legal effects that canon law could achieve within the Croatian legal system.
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