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# Uvod

Prije nešto više od pola stoljeća, suočena s posljedicama Drugog svjetskog rata, Hannah Arendt reinterpretirala je vezu između zla i mišljenja. Svojim nadasve originalnim razmatranjem „banalnosti zla“ Arendt je obilježila većinu suvremenih tumačenja odnosa zla, zločina i kazne. Seriju tekstova o zlu Hannah Arendt prvo objavljuje u časopisu *The New Yorker* 1963. godine, a kasnije ih objedinjuje u knjigu *Eichmann u Jeruzalemu*. Suđenje Adolfu Eichmannu, visokom dužnosniku nacističke Njemačke, odgovornom za logističku organizaciju masovnih deportacija Židova u geto i koncentracijske logore, odnosno suodgovornom za genocid poznat pod imenom Holokhaust, bilo je u središtu brojnih filozofijskih diskusija toga vremena. Kako je čovjek, u okviru jednog konkretnog povijesnog trenutka, razvio sposobnost za vrstu zla koja je na toliko obuhvatan način unazadila zapadnu civilizaciju da posljedice toga specifičnog duha vremena osjećamo još i danas? Iako nije imala blagodat historijskog odmaka, što se često predstavlja kao supstancijalna kategorija valjane analize povijesna fenomena, Arendt je uspjela prodrijeti u srž filozofijske i duhovne naravi zla. Stoga će se, na tragu njezina promišljanja, u ovom radu pokušati prikazati kontekstualne čimbenike vezane uz suđenje Eichmannu, kako bi se potom glavne teze njezina djela uzele kao područje spora ili motivacije dodatnim elaboracijama. Navedeno izlaganje pratit će napomene o zlu kao fenomenu, akcijama i čimbenicima koje ono podrazumijeva te o načinu na koji zlo može biti banalizirano, radikalizirano, ali i, prema nekim komentatorima, *latentno*.

U središtu rada istaknut će se sposobnost i mjera isključenja mišljenja, odnosno postaviti pitanje koji je ulog „puke nemisaonosti“ u zahvaćanju samog sebe u činjenju zla (Arendt 2006:292). Pri tom se ima u vidu i antička tradicija na koju se Arendt obilno referira, točnije onaj unutarnji dijalog mišljenja, naš intelektualni „ostatak“ kojeg susrećemo u trenutku kada smo sami sa sobom poznat kao *savjest*. Je li zločinački um sposoban za refleksiju svoga djela? Ukoliko jest, na koji se način nosi s reflektiranim stanjem svojih djela u trenutku kada se susreće sam sa sobom? Misliti zlo kao „vlastito“ zlo specifična je kvaliteta ljudskog duha, jednako kao što je način na koji ga možemo „diskvalificirati“ – izbaciti – iz uma, odnosno sposobnost samoobmane, „tamna mrlja ljudskog roda“ (Kant 1998:61) koja predstavlja obranu od težine savjesti koja nas ima želju uvijek zadržati iznad naše teško razmrsive prirode. Uloga unutarnjeg dijaloga sastoji se u pozivanju sebe na odgovornost za (ne)djelovanje u svijetu te čovjeka definira kao osobu. Dodijeliti nekom živom biću status osobe znači da ono zadovoljava uvijete koji osiguravaju taj status. Ono je osjećajno biće, biće koje posjeduje određene tjelesne karakteristike, biće koje stvara, ali ponajprije ono je biće koje misli, ali i biće čija kontemplativna narav ima uporabnu vrijednost. S obzirom da mišljenje čovjeka kvalificira za odlučivanje i mogućnost prepoznavanja drugog kao Drugog, dodjeljivanje statusa osobe nekom živom biću bitno je (bio)politički čin jer se ono time uključuje u organiziranu zajednicu te mu se dodjeljuju određena prava i obaveze. Pretpostaviti za neku osobu da nije sposobna za refleksiju, ili da je instrumentalizirana do mjere u kojoj više ne misli svoje vlastito djelo, postavlja pitanje možemo li joj oduzeti taj privilegirani status. Takva dispozicija otvara dva nova puta promatranja koji nemaju mogućnost zahvaćanja konkretne političke prosudbe činova. Živo biće koje je izašlo iz okova osobnosti može biti dvije stvari: niže biće, neka vrsta životinje, ili pak više biće, transcendentni entitet, *Übermensch*[[1]](#footnote-1). S jedne strane nižim bićima baviti će se biologija, posljedično iz naših moralnih obzira i bioetika, a višim bićem teologija, odnosno metafizika. Ovi mediji kontemplacije nisu sposobni u potpunosti zahvatiti ili misliti politički o svojim predmetima. S druge strane, uspostaviti ili proširiti djelokrug političke moći i drugih kulturalno baštinjenih (ljudskih) prava na ne-osobe proizvelo bi novi problem koji bi normalizacijom „vanosobnih“ entiteta generirao novu organiziranu zajednicu koja bi opet morala, zbog potrebe da se diferencira, definirati nove neosobe, odnosno entitete bez statusa (prevrednovanjem, kako bismo umjetno proizveli *Übermenscha* koji bi se javio kao *simulakra*). Zlu narav izvan političnosti predmeta zla u svijest prizivaju stanoviti kulturni i duhovni pravci, oni koji unutar vlastite politike kohezije zajednice (religijske primjerice) vrše doktrinarne presude o zlu i dobru. Iz tog razloga nalaže se oprezno uzdržavanje od teze o dehumaniziranju okrivljenika[[2]](#footnote-2). U tom smislu ono što je predstavljeno kao problem mišljenja svoje konsekvence nalazi u praktičnom djelovanju pojedinca i društva kao cjeline.

U ovom radu pokušat će se stoga deducirati naznake općenita stava prema zlu kao teorijskom problemu, ali i kao problemu prakse. Ukoliko navedena dihotomija ne omogući konsekventno razumijevanje onog zlog kao zločina, djela koje nanosi bol i opstruira drugo ljudsko biće, postaviti će se teza o novoj mogućnosti mišljenja zla. Zlo kao bjelodano *izmješteno* koristi se unutar aparata koji oblikuje diskurs o zlu samome. Utoliko se može reći da će se teorijskim smjernicama fenomenološke i dekonstrukcijske analize ponuditi nekoliko premisa za dosljedno „suvremenije“ promišljanje problema zla, gdje će se odrediti na koji način shvaćanje zla kao teorijskog ili praktičkog problema pomaže raspravi o nepravdi, nejednakosti, kazni i drugim fenomenima koje nužno vežemo uz stanovite označitelje zla. Pri tom će se imati u vidu političke konsekvence čina zla, ali i sama politika zla u svojoj etičkoj dimenziji.

## Metodologija, cilj i hipoteze istraživanja

Osnovni je cilj ovog istraživanja rasvjetljivanje pozicije zla unutar društva u kontekstu suvremenosti te utvrđivanje, identificiranje i definiranje temeljnih problema koji su povezani s fenomenom zla kao dijelom svakodnevice ljudskog iskustva. U polazištu istraživanja nalazi se hipoteza o zlu koje je izmješteno iz svakodnevice te *inkubirano* u žarištima svjetskih sukoba, pri čemu se potencijalno destruktivna narav ovog izmještanja razotkriva promatranjem suvremene povijesti zla kao fenomena masovnih uništenja, ponajprije nacističkih zločina, a, posljedično, i današnjih bliskoistočnih sukoba.

Istraživanje će biti podijeljeno u tri glavna djela. U prvom dijelu unutar prvog poglavlja razmatrat će se promišljanje o fenomenu zla Hannah Arendt u kontekstu suđenja nacističkim zločinima, ponajprije suđenja Adolfu Eichmannu. Metodološki gledano u ovom će se dijelu kao i u naznakama drugog dijela upotrijebiti historijska analiza relevantnih tekstova iz povijesti filozofije, nakon čega će se pristupiti tematiziranju zla unutar novog pojmovnog aparata koji uvodimo u raspravu kao dio hipoteze o *izmještenom* i *inkubiranom* zlu. Komparativnom metodom shvaćanje o zlu Hannah Arendt transponirat će se na bitne sastavnice modernog mišljenja i institucija te ideoloških paradigmi politika koje zlo uzimaju kao svoj predmet. Središnji dio rada prikazati će ovo stanje kao posljedicu industrijalizacije, tehnicizacije i medijalizacije života u *tehnosferi*. Zlo će se fenomenološki rekonstruirati unutar novih fenomena *inkubacije* i *izmještanja* u kojem se ono predstavlja kao bitna nemogućnost moderne teorije da se nosi s problemom zla. U završnom djelu, u sintetičkom pogledu na temu, znanstveni doprinos sastojat će se u stvaranju određenih teorijskih premisa za osuvremenjeno osvještavanje fenomena zla, što predstavlja reaktualizaciju pojma bitna za razumijevanje sadašnje svjetsko-povijesne situacije, kao i razumijevanje naše pozicije u odnosu na moguće scenarije budućnosti.

# Zlo u mišljenju i praksi

## Problem zla kao problem mišljenja

2.1.1. Arendt, Eichmann i savjest

Adolf Eichmann otet je 1962. godine u Argentini od strane Mossada (Izraelske tajne službe) i doveden na suđenje u Jeruzalem za zločine koji mu se pripisuju iz doba Drugog svjetskog rata. Osim virtualnog spektakla suđenje je trebalo poslužiti konačnom razrješenju s tegobnom prošlošću židovskog naroda i konačnoj osudi nacističkih zločina. S praktične strane ono je provedeno bez mnogo problema te s mnogo novinskih, televizijskih i tabloidnih materijala. Suđenje se na nekim mjestima pratilo i putem televizijskog prijenosa uživo, a stotine novinarskih ekipa izvještavalo je o svakom detalju procesa. Teorijske konzekvence suđenja za promišljanje problematike zla bile su od velikog značaja. U ovom radu nećemo se upuštati u koštac s novijim valorizacijama Eichmanna prije Eichmanna, Eichmannova suđenja i Eichmanna poslije Eichmanna, već ćemo se zadržati na originalnim doprinosima ovom fenomenu koji bi naposljetku imao biti blizak onome *Eichmanna iza Eichmanna*.

Navedno je suđenje pokazalo kako se zakon (odnosno *volja* zakona) ne može retorički izigrati. Ono je bilo predestinirano za strukturalnu potrešenost izjašnjavanjem glavnog osuđenog koji svjedoči o sebi kao o (nevinom) svjedoku, dopuštajući pomisao da se radi o nehajnom čovjeku zapletenom u mrežu zločinačke totalitarne organizacije režima moći. Strukturna nemoć pred ovim fenomenom pomognuta je medijalizacijom suđenja, kao i, više-manje sigurnim, ishodom konkretnog slučaja koji se pojavio kao bitan, zanimljiv, zastrašujuć, ali kontekstom određen slučaj. S intelektualne strane njegova je pojava predstavljala fenomen koji izvršava inicijalnu ekspoziciju opsežne teorije zla koja se od tada razvija s konstantom u referenci na zločine nacizma. Zlo razotkriva svoj temeljni paradoks, da ono nije mogući predmet teorije. Zlo je intrinzični označitelj institucije koja je zakazala. Tematizirati zlo kao nešto više od ontološkog djela opozicije dobro–zlo znači postaviti ga unutar svijeta kao opravdanje za, u pojedinom slučaju možda i nerazumljive, konsekvence neke akcije. Tako možemo reći da „mi, ljudi smo prije rezultati svojih slučajnosti nego svojih namjera“ (Svendsen 2006:185), odnosno kako tvrdi Odo Marquard, stvar je to tehnike „života koja održava ekvilibrij kroz sposobnost da kompenziramo zla s uvjerenjima“ (Marquard 1989:42). Zlo kao problem banalan ili radikalan, kao zahvaćen pojavom automatizirane birokratizacije mehanizama represije, egzekucije i uništenja, nije moglo biti valjano zahvaćeno u Jeruzalemu jer ovu vrstu masovnog zla nije moguće valjano zahvatiti politički niti juridički (Arendt 2006:292). U tom smislu zlo je potrebno promatrati periferno, kao *izmješteno* te ga uklopiti u kompleksniji spoj značenja koje sačinjava današnje političke, odnosno biopolitičke odnose.

Naspram dubljih psiholoških i psihoanalitičkih pokušaja razjašnjenja te „velike gromade ponora“ koju osjetimo u razmišljanju o Eichmannu i nacističkim zločinima na razini navlastita zahvaćanja tog fenomena kao plodno tlo promišljanja može poslužiti i kulturalna teorija i povijest, iako bi ona u konsekvencama mogla predstavljati još jedan udar na etiku i filozofiju moralnih sentimenata. Naime, možemo li pod paradigmom modernih estetičara, ali i s hegelovskom povijesnom progresijom (Hegel 2001) na umu, u kojoj svaki oblik izražaja nije moguć u svako povijesno doba, razumjeti nastanak ne-mišljenja, promjene savjesti u praznu svijest? Je li moguće da je posao najokrutnijeg zločinstva nad čovječnošću bio do te mjere banaliziran da je u vremenu nepromišljanja postupaka, kojem se danas oštro dosuđuje moralna nekorektnost, on zaista bio trivijalan, mehaniziran i lišen etičkih pitanja, odnosno da je, u najboljem slučaju, moral tada predstavljao kontingentnu točku aktivnosti u izvođenju zadatka koji je tim ljudima bio dodijeljen? To ne bi podrazumijevalo da su ljudi tada bili lišeni vrlina i osjećaja, da su u svojoj beznačajnosti postali radikalni do mjere u kojoj su bili samo provodljivi materijali za volju *Führera*, već da su bili lišeni ikakve ideologije i indoktrinacije te je njihova „običnost“ na ono vanjsko reagirala kao na posao, radnu naviku jednostavnog sabiranja, registriranja i daljnje diseminacije istog. Što ako je indoktrinacija zaobišla službenike *Reicha* i djelovala samo vanjski, na inicijalni sustav legitimacije vlasti – izbore u kojima je Hitler izabran? U njima nema vjerskog, herojskog, nagona časti, požude, mržnje... Naime, na način nultog stupnja, službenici visokih birokratskih institucija *Reicha* u najmanju su mjeru dio stroja, obuhvatnog sistema gdje se ovaj javlja kao bezsubjektna točka prijeloma zločina u čin. Zato je službenik Eichmann „samo“ radio svoj posao, ali zato je i bio zločinac, iako niti jedna od dviju konstatacija nije direktno obranjiva u onome što se do tada smatralo provođenjem pravde. Svako suđenje individui u postupku protiv nacističkog postupanja, suđenje je nacističkom zločinu uopće, i presuda stoga ima biti generalna i gotovo apstraktna. Ono je ujedno poziv na mišljenje o okrutnoj naravi naše svakodnevice i banalnosti koju ne valja puko primiti već je prepoznati vlastitim mišljenjem.

U tom smislu javlja se niz preuzetih ili zauzetih pozicija valoriziranja stvarnosti na temeljima identifikacija označitelja, počesto zlo je poistovjećeno s neprijateljskom snagom, a humano je pak (iz negativna određenja prema onome dehumaniziranom) shvaćeno kao moralno; čovjek je moralni agent, a zlo je njegovo političko opredjeljenje. Ne ističe li zauzimanje ovakvih pozicija dehumanizirano stanje kritičara? Svendsenova revizija stava Hannah Arendt (Svendsen 2006:149) o Eichmannovu razumijevanju vlastite odgovornosti i zle naravi njegovih čina pogađa u sumnji da je Eichmann doista bio svjestan svih zala i nepravdi koje je nanio Židovima, ali je u predaji svog moralnog subjekta u heteronomiju volje odlučio da s tom odgovornošću raskrsti. Navedeno ima konsekvence u onome što će tematizirati Hans Jonas u svom *principu odgovornosti* (Jonas 1990:20 i dalje), posljedično i Hösle u *Filozofiji ekološke krize* (Hösle 1996:73). Oni će reći da je jedno od mogućih objašnjenja nevjerojatne ljudske lakoće dokidanja drugog života u proširenom stanju naše *događajne svijesti*. Naime, počinitelj u razdoblju satelitskih ratova više nema neposredan susret sa svojom žrtvom pa ni posljedice svojih radnji ne osjeća neposredno, ako ih osjeća uopće. Stanje odgovornosti diskvalificirano je medijalizacijom i tehnicizacijom rata. Zlo se više ne događa na mjestu izvođenja te se u ovoj medijalnoj kontingenciji inkubira da bi se ozbiljilo bez ikakva posredstva mišljenja. Lišeni ikakve emocionalne ili moralne okosnice, zločin(c)i Reicha, i svakog totalitarnog poretka uopće, a ponajprije onih koji se početno ostvaruju generalnim koncensusom javnosti, u sebi sadrže elemente *inkubacije*, preparacije i naposljetku ekspozicije.

## 2.2. Zlo i suvremenost

## 

*„Logori nisu osmišljeni samo da istrijebe ljude i degradiraju ljudska bića već i da služe eksperimentu eliminacije spontanosti kao odlike ljudska ponašanja uopće i transformiranja ljudske osobnosti u puku stvar, u nešto što nisu niti životinje; jer za Pavlovljeva psa znamo da je – treniran da jede kada zvoni zvonce, a ne kada je gladan – bio pervertirana životinja.“*

(Arendt 1951:438)

Za Arendt kristalizirala se misao o dehumanizaciji ljudske naravi, ponajprije u onih koji provode nasilje. Ostaje uputiti njenu analizu valjanom interpretacijom na stanje opće svijesti (Zapada ponajprije) o zlu koje provodi nad tijelom i umom vlastitog bića danas. Identificiranje „pervertiranog“ stanja čovjeka moguće je povezati i s pojavom *tehnosfere*, prožimajuće paradigme reakcija-protureakcija koja uključuje eliminaciju spontaniteta iz ljudske svakodnevice, a na koju smo svi osuđeni; ponajprije ostvarujući se zahtjevima za suptilnom realizacijom čovjeka kao odgovarajuće mašine, bez supstancijalnog karaktera ljudskog koji se pojavljuje kao redundantan. Zaista, vrsta znanja potrebna za realizaciju takva čina mora se ponajprije (u potrebi za realizacijom) identificirati s vlastitim ciljem i eliminirati subjektivnost kao čin, da bi birokratsko stanje i njegov aparat prevela u aktivnost i time pasivizirala pojedince koji imaju biti podređeni, a da bi smo potom utvrdili poziciju fašističke ideologije plasmana statičnog, fiksiranog identiteta (Birmingham 2003:88).

Zlo se u razmatranju Hannah Arendt, jednako kao i nakon nje, pojavljuje kao *per se* živi politički problem. Ono je tobožnji dio javne rasprave, ono je podložno umjetničkoj kontemplaciji, odnosno ono je i predmet estetike. Zlo počinje aktivno živjeti u kulturi. Ono postaje u stanovitim slučajevima i estetski objekt želje, radilo se makar i o zlu kao *hibrisu* ili *nemezisu*, zloj kobi ili neprijateljstvu, onome što vidimo u Warholovim grafikama, ili fotografijama rata bezimeno ovješenim u prodajnim galerijama i muzejima (Vitaljić 2013:177), mjestu želje za prizorom iza kojeg se „krije osramoćena koncepcija ljepote“ (Sontag 2005:60). Argument o zlu koje egzistira kao latentno područje kroz svijet razapet između birokracije, potrošnje i difuzije (Sućeska 2008) neodrživ je sa strane da posvemašnje postoji, da je dostupno i reprezentirano kao dio političkog diskursa. Zlo valja eksponirati, odnosno tražiti, što znači kako je ono u obliku strukture postalo dominantna mreža odnosa svjetskog zbivanja. Stoga, ono je radije lokalizirano, organizirano i institucionalizirano u dominantni aparat političke moći, čemu je vodila preobrazba političkih režima naše novije povijesti. Sam politički sustav nije zao (demokracija) i njegovi dijelovi konceptualno se ne bave zlom (neoliberalni kapitalizam). Zlo se radije u obliku akcija-reakcija inkubira u ukupnoj političkoj topografiji slobode, humanizacije i prosvjetiteljstva naroda. Demokracijom, odnosno *Zapadom* nezahvaćeni narodi stoga su, uz „pomoć“ nekadašnjih kolonizatora, pretvoreni u *inkubatore* zla, njegove ideje i moći, kako bi se na ispravan način usuglasio kategorički sustav koji upravlja promišljanjem zla, omogućivši time kontroliran upliv diskursa zla u javnu sferu. Kultura topografskog izmještanja način je kulturalnog programiranja razdvajanja fenomena i njegove etičke, estetske i dr. dimenzionalnosti. Na jednak način kontempliramo prizore zla, izmaknute iz naše svakodnevice, kao poprište fenomena koji ne zahvaća neposredno kategorije kojima razumijevamo konotacije i konsekvence naših vlastitih neposrednih radnji.

Zato je posebno važno istaknuti silovite hirove našeg kulturnog života, njegove mijene i transformacije koje imaju posljedice po političku kulturu, načine razumijevanja i života pojmova. Kultura je aktivna, ali za svoju stabilnost ona mora hiniti dobroćudni pasivni stav na kojem se uspostavlja tradicija iz koje se mogu potom rađati zakoni i norme. Nije nam strana ni obostrana igra politike i kulture jer tradicija se dakako može razumjeti kao ideologija. Štoviše, uspostavi tradicije prethodi jednako kultura kao i ideološka stremljenja naroda koji je uspostavlja. Tradicija je selektivno biranje prošlosti kao uspostavljanja suvremene vrijednosti vođeno konkretnom idejom kulturnog razvitka (Williams 2006:42), pa, iako prozivamo tradiciju ideološkom, njeno čvrsto uporište daje temelj stvaranju povijesti, ali i prevrata i komuniciranja unutar življene kulture.

2.2.1. Dokidanje teodiceje i stvaranje tehnosfere

Provođenje politike čišćenja svijeta radi njegova totalnog uspostavljanja zahtijevalo je ponajprije sustav, *neksus* birokracije, preokupaciju arhivom kao metasustavom koji osigurava preglednost strukture odgovornosti, osiguravajući pritom kontraprodukt da odgovornosti nema. Priziv savjesti koji zahtjeva čovjekovu misaonu drugost suprotstavljen je referencom na strukturu koja završava najvišim uzorom koji više nije poistovjetljiv s našom savješću (Bog) već s našim svijetom (diktatorom)[[3]](#footnote-3) (usp. Birmingham 2003:85, 86; Löwith 1949). Horizont naše svijesti smješten je u realno, suvremeno i više se ne proteže u transcendenciju. Diskvalifikacijom naše svijesti kao teologije napretka javlja se oštra dijagnoza koju postavlja Hösle u svojim moskovskim predavanjima:

*„Danas možemo činiti stvari uz posljedice koje možemo predvidjeti jedino uz najveći napor. (...) Ako te posljedice konačno dođu do svijesti urođeni moralni instinkti (naime savjest, op.a.) više nisu dostatni da bi spriječili čovjekove djelatnosti koje će imati posljedice na velikoj udaljenosti (...) o čijem negativnom vrednovanju nedvojbeno postoji konsenzus. (...) Naša tehnologija danas ima daljinske posljedice – a ljudi koji je opslužuju još nisu naučili proširivati tradicionalnu ljubav prema bližnjem do ljubavi prema dalekome.“* (Hösle 1996:73-74)

Radikalno zlo stoga razumijemo kao zlo postavljeno unutar sistema, a sistem je, kao naturalizirani sistem, postao supstancijalan horizont našeg svijeta u kojem se zaglavljuje metafizičko mišljenje o njegovim temeljima[[4]](#footnote-4). Vrsta ljudi koja je potrebna za tu vrstu zla, radikalizirani ostaci ljudskih bića koje opisuje i Arendt, jesu ljudi koji žive u *tehnosferi* (Paić 2013:92,485). To je mjesto u vremenu koje svoje proizvodne kapacitete zamjenjuje industrijaliziranom potrošnjom, a svoje stvorene krajolike pretvara u novu prirodu. Vrijeme rađanja toga svijeta povijest je svjetskih ratova, transformacije političkih režima kroz radikaliziranje svih postojećih ideja (gotovo prevrednovanje), diktature, transformiranja ljudi kako bismo ih smjestili unutar ideala zajednice koja počiva na isključivosti, hijerarhiji, nametnutoj singularnosti i jednodimenzionalnosti.

Radikalno zlo, provučeno kroz teze Kanta (Kant 1998:56) i Arendt, ispitivanju je podvrgnuo Alain Badiou, koji ističe bitan semantički paradoks koji ima svoje konsekvence u praksi. Radikalno zlo kao vrsta zla koja vrhuni u nacističkom zločinu (Badiou 2001:61) jest ono nemjerljivo, ali u svojoj kritičkoj realizaciji kao odista zlo ono mora uvijek biti mjereno (Badiou 2001:63). Dapače, mjeriti iznova ponovno je podstavljanje evaluaciji kao stalnom propitivanju i diskvalifikaciji zala danas naspram magnitude prošlosti. U tom se smislu možemo obratiti nanovo *tehnosferi* kao političkom programu suvremene transformacije države i ekonomije. *Tehnosfera* više ne razlikuje čovjeka od stroja što bitno transformira odnose i razumijevanje suverenosti naroda, štoviše, zakon se izmješta novoj logici naznačenoj u politici evaluacije, pripreme i egzekucije operacije prema statistici i logici izvanredne situacije, čime politika uopće postaje logistička i sustavom opterećena pojava (Paić 2013:92).

## Ekskurs: Smrtnost kao zlo

Tokom povijesti, na tragu platoničkog dualizma duše i tijela, brojni su filozofi tjelesnost promatrali kao „negativnu“ nuspojavu nesavršenih bića. Tako će primjerice Plotin ustvrditi da „doći tako u materiju i oslabiti, jeste pad duše, jer sve njene moći ne dospijevaju do aktualnosti“ (Plotin 1984:81). Sukladno tome, smrtnost, kao odlika materijalnog tijela veže se uz zlo jer se javlja kao izuzimanje od bitka (Gerson 2006:102, 108) koje je u nemilosti našeg propadljivog tijela.

Danas, unutar sfere u kojoj tehnika postaje druga ljudska priroda, potrebno je nanovo postaviti pitanje koji je status smrti i tjelesnosti u društvu te je li medicina iz svoje humanističke uloge prešla u aparat biometrijske i biotehnološke upravljačke strukture svijeta. Kulturološka diferencijacija poimanja smrtnosti i životnosti kompleksni je vremenski socio-ekonomski i politički problem duboko kontekstualiziranog sklopa civilizacijskih i kulturnih vrijednosti. Doseg znanosti i razvitka, nade u progres ili strepnje nad regresom upravljaju pogled mišljenja na smrt. Stoga se povijest može promatrati i iz ovog kulturalnog ključa, naime razvitka svijesti o smrti kao raskida sa životom, ili pak svijesti o životu kao vrijednosti spleta kvalitativnih označitelja poput zdravlja i dugovječnosti. Stav prema životu uvelike je definiran i s obzirom na razvitak znanosti, ponajprije medicine. Napretkom medicine bolest se danas eliminira iz neposrednosti svakodnevice, ona postaje egzotična i strana. Iz predmedicinske mistike bolesti (unutarnje *zle* kobi) ona je s medicinom ponajprije izvanjštena, a potom u potpunosti odstranjena iz ljudskog iskustva. Naime, bolest predstavlja ispadanje iz standarda za koji se medicina (i srodne zdravstvene znanosti poput nutricionizma) zalaže, pa se protiv nje valja boriti. Cilj nije produživanje života, već njegovo održavanje, a jednom pojmljena kao zlo, smrt više nije predmet strepnje, ali je zato proces dolaska do nje shvaćen kao zlo prirode u kojem je medicina dobro, a smrt „opaka“ nužnost. Jednako tako, bolest i smrt postaju egzotični, nešto što se ne događa nama, već „drugima“ (od drugih pojedinaca do drugih etničkih skupina i rasa). Sekularizacijom i tehnicizacijom života zatvara se čovjekov prostor transcendencije, a njegova smrtnost postaje krajnja granica njegova života i nade. Mjesto koje je imala filozofijsko-religijska kultura u odagnavanju primisli kraja smijenjeno je progresivnom naravi kulture tehno-znanosti i kapitala koja se održava na čovjekovoj volji da se održi na životu. Teror tehnike svijeta u sebi nosi potencijal za raskrivanje zle naravi čovjeka kao rođenje njegove druge prirode u borbi za opstanak unutar samo-stvorenog svijeta. U tom pogledu, zlo, kao bitan (nus)proizvod naše slobode ne upućuje na problem mišljenja već radije na djelovanje (Amherdt 2010:488). Zlo koje nas upućuje na nas same stvara pretpostavke za njegovo promatranje u sadašnjem povijesnom trenutku. Ono ovdje nije na kraju (smrt) ili početku (rođenje) već se razumijeva unutar procesa života.

# Izmještenost zla i njegova inkubacija

*Izmještenost* je ono što u bitnome određuje topografiju zla u sadašnjoj svjetsko-povijesnoj situaciji u kojoj je zlo izmjereno, proračunato i politizirano te jednostrano predstavljeno kao postojeće u trenutnim žarištima svjetskih sukoba. Na Zapadu sukob nije dopušten. Tobožnji prosvjedi, racije i drugi izrazi građanskog neposluha uspješno su asimilirani u sistem koji je organiziran na način da podnosi deregulaciju na razini subverzije. Sukladno tome, nijedna instanca ovoga procesa ne može se nazvati zlom jer procesualnost ljudske slobode na Zapadu ne može sadržavati zlo kao svoju instancu, već radije individualizam kao poziv na lišavanje odgovornosti. *Izmješteno zlo* nije nevidljivo, ono ne podilazi aparatu latencije već *inkubacije*. Naime, fizički život oslobođen je zla time što je ono izmješteno u mediosferu, prostor putujućih informacija, kodova odnosno programa koji strukturalno tvori visoko organiziranu mrežu sastavnica koje rezerviraju zlo za niz egzotičnih topografija u kojima se nalaze i naše inkubacije sile i nasilja; svega onog što smo mislili da možemo dokinuti novim paradigmama politike, ekonomije i društveno-kulturnog operiranja svakodnevice. O odnosima moći govorimo unutar našeg zapadnog svijeta jer smo se, smatramo, riješili sile – krute provodnice političke volje. Ipak, ona nije nestala već je radije izmještena u područje *inkubacije*, na mjesta obilježena sukobima i igrama sile radije nego igrama moći (*power play*) još od završetka Drugog svjetskog rata, a u vrhuncu već po raspadu SSSR-a. Govoreći stoga o zlu u kontekstu vlastite suvremenosti sama se *inkubacija* pojavljuje kao praktički problem. Nemogućnost našeg spekulativnog razrješenja s onim što zlo jest rezultira u politici okrenutoj prema uspostavi topografije zla, što predstavlja pokušaj eliminacije zla kao problema unutar realne sfere Zapada. Zlo pojedinaca unutar Zapada nije više zlo kao takvo jer ne operira kroz svoje maksimalne instance, nego se interpretira kao devijacija spram norme, odnosno kršenja zakona koje opet nije zlo po sebi jer zakon sam nije profet dobroga već strukture funkcioniranja zajednice.

*Inkubacija* je stoga fenomen koji se javlja čišćenjem javnog prostora od označitelja zla, a koji, upućujući diskurs o zlu na njegove niže instance (nepravdu, nejednakost...), djeluje izmještanjem onog višeg diskursa u mjesta koja se želi (političko-ekonomskom ili kulturno-ideološkom voljom) smatrati zlim. Zlo se inkubira na način da na svojoj izmještenoj poziciji može rasti, implodirati i pojaviti se na Zapadu kao oblik reakcije dobrog na zlo i nepodobno, kako bi se medijski reprezentirano zlo moglo usmjeriti na neki narod, pojedinca, civilizaciju ili rasu kao posvemašnje ideološko dobro.

Svaka je *inkubacija* politički čin, ali s obzirom na svoju povijesnu odnosno vremensku dispoziciju unutar konteksta u kojem operira inkubacija se javlja kao (1) estetičko-semantička, (2) performativno-medijska i (3) filozofijsko-metafizička. Štoviše, iako je moguće ponuditi niz podjela s obzirom na kvantitativnu uključenost aktera unutar nekog zlog zbivanja moramo se zadovoljiti ovom kao temeljem daljnjeg opovrgavanja ili rasprave. Inkubacija može biti bio-politički čin jednako kao što može predstavljati i ukupnost odnosa unutar nekog društva ili cjeline.

Čin u kojem se osjećaj vremena transponira na ostvarenje političke volje, kao što je bio slučaj s legitimizacijom nacizma uoči dolaska na vlast u Njemačkoj, jest tip inkubacije u kojoj se kroz javni diskurs upijaju i politiziraju pojmovi koji će kasnije biti bitni označitelji *zla koje se tek ima dogoditi*. Ono se ponajprije događa integriranjem riječi „Židov“ unutar kompleksa javne rasprave i političke konfiguracije (Badiou 2001:65) kao označavanja onog njemačkog, i njenog unutarnjeg teritorija kohezije moći, čime dolazi do ekspozicije političkog života zla prije no što je ono samo postalo predmetom političke rasprave. Drugi tip *inkubacije* ima stoga drugačiji vremensko-povijesni status jer se zlo događa istovremeno s *inkubacijom* u kojoj su označitelj i označeno topografski razdijeljeni.

*Medijalizacija* rata prvi je čin ekscentričnog pozicioniranja zla u ono što možemo nazvati zle topografije, područja stalnog žarišta sukoba koja počesto koincidiraju s materijalnim izvorima moći određene sastavnice koja sudjeluje u samom pozicioniranju (ratovi za naftu, primjerice). Osim što se zlo predstavlja kao borba za resurse, ono predstavlja sam sukob kao egzistencijalnu težnju i nužnost. Zlo služi utoliko kao sredstvo legitimacije političkih ciljeva, ali i neutralizacije područja svakodnevice, poglavito na Zapadu.

Filozofijsko inkubiranje zla događa se teorijskom valorizacijom zla, ponajprije kao dijela povijesnog procesa pri čemu se gubi i posljednji oslonac u realnom smještanju i razumijevanju zla iz stvarnosti same. Hegelov je filozofijski program u tome naznačio – kao i drugi relevantni spisi njemačkog idealizma – mjesto sukoba, pogibelji i rata kao bitne sastavnice progresije povijesti. Teorijska valorizacija zla bitna je jer nudi pretpostavke za praktičko razumijevanje zla. U tom smislu zlo se može valorizirati kvalitativno, kvantitativno te teleološki. U povijesti filozofije, a poglavito u filozofiji povijesti, česte su apologije zla, kao kod Hegela primjerice, ali i u filozofiji politike i socijalnoj filozofiji zlo se pojavljuje kao način razumijevanja ljudske prirode, točnije kao primalni (biološki) čovjekov ostatak. Uzete zajedno, sastavnice *inkubacije* čine eksplozivni sastav totalitarnih režima i dovode do opće nesigurnosti u zahvaćanju zla u njegovoj supstancijalnosti kao praktičkog čina.

*Inkubacija* naznačava u samoj sebi stanovitu ne-sposobnost čovjeka da suzbije zlo, ali i, značajnije, evocira njegovu sposobnost kao volju da ga instrumentalizira, jednako kao i posljedice koje iz toga proizlaze. Proces *inkubacije* kao lokalizacije i nositelja zla nije proces pogonjen dobrim namjerama, odnosno namjerama prema kontroliranju zla već radije usmjereno kultiviranje zla. Štoviše, kao i mnoge teorijske dispozicije, *inkubacija* zla čini se intuitivno opravdanom tezom u povijesnom smislu. Umjesto shvaćanja povijesti kao razrješavanja klasnih antagonizama, kao progresije ili kružnog kretanja, ona se može razumjeti kao povijest isprepletena mikrotrenutcima kultiviranja kontingencije zla. Dokle god zlo operira samo kao ontološki pojam nije moguće izbjeći mistifikaciju zla unutar ljudske svakodnevice, regres u stanje u kojem zlo duhovno duboko pogađa. Zlo naime ima svoj čvrst temelj u metafizici te je ono nadležno raspravi o pravednosti (društvenoj mistifikaciji dobra) ili kazni (opravdanom zlu), ali to ne znači da zlo počinje i završava u kategoričnoj nepomičnosti izvan svijeta pokretnina. Zlo je fluktuirajuća točka nemira unutar slobode. Pored svog zla koje je dio naše povijesne svijesti ono ne može „u ikom smislu biti potiho (hegelijanski) klasificirano među prijelazne nužnosti Historijskog procesa“(Badiou 2001:64).

Zadatak da se problem zla predstavi kao spekulativan raskriva nam njegovu praktičku narav. Zlo kao niz simptoma „bolesne“ suvremenosti svakako je upućivanje na djelovanje, a u tom pogledu nude nam se stanoviti odgovori koje valja valorizirati i stvoriti iz njih uputu kao protutežu samo-održivim sustavima inkubiranog nemira. Politička akcija, sjećanje žrtava, vjerski argumenti i argumenti mudrosti (Amherdt 2010:495) svakako su vrste odgovora koje zahtijevaju elaboraciju unutar shvaćanja zla kao inkubiranog i izmještenog jer su i ona sastavni dio „života“ zla. Kako bi se razotkrilo „putanju“ zla, potrebno je razumjeti način na koji svijet funkcionira unutar međuovisnih područja, umjesto sagledavanja moralno valoriziranih nuspojava tog procesa.

# Zaključak: teret savjesti

Obostrana dehumanizacija počinitelja i žrtve ustvari je smjena moralnih obzira direktno vezanih uz tobožnju nemogućnost mišljenja. Kako pokazuju mnogi komentatori (Svendsen, Arendt, Levi itd.) Eichmann i drugi visoki dužnosnici *Reicha* imali su moralnih obzira – iako potisnutih dužnošću i zakonima – ali ne prema unaprijed dehumaniziranoj masi zatvorenika. Njihova mogućnost da isključe mišljenje o monstruoznosti vlastitih činova proizvod je prefabriciranog statusa njihova svijeta koji je poistovjećen s njihovim poslom i zadatkom. Kratkovidnost tih zadaća u Eichmanovu slučaju još je jedna okolnost prema kojoj njegov odabir da „ne misli“ nije izbor za sebe već izbor po nužnosti, po naravi njegova posla, očekivanoj nezainteresiranosti za proizvod njegova rada kao uostalom i svakog birokrata ili radnika u tvorničkom pogonu. Zato se kao najteži zadatak pokazuje dokazati samom okrivljeniku njegovu krivicu u konkretnom smislu u kojem je ovaj optužen. (Svendsen 2006:153, Arendt 2006:292) Zato se u rezoniranju o zloj naravi njihovih postupaka javlja *banalnost zla* koje ih nije zahvaćalo. U svim spomenutim diskvalifikacijama Eichmann, Stangl, Höss, i drugi, obzir su pokazivali samo prema minucioznom, preciznom, efikasnom i promišljenom izvršenju svoje kratkosežno shvaćene dužnosti, birokracije i upravljanja elementarijem istrjebljenja. Štoviše, i oni koji su poput Schtangela – voditelja najozloglašenijih poljskih logora smrti – bili u gotovo neposrednom kontaktu sa svojim žrtvama nisu bili sposobni poistovjetiti se sa zatočenicima, nego su ih prezirali na temelju svih osobina koje i sami posjeduju (Svendsen 2006:157). Već smo naznačili nekoliko točaka u kojima se iz raspravljene banalnosti razabire radikalna narav ove vrste zla, odnosno „korjenita“ narav spontanih ljudskih kompenzacija i podložnosti ideologijama.

Kao što je prethodno navedeno, generalna narav suđenja Eichmannu kao „kotačiću monstruoznog mehanizma nacizma“, kako objašnjava Arendt u *Epilogu* izvještaja *O banalnosti zla*, podoban je i dovoljan razlog da se iz njegove supstancijalne povezanosti sa sustavom dosudi ne njemu koliko nacizmu uopće. Vrsta institucionalnog zločina dobiva od tada ovaj presedan moći da se naravi sustava sudi s obzirom na njegove supstancijalne dijelove radije nego da se zločin obuhvati u obimu koji je zahvaćao u svojoj inicijalnoj naravi, jer bi posljedice bile dalekosežnije i činile se gotovo nerazumnima, čime bi, u ironijskom obratu, zapravo bile razmjerne samom zločinu. Sud time zadržava vlastiti humanizam te vlastiti aparat, koji se pojavljuje kao nesposoban zahvatiti zlo, postavlja iznad zla samog.

Zakon u smislu suđenja zlu predstavlja se kao opći priziv (moralne) savjesti, a ne kao konstruirani politički kod prava i zabrane; kazne i nagrade, odnosno „*live and let live*“ pozicije. Od tada nadalje ne možemo stoga govoriti (odnosno možemo, no u okviru prijašnje izjave) o kolektivnoj krivnji/nevinosti. Iz juridičkog sistema izbačena je kategorija političke odgovornosti kojoj nije moguće suditi kao kriminalnoj akciji (Arendt 2006:301). Zlo nije postalo latentno i njegova evolucija ne prati modernu krizu identiteta (Sućeska 2008), nego postupke *inkubacije* koji se mogu iščitati iz njegove inteligencije (Baudrillard 2005:159-191), a njegova omnipotentna pozicija proizlazi iz činjenice da je sam pojam transformiran u univerzalni politički označitelj te mu je dodijeljen dinamični karakter kretanja između juridičkog i moralnog, gdje ono „igra“ na dva polja što mu omogućuje da opstaje. *Izmješteno*, *medijalizirano* i *inkubirano* zlo više nije mišljevina, nego „bauk“. Zlo je do Eichmanna bilo „ovisno“. Suđenje zlu bilo je ovisno o zločincu koji se u zlu prepoznaje te ga kao takvog prihvaća ili odbacuje. Sada ono pokazuje svoju političku i diskurzivnu narav, na mjesto sile ono postaje čisti označitelj moći. Magnitudi zločina naslućenog i ozbiljenog u dvadesetom stoljeću ne može se suprotstaviti juridička moć, a zasigurno ne dotadašnji obrazac dosuđivanja i valoriziranja kazne, ali i zločina. Sudski proces načelno plasira kazne pojedincu (izuzev međunarodnih sporova i onih koji se javljaju kao posljedica rata) koje su egzistencijalnog karaktera. S druge strane, u danom se slučaju istome pojedincu sudi za univerzalni zločin – nacizam. Ovdje se naposljetku u potpunosti rasvjetljava bitna politička supstancijalnost problema mišljenja i zla. Pojedinačni slučajevi suđenja onom općem u danom povijesnom kontekstu inkubiraju ideološki „balon“ zle naravi ekstremnih političkih opcija. Pitanje je treba li osuditi sve naciste ili kako osuditi nacizam; nad njima je pak svjetski bauk pokušaja pomirenja ovakvih akcija s neoliberalnom politikom našeg vlastitog vremena.

U svjetlu prisjećanja na žrtve Auschwitza valja nam još jednom podsjetiti na patnje koje proizlaze iz ove okrutne manifestacije, a kojima se površina ne nazire u dubinama filozofijske refleksije, nego u motivaciji napredovanja i „raščaravanja“ zla koje je kategorički upleteno u diskurs suvremene svakodnevice. Na koji ga način možemo i trebamo misliti pitanje je koje opskurnu teoriju mora izvesti u polje praktičkog djelovanja te pružiti nužna razlikovanja granice između zla i kazne, političkog i moralnog, čije vezanje može počesto dovesti do stvarnih, praktičnih radije nego praktičkih, problema s čijom se poviješću moramo nositi. Tako i s *inkubacijom* valja započeti razmišljati izvan obrazaca interpretacije zala kao inscenacija zločina koji su se već dogodili, razotkriti tok simboličnog prijenosa zle naravi i prepoznati partikularne silnice koje čine zlo bitnim tkivom svakodnevice društva u kojem živimo i kojega živimo.

# Zahvale

Zahvaljujem ponajprije svojoj mentorici, docentici na Odsjeku za filozofiju Filozofskog fakulteta u Zagrebu, Mariji Selak na motivaciji za privođenje ovog rada kraju te svoj pomoći i kritici na tom putu. U tom pogledu zahvale upućujem i svim profesorima koji su me posrednim putem, svojim predavačkim entuzijazmom i vještom erudicijom motivirali da razvijam svoje sposobnosti na putu prema završetku studija, ali i na putu intelektualne volje da svoje obrazovanje i nastavim, kako na matičnom tako i drugim studijima u koje sam uključen.
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Sažetak:

U ovom se radu, na tragu promišljanja zločina nacizma Hannah Arendt, tematizira odnos fenomena zla u suvremenosti u kojoj se identificira niz problema koji mogu poslužiti kao prilog budućem istraživanju zla kao problema prakse. Arendt piše o zlu suočena sa suđenjem jednom od najvećih nacističkih zločinaca, Adolfu Eichmannu, koje je bitno utjecalo na teoretiziranje zla do danas. Ono po prvi puta dosljedno uvodi u raspravu zlo kao problem savjesti, odnosno unutarnjeg dijaloga kao kontemplativne naravi našeg djelovanja koja nas čini osobama. Zlo je u obliku s kojim se susreće Arendt opisano kao banalno, kao zlo koje čini čovjek bez priziva savjesti, kao produkt ne-mišljenja. Pritom je riječ o pukom izvršenju operacija gdje je zlo globalno, ali sam čin individualan. Takvo zlo može biti opisano i kao radikalno zlo koje se događa potpunom asimilacijom pojedinaca u sistem proizvođenja, birokratizacije i industrijalizacije gdje se Ja predaje volji procesa koji ostaje nepoznat. Danas se zlo ne događa kao asimilacija već se izmješta iz svakodnevice. U tom se horizontu zlo *inkubira* u mjesta svjetskih sukoba i svjedoči o sebi putem medijskih reprezentacija koje sugestivnom politikom stvaraju topografije zla, a svojim uspostavljanjem lišavaju nas obveze da svoje vlastite akcije promatramo unutar okosnice zlog i dobrog jer je svakodnevica lišena operatora s kojima bismo to mogli činiti sa sigurnošću da nećemo upasti u diskurs konzervativizma ili drugih selektivnih tradicija koje ne odgovaraju konkretnom društveno-političkom bitku *tehnosfere* u kojoj živimo. Zlo naime ima svoj čvrst temelj u metafizici i svakako je nadležno raspravi o pravednosti (društvenoj mistifikaciji dobra) ili kazni (opravdanom zlu), ali to ne znači da zlo počinje i završava u kategoričnoj nepomičnosti izvan svijeta pokretnina. Zlo je fluktuirajuća točka nemira unutar slobode koju smo stvorili da bismo ga izbjegli. U trenutku kada se razračunavamo sa svojom neposrednom poviješću potrebno je osuvremeniti mišljenje o zlu kao fenomenu koji je nezaobilazan predmet svake prakse koja smjera nadvladavanju konkretnih nepravednosti naše svjetsko-povijesne duhovne situacije.
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Summary: This paper discuses phenomena of evil through works of Hannah Arendt and the crimes of the Nazi regime by identifying in out contemporary world a series of problems with evil which it analyses and defines as a contribution to a future inquiry in the problem of evil as a problem of human praxis. When Arendt writes on evil she is encountered with a trial to one of the biggest Nazi criminals, Adolph Eichmann in Jerusalem; a trial which substantially influenced the theories of evil to this day. What it brings in the discourse is for the first time fully described evil as a problem of human consciousness, the inner dialogue as a contemplative nature of our being in the world. In the context in which Arendt encounters evil, it is described as banal, as evil that is done by men without any call to consciousness and also as a deprivation of thought that aims only at merely execution of tasks where evil is global, but the sole act is individual. It is in another view radical evil that happens with full assimilation of an individual into the system of production, birocratization and industrialization where my *self* (the „I“) is subjected to the will of the process that itself remains unknown. In the contemporary situation on which we will reflect and compare the theories of Arendt and her commentators evil does not happen as assimilation but rather as a displacement from our everyday. In that context evil is incubated in the areas of worldly conflicts and witness itself through media representations. They create the topographies of evil, and with this creation they deprive us of the duty to think our own actions or to think them inside the framework of evil and good because our everyday is deprived of the operators with which we could execute such thought process without falling into a discourse of conservative tones of some other form of selective tradition that do not fit the socio-political being of the world we live in, the world of techno sphere. Evil has its solid foundations in metaphysics and it surely comes over the discussion of justice (social mystification of good), punishment (justified evil) and others, but that does not mean that evil begins and ends in its categorical immovability out of the world of movable, the physical world. Evil is a fluctuating point of distress inside the freedom which we produced so we could get rid of it. In the moment when we count out with our immediate past it is necessary to „modernize“ of thought of evil as a phenomena that is an inevitable subject of every praxis that hopes to overcome the concrete injustice of our globally and historically taken situation of the spirit.

# Životopis

Rođen 1991. u Zagrebu, živi u Ivanić-Gradu. Studira Filozofiju, Povijest umjetnosti i Informacijske i komunikacijske znanosti na Filozofskom fakultetu Sveučilišta u Zagrebu, te kao volonter surađuje s Arhivom Tošo Dabac Muzeja Suvremene Umjetnosti u Zagrebu i kao stručni suradnik s Audiovizualnim centrom Ivanić-Grad. U godinama koje prethode studiju završio srednju fotografsku školu u Zagrebu, a potom i ekonomsku u Prvoj Ekonomskoj Školi u Zagrebu. Između 2009. i 2012. sudjeluje u radu Kluba Mladih Ivanić-Grad kao član izvršnog odbora Udruge, a u istom razdoblju je član Povjerenstva za ravnopravnost spolova Skupštine Zagrebačke županije u mandatu od četiri godine. Kao fotograf izlaže na nekoliko skupnih izložbi u Zagrebu i okolici, te Varaždinu, a 2009. godine nagrađen je u natječajnoj izložbi fotografskih i umjetničkih škola *Zlatni objektiv* prvom nagradom za seriju infracrvenih urbanih panorama. Fotografiju uzima kao hobi i bitan teorijski interes u istraživanju unutar i izvan filozofije i vizualnih studija. Osim ovog, teorijski interes iskazuje u području biopolitičke teorije, socijalne filozofije i filozofije kulture, odnosno kulturanih studija. Tokom studija povremeno piše za web portale studentskih udruga (USF, KSPUFF) i portal *Ziher.hr* te sudjeluje s izlaganjem na nekoliko studentskih i međunarodnih konferencija u Rijeci (Susreti mladih povjesničara umjetnosti), Zagrebu (Međunarodni kongres studenata povijesti umjetnosti) i Malom Lošinju (Studentska bioetička radionica). Trenutno priprema radove za sudjelovanje na nizu konferencija i jednom znanstvenom projektu, te studijski boravak u kojem planira dovršiti diplomski rad iz područja filozofije.

1. Termin koji obilato koristi Nietzsche pokušavajući naći u svojoj filozofiji optimizam u nadvladavanju čovjekove osobe pružajući tako teoriju kraja humaniteta (Pearson, 2006:402). [↑](#footnote-ref-1)
2. Na ovom mjestu, zbog opsega rada, neće se raspravljati mogućnost kontraargumenta koji se vežu uz psihičke bolesti. [↑](#footnote-ref-2)
3. Paralelu možemo uspostaviti i s djelom Karla Löwitha gdje se u filozofsko-povijesnom mišljenju kršćanska eshatologija zamjenjuje s vjerom u napredak što vrhuni u suvremenom shvaćanju čovjeka kao jedinog stvaratelja svijeta i budućnosti (Löwith 1949:60 i dalje). [↑](#footnote-ref-3)
4. Radikalno zlo u teorijsku raspravu uvodi Immanuel Kant u *Religiji unutar granica čistog uma* kao zlo intrinzično ljudskoj prirodi koje je bitno isprepleteno s ljudskom slobodom. Više vidi u: (Kant 1998). [↑](#footnote-ref-4)