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# 1. UVOD

Tema ovoga istraživačkog rada vezana je uz čitalačke navike učenika i studenata u učeničkim, odnosno studentskim domovima kao glavnim čimbenicima u službi razvoja tolerancije te kulturnog i društvenog aktivizma. U radu se istražuju specifičnosti čitalačkih navika s obzirom na status (učenika ili studenta), spol, korištenje knjižnice, vrstu literature i stupanj tolerancije i informiranosti o pojedinim društvenim aktivnostima. Rad se sastoji od sljedećih dijelova. U uvodu je opisan kratak pregled rada. Također je objašnjen razlog odabira navedene teme te načina na koji smo proveli istraživanje. U poglavlju *Hipoteze i ciljevi rada* objašnjena je metodologija koja je korištena u radu. Postavljene su osnovne četiri hipoteze koje su nas vodile u daljnjem istraživanju i novim zaključcima. Zatim slijede materijali i metode, gdje je predstavljen kratak prikaz dosadašnjih istraživanja provedenih na trima tematskim razinama: narodna knjižnica kao ustanova koja omogućuje jednak pristup svima i služi razvoju demokratskoga društva, studenti i njihove čitalačke navike te čitanje i naobrazba u promicanju kulturnoga i društvenoga aktivizma. Istraživanja pokazuju kako postoji izraziti interes za navedene teme, međutim, ne postoji istraživanje koje zajednički obrađuje sve teme interesa. Poglavlje *Rezultati* podijeljeno je na dva dijela: rezultati anketnog upitnika provedenog u studentskim domovima i rezultati anketnog upitnika provedenog u učeničkim domovima. Rezultati su međusobno razdvojeni s obzirom na više različitih varijabli: spol, stupanj tolerancije, korištenje knjižnice i drugo. Rasprava sadrži komentare s obzirom na prethodno odabranu literaturu i rezultate istraživanja. Ukratko se osvrćemo na cjelokupni dio. Zaključak iznosi naše sugestije za budući razvoj narodnih knjižnica, s obzirom na postojeće zatečeno stanje i stupanj netolerancije u društvu.

Cilj je rada predstaviti narodnu knjižnicu (u širim krugovima poznatu kao gradsku knjižnicu), kao mjesto okupljanja svih članova zajednice. Narodna knjižnica predstavlja zajednicu, radi sa zajednicom, osigurava sve potrebne materijale svim članovima zajednice ne diskriminirajući nikoga. Također knjižnica bi trebala voditi i održavati popratne programe kako bi se članovi zajednice upoznali s različitostima u istoj.

# 

# 2. HIPOTEZE I CILJEVI ISTRAŽIVANJA

Istraživanje je realizirano tijekom mjeseca travnja na uzorku od dvjesto korisnika studentskih i učeničkih domova. Ispitani su korisnici četrnaest učeničkih domova i četiri studentska doma na području grada Zagreba. Za potrebe istraživanja sastavljen je anketni upitnik kombiniranoga tipa podijeljen u tri dijela. Anketni upitnik sadrži ukupno 44 pitanja otvorenog i zatvorenog tipa. Njime se nastojalo propitati studentske i učeničke čitalačke navike, razina njihove građanske kompetencije (s naglaskom na angažiranost i informiranost) te uloga i potencijal narodne knjižnice u promicanju građanski odgovornog društva s naglaskom na znanje i toleranciju kao njegova vezivna sredstva. Do rezultata smo došli putem dva načina: studenti su upitniku pristupili putem on line ankete izrađene uz pomoć Googleova alata za izradu obrazaca (gotovo nitko od studenata nije izrazio želju za ispunjavanjem ankete u papirnom obliku), dok su učenicima (neposredno ili posredno preko njihovih pedagoga ili odgojitelja) podijeljeni papirni anketni obrasci. Podaci su obrađeni kvantitativnim i kvalitativnim metodama. U radu su predstavljeni samo najznačajniji rezultati.

S obzirom na prethodnu literaturu koju smo iščitali postavili smo slijedeće hipoteze:

**H1:** Studenti više sudjeluju u humanitarnim akcijama, javnim prosvjedima ili peticijama u odnosu na učenike.

**H2:** Ispitanici koji više čitaju tolerantniji su u odnosu na one koji manje čitaju.

**H3:** Žene više čitaju u odnosu na muškarce.

**H4:** Ispitanici koji češće posjećuju knjižnice tolerantniji su u odnosu na one koji manje posjećuju.

**H5:** Pročitani sadržaj na ispitanike djeluje pozitivno u odnosu na njihova mišljenja i stavove.

Pomoću hipoteza istraživat ćemo ključna područja interesa vezana uz temu našeg rada. U rezultatima ćemo iznijeti i druge podatke koje također smatramo značajnima budući da im je svrha bolje i šire shvaćanje i opisivanje uzorka.

# 3. Materijal i metode

Literatura koja čini temelj teorijskoga dijela istraživanja može se podijeliti na tri manje tematske cjeline: narodna knjižnica kao ustanova koja omogućuje jednak pristup svima i služi razvoju demokratskoga društva, studenti i njihove čitalačke navike te čitanje i naobrazba u promicanju kulturnoga i društvenoga aktivizma. Do sada nije provedeno znanstveno istraživanje koje se bavi međuodnosom uloge čitalačkih navika učenika i studenata u razvoju društvenoga i kulturnoga aktivizma u odnosu na usluge i aktivnosti narodne knjižnice. Zbog različitosti stručnih područja i dosadašnjih inozemnih i nacionalnih istraživanja koja ne dodiruju uži okvir naše teme, svaki ćemo koncept pojasniti i argumentirati literaturom i primjerima istraživanja različitih područja znanosti, ali pritom stavljajući naglasak na narodnoj knjižnici kao ključnom mjestu povezivanja aktivizma i tolerancije te opismenjavanja i čitalačkih navika učenika i studenata.

Prema IFLA-inim smjernicama za narodne knjižnice navodi se definicija narodne knjižnice kao lokalnog prilaza znanju, čija je svrha osiguravanje osnovnih uvjeta za cjeloživotno učenje i samostalno odlučivanje. Također narodna je knjižnica, prema definiciji, zadužena za kulturni razvoj pojedinaca, ali i društvenih skupina. Kao takva ona omogućuje pristup znanju, informacijama i cjeloživotno učenje kroz različite resurse i usluge te je dostupna svim članovima zajednice bez obzira na rasu, nacionalnost, dob, spol, vjeru, jezik, invaliditet, ekonomski i radni status i stupanj obrazovanja.[[1]](#footnote-1) Bennett, Rhine i Flickinger 2000. godine rade istraživanje na temu uloge čitanja u razvoju demokracije američkih građana. U radu se naglašava kako građani koji su pismeniji češće obraćaju pažnju na vijesti i samim time skloniji su bavljenjem nacionalnim i lokalnim problemima. Također navode kako je vrijeme koje ispitanici dnevno provode čitajući nevezano za vrstu građe (knjige, novine), u pozitivnoj korelaciji s aktivnostima u politčkom životu. Važno je staviti naglasak na dio istraživanja koji se bavi međuodnosom čitanja i tolerancije prema nepopularnim društveno-političkim skupinama. Autori su istraživali navedeno pomoću četiri različite tvrdnje s kojima su se ispitanici mogli, ali i nisu trebali složiti. Tvrdnje su: školski odbor treba otpustiti učitelja homoseksualnih sklonosti, knjige koje sadrže "opasne ideje" trebaju biti zabranjene u narodnim knjižnicama, sloboda govora treba biti zabranjena članovima komunističke partije ili Ku Klux Klanu i policija smije pretraživati kuće poznatih dilera drogom bez sudskoga naloga. Istraživanje je pokazalo kako su ispitanici, koji više vremena provode čitajući, tolerantniji od onih koji provode manje vremena. Autori pretpostavljaju kako je uzrok tome izloženost bogatijim i složenijim scenarijima do kojih dolazi prilikom iščitavanja knjiga. Čitatelji su tako izloženi mnoštvu ideja te su sposobni razumijeti napetosti između individualnih sloboda i društvenih normi.[[2]](#footnote-2) Jasno je kako narodne knjižnice trebaju u skladu s dokazanim tvrdnjama raditi na povećanju čitanosti i opismenjavaju, kako trebaju raditi programe naobrazbe namijenjene razvoju boljeg i tolerantnijeg društva informirajući zajednicu o postojećim problemima.

Nadalje prema IFLA-inim smjernicama primarna svrha narodne knjižnice osiguravanje je sredstva i usluga kako bi se zadovoljile potrebe pojedinaca i skupina za obrazovanjem, informiranjem i osobnim razvojem. Narodne knjižnice imaju važnu ulogu u razvoju i održavanju demokratskoga društva omogućujući individualni pristup širokom spektru znanja, ideja i mišljenja.[[3]](#footnote-3) Michael Kozloski u svome se radu bavi istraživanjem učinka obrazovanja na socijalnu toleranciju homoseksualnosti u Americi. Istraživanjem je dokazao kako socijalna tolerancija ima snažnu povezanost s edukacijom pojedinca, iako također navodi kako je navedeni proces u posljednjih nekoliko godina u opadanju.[[4]](#footnote-4) Bobo i Licari istraživali su povezanost edukacije s političkom tolerancijom. Pritom su uspoređivali pripadnike lijeve i desne političke orijentacije te su otkrili kako su nevezano za pripadnost određenoj političkoj skupini, oni obrazovaniji imali manje negativnih osjećaja naspram pripadnika suprotne političke orijentacije.[[5]](#footnote-5)

Također važna svrha narodne knjižnice jest aktivno podupiranje razvoja pismenosti i informacijske pismenosti, kao ključa za razvoj znanja pojedinca.[[6]](#footnote-6) Ta je stavka iznimno važna jer uz pomoć nje pojedinac uči kako učiti i spreman je svoje znanje proširiti, primijeniti i kritički vrednovati. Informacijska pismenost nužna je za razvoj pojedinca jer je temelj medijske, kritičke i drugih vrsta pismenosti.

Prema ALA-inoj su definiciji informacijski pismene osobe one koje su naučile kako učiti. One znaju kako je znanje organizirano, kako pronaći informacije i kako ih koristiti na svima razumljiv način.[[7]](#footnote-7) Informacijsko opismenjavanje postaje ključ i temelj obrazovanja. Pojedinci koji ne uspijevaju pratiti, pronalaziti i razumjeti informacije imaju smanjene obrazovne mogućnosti.

A. K. Tveit u svome istraživanju čitalačkih navika i korištenja knjižnice navodi kako djevojčice više čitaju od dječaka.[[8]](#footnote-8) Dawson i Cleary u radu navode kako teme koje ljudi čitaju su povezane s njihovim iskustvima i emocijama. Ključnu vezu između osobna interesa čini težina građe koju žele čitati i njihov stupanj obrazovanja.[[9]](#footnote-9) Nawarathne u svom istraživanju potvrđuje navedenu tezu, kako stupanj obrazovanja i interes studija oblikuje čitateljski ukus. Također je dokazao kako je vrijeme provedeno u knjižnici u pozitivnoj korelaciji s čitanjem knjiga.[[10]](#footnote-10) Pružajući širok raspon informacija narodna knjižnica pomaže zajednici u informiranju i donošenju odluka o ključnim pitanjima. U prikupljanju i pružanju informacija javnosti knjižnica treba surađivati s drugim agencijama kako bi najbolje iskoristila raspoložive resurse.[[11]](#footnote-11) Narodna knjižnica ima važnu ulogu kao javni prostor i mjesto sastajanja članova zajednice.[[12]](#footnote-12) Ona treba biti mjesto koje omogućuje vidljivost svih društvenih manjina i trebala bi omogućiti sadržaje namijenjene istima. Manjine su kulturno, etnički ili rasno odvojene skupine koje koegzistiraju ili su podređene dominantnoj skupini. Podređenost je zapravo glavna karakteristika manjinskih skupina.[[13]](#footnote-13) Prema Caidi i Allard socijalna inkluzija nastaje prvenstveno zbog nedostatka informacija u društvu.[[14]](#footnote-14) Također ljudima je potrebno mjesto gdje mogu razvijati neformalne odnose i upoznavati se s drugim članovima zajednice. Povezivanje im omogućuje informacije o članovima zajednice te upoznavanjem, prema Scottu, dolazi do razvoja tolerancije. Ljudi su pritom spremniji djelovati i postaju upoznatiji s ključnim problemima svoje zajednice. U svome radu stavlja naglasak na socijalnu ulogu knjižnice, kao mjesta informiranja i upoznavanja svih članova zajednice, pa tako i onih koji trpe socijalnu isključenost.[[15]](#footnote-15) Brojne su narodne knjižnice pojavom ideja o povećanju socijalne inkluzije i ideji otvorenog pristupa prema svima započele rad na projektima u kojima su uključivali članove društvenih manjina. U svom istraživanju Vincent analizira događanja koja su radile narodne knjižnice čiji je cilj bio privući što širu populaciju. U knjižnicama diljem Velike Britanije odvijale su se debate oko migracija, građanstva, međutim, i dalje je knjižnica imala više monokulturnu publiku te nije uspjela privući pripadnike društvenih manjina.[[16]](#footnote-16) Problem vjerojatno leži u tome što građa koju knjižnica nabavlja ne obuhvaća sadržaje koje žele čitati određene društvene manjine. Tako se, primjerice, u istraživanju kojeg provodi Goldthrop jasno ističe neposjedovanje lezbijske fikcijske literature.[[17]](#footnote-17) Jedan je od glavnih problema taj što knjižnica ne posjeduje literaturu koja bi trebala razviti osjećaj tolerancije i korisnicima ukazati na postojanje društvenih manjina. Narodna knjižnica treba pokušati zadovoljiti potrebe svih skupina u zajednici, bez obzira na dob, fizičke, ekonomske ili socijalne okolnosti.[[18]](#footnote-18) Prema Joseyu narodna knjižnica treba prikupljati materijale i resurse vezane uz kulturne manjine. Knjižnice trebaju dijeliti materijale kako bi privukle članove zajednice, dok bi zbirke trebale biti dvojezične i pristupačne bez obzira na trošak koji se stvara tim i takvim prikupljanjem[[19]](#footnote-19)

Važna je uloga narodne knjižnice poticanje kulturnoga i umjetničkoga razvoja u zajednici te pomaganje u oblikovanju i podupiranju kulturnoga identiteta zajednice. To se postiže kroz suradnju s odgovarajućim lokalnim i regionalnim organizacijama, osiguravanjem prostora za kulturne aktivnosti i organiziranjem kulturnih programa. Doprinos knjižnice treba odražavati raznolikost kultura zastupljenih u zajednici.[[20]](#footnote-20) Howland u prilog ovoj definiciji navodi kako knjižnica treba biti namijenjena svima te kako je važno da svi pojedinci imaju jednake mogućnosti.[[21]](#footnote-21)

Prethodno navedena istraživanja i teorije stvaraju jasnu sliku našega istraživanja. Polazeći od narodne knjižnice kao ustanove koja služi razvoju demokratskoga društva, usvajanju informacijske pismenosti i dostupnosti svih vrsta informacija bez obzira na pojedinačne pripadnosti ili uvjerenja, spol, rasu, jezik ili neka druga obilježja. Kako bi korisnici ispravno razumjeli informacije koje im se nude i kritički ih sagledali, oni prvenstveno trebaju biti informacijski pismeni. Informacijskom pismenošću, uz građu i čitalačke navike, šire educiranost te tako postaju tolerantniji prema društvenim manjinama.

# 4. REZULTATI

## 4.1. Rezultati anketnog upitnika provedenog u učeničkim domovima

Kao što je već ranije istaknuto, ovim je dijelom ispitivanja obuhvaćeno sto korisnika iz pet učeničkih domova koji pohađaju jednu od 35 škola u Zagrebu, odnosno jednu školu u Velikoj Gorici. Većinu ispitanika čine osobe ženskoga spola (ukupno njih 62, odnosno 62%), a svi su ispitanici rođeni između 1994. i 1999. godine.

**Tablica 1.** Podjela učenika prema spolu

|  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |
| --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- |
|  | Dom učenika srednjih škola Antun Gustav Matoš | | Učenički dom Dora Pejačević | | Učenički dom Franje Bučara | | Učenički dom pri Tehničkoj školi Zagreb | | Učenički dom Ante Brune Bušića | | Svi domovi ukupno |
| M | Ž | M | Ž | M | Ž | M | Ž | M | Ž |
| 5 | 14 | 0 | 18 | 8 | 6 | 14 | 8 | 11 | 16 |
| ukupno | 19 | | 18 | | 14 | | 22 | | 27 | | 100 |

Najveći broj ispitanika dolazi iz Sisačko-moslavačke županije (učenice dolaze iz ukupno petnaest, a učenici iz ukupno trinaest hrvatskih županija), dok četvero učenika dolazi iz susjedne Bosne i Hercegovine. Ovim smo prvim dijelom upitnika pod nazivom *Osobni podaci* propitivali još i uspješnost učenika u školi, obrazovnu strukturu u obitelji (odnosno najviše postignuto obrazovanje roditelja) te prihode kućanstva.

**Tablica 2.** Uspjeh školi

|  |  |  |  |  |
| --- | --- | --- | --- | --- |
|  | Učenici | | Učenice | |
|  | % |  | % |
| Izvrstan (5) | 5 | 13 | 16 | 26 |
| Vrlo dobar (4) | 20 | 53 | 34 | 55 |
| Dobar (3) | 13 | 34 | 11 | 18 |
| Dovoljan (2) | 0 | - | 1 | 1 |
| Ukupno | 38 | 100 | 62 | 100 |

|  |  |  |  |  |
| --- | --- | --- | --- | --- |
| Ponavljanje razreda | 0 | 0 | 3 | 4,84 |

Kao što prema tablici 2. možemo vidjeti, kod svih učenika i učenica najviša je prosječna ocjena vrlo dobar (4), s tom razlikom što je među učenicima viši postotak odličnih, dok god učenika nema ponavljača. Najviše je postignuto obrazovanje oba roditelja magisterij, no dominira četverogodišnja srednja škola (u nešto većem postotku kod očeva u odnosu na majke). Većina ispitanika živi u kućanstvu s mjesečnim prihodima koji se kreću u rasponu od 6.000 do 10.000 kuna (što je tek za 1% više od kućanstava s mjesečnim prihodom od 3.000 do 6.000 kuna). Jedna četvrtina ispitanika redovito ili ponekad konzumira biračko pravo (pri čemu treba uzeti u obzir da je 65% njih maloljetno te stoga to pravo i ne može konzumirati), a tek je 4% njih član neke političke stranke (tek jedan učenik i tri učenice). Gotovo polovica svih ispitanika medije prati povremeno, a najčešće se navodi *news portal* 24 sata te TV dnevnici. Po pitanju društvene angažiranosti, odnosno participiranja u humanitarnim akcijama, peticijama i/ili javnim prosvjedima može se primijetiti kako je najviše sudionika bilo angažirano u humanitarnim akcijama, a najmanje u javnim prosvjedima koji su uglavnom bili vezani uz manjine i njihova prava (kao i u slučaju peticija).

**Tablica 3.** Uključenost u humanitarne akcije, peticije i/ili javne prosvjed (prema spolu)

|  |  |  |  |  |  |
| --- | --- | --- | --- | --- | --- |
|  | | Učenici | | Učenice | |
|  | % |  | % |
| Humanitarna akcija | Da, suorganizator | 0 | 0 | 0 | 0 |
| Da, sudionik | 9 | 24 | 36 | 58 |
| Da, (suorganizator) i sudionik | 4 | 10 | 2 | 3 |
| Ne | 25 | 66 | 24 | 39 |

|  |  |  |  |  |  |
| --- | --- | --- | --- | --- | --- |
| Peticija | Da, suorganizator | 0 | 0 | 0 | 0 |
| Da, sudionik | 5 | 13 | 12 | 19 |
| Da, (suorganizator) i sudionik | 0 | 0 | 1 | 2 |
| Ne | 33 | 87 | 49 | 79 |

|  |  |  |  |  |  |
| --- | --- | --- | --- | --- | --- |
| Javni prosvjed | Da, suorganizator | 0 | 0 | 0 | 0 |
| Da, sudionik | 0 | 0 | 5 | 8 |
| Da, (suorganizator) i sudionik | 0 | 0 | 1 | 2 |
| Ne | 38 | 100 | 56 | 90 |

Drugim smo dijelom upitnika, naslovljenim *Društveni život i čitanje*, nastojali dobiti uvid u to kako učenici provode slobodno vrijeme, koje mjesto u njemu zauzimaju njihove čitalačke navike i interesi, na koje se načine i u kakvim okolnostima (s obzirom na okolinu i odabrani sadržaj) odvija ta veća ili manja posvećenost literaturi. Zanimalo nas je mogu li i kako njihovi čitalački izbori utjecati na mišljenja i stavove (s naglaskom na one koji se odnose na pitanje kulturne različitosti i tolerancije u društvu) te smo na kraju propitali razumijevanje određenih pojmova.

Naši ispitanici raspolažu vremenom od nula do deset slobodnih sati, no najveći dio njih raspolaže vremenom od četiri ili pet sati (ukupno 43% ispitanika). Tek 6% učenika kao slobodnu aktivnost navodi i čitanje. Od ostalih aktivnosti učenice navode volontiranje (gotovo 10% učenica volontira), umjetničke (zborsko pjevanje, sviranje, plesanje u folkloru, crtanje i fotografiranje) i sportske aktivnosti (igranje košarke, rukometa, odbojke ili tenisa, trčanje i jahanje). Za razliku od učenica, među učenicima nema nikoga tko se bavi volontiranjem, velika se većina njih (više od dvije trećine) u slobodno vrijeme bavi nekim sportom (gotovo polovica nogometom, a ostali košarkom, karateom, plivanjem, vaterpolom, trčanjem ili tenisom), dok je od nesportskih aktivnosti najviše zastupljeno sviranje te neznatno bavljenje programiranjem ili pjevanjem. Za razliku od učenika, pojedine učenice kao jednu od svojih slobodnih aktivnosti navode šetnje i druženje s prijateljima te se općenito ističu po tome što obično navode više od jedne aktivnosti. U svim tim aktivnostima pripadnici društvenih manjina uglavnom ne sudjeluju ili učenicima nije poznato da sudjeluju (s izuzetkom onog zanemarivog broja ispitanika kojima nije jasan sam pojam). Među manjinama koje poznaju ili se s njima druže, učenici primarno navode pripadnike nacionalnih i etničkih (pri čemu najviše spominju pripadnike srpske nacionalne i romske etničke manjine) i manje vjerskih te spolnih i rodnih manjina. Značajno je spomenuti kako je od ukupna broja ispitanika samo dvoje navelo da poznaje ili se druži s osobama s invaliditetom.

A kako se druže s literaturom? Više od polovice ispitanih povremeno čita u slobodno vrijeme, dok ih trećina uopće ne čita (ovdje je sporna njihova tvrdnja da „ne čitaju“ jer je iz daljnjih odgovora, kao što je „čitanje stripova“ razvidno da oni pripadaju aktivnoj čitateljskoj populaciji). Pritom više od polovice njih procjenjuje kako čita manje nego prije (u najvećoj mjeri zbog pomanjkanja vremena uslijed povećanja obima školskih ili drugih obveza, ali i razloga kao što su gubitak, odnosno pronalazak novih interesa ili više provođenja vremena na internetu ili s prijateljima), dok njih gotovo jedna trećina (od koje dvije trećine čine učenice) procjenjuje kako čitaju više nego prije, primarno zbog povećanja interesa i potrebe za „saznavanjem“ i „otvaranjem onih vidika koji su do sada bili zatvoreni“ sada kada su, kako neki od njih navode, zreliji i odrasliji te imaju „veće područje razumijevanja“. No ima tu i krajnje banalnih razloga kao što je intenziviranje čitanja zbog „knjige u nastavcima“.

**Tablica 4.** Čitanje u slobodno vrijeme

|  |  |  |
| --- | --- | --- |
|  | Broj učenika | % učenika |
| Da, redovito | 13 | 13 |
| Da, povremeno | 56 | 56 |
| Ne | 31 | 31 |
| Ukupno | 100 | 100 |

Prema vrsti literature (ako zanemarimo kategoriju *Ostalo* u kojoj su uglavnom ostavljani nevezani komentari te sporadično navođenje novina i časopisa) među ispitanicima su najpopularniji stripovi (dvostruko više kod učenika), potom beletristika i podjednako popularno-znanstvena i stručna literatura. O literaturi se učenici najviše informiraju kod svojih prijatelja i putem televizije koja je tako „pretekla“ roditelje, nastavnike i odgojitelje. Knjižnicu su pak kao izvor informiranja naši ispitanici smjestili na poziciju između roditelja i odgojitelja. Osim što se većinom informiraju kod prijatelja, kao ostale kriterije odabira učenici najčešće ističu odabir prema naslovu ili na temelju kratkoga sadržaja (prednost daju zanimljivom i čitkom štivu), no zna ih privući i određena tema, žanr ili likovna oprema knjige. Tek pokoji učenik zaviruje u recenzije djela, a ostali se oslanjanju na odabire svojih nastavnika. Zanimljivo je spomenuti da povezanost s knjigom u nekih ide to mjere da svoj odabir opisuju kao proces zaljubljivanja ili ga temelje na raspoloženju. Kada pak trebaju analizirati sebe kao izvor informiranja o literaturi, onda naglasak najviše stavljaju na strategije kako druge nastoje zainteresirati za sadržaj, ali ne i na vrste sadržaja koje preporučuju.

Malo je ispitanika sklono izbjegavati određene sadržaje, mnogi od njih otvoreni su za sve „tipove literature“ jer knjizi treba pružiti šansu, odnosno ne otpisati je prije nego što se u nju ili o njoj dobije ikakav uvid. Pomalo na rubu prozaičnosti, gdje „svaka knjiga može biti zanimljiva“ te je stoga „svako djelo dobro pročitati“, suprotstavlja se trostruko veći postotak onih koji pronalaze razloge za izbjegavanje određene literature. Kao razloge navode nerazumljiv, neprivlačan, dosadan (uz spomen lektire), uvredljiv ili loše preveden sadržaj. Nekim su ispitanicima sporni neki žanrovi (primjerice lirske pjesme, kriminalistički romani ili horori) i teme, za neke vrste smatraju da su ih prerasli (slikovnice), a za neke sadržaje da su neprikladni maloljetnicima. I dok se većina ispitanika bavi vlastitim doživljajem i stavovima prema određenim sadržajima (u skladu s pojedinačnim ukusima), tek jedna ispitanica promišlja u kontekstu šireg društvenog značaja i to kritičkim osvrtom na bestselere gdje na primjeru konkretnog naslova cijeli taj niz uspješnica definira kao one koje „omalovažavaju i pokazuju žene kao objekt zlostavljanja“.

I kada je u pitanju razgovor o pročitanome, ponovno su na prvome mjestu prijatelji. S njima se mnogo češće razgovara nego s roditeljima ili nastavnicima, a najmanje odgojiteljima. Pročitani sadržaj, potvrđuju ispitanici, u velikoj većini slučajeva (ipak nešto značajnije kod učenica) pozitivno utječe na njih (svojom poukom, poticajem na razmišljanje, utjecajem na stavove i kreativnost ili barem na dobro raspoloženje). Za razliku od učenika, učenice posežu za mnogo opširnijim i intimnijim opisima utjecaja čitanja te navode i neke konkretne situacije i naslove u kontekstu osobnog i društvenog razvoja.

S druge strane, dio onih koji su uvjerenja da pročitani sadržaji na njih ne djeluju ili barem značajno ne djeluju, donekle mijenjaju svoje mišljenje kada se fokus pitanja o učincima čitanja preusmjeri na nekog drugog, anonimnog pojedinca i društvo u cjelini. Tada je mnogo više onih koji vjeruju (iskazuju manje negacija nego kada se pitanje odnosi na njih osobno) da čitanje i razvoj kulture čitanja mogu imati pozitivan učinak na pojedinca i zajednicu (proširuju znanje i vokabular, pojačavaju elokventnost te razvijaju pismenost i „šire im vidike“) premda to katkada dovodi do neutemeljena pripisivanja moći pojedinim subjektima ili objektima koji sudjeluju, odnosno uvrštavaju se u procese društvene inkluzije. Tako navode: „Smatram da je to važno jer će to osvijestiti pojedinca, mislim da neće toliko utjecati na njegovo ponašanje, ali bi moglo utjecati na moguće odluke koje će oni donijeti u budućnosti.“ Također i „U velikoj mjeri. Ukoliko bi ljudi čitali više, stupanj obrazovanja i pismenosti bio bi veći, imao bi veće tolerancije za različitosti.“ Oni malobrojni skeptici prepreke pozitivna učinka vide u sve većoj zaokupljenosti internetom, manjkom interesa za knjige (premda to ne znači i prekid čitanja) i nepredvidivošću pojedinca o kojemu „sve ovisi“.

Pri kraju drugoga dijela propitivali smo razinu građanske kompetencije (s naglaskom na informiranost), odnosno razumijevanje i tumačenje nekih temeljnih pojmova. Na traženje ispitanika da nam navedu jednu instituciju za zaštitu ljudskih prava u Republici Hrvatskoj te neku nevladinu organizaciju, dobili smo najmanje odgovora (svega jednu trećinu). Oni malobrojni najčešće su navodili Unicef te nešto manje sud, policiju, pravobranitelje, socijalne službe, Plavi i Hrabri telefon, Crveni križ, Unesco, sigurne kuće, udrugu B.a.B.e. i druge slične grupe i udruge, a samo je jedna učenica spomenula Ured za ljudska prava i nacionalne manjine Vlade RH. Zanimljivo je spomenuti kako je jedan učenik kao instituciju za zaštitu ljudskih prava naveo – školu. Na pitanju o nevladinoj organizaciji više se odgovora odnosi na međunarodne institucije i organizacije (Unicef, Unesco, WHO, FAO, Greenpeace, Crveni križ), dok su od hrvatskih udruga navedeni Centar za LGBT ravnopravnost, Ženska soba, GONG, B.a.B.e, a zalutali su i neki nazivi poput Hrvatskog nogometnog saveza, GNK Dinama i sl. Nešto su veću aktivnost ispitanici pokazali na pitanju o ljudskim pravima (koje su katkada zamijenili s građanskima). U mnogobrojnim vrstama prava koje su naveli najčešće se navodilo pravo na život, slobodu govora, obrazovanje i biračko pravo glasa. Neki su pak ljudska prava tumačili preusko (kao stanje rasne nediskriminacije) ili preširoko (kao pravo na sve), no u odnosu na prethodna pitanja, učenici su ovdje pokazali određenu razinu upućenosti. Uz nerijetko „ne znam“ ili zaobilaženje pojma, pojam demokracije ispitanici uglavnom usko vežu uz biračko pravo glasa, vlast (katkada kroz sintagmu „vladavine naroda“), predstavnički model i višestranačje, a sporadično uz društvenu ravnopravnost, pluralizam i građanske slobode. Toleranciju pak većina tumači kao akt poštivanja i uvažavanja tuđeg mišljenja i različitosti, a tek zanemariv broj onih koji je doživljavaju kao čin trpljenja tuđih ispada, pogrešaka ili loših strana. Osim nekoliko manjih odstupanja (kao što su tumačenja da je ustav nepromjenjiv te da predstavlja najviše državno ili građansko tijelo) ispitanici uglavnom ispravno tumače najviši zakon. No najviše se zabune stvorilo oko pitanja društvene osjetljivosti. Značajan je broj ispitanika ovaj pojam protumačio kroz prizmu vlastite reakcije na stresnost pa su se nastojali „opravdati“ snagom svojih stavova, samopouzdanja i društvenosti

Oni koji su pojam protumačili u njegovom stvarnom značenju, najčešće bi navodili problem netolerancije: „Da, iz razloga što ne uvažavam ponašanje kojim se (neke) pojedince ili društvene grupe izdvajaju i omalovažavaju zbog svoje opredijeljenosti (sama sam bila žrtva takvog ponašanja).“

Posljednje smo pitanje ostavili za samoprocjenu (ne) postojanja predrasuda. Većina učenika (a izjasnila se tek nešto više od trećine) tvrdi da nema predrasuda vezanih uz neku društvenu skupinu. Oni koji ih imaju, daju različita obrazloženja: „Da, prema Kinezima i Indijcima iako su oni rasa.“ ili „Romi. Da, manje su obrazovani.“ i mnogi drugi.

Trećim smo dijelom upitnika, pod nazivom Uloga knjižnice, nastojali propitati kako učenici doživljavaju, odnosno koriste knjižnicu, kakva su i jesu li opravdana njihova očekivanja te kakve joj uloge i potencijale pripisuju s obzirom na ta očekivanja i razinu društvene osviještenosti u veoma specifičnom društvenom momentu kada se pitanja o građanskim i/ili ljudskim pravima postavlja na razinu plebiscitarnih pitanja.

Kada spominjemo članstvo u knjižnici treba napomenuti kako postoji određeno odstupanje od stanja kako su ga prikazali ispitanici s obzirom da dio njih uopće ne percipira svoje članstvo kao takvo (premda najčešće, kako sami navode, koriste usluge školske knjižnice). Knjižnicu se još uvijek (bez obzira na vrstu) primarno koristi u svrhu posudbe knjižnične građe, a mnogo manje zbog učenja, korištenja računala ili pojedinih predavanja i radionica Učenici očekivano najviše koriste školsku knjižnicu, čini se kako nemaju velike zahtjeve ni očekivanja (u fokusu interesa im je posudba i a četvrtina njih ne može precizno odrediti koliko često posjećuje knjižnicu), odnosno zadovoljni su knjižničnim uslugama i uglavnom ne bi ništa mijenjali (osim nekih tehničkih detalja kao što su razina ljubaznosti zaposlenika knjižnice, dostupnost lektirnih naslova i veći broj naslova za mlade). Tek jedna ispitanica percipira knjižnicu u širem društvenom kontekstu (od onoga koji je obilježen potragom i utrkom za zadnjim dostupnim lektirnim naslovom) navodeći kako bi trebalo biti „više projekata, uključivanje mladih u rad knjižnice“. Taj će širi društveni kontekst, odnosno djelatnost kasnije donekle biti prepoznata kroz pitanje o ulozi i angažiranosti narodnih knjižnica.

**Tablica 5.** Članstvo u knjižnici te vrste knjižnica i posjećenost

|  |  |  |
| --- | --- | --- |
| Vrsta knjižnice | Članstvo | Posjećenost |
|  | % | % |
| Školske knjižnice | 54 | 70 |
| Visokoškolske (fakultetske, sveučilišne knjižnice) | 1 | 0 |
| Narodne knjižnice | 18 | 16 |
| Nacionalna i sveučilišna knjižnica u Zagrebu | 3 | 2 |
| Ne | 24 | 12 |
| Ukupno | 100 | 100 |

**Tablica 6.** Učestalost posjećivanja knjižnice

|  |  |  |
| --- | --- | --- |
|  | Broj učenika | % učenika |
| Najmanje jednom dnevno | 2 | 2 |
| Jednom tjedno | 8 | 8 |
| Nekoliko puta tjedno | 1 | 1 |
| Jednom mjesečno | 18 | 18 |
| Nekoliko puta mjesečno | 17 | 17 |
| Jednom godišnje | 7 | 7 |
| Nekoliko puta godišnje | 10 | 10 |
| Ne mogu precizno odrediti | 25 | 25 |
| Nešto drugo | 12 | 12 |
| Ukupno ispitanika | 100 | 100 |

Kao što smo već ranije napomenuli, učenici društvene manjine uglavnom doživljavaju u kontekstu etničkih i nacionalnih manjina (i nešto manje spolnih i rodnih te rijetko vjerskih), a nekoliko je ispitanica među ugrožene skupine/nositelje stilova uvrstilo i „štrebere“, neshvaćene umjetnike, turiste te sve one koji se „ističu iz gomile“.

**Tablica 7.** Percepcija poštivanja različitosti i razine tolerancije u hrvatskom društvu

|  |  |  |
| --- | --- | --- |
|  | Poštivanje različitosti | Tolerantnost društva |
|  | % | % |
| Potpuno | 9 | 4 |
| Djelomično | 67 | 67 |
| Nimalo | 22 | 27 |
| Ukupno | 100 | 100 |

Premda se iz značajna broja obrazloženja odgovora o poštivanju različitosti i toleranciji može iščitati određena razina ogorčenosti (katkad usmjerena prema pojedincu, a katkad prema „našem narodu“ i njegovu „djelomičnom primitivizmu“ koji ne štedi ni različite društvene klase) još uvijek se najveći dio ispitanika zadržava na umjerenoj procjeni kako se u hrvatskom društvu djelomično poštuju različitosti i kako je jednako djelomično tolerantno. Ta se djelomičnost „duguje“ onima na koje još utječe prošlost i pripadajući kompleksi, starima i konzervativnima, onima koji uskraćuju poštovanje i osuđuju različitost. Kao najviše stigmatizirane, naši ispitanici uglavnom navode pripadnike srpske i albanske nacionalne manjine te romske etničke manjine i osobe homoseksualne orijentacije (s njima se nešto češće solidariziraju, odnosno nešto češće spominju ispitanice) te tek sporadično crnce i izbjeglice (moguće je ovdje pripisati i određeni, ne nužno izravni, utjecaj medija). Oko uloge i angažiranosti knjižnica u borbi protiv društvene i kulturne diskriminacije među ispitanicima oba spola postoji određena skepsa (posebno zbog novih tehnologija i pojedinaca zaokupljenih, kako njome, tako i samima sobom), no učenice su nešto sklonije davati konkretne prijedloge (za razliku od kolega koji bi „preskakali“ ovaj dio upitnika). Tako predlažu promjenu ili proširenje pristupa (uvođenje dodatnih poticajnih, „zabavnih i pristupačnih“ sadržaja) koji bi privukao i one korisnike koji inače nisu skloni knjizi ni knjižnicama te takvim intenziviranjem različitih društvenih aktivnosti (među kojima se najčešće spominju radionice i volontiranje) ujedno učiniti knjižnicu još vidljivijim mjestom susreta u zajednici. Dopuna njihovom razmišljanju dolazi od pojedinih učenika koji predlažu korigiranje popisa obvezne literature i preporučivanje sadržaja koji bi društvo učinilo snošljivijim. Tek je jednoj ispitanici poznat projekt promicanja ljudskih prava, društvene osjetljivosti i (inter)kulturnog dijaloga i tolerancije u u organizaciji/izvođenju knjižnice (navodi projekt Škola ljudskih prava za srednjoškolce/ke u Lipiku), dok jedan ispitanik takve projekte smatra gubljenjem vremena u nedostatku „pametnijeg i ozbiljnijeg posla.

## 

## 4.2. Rezultati anketnog upitnika provedenog u studentskim domovima

Anketni upitnik sastoji se od pitanja otvorenog i zatvorenog tipa. Tematski je podijeljen na tri dijela: osobne podatke, društveni život i čitanje i uloge knjižnica. U anketi su sudjelovali studenti koji žive u studentskim domovima grada Zagreba. Sveukupno je sudjelovalo 100 ispitanika od čega 79 muškaraca i 21 žena. Studenti dolaze iz 4 studentska doma Stjepan Radić, Ante Starčević, Cvjetno naselje i Lašćina.

**Tablica 8.** Podjela studenata prema spolu

|  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |
| --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- |
|  | Stjepan  Radić | | Ante Starčević | | Cvjetno naselje | | Lašćina | | Svi domovi ukupno |
| M | Ž | M | Ž | M | Ž | M | Ž |
| 11 | 20 | 3 | 28 | 5 | 23 | 3 | 7 |
| ukupno | 31 | | 31 | | 28 | | 10 | | 100 |

Najstariji je ispitanik rođen 1987., a najmlađi 1995. godine. Pritom najveći broj ispitanika dolazi iz Splitsko-Dalmatinske županije. Iz tablice uspjeh na fakultetu vidljivo je kako studentice prevladaju s boljim ocjenama u odnosu na studente. Većina studenata, njih 79 % nikada nije ponavljalo godinu studija. Prosječno postignuto obrazovanje roditelja je četverogodišnja srednja škola, dok je samo 5 roditelja steklo doktorat.

**Tablica 9.** Uspjeh na fakultetu

|  |  |  |  |  |
| --- | --- | --- | --- | --- |
|  | Studenti | | Studentice | |
|  |  | % |  | % |
| Izvrstan (5) | 4 | 4 | 15 | 15 |
| Vrlo dobar (4) | 5 | 5 | 49 | 49 |
| Dobar (3) | 13 | 13 | 13 | 13 |
| Dovoljan (2) | 0 | 0 | 1 | 1 |
| Ukupno | 22 | 100 | 78 | 100 |

Anketom smo htjeli dobiti uvid u podatke vezane uz tolerantnost, aktivnosti studenata i čitalačke navike. Stoga je važan podatak za to saznati koliko studenata, koji koriste svoje biračko pravo, čitaju u slobodno vrijeme. Iz prethodne literature vidljiva je korelacija između važnosti čitanja s obzirom aktivizam i informiranost u društvu. Čak je 85% studenata koji povremeno ili redovito čitaju i povremeno ili redovito konzumiraju svoje biračko pravo, što je zapravo popriličan broj studenata.

Studenti su u sklopu ankete ispitani o nazivima medija koje prate. Zanimljivo je istaknuti kako većina studenata čita 24sata, zatim slijede Jutarnji list, pa Dnevnik.hr. Što se tiče javnih prosvjeda, akcija i peticija, studenti najviše sudjeluju u humanitarnim akcijama (čak 83 ispitanika). Oni ispitanici, njih 30, koji nekoliko puta mjesečno ili nekoliko puta tjedno posjećuju knjižnicu sudjeluju kao sudionici u peticijama. Također oni koji uopće ne posjećuju knjižnicu najčešće ne sudjeluju ni u kakvim aktivnostima bilo to humanitarna akcija, peticija ili javni prosvjed.

**Tablica 10.** Uključenost u humanitarne akcije, peticije i/ili javne prosvjed (prema spolu)

|  |  |  |  |  |  |
| --- | --- | --- | --- | --- | --- |
|  | | Studenti | | Studentice | |
|  | % |  | % |
| Humanitarna akcija | Da, suorganizator | 1 | 4 | 5 | 6 |
| Da, sudionik | 0 | 0 | 7 | 9 |
| Da, (suorganizator) i sudionik | 14 | 64 | 56 | 72 |
| Ne | 7 | 32 | 10 | 13 |

|  |  |  |  |  |  |
| --- | --- | --- | --- | --- | --- |
| Peticija | Da, suorganizator | 1 | 4 | 1 | 1 |
| Da, sudionik | 1 | 4 | 4 | 5 |
| Da, (suorganizator) i sudionik | 8 | 37 | 51 | 66 |
| Ne | 12 | 55 | 22 | 28 |

|  |  |  |  |  |  |
| --- | --- | --- | --- | --- | --- |
| Javni prosvjed | Da, suorganizator | 0 | 0 | 0 | 0 |
| Da, sudionik | 1 | 4 | 0 | 0 |
| Da, (suorganizator) i sudionik | 3 | 14 | 19 | 24 |
| Ne | 18 | 82 | 59 | 76 |

Među manjinama koje studenti spominju to su najčešće pripadnici nacionalnih, etničkih i spolnih skupina, a manje vjerskih. Zanimljivo je kako samo jedan ispitanik navodi osobe s invaliditetom. Na pitanje vezano uz čitanost u slobodno vrijeme 60 % studenata je odgovorilo kako čita redovito, 35% povremeno i 5% ne čita. Više od dvije trećine studenata čita manje nego prije. Kao razloge učestalo se navodi prepoterećenost obvezama na fakultetu, nedostatak slobodnog vremena. Neki navode: „Većinu vremena čitam literaturu obaveznu za fakultet, pa za ostalo nemam vremena i radije se opuštam kroz neke druge aktivnosti.“ Također izražavaju opterećenost društvenim mrežama i internetom kao sredstvom koje im oduzima slobodno vrijeme, pa tako jedan ispitanik navodi: „Čitam manje nego prije jer mi Facebook oduzima previše slobodnog vremena, kojeg nemam puno zbog raznih obaveza na faksu.“ Među vrstom literature koju studenti iščitavaju prevladava beletristika 29%, stručna literatura 24% i popularno-znanstvena literatura 17%.

**Tablica 11.** Čitanje u slobodno vrijeme

|  |  |  |
| --- | --- | --- |
|  | Broj studenata | % studenata |
| Da, redovito | 60 | 60 |
| Da, povremeno | 35 | 35 |
| Ne | 5 | 5 |
| Ukupno | 100 | 100 |

Studenti se o literaturi najčešće informiraju putem interneta (79 ispitanika), prijatelja (77 ispitanika), kolega (57 ispitanika) i knjižnice (52 ispitanika). Studenti odabiru što će čitati najviše po temi koja ih zanima, po preporuci, prema naslovu. Iz odgovora je vidljiva dualnost oko obvezne literature u okviru fakultetskih obaveza i onoga što im se zapravo čita. Jedan ispitanik navodi: “Ako čitam zbog užitka, onda odabirem svjetske klasike zbog njihove kvalitete. Ako se radi o literaturi koja je u službi edukacije (znanstvena, stručna), odabirem ju prema preporuci nastavnika, a ako je riječ o popularno-znanstvenoj literaturi, odabirem ju prema vlastitom interesu.“

Odgovori na pitanje o tome djeluje li pročitani sadržaj na mišljenje i stavove kod većine ispitanika je pozitivan, iako na nekoliko studenata uopće nema utjecaja. Studenti su u svojim odgovorima navodili publikacije koje utječu na mišljenje i stavove o kulturnoj različitosti i toleranciji u zajednici. Ispitanici navode: „Djeluje u proširenju pogleda na svijet i razvijanju otvorenosti prema različitostima. Na mene su utjecale mnoge knjige, možda ponajviše Prirodna povijest homoseksualnosti“, zatim „Pročitani sadržaj može dovesti do propitkivanja vlastitih mišljenja i stavova, sagledavanja iz druge perspektive, uzimanje u obzir dodatnih razmatranja.“

Studenti većinom smatraju kako je čitanje i razvoj kulture čitanja povezan s čovjekovim ponašanjem i odlukama na društvo u cjelini: „Smatram da osoba koja voli puno i raznoliko čitati ima odličan alat za proširiti svoje vidike i potaknuti sebe i ljude oko sebe na razmišljanje. Ipak se u knjigama piše o društvenim odnosima i izvode se određeni zaključci koji mogu na osobu imati pozitivnog utjecaja.“

**Tablica 12.** Članstvo u knjižnici i posjećenost knjižnice

|  |  |  |
| --- | --- | --- |
|  | Članstvo | Posjećenost |
|  | % | % |
| Školske knjižnice | 2 | 3 |
| Visokoškolske (fakultetske, sveučilišne knjižnice) | 44 | 52 |
| Narodne knjižnice | 15 | 10 |
| Nacionalna i sveučilišna knjižnica u Zagrebu | 27 | 25 |
| Ne | 4 | 10 |
| Ukupno | 87 | 90 |

Iz tablice 12. vidljivo je kako studenti najveći broj članstava ostvaraju u visokoškolskim knjižnicama, koje su također i najposjećenije. Tek je 15% studenata članovi narodnih knjižnici, a samo 10% njih posjećuje iste. Studenti najviše vremena troše na učenje i iščitavanje literature za potrebe studiranja što se jasno odražava u ovim podacima. Većina studenata zadovoljna je knjižničnim uslugama koje im se nude. Međutim preferiraju fakultetske knjižnice jer knjižničari znaju više o stručnoj literaturi koja im je potrebna.

**Tablica 13.** Učestalost posjećivanja knjižnice

|  |  |  |
| --- | --- | --- |
|  | Broj studenata | % studenata |
| Najmanje jednom dnevno | 6 | 6 |
| Jednom tjedno | 12 | 12 |
| Nekoliko puta tjedno | 21 | 21 |
| Jednom mjesečno | 20 | 20 |
| Nekoliko puta mjesečno | 24 | 24 |
| Jednom godišnje | 0 | 0 |
| Nekoliko puta godišnje | 6 | 6 |
| Ne mogu precizno odrediti | 11 | 11 |
| Nešto drugo | 0 | 0 |
| Ukupno ispitanika | 100 | 100 |

Knjižnicu studenti najčešće posjećuju nekoliko puta mjesečno i to njih 24%, jednom mjesečno 20 % i nekoliko puta tjedno 21%. Iz prethodnog dijela vidljivo je kako studenti preferiraju često odlaziti u knjižnicu, razlog tome su fakultetske obveze studenata.

**Tablica 14.** Percepcija poštivanja različitosti i razine tolerancije u hrvatskom društvu

|  |  |  |
| --- | --- | --- |
|  | Poštivanje različitosti | Tolerantnost društva |
|  | % | % |
| Potpuno | 12 | 7 |
| Djelomično | 64 | 67 |
| Nimalo | 24 | 27 |
| Ukupno | 100 | 100 |

Tek 12% studenata smatra kako postoji potpuno poštivanje različitosti u hrvatskome društvu, 64% kako djelomično postoji, dok je 24% njih uvjereno kako ono uopće ne postoji. Jedan od njih navodi: „Hrvatsko društvo još uvijek nije došlo na razinu u kojoj se poštuju sve različitosti. Kao narod, Hrvati su svjesni toga da postoji različitost, bolje rečeno raznolikost među stanovništvom, ali još uvijek nisu došli do granice kada njihova svijest o postojanju različitosti prelazi u toleranciju.“ Također navode: „Nažalost, hrvatsko društvo nije baš tolerantno i to se vidi kroz nerazumijevanje javnosti o pravima manjina i nedovoljnom poštivanju različitosti.“ Važno je još naglasiti kako je samo jedna osoba upoznata s projektom usmjerenim isključivo na manjine koje provodi knjižnica (KGZ - socijalna inkluzija za beskućnike), dvoje ispitanika znaju za postojanje projekata, međutim, ne mogu se sjetiti točna naziva.

Iz rezultata je vidljivo kako oni studenti koji češće posjećuju knjižnice više sudjeluju u humanitarnim akcijama od onih koji iste ne posjećuju. Studenti su svjesni netolerantnosti i nepoštivanja različitosti u hrvatskome društvu. Oni također rade na smanjenju različitosti sudjelovanjem u humanitarnim akcijama. Smatraju kako čitanje pozitivno utječe na uništavanje postojećih predrasuda u društvu i često prijateljima preporučuju knjige. Literaturu najčešće traže u knjižnici te smatraju kako knjižnica može pozitivno djelovati na smanjenje kulturne i društvene diskriminacije. Prema njima knjižnice bi to trebale provoditi pomoću radionica, seminara ili nabavkom određene literature koja je tematski vezana uz manjine. Kao vrstu knjižnice koja bi trebala baviti tom tematikom navode se gradske knjižnice.

**5. RASPRAVA**

U ovom ćemo poglavlju ukratko ćemo predstaviti i prodiskutirati navedene rezultate. Rezultate ćemo usporediti s dosadašnjim objavljenim istraživanjima. Također međusobno ćemo komparirati razlike između studentskih i učeničkih domova, između spolova te razlike između onih koji više i manje čitaju.

Već spomenuto istraživanje (Bennett, Rhine i Flickinger 2000. godine) o ulozi čitanja u razvoju demokracije američkih građana gdje se stavlja naglasak na suodnos pismenosti i građanske kompetentnosti (primarno informiranosti, a posljedično i angažiranosti i odgovornosti), a uzimajući u obzir posebnosti koje proizlaze iz drugačijeg općeg i pojedinačnog iskustva u kontekstu lokalnog, nacionalnog i globalnog, pokazuje se dobrim humusom za tumačenje istih ili sličnih suodnosa unutar pojedinih promatranih skupina izvan toga konteksta. Ovim smo radom obuhvatili dvije takve skupine: studente i učenike koji žive izvan mjesta prebivališta. S obzirom da su obje skupine još uvijek u sustavu obrazovanja (što nam pruža dodatne parametre za dovođenje u pojedine suodnose), neke doduše mnogo bliže izlazu, još uvijek možemo pratiti trag navika i interesa koje su unutar tog sustava, napredujući kroz njega, stekle, razvile ili izgubile.

U fokusu je našega interesa pojedinac koji čita. I to ne bilo kada, već u slobodno vrijeme. Jednako tako i knjižnica kao mjesto susreta u zajednici. Ali ne bilo koja, već narodna koja u kontekstu ove naše teme ima dvije ključne zadaće: razvoj i promicanje čitalačkih navika te „gajenje dijaloga među kulturama i zastupanje kulturnih različitosti“[[22]](#footnote-22). No čini se da u tom svom poslanju nije adekvatno prepoznata (premda su prepoznati društveni problemi u čijem je rješavanju i knjižnica, između ostaloga, pozvana djelovati) unatoč tomu što su, primjerice, i konkretni podaci do kojih smo ovim istraživanjem došli, pokazali kako postoji stvarna veza između čitanja/čitalačkih navika i odgovornog građanina koji sudjeluje u suvremenim demokratskim procesima.

Naime najveći udio onih koji nemaju naviku ili potrebu čitanja u slobodno vrijeme izjasnili su se kako ne koriste svoje biračko pravo glasa, jednako kao ni oni s najslabijim prolaznim ocjenama (kako u školi, tako ni na fakultetu). Kada govorimo o ocjenama, učenice i studentice postižu viši uspjeh na studiju od svojih muških kolega. Osim toga, ističu se i većom društvenom angažiranošću (što je u sudnosu s njihovim češćim posjetima knjižnici): dvostruko ih više sudjeluju u humanitarnim akcijama i peticijama, a čak je i slaba participacija u javnim prosvjedima još uvijek veća od one u muških kolega. Usprkos tome što većina ispitanika, uglavnom zbog nedostatka vremena, smanjuje svoje čitalačke aktivnosti, još uvijek studenti više čitaju (bilo redovito ili povremeno) od učenika.

Iz navedenog se može zaključiti kako je hipoteza da studenti više sudjeluju u humanitarnim akcijama, javnim prosvjedima ili peticijama u odnosu na učenike potvrđena. Studenti češće i više sudjeluju u prosvjedima, odnosno aktivniji su u odnosu na učenike.

Hipoteza koja navodi kako su ispitanici koji više čitaju tolerantniji u odnosu na one koji manje čitaju, također je potvrđena. Istraživanje je pokazalo da oni koji su tolerantniji više čitaju. Čitanje razvija maštu pojedinca i stavlja ga u situacije u kojima je potrebno da razumije otpor pojedinca i društva.

Hipoteza kako žene čitaju više u odnosu na muškarce isto je potvrđena. Među ispitanicima učeničkog i studentskog doma jasno je vidljivo kako žene puno više čitaju u odnosu na muškarce te da više koriste knjižnične usluge u odnosu na muškarce.

Hipoteza ispitanici koji češće posjećuju knjižnicu tolerantniji su u odnosu na one koji manje posjećuju, dokazana je.

Hipoteza kako pročitani sadržaj djeluje pozitivno na ispitanike u odnosu na njihova mišljenja i stavove, također je dokazana. Studenti i učenici u većini slučajeva izjavljuju kako sadržaj na njih pozitivno utječe.

Dokazivanjem hipoteza otvorili smo raspravu o važnom pitanju i problemu današnjice. O društvu na čiju tolerantnost utječu čitanje i obrazovanje. Važno je saznati kako i kojim programima narodna knjižnica može potaknuti i okupiti članove zajednice. Narodna knjižnica može utjecati na društvo ukoliko pribavi građu i napravi događanja koja su od interesa svim članovima zajednice.

# 

# 6. Zaključak

Aktualni društveni događaji sve više otkrivaju pojedine socio-kulturne antagonizme s naglaskom na određene društvene skupine. Potreba promicanja i zaštite kulturne raznolikosti i interkulturnoga dijaloga u cilju zajedničke borbe protiv diskriminacije zauzima sve značajnije mjesto u društvu u kojemu se nerijetko očituje sporost i nedovoljna spremnost u ostvarenju pluralističkog i snošljivijeg društva, odnosno nesnalažljivost u korištenju osnovnoga alata (znanja i pismenosti) za izgradnju i razvoj društva u kojemu integracija nije samo jednosmjerni proces u službi bilo koje većine i u kojemu se intelektualne slobode konzumiraju na građanski kompetentan i društveno prihvatljiv način. Premda su poznate prednosti razvoja pozitivna odnosa prema čitanju (rezultate te afirmativnosti možemo iščitati i iz mnogih odgovora ispitanika), čini se da trenutne strategije ne vode do željene društvene kompetentnosti i kulturnog razvoja na onoj razini koja bi dovela do značajnijeg pomaka u naporima za solidarnije i pravednije društvo, odnosno da uloga knjižnice (s naglaskom na narodne) kao mjesto susreta u zajednici nije dovoljno prepoznata u onoj mjeri koja bi joj osigurala potrebnu razinu društvenog autoriteta. Čini se da s jedne strane razlog tomu leži u nepotpunoj i katkada pogrešnoj predodžbi svrhe i poslanja knjižnice (ograničavajući ga katkada na nekoliko, korisniku poznatih, knjižničnih usluga), koji pak s druge strane otkriva nedovoljno zadovoljavajuću razinu poduzetnosti unutar samoga sustava, a koja bi potakla veće zahtjeve i očekivanja svojih korisnika (od onih na koje „gotovo da su naučeni“). Stoga bi uslijed te dvosmjerne neažurnosti knjižnice trebale dijelom redefinirati pojedine aspekte svoga pristupa, odnosno iskoračiti u prostor u kojemu je potrebno ažurirati pojedine navike i aspekte komunikacije.

Narodna knjižnica, predstavlja mjesto susreta i života lokalne zajednice, kao takva dužna je osigurati usluge za sve članove zajednice. Ona bi trebala poticati svoje korisnike da više čitaju, jer čitanje razvija tolerantnost. Čitanje i pismenost su važni elementi za razvoj demokratskog društva, a samo je to ono društvo koje istinski prihvaća međusobne razlike.
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# 9. SAŽETAK

U radu se analizira međuodnos uloge čitalačkih navika učenika i studenata u razvijanju društvenog i kulturnog aktivizma. Odnos se analizira s obzirom na usluge i aktivnosti u kojima učenici sudjeluju kroz narodne knjižnice, ali i izvan njih. Odgovori na pitanja prikupljeni su anketom u kojoj je sudjelovalo sveukupno 200 ispitanika, učenika studentskih i učeničkih domova u Zagrebu. Anketom se analizira povezanost tolerancije i sudjelovanja u humanitarnim aktivnostima s načitanošću ispitanika. Također analizira se informiranost o knjižničnim programima te sudjelovanje u istima. Zaključuje se kako narodne knjižnice trebaju biti povezanije sa članovima zajednice. Narodne knjižnice u skladu sa IFLAI-inim i Unescovim Manifestom za narodne knjižnice trebaju raditi na povećanju čitanosti, prikupljanju literature namijenjene svim društvenim manjinama. Obrazovaniji i čitaniji pojedinci tolerantniji su te u skladu s tim podatkom treba razvijati daljnje knjižnične usluge.

**Ključne riječi:** manjine, narodna knjižnica, učenici, studenti, tolerancija

# 10. ABSTRACT

This paper analyzes the relationship between the roles of reading habits of students in the development of social and cultural activism. The relationship is analyzed with respect to the services and activities in which students participate through public libraries, but also beyond. Answers to those questions in the survey were collected attended by a total of 200 subjects, students in student dormitories in Zagreb. The survey analyzes the relationship of tolerance and participation in humanitarian activities with a reading habit of respondents. It also analyzes the level of information about library programs, and participation in them. To conclude public libraries need to be more connected with members of community. Public libraries in accordance with the IFLA/UNESCO public library Manifesto should work to increase reading and also to enhance collections for all social minorities. Individual who are more educated and read more, tend to be more tolerate, and according to this information public libraries should develop further library services.

**Key words:** minorities, public library, students, adolescents, tolerance

# 11. PRILOG (anketni obrazac)

**Čitalačke navike učenika i studenata u službi razvoja društvenoga i kulturnoga aktivizma i tolerancije**

**O anketi**

Ova je anketa **dio istraživanja o čitalačkim navikama učenika i studenata smještenih u učeničkim, odnosno studentskim domovima**, a koja se provode s ciljem utvrđivanja na koji način i u kojoj mjeri razvoj kulture čitanja i poticanje čitalačkih navika može ostvariti zapaženije rezultate u smanjenju konkretnih društveno posredovanih antagonizama te kakva je u tome uloga narodnih knjižnica, odnosno trebaju li narodne knjižnice kao mjesto susreta u zajednici redefinirati svoj pristup s obzirom na sve širu pojavu određenih negativnih trendova u društvu. **Anketa je anonimna** te Vas molimo da na pitanja odgovorite iskreno i samostalno, uvažavajući prvenstveno vlastitu prosudbu. Anketa je podijeljena u tri dijela i sastavljena od pitanja otvorenoga i zatvorenoga tipa, a provode je studentice završne godine diplomskoga studija Filozofskoga fakulteta u Zagrebu za potrebe izrade studentskoga rada za Rektorovu nagradu pod mentorstvom doc. dr. sc. Ane Barbarić, predstojnice Katedre za bibliotekarstvo Filozofskog fakulteta u Zagrebu.

Označite križićem i/ili nadopunite.

I. osnovni podaci

1) **Spol**

Muški  Ženski

2) **Godina rođenja** (upišite u prazna polja)\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_

3) **Mjesto trajnog boravka** (nazivi grada/mjesta i županije u kojima imate trajno boravište)

\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_

4) **Vaš trenutni status**

Učenik  Student

5) **Naziv učeničkoga/studentskoga doma u kojem trenutno živite**

\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_

6) **Naziv** **škole/fakulteta koji trenutno pohađate**

\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_

7) **Vaša prosječna ocjena u školi/na fakultetu**

|  |  |  |  |
| --- | --- | --- | --- |
| Izvrstan (5) | Vrlo dobar (4) | Dobar (3) | Dovoljan (2) |

8) **Jeste li ponavljali razred/godinu studija?**

DA  NE

9) **Najviše postignuto obrazovanje roditelja:**

|  |  |  |
| --- | --- | --- |
| **Otac** |  | **Majka** |
| Doktorat |  | Doktorat |
| Magisterij |  | Magisterij |
| Sveučilišni studij (VII.) |  | Sveučilišni studij (VII.) |
| Stručni studij (V. i VI.) |  | Stručni studij (V. i VI.) |
| Četverogodišnja srednja škola |  | Četverogodišnja srednja škola |
| Trogodišnja srednja škola |  | Trogodišnja srednja škola |
| Osnovna škola |  | Osnovna škola |
| Nepotpuna ili bez osnovne škole |  | Nepotpuna ili bez osnovne škole |

10) **Koliki su mjesečni prihodi u Vašoj obitelji?**

Manji od 3.000 kuna

3.000 – 6.000 kuna

6.000 – 10.000 kuna

Veći od 10.000 kuna

Ne želim odgovoriti

11) **Radite li?**

DA  NE

12) **Označite odgovor koji je točan/slažete se s njim i dopunite.**

**Konzumiram svoje biračko pravo**

Redovito

Ponekad

Nikada

Nemam biračko pravo glasa (maloljetna osoba)

**Pratim medije**

DA

svakodnevno  tjedno  povremeno

**Nazivi medija koje pratim** (npr. nazivi novina, časopisa, portala i sl.)

**\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_**\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_

NE

13) **Jeste li sudjelovali u humanitarnim akcijama, peticijama i/ili javnim prosvjedima?**

|  |  |  |  |  |
| --- | --- | --- | --- | --- |
|  | DA | | | NE |
|  | (su)organizator | samo sudionik | (su)organizator i sudionik |  |
| Humanitarna akcija |  |  |  |  |
| Peticija |  |  |  |  |
| Javni prosvjed |  |  |  |  |

14) **U koliko ste humanitarnih akcija, peticija i/ili javnih prosvjeda sudjelovali?**

|  |  |  |  |
| --- | --- | --- | --- |
|  | DA | | NE |
|  | jedna/jedan | više |  |
| Humanitarna akcija |  |  |  |
| Peticija |  |  |  |
| Javni prosvjed |  |  |  |

**Je li peticija bila vezana uz ostvarivanje/poštivanje prava neke od manjinskih društvenih skupina i, ako da, kojih?**\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_

**Je li prosvjed bio vezan uz ostvarivanje/poštivanje prava neke od manjinskih društvenih skupina i, ako da, kojih?**\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_

**Član sam neke političke stranke** (za ispitanike starije od 16 godina)

DA  NE

II. Društveni život i čitanje

1) **Koliko Vam dnevno, prema slobodnoj procjeni, ostane sati slobodnog vremena? \_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_**

2) **Imate li i kakve sve aktivnosti u slobodno vrijeme** (navedite najmanje jednu)**?** \_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_

3) **Sudjeluju li u njima pripadnici društvenih manjina i, ako da, kojih?**

\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_

4) **Koje sve društvene manjine poznajete i imate li među njima prijatelja?**

\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_

5) **Čitate li u slobodno vrijeme?**

DA

redovito  povremeno

NE

6) **Ako da, čitate li više ili manje nego prije?**

Više

Manje

**Razlog \_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_**\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_

7) **Što najčešće čitate u slobodno vrijeme** (moguće odabrati više odgovora)?

Beletristika

Stručna literatura

Znanstvena literatura

Popularno-znanstvena literatura

Referentna literatura (enciklopedije, leksikoni, rječnici, priručnici, atlasi i dr.)

Stripovi

Ostalo \_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_

8) **Kada i gdje čitate? \_**\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_

9) **Izvori informiranja o literaturi** (moguće odabrati više odgovora)

roditelji  prijatelji  kolege  nastavnici  odgojitelji

televizija  radio

internet

novine  časopisi

knjižnice

knjižare

sajmovi knjiga

ostalo \_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_

10) **Kako odabirete što ćete čitati** (primarni kriteriji odabira)**?**

\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_

\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_

11) **Postoje li sadržaji koje ne biste čitali i zašto?**

DA, \_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_

NE, \_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_

12) **Razgovarate li o pročitanom sadržaju i s kime**?

DA

roditelji  prijatelji  kolege  nastavnici  odgojitelji

netko drugi \_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_

NE

13) **Preporučujete li drugima ono što ste pročitali? Na koji ih način nastojite zainteresirati za sadržaj?**

\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_

\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_

\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_

14) **Kako pročitani sadržaj djeluje na Vaše mišljenje i stavove? Možete li navesti neku publikaciju koja je posredno ili neposredno utjecala na Vaše mišljenje i stavove o kulturnoj različitosti i toleranciji u zajednici** (vlastiti izbor, preporuka i sl.)**?**

\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_

\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_

\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_

15) **Koliko po Vašemu mišljenju čitanje i razvoj kulture čitanja mogu utjecati na pojedinca, njegovo ponašanje i odluke te koliko na društvo u cjelini** (slobodno navedite primjer)**?**

\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_

\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_

\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_

16) **Navedite barem jednu/jedan:**

a) **instituciju za zaštitu ljudskih prava u RH \_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_**

b) **primjer ljudskih prava**\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_

17) **Znate li za neku nevladinu organizaciju i koju? \_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_**

18) **Što za Vas znači/kako tumačite sljedeće pojmove:**

a) **demokracija \_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_**

b) **tolerancija \_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_**

c) **ustav \_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_**

19) **Smatrate li se društveno osjetljivom osobom? Ukratko obrazložite.**

\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_

\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_

20) **Imate li predrasude vezane uz neku društvenu skupinu i možete li navesti barem jednu od njih?**

\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_

\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_

III. Uloga knjižnice

1) **Jeste li član knjižnice** (moguće više odgovora)**?**

DA

Školska knjižnica

Visokoškolska (fakultetska, sveučilišna) knjižnica

Narodna knjižnica

Nacionalna i sveučilišna knjižnica u Zagrebu

NE

2) **Koliko često posjećujete knjižnicu?**

Najmanje jednom dnevno

Jednom tjedno  Nekoliko puta tjedno

Jednom mjesečno  Nekoliko puta mjesečno

Jednom godišnje  Nekoliko puta godišnje

Ne mogu precizno odrediti

Nešto drugo \_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_

3) **To je najčešće:**

Školska knjižnica

Visokoškolska (fakultetska, sveučilišna) knjižnica

Narodna knjižnica

Nacionalna i sveučilišna knjižnica u Zagrebu

4) **U knjižnicu najčešće dolazite zbog** (moguće odabrati više odgovora)**:**

Posudbe knjiga

Učenja

Korištenja računala/interneta

Predavanja/radionica

Nešto drugo \_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_

5) **Koliko ste zadovoljni knjižničnim uslugama i što bi po Vama (ako bi) trebalo promijeniti?**

\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_

\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_

6) **Smatrate li da se u hrvatskom društvu poštuju različitosti?**

Potpuno

Djelomično

Nimalo

**Obrazloženje odgovora:** \_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_

7) **Smatrate li hrvatsko društvo tolerantnim?**

Potpuno

Djelomično

Nimalo

**Obrazloženje odgovora:** \_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_

8) **Smatrate li da u hrvatskom društvu postoje određeni oblici netrpeljivosti usmjereni prema određenim društvenim skupinama** (ako da, koje biste prve istakli)**?**

\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_

\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_

\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_

9) **Kako bi knjižnica, kao kulturna, informacijska i obrazovna institucija svojm angažmanom (posebno kroz poticanje na čitanje) mogla utjecati na promicanje i zaštitu kulturne raznolikosti, društvene osjetljivosti i interkulturnoga dijaloga u cilju zajedničke borbe protiv društvene i kulturne diskriminacije?**

\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_

\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_

\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_

\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_

10) **Je li Vam poznat neki projekt/program na temu promicanja ljudskih prava, društvene osjetljivosti i (inter)kulturnoga dijaloga i tolerancije, a čiji je organizator/provoditelj neka knjižnica? Ako da, koji?**

\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_

\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_

\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_

\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_
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