Sveučilište u Zagrebu

Katolički bogoslovni fakultet

Mateja Raič

DOPRINOS ČASOPISA „*CROATIA SACRA*“

HRVATSKOJ CRKVENOJ HISTORIOGRAFIJI

Zagreb, 2014.

Ovaj je rad izrađen na Katedri crkvene povijesti Katoličkoga bogoslovnog fakulteta Sveučilišta u Zagrebu pod vodstvom prof. dr. sc. Slavka Sliškovića i predan je na natječaj za dodjelu Rektorove nagrade u akademskoj godini 2013. / 2014.

SADRŽAJ

PREDGOVOR………………………….…………………………………………………...1

Hipoteze i ciljevi……………………………………………………………………………….1

Plan rada……………………………………………………………………………………..... 2

POVIJEST ČASOPISA „CROATIA SACRA“ ……………………………………... 3

POGLED U POVIJEST „HRVATSKE BOGOSLOVSKE AKADEMIJE“…………………. 3

POKRETANJE ČASOPISA ……..……………………………………………………………6

O UREDNICIMA I SURADNICIMA ČASOPISA ….…………………………………… 10

SADRŽAJ ČASOPISA „CROATIA SACRA“ …………………………………….. 13

VJERSKI ŽIVOT HRVATA ………………………………………………………………..14

CRKVENI USTROJ I USTANOVE ….……………………………………………………. 23

KULTURNA I VJERSKA BAŠTINA ………………………………………………….… 44

POVIJEST LITURGIJE ……………………………………………………………………. 67

POVIJEST REDOVNIŠTVA ……………………………………………………………… 75

TRAGOVI SVETOSTI I POBOŽNOSTI …………………………………………………. 87

POVIJESNA VRELA ……………………………………………………………………… 94

ZAKLJUČAK ……………………………………………………………………...…… 112

ZAHVALE …………………………………………………………………………….. 113

PRILOZI ……………………………………………………………………………… 114

SLIKE 1.-9. …………………............................................................................................... 114

BIBLIOGRAFIJA ČASOPISA „CROATIA SACRA“ …………………………………… 123

IZVORI I LITERATURA …………………………………………………………….. 131

SAŽETAK ………………………………………………………………………………. 134

SUMMERY ……………………………………………………………………………... 135

PREDGOVOR

Početci hrvatske crkvene historiografije naziru se već u 9. stoljeću u djelima franačkih kroničara, mletačkih i bizantskih povjesnika, te u idućem vijeku zapisima židovskih, arapskih perzijskih kozmografa i osobito važnom djelu „De administrando imperio“ bizantskog cara Konstantina VII. Porfirogeneta (905.-959.).[[1]](#footnote-2) Brojna su povijesna promišljanja i tekstovi vezani uz svetačke legende, sakralno graditeljstvo i liturgijske svečanosti. Anali, kronike, evanđelistari, kartulari – samo su neki od čuvara pamćenja na hrvatsku prošlost. Relativno su brojni životopisi znamenitih ljudi Crkve i države, a ne nedostaje ni prikaza pojedinih događaja, crkvenih redova, biskupija i drugih eklazijalnih ustanova.[[2]](#footnote-3)

Ipak, suvremena crkvena historiografija započinje tek u 20. stoljeću, a njezini stvarni početci uvelike su vezani uz časopis „Croatia Sacra“.[[3]](#footnote-4) No, unatoč njegovoj važnosti ovaj je časopis ostao relativno nepoznat u hrvatskoj javnosti, a njime se sve do sad nitko njime podrobnije bavio. Kako bismo ga prikazali, osim samog časopisa „Croatia Sacra“ koji je osnovni izvor ovoga rada, istražena je i korištena također druga relevantna znanstvena i stručna literatura, publikacije, članci i knjige vezani uz predmet istraživanja.

Hipoteze i ciljevi

Želja nam je u ovom radu sustavno istražiti časopis „Croatia Sacra“, podrobno ga predstaviti te pokazati njegovu važnost za poznavanje povijesti Crkve u Hrvata i tako detektirati njegov stvarni doprinos hrvatskoj crkvenoj historiografiji. Jednako tako, namjera nam je upoznati se s njegovim urednicima i suradnicima, te u najvažnijim elementima donijeti svaki od objavljenih priloga i tako ih iznova predstaviti i valorizirati. Budući da objavljeni članci nisu bili tematski razdijeljeni trebalo je njihovim pažljivim iščitavanjem stvoriti općenitu sliku o njima, a potom ih prema srodnosti obrađenih tema pojedinačno klasificirati i tematski determinirati. Nadalje, sama pojava časopisa „Croatia Sacra“ nije slučajna, nego je životno vezana uz druga gibanja u hrvatskoj Crkvi i društvu iz kojih je nastala „Hrvatska bogoslovska akademije“ unutar koje je časopis pokrenut. Stoga je bilo nužno ukratko predstaviti ovu instituciju kao i njezine veze s širim eklezijalnim ozračjem poznatim kao „Hrvatski katolički pokret“. Tek u tom kontekstu bila je moguća kritička interpretacija i ukazivanje na važnost ove periodike.

Plan rada

Rad je uz Uvod i Zaključak koncipiran u dvije tematske cjeline. U prvom, znatno kraćem dijelu prikazuje se povijesni okvir nastanka i izlaženja časopisa, prezentira „Hrvatska bogoslovska akademija“, predstavlja općenito časopis „Croatia Sacra“ te donosi biografija njegovih urednika i nekolicine glavnih suradnika.

U drugom, opširnijem dijelu pregled je radova (članci, prikazi, rasprave) objavljenih u časopisu „Croatia Sacra“. Sukladno tematici podijelili smo ih u sedam cjelina:

- Vjerski život Hrvata

- Crkveni ustroj i ustanove

- Kulturna i vjerska baština

- Povijest liturgije

- Povijest redovništva

- Tragovi svetosti i pobožnosti

- Povijesna vrela

Na temelju svega iznesenoga bit će moguće barem globalno sagledati važnost časopisa „Croatia Sacra“ te razaznati njegovu ulogu u hrvatskoj crkvenoj historiografiji.

POVIJEST ČASOPISA „CROATIA SACRA“

Časopis „Croatia Sacra“ nastao je u okviru „Hrvatske bogoslovske akademije u Zagrebu“, a za njegovo pokretanje i redovito izlaženje od iznimne su važnosti osobe koje su ga uređivale, kao i brojni suradnici. Stoga smo u ovom dijelu ukratko predstavili spomenutu ustanovu te se osvrnuli na urednike i suradnike časopisa.

POGLED U POVIJEST HRVATSKE BOGOSLOVSKE AKADEMIJE

Zalaganjem profesora Katoličkoga bogoslovnog fakulteta Sveučilišta u Zagrebu, te uz sudjelovanje predstavnika drugih teoloških učilišta hrvatskog govornog područja, u Zagrebu je 19. listopada 1922. godine utemeljena Hrvatska bogoslovska akademija. Njezini začetnici bili su Frane Bulić, Fran Barac i Julijan Jelenić.[[4]](#footnote-5) Nastankom i djelovanjem ove ustanove bavila se tek nekolicina autora. Najopširniji prikaz dao je jedan od njezinih članova Josip Buturac u članku „Iz povijesti Hrvatske bogoslovske akademije 1922. –1945.“.[[5]](#footnote-6) Ovim su se člankom koristili svi kasniji autori, a neki od njih nisu ni ulazili u podrobnija istraživanja. Tako o Akademiji ukratko progovara Franjo Šanjek u svojoj knjizi „Kršćanstvo na hrvatskom prostoru. Pregled religiozne povijesti Hrvata (7.–20. st.)“.[[6]](#footnote-7) Gotovo identičan tekst nalazimo u knjizi Mile Vidovića „Povijest Crkve u Hrvata“.[[7]](#footnote-8) U članku Ivice Zvonara „Knjižnica Hrvatske bogoslovske akademije“ opisan je nastanak i sudbina bogate biblioteke ove ustanove.[[8]](#footnote-9)

Hrvatska bogoslovska akademija zamišljena je kao teološko društvo koje će okupljati istaknute hrvatske teologe i druge pisce djela bogoslovnog sadržaja. Njezin nastanak treba promatrati u širem kontekstu Hrvatskog katoličkog pokreta koji je želio kršćanske, a posebice katoličke vrijednosti afirmirati u hrvatsko društvo i tako ga obraniti od napada liberalnih strujanja.[[9]](#footnote-10) Akademijina „Pravila“ odobrila je Pokrajinska uprava za Hrvatsku i Slavoniju, odjel za unutarnje poslove pod br. 6.236.[[10]](#footnote-11) Na snagu su stupila 17. veljače 1923. godine. Sastoje se od devet točaka. U prvoj se donosi naziv, sjedište i cilj. Službeni naziv je „Hrvatska bogoslovska akademija“ sa sjedištem u Zagrebu, dok je cilj „gajiti bogoslovsku znanost i sve pomoćne struke“.[[11]](#footnote-12) S tim ciljem odlučili su izdavati znanstvene časopise i knjige teološkog sadržaja, podupirati znanstveno-istraživački rad, održavati razna predavanja te osnivati stručne knjižnice. Druga točka naslovljena je „Društveni imutak“ te predviđa stjecanje imovine putem članarine, prodajom vlastitih izdanja i darovima. U trećoj točci „Članovi“ navode se „radnici, počasni članovi i prinosnici“. Četvrta točka „Prava i dužnosti članova“ predviđa da spomenuti imaju pravo sudjelovati na društvenim skupštinama, primati izdanja Akademije s prigodnim popustom, dok zauzvrat imaju dužnost promicati njezine ciljeve i brinuti se za pribavljanje potrebnih sredstava. „Uprava Akademije“ peta je točka „Pravila“. Određeno je da njome upravlja Odbor sastavljen od dvanaest članova, od kojega trećina i jedan član predsjedništva moraju biti iz redova profesora zagrebačkog bogoslovnog fakulteta. O radu Odbora i njegovu ustroju progovara šesta točka „Pravila“. Osma je posvećena „Skupštini društva“ koja se mora sastajati svake godine. Predviđajući moguće nesporazume i potrebu njihova rješavanja Pravila određuju i osnutak „Obraničkog suda“ kojemu je posvećena osma točka. Posljednje točka progovara o eventualnom „Raspustu Akademije“.

Članovi HBA bili su profesori Katoličkoga bogoslovnog fakulteta u Zagrebu, urednici i suradnici bogoslovskih časopisa, bogoslovski znanstvenici i pisci, a u okviru Hrvatske bogoslovske akademije surađivala su istaknuta imena hrvatske i europske filozofsko-teološke i povijesne znanosti kao što su S. Zimmerman, F. Zagoda, D. Kniewald, M. Barada, S. Krizin Sakač, S. Bakšić, K. Balić, D. Mandić, Andrija Živković i dr.[[12]](#footnote-13)

Godine 1928. Hrvatska bogoslovska akademije znatno je proširena. Tada se s njom ujedinjuju „Staroslavenska akademija“ iz Krka, koja je osnovana 1902. s ciljem promicanje staroslavenskog jezika i liturgijske glazbe[[13]](#footnote-14) te „Leonovo društvo“ iz Senja, osnovano 1908. sa zadaćom unaprjeđenja kršćanske filozofije[[14]](#footnote-15). Na sjednici Odbora HBA 19. listopada 1929. godine osnovan je Historijski odsjek. Tako je konačno Akademija bila podijeljena na četiri odsjeka: Opći bogoslovski, Filozofski, Staroslavenski i Historijski, od kojih je svaki imao zadaću izdavanja vlastitog časopisa. Opći bogoslovski postao je izdavačem „Bogoslovske smotre“, dok je u okviru Historijskog odsjeka 1931. godine pokrenut povijesni časopis „Croatia Sacra – arkiv za crkvenu povijest Hrvata“.

Osim spomenutih časopisa Hrvatska bogoslovska akademija objavila je veći broj teoloških djela i rasprave te organizirala brojna pučka predavanja. U njezinu sklopu djelovala je i vlastita knjižnica u kojoj su bila njezina izdanja, ona koja su stizala u razmjeni te oporučna ostavština članova, a nastojalo se i nabavljati važnija teološka djela iz inozemstva.

Posljednja skupština HBA održana je 3. svibnja 1944. godine. Iduće godine je zbog novonastale političke situacije ordinarijat Zagrebačke nadbiskupije raspustio Akademiju, a njezina imovina pripala je upravi Zagrebačke nadbiskupije.[[15]](#footnote-16)

POKRETANJE ČASOPISA

Časopis „Croatia Sacra – arkiv za crkvenu povijest Hrvata / Croatia Sacra – commentarii historiae Sacrae Croatorum“, arhivski časopis za crkvenu povijest u Hrvata izlazi u Zagrebu od 1931. do1940. i od 1943. do 1944. godine u izdanju Hrvatske bogoslovske akademije.[[16]](#footnote-17)

Časopis „Croatia Sacra“ relativno je nepoznata i neistražena tema u hrvatskoj historiografiji. O njoj su autori tek prigodnice i to usputno pisali u svojim knjigama i člancima koji su obrađivali znatno širu problematiku. U literaturi se o ovom časopisu govori uglavnom u okviru Hrvatske bogoslovske akademije. U članku Krunoslava Draganovića „Hrvatske biskupije, sadašnjost kroz prizmu prošlosti“ u sklopu prikaza Zagrebačke nadbiskupije i središnjih ustanova u Zagrebu kratko se spominje i znanstveni časopis „Croatia Sacra“.[[17]](#footnote-18) Slično je i u knjizi „Poviest Crkve u Hrvatskoj“ kojoj je uz Draganovića koautor Josip Buturac. Tu se časopis „Croatia Sacra“ kratko spominje u okviru Hrvatske bogoslovske akademije.[[18]](#footnote-19) Franjo Šanjek u članku „Znanstveno utemeljena 'povijest Crkve u Hrvata' između želja i stvarnosti“ „Croatia Sacru“ navodi kao preteču časopisa „Croatica christiana periodica“.[[19]](#footnote-20) Isti autor u svojoj knjizi „Kršćanstvo na hrvatskom prostoru“ ističe kako je časopis „Croatia Sacra“ označio početke suvremene crkvene historiografije.[[20]](#footnote-21) Ivica Zvonar dva puta se usput dotiče teme ovog časopisa. U članku posvećenom Franu Barcu i njegovom doprinosu časopisu „Bogoslovska smotra“ spominje i časopis „Croatia Sacra“.[[21]](#footnote-22) Drugi njegov članak posvećen je povijesti knjižnice Hrvatske bogoslovske akademije, pa jednako tako kratko navodi i časopis „Croatia Sacra“.[[22]](#footnote-23)

Objavljivanje časopisa „Croatia Sacra“ započelo je na poticaj Miroslava Vanina, a njemu je povjereno i uredništvo. On je tu službu vršio od 1931. do 1934. godine te časopis stavio na vlastite noge. U programatskom sastavku prvog broja iznio je svrhu časopisa ovako: „Ime je 'Croatia Sacra' jedan program: prikupljati i obrađivati građu za buduću vjersku i crkvenu povijest hrvatskog naroda. – Istina, tu će povijest jednom pisati naraštaj, koji se možda još ni rodio nije, ali na nama je, da joj utremo put: da vadimo građu iz prašnih arhiva i časnih ruševina minulih vjekova, da tu građu proučavamo i da je obrađujemo u raspravama i prikazima, a sve u duhu vedre i neumitne znanosti. Zadaća je dakle ovog Arkiva analiza, a sintezu će stvoriti oni, što će doći iza nas.“[[23]](#footnote-24) Časopis je izlazio dva puta godišnje. Urednik Miroslav Vanino okupio je svojim zalaganjem oko sebe znatan broj uglednih povjesničara, svećenika i svjetovnjaka. Tijekom četrnaest godina izlaženja u 23 broja na stranicama časopisa „Croatia Sacra“ 49 autora je objavilo oko 100 različitih naslova. Tako je u relativno kratko vrijeme časopis obogatio hrvatsku crkvenu historiografiju vrijednim člancima i prilozima. Na 2500 stranica teksta doneseno je mnoštvo važnih i nadasve korisnih članaka popraćenih, počesto, prijepisima ili prijevodima izvornih dokumenata prikupljenih iz raznih arhiva i drugih ustanove te brojnim dodacima fotografija. Jednako tako, autori su se potrudili prikupiti i dodatnu literaturu vezanu uz problematiku koju obrađuju te je ponuditi čitateljima. „Croatia Sacra“je sukladno svojoj svrsi uz studije i prikaze donosila razne vrste povijesnih vrela iz povijesti Crkve, hrvatske kulture, književnosti i znanosti. Budući da je širok pojam crkvene povijesti, time je i područje zanimanja „Croatia Sacra“ veoma prostrano. Obuhvaća sve pojave vjerskog života i rada Hrvata od pretkršćanskog doba do najnovijeg vremena. Predmet časopisa je: „historijska liturgija, arheologija, umjetnost, heraldika, sfragistika, monasteriologija, crkvena uprava, sinode, crkveno zakonodavstvo, kaptoli, župe, konkordati i uopće odnosi prema državi, vjerski život i vjerski običaji, herezologija, praznovjerje, ekonomske prilike klera i crkvenih ljudi, rad Crkve na područjima školstva, dobrotvorstva, književnosti i uopće prosvjete, vjerska društva, crkveno govorništvo, crkvena geografija i statistika, biografije, djelovanje Hrvata u prekomorskim misijama, pisma, izvješća, isprave, kronike, stare župske matice.“[[24]](#footnote-25) Praćena je također domaća i strana stručna literatura, donošene su recenzije i prikazi svega onoga što je bilo barem donekle u vezi s hrvatskom crkvenom poviješću. U časopisu su objavljivane i radnje o povijesti ostalih slavenskih i drugih naroda, ukoliko su one osvjetljavale razumijevanje i unaprjeđivale proučavanje crkvene povijesti Hrvata. Većina autora radnji pisanih na hrvatskom jeziku i objavljenih u časopisu „Croatia Sacra“ donijela je na početku ili na kraju članka izvadak odnosno sažetak na latinskom ili nekom živom svjetskom jeziku. Od 76 članaka objavljenih u časopisu „Croatia Sacra“ sažetak na latinskom jeziku ima 19, na francuskom jeziku 4 i na njemačkom jeziku 2 priloga. Međutim, zamjetan je nedostatak lekture pa je pravopis neujednačen i uglavnom ovisi o načinu pisanja svakog pojedinog autora. Otuda potječe i poneka neusklađenost kod naslova priloga koji su na jedan način navedeni u sadržaju, a na drugi u samom tekstu.

Budući da je izdavanje časopisa iziskivalo velika financijska sredstva u okviru Hrvatske bogoslovske akademije bila je 1931. godine osnovana „Zaklada Croatiae Sacrae“, koja je iduće godine promijenila naziv u „Zadužbina Croatia Sacra“.[[25]](#footnote-26) Utemeljena je s ciljem pribavljanja potrebnih sredstava za izdavanje časopisa, budući da se on nije mogao uzdržavati samo od pretplate. U trećem broju časopisa „Croatia Sacra“ objavljen je popis dobrotvora i darovatelja. Prvi je u „Zadužbinu“ svoj prinos dao suradnik časopisa i kasniji autor više priloga Ljudevit Ivančan, dok je najveći prilog darovao Fran Barac, sveučilišni profesor, rektor i kanonik.[[26]](#footnote-27)

Godine 1943. izašao je u Zagrebu svečani dvobroj časopisa „Croatia Sacra“ u čast prve godišnjice Nezavisne Države Hrvatske. Uredništvo je ovako objasnilo razloge ovog čina: „Croatia Sacra, ostajući vjerna svom imenu, želi ovim čednim djelom, da u maloj, ali zaokruženoj cjelini prikaže veze Hrvata s Katoličkom Crkvom kroz stoljeća kao i prilog Hrvatskog naroda katoličkoj kulturi, napose znanosti i umjetnosti. Tim istim, afirmirajući se u katoličkom svietu, mislimo, da na doličan način služimo i svojoj Hrvatskoj Domovini.“[[27]](#footnote-28) Broj je bio u daleko luksuznijem izdanju od dotadašnjih, dok su članci tematski bili vezani za razvoj znanosti i umjetnosti u Hrvatskoj te povijest Hrvata osobito u svjetlu njihova odnosa sa Svetom Stolicom.[[28]](#footnote-29) Unatoč tome, upravo u vrijeme Nezavisne Države Hrvatske ovaj časopis prestaje izlaziti. Naime, ustaške vlasti željele su kontrolirati i cjelokupnu izdavačku djelatnost. Uslijed toga i novonastale situacija u društvu „Croatia Sacra“ prestala je izlaziti tijekom 1941. i 1942. godine. Iduće godine, kako je već spomenuto, objavljen je svečani dvobroj, da bi 1944. godine bilo potpuno obustavljeno njegovo izlaženje. Državni izvještajni i promičbeni ured ukida izlaženje časopisa zbog navodnog nedostatka materijala za tisak.[[29]](#footnote-30) Sličnu sudbinu doživjeli su i drugi katolički časopisi, od kojih su neki bili u direktnoj oporbi s tadašnjim političkim sustavom.[[30]](#footnote-31)

O UREDNICIMA I SURADNICIMA ČASOPISA

Tijekom četrnaest godina izlaženja (1931.–1944.) časopis *Croatia Sacra* uređivala su trojica urednika: Miroslav Vanino (1931.–1934.), Miho Barada (1935.–1940.) i Krunoslav Draganović (1943.–1944.). Časopis je uspio okupiti glavninu hrvatskih crkvenih povjesničara prve polovice 20. stoljeća, a među brojnim suradnicima ovdje ćemo navesti tek nekolicinu najproduktivnijih.

UREDNICI

**Miroslav Vanino** rođen je u Zagrebu 10. listopada 1879. godine. Pripadao je isusovačkom redu. Studirao je filozofiju, teologiju, zemljopis i povijest. U isusovačkoj klasičnoj gimnaziji u Travniku bio je profesor i odgojitelj, a radio je također kao profesor crkvene povijesti na Visokoj bogoslovnoj školi u Sarajevu. Godine 1919. pokrenuo je časopis za religijsku kulturu „Život“, koji je kasnije izlazio pod nazivom „Obnovljeni život“. Na Filozofsko-teološkom institutu Družbe Isusove u Zagrebu bio je rektor i predavač patrologije i crkvene povijesti. Od 1924. do 1927. bio je misionar za Hrvate u Sjedinjenim Američkim Državama. Godine 1931. u sklopu Hrvatske bogoslovske akademije u Zagrebu pokrenuo je znanstveni časopis za crkvenu povijest Hrvata „Croatia Sacra“, koji je uređivao od 1931. do 1934.godine. Paralelno s tim od 1932. uređivao je i časopis „Vrela i prinosi“, zbornik za povijest isusovačkog reda u hrvatskim krajevima. U svom se radu osobito bavio poviješću isusovačkog reda u Hrvatskoj i biografijama značajnih isusovaca. Umro je 6. prosinca 1965. u Zagrebu. Najvažnije mu je djelo „Isusovci i hrvatski narod“, a napisao je također „Povijest Crkve katoličke“, „Nikola Plantić, paraguajski kralj“ te „Autobiografija Bartola Kašića“.[[31]](#footnote-32)

**Miho Barada** rođen je 16. ožujka 1889. godine u Segetu kod Trogira. U Splitu je završio gimnaziju, a teologiju u Zadru. Najprije je kao svećenik službovao u selima Dalmatinske zagore baveći se usput i povijesnim istraživanjima. Nastavio je školovanje na Filozofskom fakultetu u Zagrebu gdje je 1929. diplomirao, a iste godine i doktorirao disertacijom „Topografija Porfirogenetove Paganije“. Nakon toga odlazi u Rim na vatikansku Visoku školu za paleografiju, diplomatiku i arhivistiku. Godine 1932. izabran je za izvanrednog, a 1937. za redovitog profesora crkvene povijesti na Bogoslovnom fakultetu u Zagrebu. Na Filozofskom fakultetu predavao je pomoćne povijesne znanosti i nacionalnu povijest. Od 1935. do 1940. godine bio je urednik povijesnog časopisa „Croatia Sacra“. Djelovao je u JAZU i njezinom historijskom institutu. Umro je 9. srpnja 1957. godine u Zagrebu. Osobito je proučavao srednjovjekovnu hrvatsku povijest te je ostavio nezaobilazan trag u hrvatskoj historiografiji o dinastičkom pitanju u Hrvatskoj 11. stoljeća, vladarskim ispravama, hrvatskom plemstvu i kronologiji hrvatske povijesti. Znanstvene radove objavljivao je između ostalih u časopisima „Starohrvatska prosvjeta“, „Croatia Sacra“, „Bogoslovska smotra“, „Vjesnik za arheologiju i historiju dalmatinsku“, „Radovi JAZU“, „Časopis za hrvatsku povijest“. Njegovi su radovi jedan od temelja hrvatske medievalistike. Značajna djela su mu„Hrvatski vlasteoski feudalizam po Vinodolskom zakonu“ (1952.) i „Starohrvatske seoska zajednica“ (1957.).[[32]](#footnote-33)

**Krunoslav Draganović**, hrvatski povjesničar i političar rođen je 30. listopada 1903. godine u Brčkom (BiH). Gimnaziju je završio u Sarajevu. Zatim odlazi na studij u Beč, koji ubrzo prekida i prelazi na bogosloviju u Sarajevu. Za svećenika je zaređen 1928. godine. U rim odlazi 1932. na Papinski orijentalni institut gdje proučava kršćanski Istok i islam. Po povratku u Sarajevo obnašao je dužnost vjeroučitelja, nadbiskupskog tajnika, ravnatelja Nadbiskupske kancelarije i prvog prisjednika Duhovnog stola. Godine 1942. postao je redoviti profesor crkvene povijesti na Bogoslovnom fakultetu u Zagrebu. Nakon toga je djelovao pri Svetoj Stolici sa zadaćom pomaganja Caritasa Zagrebačke nadbiskupije i Hrvatskog crvenog križa. Njegov poslijeratni rad u Rimu povezan je s pomaganjem hrvatskih izbjeglica pred komunističkim vlastima. Kratko vrijeme živio je u Austriji. Godine 1967. pod još uvijek nedovoljno razjašnjenim okolnostima Draganović se vratio u Sarajevo gdje je ostatak života proveo poglavito se baveći crkvenom poviješću. Nemjerljiv doprinos dao je proučavanju povijesti Katoličke crkve u Bosni i Hercegovini. Od 1943. do 1944. godine uređivao je časopis „Croatia Sacra“. Umro je 3. srpnja 1983. u Sarajevu. Draganovićevo glavno djelo je „Masovni prijelaz katolika na pravoslavlje hrvatskog govornog područja za vrijeme vladavine Turaka“ (1937.), a radove iz crkvene povijesti objavljivao je u časopisima „Luč“, „Za vjeru i dom“, „Croatia Sacra“, „Napredak“, „Vrhbosna“ i drugima.[[33]](#footnote-34)

SURADNICI

**Josip Buturac** rođen je 14. studenoga 1905. godine u Grabarju kod Požege. Maturirao je u Nadbiskupskoj gimnaziji u Zagrebu 1925. godine. Teologiju je završio u Zagrebu. Na povijesnom fakultetu papinskom sveučilištu u Rimu Gregoriana studirao je od 1934. do 1936. godine. Na Filozofskom fakultetu Sveučilišta u Zagrebu godine 1944. doktorirao je na temu „Katolička crkva u Slavoniji za turskog vladanja“. Obavljao je službu kapelana, župnika i katehete i arhivista. Radio je u Državnom arhivu i na Bogoslovnom fakultetu u Zagrebu gdje je predavao crkvenu povijest. Bio je član Vijeća BKJ za crkvene arhive, knjižnice i samostanska djela s područja crkvene povijesti. Umro je 5. listopada 1993. u Lovrečina Gradu. Autor je mnogih studija i djela iz crkvene povijesti.[[34]](#footnote-35)

**Dragutin Kniewald** rođen je u Zagrebu 23. srpnja 1889. godine. Bio je liturgičar i povjesničar umjetnosti. Završio je studij filozofije i teologije u Rimu, a zatim postaje profesor u Senju. Sudjelovao je u organiziranju i aktiviranju raznih udruženja Katoličke akcije u Hrvatskoj. Radio je kao profesor na Bogoslovnom fakultetu u Zagrebu. U svojim je znanstvenim radovima pisao o starom obredu zagrebačke biskupije i zagrebačkim liturgijskim kodeksima. Godine 1934. organizirao je prijenos Baščanske ploče iz Jurandvora u Zagreb. Umro je 5. svibnja 1979. u Zagrebu.[[35]](#footnote-36)

**Dominik Mandić** je rođen 2. prosinca 1889. godine u selu Lise kraj Širokog Brijega (BiH). Osnovnu školu i gimnaziju je završio u Širokom Brijegu i Mostaru. U franjevački red stupio je 1906. godine. Bogosloviju je studirao u Mostaru i Fribourgu (Švicarska). U Fribourgu je postigao doktorat iz teologije i povijesnih znanosti. Obnašao je dužnost odgojitelja bogoslova, tajnika i provincijala franjevačke provincije u Hercegovini, katehete u gimnaziji u Mostaru, ravnatelja gimnazije u Širokom Brijegu. Godine 1951. odlazi u SAD nastavljajući rad na polju hrvatske povijesti. Umro je 23. kolovoza 1973. u Chicagu (SAD).[[36]](#footnote-37)

SADRŽAJ ČASOPISA „CROATIA SACRA

Tijekom četrnaest godina izlaženja u 23 broja na stranicama časopisa „*Croatia Sacra“* pedesetak je autora objavilo oko stotinu različitih priloga na oko 2500 stranica teksta. Objavljeni članci nisu međusobno klasificirani bilo kojim redom, nego su po svemu sudeći objavljivani prema vremenu u kojemu je uredništvo pojedini prilog zaprimilo. Svaki od članaka sustavno smo prikazali, ali smo ih radi lakšeg praćenja te kako bi dobili jednu zaokruženu cjelinu tematski podijelili u sedam poglavlja: „Vjerski život Hrvata“, „Crkveni ustroj i ustanove“, „Kulturna i vjerska baština“, „Povijest liturgije“, „Povijest redovništva“, „Tragovi svetosti i pobožnosti“ te „Povijesna vrela“.

VJERSKI ŽIVOT HRVATA

U ovo poglavlje smjestili smo 9 članaka srodne tematika, ali vrlo bogatog sadržaja. Ponajprije smo predstavili kratki pregled hrvatske povijesti kroz prizmu stalne borbe za nacionalnu samostalnost i vjernost Katoličkoj crkvi navodeći najvažnije događaje i istaknute osobe iz prošlosti. Posebno mjesto pripalo je pretkršćanskim religijama Slavena i Hrvata, ali i odnosima koje su Hrvati uspostavili sa Svetom Stolicom i obvezama koje su preuzeli prihvaćajući kršćansku vjeru kao što je legendarni ugovor s papom Agatonom. Pripadnost Hrvatske Zapadnom vjerskom i civilizacijskom krugu nije uvijek bila preprjeka drugim kršćanima da za prizemnije interese pokušaju osvojiti pojedina hrvatska područja, kao što je bio slučaj s križarima u Zadru 1202. godine. Jednako tako, ni pojedini hrvatski plemići, unatoč kršćanskoj vjeri nisu uvijek imali dobar odnos s Crkvom kao institucijom i nekim od njezinih pastira. S druge strane, vjernost Katoličkoj crkvi nailazila je i na protivnike u heterodoksnim vjerskim pokretima, osobito srednjovjekovne Bosne i Huma, a kasnije se suočavala s protestantskim učenjem i nasilnim prodorom islama.

„**Zaratuštra u Crvenoj Hrvatskoj“** naziv je članka **Milana Šufflaya**.[[37]](#footnote-38) Autor progovara o starim Slavenima i njihovoj vjeri prije krštenja pozivajući se na češkog povjesničara Jana Peiskera i njegovu studiju „Koje su vjere bili stari Slaveni prije krštenja?“ Drži da su Slaveni bili sljedbenici dualističke Zaratuštrine religije koja je iz Irana stigla na euroazijska sjeverna prostranstva. Peisker u svojoj studiji ilustrira shemu od 32 slavenska poganska svetišta za koja je našao i izvornik u Iranu. „Sva ta svetišta predočuju nam se kao klanci, i to uski klanci sa tri vazda jednako postavljene kulise: 1. tekuća voda (bistrica), 2. bogu posvećena gora lijevo, 3. zloduhova pećina desno.“[[38]](#footnote-39) Peisker jednake zaključke izvodi i za Slavene na Balkanu koji su najprije došli u doticaj s kršćanstvom, te u kršćanskoj ikonografiji i običajima pronalazi elemente poganstva. Ilustrira to primjerima kršćanskih svetaca Vida (poganskoga Sventovida) i Jurja navodeći brojna mjesta koja se zovu po imenima navedenih svetaca. Nadalje ističe kako su nazivi svih Crnih Gora na Balkanu slavenskog poganskog podrijetla. Za Šufflaya je tu najvidljivija tzv. „Peiskerova trojka kulisa: Sveti Spas (Sventovid), rijeka Crni Drin i Crna Gora, brlog zloduha ili deve.“[[39]](#footnote-40) On nadalje, u njegovo vrijeme tako nazivane, bosanske bogomile, babune ili patarene povezuje s maloazijskim Manihejcima proizašlih iz Zaratuštrina izvora te zaključuje: „Iz snage kulta sv. Vida i sv. Gjurgja, iz imena Crne Gore i Malzije, iz kulisa Svetoga Spasa, Peći i Djevičinih stijena, iz spomena Paganije kod Porfirogeneta, iz kompaktne masa Bogomila u Hercegovini i Bosni jasno proizlazi, da je centralna jezgra stare dualističke vjere ležala između Neretve i Drina, u Staroj Duklji ili Crvenoj Hrvatskoj popa Dukljanina duboko u Bosnu.“[[40]](#footnote-41)

Panoramski povijesni prikaz hrvatske nacionalne povijesti nalazi se u radu **Lovre Katića „Priegled hrvatskog narodnog života“**.[[41]](#footnote-42) On u uvodnom dijelu ukratko progovara o podrijetlu Hrvata na temelju tzv. „iranske teorije“. Iz Velike ili Bijele Hrvatske tj. krajeva oko gornje Visle došli su Hrvati u 7. stoljeću u svoju današnju domovinu te prema bizantskom caru Konstantinu Porfirogenetu oko 640. g. zavladali čitavom rimskom Dalmacijom i zauzeli dio Panonije. Iz Dalmacije su se proširili po obližnjim zemljama osnivajući vlastite državne oblasti: 1) Bijela ili Primorska Hrvatska od Raše u Istri do Cetine u Dalmaciji, 2) Crvena Hrvatska od Cetine do Bojane u Albaniji, 3) Posavska Hrvatska između Drave i Save i 4) Korutanska Hrvatska. Jezgra hrvatstva je bila u Bijeloj Hrvatskoj i tu se razvila u 9. i 10. stoljeću snažna samostalna država. Vrlo skoro po doseljenju Hrvati su došli u dodir s Rimskom crkvom kao predstavnicom zapadno-europske uljudbe. Papa Ivan IV. u 7. stoljeću poslao je Hrvatima svoga poslanika opata Martina da obiđe Dalmaciju i otkupi moći sv. mučenika te ih donese u Rim. Uskoro su stigli i vjerovjesnici iz Rima, pa je splitski nadbiskup Ivan Ravenjanin u 7. stoljeću uspio obnoviti i crkvenu hijerarhiju. Važno mjesto u narodnoj predaji pripada i„Obećanje papi Agatonu“. Autor ističe da Hrvati u svojoj dugoj povijesti nikada nisu vodili ni jedan osvajački rat. Posebnu pozornost Katić posvećuje ulozi Katoličke crkve u životu i djelovanju hrvatskih kraljeva, sabora, banova i čitavog naroda. Posebice se osvrće na hrvatske vladare, njihove povelje, hodočašća, kontakte s papinstvom, zadužbine i druge oblike vjerničkog djelovanja. Autor napominje kako Hrvati ni u zajednici s Ugarskom nisu napustili svoju državnu osobnost i samostalnost ljubomorno čuvajući oznake slobodnog kraljevstva. Nadalje ističe neke od moćnih hrvatskih velikaških obitelji i njihove odnose s Crkvom. Doba hrvatske povijesti od 15. do 19. stoljeća obilježeno je stalnom borbom protiv moćne Osmanske carevine. U njoj su sudjelovali svi staleži, a Hrvati su postali poznati u Europi po odlučnom otporu Turcima im je papa Leon X. dodijelio naziv „antemurale christianitatis“ (predziđe kršćanstva), a Sveta Stolica često je bila jedini saveznik Hrvatima u toj borbi. Katić navodi četiri posljedice ovih ratova: nestalo je etničkog jedinstva hrvatskog narodnog teritorija, došlo je do zaostajanja kulturnog razvitka, nestajalo je vjerskog jedinstva te je okupiran veliki dio hrvatskih zemalja što je dovelo do promjene državnih granica. No, Hrvati su budno pazili da im se ne nametnu tuđi zakoni, osobito vjerski. Tako je Hrvatski sabor prihvatio zakonske članke Bečkog mira (1606.) osim onog o jednakopravnosti vjera, priznajući jedino katoličku vjeru na hrvatskom teritoriju. Autor evocira i ulogu popova glagoljaša kao čuvara narodne baštine, ali i biskupa koji su u crkvenim saborima branili interese Crkve i naroda. Podsjeća i na teško razdoblje za vrijeme vladavine Marije Terezije i Josipa II. te teškoće koje su nastupile u 19. stoljeću za očuvanje nacionalne svijesti i narodnog jezika u čemu je kler igrao nezamjenjivu ulogu. Kao odgovor na liberalna strujanja u društvu iz Crkve je izniknuo Hrvatski katolički pokret. Nakon prekida državno-pravnih veza s Ugarskom i stvaranja nove države Južnih Slavena uslijedile su borbe protiv velikosrpske politike. Prema autoru konačno oslobođenje koje čini mogućim kako nacionalni tako i vjerski život dogodio se s nastankom Nezavisne Države Hrvatske.

**Petar Grgec** odmah na početnu navodi što ga je potaknulo na pisanje rada „**Odnosi Hrvata prema Svetoj Stolici“**.[[42]](#footnote-43) „Velikosrpski vlastodršci, ti ogorčeni neprijatelji katolicizma i papinske duhovne vlasti, trošili su milijarde narodnoga novca za izdavanje školskih knjiga, u kojima se govorilo nedolično o papinstvu i katolicizmu. Razbacivali su se narodni prihodi za osnivanje novih sekta, koje su imale lomiti duhovno jedinstvo hrvatskih katolika.“[[43]](#footnote-44) Po njemu je hrvatski narod na raskrižju, na kojem mora odlučiti hoće li krenuti putem rušenja dotadašnje tradicije ili će krenuti naprijed utabanim stazama poretka i već stečenih duševnih vrednota. Pokušavajući obraniti tradiciju ističe primjere iz prošlosti koji svjedoče vjernost i ljubav Hrvata prema Svetoj Stolici. Po njemu su Hrvati došli u svoju novu domovinu kao izgrađen i uređen narod te oko 679. godine sklopili ugovor s papom Agatonom, a jamčena miroljubivost donijela im je i prvo međunarodno priznanje. Zahvaljujući savezništvu sa Svetom Stolicom hrvatski su vladari proširivali prvotnu jezgru hrvatske države, a uz papinu pomoć mogao se 925. godine knez Tomislav proglasiti kraljem. Papa Ivan X. nazvao je Hrvate „specialissimi filii sanctae Romanae Ecclesiae“. Kralj Dmitar Zvonimir dokaz je najveće skrbi Svete Stolice za održanje hrvatskog kraljevstva, a kraljem ga je priznao papa Grgur VII. Autor podsjeća i na događaj dolaska pape Aleksandra III. u Zadar 1177. godine. Nadalje, ne zaboravlja spomenuti kako je Sveta Stolica podupirala glagoljašku liturgiju. Tako je Inocent IV. na molbu senjskog biskupa Filipa 1248. godine dopustio njezinu uporabu u bogoslužju, a papa Klement VI. pristao je 1346. da hrvatski benediktinci osnuju glagoljaški samostan u Pragu. Budući da Bosna nije imala trajno uređen izravan odnos sa Svetom Stolicom papa Pijo II. je okrunio Stjepana Tomaševića kraljevskom krunom i osnovao nove biskupije u toj zemlji. Sveta Stolica pomagala je Hrvatima u borbama protiv Turaka. Hrvati su se za pomoć obraćali mnogim europskim vladarima, ali je jedino Sveta Stolica vodila trajnu i nesebičnu brigu o hrvatskim katolicima. Postoji cijela literatura poslanica koje su hrvatski svjetovni i duhovni vladari i učeni ljudi slali Svetoj Stolici vezano uz ove borbe. Autor spominje pismo biskupa Divnića papi Aleksandru VI., poslanicu bana Ivana Karlovića papi Leonu X.; poslanicu Marka Marulića papi Hadrijanu VI., poslanicu Bernardina i Krste Frankopana papi Hadrijanu VI., poslanicu Franje Natalisa Splićanina papi Pavlu III. Jednako tako podsjeća i na brojne hrvatski poslanike u Rimu te da je papinska blagajna imala redovito u svome proračunu velike izdatke za Hrvatsku. Usto, Sveta Stolica počastila je Hrvate časnim nazivima „fortissima propugnacula fidei i antemurale christianitatis“. Jednako tako, brojni su primjeri koji ukazuju na privrženost Svete Stolice Hrvatima. Uz prirodna prava pojedinaca i staleža čuvala je Sveta Stolica i prava Hrvata kao narodne cjeline. Osobite dokaze kulturne skrbi za Hrvate pokazala je Sveta Stolica u osnivanju i uzdržavanju hrvatskih zavoda u Rimu, Bologni, Loretu i Fermu. Podupirala je nastojanja da se u hrvatskom narodu oblikuje jedna književnost, jedan književni jezik, jedno pismo i jedan pravopis. Velikom broju hrvatskih svećenika dala je Sveta Stolica važne crkvene, političke i kulturne misije. Godine 1671. Sveta Stolica je molila da Petar Zrinski i Franjo Krsto Frankopan budu pomilovani. Papa Pijo IX. je 1852. godine uzdigao Zagrebačku biskupiju na čast metropolije. Osobita dobrohotnost Svete Stolice vidljiva je u enciklici pape Leona XIII. „Grande munus“ kojom je odobrena staroslavenska liturgija i svetkovina sv. Ćirila i Metoda. 1901. godine apostolskim pismom „Slavorum gentem“ ustrojen je Zavod sv. Jeronima u Rimu. Godine 1921. dopustio je papa Benedikt XV. svim našim biskupijama služiti se rimskim obrednikom na hrvatskom jeziku, a 1925. papa Pijo XI. obnovio je zavjet starih Hrvata.

Više puta spomenuti **„Ugovor pape Agatona i Hrvata proti navalnom ratu (oko 679.)“** sustavno je obradio **Stjepan Sakač**.[[44]](#footnote-45) On u uvodu ove opsežne studije navodi kako je ova rasprava zapravo dio šire teme koju je izložio u svome predavanju održanom 23. prosinca 1928. godine u Rimu na Papinskom institutu za istočne studije. Budući da se baš u to vrijeme mnogo govorilo o Briand-Kelloggovom paktu protiv navalnom ratu kao sredstvu rješavanja sporova[[45]](#footnote-46), publika je s interesom pratila izlaganje o tome kako je već prije tisuću godina jedan takav mirovni ugovor protiv rata nastao zahvaljujući papama 7. stoljeća i kulturno-političkoj zrelosti tadašnjih Hrvata. Začetnik mu je bio papa sv. Agaton. Autor u svojoj radnji osvjetljava i neke druge događaje, koji su u uskoj vezi s ovim proturatnim ugovorom. Struktura autorove studije pokazuje svu širinu i cjelovitost obrađene teme:

Izvještaj K. Porfirogeneta o mirovnom paktu Hrvata sa sv. Petrom: 1. Ličnost cara historičara; 2. Spis „De administrando imperio“; 3. Porfirogenetove vijesti o Hrvatima VII. vijeka; 4. Moderna kritika Porfirogenetovih tvrdnja; 5. Ispravnost Porfirogenetovih izvještaja.

Sv. Agaton o svom djelovanju kod Slavena (g. 680.): 1. Ličnost sv. Agatona; 2. Izmirenje Rima sa Ravenom, vratima prema slavenskom Jugu; 3. Sv. Agaton i Slaveni; 4. „Slaveni“ kod sv. Agatona jesu Hrvati; 5. Razlozi Papine akcije kod Hrvata; 6. Tadanja miroljubiva hrvatska politika.

Razmah pacifizma u doba sv. Agatona: 1. Mirovni program cara Konstantina IV. Pogonata (668-685.); 2. Sudjelovanje Hrvata kod mirovnih ugovora cara K. Pogonata (g. 678-9.); 3. Upliv sv. Agatona na tadanji mirovni pokret; 4. Arapska pogibao – jedan od razloga Agatonovog pacifizma; 5. Vjersko izmirenje Istoka i Zapada na VI. ekumenskom saboru (680-681.).

Sv. Petar i pacifizam sv. Agatona: 1. Uloga groba sv. Petra u srednjem vijeku; 2. Razvoj kulta sv. Petra od pape Honorija do sv. Agatona (625-681.); 3. Sv. Agaton – „alter Petrus“; 4. Sv. Petar i vjersko izmirenje Istoka sa Svetom Stolicom; 5. Car Konstantin Pogonat o sv. Agatonu kao živom Petru.

Ugled i moć sv. Stolice u doba sv. Agatona: 1. Epitafij sv. Agatona o njegovoj veličini i o ugovorima Ap. Stolice; 2. Car K. Pogonat stavlja svoju dinastiju pod okrilje Petrovog Rima.

Trajnost Agatonovog pakta i njegova obnova u X. vijeku: 1. Veličina i popularnost hrv. kneza Borka; 2. Od Borka do Borina (680-821.); 3. „Vjerni Bogu i sv. Petru do smrti...“ (g. 879.); 4. Upliv sv. Ćirila i Metodija na sve veću privrženost Hrvata Petrovim nasljednicima; 5. „Specialissimi filii s. Romanae Ecclesiae“ (g. 925.); 6. Martin čudotvorac, obnavljač pakta sv. Agatona (g. 927-931.).

Ističući kako papa Agaton stoji na početku hrvatske povijesti Sakač se trudi dokazati autentičnost ovoga ugovora na temelju onodobnih crkvenih prilika i drugih suvremenih izvora te zaključuje: „Hrvati su radi zgodnijeg položaja, radi blizine i lakoće saobraćaja s Rimom, mnogo laglje sačuvali staru otačku baštinu i u mnogo većoj su mjeri primali vjerske impulse iz središta kršćanstva. Zato nam je najbolje svjedočanstvo njihov pakt sa sv. Petrom.“[[46]](#footnote-47)

Ukoliko nisu sami ratovali u tuđim zemljama, Hrvati su bili izloženi nasilju na vlastitim prostorima. O tome progovara **Julijan Jelenić** u članku **„Križari osvajaju Zadar i Carigrad god. 1202-1204.“**[[47]](#footnote-48) U uvodu podsjeća kako je papa Inocentu III. pozvao zapadne kršćane u novu novu križarsku vojnu za oslobođenje Svete Zemlje. Iznosi povijesne prilike na Istoku i Zapadu, te poimence navodi najvažnije sudionike četvrte vojne. Opisuje pregovore križara s mletačkim duždom Henrikom Dandolom oko njihova prijevoza na Istok te potanko opisuje sadržaj postignutog dogovora. Ugovor je poslan na odobrenje i papi Inocentu III. koji ga je „potvrdio, ali pod pogodbom, da se usput kršćanske zemlje ne napadaju.“[[48]](#footnote-49) Autor potom ističe kako križari nisu mogli isplatiti Mlečanima dogovorenu svotu pa su zauzvrat Mletačkoj Republici morali pomoći zauzeti grad Zadar. Opisuje se i put križara i Mlečana prema Zadru te prezentiraju brojne pojedinosti vezane uz opsadu i provalu u grad 11. studenoga 1202. godine. Autor nadalje piše o dvjema vrlo ozbiljnim poslanicama pape Inocenta III. upravljenim križarima koji su Sv. Oca zamolili za oproštenje zbog razaranja i zauzeća Zadra. „U ovim je poslanicama Sv. Otac ponajprije križare oštro prekorio, što su s Mlečanima grad Zadar zauzeli, oplijenili i razorili, suprot toga, što su Zadrani bili na zidine svoga grada postavili sliku sv. križa; što je gospodar Zadra ugarsko-hrvatski kralj Emerik bio također sa svojim bratom Andrijom primio sv. krst i što im je on to bio preko svoga legata stožernika Petra najstrožije zabranio.“[[49]](#footnote-50) Papa pod prijetnjom izopćenja zabranjuje daljnje razaranje grada te naređuje križarima da sav plijen koji su dobili u Zadru vrate, a kralja Emerika zamole za oproštenje. Autor naglašava da je papa u trećoj ispravi Mlečane izopćio. Jelenić nadalje analizira prilike u Carigradu te napominje kako ga 12. srpnja 1203. godine križari i Mlečani opsjedaju i napadaju. Ističe se da su bizantski car Aleksije III., križarski vođe i mletački dužd poslali papi Inocentu III. poslanicu u kojoj car priznaje papin primat te obećaje raditi na sjedinjenju grčke s rimskom Crkvom, dok se križarski vođe i mletački dužd ispričavaju zbog zauzimanja Carigrada. Papa bodri cara što ustraje u odanosti prema Sv. Stolici, dok križarima sugerira da promisle o valjanosti napada na Carigrad, a Mlečanima da se pokaju zbog zauzeća Zadra te da se pomire s Crkvom. Jelinić potanko opisuje i kasnije političke prilike u Carigradu zbog kojih su križari i Mlečani ponovno napali grad te ga 12. travnja 1204. godine definitivno zauzeli te u njemu osnivali Latinsko Carstvo. Njegov osnutak papa Inocent III. protumačio je kao djelo Božje providnosti s ciljem sjedinjenja Istočne sa Zapadnom Crkvom. Autor na kraju zaključuje kako Četvrta križarska vojna nije pridonijela oslobođenju Svete Zemlje, ali je dodatno zaoštrila odnose Istoka i Zapada.

Crkva je u srednjem vijeku osim blagom vjere bila bogata i zemljišnim posjedima. Oni su nerijetko bili predmet zanimanja civilnih vlasti koje su ih željele vidjeti pod svojom upravom. Tako prema pisanju **Lovre Katića** **„Ban Emerik Lacković otimlje dobra kninske biskupije (1368)“**.[[50]](#footnote-51) Rad je nastao na temelju dokumenta iz arhiva Kaptola u Splitu nastalog vezano uz otuđenje biskupskih prihoda u kninskoj biskupiji od strane primorskoga bana Emerika. Katić opisuje povijesne okolnosti u kojima se to događa. Papinstvo se nalazilo u tzv. babilonskom sužanjstvu[[51]](#footnote-52) dok je s druge strane Crkva na hrvatskim prostorima vodila žestoke borbe s bogomilima.[[52]](#footnote-53) To je dovelo kako do popuštanje crkvene discipline, ali i slabljenja crkvenog autoriteta. Na temelju nađenog dokumenta autor opisuje brojne primjere zlostavljanja klerika i otuđivanja crkvene imovine, što dovodi u vezu s neprijateljski raspoloženim bogumilima. Spominje i slučajeve u kojima su velikaši uskraćivali dužnu desetinu Crkvi ili su već skupljenu sebi prisvajali. Predstavlja i bana Emerika te kninskoga biskupa Nikolu. Nakon opisanog incidenta bila je oformljena komisija koja je procjenjivala nanesenu štetu, pa ne temelju njihova izvješća Katić donosi detaljan popis svih dobara koja je Emerik sa svojim ljudima poplijenio i opljačkao kao što su žitarice, vino, ulje, košnice pčela, ali čak i građu stolne crkve u Kninu koju je upotrijebio za popravak vlastite palače te gradnju staje i kupelji. Dragocjen je i popis svih mjesta u kojima su bili biskupovi posjedi, a autor posebice ističe kako se među njima spominje i Kosovo kod Knina što svjedoči da taj naziv ne dolazi od Srba, budući da se spominje dvadeset godina prije kosovske bitke. Donesen je i popis hrvatskih plemića koja se spominju u dokumentu.

U prethodnom članku otvoreno je pitanje bosansko-humskih krstjana ili „bogomila“ kako su još uvijek u to vrijeme nazivani. Njime je posvećen članak **„Kardinal Torquemada i tri bosanska bogomila (1461)“** autora **Dragutina Kambera**.[[53]](#footnote-54) Radi se o trojici uglednika koji dolaze iz Bosne u Rim te ih papa Pijo II. povjerava trojici kardinalima kako bi ih poučili vratili u krilo Katoličke crkve. U Rim ih je poslao kralj Stjepan Tomaš koji se živo borio da članove ove sljedbe vrati u okrilje katoličanstva. Nakon obraćenja spomenute trojice kardinal Ivan de Torquemada po papinu je nalogu sastavio abjuraciju u pedeset točaka. U njoj je sažeo glavne manihejske zablude te ih pobio katoličkim naukom. Kamber donosi kratku kardinalovu biografiju te ističe kako „vrijednost dakle trojice naših Bosanaca ocijenjena je visoko i njihovo obraćenje smatrano je važnim, dok je za sastavljača njihove opširne abjuracije upotrjebljen prvi bogoslov svoga vremena i čovjek tako visokog autoriteta.“[[54]](#footnote-55)

Autor potom progovara o sadržaju same abujracije. Osim uvodnih napomena o papi i kralju u pedeset točaka iznosi ono što su manihejci vjerovali, ali i pobijanje tih zabluda. Navodi da iza pedesete točke slijedi formula zakletve trojice bogomila kako će vjerno držati katolički nauk i druge obraćati te njihova molba papi da ih primi u zaštitu.

Kamber ističe kako je 1882. godine povjesničar Franjo Rački otkrio u vatikanskoj biblioteci rukopisni kodeks u kojemu je našao dijelove spomenutoga dokumenta, ali naglašava da je i sam među rukopisima našao drugi kodeks s ostatkom teksta. Zaključuje kako je spomenuta abjuracija historijski vjerodostojan i pouzdan dokument te da zauzima po važnosti prvo mjesto među latinskim dokumentima koji se odnose na bosanske bogomile. Na kraju rada donosi cjelovit tekst abjuracije koji je osobno detaljno ispravio i dotjerao.

Osim borbe protiv krivovjerja Crkva se morala suočavati i s nasilnim širenjem islama pred provalama otomanskih četa. Ujedno je kao veliki zemljišni posjednik imala i zadaću organizirati obranu zemlje dajući određeni broj vojnika i gradeći utvrde. Budući da je neprijatelj bio druge vjere koju je na osvojenim prostorima širio, borba protiv Turaka imala je uz državni i vjerski karakter. **„Nešto o bojevima s Turcima kod Siska u XVI. stoljeću“** naslov je članka koji je napisao **Ljudevit Ivančan**.[[55]](#footnote-56) Autor ponajprije opisuje osmanlijsko zauzeće Srbije, Bosne, Slavonije i dijela Ugarske. Na pobjedničkom putu prema Zapadu ispriječio im se Sisak. Zagrebački je kaptol godine 1544. počeo grdnju sisačke tvrđava, uz velike teškoće zbog pomanjkanja financijskih sredstava. Iz regesta kanonika Đure Marcelovića (1547.) saznaje se kako je u svrhu obrane posezano čak i za dragocjenostima iz stolne riznice. Autor potom govori o opsadama sisačke tvrđave iz godina 1591., 1592. i 1593. koje je opisao kanonik Nikola Jalkoci. Osobno je sudjelovao kod prve, a u kronici je opisao dvije posljednje. Ivanačan posebnu pozornost posvećuje kantoru zagrebačkoga kaptola Nikoli Mikcu koji se dragovoljno ponudio za špana sisačke tvrđave uz Stjepana Fabricija. Tako se dragovoljno odrekao više časti u Kaptolu kako bi mogao ići u boj protiv Turaka. „Po tom odlučnom koraku Mikca nije čudo, da je poznati povjesničar Istvanfy Mikca nazvao: 'vir fortis et impavidus'“.[[56]](#footnote-57) Njegov opisa opsade sisačke tvrđave iz 1592. godine javno je publiciran. Ivančan navodi i svjedočanstva drugih osoba, ali zaključuje kako njihovi opisi imaju daleko manji značaj. Sve vrijeme dok je Mikac bio špan Sisak je odolijevao napadima Turaka, a on je po odlasku iz Siska postao biskupom, a kasnije su mu dodijeljene i neke druge službe i časti, no zbog sukoba s protestantima u Ugarskoj 1605. godine bio je zarobljen i utamničen. Ivančan naglašava kako ova okolnost još više osvjetljuje figuru Nikole Mikca kao odlučnoga borca protiv Turaka, ali i odvažanog branitelj katoličke vjere. Nakon slavne pobjede kršćanske vojske 22. lipnja 1593. godine upravu tvrđavom preuzeli su kanonici Andrija Fabricij i Gašpar Granja koji kaptolu šalju pismo koje je priloženo ovom radu.

Kao što se vidi iz prethodnoga rada, Hrvati su katoličanstvo branili ne samo od Turaka, nego i od protestantizma. O njoj u članku **„Borba Hrvata za rimokatoličku vjeru g. 1646/47“** progovara **Emilije Laszowski**.[[57]](#footnote-58) Nakon što su pojedine vlastelinske obitelji počele dozvoljavati protestantskim propovjednicima širenje njihova nauka i na hrvatske prostore, a već ranije je u Kraljevini Ugarskoj naišao na plodno tlo, u Hrvatskoj se mobiliziraju snage za očuvanje katoličanstva. Autor navodi imena hrvatskih nuncija (podban Gašpar Orahovački, protonotar Ivan Zakmardi i Gjuro Malenić) koje je Hrvatski sabor izabrao kako bi na zajedničkom saboru u Požunu branili katoličku vjeru dajući im instrukciju u kojoj se izričito kaže: „da imadu sve činiti da se zaštiti rimokatolička vjera i Crkva u starodrevnom hrvatskom kraljevstvu“.[[58]](#footnote-59) Potom potanko opisuje događaje vezane za Požunski sabor, a osobito kontakte hrvatskih nuncija s legatom Apostolske Stolice. Laszowski posebice ističe Ivana Zakmardija koji je odigrao krucijalnu ulogu na ovom saboru. Zakmardi je o svojim nastojanjima izvijestio zagrebačkoga biskupa Martina Bogdana pismom od 15. prosinca 1646., a autor ga donosi u cijelosti u ovome radu. Kralj je Ferdinand III. je 17. lipnja 1647. godine u Požunu izdao znamenitu povelju kojom je u hrvatskom kraljevstvu jedina priznata rimokatolička vjera, a odluku je obznanio Zakmadi na prvom sljedećem sastanku hrvatskog sabora 14. siječnja 1649. godine pred grofom Nikolom Zrinskim koji je upravo tada zasjeo na bansku stolicu. Autor na kraju rada donosi sadržaj spomenute povelje.

CRKVENI USTROJ I USTANOVE

Unutar jedinstvene Katoličke crkve postoje brojen ustanove koje je čine živom poput samostana, kaptola i različitih zavoda. Jednako tako, Crkva je administrativno podijeljena na razne upravne jedinice kao što su nadbiskupije, biskupije, arhiđakonati i župe. Njihovo funkcioniranja nerijetko ovisi o osobama koje su im na čelu. Zbog toga smo u ovo poglavlje smjestili članke koje govore o pojedinim institucijama i njihovim poglavarima.

Na prvo mjesto stavili smo najobuhvatniji rad **„Hrvatske biskupije. Sadašnjost kroz prizmu prošlosti“**kojega je napisao **Krunoslav Draganović**.[[59]](#footnote-60) Autor ističe da mu je želja u kratkim crtama opisati prošlost svih biskupija na današnjem hrvatskom državnom teritoriju.

**Zagrebačka nadbiskupija** prostorno obuhvaća 22.795 km², petinu hrvatske države, prva je među svim hrvatskim biskupijama i broji oko dva milijuna katolika. Zagreb je središte Hrvatske svojim crkvenim ustanovama i školama te utjecajem na kulturni i politički život Hrvata. Povijesna događanja učinila su da Zagreb postane hrvatskom metropolom. S propašću starokršćanske biskupije Siscije (Sisak) oko 600. god. pa sve do osnutka Zagrebačke biskupije krajem 11. stoljeća nije postojala niti jedna biskupija između Save i Drave. Za vrijeme vladavine ugarskog kralja Ladislava koji je vladao Hrvatskom od Drave do Gvozda, osnovana je Zagrebačka biskupija (1094.), koja je bila podložna metropoliji u Ostrogonu, a godine 1185. potpada pod kaločkog nadbiskupa. Kasnijim širenjem od 13. do15. stoljeća Zagrebačka biskupija obuhvaća na jugu dijelove Bosne, na sjeveru Međimurje i dva dekanata preko Mure, na zapadu Bijelu Krajina oko Metlike, Kostanjevice i Črnomlja. Zagreb je poveljom kralja Bele IV. postao slobodni i kraljevski grad, a kasnije i glavno političko središte. Dolaskom Turaka u 15. stoljeću na hrvatsko tlo Zagrebačka biskupija prolazi kroz teško razdoblje, granice joj se mijenjaju i pomiču do Siska. Najteža posljedica turskih osvajanja je izgubljena etnička i vjerska homogenost hrvatskog teritorija. Zagrebačka biskupija je dala zaslužne biskupe za Crkvu i domovinu, to su bl. Augustin Kažotić, Juraj Drašković i kardinal Juraj Haulik. God. 1852. Zagreb postaje nadbiskupijom i metropolijom hrvatsko-slavonske crkvene pokrajine.

**Bosansko-sriemska biskupija sa sielom u Đakovu** je po svojoj veličini druga biskupija u Hrvatskoj. Smještena je na sjeveroistoku Hrvatske između rijeka Save, Drave i Dunava. Srijemska se biskupija spominje još u starokršćanskoj eri, a veže se uz biskupije u Mursi (Osijeku), Cibalama (Vinkovcima), Bassianama (Petrovci) i Sirmiju (Mitrovici). Godine 869. papa Hadrijan II. imenovao je sv. Metoda srijemskim nadbiskupom. Sjedišta spomenutih biskupija su se mijenjala. U 14. stoljeću srijemski arhiđakonat imao je preko 100 župa i 12 samostana, a u kasnijim se godinama broj im se znatno smanjio. Nastanak Đakovačke biskupije veže se uz hercega Kolomana koji 1239. godine poklanja đakovačku okolicu bosanskim biskupima. Oslobođenjem Slavonije od Turaka, u Đakovu se ponovo uspostavlja biskupija. Papa Klement XIV. ujedinio je 9. srpnja 1773. godine Bosansku i Srijemsku biskupiju sa sjedištem u Đakovu. Među pastirima ove biskupije osobito se ističe Josip Juraj Strossmayer.

**Križevačka biskupija** je jedina biskupija istočnog obreda u Hrvatskoj. Prostire se cijelim državnim teritorijem, a prelazi i njezine granice. Žumberak je središte grkokatolika u Hrvatskoj. Nastanak grkokatolika vezan je za vrijeme turskih osvajanja, pred kojima skupine pravoslavaca da bi se sačuvale povezuju s hrvatskim narodom u borbi protiv Turaka. Dolazi do unije između zagrebačkog nadbiskupa Petra Domitrovića i kaluđera Simeona Vratanje. Vratanja je imenovan od pape Pavla V. biskupom svih sjedinjenih istočnih vjernika u Hrvatskoj, Slavoniji, Ugarskoj i Kranjskoj, sa sjedištem u Marči. Unije je nailazila na stalno neprijateljstvo od strane pravoslavaca, među kojima se ističe pećki patrijarh Arsenije Crnojević, pa je dolazilo do ubojstava istaknutih marčanskih kaluđera i paljenja manastira. Rad unije u 18. i 19. stoljeću često je dovođen u pitanje i nasilno prekidan. God. 1777. odredbom pape Pija VI. naziv biskupije „marčanska“ se mijenja u „križevačka“, a sjedište je u Križevcima.

**Senjska i Modruška biskupija** su ujedinjene biskupije i prostiru se zapadnom Hrvatskom, a granica im je Kvarner i Velebit. Sjedište biskupije je grad Senj koji se spominje kao pomorski grad u Liburniji, a dolaskom Hrvata dobio je hrvatski značaj i postupno se razvio u slobodni kraljevski grad. Senjska je biskupija starokršćanskog podrijetla (402.-417.), a obnovljena je 1169. godine u sklopu splitske metropolije te od tada postoji neprekinuti niz senjskih biskupa. Zbog opasnosti od Turaka krbavski se biskup preselio u frankopanski grad Modruš (1460.) gdje je nastala nova biskupija koja je kasnije sjedinjena sa Senjskom. Ova je biskupija imala niz zaslužnih biskupa među kojima se ističu Šimun Kožičića Benja, Antuna de Dominisa i Mirko Ožegović.

**Splitska biskupija** je nastavak i baština crkve u staroj Saloni, metropoli rimske Dalmacije. Pripisivalo joj se i apostolsko podrijetlo. Njezin mučenik sv. Dujam smatra se pravim njezinim začetnikom. Povijesni izvori bilježe da je u 7. stoljeću postojalo dvadesetak solinskih biskupa. Iz akata solinskih crkvenih sabora (530. i 533.) vidi se postojanje biskupija na cijelom području Dalmacije i Bosne. Obnovljena je nakon dolaska Hrvata na ovo područje. Svoj vrhunac doživjela je u 11. stoljeću kada je kao metropolija teritorijalno obuhvaćala i prelazila granice rimske Dalmacije. Nastankom novih hrvatskih biskupija teritorijem se znatno smanjuje, a turski ratovi i političke prilike dodatno su je osiromašili. Istaknuti pastiri ove Crkve su splitski nadbiskup Lovro, Stjepan Cosmi i Stjepan Cupilli.

**Dubrovačka biskupija** korijenje ima u starom Epidaurusu. 925. godine osnovana e biskupija u Dubrovniku, a u rang nadbiskupije uzdignuta je 1022. godine s granicama od Neretve do Bojane, a kasnije se proširila na Bosnu i Skadar. Kasnije se širila paralelno s Dubrovačkom Republikom.

**Hvarska biskupija** je otočna biskupija kojoj pripadaju otoci Hvar, Brač i Visom. Prvi izvori o njezinu postojanju datiraju iz 1147. godine, a teritorijalno je uz spomenute otoke obuhvaćala i otoke Korčulu, Lastovo i Mulcer te na kopnu neretljansku kneževinu.

**Šibenska biskupija** osnovana je u najmlađem dalmatinskom gradu koji je nastao za vrijeme vladavine Petra Krešimira IV. Slobodnim gradom i biskupijom postaje bulom pape Bonifacija VIII. dana 1. svibnja 1298. godine. Kasnije je pod njezinu jurisdikciju ušao i teritorij Kninske i Skradinske te dijela Trogirske biskupije.

**Zadarska nadbiskupija** se kao biskupija prvi put spominje 341. godine. Kasnije joj se gubi trag, a godine 1154. postaje nadbiskupija i metropolija. Na dijelovima današnjeg teritorija postojale su Ninska i Biogradska biskupije osnovane 1059. god.

**Krčka biskupija** potječe iz drevnih vremena. Najstariji izvori iz 530. godine svjedoče da je s biskupijama Rab i Osor pripadala metropoliti u Saloni. Od 1154. godine pod metropolijom je u Zadru, a kada su 1828. godine ukinute Rapska i Osorska biskupija njihov teritorij je priključen ovoj biskupiji. Osobito je znamenita po „Baščanskoj ploči“ iz 1100. godine s najstarijim hrvatskim glagoljskim natpisom.

**Vrhbosanska nadbiskupija sa sjedištem u Sarajevu.** Prvi izvori koji govore o postojanju biskupije na ovom prostoru su oni iz starokršćanske Salone (530. i 533.). U srednjem vijeku se prvi puta spominje 1089. godine u rimskom popisu biskupija „Provinciale Vetus“. Kroz povijest je mijenjala metropolitanska središta, uglavnom uslijed političkih prilika. Okupacijom Bosne od strane Osmanlija (1463.-1878.) mijenja se politička i crkvena struktura. Pastvu nad katoličkim narodom preuzimaju franjevci, a samostani postaju mjesta vjerskog i kulturnog života. Godine 1737. Sveta Stolica uspostavila je apostolski vikarijat u turskoj Bosni koji je postojao sve do 1881. godine i uspostave redovite crkvene vlasti.

**Mostarsko-duvanjska i Trebinjska biskupija.** Prve je osnovana 5. srpnja 1881. god., a njezini biskupi upravitelji su od 1890. godinu i Trebinjske biskupije kojom su do tada administrirali biskupi iz Dubrovnika. Duvanjska biskupija se spominje 591. god. sa sjedištem u gradu Delminiumu, prijestolnici ilirskog plemena Dalmata. Nakon burnog perioda seobe naroda Duvanjska biskupija pada u zaborav, da bi ponovno oživjela u vrijeme pripajanja bosanskoj banovini. Okupacijom ovih prostora od turske vlade, Duvanjska biskupija strada, a kasnije dolazi pod upravu biskupa iz Makarske. Kasnije Duvanjsku biskupiju preuzimaju vikari turske Bosne, članovi franjevačkog reda.

Zahumlje se počinje nazivati Hercegovinom za vrijeme vladavine vojvode Stjepana Vukčića koji 1448. godine uzima titulu hercega. Godine 1846. Hercegovina postaje posebnim apostolskim vikarijatom (fra Rafo Barišić), a 1881. vikarijat je uzdignut na Mostarsko-duvanjsku biskupiju (fra Paškal Buconjić).

Trebinje se prvi put spominje kao oblast Travunija za vrijeme Portifirogeneta u 10. stoljeću, a prema Ljetopisu popa Dukljanina iz 12. stoljeća čini dio Crvene Hrvatske. Trebinje tada dobiva svoju biskupiju sa sjedištem u benediktinskom samostanu sv. Petra u Polju. Osvajanjem dukljanskog kraljevstva od strane srpskih Nemanjića, biskup je protjeran te se nastanjuje se na dubrovačkom otočiću Mrkanju te se počinje nazivati „mrkanjskim“.

**Banjalučka biskupija** osnovana je bulom „Ex hac augusta“ 5. srpnja 1881. godine. Njezin prvi administrator bio je fra Marijan Marković. Prije dolaska Turaka više se biskupija prostiralo ovim područjem, dok je najveći dio pripadao Zagrebačkoj biskupiji. Dolaskom Turaka započinje sustavno iseljavanje ili odvođenje u ropstvo stanovništva zbog čega je svaki znak katoličke prisutnosti bio uništen, a prostor su naselili pravoslavci. Uspostavom vlasti Austro-Ugarske (1878.) ustanovljena je nova biskupija.

Autor na kraju prikaza biskupija donosi opći pregled stanja Crkve u Hrvata 1938. godine. „Na području od mora do Drine i od Mure i Drave do Boke Kotorske, dakle na teritoriju nešto većem od današnje Hrvatske, bilo je:

3,826.339 katolika, 14 biskupija, 158 dekanata, 1.349 župa i samostalnih kapelanija (od tih 1242 župe); u upravi svjetovnog klera 1144, a redovnika 205.; 2.577 crkava; 2.979 kapelica; 418 redovničkih kuća (od tih 303 ženske). Svećenstvo (2.624) je bilo ovako sastavljeno:14 biskupa; 1.772 svjetovna svećenika (od tih u pastvi 1.206), 838 redovnih svećenika. Svjetovni svećenički pomladak brojio je 334 bogoslova i 884 mala seminarca. Redovničtvo u Hrvatskoj. Devet redova imalo je u Hrvatskoj u svemu 115 mužkih samostana i redovničkih kuća. Njima je pripadalo 983 svećenika, 323 braće i 274 bogoslova zajedno s članovima izvan hrvatskih granica, osobito u misijama. Redovnice imale su u hrvatskim krajevima g. 1938. ukupno 327 redovničkih kuća sa 3.569 sestara. Taj broj u današnjoj Hrvatskoj možda je još povećan, premda nije malen broj redovnica, koje se dvoreći zaražene bolesnike i izbjeglice okužiše i život položiše iz ljubavi prema bližnjemu.“[[60]](#footnote-61)

Na kraju se autor Krunoslav Draganović osvrće na prilike u Jugoslaviji (1918.-1941.) u kojoj su zakonom priznate vjere imale zajamčenu slobodu i ravnopravnost, ali su unatoč tome katolici bili u podređenom položaju u odnosu na druge vjeroispovijesti. „Rimski katolicizam smatrali su nosioci velikosrbskog duha samo iskonskim neprijateljem, koji se silom prilika mora tolerirati, ali ujedno i prema mogućnostima potiskivati i suzbijati.“[[61]](#footnote-62) Ukratko iznosi nekoliko primjera borbe protiv Katoličke crkve i povlaštenog položaja srpskog pravoslavlja. Primjeri nepravdi na štetu Katoličke crkve su sljedeći: osnivanje starokatoličke sekte, gradnja pravoslavnih crkava u homogenim katoličkim sredinama (dalmatinski otoci, Sušak, Maribor), prijelaz katolika na pravoslavlje, poticanje mješovitih ženidbi, sustavno napadanje papinstva i svega katoličkog u školskim udžbenicima i knjigama, sustavno zanemarivanje katolika u državnim službama i mnogi drugi primjeri. Stoga ističe kako je katolički narod s radošću dočekao Nezavisnu Državu Hrvatsku i povratak slobode vjere i tradicije.

Isti autor (**Krunoslav Draganović**), pisac je još jednog priloga slične tematike **„Katolička Crkva u Bosni i Hercegovini nekad i danas. Prilog uz istoimenu historijsko-statističku kartu“**.[[62]](#footnote-63) U ovoj je studiji sustavno i izvorima potkrijepljeno prikazan zemljovid nekadašnjeg i tadašnjeg stanje Katoličke crkve u Bosni i Hercegovini. Karta je sastavljena na temelju biskupskih izvještaja, predaje i vatikanskih arhiva. Po prvi puta su prikazane granice bosanskih biskupija. Autor je radi lakšeg snalaženja na karti odredio redoslijed radnji, prvo se osvrće na staru Bosansku biskupiju i ostale biskupije na bosansko-hercegovačkom tlu, zatim na župe i samostane i na kraju na pitanje katolicizma u istočnoj Bosni.

S obzirom na *„Starokršćanska vremena“* na kartu je unio rijetke topografske podatke unatoč tome što je kršćanstvo bilo dobro ukorijenjeno, o čemu svjedoče arheološkim istraživanjima nađeni ostatci starokršćanskih bazilika te potpisi biskupa Andrije na aktima I. i II. solinskog sabora (530. i 532.). Njegovu biskupiju „Ecclesiae Bestoensis“ (Bistun ili Beston) autor smješta na prostor današnje Zenice.

Nakon dolaska Hrvata prostor današnje Bosne i Hercegovine imao je više katoličkih biskupija. Glavna i prostorom najveća bila je *„Bosanska biskupija“* s katedralom sv. Petra u selu Brdu. Teritorij nije pokrivao cijelo područje tadašnjeg Bosanskog kraljevstva, jer su rubni dijelovi spadali pod druge biskupije. Najstariji dokument iz koji je spominju je rimski popis crkvenih pokrajina „Provinciale Vetus“ nastao u 12. stoljeću. Dubrovački kroničari spominju njezine biskupe (Vladislav, Milovan i Radogost), a dokument o imenovanju bosanskih biskupa čuva se u dubrovačkom arhivu.

Autor nastoji locirati i „*Ostale biskupije na bosansko-hercegovačkom tlu*“. Izvori do kojih je došao potpuno su novi i po prvi puta se stavljaju na zemljovid. Budući da svi nisu odveć jasni, a i granice su se vremenom mijenjale, Draganović kao orijentir uzima 15. stoljeće. Za to razdoblje postoji više dokumenata, a usto nakon pada Bosne pod Turke (1463) u cijelosti će se promijeniti slika Bosne i Hercegovine. Među biskupijama koje su se prostirale na prostoru Bosne i Hercegovine on navodi ponajprije Zagrebačku. Na jugu je graničila sa Bočcem i kraljevskim gradom Ključem, zapadna granica bile je područje oko donje i srednje Sane s pritokom Japrom, dok istočna granica nije precizno određena ali se može pretpostaviti da je dosezala do rijeke Vrbas. God. 1334. imala je na bosanskom zemljištu tri crkvena dekanata (dubički, sanski i vrbaski) i preko 40 župa između Sane i Vrbasa. Druga je Kninska te se prostirala područjem Bosanske krajine. Prostor bihaćkog i cazinskog kotara pripadao je Krbavskoj biskupiji. Splitska je biskupija u Bosni obuhvaćala livanjsku župu. Duvno s okolicom, Kupres i Rama u Bosni te dio Gornje Hercegovine pripadali su Duvanjskoj biskupiji. Makarska je biskupija u vrijeme samostalne Bosne obuhvaćala prostor desne obale Neretve do mora i Vrulje. Stonski biskupi upravljali su Zahumljem do planine Prenj. Gornja Hercegovina, Popovo i dio gornjeg Podrinja oko Foče bili su pod jurisdikcijom Trebinjske biskupije. Dominik Mandić ustvrdio je postojanje Srebreničko-visočke biskupije, ali da je postojala samo nekoliko desetljeća u 15. stoljeću, dok tzv. „Stjepansku biskupiju“ (Ecclesia Stephanensis) autor ne smatra autentičnom pa nije unesena u kartu.

Pokušavajući odrediti gdje su se nalazile pojedine *„Župe, crkve i samostani“* autor se koristio raznim izvorima. Oni postoje tek za neka mjesta , dok se je za druga moguće samo nagađati. Samostani koji se spominju pripadaju različitim redovima: templarima, ivanovcima, benediktincima, pavlinima, augustincima, franjevcima i dominikancima te ženskom redu klarisa.

Autor posebno obrađuje „*Katolicizam u Istočnoj Bosni*“. Naime, u vrijeme bosanske samostalnosti brojni su franjevački samostani i katoličke crkve na području Podrinja, a naziv za franjevačku provinciju „Bosna Srebrena“ upućuje na proširenost franjevačkih samostana na tom prostoru. Oni se spominju i u brojnijim biskupskim izvješćima. Autor se poslužio i toponimima koji nemaju nikakve veze s turskim ili pravoslavnim imenima kako bi pokazao raširenost katoličanstva na ovim prostorima.

Na kraju studije autor ističe kako je ovaj prikaz napisao sa željom da olakša razumijevanje i dadne malo živosti suhim brojkama i natpisima na spomenutoj karti, koja nijemo pripovijeda o veličini, borbama i stradanju Katoličke crkve na tlu Bosne i Hercegovine.

Pokušavajući osvijetliti prošlost Katoličke crkve u Bosni i Hercegovini **Krunoslav Draganović** pokušavao je ispraviti i pogreške koje su se uvukle u historiografiju. Zbog toga sastavlja rad **„Tobožnja 'stjepanska biskupija – ecclesia Stephanensis' u Hercegovini“**.*[[63]](#footnote-64)* Povod za ovu nejasnoću dao je biskup fra Dominik Andrijašević. On je 1624. godine protjeran od strane Turaka iz svoga sjedišta u Skadru u Albaniji, pa je od Svete Stolice dobio dopuštenje da bude nazvan biskupom „Stjepanske biskupije“ u osmanskoj Hercegovini. Draganović dokazuje kako je taj postupak bio neispravan budući da je „Stjepanska biskupija“ smještena u Albaniji, a Andrijašević je lažno uvjerio Svetu Stolicu kako je njezino sjedište u Hercegovini. Zbog toga su nastale velike nesuglasice između Andrijaševića s jedne te biskupa trebinjskog i makarskog druge, budući da je on upravljao dijelom teritorija ovih biskupija. Spor je trajao gotovo šest godina pred Kongregacijom za širenje vjere. Kad je Kongregacija napokon uvidjela pravo stanje stvari vratila je taj prostor pod upravu zakonitih biskupa, a Andrijaševića premjestila u Rim u jedan od franjevačkih samostana.

Draganović je pomno istražio cijeli slučaj i pažljivo analizirao fra Dominikov odgovor Kongregaciji o položaju Katoličke crkve u Donjoj Hercegovini oko godine 1629. Ujedno je ispravio neke od pogrešaka koje su se potkrale Farlatiju kada govori o fra Dominikovu slučaju u četvrtom (str. 193.-195.), šestom (str. 312.-313.) i sedmom (str. 325.-326. i 403.-404.) svesku „Svetog Ilirika“. U prilogu radu Draganović donosi cjelovito Andrijaševićevo izvješće Kongregaciji.

Još se jadan povjesničar prihvatio izvlačenja od zaborava prošlost Crkve na bosanskohercegovačkim prostorima. Hercegovački franjevac **Dominik Mandić** napisao je članak **„Duvanjska biskupija od XIV.–XVII. stoljeća“**.[[64]](#footnote-65) U radu je pokušao odgovoriti na nekoliko pitanja: Da li je Duvno bilo kada rezidencijalna biskupija? Kada je osnovana duvanjska biskupija? Sijelo i teritorij duvanjske biskupije od XIV.-XVII. stoljeća? Odgovarajući na prvo pitanje naglašava da su domaći autentični izvori o Duvanjskoj biskupiji veoma oskudni. Činjenica je da 928. godine splitski crkveni sabor ukida ninsku biskupiju, a ninskom biskupu Grguru, stavlja na odabir jednu od starih i praznih biskupija među kojima je i duvanjsku. Iz ove vijesti nedvojbeno proizlazi postojanje biskupije u Duvnu s određenim i stalnim granicama. Navode sabora potvrđuje i Toma Arhiđakon u svome djelu „Historia Salonitana“. Jednako tako, u 11. stoljeću popis nadbiskupija i biskupija u Katoličkoj crkvi „Provinciale vetus“ ubraja Duvno među biskupske gradove, a krajem 12. stoljeća navodi se među biskupijama podložnim Splitskoj nadbiskupiji. Nadalje, početkom 14. stoljeća doznajemo da splitski nadbiskup ima pod sobom 10 sufraganskih biskupa, među kojima je i duvanjski. U novije vrijeme ističe se slučaj duvanjskoga biskupa Danijela kojega je 1575. godine papa Grgur XIII. želio premjestiti u napuljsko kraljevstvo, navodeći da je mnogo pretrpio od Turaka i bio protjeran iz svoje biskupije. No, protiv Danijela je ustao kardinal Santorio, protektor Ilirika, zamjerajući mu što je dulje vremena izbivao izvan svoje dijeceze. Iz rečenoga se može zaključiti kako su i papa i kardinal suglasni da je biskup Danijel neko vrijeme rezidirao u svojoj biskupiji. Slično se dogodilo i u 17. stoljeću kada je Sv. Stolica imenovala fra Mihaela Jahnna Duvanjskim biskupom i naredila mu da rezidira u svojoj biskupiji, ali je on došavši u Duvno vidio nepovoljne društvene prilike pod otomanskom vlašću i napustio biskupiju. Oba spomenuta slučaja svjedoče kako je Sveta Stolica još u 16. i 17. stoljeću smatrala Duvno biskupijom te je u tom smislu zamjerala biskupima koji se nisu pridržavali obveze rezidencije. Autor donosi i slučaj Marka Antonija de Dominisa, splitskoga nadbiskupa, koji je početkom 17. stoljeća pokušao ukinuti duvanjsku biskupiju i njezin teritorij pridružiti svojoj nadbiskupiji. Autor u „Dodatku“ donosi „Nove rimske dokumente o duvanjskoj biskupiji od XIV.-XVII. stoljeća“ koji po njegovu sudu bacaju dodatno svjetlo na ovo pitanje i konačno ga rješavaju u prilog ranije iznesenih tvrdnji.

Za vrijeme osnutka biskupije Mandić razlikuje tri periode: prva i najstarija od polovice 3. do kraja 6. stoljeća (vrijeme rimsko-gotske vlasti u Dalmaciji), druga od 7. do 12. stoljeća (prva hrvatska vremena) i treća od kraja 13. do druge polovice 17. stoljeća (ponovno se uspostavlja i konačno prestaje biti samostalna biskupija). U prvom razdoblju spominju se sv. Venancij biskup i mučenik duvanjski, crkveni sabor u Solinu 533. godine te pitanje biskupa Malchusa. Drugi period ilustriran je zaključcima splitskoga sabora 928. godine, navodima Tome Arhiđakona, „Provinciale Vetus“, pismom Celestina III. iz 1192. godine i sl. Za treće vremensko razdoblje autor se poziva na znatan broj objavljenih izvora, ali ističe kako novo svjetlo daju rimski dokumenti koje donosi u dodatku. Jednako tako, napominje da bi se ustrajnim istraživanjem zasigurno moglo doći do novih podataka i za prvo i drugo doba povijesti duvanjske biskupije. Budući da se spomenuti dokumenti odnose samo na treće razdoblje, autor se ograničava na elaboriranje ponovnog uspostavljanja duvanjske biskupije u tom vremenu. Ističe da je u 9. i 10. stoljeću Duvno radi svoga položaja bilo jedno od jačih hrvatskih središta, ali se u 12. i 13. stoljeću uslijed novonastalih vjerskih i političkih okolnosti biskupska stolica nije popunjavala. Autor smatra da se ponovno uspostavljanje Duvanjske biskupije ima dovesti u vezu s nastojanjem Sv. Stolice da organiziranom hijerarhijom stane na put širenju patarenstva u Bosni i Hercegovini.

Pokušavajući odrediti sjedište biskupije i teritorij na kojemu su prostirala od 14. do 17. stoljeća autor se opredjeljuje za Duvno kao njezine središte, što potvrđuju spomenuti rimski dokumenti.

Govoreći o granicama biskupije Mandić razlikuje uži i širi teritorij biskupije. U uži pripada Duvanjsko polje s glavnim mjestom Županjcem, Šujica, Buško Blato, Roško Polje, Rakitno, Polja između Vrana i Čvrsnice te ramska dolina (Rama i Prozor). Ovi su krajevi stalno pripadali duvanjskoj biskupiji, dok se širi teritorij mijenjao ovisno o crkveno-političkim prilikama. Tako se biskupija povremeno protezala na dalmatinsko primorje, srednju Bosnu i zapadnu Hercegovinu. Nakon smrti zadnjeg rezidencijalnog biskupa, Nijemca Mihaela Jahnna, uprava Duvanjske biskupije pripala je bosanskim i makarskim biskupima te je konačno povjerena Apostolskom vikaru. Sveta Stolica je 1846. godina ustrojila poseban Apostolski vikarijat u Hercegovini, koji je 1881. godine uzdignut u redovnu biskupiju pod imenom Mostarsko-duvanjska biskupija sa sjedištem u Mostaru.

Autor u drugom dijelu svoga rada donosi „Slijed duvanjskih biskupa od XIV.-XVII. stoljeća“ s imenima dvadeset i dvojice duvanjskih biskupa te uz svakoga pojedinog navodi crtice iz života, red kojemu je pripadao te izvore odnosno spomenike koji govore o njemu kao i mnoge druge zanimljivosti.

Nedovoljno je jasna i povijest još jedne biskupije, odnosno biskupske titule. Naziv **„Episcopus Chroatensis“** ušao u uporabu kao titula nekoliko biskupija.[[65]](#footnote-66) Ovu temu istražio je **Miho Barada**. On utvrđuje vrijeme nastanka ovog naziva te njegovo značenje kroz povijest. Najprije ističe kako je oko 593. godine Dalmacija pripadala Ravenskom egzarhatu u političkom i crkvenom smislu. Nakon gubitka Ravene, Bizant je reorganizirao hijerarhiju u Dalmaciji ovisnu o Carigradu. Kad je u 9. stoljeću došlo do raskola između Rima i Carigrada Hrvati nisu željeli ovisiti o biskupijama koje su se priklonila Fociju pa su osnovali vlastitu biskupiju u Ninu oko 864. godine.[[66]](#footnote-67) Autor pokazuje da ninski biskup nije bio ovisan ni o nadbiskupiji u Akvileji, ni o onoj u Splitu. Budući da je posljednja postala metropolitanskom tek 925. odnosno 928. godine, kada je ukinuta biskupija u Ninu nije joj mogla biti podređena. Barada ističe da su Hrvati između 1024. i 1030. godine dobili novog biskupa kojega dokumenti nazivaju „Episcopus Chroatensis“. On nije bio rezidencijalni biskup nego je bio smješten na kraljevskom dvoru kao savjetnik, rektor dvorske kapele a ponekad i kancelar. Budući da je kralj Zvonimir svoj dvor premjestio u Knin i „Episcopus Chroatensis“ dolazi u taj grad. Padom hrvatskog kraljevstva ovaj biskup gubi svoju povlaštenu poziciju, pa mu pokrajinski sinod održan u Splitu 1185. godine dodjeljuje sjedište u Kninu. On tako postaje rezidencijalni biskup čime nestaje titule „Episcopus Chroatensis“.

**„Fra Nikola Ogramić-Olovčić, biskup đakovački“** naslov je rada **Stjepana Bäuerleina**.[[67]](#footnote-68) Autor u dvanaest cjelina obrađuje njegov život i djelovanje, s tim da je glavnina teksta posvećena njegovu djelovanju kao đakovačkog biskupa, dok je služba bosanskog biskupa spomenuta tek da upotpuni njegovu biografiju. Život mu je bio isprepleten raznim nedaćama, napadima te na kraju ubojstvom, a podaci o njemu vrlo su oskudni. Autor najprije opisuje *„Đakovo za turskog gospodstva“*. U djelu *„Đakovo i okolica u Ogramićevo vrijeme“* opisana je situacija u vrijeme kada on sjeda na stolicu đakovačkog biskupa. U gradu je zatekao tri džamije od kojih je onu Hadži-pašinu pretvorio u župnu crkvu. Krajem 17. stoljeća u biskupiju nakon vojne Eugena Savojskog na Bosnu, đakovačku okolicu naseljavaju pravoslavci, dok pod teškim teretom vojne uprave i preostali katolici masovno iseljavaju iz Slavonije. Treći dio obrađuje *„Podrijetlo, studij i profesorska služba fra Nikole Ogramića-Olovčića“*. Među mnoštvom neujednačenih vijesti autor pronalazi kako se svi slažu da je rođen 1630. godine. Nadimak Olovčić pak ukazuje da je rođen u Olovu ili je podrijetlom iz tog mjesta. Tu je vjerojatno i stupio u franjevački red te dobio redovničko ime Nikola. Poglavari su uvidjeli Ogramovićeve sposobnosti pa su ga poslali na studij u Rim, gdje je kasnije imenovan generalnim lektorom za bosansku redodržavu. Postao je profesor teologije i predavao crkveno i svjetovno pravo. Idući podnaslov je *„Biskup“*. On je, naime, 1671. godine imenovan na službu bosansko-đakovačkog biskupa, a za svoje je sjedište izabrao Kreševo. Tu je uredio i biskupsku rezidenciju prilozima skupljenim po raznim europskim zemljama. Njegova izvješća Svetoj Stolici dragocjeno su vrelo za poznavanje stanja Katoličke crkve u turskoj Slavoniji i Bosni i Hercegovini, ali i teškoća s kojima se kao biskup susretao. Prvih deset godina uglavnom se bavio pastoralnim radom, dok se kasnije angažirao i u borbi za oslobađanje hrvatskog teritorija od osmanske vlasti. Tome je posvećeno poglavlje *„Uz carsku vojsku“*. Nakon poraza Turaka kod Beča Ogramić je otišao iz Bosne u Linz pokušavajući nagovoriti cara Leopolda kako bi nastavio borbu za oslobođenje Slavonije i Bosne. Osobno je stupio u vojsku te postao vojni dušobrižnik, a nakon oslobođenja Slavonije nastupa kao rezidencijalni biskup te počinje gradnju stolne crkve u Đakovu. Uslijedila je *„Borba za teritorij“*. Naime, darovnicom hercega Kolomana Đakovo s okolicom (cijeli teritorij do Save) pripao je Bosanskoj biskupiji. Padom Đakova pod tursku vlast, zagrebački i srijemski biskup pretendiraju na taj prostor zbog čega je Ogramić ušao u sukob sa zagrebačkim biskupom Borkovićem i njegovim vikarom fra Lukom Imbrišimovićem. Jednako tako nastupili su i *„Sukobi biskupa Ogramića s franjevcima“*. Uvođenjem redovite biskupske vlasti želio je pod svoju jurisdikciju staviti i franjevce koji su djelovali na župama njegove biskupije zbog čega je došao u otvoren sukob s mnogima od njih. Osobito je zanimljiv slučaj sukoba s fra Lukom Ibrišimovićem. Katoličko stanovništvo je osim od Turaka trpjelo ugnjetavanje i od strane pravoslavaca, pa *„Ogramić brani svoje vjernike protiv nasilja pravoslavnih doseljenika“* nastojeći preko austrijskog poklisara u Carigradu zaštiti povjereni mu puk. Idući dio naslovljen je *„Ogramić u Đakovu“*. On prvi puta Đakovo kao svoju biskupsku rezidenciju navodi u dopisu od 11. listopada 1690. godine. Tu je vrijeme turske vlasti vjerski život bio na vrlo niskoj razini pa je njegovim dolaskom započela intenzivna obnova. Grade se crkve, imenuju župnici, a 1697. godine u Brodu je održana i biskupska sinoda.

O privatnom životu biskupa Ogramića malo se zna. Navodi se da je imao svoju tjelesnu stražu i četu vojnika iz svojih sela. Nemoguće je rekonstruirati i izgled njegove đakovačke rezidencije jer su nakon njegove smrti vojna vlast i komorski činovnici sve su konfiscirali, odnijeli i uništili. Slično prolaze i *„Karakterne osobine biskupa Ogramića“*. Dok je u Farlatijevim izvješćima prikazan u superlativima i gotovo idealno, R. Lopašić kod njega ne nalazi ni jedne pozitivne ili krjeposne crte. Iz pisama se tek može nazrijeti njegova strastvena ćud te da mu želja za vremenitim dobrima nije bila strana. *„Smrt biskupa Ogamića“* također je ovijena velom tajne. Postoji više verzija, a suglasje je samo u tome da je ubijen u noći s 14. na 15. kolovoza 1701 godine. Sahranjen je u svojoj katedrali, a zemni ostaci kasnije su preneseni u crkvu sv. Antuna uz samostan franjevaca u Našicama. Uz članak je donesen i *„Kronologikon Ogramićeva života“*.

Osim biskupija i biskupa u hijerarhiji Katoličke crkve važno mjesto imaju i Kaptoli. Oni su sastavljeni od najbližih biskupovih suradnika na polju pastorala, ali i uprave biskupijom. Oni koji se nalaze u središtu biskupije nazivaju se stolnim, a oni u nekom drugom mjestu su zborni. Među Kaptolima Crkve u Hrvata posebno mjesto pripada onome u Zagrebu.

Temom **„Zagrebački Kaptol (1093–1932)“** pozabavio se njegov član i zagrebački kanonik Ljudevit Ivančan.[[68]](#footnote-69) U svome iznimno iscrpnom radu donosi prikaz gotovo devetostoljetne povijesti ove ustanove. Prema autoru, Kaptol je osnovan istodobno kada i biskupija u Zagrebu. Sadržajno bogat i tekstualno dug rad podijeljen je na pedeset i dva poglavlja:

1. Zagrebački Kaptol utemeljen istodobno kada i zagr. biskupija.

2. Imućstvene prilike prvih zagr. kanonika.

3. Razdioba jednoga dijela kanoničkih posjeda na osobne predije.

4. Opcija predija.

5. Broj kanoničkih mjesta od najstarijeg vremena do danas.

6. Propovijedanje zagr. kanonika u katedralnoj crkvi.

7. Podmladak Klera i zagrebački Kaptol.

8. Razni stepeni u kanoničkom zboru zagrebačkoga Kaptola.

9. Cumulatio beneficiorum.

10. Imenovanje zagrebačkih biskupa.

11. Imenovanje zagrebačkih kanonika.

12. Titulature zagrebačkih kanonika.

13. Odijelo zagr. kanonika u crkvenim funkcijama.

14. O kaznama u zagrebačkom Kaptolu.

15. Utemeljenje prebendarija po zagr. kanonicima.

16. Uprava biskupije i zagrebački Kaptol. Međe zagr. biskupije u staro doba.

17. Ritus zagrebiensis i Ritus romanus.

18. Statuti zagrebačkoga Kaptola.

19. Orguljanje i zagrebački Kaptol.

20. Skriptoriji obrednih knjiga i zagrebački Kaptol.

21. Zagrebački Kaptol „Locus Credibilis“.

22. Zagrebački kanonici imadu pravo testiranja.

23. Metropolitanska knjižnica i zagrebački Kaptol.

24. Zagrebački kanonici imadu istodobno i župe, kojima upravljaju upravitelji.

25. Kanonik Kustos zagrebačkoga Kaptola.

26. Kaptolski Albumi i Zapisnici kaptolskih sjednica.

27. Kanonici kaptolski službenici (Officiales).

28. O gradnji kanoničkih kurija. Taxa domalis.

29. Sredovječne liturgijsko-obredne igre.

30. Pobožne zaklade, kojima upravljaju zagrebački kanonici.

31. Zagrebački Kaptol povećao posjed Varaždinskih Toplica.

32. Instalacija zagrebačkih kanonika.

33. Zagrebački kanonici vlastelini u Mađarskoj blizu Temešvara.

34. Rezignacija kanonikata.

35. Zagrebački kanonici, koji su postali zagrebački biskupi ili biskupi u inim biskupijama, naslovni biskupi, opati itd., sumarno nabrojeni.

36. Životopisi zagr. kanonika.

37. Službe zagrebačkih kanonika u današnje doba.

38. Kanonički kor, nutarnje uređenje katedralne crkve u prijašnje doba, promjene nutarnjeg uređenja katedrale od g. 1800. do danas.

39. Borba biskupa Stjepana I. i Kaptola.

40. Biskup Stjepan II. i zagr. Kaptol.

41. Teška i dugotrajna borba zagr. Kaptola o posjed Varaždinskih Toplica.

42. Tatari opustošili katedralnu crkvu.

43. Progoni zagr. kanonika za biskupa Ivana I.

44. Neprijateljstva između Kaptola i građana gornjega grada zvanoga Grech kod Zagreba.

45. Biskup Benedikt de Zolio i zagrebački Kaptol.

46. Utvrđivanje zagrebačkoga Kaptola.

47. Progoni zagr. kanonika za biskupa Šimuna Palfija iz Erdoda.

48. Turske provale, gradnja sisačke tvrđave, borba Kaptola proti Turcima.

49. Biskup Šimun Bratulić progoni i skida neke kanonike.

50. Seljačke bune Kraljevca i njegove okolice.

51. Buna kaptolskih podanika u Sisku.

52. Katedralna crkva i kanonici.

Na kraju autor ističe da njegova radnja nije potpuna budući da bi trebalo nabrojati mnoge zagrebačke kanonike koji su stekli trajne zasluge za hrvatski narod i Crkvu, te se nada da će ovaj rad biti poticaj drugima da dovrše tu važnu zadaću.

Zagrebačka biskupija je uz stolni u Zagrebu imala i zborni kaptol u Čazmi. Kanonik zagrebački **Ljudevit Ivančan** nakon Zagrebačkog posvetio se i ovome te napisao članak **„Čazmanski Kaptol (1232–1932)“**.[[69]](#footnote-70) Pregled povijesti ove ustanove temelji na izvornoj arhivskoj građi pa ispravlja do tada uvriježeno mišljenje kako je kaptol premješten iz Stare Čazme u Novu Čazmu. Ivančan je nedvojbeno utvrdio da je prvi zbor kanonika utemeljen u gradu Čazmi od strane zagrebačkog biskupa Stjepana II. godine 1232. Na njegovu čelu bio je prepozit, a kad je on počeo stalno rezidirati u Zagrebu kanonik lektor obnašao je njegove dužnosti. Tijekom povijesti Kaptol je stekao brojne posjede, ali ih je izgubio s turskim zauzećem Čazme sredinom 16. stoljeća. Tada mu je i sjedište premješteno u Zagreb, a kanonike koji su ostali bez svojih posjeda obično se imenovalo prebendarima stolne crkve. Kanonici se nisu vratili u Čazmu ni nakon njezina oslobođenja u 17. stoljeću, pa je car Josip II. 1788. godine naredio prodaju kuća u kojima su oni stanovali u Zagrebu. Dobivena sredstva trebala su ići u vjerski fond, a Čazmance se smjestiti u slobodne prostore dijecezanskog sjemeništa i uposliti kao kapelane za duhovnu skrb. No, ova odluka nije izvršena pa je car Franjo početkom 19. stoljeća Kaptolu od sedam kanonika dodijelio je bivši samostan i posjed pavlina u Lepoglavi. Oni su već 1810. godine preselili svoje sjedište u Varaždin. Autor navodi imena 70 prepozita čazmanskog Kaptola (od 1232. pa do 1921.), 167 čazmanskih kanonika (od 1307. do 1931.) i 21 začasna kanonika.

Župe su osnovne jedinice crkvenoga života. **Josip Buturac** donio je **„Popis župa zagrebačke biskupije g. 1650“**.[[70]](#footnote-71) U uvodu svoga rada naglašava kako postoji vrlo malo dokumenata o župama Zagrebačke biskupije iz vremena prije 1680. godine pa je tim svaka vijest o njima osobito dragocjena. Takav je slučaj s popisom župa koji je sastavljen 1650. godine prigodom sabiranja milostinje za Hrvatski zavod sv. Jeronima u Rimu. Naime, te su godine Zavod i crkva sv. Jeronima u Rimu bili u veoma teškom financijskom stanju te nisu imali novaca ni za svoje redovito uzdržavanje. Uprava Zavoda požalila se kardinalu protektoru koji je 1. srpnja 1650. izdao preporučeno pismo članovima Kongregacije sv. Jeronima u Rimu kojim je poslao dvojicu dalmatinskih svećenika, Ivana Grizogona i Nikolu Koprića, članove Kongregacije da u Hrvatskoj sabiru milostinju za Zavod. Oni su već 29. srpnja bili u Varaždinu gdje su od zagrebačkoga biskupa Petra Petretića dobili drugo preporučeno pismo za svećenike i vjernike Zagrebačke biskupije. S tim su pismima išli po župama i prikupljali milodare, o čemu je vođena pomna evidencija. Autor ističe da kolektori nisu obišli sve župe budući da je narod zbog nerodice i čestih turskih ratova i sam bio vrlo osiromašen te da nije bilo nade u uspjeh sabiranja u pojedinim krajevima.

Na popisu se nalaze sljedeće župe: sv. Ivana u Zagrebu, Vugrovac, Sveta Nedjelja kod Samobora, župa Kotari, Sveta Marija Okićka, Sveti Martin pod Okićem, Odra, Stare i Nove Čiče, Jakuševac – župu sv. Marka, Bistra – župa sv. Nikole, Helena – župa u Zaboku, Gornja Stubica, Marija Bistrica, Oštrc ili Martinšćina u loborskoj župi, Mače, Mihovljan, Začretje, Prišlin, Kostel – župa sv. Emerika, Taborsko, Tuhelj, Rozga, Pušća – župa sv. Đurđa, Brdovac – župa sv. Vida. Autor navodi da se sva spomenuta preporučena pisma nalaze u arhivu Zavoda sv. Jeronima te u radu donosi nekoliko zanimljivih odlomaka.

Isti autor, **Josip Buturac**, istražio je i **„Župe arhiđakonata Since u XVIII. vijeku“**.[[71]](#footnote-72) Ovaj se arhiđakonat prostire u slavonskoj Posavini. Dijeli se na dva distrikta: novogradiški i novokapelski. Ime je dobio po srednjovjekovnoj utvrdi „Szenche“ ili „Szinche“ odnosno hrvatski pisano Zenišće. „To su zapravo dva susjedna grada u posjedu dviju grana plemićke obitelji Zenišćanskih: Zenišće – Sv. Martin i Zenišće – Sv. Dimitrije.“[[72]](#footnote-73) Ističe kako je za vrijeme Turaka izbrisana svaka uspomena na Zenišće pa su arhiđakoni mislili da je arhiđakonat dobio ime od sela Siče kod Nove Kapele. Buturac potom govori kako je u srednjem vijeku distrikt Since s tadašnjim distriktom Gvešća činio dio arhiđakonata čazmanskoga. Nadalje opisuje borbu za slavonske župe koja se vodila između zagrebačkih biskupa Aleksandra Mikulića i Stjepana Selišćevića, na čijoj je strani bio i fra Luka Ibrišimović s bosanskim biskupom fra Nikolom Ogramićem. Autor označava i granice arhiđakonata. Buturac posebno ističe koje su župe postojale u prvoj polovice 18. stoljeća, a koje tek u drugoj. Tako su najprije postojale župe Kraljeva Velika, Jazavica, Cernik, Stara Gradiška, Orubica, Siče, Zagređe, Oriovac, Kobaš i Dubočac. No, pastoralni rad bio je znatno otežan zbog velike udaljenosti pojedinih sela od župnih središta. „U drugoj polovici XVIII. v. poboljšale su se crkvene prilike u ovom arhiđakonatu prenošenjem župskih sjedišta u Bučje, Novu Kapelu, Rajić i Lipovljane te osnivanjem novih župa u Novoj Gradiški, Starom Petrovom Selu, Matičeviću, Bebrini, Štivici, Davoru, Vrbju, Bogičevcima, Novskoj i lokalnih kapelanija u Mačkovcu i Lonji.“[[73]](#footnote-74) Autor nadalje prema izvješćima kanonskih vizitatora analizira stanje crkvenih građevina. Dok se u prvoj polovici 18. stoljeća gradilo crkve od slabe drvene građe i žurno, u drugoj polovici tog stoljeća započinje solidnija gradnja. Veliki broj kapela nastao je zbog velike udaljenosti pojedinih sela od župne crkve. Upravitelji župa u arhiđakonatu bili su do 1754. godine franjevci, a nakon toga zamjenjuju ih svjetovni svećenici.

**Stjepan Antoljak** obradio je **„Katoličke župe u francuskoj Hrvatskoj godine 1811“**.[[74]](#footnote-75) Najprije govori o povijesno-političkim okolnostima koje su obilježile vrijeme francuske vladavine na području Hrvatske. Naime, schonbrunnskim mirom (14. X. 1809.) civilna Hrvatska s desne strane rijeke Save pripala je Napoleonu, a samim time je dio Zagrebačke biskupije potpao pod francusku vlast. Zagrebački biskup Maksimilijan Vrhovac predao je svu crkvenu vlast u spomenutim krajevima Ivanu Prevendaru, zagrebačkom kanoniku i opatu te ga imenovao vanjskim vikarom za to područje sa sjedištem u Pokupskom. O tome je pismeno izvijestio Josipa Klobušickog, austrijskoga carskog komesara, ističući da u slučaju pokušaja oduzimanja tih krajeva od njegove jurisdikcije, ne dopušta da se to dogodi bez pristanka Svete Stolice. „Iz g. 1811. imamo nekoliko 'tabella exhibens statum cultus religionarium' iz kojih možemo vidjeti kakvo je bilo crkveno stanje i prilike u pojedinim župama prekosavske Hrvatske.“[[75]](#footnote-76) Spomenute tabele sastavili su veliki suci (judexi nobilium) u pojedinim okružjima. Antun Zdenčaj za okružje sisačko ili savsko, Adalbert Petravić za okružje prekokupsko, Nikola Bužan za okružje s ove strane Kupe i Josip Vulaković za okružje gorsko. Uz sva četiri spomenuta okružja najprije se navode imena župa te uz svaku od njih nabrajaju općine (sela ili posjedi) koje pod nju spadaju. Nadalje uz svaku navedenu župu istaknuto je koliko osoba može stati u pojedinu kapelu te ukupan broj duša u cijeloj župi. Autor napominje kako je biskup Vrhovac sve prekosavske župe vodio kao svoje u „Schematismus cleri dioecesis zagrabiensis pro anno 1810, 1811, 1812 i 1813“ unatoč tomu što su pripadale Francuskoj te ih je i stvarno ponovo primio pod svoju vlast nakon Napoleonovog sloma u Rusiji.

**„Katalog katoličkih župa XVII. vieka u Bosni i Hercegovini“** sastavio je **Krunoslav Draganović**.[[76]](#footnote-77) Iako je o sličnim temama pisao i ranije, autor je u ovoj studiji sustavno analizira svu dostupnu građu kako bi katoličke župe što točnije locirao. Pri tome je nailazio na nemale teškoće budući da su uslijed burne ovih krajeva mnoge od njih nestala, a za većinu je izgubljen svaki trag postojanja. Stoga se autor skoncentrirao na 17. stoljeće te pokušao složiti katalog župa u tom razdoblju, odrediti njihov broj i međusobne odnose. Pri tome se služio sljedećim dokumentima od kojih se prvih šest odnosi na stanje u Bosni, a ostali na Hercegovinu:

1. *Izvješće bosanskog biskupa fra Franje Baličevića* iz god. *1600.* Upravljao je bosanskom biskupijom 1588-1615. Od njega postoje najraniji dokumenti koji su sačuvani u vatikanskom arhivu.

2. *Izvješće provincijala fra Marijana Pavlovića iz godine 1623.* koje je nastalo na zahtjev Kongregacije Propagande, a najstariji je katalog katoličkih župa i samostana. Autor zaključuje kako ovo izvješće nije cjelovito, potkrjepljujući to primjerima župa koje spominju druga izvješća, a postojale su i u ovo vrijeme.

3. *Izvješće fra Tome Ivkovića*, skradinskog biskupa i administratora turske Bosne, pisano god. 1630.o podijeljenoj potvrdi i zabilješkama o tome.

4. *Izvješće fra Jeronima Lučića Brguljanina*, biskupa od Drivasa u Albaniji i administratora Bosne iz 1638*.* godine. Ovaj je biskup bio na čelu Crkve u BiH od 1636. do 1648. godine, ali je često prešućivan u historiografiji budući da je većina njegove obitelji islamizirana.

5. *Izvješće biskupa fra Nikole Ogramića-Olovčića* iz god. *1675.* Nastalo je na temelju njegove vizitacije od 1672. do 1675. godine. Budući da je izvješće sastavljeno prema naputcima Kongregacije nema razloga sumnjati u njegovu autentičnost, mada ostaju stanovite nejasnoće o pojedinim nazivima i lokacijama.

6. *Izvješće bosanskog biskupa fra Marijana Maravića* god. *1655.* Ovo je izvješće u odnosu na sva druga daleko cjelovitije, mada se ponegdje znala potkrasti pojedina pogreška u nazivima.

7. *Zaostrožki dokumenat iz god. 1599.* izvađen je iz rukopisnog djela „Liber Archivalis“ te bilježi distrikt zaostroškog samostana sa župama koje se prostiru na području Hercegovine.

8. *Izvještaj makarskog biskupa fra Bartola Kačića g. 1630.* u kojemu nabraja župe svoje biskupije na turskom teritoriju.

9. *Izvješće makarskog biskupa fra Marijana Lišnjića god. 1672.* Dugi vremenski razmak između ovog i prethodnog izvješća uzrokovan je Kandijski ratovima (1630.-1672.). kada su najviše stradale katoličke župe u unutrašnjosti turskog prostora. Ovo je izvješće osobito zanimljivo jer obrađuje i odnose između katolika i pravoslavaca te one između biskupa i redovničkih vlasti.

10. *Izvješće apostolskog vizitatora Ivana Krst. Vietrija O. F. M. god. 1708.* gdje se stanje katoličanstva na ovim prostorima uspoređuje sa stanjem prve Crkve izložena progonima. U njemu je obrađena je Hercegovina bez Trebinjske biskupije.

11. *Izvješće fra Dominika Andrijaševića, biskupa stjepanskog* (stephanensis), pisano oko god. *1629.*

12. *Izvješće trebinjskog biskupa fra Florijana Savina god. 1660.*

13. *Izvješće trebinjskog (mrkanjskog) biskupa fra Antuna Primija god. 1685.*

14. *Izvješće splitskog nadbiskupa Stjepana Cosmija god. 1696.*

15. *Izvješće trebinjskog biskupa Antuna Righija god. 1704.*

Na temelju iznesenih dokumenata autor slaže šest tabela bosansko-hercegovačkih župa 17. stoljeća: 1. od Une do Vrbasa, 2. od Vrbasa do Bosne, 3. od Bosne do Drine, 4. Gornja Bosna bez Duvna, Livna i Kupresa, 5. Hercegovina s desne obale Neretve i duvanjsko-livanjski kraj, 6. Hercegovina s lijeve strane Neretve (Trebinjska biskupija).

Na temelju uvida u ove tablice autor donosi nekoliko zaključaka o postojanju i nestajanju pojedinih župa, kako zbog iseljavanja, tako i zbog prijelaza katolika na drugu vjeru, osobito pravoslavlje. Za Katoličku crkvu posebice je bio tragičan Bečki rat (1683.-1699.) nakon kojega je iz Bosne iselilo oko 40 tisuća katolika.

**Hašim Šerić** obradio je puno užu, lokalnu tematiku. Naslov njegova rada je **„Katoličke crkve i samostani u Dubici i njezinoj okolici u srednjem vieku“**.[[77]](#footnote-78) On tvrdi da ni jedno mjesto u Bosni i Hercegovini nije imalo u srednjem vijeku toliko katoličkih crkava i samostana kao današnja Bosanska Dubica i njezina okolica. Pripisuje to želji da se stvori stanoviti filter prodoru bogumilstva na područje panonske Hrvatske. Tijekom osmanske okupacije, a posebice nakon Bečkog rata u cijelosti je nestalo katoličkog stanovništva pa su ove crkvene građevine nestala i danas ih je teško locirati. Autor je upravo to uzeo kao glavni cilj ovoga rada. Tako dominikanski samostan, sagrađen u vrijeme vojvode vojvode Kolomana smješta na k. č. 70/1, 2, 3 (Cerića Stan). Pavlinski samostan, koji je također izgrađen početkom 13. stoljeća u Kolomanovo vrijeme nalazio na Alibašića Brdu iznad Dubice. U njihovu vlasništvu bila je i zemlja obitelji Tkalčića (na k. č. 233/2, 3 i 239/1). Uz spomenuta dva samostana u Dubici se nalazio i onaj templarski sagrađen polovicom 13. stoljeća (1312.-1528.), koji je kasnije pripao ivanovcima koji su tijekom dva i pol stoljeća bili vlasnici grada Dubice i dubičke županije. U popisu župa zagrebačke biskupije iz 1334. godine u Dubici se spominje crkva Svih Svetih, koju dr. Draganović smatra jednom od najstarijih crkava u Bosni, sagrađenu na mjestu samostana templara. Autor spominje crkvu sv. Ireneja u Donjoj Dubici, zatim župe sa crkvama u sljedećim selima: Suhaji, Brekinji, Košući, Vojskovi, Sključanima, Drakseniću i Demirovcu, u Gornješevcima župa Moštanica. Na cesti između Dubice i Kostajnice nalaze se mjesta i parcele sa nazivima Crkvine što aludira da su tu bile izgrađene crkve. Autor ističe mikrolokacije spomenutih crkava, koje su pomno birane na uzvisinama, a ponegdje su do danas sačuvani njihovi ostaci. Na temeljima ivanovačkog samostana Moštanica kasnije je sagrađen pravoslavni manastir, što su bilježili i prvi manastirski kroničari, dok se u novije vrijeme ta činjenica sustavno prešućivala.

Specifičan pogled na jednu župu donio je **Ante Marija Strgačić**. Cilj njegova istraživanja su **„Svećenici iz župe Sali od početka XVII. vijeka do danas“**.[[78]](#footnote-79) On na temelju župnog arhiva i objavljene građe donosi popis 136 svećenika iz rođenih u župi Sali na Dugom otoku od 1600. godine do danas. Naizgled nevelik broj postaje impozantan kada ga autor smjesti u okružje malog otočnog mjesta koja je većinu vremena brojalo tek nekoliko stotina članova (1661.- 322 osobe; 1776. – 433; 1803. – 445; 1844. – 555; 1852. – 566). U vrijeme nastanka teksta župa je brojila 1196 članova. Uz abecedni popis svećenika autor donosi sve poznate podatke o njima. Tako saznajemo kada su rođeni, tko im je bio kum na krštenju, gdje su djelovali kao svećenici, koje su sakramente dijelili, njihov društveni angažman, ali i tragične detalje poput utapanja u moru, kaznenih postupaka i slično.

Osim institucijama na hrvatskim prostorima Crkva u Hrvata imala je i one u drugim zemljama. Među najznamenitijim su Zavod sv. Jeronima u Rimu i Hrvatski kolegij u Beču.

**„Zavod sv. Jeronima u Rimu“** obradio je **Mijo Trumpić**.[[79]](#footnote-80) On u uvodu svoga rada tvrdi kako među karakterne crte hrvatskog naroda spada i sklonost za hodočašćima. U furlanskom gradu Čedadu čuva se glasoviti kodeks Evanđelja u kojemu su pribilježeni ugledni hodočasnici iz hrvatskih krajeva, među kojima je i knez Trpimir. Isusov grob u Jeruzalemu privlačio je mnoge hrvatske hodočasnike kroz stoljeća, a neki od njih stekli su velike zasluge za očuvanje tog svetog mjesta. U žiži interesa je i „Vječni grad“, središte kršćanstva. Mnogi Hrvati stalno su se nastanili u Rimu. Tako početkom 15. stoljeća nalazimo blizu crkve sv. Petra brojnu hrvatsku naseobinu koja se udružila u pobožnu zajednicu. Na njezinu je čelu 1441. godine bio redovnik Jeronim. On je u ime svoje zajednice zamolio papu Nikolu V. crkvicu sv. Marine da uz nju sagradi gostinjac za siromašne izbjeglice iz Dalmacije i Slavonije koji su u sve većem broju pristizali zbog otomanskih osvajanja. Papa je pozitivno odgovorio na ovu molbu pa se ubrzo pristupilo preuređenju i popravku crkve te gradnji gostinjca, uglavnom nadarbinama i darovima Hrvata iz domovine. Za zaštitnika su izabrali poznatog Dalmatinca sv. Jeronima. Tako se i ova pobožna udruga ustrojila u Bratovštinu sv. Jeronima sa zadaćom pomaganja i brige za siromašne hodočasnike i izbjeglice iz domovine. Papa Pio V. podijelio je crkvi sv. Jeronima kardinalski naslov, dok je Siksto V. dao porušiti staru crkvu i sagraditi novu te je uz nju osnovao kaptol. Sredinom 17. stoljeća vodila se rasprava o biskupijama čiji članovi mogu biti hodočasnici i kanonici sv. Jeronima. Tada je Sveta Stolica odredila da se pod Ilirikom ima smatrati Hrvatska, Slavonija, Dalmacija i Bosna. Ustanova se uzdržavala nadarbinama i darovima hrvatske naseobine, a nerijetko su je pomagali hrvatski sabor, biskupi, svećenici i narod iz svih hrvatskih krajeva. Služba Božja u crkvi sv. Jeronima vršila se na staroslavenskom jeziku, dok su propovijedi, vjerska pouka, krunica i druge pobožnosti vršene narodnim, hrvatskim jezikom. Pod svodovima ove crkve počivaju smrtni ostaci znamenitih hrvatskih velikana kao što su Ivan Lučić, Stjepan Gradić, Bartol Kašić, Juraj Križanić, dvorska dama kraljice Katarina Kosače Paula i brojni drugi. Zbog toga također ova crkva, prema autoru, predstavlja rijetku hrvatsku narodnu svetinju. Na Tridentskom saboru, između ostaloga, izglasan je zaključak o osnivanju sjemeništa za odgoj i izobrazbu klera. Budući da Hrvati u domovini nisu imali visokih učilišta upravitelj sv. Jeronima A. Komulović zamolio je papu Klementa VIII. da u gostinjcu sv. Jeronima otvori sjemenište. Zbog toga 1790. godine papa Pio VI. ukida bolnicu koja se otvorila u gostinjcu i osniva zavod za odgoj i izobrazbu svećenika, pod nazivom „Collegium Chroaticum“, no on zbog političkih prilika ubrzo prestaje djelovati. Zavod se uspijeva obnoviti nastojanjem biskupa Strossmayera za vrijeme pape Pija IX. 1863. godine. Tada je iznova otvoren za bogoslove i stavljen pod zaštitu sv. Ćirila i Metoda. Godine1901., odlukom pape Leona XIII. ukinut je gostinjac i kaptol sv. Jeronima, a osnovan zavod za svećenike. Imetak bratovštine i gostinjca prešao je na zavod, dok su poglavari i svećenici zavoda dužni vršiti bogoslužje u crkvi. Zavod je nazvan „Collegium Hieronymianum pro Croatica gente in Urbe“, ali su se spomenutoj odluci Sv. Stolice suprotstavili drugi, politički jači čimbenici. Maleni zavod i njegovo narodno ime došli su u središte krupnog diplomatskog spora. S jedne strane mađarska diplomacija željela je dokazati neopravdanost imena Zavoda sv. Jeronima, a s druge strane Crna Gora je tražila da se stari naziv ne mijenja. Tako je zavod iznova dobio pridjev „pro gente illyrica“. Od 1907. godine mladi hrvatski svećenici dobivali su stipendije za više studije u Rimu i od 1911. do 1915. bili nastanjeni u Zavodu sv. Jeronima. Tada su ga uslijed ratnih prilika kao strani državljani morali napustiti. Iznova su došli 1924. godine i od tada Zavod djeluje u kontinuitetu. Kada je tridesetih godina 20. stoljeća u Rimu bila porušena cijela gradska četvrt uz Sv. Jeronima, diplomatskim naporima rektora Jurja Mađarca umjesto staroga Zavoda podignuta je nova palača koja je urešena radovima najboljih hrvatskih kipara i slikara (Meštrović, Kljaković i dr.). Uz općekršćanske motive ova djela prikazuju plodne veze Hrvata sa Sv. Stolicom, a na palači su istaknuti i grbovi, preneseni sa stare zgrade, onih pet pokrajina, koje imaju pravo na ovu ustanovu a to su Hrvatska, Slavonija, Dalmacija, Istra i Bosna.

Druga institucija je **„Hrvatski kolegij u Beču“**. Obradio ga je **Vjekoslav Noršić**.[[80]](#footnote-81) On najprije progovara o sjemeništima kao takvim te praksi slanja darovitih mladića iz hrvatskih biskupija na mnoga glasovita sveučilišta što su Grac, Beč, Bolonja, Rim i Padovu gdje su ih poučavali najvrsniji svjetski profesori. Međutim, mnogi od tih mladića ostavljenih bez nadzora zanemarili su prvotni cilj zbog kojega su bili poslani. Kako se ta praksa ne bi ponovila Hrvati su za svoju mladež na vanjskim sveučilištima odlučili osnovati kolegije s potpunom opskrbom, ali i nadzorom poglavara. Autor nabraja vrijeme nastanka pojedinih hrvatskog kolegija. U Bolonji je osnovan 1553., u Rimu 1580., u Beču 1584. i u Gracu 1608. godine. Ovaj posljednji je 1624. godine ukinut te ujedinjen s bečkim. „Od kolike su vrijednosti i zamašaja bile ove institucije po Crkvu i kulturu u Hrvatskoj to se ne da doista procijeniti. Mladići školovani na vanjskim sveučilištima imali su najbolje i glasovite profesore, stekli su solidno znanje, vidjeli mnogo lijepa i dobra, upoznali se s raznim ljudima, naučili strane jezike i t. d.“[[81]](#footnote-82) Noršić potom naglašava da su po povratku u domovinu služeći kao duhovni pastiri stečeno znanje i plemeniti duh mogli prenijeti na hrvatski narod te ga tako prosvijetliti i oplemeniti. Posebice ističe da su tijekom 16., 17. i 18. stoljeća mnogi od njih otvarali škole po župama i tako širili luč prosvjete. Autor na kraju kao prilog povijesti ovih kolegija donosi: „Historia de origine et progressu collegii croatici Vienensis“ koju je prepisao zagrebački kanonik Vuk Vincenc Kukuljević Sakcinski (1733.-1751.), formular prisege koju su alumni morali polagati kada su stupali u kolegij te statut zagrebačkoga kaptola za alumne od 9. listopada 1612. godine. Jednako tako donosi po godinama i mjesecima popis alumna bečkog kolegija kako su polagali prisegu od 1612. do 1765. (763 alumna) kao i popis kuratora i rektora kolegija od 1628. do 1734. godine.

KULTURNA I VJERSKA BAŠTINA

U ovom su poglavlju obrađeni članci posvećeni umjetnosti kao takvoj, ali i njezinim raznim granama (glazba, slikarstvo, kiparstvo), arhitekturi, književnosti, filozofiji i teologiji. Uz više sustavnih prikaza nalaze se i radovi posvećeni pojedinim pitanjima.

Budući da je časopis „Croatia Sacra“ posvećen „svetim“ znanostima, najprije ćemo predstaviti filozofsko-teološku baštinu Hrvata koja je sustavno predstavljena kroz dva članka.

**„Razvitak filozofije kod Hrvata“** napisao je **Josip Teofil Harapin**.[[82]](#footnote-83) Rad je podijeljen na dva dijela. Prvi dio predstavlja razvoj filozofske pouke, a drugi donosi najvažnije filozofske pisce u hrvatskoj narodu.

Govoreći o filozofskoj pouci najprije progovara o biskupskim (katedralne) i samostanskim školama u kojima su se ona izvodila kroz predavanja tzv. „septem artes libarales“ (trivium/kvadrivium). Izričito navodi benediktinske, dominikanske, franjevačke, pavlinske i isusovačke škole te ih pojedinačno ukratko predstavlja. Donoseći pregled povijesti benediktinske djelatnosti na hrvatskom prostoru ističe kako je svaki benediktinski samostan imao i vlastitu školu i knjižnicu, a bile su važne kako za izobrazbu klera, tako i laika. O Dominikance predstavlja kroz prizmu aristotelovsko-tomističkog pravca u filozofiji i teologiji, te opisuje glasovitost njihovih škola u Dubrovniku i one u Zadru koja je bila izjednačena s ostalim visokim učilištima Reda. Iako su franjevci posebice bili aktivni na polju pučke prosvjete, morali su se brinuti za filozofsku i teološku naobrazbu svoga pomlatka, pa su imali vlastite studije u Zagrebu i Osijeku. Najglasovitiji pavlinski samostan u Hrvatskoj bio je onaj u Lepoglavi. Tu je uz gimnaziju postojala i visoka škola filozofije u kojoj su uz Hrvate studirali i Mađari. Isusovci su ponajprije u Dubrovniku osnovali svoju školu (kolegij) s filozofskim tečajem, a slične su postojale i u Zagrebu, Požegi i Varaždinu. U Zagrebu su uz gimnaziju osnovali i akademiju na kojoj se uz teologiju predavala i filozofija. Iz nje je izraslo moderno Sveučilište. Krajem 12. stoljeća nastaju i tzv. „sjemeništne škole“ sa zadaćom odgoja svjetovnog klera. Učitelji ovih škola uglavnom su višu naobrazbu postizali na sveučilištima u inozemstvu. Iz svega navedenoga autor zaključuje kako je filozofija u hrvatskim školama u srednjem i novom vijeku bila na istom rangu s onim u drugim europskim zemljama.

U drugom poglavlju svoga rada Harapin se bavi hrvatskim filozofskim piscima. Ističe kako su mnogi Hrvati polazili sveučilišta u drugim zemljama, a znatan broj njih stekli su profesorska i rektorska mjesta te se proslavili svojim sposobnostima na tim učilištima. Ograničio se na one koji su ostavili pisani trag svoga filozofskog djelovanja kroz stoljeća. Podijelio ih je u tri podgrupe. Među onima koji su djelovali na prijelazu iz staroga u novi vijek ističe Marka Marulića, Jurja Dragišića (Georgius Benignus de Salviatis), Ivana Polikarpa Severitana, Nikolu Kotoranina i Benka Benkovića. Predstavljeni su i filozofi novoga vijeka. Iz 16. stoljeća su Natali Budisaljić Grgur, Nalješković Augustin, Klement Ranjina, Gučetić (Dragojević) Petar, Gučetić (Ruljica) Ambrozije, Gučetić Nikola Vidov, Beneša Matija, Juraj Dubrovčanin i Franjo Petrić. U 17. stoljeću spominje ova imena: Ferkić Matija, Jambreković Franjo, Makar Andrija, Malešić Gašpar, Gradić Stjepan, Rogačić (Rogacci) Benedikt, Ivan Borea i Grga Abrić. Među brojnim filozofima 18. stoljeća navode se Benger Nikola, Andrija Kačić-Miošić, Stay (Stojković) Benedikt, Bedeković Kazimir, Jeronim Filipović, Filip Žderić, Ivan Turić, Laidslav Spaić, Franjo Krilić, Ivan – Bartul Ribarović, Pavao Bujas, Paskal Jurkić, Mihovil Dragičević, Andrija Dorotić, Filip Laštrić, Luka Bebrić, Petar Mandikić, Aleksandar Tomiković, Stjepan Bašić te kruna filozofa Josip Ruđer Bošković. U 19. stoljeću, do osnutka Sveučilišta u Zagrebu spominje Filipa Varešanina, Rafu Barišića, Simenona Čučić-Vučenović, Antuna Ferdinanda Albely, Ivana Jurića, Đuru Pulića, Fran-Ante Perića, Vinka Pacela iAntu Petrića.

Novijim razdobljem filozofije u Hrvatskoj autor je nazvao vrijeme nakon osnutka Sveučilišta u Zagrebu 1874. godine. Tri su značajke tog razdoblja: filozofskom nastavom koja je do sada bila isključivo u rukama crkvenih osoba počinju se baviti i svjetovnjaci, u predavanju filozofije služi se i hrvatskim jezikom za razliku od dotadašnjeg isključivo latinskog te konačno se u filozofiji javlja više smjerova dok je do tada prevladavala skolastika. Po Harapinu suvremeni filozofi su Franjo pl. Marković, Đuro Arnold, Albert Bazala, Stjepan Matičević, Vladimir Dvorniković, Pavao Vuk-Pavlović, Stjepan Pataki, Marijan Petras i Vadimir Filipović. Autor osobitu pozornost posvećuje novoskolastici i profesorima bogoslovnog fakulteta koji su se njome bavili kao što su Josip Stadler, Antun Kržan, Ante Bauer, Stjepan Zimmermann, Đuro Gračanin, Karlo Grimm i Vilim Keilbach. Među drugim neoskolastičkim filozofima ističe Antuna Mahnića, Antu Alfirevića, Franju Šanca, Karla Eterovića, Karla Balića i Hijacinta Boškovića. Uz svakoga spomenutog navodi kratku biografiju s podacima o rođenju i smrti, školovanju, polju istraživanje i objavljenim djelima. Uz one koje je smatrao značajnijima (Petrić, Bošković, Zimmermann) donio je znatno više detalja iz života i djelovanja.

U članku **„Teologija u Hrvata“** autor **Miroslav Vanino** donosi povijesni pregled teološke publicistike.[[83]](#footnote-84) Radnja je podijeljena na osam poglavlja sukladno teološkim granama. Uz svaku od njih navode se osobe koje su zaslužne za razvitak dotične grane, njihova najvažnija djela, a pojedina od njih su i ukratko opisana.

Prije osnutka sveučilišta svećenički su kandidati teološke discipline izučavali u opatijama i samostanima. U 13. stoljeću prosjački redovi, dominikanci i franjevci, dali su značajne predstavnike filozofije i teologije, među kojima se ističu Toma Akvinski, Albert Veliki i Bonaventura. Spomenuti su redovi otvorili filozofska i teološka učilišta također u Hrvatskoj, a mnogi od hrvatskih redovnika školovali su se i predavali na inozemnim. Značajni profesori teologije na vanjskim učilištima su Ivan Dubrovčanin, Toma de Basileis i Juraj Dragišić. Odlukom Tridentskog sabora osnivaju se sjemeništa za obrazovanje dijecezanskog klera. Osim onih utemeljenih u Hrvatskoj osnovani su kolegiji u Bologni, Beču i Loretu za pitomce iz hrvatskih krajeva.

Za razvoj teološkog studija značajan je isusovački kolegij u Zagrebu (1633.), koji je začetak bogoslovnog fakulteta. Kolegij je poveljom cara i kralja Leopolda I. 1669. godine dobio sva prava i povlastice sveučilišta. Godine 1874. osnovano je Sveučilište u Zagrebu. „U njegovu je sklopu od početka bogoslovni fakultet ravnopravan ostalim fakultetima, a ima danas sliedeće katedre uzdržavane državnim sredstvima: Filozofija; Sveto Pismo Staroga Zavjeta; Sveto Pismo Novoga Zavjeta; Apologetika; Dogmatika; Usporedno bogoslovlje; Moralno bogoslovlje; Crkvena poviest i pomoćne poviestne nauke; Patrologija i poviest dogmata; Crkveno pravo; Liturgika; Pastoral i homiletika; Jezici i pomoćne nauke Svetog Pisma; Crkvena umjetnost.“[[84]](#footnote-85) Do 1941. godine postojala su bogoslovna učilišta sa sjemeništem u Đakovu, Sarajevu, Senju i Splitu, zatim franjevačka u Dubrovniku, Makarskoj, Mostaru i Sarajevu te dominikansko u Dubrovniku. Zavod sv. Jeronima u Rimu služio je višem obrazovanju vanjskog klera.

Od hrvatskih teologa srednjeg vijeka Vanino ističe dominikanca Ivana Stojkovića i navodi njegova djela napisana za potrebe Bazelskog sabora. Spis „Tractatus de Ecclesia“ među najvažnijim je ekleziološkim djelima srednjeg vijeka. Ostali glasoviti dominikanci su Leonard Tralasić, Augustin Nalješković i Benjamin iz Dalmacije, koji je radio na zbližavanju istočne i zapadne Crkve. Istaknuti teolozi franjevačkog reda su Monald iz Kopra s priručnikom kanonskog prava „Summa Monaldina“ i nadbiskup Nikola de Matafaris. Prije završetka Tridentskog sabora osobito su se istaknuli Klement Ranjina, Grgur Budisaljić i Vinko Buća.

Hrvatska glagoljska bogoslovska književnost pretežno pripada srednjem vijeku. Ona je izvorna i namijenjena je praktičnim potrebama svećenstva i vjernika. U nju se ubrajaju priručnici dogmatskog, pastoralnog i moralnog bogoslovlja te liturgijska i apokrifna književnost. Iz 14. stoljeća potječe „Cvět vsake mudrosti“. Sačuvan je fragment prevedenog djela „Paradisus animae“ sv. Alberta Velikog, a glagoljaši su preveli i „Lucidarius“, pučku enciklopediju profanog i vjerskog znanja srednjeg vijeka. Poznat je bio priručnik „Confessionale“ sv. Antonina. Misal iz 1483. godine prva je poznata glagoljicom tiskana knjiga, a tu je i glagoljski Brevijar iz 1493. godine. Iz senjske glagoljske tiskare izišao je niz vjerskih knjiga. Godine 1508. tiskan je „Korizmenjak“, „Transit sv. Jerolima“, zbirka Marijinih čudesa „Mirakuli slavne Devi Marie“. Matija Divković napisao je „Sto čudesa oliti znamenja blažene i slavne Bogorodice Divice Marije“. Poznati su rukopisni misali iz 14. i 15. stoljeća, među kojima su najznačajniji Misal kneza Novaka iz 1368. godine i Misal splitskog vojvode Hrvoja Hrvatinića. Književni rad svećenika glagoljaša od velikog je značaja za slavistiku, a osobito za hrvatsku filologiju i književnost. Na Tridentskom saboru istaknuli su se hrvatski teolozi dominikanci Albert Gliričić i Anđeo Paškić. Gliričić je izdao djelo kardinala Ivana de Torquemada „De veritate conceptionis Beatissimae Virginis“.

**1. *Dogmatika*.** Na ovom se području nakon Tridentskog sabora ističe teolog Matija Ferkić, pristaša Duns Škota. Dogmatska djela pisali su također Franjo Zdelar, Franjo Ks. Pejačević, Ivan K. Damiani, Josip Šrot i Anto Tomaseo. Autori apologetskih studija su Ante Kržan djelom „O postanku čovjeka“ te Luka Turčić svojim „O postanku, razvitku i koncu svijeta“ i „O darvinizmu“. Ističe se i studija „O modernoj apologetici“ Frana Barca. Od spisa apologetskog smjera namijenjenih široj publici iz zbirke „Suvremena pitanja“ navedeni su „Razum i vjera“ od T. Harapin; F. Binički „Katolička crkva i znanost“ te I. Jablanović „Galileo Galilei“. Ivan Bujanović napisao je dogmatske priručnike „Eshatologija“, „Kristologija“, „Sveti sakramenti po nauku Katoličke crkve“ i „Mariologija“. Najopširniju mariologiju priredio je Lovro Grizogono pod nazivom „Mundus Marianus“. Znamenita su i pučka djela „Zrcalo Marijansko“ Jurja Habdelića i „Utočište Blaženoj Divici Mariji“ Ante Kanižlića. Karlo Balić pokrenuo je znanstveni pothvat „Bibliotheca Mariana medii aevi“. Na području povijesne dogmatike i patristike ističu se Petar Bok svojim prvim hrvatskim prijevodom spisa „Didaché“ te „Novi dokazi protiv modernih agnoeta“ J. Marića. „Providnost Božja“ Franje Šanca nezaobilazno je patrističko djelo, dok je to za dogmatiku traktat „Presveto Trojstvo“ Stjepana Bakšića. Glasoviti borac protiv reformacije u 16. stoljeću bio je Toma Hrvat (Thomas Illyricus) svojim djelima područja ekleziologije i kontroverzistike. U književna djela koja se bave raskolom ulaze i „Zrcalo istine med crkve istočne i zapadnje“ Krste Pejkića, „Istina katoličanska“ Antuna Bačića te„Kamen pravi smutnje velike“ Ante Kanižlića. Krajem 19. stoljeća pokrenuo je Josip Stadler „Balkan“, časopis za zbližavanje kršćanskog Istoka i Zapada.

**2. *Sveto Pismo, biblijske nauke.*** Na hrvatski jezik najprije su prevođeni lekcionari i evanđelistari. Prvi tiskani lekcionar je onaj fra Bernardina Splićanina iz 1495. godine, najstarija, živim hrvatskim jezikom i latinicom tiskana knjiga. Marko Andriolić i Ivo Bandulavić priređivali su lekcionare na čakavskom i štokavskom narječju. Lekcionare su također sastavljali Antun Vramec, „Postile“ i Nikola Krajačević, „Sveti Evangeliomi“. Novija izdanja lekcionara priredili su P. Vlašić, Iveković i Voršak. Postojalo je više pokušaja da se prevede cijela Biblija na hrvatski jezik, a pothvat je uspio Bartolu Kašiću. U 18. stoljeću zabilježena su dva takva djela. Matija Katančić preveo je g. 1831. cijelu Bibliju u 6 svezaka, a Ivan M. Škarić izdao je Bibliju ikavskim govorom. Nadbiskup Josip Stadler izdao je u 5 svezaka prijevod Evanđeljâ i Djela Apoštolskih. Franjo Zagoda preveo je Novi Zavjet prema izvorniku. Značajni su prijevodi Biblije Antuna Sovića i Ivana E. Šarića. Od tiskanih manjih dijelova Sv. Pisma poznati su „Psalmi Davidovi“ Petra Vlašića, „Dubrovački psaltir“ i „Vatikanski molitvenik“ Franje Fanceva. Potpune psaltire u stihovima priredili su Ignjat Đorđić i Ognjeslav Utješenović. Od starije bibličarske književnosti vrijedno je spomenuti djelo Matije Purulića „Dissertatio de Paschate Christi ultimo“. Osnutkom bogoslovnog fakulteta u Zagrebu pojačan je rad bibličara. Objavljeno je više znanstvenih rasprava, napose u „Bogoslovskoj smotri“, a izdaju se i priručnici za studente teologije. Značajna djela su „Slovnica hebrejskoga jezika“ Jurja Dočkala, „Uvod u sv. knjige Staroga zavjeta“ Josipa Volovića te „Uvod u sv. knjige Novoga zavjeta“ Rudolfa Vimera. Za obrazovaniju publiku napisali su Ivan Dujmušić, „Biblija i znanost“, P. Vlašić, „Suvremena biblijska pitanja“ i „Pravi pojam Sv. Pisma“.

**3. *Moralna i pastoralna teologija*.** U srednjem vijeku (15. st.) napisao je Šimun Greblo hrvatskom glagoljicom djelo „Kvadrigu“. Značajni su moralno-asketski tiskani spisi 16. do 18. stoljeća, s među njima se posebno ističu djela Marka Marulića „De bene beateque vivendi institutione“ i „Evangelistarium“. Pouku o čestoj ispovijedi i pričesti dao je Bartol Kašić u „Zrcalu nauka krstjanskoga“. Franjo Glavinić napisao je djelo „Cvit Svetih“ i tri pučke moralno-asketske knjige. Ivan Držić preveo je mali priručnik duhovnog života Juana Gondino pod naslovom „Nauk duhovni za živjeti i umrijeti u milosti i prijateljstvu Božjem i služit ga cjelovito“. Mnogo je pisaca napisalo duhovne priručnike, knjige i spise za redovnice, svećenstvo i vjernike. Od starijih djela istaknuto je djelo biskupa Antuna Kadčića „Bogoslovlje diloredno oliti Rukovođ slovinski na poznanje svetoga Reda“. Kajo Adžić dao je potpun sustav katoličke moralke pod natpisom „Sastav Bogoslovja djelorednog“. U novije vrijeme istaknuli su se profesori moralne i pastoralne teologije bogoslovnog fakulteta u Zagrebu. Martin Štiglić napisao je „Katoličko pastirsko bogoslovlje“, Andrija Živković, „Katoličko moralno bogoslovlje“, a Dragutin Kniewald, „Pastirsko bogoslovlje“.

**4. *Kanonsko pravo*.** Zbornik zakona i odredaba za upravu zagrebačkog kaptola, „Album capitulare“ napisao je gorički arhiđakon Ivan. Splitski kanonik Anđeo dalla Costa izdao je prvi priručnik kanonskog prava na hrvatskom jeziku „Zakon crkovni, složen i upravljen za naučenje i prosvjetljenje redovnikov hrvatskoga naroda“. Krunoslav – Kosta Bralić napisao je djelo „Priručni tumač redovničkih dužnosti i prava“. Od djela novijeg vremena ističu se ono Julija Liebbald – Ljubojevića, „Katoličko ženidbeno pravo obzirom na građanske zakone“ i Ferde Belaja, „Katoličko crkveno pravo“. Profesori bogoslovnog fakulteta, Josip Pazman, Ivan Anđeo Ruspini i Franjo Herman napisali su mnogo stručnih članaka i studija u raznim časopisima, a najviše u „Bogoslovskoj smotri“. Slijedili su ih Ivan Rogić, Anto Crnica i Roko Rogošić.

**5. *Liturgika*.** Od sačuvanih glagoljskih rituala u rukopisu najznačajniji su obrovački, poljički i Klemenovićev obrednik „Braće pokornih trećega reda sv. Franje“. Godine 1640. tiskan je na hrvatskom jeziku „Rituale Romanum“ Pavla V. Rimski Ritual tiskan je 1929. u Zagrebu kao „Rimski obrednik“. Petar Vlašić izdao je na hrvatskom jeziku obrednu knjigu „Obredi Velikoga Tjedna“. Vjerskim časopisima „Euharistijski Glasnik“ i „Glasnik Srca Isusova“ porastao je interes za euharistijski život. Hvarski biskup Miho Pušić pokrenuo je liturgijski časopis „Život s Crkvom“. Od priručnika znanstvenog značaja ističe se „Liturgika“ Dragutina Kniewalda i „Priručnik za vršenje službe Božje po propisima rimskog obreda“ Stjepana Gjanića. D. Kniewald, profesor bogoslovnog fakulteta u Zagrebu najistaknutiji je hrvatski istraživač liturgije. Napisao je mnogo zapaženih studija i članaka o obredu zagrebačke crkve.

**6. *Katehetička književnost*.** U Dubrovniku je sastavljen prvi katekizam u obliku pitanja i odgovora. Radi se o Ledesminovu „Nauku krstjanskom“ koji je preveo Bartol Sfondrati. Drugi katekizam dao je pohrvatiti veronski biskup Augustin Valiero, a preveo ga je Marko Andriolić. Aleksandar Komulović izdao je svoj „Nauk kristjanski za slovinjski narod“. Šime Budinić preveo je Kanizijevu „Summu“ pod naslovom „Summa nauka hristianskoga“. Bellarminov kraći kršćanski nauk izišao je u hrvatskom prijevodu A. Komulovića. Matija Divković tiskao je hrvatskom ćirilicom „Nauk krstjanski“. Od 17. stoljeća izdan je velik broj katekizama među kojima posebno mjesto zauzima „Posel Apoštolski“ i priručnik „Škola Kristuševa“ Jurja Muliha, zatim priručnik Ivana Velikanovića „Uputjenja katoličanska“ te tumačenje velikog katekizma od župnika Langa koja je preveo Josip Matijević. 19. i 20. stoljeće obiluju katehetskom literaturom. Izdaju se katekizmi, kateheze, biblijske povijesti, spisi za prvopričesnike i priručnici za srednje škole. Među značajna djela ulaze prva vjeronaučna metodika „Obuka malenih ili katehetika“ Stjepana Ilijaševića, „Katehetika“ Martina Štiglića te „Metodika za nauk vjere“ Ferde Hefflera.

**7. *Crkveno besjedničtvo*.** Postoji obilje djela homiletičke književnosti od koje autor izdvaja one najznačajnije. Poznati pučki propovjednik Toma Hrvat (Illyricus) tiskao je propovijedi „Sermones aurei“ i „Quadragesimales conciones“. Matija Divković izdao je „Razlike besiede… svrhu evanđelja nedjeljnieh priko svega godišta“. Ivan Belostenec napisao je deset propovijedi o presvetoj euharistiji. U 18. stoljeću značajne su sljedeće homiletičke zbirke: „Fale od Sveti(h)“ Stipana Markovca, „Hrana duhovna“ Štefana Zagrebca, „Riječ Božja“ Vicka Gučetića, „Od̕ uza me“ Filipa Laštrića te „Kratki nauci i tumačenja sviju nediljnih glavnih evangjelja“ Emerika Pavića. Među najljepše propovijedi starijeg doba brojese „Razgovori i propovidanja“ Ardelia della Bella i „Besjede duhovne“ Bernarda Zuzorića. Među zbirkama propovijedi 19. stoljeća ističu se „Propovědi neděljne, svetkovine i prigodne“ Mateja Babića, „Govorenja za svetkovine“ fra Anđela Kraljevića, „Homilije“ i „Propovijedi“ Martina Štiglića. U novije vrijeme poznati homiletički časopisi su „Katolički Propovjednik“, „Dušobrižnik“, „Sacerdos Christi“ i „Riječ Božja“, a značajnije zbirke propovijedi sastavili su Karlo Nola „Duhovni razgovori“, Vjekoslav Wagner „Put, istina i život“ i Đuro Cezner „Svjetlo dana Gospodnjega, nedjeljne propovijedi za tri godišta“.

**8. *Crkvena poviest*.** Među najstarije pisane povijesne dokumente ulaze „Ljetopis popa Dukljanina“ i isprave hrvatskih narodnih vladara. O povijesti solinskih i splitskih nad/biskupa napisano je djelo „Historia Salonitana“ arhiđakona Tome. Stariji povjesničari uvrštavali su u svoja djela izvore za povijest hrvatske Crkve. Među njima se ističu se Lučić, Farlati, Coleti, Krčelić i. Mikoci. Od 19. stoljeća započinje izdavanje izvora, poglavito u časopisima i zbornicima, ali i posebnim zbirkama. U prvu skupinu ulaze Kukuljevićev „Arkiv za povjestnicu jugoslavensku“, Bulićev „Bulletino di archeologia e di storia dalmata“, „Croatia Sacra“, „Vrela i prinosi“ te Akademijine „Starine“. Iz druge skupine su Kukuljevićev „Codex diplomaticus“, Smičiklasov „Codex diplomaticus regni Croatiae, Dalmatiae et Slavoniae“, E. Laszowski „Acta Habsburgica“, J. Tkalčić „Povijesni spomenici sl. kr. grada Zagreba“. Posebne zbirke izvora za crkvenu povijest napisali su E. Fermendžin „Acta Bosnae potissimum ecclesiastica“; J. Jelenić „Spomenici kulturnog rada bosanskih franjevaca 1437–1878“ te D. Mandić „Acta Franciscana Hercegovinae“. U Akademijinim „Starinama“ objavljeno je više takvih priloga. R. Lopašić objavljuje „Prilozi za povijest protestanata u Hrvatskoj“, a Š. Ljubić, „Prilozi za životopis Markantuna de Dominisa“. Značajni su tiskani izvori iz dva časopisa koji se bave istraživanjem hrvatske crkvene povijesti. Prvi je „Croatia Sacra, arkiv za crkvenu povijest Hrvata“ (HBA, 1931.), a drugi„Vrela i prinosi“ koji istražuje povijest djelovanja isusovačkog reda kod Hrvata. Postoji još mnoštvo djela i rasprava s područja crkvene povijesti u raznim časopisima i publikacijama kao što su Bogoslovska smotra, Katolički list, Vrhbosna, Sveta Cecilija, Franjevački vjesnik, Život, Nova revija, Duhovni život i razni dijecezanski listovi. Teme iz opće crkvene povijesti obrađivali su J. Jelenić u „Povijesti Hristove Crkve“ te I. Marković „Cezarizam i bizantinstvo“, „Dukljansko-barska metropolija“. O Ćirilu i Metodu pisali su K. Šegvić, I. Guberina i drugi. I. Berčić jedan je od najboljih poznavatelja glagoljice. O povijesti Bosne i Hercegovine pisali su K. Draganović, „Katolička crkva u sredovječnoj Bosni“ i M. Batinić, „Djelovanje franjevaca u Bosni i Hercegovini“. Poviješću zagrebačke biskupije bavio se osobito I. Tkalčić čije je znamenito djelo „Prvostolna crkva zagrebačka nekad i sada“. Tu su također J. Buturac i V. Noršić. O povijesti đakovačke i srijemske biskupije pisao je M. Pavić. Povijesti Dalmacije istraživao je J. Valentinelli, a značajan je i rad F. Bulića. Crkvenom poviješću Dubrovnika bavio se N. Đivanović. J. Kocijanić napisao je djelo „Pape i hrvatski narod“. Tu su i neki od autora koji su se bavili pojedinim redovima.

Sustavan rad **„Crkvena umjetnost u Hrvatskoj“** djelo je **Dragutina Kniewalda**.[[85]](#footnote-86) On umjetnost predstavlja prema „tri zemljopisno-uljudbena područja“. Prvo od njih je Dalmacija ili primorska Hrvatska. Tu je značajna ponajprije starokršćanska umjetnost, potom tzv. starohrvatska arhitektura i skulptura, onda romanika u stilu Apulije, kićena venecijanska gotika i talijanska renesansa. Drugo područje je Bosna i Hercegovina ili planinska Hrvatska. Ona je u umjetničkom pogledu najsiromašnija, ali veoma zanimljiva. Značajka njezine umjetnosti mnogobrojni su nadgrobni stećci. Treće područje je gornja ili posavska Hrvatska na čiji su umjetnički život osobito utjecali benediktinci i cisterciti Francuske i Ugarske te od 15. stoljeća Njemačke i Slovenije.

Autor u svome opsežnom radu donosi kratak prikaz razvitka crkvenog graditeljstva, kiparstva, slikarstva i sitnoslikarstva na spomenutim područjima. U svakoj od spomenutih umjetničkih grana prolazi kronološkim redom kroz umjetnička/stilska razdoblja (starokršćanska umjetnost, romanika, gotika, renesansa, barok) i u svakom navodi znamenite hrvatske umjetnike i njihova vrijedna ostvarenja. Nabraja mnoštvo crkvenih građevina i spomenika te ih ilustrira primjerenim fotografijama.

Na polju graditeljstva osobito ističe mnoštvo starohrvatskih crkava među kojima posebno mjesto imaju crkvica sv. Križa u Ninu i monumentalna crkva sv. Donata u Zadru. Od crkvica bazilikalnog tipa spomena su vrijedne sv. Petra u Priku kod Omiša i sv. Barbare u Trogiru. Značajnije crkvene građevine na dalmatinskoj obali također su bazilika sv. Krševana u Zadru, crkva sv. Petra na Rabu, stolna crkva u Kotoru, Dubrovniku i Trogiru, Gospina crkva-tvrđava u Vrboskoj na Hvaru, stolna crkva u Šibeniku i crkva sv. Vlaha u Dubrovniku. Najvažniji spomenici starokršćanskog graditeljstva u Bosni su ostaci bazilika u Zenici i u Dabravini. Dolaskom Hrvata na rimskim se ruševinama grade kršćanske crkvice kao što su u Skelanima na Drini, u Varvari na izvoru Rame, u Borasima i Brezi kod Visokog i u Mošunju na Lašvi. Značajna je stolna crkva bosanske biskupije u Brdu u župi Vrhbosna. U sjevernoj Hrvatskoj nema starokršćanskih crkvenih građevina, ali je od 13. do 17. st. sagrađeno mnogo gotičkih crkava. Zanimljivi su primjeri utvrđenih crkava među kojima se osobito ističe stolna crkva u Zagrebu sa svojim bedemom i kulama. Jednako tako, bitne su i proštenjarske crkve. U 19. stoljeću podigao je biskup Strossmayer stolnu crkvu u Đakovu, a značajni arhitekti u ovom razdoblju su H. Bolle (zagrebačka stolna crkva), J. Vancaš (sarajevska katedrala), J. Holjac (isusovačka crkva u Zagrebu) i V. Kovačić (crkva sv. Blaža). Od najnovijih gradnja ističu se crkva sv. Blaža i kapelica Ranjenoga Isusa u Zagrebu.

Govoreći o kiparstvu autor ističe da među najstarije skulpturne spomenike iz hrvatskog doba spada krstionica iz 8. st. u Kotoru, krstionica kneza Višeslava i nadvratnik crkve sv. Križa u Ninu. Sva tri spomenika ukrašena su trotračnim pleterom, a ova je ornamentika oznaka tog razdoblja. Znamenita su vrata splitske katedrala koja je uresio je A. Buvina, a iz 13. stoljeća potječe i Radovanov portal na trogirskoj stolnoj crkvi. Poznati kipari su J. Dalmatin, N. Firentinac, A. Aleši, L. Pincino. Kao vrijedne spominje klaustre dalmatinskih samostana s kraja 15. stoljeća. Kiparski umjetnički spomenici u BiH mogu se vremenski razvrstati u tri skupine. Prvo su spomenici starokršćanskog doba, drugo je građevna ornamentika i treće su stećci. Svojom umjetničkom izradom i povijesnim značenjem ističe se stećak bosanskog bana S. Prijezde u Donjoj Zgošći. Među najstarije skulpturne spomenike u gornjoj Hrvatskoj spada tzv. diptih u riznici prvostolne zagrebačke crkve. Iz 11. stoljeća su sačuvani ranogotički kapiteli i gotički prozor u kapelici sv. Stjepana prvomučenika u Zagrebu. Iz 14/15. stoljeća potječe mnogo kipova. U 17. i 18. stoljeću grade se raskošni barokni oltari i propovjedaonice.

Govoreći o slikarstvu Kniewald konstatira skromnost sačuvanoga srednjovjekovnog blaga. Iz 11. i 12. stoljeća sačuvane su fresko-slike u crkvi sv. Mihajla na Stonskom Polju i crkvi sv. Krševana u Zadru. Od kraja 13. do početka 16. st. razvile su se u većim dalmatinskim gradovima mjesne slikarske škole koje su oslikavale crkve i samostane svoga područja. Značajna su djela Gospa majstora Blaža Trogiranina u Zadru, križ u samostanu sv. Kuzme i Damjana kod Tkona i poliptih u franjevačkom samostanu na Ugljanu. U drugoj polovici 15. stoljeća razvila se u Dubrovniku domaća slikarska škola. U sjevernoj Hrvatskoj u sakristiji stolne crkve u Zagrebu sačuvani su ostaci fresko-slika iz 13. ili 14. stoljeća. Slične tragove fresko-slika nalazimo i u pojedinim seoskim crkvama kao što je slučaj s crkvom Majke Božje Gorske kod Lobora. U 18. stoljeću stajali su na čelu čitavog crkvenog slikarstva u gornjoj Hrvatskoj pavlini iz Lepoglave i Remeta. Na razvitak slikarstva krajem 19. stoljeća znatno su utjecali I. Kršnjavi, V. Bukovac i B. Čikoš Sesia. U Zagrebu su sačuvani brojni liturgijski kodeksi (11.-18. st.) ukrašeni minijaturama, a slični su i u Dalmaciji. Postoje i bosančicom pisani rukopisi vjerskog sadržaja nastali u krilu bosanskih krstjana. Važni su također brojni glagoljski misali, brevijari i lekcionari. Autor u zaključku navodi važne povjesničare umjetnosti i konzervatore (F. Bulić, Lj. Karaman, Ć. Truhelka, Đ. Szabo, A. Schneider), koji su svojim neumornim radom doprinijeli potpunijem i sustavnijem poznavanju crkvene umjetnosti u Hrvatskoj, mada će za njezino dublje poznavanje trebati još puno proučavanja i sustavnog istraživanja.

Kao poseban primjer crkvene baštine obrađena je **„Korčulanska katedrala“**. Autor je **Cvito Fisković**.[[86]](#footnote-87) Ova opsežna radnja podijeljena je na sljedeća poglavlja: *Uvod*, *Opis zgrade*, *Tok gradnje*, *Stil katedrale*, *Crkveni namještaj* i *Zaključak*. Fisković je na kraju donio popis 154 dokumenta koji su mu poslužili kao izvor za pisanje ovog članka, te popis literature.

U *Uvodu* govori o povijesti srednjodalmatinskog otoka Korčula u prethistorijsko doba, a zatim kao dijelu rimske provincije. Zbog svoga strateškog položaja otok je bio na granici raznih vlasti te je često mijenjao gospodare. Grad Korčula, kao jedini i glavni grad istoimenog otoka bio je središte administrativnih i crkvenih vlasti te kroz razna povijesna razdoblja postupno rastao. Sagrađen je i uređen po zahtjevima srednjovjekovnog grada, a svoj konačni oblik dobio je u 15. i 16. stoljeću. Gotovo svi arhitektonski stilovi (romanika, kićena gotika, renesansa i barok) ostavili traga u ovom gradu. Ukratko je predstavljena i povijest crkvenih struktura. Korčulanska je župa najprije bila u sastavu hvarske biskupije, da bi u 14. stoljeće dobila vlastitog biskupa. Godine 1828. došlo je do ukinuća korčulanske biskupije, a njezin teritorij ušao je u sastav dubrovačke biskupije. Bogatstvo Korčulanske biskupije omogućilo je izgradnju velebne katedrale, koja je i središnja tema ovog rada.

U poglavlju *Opis zgrade* autor veoma detaljno i slikovito opisuje vanjski i unutrašnji dio stolne crkve smještene na najvišoj točci grada Korčule i njegovu glavnom trgu. Oblika je trobrodne bazilike, nepravilnog tlocrta, a sagrađena je od kamena. Autor je pri opisivanju zidova, svodova, brodova, arkada, stupova i kapitela, pročelja, portala, lunete, prozora i zvonika išao u najsitnije pojedinosti i detalje te ih potkrijepio s 30 fotografija, dok su u sami tekst umetnute manje slike i grbovi te različiti natpisi.

Opisujući *Tok gradnje* autor je na temelju arhivske građe detaljno rekonstruirao tijek i vrijeme gradnje. „Ti podaci iz notarskih i računskih knjiga dokazuju nam da je katedrala započeta prvih godina XV. stoljeća, iznose nam vijesti o graditeljima koji su u izgradnji sudjelovali i konačno o popravcima koji su se na zgradi izvodili. Najviše podataka nalazimo u ugovorima koje je sklapala uprava crkve sa graditeljima, i u isplatama prokuratora graditeljima.“[[87]](#footnote-88) Navode se imena brojnih graditelja, majstora i zanatlija koji su sudjelovali u njezinoj izgradnji i opremanju.

Autor u poglavlju *Stil katedrale* opisuje smjenu raznih stilova Osnova građevine je romanička, a drugi arhitektonski dijelovi i dekor kasnogotički i renesansni. U unutrašnjosti do izražaje dolazi raskošni namještaj baroknog stila.

Poglavlje *Crkveni namještaj* posvećeno je nabrajanju i opisivanju namještaja od kamena i drveta. Od staroga namještaja sačuvan je ciborij nad glavnim oltarom, kropionica uz crkveni portal i kamena krstionica. Od ostalog namještaja navodi glavni oltar, manje sporedne oltare, mramorni tabernakul, svetačke slike, poliptih, drvenu pjevnicu s orguljama, propovjedaonicu, drvena korna sjedala, tri drvena svetačka kipa, kip Gospe s djetetom i 16 drvenih kipova apostola. Svaki dio potanko opisuje, navodi iz kojeg je razdoblja, te njihove autore.

U *Zaključku* se ističe veoma značajna uloga domaćih korčulanskih graditelja i kipara koji su izvodili radnje na crkvi i zvoniku od početka 15. do kraja 18. stoljeća te još jednom iznova rezimira opis katedrale, njezine graditelje, stilove i tijek izgradnje.

**Josip Nagy** autor je teksta **„Sveti Krševan, njegova crkva i samostan u Zadru“**.[[88]](#footnote-89) Na početku naglašava kako ovaj znameniti spomenik srednjega vijeka ima osobito značenje u hrvatskoj povijesti, te da se u svojoj studiji poslužio djelom profesora Ćirila Ivekovića „Crkva i samostan sv. Krševana u Zadru“. *„Cartula traditionis“* prva je isprava u kojoj se spominje ova crkva i samostan. Iz nje saznajemo da je opatija sv. Krševana osnovana g. 986. po uzoru na zapadne opatije reda sv. Benedikta, mada se već u 5. stoljeću po predaji govori o sv. Krševanu, njegovoj crkvi i samostanu. Nagy spominje tri predaje o dolasku moćiju ovoga sveca u Zadar. Potom progovara o *Oporuci priora Andrije* (g. 918.) i *Cartula traditionis* (g. 986.) te ističe da zadarska legenda i spomenute isprave imaju mnogo dodirnih točaka. Opatija sv. Krševana u 11. stoljeću bila je jedna od najbogatijih i najuglednijih u Hrvatskoj kraljevini, ali je uslijed povijesnih okolnosti došlo do velike primjene. Budući da je samostan propadao početkom 18. stoljeća izvršen je njegov popravak na trošak kongregacije opatije Monte Cassino kojoj je 1619. bio pripojen. Samostan je ukinut g. 1807., a njegov imetak i posjedi upotrijebljeni su za prosvjetnu djelatnost.

Slabo poznata **„Crkva sv. Martina u Prozorju (1209–1900)“** predmet je istraživanja **Rudolfa Horvata**.[[89]](#footnote-90) Nalazi se na brežuljku Prozorje nedaleko od Dugog Sela. S poviješću dugom preko 700 godina spada među najstarije građevne spomenike u Hrvatskoj. Prvi puta se spominje 1209. godine u povelji kojom kralj Andrija II. uzima pod zaštitu hrvatske redovnike Božjake ili Templare u čijem je posjedu bila i crkva sv. Martina. Redovnik Benvenut najstariji je poznati upravitelj ove crkve. U popisu župa zagrebačke biskupije iz 1334. godine spominje i ova župa kao i neke potankosti o njezinom prvom svjetovnom župniku. Za župnu crkvu sv. Martina nalazimo detaljna izvješća u kanonskim vizitacijama 17. i 18. stoljeća, iz kojih Horvat izvlači najzanimljivije dijelove. Tako donosi opis crkve, oltara, propovjedaonice, krstionice, sakristije, crkvenog posuđa i odjeće, navodi stanje crkvenog krova i tornja sa zvonom, piše se o groblju i područnim kapelama. Izvješća navode kako se crkva u više navrata popravljala i obnavljala te donose imena župnika i kapelana koji su u vrijeme pojedine kanonske vizitacije vršili duhovnu pastvu. Opisuju župni dvor kao i župnikovo gospodarstvo i njegove kmetove. Autor se osobito zadržava na kronici župe tijekom 19. stoljeća iz koje donosi pojedinosti o obnovi započetoj 1801. godine. Dovršena je 1812. brigom i troškom grofa Jurja Draškovića. Potres 1880. godine pretvorio je crkvu sv. Martina u ruševinu te se počelo razmišljati o prijenosu župe iz Prozorja u Dugo Selo koje je kao središte lokalnog prometa i trgovine bilo idealno. Grof Teodor Drašković, dugoselski vlastelin iskazao je spremnost poduprijeti gradnju nove crkve u Dugom Selu, a s prijedlogom su se složili i zastupnici okolnih sela. Ban Khuen-Hedervary je 1895. godine pozvao arhitekta Hermana Bollea da izradi nacrte i troškovnik gradnje, nakon čega je Izidor Kršnjavi, tadašnji predstojnik vladinog odjela za bogoštovlje i nastavu, odgodio gradnju zbog nedovoljnih sredstava za pokriće troškova te je odredio da se popravi stara crkva u Prozorju. Ipak, središte župe je preneseno u Dugo Selo, a gradnji crkve pristupilo se 1900. godine. Sagrađena je u gotičkom stilu. Prva sveta misa u novoizgrađenoj crkvi u Dugom Selu slavila se na Božić 1900. godine.

Autor **Božidar Širola** u svojoj studiji **„Crkvena glasba u Hrvatskoj“** donosi cjelovit povijesni pregled crkvenog stvaralaštva na ovom području.[[90]](#footnote-91) Studija je podijeljena na nekoliko poglavlja: *Početci crkvene glasbe u Hrvatskoj; Crkvena glasba u Primorskoj Hrvatskoj; Crkvena glasba u sjevernoj Hrvatskoj; Crkvena glasba u Hrvatskoj; Crkvena glasba u Splitu i Hvaru; Crkvena glasba u Dalmaciji 16. do 18. stolj.; Crkvena glasba kod franjevaca i isusovaca; „Pavlinska pjesmarica“; Razmilovićev zbornik; Cithara octochorda; Narodno crkveno pjevanje; „Ilirski“ preporod; Glasbenici ilirskog razdoblja; Crkvena glasba u Splitu u prvoj polovini XIX. vieka; Crkveni skladatelji u Hrvatskoj XIX. i XX. vieka; Najnovije crkvene pjesmarice; Crkveno pjevanje u glagoljaškoj liturgijskoj sredini, Literatura*.

Autor ističe da je još u vrijeme hrvatskih narodnih vladara, po uzoru na zapadne susjede, u benediktinskim samostanima i stolnim crkvama započeo intenzivan glazbeni život. On se razvijao i išao u korak s europskim trendovima. Dok je Dalmacija uglavnom bila pod utjecajem Italije, glazbena tradicija u počecima Zagrebačke biskupije upućuje na francuske izvore. Budući da su u najstariji zagrebački pontifikalni obrednik uvršteni i tekstovi s notacijom, vidi se da je pjevanje bilo sastavni dio tih obreda. Sačuvani su i brojni glazbeni rukopisi diljem jadranske obale počevši od Krka, preko Zadra, Splita i Hvara sve do Dubrovnika. Podataka o instrumentalnoj pratnji pjevanju nema. Razvitku glazbe osobito je pridonijela pojava orgulja, ali je na političkom planu uslijedila borba protiv Turaka pa je glazba njegovana skromnije i na ograničenom prostoru. U razdoblju od 16. do 18. stoljeća novi zamah glazbi davali su isusovci. Mise su se izvodile uz pratnju orkestra, a školske drame uz glazbu. Najstarije sačuvane orgulje nalaze se na koru nekadašnjeg pavlinskog samostana u Lepoglavi. Hrvatski graditelj Petar Nakić postao je poznat kao veliki majstor sagradivši preko 500 orgulja, od toga 15 u Dalmaciji. Hrvati su preuzimali glazbu od svojih susjeda, ali i stvarali vlastitu. „Cithara octochorda“, u kojoj se nalaze latinske i hrvatske liturgijske popijevke (adventske, božićne, korizmene, uskrsne, nedjeljne, marijanske, svetačke i za pokojne), najdragocjeniji je glazbeni spomenik iz razdoblja od 16. do 18. stoljeća u sjevernoj Hrvatskoj. Sadrži obilje i bogatstvo tvorbi koje su rezultat stoljetnog nastojanja i živog studija grgurovskog korala i narodne popijevke. Kasnije se crkvena narodna glazba postupno povlačila pred klasičnim i poklasičnim izvedbama pod pučkim izrazom, dok su sačuvane tek rijetke popijevke kao što su „U se vrime godišća“ i „Narodil se je kralj nebeski“. Ilirski preporod nije donio mnogo promjena. Tada sastavljene skladbe bile su u stilu bečkih klasika, a većina tadašnjih pjesnika amatera vodili su se za stranim uzorima. Ipak, Zagreb se počeo isticati kao kulturno središte Hrvata, dok je glazba u Dalmaciji dobila provincijalne značajke. Početkom 20. stoljeća počeli su se osnivati pjevački crkveni zborovi, a pokrenut je i list za crkvenu glazbu s glazbenim prilogom „Sv. Cecilija“. Time je započelo novo vrijeme hrvatske crkvene glazbe.

Autor na koncu podsjeća kako su brojni stari napjevi sačuvani usmenom predajom, tekstovi su pojednostavljeni, a crkveno se pjevanje postupno pretvorilo u pučko za neizobražene glasove koji aktivno sudjeluju kod crkvenih obreda.

U uvodu svoga rada „**Umjetnička vriednost zagrebačkih liturgijskih kodeksa“** autor **Dragutin Kniewald** ističe kako je oko 1094. godine kralj Ladislav osnovao Zagrebačku biskupiju, te za prvog biskupa postavio Čeha ili Slovaka Duha, koji je po svoj prilici bio član reda sv. Benedikta.[[91]](#footnote-92) Tome u prilog ide sakramentarij sv. Margarete MR 126 iz 11. stoljeća, koji je biskup donio sa sobom te čini osnovicu kasnijeg zagrebačkog misala, a ima izrazito benediktinska obilježja. Osim spomenutoga sakramentarija s biskupom je u Zagreb pristigao i benedikcional MR 89, pisan u 11. stoljeću i pontifikalna agenda MR 165, pisana krajem istog stoljeća. Svi se ovi liturgijski kodeksi čuvaju u zagrebačkoj metropolitanskoj knjižnici, a predstavljaju temelj obreda koji se kasnije razvio u zagrebačkoj stolnoj crkvi. Smatra se da je biskup Duh sa sobom u Zagreb donio i evanđelistarij MR 153, zatim jedan izgubljeni *plenarium* te tzv. Radonovu Bibliju. „Iz znanstvene analize ovih liturgijskih kodeksa proizlazi, da su pisani prema predlošcima iz sjeveroistočne Francuske, točnije: iz područja oko Rouena. Ovo vrijedi osobito za sakrementarij sv. Margarete MR 126 i pontifikalnu agendu MR 165.“[[92]](#footnote-93) Zagrebački obred potpuno se razvio tijekom 12. i 13. stoljeća. Drugu fazu u njegovu razvitku čine brevijar zagrebačke stolne crkve MR 67, pisan 1290. i najstariji misal MR 133 (po zagrebačkom obredu), pisan oko 1323/6. Značajka je ove faze da zagrebačka stolna crkva ima već ustaljeni obred, a u 18. stoljeću biskupa bl. Augustina Kažotića smatrali su njegovim začetnikom. Kniewald drži da je Kažotić uvelike utjecao na novu redakciju zagrebačkih liturgijskih knjiga u drugom desetljeću 14. stoljeća, ali da je Duh stvarni začetnik. Treća faza zagrebačkog obreda obilježena je liturgijskim knjigama zagrebačke stolne crkve. Glavne tiskane obredne knjige su: *Breviarium iuxta consuetudinem ac quotidianam obseruantiam chori Ecclesie Zagrebiensis* iz 1484., 1505. i 1687., *Missale secundum chorum et rubricam almi Episcopatus Zagrebiensis* iz 1511., latinsko-hrvatska pjesmarica *Cithara octochorda* iz 1701., 1723. i 1757., *Rituale Zagrabiense* iz 1729. i *Cantuale processionum ex veteri zagrabiensis basilicae divi Stephani consuetudine institutum* iz 1751. Biskup M. Vrhovac dokinuo je stari zagrebački obred 1788. godine i zamijenio ga rimskim. Od starog su zagrebačkog obreda očuvane jedino liturgijske knjige, njih stotinjak, a većinom su pohranjene u metropolitanskoj knjižnici te su bogato vrelo za upoznavanje liturgijskih obreda u zagrebačkoj stolnoj crkvi od 1094. do 1788. godine. Mnoge od njih imaju umjetničku, glazbenu i književnu vrijednost budući da su iluminirane i ilustrirane, a u tekstu se nalazi obilje himana, sekvencija, oficija u stihovima i nekoliko obrednih igara. Tako su u pontifikalnoj agendi MR 165 zabilježene tri obredne igre. *Cantuale*1751. bilježi obrednu igru na cvjetnu nedjelju. Zagrebački brevijar MR 67, pisan 1290., donosi 17 historijskih oficija i 12 oficija u stihovima. U zagrebačkim brevijarima, misalima, gradualima, antifonarima i kantualima nalazi se veliki broj himana i sekvencija. Autor navodi da je do početka 14. stoljeća nabrojao oko 150 himana i sekvencija, kojih nema u rimskom obredu. Najstarija zbirka himana sadržana je u pontifikalnoj agendi MR 165 i u brevijaru MR 67. Najopsežniju zbirku himana obuhvaćaju tri himnuala. Najveće zbirka sekvencija nalazi se u zagrebačkom misalu tiskanom 1511. godine. Službena pjesmarica zagrebačke stolne crkve *Cithara octochorda* sadrži lijepi broj pobožnih popijevaka na hrvatskom jeziku, a usko je povezana sa starim zagrebačkim obredom. U glazbenom pogledu su zanimljivi kodeksi MR 126, MR 165 i MR 89, svi iz 11. stoljeća. Tu su neumizirani različiti liturgijski tekstovi. Zanimljiv je svakako beneventanski misal MR 166 iz 11. i 12. stoljeća te misal MR 70. Nijedan od spomenutih misala ne može se smatrati specifično zagrebačkim, ali je pouzdano misal MR 70 oko 1300. godine bio je u uporabi u Zagrebu. S glazbene strane zagrebački obred je gotovo neproučen. Zagrebačke liturgijske kodekse dijelimo i po pismu kojim su pisani. U skupinu koja je pisana karolinom, spadaju kodeksi koje je sa sobom donio prvi zagrebački biskup Duh i koji predstavljaju osnovicu zagrebačkog obreda. Beneventanom je pisan *Missale plenum* MR 166, a karolinom-goticom pontifikal MR 64. Svi su ostali kodeksi do kraja 15. stoljeća pisani goticom. Oprema zagrebačkih liturgijskih kodeksa je različita. Pergamena je bijela, tanka i glatka ili gruba, debela, opora i smeđa. Razlika se opaža i u pismu, a iluminacije i sitnoslikarski uresi uglavnom odgovaraju pismu kojim su kodeksi napisani. Većina je zagrebačkih liturgijskih kodeksa uvezena u solidan uvez od smeđe kože, a postoje i skupocjeni misali uvezani u crveni baršun.

Isti je autor, **Dragutin Kniewald**, obradio i **„Naše gotičke pokaznice“**.[[93]](#footnote-94) U uvodu ističe kako je pojava pokaznica, *ostensorium*, u uskoj vezi s uvođenjem blagdana Presvetog Tijela Isusova, odnosno s izlaganjem posvećene hostije radi javnog čašćenja. Papa Urban IV. je 1264. godine uveo tijelovski blagdan i nakon toga se postupno, napose tijekom 14. stoljeća uvodio svečani ophod s Presvetim i njegovo svečano izlaganje. Ono se dotada čuvalo samo u svrhu pričesti bolesnika i sjedinjenja prijašnje žrtve s onom koja se upravo prinosi. Posuda u kojoj se čuvao sakrament zvala se *pixis* ili *capsula*. Za pričešćivanje vjernika služio je kalež s poklopcem, *ciborium*. No, kad se počelo održavati svečane ophode s Presvetim bilo je prirodno da se nastojalo Presveto izložiti pogledu vjernika i tako ih više potaknuti na iskazivanje dostojnog čašćenja presvetoj euharistiji. Tako je tijekom 14. stoljeća nastala današnja pokaznica. Pokaznice su se s jedne strane razvila iz ciborija, a s druge iz moćnika, u kojem su otprije bile izlagane moći svetaca pogledu i štovanju vjernika. Zbog toga su u početku bila dva tipa pokaznica. Ubrzo se pokazalo da je onaj tip koji se razvio iz moćnika prikladniji pa je gotovo posve istisnuo onaj koji se razvio iz ciborija. Prve su pokaznice bile gotičke. Romaničkih pokaznica nemamo, ako isključimo one „romaničke“ tvorevine 19. i 20. stoljeća gdje se nastojalo pokaznicu, kako se ona dotad razvila, prilagoditi romaničkim oblicima.

Autor u svome radu donosi prikaz hrvatskih gotičkih pokaznica, no ističe kako on zasigurno nije cjelovit. Kao primjere navodi *Trogirski ostensorij za Veliki petak, Pokaznicu u Ledenicama*, *Pokaznicu u crkvi franjevačkog samostana u Varaždinu*, *Hreljinsku pokaznicu*, *Riječku pokaznicu Barbare Frankapanke*, *Gotičke pokaznice u Istri*, *Lepoglavsku pokaznicu*, *Pokaznicu u Novomu (Vinodol)*, *Pokaznicu u Bribiru (Vinodol)*, *Zagrebačku pokaznicu* i *Pokaznicu u župskoj crkvi u Ozlju*.

Kniewald ističe da se u inventarima zagrebačke stolne crkve iz 14. i 15. stoljeća nigdje ne spominju pokaznice. Međutim, budući da u oba sastavljena inventara nedostaje sačuvan početak, pa su vjerojatno kaleži (kojih također nema navedenih) bili nabrojeni na početku, a zajedno s njima i pokaznice ukoliko ih je tada bilo. No, u inventaru iz 1602. godine spominje se pokaznica iz 1406. To je najstarija pokaznica koju je moguće u našim krajevima arhivski dokazati. Pokaznica koja se nalazi u riznici stolne crkve u Trogiru, a u kojoj se i danas nosi Presveto u ophodu na Veliki petak, potječe s prijelaza 14. u 15. stoljeće. Predstavlja onaj period u kojemu se još nije razvila jasna diferencijacija između relikvijarija, ciborija i ostensorija. Sve ostale sačuvane pokaznice predstavljaju tip ostensorija koji se razvio iz gotičkog relikvijarija. 15. stoljeću pripadaju gotičke pokaznice u Ledenicama, Varaždinu, Hreljinu, Rijeci i mnoge u Istri. One su, osim istarskih, većim dijelom darovi kneževske obitelji Frankapana. Novljanska i lepoglavska pokaznica su u svojoj koncepciji sasvim renesansnog duha, ali su zadržale gotičku ornamentiku. Potječu s kraja 15. stoljeća kao i gornji dio zagrebačke pokaznice. Pokaznica u Bribiru pripada kraju 15. ili početku 16. stoljeća. 17. stoljeću pripada pokaznica u Ozlju, te mnoge pokaznice u Hrvatskom zagorju, a mješavina su baroknog duha s gotičkim oblicima.

Za svaku pojedinu pokaznicu autor navodi oblik (konstrukcija), njezinu izradu/oblikovanje, podrijetlo i datiranje, restauraciju (popravak), stanje/stabilitet, veličinu/proporcije, podnožje, graviranje (natpisi, imena, slova), kipove svetaca, posuda za Presveto, lukove, vijence, prozore i tornjiće. U prilogu donosi i njihove fotografije.

**Dragutin Kniewald** opisao je i **„Trsatski relikvijarij despotice Barbare Frankopanke“**.[[94]](#footnote-95) On se s mnogo relikvija čuva u riznici franjevačkog samostana na Trsatu. Autor naglašava da se u radu ne orijentira na „relikvije“ i njihovu autentičnost, već isključivu pozornost posvećuje samom relikvijaru. Sastoji od gornjeg dijela i stalka. Veoma detaljno opisuje stalak i njegovo podnožje te gornji dio moćnika u kojemu su „moći“, koje na poleđini imaju natpis kojem svecu pripadaju. Relikvijar je gotički, ali pod utjecajem renesanse. Moćnik ima dva središta, gornje i donje. U gornjem središtu je „mošt svetago Teodora Tirona“, a u donjem središtu je medaljon, koji prikazuje Gospu s djetetom. Oba ova središta spaja grčki križ, koji je zapravo sam za sebe moćnik. Oba središta predstavljaju samostalne jedinice. Natpisi su pisani ćirilicom, a urezivale su ih različite ruke. Najstariji natpisi su na donjem središtu moćnika, koje je zapravo samo za sebe moćnik (natpisi sv. Ane i sv. Jakova), drugu skupinu čini natpis na gornjem središtu zajedno s natpisima dviju najvećih „moći“ (sv. Tirsa i sv. Bartolomeja) te s većinom manjih relikvija i treću skupinu predstavlja natpis Teodora Tirona. Mnoge kutijice kojima su „relikvije“ okovane veoma su raskošno urađene. Na naleđu „relikvije“ sv. Bartolomeja te na moćniku sv. Tirsa i na Panaginici spominje se ime despotice Barbare. Riječ *Panaginica* (Panagija=svetinja) se ne odnosi na čitav relikvijar, nego samo na njegovo okruglo središte, pa se i natpis na njemu odnosi samo na taj mali relikvijar, a ne na čitavu cjelinu. Ona je tek naknadno nastala sjedinjenjem svih većih i manjih moćnika u jedinstveni veliki relikvijar. *Panaginica* despotice Barbare je bez sumnje kršćanski amulet, a bila je zapravo posuda u kojoj se čuvala Panagija, tj. blagoslovljeni kruh. Datiranje relikvijara smješta se u godinu 1576., koja je urezana na podnožju. Autor donosi popis 36 „relikvija“, koje se nalaze u trsatskom relikvijaru Barbare Frankopanke te četiri fotografije spomenutoga relikvijara.

U bogatu kulturnu baštinu Hrvata spada i književnost. Autor **Ljubomir Maraković** predstavio je kako je izgledala **„Hrvatska književnost kroz vjekove“**.[[95]](#footnote-96) Donosi imena mnogih hrvatskih pisaca i njihova znamenita djela te kako su njihov društveno-politički utjecaj, ali i koliko su društvene prilike utjecale na njih. Baštinu sv. Ćirila i Metoda (povlasticu vlastitoga jezika i pisma u službi Božjoj) u 9. i 10 stoljeću prenijeli su njihovi učenici u Hrvatsku. U tom se vremenu počinju javljati spisi i svjetovnog sadržaja, ponajprije praktičnog značenja kao što su povelje, ugovori, zakonici. Za čitav srednji vijek značajna je književnost na granici između realnosti i mašte kao hagiografije, kronike, fiziolozi i romani. Od 12. stoljeća javljaju se u primorskim gradovima tekstovi crkvenih prikazanja. Dubrovnik i Split u 15. stoljeću postaju središta izvorne stvaralačke književnosti, pisane latinskim pismom. U Dubrovniku stvaraju Šiško Menčetić i Džore Držić, a u Splitu Marko Marulić, kojeg se ujedno smatra osnivačem hrvatske umjetničke književnosti. Oba Dubrovčanina zastupnici su petrarkističke lirske poezije. Marulić se broji među najzanimljivije ličnosti čitave hrvatske kulturne prošlosti. Njegov herojsko-religiozni ep „Judita“ smatra se početkom hrvatske umjetničke književnosti, pri čemu je čitavo Marulićevo nastojanje upravljeno na odgoj kršćanskih vrlina i produbljenje vjerskog života. Upravo je stoga odabrao za svoju junakinju Juditu, uzor krijeposti i junaštva te povezao svoje djelo s otporom turskoj sili koja je ugrozila kršćanstvo. Velika je Marulićeva zasluga što je svojim književnim radom osim na svoje sunarodnjake utjecao i na sav kršćanski svijet. Djelo „De institutione bene beateque vivendi“ bilo je rašireno po cijeloj Europi. 16. stoljeće doba je hrvatske renesanse. U tom se razdoblju ističe Dubrovčanin Marin Držić svojim pastirskim igrama i komedijama. Hvaranin Hanibal Lucić napisao je dramu „Robinju“, Petar Hektorović iz Starigrada na Hvaru poemu „Ribanje i ribarsko prigovaranje“, a Zadranin Petar Zoranić pastirski roman „Planine“. Dubrovčanin benediktinac Mavro Vetranović izraziti je religiozni pjesnik ovoga stoljeća. U 17. stoljeću značajan je Dubrovčanin Dživo Gundulić, najveći pjesnik starije hrvatske književnosti. Sliku dubrovačke književnosti toga vremena nadopunjuju I. Bunić-Vučićević, lirik i Džono Palmotić, dramatik. Ignjat Đorđić stvorio je „Uzdahe Mandaljene pokornice“ te napisao životopis sv. Benedikta. U banskoj/sjevernoj Hrvatskoj F. K. Frankopan ostavlja ulomke prvog poznatog prijevoda Molierove komedije, njegova sestra Katarina priređuje hrvatski molitvenik „Putni tovaruš“, dok Petar Zrinski stvara ep „Adrianskoga mora sirena“. U Bosni djeluju brojni franjevci među kojima se ističe Matija Divković. U Slavoniji su franjevac Luka Ibrišimović i isusovac Antun Kanižlić- Glavni predstavnik prosvjetne i materijalne obnove Slavonije u književnosti je časnik M. A. Reljković svojom poučnom poemom „Satir“. Kačić, Reljković i P. Ritter-Vitezović glavni su predstavnici racionalizma u Hrvatskoj. Od Gajeve budnice „Još Hrvatska ni propala“ do smrti Augusta Šenoe, „hrvatskoga Waltera Scotta“, hrvatski romantizam (19. st.) stvara djelo narodnog preporoda i osniva modernu i svestrano izgrađenu hrvatsku umjetničku književnost. U ovom razdoblju ističu se pjesnik Ivan Mažuranić, epik Luka Botić, dramatici klasičnoga stila Dimitrije Demeter i Mirko Bogović, Antun Nemčić, pisac prve moderna komedije i Stanko Vraz, lirski pjesnik. Idejno je najobuhvatniji pjesnik ovog razdoblja Petar Preradović, poznat po poemi „Prvi ljudi“. Dva najplodnija i najjača duha ovog razdoblja svakako su August Šenoa, stvaralac hrvatskog romana i Franjo Marković, pisac epskih poema „Dom i svijet“, „Kohan i Vlasta“ i tragedije „Karlo Drački“. Realizam, koji obuhvaća doba od Šenoine smrti pa do kraja 19. stoljeća, gotovo isključivo njeguje roman i pripovijetku, iznoseći probleme suvremenog života. Hrvatski realisti u prvom redu analiziraju svoj rodni kraj, što nam očituje šaroliku i zanimljivu sliku kompleksa hrvatskih zemalja. K. Š. Gjalski crta Hrvatsko zagorje, Eugen Kumičić i Vjenceslav Novak opisuju Hrvatsko primorje. Josip Kozarac oslikava plodnu i bogatu Slavoniju, a Ante Kovačić zagorsko selo svoga djetinjstva. Gjalski, Novak, Kumičić, Kovačić i Janko Leskovar ispituju također i život gradske sredine. U ovom razdoblju ističe se pjesnika S. S. Kranjčević, poznat po oratoriju „Prvi grijeh“. Preradović i Kranjčević dva su najdublja religiozna duha hrvatskog pjesništva u 19. stoljeću. Osvit 20. stoljeća (*Moderna*) obilježila je snažna borba između „starih“ i „mladih“ u književnosti. Krčki biskup Antun Mahnić osniva 1903. godine „Hrvatsku stražu“, vjersko-filozofski časopis. U književnosti nastaje katolički pokret s pjesnicima Velimirom Deželićem St. i Marinom Sabićem te sarajevskim nadbiskupom I. E. Šarićem. U ovom razdoblju djeluju lirici Vidrić i Domjanić, dramatici Vojnović, Ogrizović i Begović, esejisti i kritici A. G. Matoš i M. Nehajev te neiscrpno plodni lirik, epik i pripovjedač Vladimir Nazor. Nazor izdaje „Pjesme o četiri Arkanđela“, „Via crucis omnium peccatorum miserrimi“, „Tijelo ili Brat mali“, „Hrvatski kraljevi“. M. Nehajev piše povijesni roman „Vuci i Bijeg“. Ekspresionizam u književnosti našao je svoga najizrazitijeg nosioca u Miroslavu Krleži, najjačem hrvatskom dramatiku i piscu romana. Razvija se tzv. socijalna književnost te književnost obojena hrvatskim nacionalizmom. Mahnićevo nastojanje oko katoličke književnosti donosi plodove u katoličkoj poeziji Izidora Poljaka, Milana Pavelića, Đure Sudete, Ive Lendića, Jeronima Kornera i Aleksandra Kokića. Suvremeno lirsko pjesništvo obilježili su S. Trontl, D. Tadijanović, O. Delorko, V. Kovačić, D. Cesarić, V. Vlaisavljević, L. Perković, V. Majer i dr. Na polju romana i pripovijetke razvio se i zauzeo prvo mjesto M. Budak, svojom epopejom seljačkog života Like „Ognjište“. Trilogija „S naših njiva“ Side Košutić opisuje život sela u sjeni najvećeg hrvatskog prošteništa, Marije Bistrice. Autor ističe da je hrvatska književnost u Nezavisnoj Državi Hrvatskoj našla ponajbolju mogućnost da se obnovi izdanjima starijih i novih pisaca, kao i da pjesništvo dosegne dostojno mjesto u javnom životu.

Jezičnim pitanjem bavi se i sljedeći članak. **„Pokušaj „Zbora za širenje vjere“ g. 1627. da kod južnih Slavena uvede zajedničko pismo“** opisao je **Josip Jurić**.[[96]](#footnote-97) Po njegovu sudu Talijani počeli ujedinjavati Hrvate prije negoli su postigli vlastito ujedinjenje. Po njima se cijelom Balkanu (od Slovenije do Bugarske) govorio isti jezik, pa smatraju da bi se sva postojeće narječja u tim pokrajinama mogla spojiti u jedan književni jezik. Isusovački general Klaudije Aquaviva nalaže Bartolu Kašiću, članu Ilirske akademije u Rimu koja djelovala je pri isusovačkom Rimskom kolegiju da sastavi hrvatsku gramatiku koja bi to ujedinjenje omogućila. Slično je bilo i s pismom. Autor novodi dopis zadarskog nadbiskup Oktavijana Garzadoro Franji Ingoliju, tajniku Zbora za širenje vjere radi tiskanja hrvatskog katekizma, te popis hrvatskih župa u mletačkoj Dalmaciji, njih 113 župa, da pokaže koliko su priručnici na narodnom jeziku potrebni, kao i druge bogoslužne knjige. Garzadoro je pisao i ostalim dalmatinskim biskupima kako bi koordinirali njihovu raspodjelu. Iz odgovora biskupa saznaje se kako s tim neće biti problema, ali su uslijedile poteškoće s tiskom. Naime, započela je rasprava o pismu na kojemu bi trebale biti objavljene (glagoljica ili bosančica). Ingoli i neki Bosanci koji su boravili u Rimu zagovarali su ćirilicu ili točnije bosančicu radi njezine raširenosti. Obratili su se zadarskom nadbiskupu htijući čuti njegovo mišljenje kao i njegovih sufraganskih biskupa. Budući da se biskupi nisu usuglasili, predlažući jedno ili drugi pismo, a neki i oba, 1. prosinca 1627. godine u Rimu je održala posebna konferencija o ovom pitanju te je Sveta Kongregacija zaključila da se misali i časoslovi tiskaju na oba pisma. Autor donosi i cjelovit sadržaj ove sjednice, te spomenuta pisma koja su razmijenjena o ovom pitanju.

Odnos Rima i Hrvata na polju književnog stvaralaštva opisan je i u sljedećem radu. Naslov mu je **„Marko Marulić i kardinal Karlo Boromejski“**, a autor je **Franjo Galinec**.[[97]](#footnote-98) U uvodu je najprije ukratko predstavljen Splićanin Marko Marulić koji se osim u hrvatskoj književnosti proslavio i kao pisac svojih glasovitih latinskih djela „Evangelistarium“ i „De institutione bene beateque vivendi“. Ovo potonje djelo od svoga prvog izdanja (1506.) tiskano je više puta kako na latinskom jeziku tako i u prijevodima na mnoge jezike u glavnim kulturnim žarištima tadašnje Europe. Brojna izdanja međusobno se znatno razlikuju. Tekst je ostao identičan, ali su razlike u naslovu te u popratnim uvodnim člancima. Svaki pojedini izdavač spomenutog djela na svoj je način želio pokazati prednost svoga pred dotadašnjim izdanjima. Među takvim izdanjima osobito se ističe ono antverpensko iz 1584. godine. Posebnost mu daju dva uvodna teksta. Prvi je namijenjen isusovačkom redu odnosno njihovu poslaničkom pozivu, dok je drugi bio za nadbiskupa u Milanu kardinala Karla Boromejskog. Njihov pisac je Flamanac Egidije Steelzije koji je ujedno i izdavač. On u uvodu poslanice upravljene kardinalu Boromejskom opisuje teškoće koja su zahvatile cijelo kršćanstvo a osobito Katoličku crkvu u 16. stoljeću. Ističe da je došlo do poremećaja vrijednosti, zavladala je opća razvratnost i pojavile su se nove vjerske sekte i krivovjerja, dolazi do neprestanih ratova, različitih bolesti i pomora ljudi. Tu vidi ulogu Marulićeva djela. „Ono je po Steelzijevu domišljanju svojim nabožnim i raznolikim sadržajem imalo poslužiti kao najpodesnije sredstvo u religiozno moralnom odgoju tadašnjeg vremena.“[[98]](#footnote-99) Steelzije u svojoj posveti izričito navodi kardinala Karla Boromejskog kao književnoga mecenu antverpenskog izdanja. Budući da se kardinal isticao velikim ugledom u tadašnjem svijetu njegovo ime dodatno je osnažilo vrijednost Marulićeva djela, koje je nakon toga doživjelo još brojna izdanja u narednim godinama i stoljećima.

**„Predstava 'Genoveve' u pavlinskoj gimnaziji senjskoj 1734.“** tema je rada **Antuna Šimčika**.[[99]](#footnote-100) On ističe kako među poznate predstave, koje su izvodili đaci srednjih i visokih škola u hrvatskim krajevima, počevši od druge polovice 16. stoljeća, valja pribrojiti i popularnu srednjovjekovnu legendu o Genovevi. Ona je, prema legendi, bila kćer vojvode Brabanskoga i kreposna žena palatinskoga grofa Sigefrida iz Mayenfelda. Muž ju je polazeći 730. godine u boj protiv Saracena povjerio zaštiti svog upravitelja Gotona ili Golona. Budući da se nije htjela iznevjeriti svom mužu, spomenuti upravitelj Genovevu osuđuje na smrt, no sluga, koji je imao zadaću da ju smakne, ipak ju je poštedio. Nakon toga, Genoveva je živjela šest godina u Ardenneskoj šumi hraneći sebe i dijete mlijekom košute, sve dok je muž nije našao ondje boraveći u lovu. Legenda o Genovevi u pučku se književnost raširila zahvaljujući isusovcu Reneu de Cerisiersu koji ju je izdao 1634. g. pod naslovom „Prepoznata nevinost“. Djelo je izdavano na francuskom jeziku nebrojeno puta, a prevedeno je i na talijanski, engleski, nizozemski, španjolski i njemački jezik. Objavljeno je i kao melodrama „Santa Genevieffa“, a pripovijest o Genovevi popularizirao je među Hrvatima Zbor duhovne mladeži zagrebačke te je od 1846. do 1924. godine doživjela 10 izdanja.

Autor najprije predstavlja izvođenost „Genoveve“ u isusovačkim gimnazijama u Hrvatskoj 17. i 18. stoljeća. Naime, iako je ne nalazimo u repertoarima zagrebačke i varaždinske gimnazije, u Sveučilišnoj biblioteci u Zagrebu postoji rukopis koji sadržava šest predstava, među kojima je i ova. Budući da je rukopis nekada vjerojatno pripadao zagrebačkoj isusovačkoj gimnaziji, moguće je da se predstava ipak izvodila u Zagrebu. Za Varaždin nama izvora, ali postoje pouzdani kako se spomenuta predstava izvodila u isusovačkim gimnazijama u Rijeci i Požegi. U Rijeci su ju izvodili đaci 1. i 2., a u Požegi đaci 3. i 4. razreda.

Odigrali su je 1734. godine i đaci senjske pavlinske gimnazije. Rad ove gimnazije nedovoljno je poznat u našoj historiografiji, a o spomenutoj predstavi doznajemo iz sačuvanog tiskanog programa koji se nalazi u knjižnici Akademije u Zagrebu. U njemu se na deset stranica nalazi naslov, ime dobrotvora koji je platio troškove tiskanja programa, sadržaj drame te imena glumaca. Šimčik u ovom radu donosi cjelovit tekst spomenutog programa. Osim teksta predstave program je vrijedno povijesno vrelo budući da su u njemu navedena imena svih glumaca sa staleškim titulama, oznakom rodnog mjesta i razreda koji su polazili, pa znamo da su ovu gimnaziju osim Senjana, pohađali Ličani, Brinjani, Bakrani, Karlovčani, Novaljani i Udbinjani.

POVIJEST LITURGIJE

Liturgija zauzima središnje mjesto u Crkvi, a tijekom stoljeća doživljavala je brojne promjene. Zahvaljujući sačuvanim djelima moguće je pratiti njezin razvoj, otkrivati kako je izgledala u određenom vremenu te što je sve utjecalo na spomenute promjene.

Članak **„Zagrebački liturgijski kodeksi XI.–XV. stoljeća“** napisao je **Dragutin Kniewald**.[[100]](#footnote-101) Ostavljajući izvan svoga interesa one koji su napisani ili tiskani kasnije ograničio se na zagrebačke liturgijske kodekse 11.-15. stoljeća. U radu je obrađan 1 sakramentarij, 19 misala, 19 brevijara, 6 pontifikala, 2 psalterija, 1 gradual, 3 antifonarija, 3 legendarija, 3 himnuala, 10 sermocinala i ekspozicija k biblijskim tekstovima, 5 biblija, 4 biblijsko-liturgijska lekcionarija. Većina njih čuva se u Metropolitanskoj knjižnici Zagrebačke nadbiskupije, a ostali u Sveučilišnoj knjižnici, Arhivu Hrvatske akademije znanosti i umjetnosti te Riznici zagrebačke katedrale. Najveći dio kodeksa koji se čuvaju u Metropolitanskoj knjižnici i Riznici katedrale ima zagrebačko podrijetlo dok je nekolicina donesena u Zagreb paralelno s osnutkom biskupije i pripdaju njezinoj izvornoj zadužbini. Oni pak kodeksi koji su u Sveučilišnoj knjižnici i u Arhivu Hrvatske akademije znanosti i umjetnosti velikim su dijelom iz drugih mjesta doneseni u Zagreb te nisu imali nikakav utjecaj na zagrebački obred.

Sljedeći kodeksi napisani su pismom karolinom: sakramentarij sv. Margarete XI. st. MR 126, evangeliarij s psalterijem XI. st. MR 153, apokalipsa XI. st. MR 88, pontifikalni obrednik (tzv. Missale antiquissimum) XI. st. MR 165, benedikcional XI. st. MR 89, veći dio pasionala XI. st. MR 164. i homilije MR 91. Beneventanom je pisan misal XI/XII. st. MR 166 i jedan dio pasionala MR 164. Karolinom-goticom pisan je pontifikal XIII. st. in. MR 124 i homilije Grgura pape MR 128. Ostali kodeksi napisani su različitim tipovima gotičkog pisma.

S pravom se nazivaju zagrebačkima oni liturgijski kodeksi koji su doneseni u Zagreb s osnutkom biskupije ili kasnije ali su se koristili u liturgiji u Zagrebu ili su napisani za zagrebačku crkvu.

Među onima koji su nastali u 11. stoljeću autor ističe nekoliko. „Sacramentarium sanctae Margaretae de Hahot, iuxta Somogyvar in Hungaria“ napisan poslije 1073. godine, odnosno prije 1092. te donesen u Zagreb oko 1094. Ovdje je prilagođen za katedralnu uporabu. „Pontificalis agenda episcopi Jaurinensis Chartwirgi-Arduini“ nastaje u posljednjem desetljeću 11. stoljeća, a u Zagreb stiže kao biskupova fondacija te je imenovan najstarijim Misalom. „Benedictionale ecclesiae metropolitanae Strigoniensis“ MR 89, napisan u drugoj polovici 11. stoljeća vjerojatno je zagrebačkom biskupu Duhu na dar poklonio ostrogonski metropolita. Tu su i „Evangeliarium cum psalterio“ saeculi XI. MR 153 i „Liber Apocalypsis sancti Johannis apostoli cum glossis“ saeculo XI. scriptus MR 88.

Ni jedan od kodeksa napisanih u 12. stoljeću ne može se smatrati isključivo zagrebačkim. „Missale benventanum“ MR 166 saeculi XI/XII. i „Passionale saeculi XI.“ MR 164 u Zagreb dolaze sredinom stoljeća, ali nisu imali važniji utjecaj na zagrebački obred.

Među kodeksima iz 13. stoljeća autor navodi da su za zagrebačku Crkvu najvjerojatnije napisati „Liber Pontificalis“ MR 124. i „Breviarium“ MR 67. „Missale“ MR 70 donesen je u Zagreb s njemačkog teritorija. Prekrasno ilustrirani „Breviarium“ MR 72, dolazi iz Padove. Brojni su kodeksi iz 14. stoljeća. Uvelike je za njih zaslužan biskup bl. Augustin Kažotić. Njega se dugo smatralo utemeljiteljem zagrebačkog obreda, ali on ga je po autoru samo uredio u skladu s novim okolnostima u Crkvi i društvu. Pri tome je sigurno postojao i stanoviti utjecaj dominikanskoga reda kojemu je i sam pripadao, posebice na misal i brevijar. U 15. stoljeću napisani su mnogi zagrebački misali i brevijari. Neki od njih su prekrasno umjetnički urešeni kao što su primjerice, „Missalia Georgii de Topusko, canonici Zagrabiensis et episcopi Rossonensis, suffraganei episcopi Oswaldi“ MR 170 u Metropolitanskoj knjižnici i No. 354. u riznici katedralne crkve, kao i „Libros chorales ecclesiae cathedralis“ MR 10 i MR 1. Kažotićev tip sadrže također i tiskani zagrebački misali i brevijari.

U 16. i u narednim stoljećima misali i brevijari se više ne pišu rukom, nego samo obredi, navještaji (evanđelja) i muke (svetaca) na latinskom i hrvatskom jeziku te koralne, ceremonijalne i procesionalne knjige.

U 17. stoljeću nadbiskup kardinal Petar Pazmany, ostrogonski primas, pokušao je svim silama Rimski obred uvesti na mjesto staroga u svim biskupijama u Mađarskoj i Hrvatskoj. Dok je u Mađarskoj uspjeh bio dobar, u Zagrebu stari obred nije ugušila ni konstitucija Urbana VIII. iz 1635. kojom se zabranjuje se upotreba zagrebačkog misala i brevijara. Ipak, zbog oskudice liturgijskih knjiga druge crkve Zagrebačke biskupije postupno su uvodile rimski obred prije nego je on uveden u samoj katedrali. Za uporabu u stolnoj crkvi i dalje su tijekom 18. stoljeća tiskane liturgijske knjige staroga zagrebačkog obreda. No, car Josip II. propisao je 1786. u svim krajevima njegova carstva „uređenje svetinja i raspored Službe Božje“pa je novoizabrani zagrebački biskup Maksimilijan Vrhovac 5. listopada 1788. svojim dokumentom „Decor et sanctitas“ kao posljedicu spomenute uredbe, zabranio stari obred čak i u zagrebačkoj stolnoj crkvi te uveo Rimski.

Autor donosi i kritički popis zagrebačkih liturgijskih rukopisnih kodeksa od 11. pa do kraja 15. stoljeća.

1. **Pontifikali**

„Missale antiquissimum“ MR 165

Benedictionale MR 89

Pontificale MR 124

Pontificale Romanum MR 37

Pontificale MR 163

Pontificalis ordinis liber MR 25

1. **Misali**

Sacramentarium sanctae Margaretae MR 126

Missale beneventanum MR 166

Missale plenum MR 70

Missale zagrebiense MR 133

Missale secundum consuetudinem romanae curiae No. 23.

Missale zagrebiense II. d. 23

Missale secundum ritum almae ecclesiae Zagrebiensis MR 13

Missale secundum ritum almae ecclesiae Zagrebiensis MR 73

Missale Zagrebiense IV. c. 59

Missale secundum ritum almae ecclesiae Zagrebiensis MR 168

Missale R 3015

Missale secundum ritum almae ecclesiae Zagrebiensis MR 26

Missale secundum ritum almae ecclesiae Zagrebiensis MR 170

Missale secundum ritum almae ecclesiae Zagrebiensis No. 354

Missale Zagrebiense MR 62

Missale R 3575

Missale (fragmentum) R 4085

Missale Kalmanscechianum No. 355

1. **Breviariji**

Breviarium Paduanum MR 72

Breviarium zagrebiense MR 67

Breviarium zagrebiense MR 80

Breviarium zagrebiense MR 120

Breviarium zagrebiense MR 29

Breviarium zagrebiense MR 104

Breviarium zagrebiense MR 43

Breviarium et Missale zagrebiense MR 46

Breviarum zagrebiense MR 103

Breviarium zagrebiense MR 44

Breviarium zagrebiense MR 65

Breviarium zagrebiense I. c. 42

Breviarium I. a. 11

Breviarium Odemundi I. a. 71

Fragmentum breviarii IV. b. 94

Breviarium fratrum minorum I. a. 8

Officium B. M. V. I. a. 6

Livre d'heures R 4073

Liber oficii B. M. V. No. 19.

1. **Psalteriji**

Psalterium R 4078

Psalterium divini officii R 3037

1. **Graduali i antifonariji**

Liber gradualis R 3001

Liber antiphonarius R 3005

Liber antiphonarius MR 1

Liber antiphonarius MR 10

1. **Lekcionariji**

Passionale MR 164

Legenda aurea Jacobi a Voragine MR 78

Legenda aurea Jacobi a Voragine MR 150

Evangeliarium MR 153

Lectionarium MR 118

Lectionarium conventuale MR 33

Lectionarium MR 5

1. **Himnuali**

Liber hymnorum I. a. 52

Hymnuale ecclesiae Zagrebiensis MR 21

Hymnuale MR 4

1. **Biblije**

Biblia sollemnis ecclesiae cathedralis Zagrebiensis MR 159

Biblia veteris et novi Testamenti MR 63

Biblia veteris et novi Testamenti MR 94

Biblia sacra veteris et novi Testamenti I. a. 76

Biblia sacrae fragmentum II. b. 150

Psalterium glossatum MR 19

Liber Apocalypsis cum glossis MR 88

1. **Libri sermocionales**

Liber sermocionalis MR 149

Liber sermocionalis de festis MR 174

Liber sermocionalis MR 96

Expositiones evangeliorum MR 134

Liber expositionis ewangeliorum MR 102

Liber homiliarum S. Gregorii papae MR 128

Liber homiliarum S. Gregorii papae MR 66

Homiliae S. Gregorii papae super Ezechielem MR 91

Expositio Ecclesiastici MR 79

Sličnom tematikom **Dragutin Kniewald** bavi se i u članku **„Najstariji zagrebački red i čin mise“**.[[101]](#footnote-102) Po njegovu sudu najstariji red i čin mise sačuvan je u beneventanskom misalu MR 166 iz 11. stoljeća i nalazi se u Metropolitanskoj knjižnici u Zagrebu. No, njime nije služena liturgija u zagrebačkoj stolnoj crkvi od 11., do 13. stoljeća budući da je on došao u Zagreb s juga. Liturgijske knjige koje čine osnovu obreda zagrebačke stolne crkve u ovom vremenu su benediktinski sakramentar sv. Margarete MR 126 i tzv. „Missale antiquissimum“ MR 165 koji su u Zagreb doneseni sa sjevera. Autor nadalje uspoređuje red i čin mise zabilježen u pontifikalu zagrebačke stolne crkve MR 124 s redom mise u zagrebačkom misalu MR 133 te zaključuje da je red i čin mise MR 133 vrlo srodan redu i činu mise u pontifikalu MR 124. Naglašava da je fragment mise u MR 126 u najbližem srodstvu s misnim redom MR 124, no do potpune jednakosti je teško doći budući je zabilježba u MR 126 starija sto godina od MR 124. Isto tako, zagrebački obred mise u MR 133 je već potpuno razvijen. Autor u radu donosi u prijepisu kratki fragment iz MR 126. Ističe se da je jezgra priprave i zahvale svećenikove za sv. misu kako je zabilježena u MR 126 identična s MR 124. Sakramentar sv. Margarete MR 126 osnova je ne samo sanktorala u zagrebačkom kalendaru, nego sadržava i jezgru priprave za celebraciju. Pontifikal MR 124 koji je pisan sto godina kasnije, sadržava potpuno razvijen obred reda i čina mise te je u pripravi identičan s MR 126. Zagrebački misal MR 133 pisan u prvoj polovici 14. stoljeća obuhvaća uz kalendar, pripravu, zahvalu, red i čin mise te sanktoral i temporal. „Poredbom ovih triju liturgijskih kodeksa zagrebačke stolne crkve možemo pratiti razvitak reda i čina svete mise u Zagrebu od XI/XII. do prve polovice XIV. vijeka.“[[102]](#footnote-103)

Kniewald se osobito zadržava na redu i činu mise zabilježenom u pontifikalu MR 124, budući da je on najstariji. U svome radu donosi potpuni tekst spomenutoga reda i čina mise s kritičkim i poredbenim bilješkama te isti ukratko objašnjava. Osvrće se i na pitanje predloška prema kojem je pisan te svoj rad zaključuje sljedećim tvrdnjama:

1) Red i čin mise zabilježen u pontifikalu MR 124 sličan je onome u sakramentaru sv. Margarete MR 126; pa je benediktovski sakramentar osnova sanktorala u zagrebačkom kalendaru, ali i osnova kasnijeg zagrebačkog obreda sv. Mise;

2) Red i čin mise u MR 124 imao je nekoliko predložaka prema kojima je pisan: red i čin mise u MR 126, Micrologus te predložak iz opatije sv. Adrijana de Zalavar;

3) Red i čin mise zabilježen u zagrebačkom pontifikalu MR 124 na početku 13. stoljeća utjecao je na daljnji razvitak zagrebačkog obreda, poglavito na zagrebački misal prve polovice 14. stoljeća MR 133 i na zagrebački misal tiskan 1511. u Veneciji;

4) Biskup Vrhovac je stari zagrebački obred u zagrebačkoj stolnoj crkvi zamijenio je rimskim.

Hrvati su jedini narod unutar Katoličke crkve koji je tijekom cijele svoje povijesti imao povlasticu slaviti liturgiju zapadnog obreda na narodnom jeziku. Za potrebe liturgijskih slavlja napisani su brojni priručnici. Jedan od njih tema je rada **Dragutina Kukalja**. On je obradio „**Glagolski misal Tome, arhiđakona senjskoga“**.[[103]](#footnote-104) „Ti liturgijski glagolski spomenici nijesu prema tome samo odlična građa za paleografska i jezična istraživanja, nego su u prvom redu historijski materijal za proučavanje razvoja liturgije na području onih hrvatskih biskupija, koje su se služile narodnim jezikom u službi Božjoj.“[[104]](#footnote-105) Kod govora o liturgiji misli se na red mise, časoslov, sakramentale, kalendar, ruho, pjevanje i sve ostalo što se odnosi na vršenje javne službe Božje. Najviše podataka pružaju misali, kojih je sačuvan znatan broj, u cijelosti ili u fragmentima. Među hrvatskim biskupijama ističu se Senjska i Modruška biskupija, koje su od svojih početaka sačuvale starohrvatski jezik u službi Božjoj na cijelom svome teritoriju. Ne iznenađuje da upravo iz spomenutih biskupija imamo najviše misala, a njihovom međusobnom poredbom možemo dobiti prilično jasnu sliku stanja liturgije u 14. i 15. stoljeću. Ti misali su neposredne preteče prvotiska iz 1483. godine, a pripadaju među one koji su na Zapadu poznati kao „Missale secundum consuetudinem curiae romanae“. Ovaj misal je prijelazni stadij iz starog sakramentala preko „missale plenum“ k jedinstvenom misalu Pija V. (1570.). Od rukopisnih misala 14. stoljeća s područja Senjske biskupije sačuvan je samo misal krbavskog kneza Novaka (1368.), te je poslužio kao predložak mletačkom prvotisku. U 15. stoljeću napisani su na ovom području sljedeći sačuvani misali: 1. Misal popa Marka, napisan g. 1435. za popa Blaža (Bobinca) kapelana sv. Jurja u Obrovi u Lici; 2. Misal Tome, arhiđakona senjskoga (Vrbnički I.) iz g. 1456.; 3. Misal bribirski, kojeg je napisao pop Jure Bacić i 4. Novljanski misal (1460-70.) župnika Petra Vidakovića. Među glagoljskim rukopisnim misalima ističe se svakako misal, poznat pod imenom *Vrbnički I.* Vlasništvo je župne crkve u Vrbniku, a čuva se u pučkoj knjižnici Vitezićevog doma zajedno s ostalim glagoljskim rukopisima i prvotiscima. Nastao je u Senju, a napisao ga je i uradio arhiđakon senjski Toma, koji u samom misalu tri puta navodi svoje ime. Kako je misal dospio u Vrbnik nije poznato. Najvjerojatnije ga je sam Toma ostavio nekom svećeniku, a ne senjskoj crkvi. Krčka biskupija, točnije Vrbnik imala je u ona vremena veliki broj svećenika pa su mnogi o njih odlazili na službu u Senjsku biskupiju te se pod stare dane vraćali u rodni kraj. Tako je ovaj misal mogao doći u ruke nekog svećenika Vrbničanina, koji ga je sa sobom nosio u Vrbnik i ostavio tamošnjoj župnoj crkvi. O spomenutom misalu napisao je prikaz Ivan Milčetić u svojoj „Hrvatskoj glagoljskoj bibliografiji“ posvetivši pozornost samo njegovoj vanjskoj opremi i paleografskim karakteristikama te bilješkama koje ne pripadaju u korpus kodeksa. Zato Kukalj u svojoj radnji o ovom misalu pokušava predstaviti zaokruženu sliku misne liturgije u 15. stoljeću na teritoriju Senjske biskupije. Autoru je za podlogu poslužio upravo vrbnički misal kao najpotpuniji u pogledu rubrika, napose za red i kanon mise. Kako bi prikaz bio što potpuniji i vjerniji uspoređen je vrbnički misal sa suvremenim glagoljskim misalalima: bribirskim i novljanskim, mletačkim prvotiskom, zatim latinskim misalom „secundum consuetudinem curiae romanae“ i zagrebačkim iz 1511. godine te konačno s jedinstvenim misalom Pija V. Autor donosi i vanjski oblik te raspored unutar misala, ističući da on nije u potpunosti očuvan u izvornom obliku. Prvih se 13 listova uporabom ili nepažnjom izderalo, pa ih je netko kasnije iznova prepisao i dao ih uvezati s ostalim dijelom misala. Pergamena odbačenih listova Tomina rukopisa poslužila je za uvez. Autor također opsuje stil pisma, slova, inicijale, natpise, ornamente, slike i simbole. Misal ima 255 pergamenskih listova. Započinje zazivom i naslovom, a potom slijede proprium de tempore, red mise, kanon, commune sanctorum, votivne mise, proprium sanctorum, kalendar i blagoslovi. Zanimljiv je položaj kanona u misalu. Iako je rađen po uzoru na kurijalni, ipak kanon smješta između oba propriuma. U misalu nema nota za pjevanje, a ne spominju se ni orgulje. Vrlo je malo čistih staroslavenskih naziva nego su uglavnom pohrvaćeni latinski izrazi. Misal s jezične strane pokazuje tendenciju da se staroslavenski oblici približe narodnom govoru. Autor je detaljno analizirao kompletan misal i sve njegove dijelove. U zaključku iznosi da je ovaj misal, kao i drugi suvremeni rukopisni glagoljski misali uređen uglavnom prema misalu „secundum consuetudinem curiae romanae“ na što ukazuje i njegov naslov „*po zakonu rimskoga dvora“*. Do uvođenja ovoga misala u liturgijsku uporabu došlo je radi praktičnih potreba, posebice s pojavom privatnih misa što je izazvalo izvjesne promjene u misnu liturgiju. Prije su kod službe Božje bile podijeljene uloge na mnoga lica koja su aktivno sudjelovala u sv. misi, dok je u privatnim misama sve morao recitirati sam svećenik. Spomenute izmjene u misnom redu dovele su i do izmjena u misnoj knjizi. Stari sakramentar pretvara su u misal dodavanjem perikopa i psalmodija onim dijelovima koji su bili određeni za svećenika. To spajanje započinje u 10. i traje do 14. stoljeća, kad se pojavljuje „Missale secundum consuetudinem curiae romanae“. Ovaj su misal prihvatili glagoljaši u Senjskoj i Modruškoj biskupiji, ali ga nisu jednostavno kopirali, nego su se u mnogome držali tradicije kao što je slučaj s položajem kanona, kalendarom i misnim obrascima. Otuda i razlike između kurijalnog misala i misala Tome, arhiđakona senjskoga. Utjecaj istočne liturgije je minimalan. Ono što se iz istočne liturgije nalazi u ovom misalu jesu nazivi korizmenih nedjelja i nekoliko svetaca u kalendaru prema istočnoj tradiciji, misa na 40 dan iza smrti te još pokoja sitnica. „Svakako nam ovaj misal zajedno s drugim starim misalima senjskim i modruškim dokazuje, da su ove biskupije, unatoč posebnoga liturgijskoga jezika držale korak u liturgijskom razvoju s ostalom Crkvom i da se kod nas može govoriti o glagolizmu samo kao o narodnom jeziku u crkvi, ali nikako ne o nekoj posebnoj glagolskoj liturgiji.“[[105]](#footnote-106)

POVIJEST REDOVNIŠTVA

Redovništvo je ostavilo neizbrisiv trag u hrvatskoj povijesti. Preko redovnika Hrvati stupaju u prve kontakte sa Svetom Stolicom. Benediktinci im prenose osim kršćanskih vrijednosti i uljudbu Zapada. Samostani su bili mjesta duhovnosti, ali i kulture i obrazovanja, a sve do danas riznice su hrvatske kulture i čuvari povijesnog pamćenja. Brojni su redovnici posvetili život propovijedanju, karitativnom, odgojnom, znanstvenom i umjetničkom radu.

**„Poviestni priegled redovničtva u Hrvatskoj“** napisao je **Josip Buturac**.[[106]](#footnote-107) On u uvodu svoga rada naglašava kako je redovništvo u Hrvatsku došlo zajedno s kršćanskom vjerom te da je upravo ono utvrđivalo kršćansku vjeru u hrvatskom narodu.

Još prije dolaska Hrvata u Dalmaciju oskudna vrela govore o redovništvu na istočnoj obali Jadrana, a ovdje je i domovina redovnika iz Stridona, sv. Jeronima. Iako su prvi redovnici bili stranci, vrlo brzo su im se počeli pridruživati i Hrvati. Samostani su bili rasadišta vjerskog i kulturnog života, a najveći broj njih stradao je u tursko ili jozefinističko doba.

Nakon toga obrađuje svaki pojedini red spominjući samo najvažnije samostane, osobe i događaje. Najprije se bavi muškim, a zatim ženskim redovničkim zajednicama.

**Benediktinci.**

Prvi kontakti Hrvata sa Svetom Stolicom odvijaju se preko benediktinskog opata Martina, a prvi spomen hrvatskog imena nalazi se u povelji kneza Trpimira, koji je doveo benediktince u Hrvatsku te im osnovao samostan u Rižinicama iznad Solina. Prvi sačuvani spomenik hrvatskog jezika također je vezan uz benediktince i dar kralja Zvonimira samostanu sv. Lucije na otoku Krku. Sv. Stolica dozvoljava 1252. godine benediktinskom samostanu sv. Nikole u Omišlju na Krku, slavensku službu Božju po rimskom obredu. Hrvatski knezovi i kraljevi podigli su velik broj benediktinskih samostana. Kralj Petar Krešimir sagradio je i bogato obdario samostan sv. Ivana Evanđelista u Biogradu, a povlastice podijelio samostanima sv. Krševana i sv. Marije u Zadru. Od benediktinskih samostana u Hrvatskoj osim navedenih u povijesnim izvorima se javljaju: u Karinu, u Biševu na Visu, sv. Krševana u Zadru, u Biogradu, muški samostan sv. Ambrozija i ženski sv. Marije u Ninu, na Ugljanu, u Solinu samostani sv. Marije i sv. Stjepana; zadužbina hrvatske kraljice Jelene, na Lokrumu, Mljetu, Rabu itd. Benediktinski samostani su najprije počeli djelovati na hrvatskom jugu, a kasnije i na sjeveru. U planinama požeškog kraja spominju se tri samostana: u Podborju i Bijeloj kod današnjeg Daruvara te u Rudini kod Požege. Na području BiH spominje se benediktinski samostan sv. Petra u Polju kod Trebinja, dok je u Srijemu je bilo više benediktinskih samostana: Banoštor, Nuštar, Mitrovica, Petrovaradin itd. Posebna je zasluga benediktinca, što su donijeli u Hrvatsku monumentalnu crkvenu arhitekturu i beneventansko pismo. Gajili su i promicali glagoljicu, o čemu svjedoči Bašćanska ploča i Pravila rogovskog samostana. Veliki hrvatski pjesnici benediktinci jesu Mavro Vetranić i Ignjat Đorđić te povjesničar Mavro Orbini.

**Premonstrati.** O njima nam ništa konkretno nije poznato, osim da su u Hrvatskoj imali samostane u Čazmi i Ivaniću.

**Cisterciti.** U Hrvatsku dolaze u 12. stoljeću. Podižu crkve na čast B. D. Marije, revno djeluju u apostolatu i rade na znanstvenom polju. Najstariji cistercitski samostan bio je u Osijeku i Topuskom. Sredinom 13. stoljeća nastanili su se na savskom otoku blizu Zagreba, a godine 1315. preselili su u Zagreb, gdje su sagradili crkvu i samostan sv. Marije. Cistercitski samostan u Topuskom osnovao je i bogato obdario hrvatsko-ugarski kralj Andrija II. 1206.godine. Zaslugom topuskih cistercita osnovana su dva nova samostana; jedan u splitskoj (Rogova), a drugi u vesprimskoj nadbiskupiji. Postojala je također cistercitska opatija u Kutjevu, samostan u Petrovaradinu i samostan Čikador u Osijeku. O duhovnom i kulturnom djelovanju cistercita u Hrvatskoj vrlo malo znamo. Sigurno je, da su za svoga boravka u našim krajevima širili štovanje Majke Božje, utjecali su na plemstvo i narod te sagradili mnogo crkava.

**Templari.** U Hrvatsku je viteški red templara došao 1169. godine i nastanio se u samostan Vranu. Budući da je poglavar/prior hrvatskih templara isprava imao sjedište u Vrani, hrvatska se templarska pokrajina prozvala Vranski priorat. Ubrzo su templari u Hrvatskoj stekli goleme posjede i osnovali velik broj samostana: Senj, Božjakovina, Zagreb, Glogovnica, Bela kod Varaždina, Pakrac, Našice, Dubica, Gora... Narod ih je obično nazivao „božjaci“, tj. ubogari, siromasi. Templari su ukinuti g. 1312., a njihovu su imovinu preuzeli ivanovci.

**Ivanovci.** U Hrvatsku ih je doveo vojvoda Andrija, brat kralja Emerika; najprije u Marču kod Ivanića, a potom u druge krajeve (Varaždin, Planina kod Kašine, Prozorje kod Dugog Sela itd.). Ivanovci su 1312. godine preuzeli templarsku imovinu i prenijeli svoje sjedište iz Marče u Vranu (vranski priorat), a onda u Pakrac. Slavni ivanovački vranski priori bili su: ban Ivan od Paližne i ban-biskup Petar Berislavić. U Bosni su ivanovci imali svoja imanja i hospicije u Dubici, Hresnu kod Kladuše i Ivanjskoj kod Banje Luke. Viteški red ivanovaca u Hrvatskoj je nestao u 17. stoljeću.

**Pustinjaci sv. Augustina.** O njima ništa potanje ne znamo, jer su njihovi samostani posve uništeni dolaskom Turaka. Samostane su imali u Iloku, Borovu i Vaški.

**Pavlini.** Iz Mađarske su se pavlini proširili u Hrvatsku i ovdje osnovali velik broj samostana. Od pavlinskih samostana u Hrvatskoj najstariji je samostan u Dubici, osnovan 1244. godine nastojanjem vojvode Kolomana te samostan pavlina u Remetama. Najvažniji od svih naših pavlinskih samostana bio je u Lepoglavi. Pavlini su tu osnovali prvu hrvatsku javnu gimnaziju, a zatim filozofsku i bogoslovsku školu. Lepoglava je bila glavno sjedište pavlinske kongregacije i nastave. Glasoviti su bili i drugi pavlinski samostani.(Čakovec, Kamensko, Svetice, Križevci, Varaždin, Senj, Crikvenica...). Vrlo su zaslužni za duhovnost, obrazovanje i kulturu u Hrvatskoj, a dali su nekoliko velikana nacionalne povijesti. Pavlini su bili biskupi Martin Borković, Šimun Bratulić, Pavao Ivanović, a redu je pripadao i pisac Ivan Orlović Belostenec poznat je po dragocjenom rječniku *Gazophylacium*.

**Dominikanci.** U hrvatsku su dominikanci došli već u 13. stoljeću s glavnom zadaćom propovijedanja protiv krivovjeraca u Bosni. Autor ističe da u samoj Bosni nisu imali samostane, nego da su ih sagradili s na samoj granici kako bi mogli zalaziti u Bosnu i propovijedati te s druge strane čuvati da se krivovjerje ne širi u ostale hrvatske krajeve. Dominikanski samostani su osnovani ovim redom: u Dubrovniku, u Zadru i Ninu, u Čazmi, u Zagrebu, u Dubici, u Bihaću, u Splitu, u Trogiru i Kotoru. U 14. st. nastaje nekoliko novih dominikanskih samostana u Požegi, Virovitici, Gorjanima, Marči, Senju, Krku, Rabu, Osoru i Šibeniku. U narodu su dominikanci poznati kao „bijeli fratri“. Godine 1380. dobili su posebnu „dalmatinsku“ provinciju, kojoj se kasnije pridružuje dubrovačka; poznata po Hrvatu, kardinalu Ivanu Stojkoviću. Dominikanac je bio i prvi Hrvat blaženik Augustin Kažotić, biskup zagrebački, a ujedno i prva blaženica Ozana Kotorska pripadala je dominikanskom redu kao i 32 mučenika u Bosni u 13 stoljeću.

**Franjevci.** Utemeljitelj reda sv. Franjo Asiški na putu u Svetu Zemlju (1212.) boravio je neko vrijeme u hrvatskim krajevima na istočnoj obali Jadrana. Već 1232. godina javlja se hrvatska provincija sv. Serafina (provincia Sclavoniae), a tijekom 13. stoljeća niče po Hrvatskoj velik broj samostana, gostinjaca i „osama“. Krajem tog stoljeća odlaze prvi franjevci u Bosnu, koja je po autoru bila zaražena patarenskom herezom. Prvi franjevački samostani u Bosni dižu se najprije uz rijeku Drinu, među kojima se ističe onaj u Srebrenici (Bosna Srebrena). Osim u borbi protiv krivovjerja franjevci su stekli neprolazne zasluge u doba turske vladavine Bosnom budući da im je znamenita *Ahdnama* osigurala ostanka na tom prostoru. Radi različitog shvaćanja franjevačkog siromaštva, franjevci su se podijelili na *opservante*, *konventualce* i *kapucine*. Hrvatima su isto poznati regularni *trećoredci*, koji se služe staroslavenskim jezikom i glagoljskim knjigama. Među istaknutijim franjevcima autor ističe pjesnika Andriju Kačića Miošić.

**Isusovci.** Ubrzo nakon osnutka proširuju svoju djelatnost na hrvatske zemlje, a prvo dolaze u Dubrovnik. Dubrovački isusovci su zaslužni ne samo za prosvjećenost Dubrovnika, nego i za opći kulturni razvitak cijelog hrvatskog naroda. Neki od tih isusovaca su Bartol Kašić, Orsat Ranjina, Benedikt Rogačić, Ignjat Đorđić, Marin i Franjo Gundulić. Isusovci su osnovali prvu gimnaziju u Zagrebu, koja je postala važan čimbenik razvitka obrazovanja i kulture u Hrvatskoj. Djelovali su također u Rijeci, Varaždinu, Petrovaradinu, Požegi, Splitu i Zadru. Osim na polju školstva isticali su se na kulturnom polju (pisana djela, predstave, tisak), ali i misionarskim radom.

**Ženski redovi i kongregacije.** Autor najprije primjećuje kako su u suvremenoj Hrvatskoj rijetki samostani ženskih redovnica u strogom smislu riječi. Oni su nekada bili vrlo brojni ali su nestali dolaskom turske vlasti u hrvatske krajeve ili ih je uništila reforma Josipa II. ili napoleonsko vlast. Tako su na hrvatskom području ostali tek rijetki samostani sestara **benediktinki** i jedan samostan **klarisa** u Splitu. Kćeri sv. Angele Merici, **uršulinke,** došle su u Hrvatsku (Varaždin), baviti se odgojem ženske mladeži i voditi žensku gimnaziju. Nadalje spominje **bazilijanke**, redovnice istočnog obreda i **magdalenke**, pokornički red nastao u 12. stoljeću (Orahovica). Tu su i sestrice Male Terezije, **bosonoge karmelićanke** (Brezovica). Posebno mjesto pripada **milosrdne sestre sv. Vinka Paulskog** koje je u Zagreb iz Tirola doveo nadbiskup Juraj Haulik. One su najbrojnija ženska redovnička zajednice Crkve u Hrvata te plodonosno djeluje na karitativnom i prosvjetnom polju. Autor nadalje navodi domaće redovničke kongregacije, tj. one koje su osnovane u Hrvatskoj i od Hrvata. **Služavke Malog Isusa** s kućom-maticom u Sarajevu osnovao je nadbiskup Josip Stadler sa zadaćom da se brinu za napuštenu djecu, siročad i siromahe. **Dominikanke kongregacije sv. Anđela Čuvara** s kućom-maticom u Korčuli osnovane su s ciljem odgajanja mladeži te njegovanja bolesnika i staraca. **Kćeri Milosrđa III. reda sv. Franje** osnovane su u Blatu na Korčuli da se brinu za siromahe, osobito zapuštenu djecu i žensku mladež. Od manjih domaćih družbi autor spominje **trećoredkinje sv. Dominika** i **trećoredkinje sv. Franje** u Dubrovniku. Od ostalih redovničkih družbi na hrvatskom prostoru djeluju **Sestre sv. Križa** s kućom-maticom u Ingenbohlu (Švicarska), **Kćeri Božje Ljubavi** i **Klanjateljice Predragocjene Krvi Isusove.** Jednako tako zamjetno je širenje **Školskih sestara III. reda sv. Franje Asiškog** iz kuće-matice u Mariboru. Manje brojne su zajednice čije je sjedište izvan Hrvatske kao što su  **karmelićanke Božanskog Srca Isusova,milosrdne sestre sv. Vinka Paulskog** iz kuće-matice u Parizu, **Sestre sv. Josipa od Prikazanja** iz Marseillea (Hvar), **službenice Milosrđa** iz Brescije (Dubrovnik) i **uboge školske sestre de Notre Dame** iz Subotice.

Redovništvo na hrvatskim prostorima, kao uostalom i na cijelom Zapadu, svoj prvi organizirani oblik dobilo je prema pravilu svetoga Benedikta. Slijedili su ga kako muškarci, tako i žene, a ženski ogranak ovoga reda jedini se sačuvao u kontinuitetu među Hrvatima. Autor **Krsto Stošić** istražio je **„Benediktinke u Šibeniku“**.[[107]](#footnote-108) Rad je podijeljen na dva dijela. U prvom je općenito predstavljen benediktinski red i njegov osnivač, te osnutak samostana u Dalmaciji. Drugi dio opisuje tri konkretna samostana u Krešimorovu gradu.

Autor ponajprije ističe kako je sa sv. Benediktom započeo novi redovnički život na Zapadu. Samostan na Monte Cassinu postao je rasadište redovništva čitave Europe. Red je dao bezbroj svetaca, papa, biskupa, učenjaka, profesora i ljudi aktivnih na brojnim društvenim područjima. Benediktinci su bili nositelji znanosti, umjetnosti, ali i gospodarskog života. U nastavku se navodi popis dalmatinskih benediktinskih samostana: Rab, Pag, Molat, Ugljan, Preko, Zadar, Benkovac, Vrana, Nin, Ljubač, Novigrad, Karin, Obrovac, Biograd, Pašman, Žirje, Sustipanac, otok Prvić, Stipanac, Ljuljevac, Knin, Trogir, Kaštel Gomilica, Split, Rupotine, Solin, Poljica, Živogošće, Makarska, Šolta, Brač, Hvar, Korčula, Vis, Dubrovnik i okolica, Mljet, Kotor i okolica te Budva. Od njih su sačuvani samo samostani sestara benediktinki na Rabu, Pagu, u Zadru, Šibeniku, Trogiru, Hvaru i Korčuli, a redovnice se bave molitvom i radom, napose odgojem ženske mladeži.

U drugom dijelu rada, autor najprije detaljno predstavlja **Samostan sv. Spasa** u Šibeniku. Nekada bio sjedište templara, zatim su se u njega naselili flagelanti (bratovština bičevalaca), a potom su se u njemu nastanile plemkinje koje su se željele posvetiti evanđeoskom životu. Na molbu šibenskoga plemićkog vijeća papa ga je uzdigao na rang samostana za 20 plemkinja. One su najprije živjele po reguli sv. Klare, a potom su 1493. godine prihvatile regulu sv. Benedikta. U samostanu su mogle boraviti jedino šibenske plemkinje i to najviše njih 20, a čak ukoliko bi se omogućilo primanje neke od strankinja, opatica je morala biti Šibenčanka. Autor navodi poznata imena koludrica. Među njim se ističe opatica Rafaela Ivetić, koju spominje pjesnik J. Baraković u svojoj „Vili Slovinci“ hvaleći nju osobno i njezine susestre koje su molile za spas Šibenika od Turaka. Čuveni izumitelj biskup F. Vrančić posvetio je Rafaeli i njezinim redovnicama knjigu „Život nekoliko izabranih divic“. Znakovito je da se u samostanu govorilo samo hrvatskim jezikom pa je šibenski biskup odredio da se i regule sv. Benedikta i sv. Klare prevedu na hrvatski. Redovnice su i Božju riječ slušale na hrvatskom jeziku, a jednako tako su u hrvatskom prijevodu imale i knjige sv. otaca, spis sv. Bernarda „Sestri“ te spis sv. Ambrozija o djevičanstvu. Budući da je 1649. godine Šibenik zahvatila kuga stradao je i samostan sv. Spasa. Napuštena zgrada kasnije je darovana pravoslavcima. Šibenski plemići su od samog početka opskrbili samostan. Redovnice su imale posjede s kojih su im kmetovi davali dohodak od žita i vina. Posjedovale su također solanu i mlin za masline. Tako su svojim prihodima mogle osim samih sebe uzdržavati i vlastitog kapelana, te darivati propovjednike i ispovjednike. Upravitelji dobara samostana sv. Spasa bili su plemići svjetovnjaci. Uz samostan je postojala i crkva sv. Spasa. Ona se spominje još u 12. stoljeću, a njome su se služili templari do ukinuća reda 1312. godine. Nakon toga do 1349. pripadala je flagelantima. Autor ukratko navodi obnove i dogradnju koje su izvršene na crkvi. Opisuje i njezinu unutrašnjost s oltarima sv. Benedikta, sv. Fabijana i Sebastijana te sv. Bartola, kao i pod crkve s nadgrobnim pločama.

Idući samostan koji autor predstavlja posvećen je S**v. Katarini**. Osnovan je 1391. godine za djevojke koje nisu bile plemenitog roda, a kasnije su počele u njega stupati i plemkinje. Zadaća im je bila odgoj djevojčica u vjeri, učiti ih pismo, računanje i ručni rad. Na nauk su osim šibenskih djevojčica dolazile učenice iz Knina, Skradina i drugih mjesta. Autor donosi imena onih opatica koje je mogao naći u rukopisima, a među njima se napose ističe opatica Nedjeljka (Dominika) Mrnavić, koja je zbog svoje glasovitosti pozvana u reformirani samostan sv. Mihovila u Trogiru. Redovnice su 1806. godine morale ostaviti ovaj samostan te se ujediniti s onima iz samostana sv. Luce. Godine 1828. i formalno je združena uprava ova dva samostana. Život je bio uređen prema istoj reguli koja je bila i u samostanu sv. Spasa*.* Posljednji je predstavljen **Samostan sv. Luce**. Utemeljili su ga bogati trgovci N. Ručić i N. Buronja, pribavili prihode za njegovo uzdržavanje te pokućstvo. Njihovi nasljednici vlastitim su doprinosima povećali samostanski imutak. Službeno je osnovan 26. studenoga 1639., a svečano otvorena 13. prosinca iste godine na blagdan sv. Lucije, zaštitnice samostana. Biskup je odredio prvu opaticu i magistru novica dovodeći ih iz samostana sv. Katarine. Novica je bilo deset koje autor poimence navodi. One su u pratnji biskupa, kneza kapetana, brojne rodbine, svećenstva i mase puka svečano ušle u crkvu i započele redovnički život. Međutim, deset godina nakon osnutka samostan se zavio u crno, jer su od kuge pomrle sve redovnice osim dvije, koje su izašle iz samostana. Samostan s crkvom trebao je biti predan franjevcima Provincije Presvetog Otkupitelja. No, zauzimanjem dobrotvora Lovre Tetta, javilo se više kandidatica pa je samostan iznova oživio. Samostanske zgrade sagrađene su od tesanog kamena, a u samostanu je i zdenac. Tijekom vremena bilo je više dogradnji i popravaka. Ostavština N. Buronja nije uvijek bila dostatna za potrebe redovničke kuće i crkve pa su redovnice i vlastitim radom osiguravale potrebne prihode, a primale su i pomoć od strane dobrotvora među kojima autor ističe i samog austrijskog cara. On opisuje i crkvu sv. Luce, njezinu zgradu i unutrašnjost s oltarima te važnijim relikvijama i umjetninama. Redovnice su se sahranjivale u dvjema grobnicama unutar crkve. Sv. misa se služila svaki dan, a crkva je bila poznata i po posebnim pobožnostima kao što su razne devetnice, klanjanja i zavjetne mise. Zanimljivost ovoga samostana je što su se u njemu obredi oblačenja i zavjetovanja vršili na latinskom jeziku sve do 1929. godine kada je biskup Mileta odredio da se sve obavlja na hrvatskom. Autor opisuje kako je tekao red oblačenja i zavjetovanja. Sestre su se bavile odgojem ženske mladeži, a 1810. godine u samostanu je otvorena javna osnovna škola. Vjeroučitelj je podučavao katekizam, a redovnice čitanje, pisanje, računstvo i ženski ručni rad. Ova je škola sve do 1908. godine bila jedina ženska škola u Šibeniku. Prvotno je bila s talijanskim, a potom hrvatski jezik postaje nastavnim. Krajem 1925. g. osnovna škola prestaje djelovati, a 1929./30. benediktinke otvaraju zanatsku školu.

Autor na koncu zaključuje kako su benediktinski samostani u Šibeniku bili od neizmjerne važnosti za ovaj grad jer su u njima odgojeni brojni naraštaji Šibenčanki, a sestre su stoljećima neumorno i savjesno radile za Boga i narod.

U hrvatskoj nacionalnoj povijesti posebno mjesto ima jedan benediktinski samostan. **Vjekoslav Štefanić** posvetio mu je rad **„Opatija sv. Lucije u Baški i drugi benediktinski samostani na Krku“**.[[108]](#footnote-109) Naime, opatija sv. Lucije osobito je znamenita po Baščanskoj ploči, vrijednom spomeniku iz doba hrvatskih narodnih vladara. Autor navodi kako je pokušao sakupiti sve podatke i vijesti koje bi osvijetlile prošlost ove zadužbine kralja Zvonimira, a da slika bude potpunija, iznosi ponešto i o ostalim benediktinskim samostanima na otoku Krku. No, izvori za njihovu povijest veoma su škrti, a takvo je stanje i općenito sa starijom poviješću otoka Krka. Najviše je materijala o benediktincima na Krku, a posebno o opatiji sv. Lucije, sabrao Ivan Črnčić prilikom proučavanja Bašćanske ploče i krčkog glagoljskog natpisa. Autor se usto služio podacima iz zbirki starih listina (Farlati, zbirke Jugoslavenske akademije), rijetkim monografijama, te podacima iz krčkog i vatikanskog arhiva.

Rad je podijeljen u četiri poglavlja. Prvo govori o opatijama dok su njima upravljali regularni opati (12.-15. st.). „Naše su ih svjetovne i crkvene vlasti rado primale i obasipale poklonima kao nosioce vjerske i opće kulture, pa su tako njihovi samostani, osobito neki, postali bogati nekretninama.“[[109]](#footnote-110) Prvu vijest o benediktincima na Krku donosi upravo Bašćanska ploča iz opatijske crkve sv. Lucije. Autor ukratko navodi osnovne podatke o njoj (kamena ploča, pisana glagoljicom, teško čitljiva, tekst teško shvatljiv, ukrašena ornamentom, ponešto oštećena, datacija), prijepis teksta, njegovo čitanje i analizu. Budući da osim tog svjedočanstva nema drugih vijesti o svetolucijskoj opatiji kroz nekoliko stoljeće, nužno je raditi poredbu s drugim benediktinskim samostanima na otoku. Autor navodi da ih je u srednjem vijeku bilo sedam ili osam muških te jedan ženski. Ne iskljuje ni postojanje drugih. Pouzdani su povijesni podatci za samostane sv. Martina u Dubašnici, sv. Ivana u Krku, sv. Mihovila u Krku, opatije sv. Lovre u Krku, sv. Marije na Košljunu, sv. Nikole kraj Omišlja te samostan benediktinki u Krku. Autor svaki od njih ukratko predstavlja.

U drugom poglavlju Štefanić podsjeća kako su svi benediktinski samostani na Krku (osim ženskoga u Krku) napušteni tijekom 15. stoljeća. Budući da je pravo patronata prije vršio krčki knez, a od godine 1480. mletačka vlada, ona je sve do propasti Republike imala važnu ulogu u postavljanju sekularnih opata bivšim opatijama. Ona je imenovala, a Crkva je samo potvrđivala izbor i izabranika uvodila u posjed. Na taj način su redom svi opati bili Mlečani. „Ti opati, mletački prelati, mnogi nisu uopće ni dolazili na otok, pa niti kod preuzimanja opatije, nego bi umjesto njih preuzeo opatiju njihov punomoćnik, a opatijska bi dobra dali u zakup domaćim ljudima uz neku okruglu svotu dukata na godinu.“[[110]](#footnote-111) Domaći svećenici bi obavljali crkvene službe i dužnosti koje su bile vezane uz opatijsku čast, uz nagrade što bi dobili od opata odnosno njegova zakupnika.

Treće poglavlje rada nosi naslov „Crkva sv. Lucije“. Donesen je kratak opis unutrašnjosti crkve i kapela, zvonika, oltara, vrata, zidova, crkvenog poda, klupa, nadgrobnih ploča i natpisa. Opisani su i spomenici koji više nisu u ovoj crkvi, kao što je Bašćanska ploča i tri druga manja fragmenta.

„Crkve i dobra sv. Lucija“ četvrto je poglavlje ovoga rada. Iz zapisnika vizitacija i druge arhivske građa doznaje se da su svetolucijskoj opatiji pripadale i druge crkve i kapele: crkva Majke Božje na Gorici, crkvica sv. Jurja u Dragi Bašćanskoj, kapela sv. Marije Magdalene u Bunculuki, crkvica sv. Kuzme i Damjana kraj Vrbnika i crkvica sv. Križa u Jurandvoru. Osim spomenutih crkava imala je opatija sv. Lucije u južnom dijelu otoka Krka mnogo nekretnina i domaćih životinja. Opatija je kroz stoljeća slovila kao bogat beneficij – „blagašica“.

Zaključujući autor ističe kako se pouzdano može ustvrditi da su benediktinci prisutni na Krku početkom 12. stoljeća, ali izvori i okolnosti dopuštaju pretpostavku njihove nazočnosti već u stoljeću prije. Dolazak redovnika i njihove matične opatije ostaju u granicama nagađanja. Slično je i vijestima o unutarnjem životu spomenutih samostana i njihovom kulturnom djelovanju. Krčki benediktinski samostani gase se tijekom 15. stoljeća, što je pospješeno širenjem novih redova, a regularne opatije dane su kao laičke beneficije na uživanje različitim prelatima. Jedino je preživio je ženski samostan u Krku.

Kao što je vidljivo iz prethodnog rada, samostani su prolazili kroz različita životna razdoblja. Bilo je nastanaka, ali i nestanaka, uspona i padova. Nakon što bi u njima nestalo redovnika, samostanske zgrade često su bile prenamijenjene u druge svrhe ili bi pak poslužile zajednicama drugim redova. Jedan takav primjer je **„Samostan sv. Marije na Košljunu“**. O njemu piše **Vladislav Brusić**.[[111]](#footnote-112) U uvodu prezentira zgradu košljunskog samostana te ističe postupnost njezine izgradnje. Najprije je pripadao benediktincima, a nakon njih samostan i otočić dolaze u ruke franjevaca opservanata. Budući da je redovnička obitelj košljunskog samostana bila brojna, a redovničkih ćelija nedovoljno, uprava je morala sagraditi od samostana odijeljenu zgradu za novicijat. Nadalje se govori o gradnji još jedne nove zgrade za redovničke ćelije kao i o drugim većim radnjama na spomenutom samostanu. Među graditeljima se osobito ističe provincijal fra Leonor Baldigira iz Krka koji je preuredio i povećao samostansko blagovalište, produljio srednje krilo samostana, uredio nove prostrane spreme, popločao hodnike i ćelije te ojačao samostansku ekonomiju. Tako je ovaj samostan postao najprostraniji u čitavoj provinciji sv. Jerolima. Autor nadalje ukratko govori o samostanskom dvorištu i predvorju (atrium) koje se nalazi pred crkvom sv. Marije u čijoj se sredini nalazi cisterna za vodu koju je dao urediti gvardijan fra Augustin Bizanti uz materijalnu pomoć crkvenih i svjetovnih vlasti kao i naroda. Ona je odgovorila na potrebe redovničke obitelji, ali i mnogobrojnih hodočasnika na Košljun za zdravom i pitkom vodom. Brusić potom govori o kapelicama koje daju posebnu draž otočiću Košljunu te nabraja kapelu sv. Bernardina, kapelicu sv. Jerusolima, kapelicu sv. Porođenja Isusova ili Jaslice, kapelicu sv. Franje i kapelicu sv. Ane ili Porođenja Marijina. Opisuje gdje su smještene, njihovu vanjštinu i unutrašnjost, kao i pojedina čuda te mnoge običaje i pobožnosti vezane uz svaku pojedinu. Na kraju se govori o lijepoj i prostranoj riznici crkve sv. Marije u kojoj se nalazi drveni ormar za crkveno ruho, rubeninu i ostali potrebiti pribor, uzidana velika kamenica za pranje ruku, veliki stol od brušena kamena, slika sv. Petra Alkantarskog te jedna pozlaćena piksida za čuvanje posvećenih hostija. Od drugih predmeta opisuje svetohranište, srebrni tabernakul, srebrnu posudicu za sv. ulje, kaleže, srebrno kandilo, glagoljski misal, škropilo za blagoslovljenu vodu, procesionalni srebrni križ, mnogo crkvenog ruha i rubenine (misne košulje, misno ruho, zlatna svečana kazula, svileni pluvijal, čipka za oltarnjake, zastava za ophode).

Samostanski arhivi i knjižnice čuvari su prevrijednih tragova prošlosti. Autor **Josip Nagy** progovara **„O samostanskim ispravama“**.[[112]](#footnote-113) On je već je ranije u članku „Sv. Krševan, njegova crkva i samostan u Zadru“ tematizirao istinitost legende o pronalasku svečeva tijela povezujući je s dvjema ispravama iz 918. i 986. godine u pokušaju dokazivanja povijesne relevantnosti legende. Nakon toga dao se u dublje istraživanje ove građe te otkrio kako kopijalna knjiga samostana sv. Krševana u Zadru sadržava mnoštvo isprava nastalih između 986. i 1196. godine. One su važne kao čuvarice uspomena na događaje vezane uz samostanski život i dobročinitelje, ali i kao dokaz utemeljenosti određenih samostanskih prava i povlastica. Najveći dio njih odnosi se na zemljišne posjede i druga materijalna dobra. Samostan stečena prava nije mogao braniti oružjem pa ih je nastojao pravno osigurati. Povod sastavljanja isprava nije bilo samo darivanje i kupnja, nego i sporovi oko posjeda pri čemu su isprave bile najbolje sredstvo za obranu. Među potpisnicima su najvažnije osobe crkvenog i političkog života Zadra, ali i jedna s potpisom kralja Petra Krešimira IV. te jedna bula pape Klementa III. Autor uključuje kako „isprave ovog zadarskog samostana, za koje možemo uzeti da su bile sabrane s ciljem da se unesu u njegovu kopijalnu knjigu, imadu svakako glavno značenje kao svjedočanstva o težnjama i pothvatima samostana, da sačuva uspomenu na najvažnije događaje iz svog života i na svoje dobročinitelje ali i da pred svakim može pokazati, kako je došao do svojih prostranih dobara.“[[113]](#footnote-114)

Pisano samostansko blago privuklo je i istraživača **Krstu Stošića**, koji je napisao dva članka o samostanu sv. Frane u Šibeniku. Prvi od njih je **„Rukopisni kodeksi samostana sv. Frane u Šibeniku“**.[[114]](#footnote-115)Autor ističe kako samostan konventualaca u Šibeniku obiluje rukopisnim knjigama iz prošlih stoljeća, točnije ima 124 inkunabule i biblioteku s oko 6000 svezaka. Ove su rukopise već konzultirali povjesničari Smičiklas, Kukuljević, Tkalčić, Rački, Bulić, Jelić, Laszowsky, Šišić i drugi mada nitko od njih nije sustavno pregledao sve kodekse i arhiv. Svjestan njihove dragocjenosti autor se prihvatio tog zadatka. Na temelju obavljenog rada napisao je „Povijest crkve i samostana oo. konventualaca u Šibeniku“, „Codices manuscripti in bibliotheca monasterii s. Francisci Sibenici“, „Popis dokumenata“ te „Popis i opis inkunabula“. Autor naglašava kako u kodekse nije ništa upisivao niti stavljao naslove (gdje ih nije bilo), nego je samo svaki od njih iznutra i izvana numerirao te tim redom složio u posebnom arhivu. Svaki kodeks dobio je jedinstven naslov, a gdje je bilo nužno stavljeno je više naslova. Za one kodekse gdje nije bilo sadržaja ili je on bio nečitljiv i nepotpun, sadržaj je naveo u svojoj knjizi. Stošić navodi da svrha njegova rada nije detaljno navesti sadržaj, nego znanstvenicima olakšati istraživanje te upoznati učenu javnost s dragocjenim blagom koje se nalazi u šibenskim kodeksima, a dosada je bilo gotovo nepoznato. „U ovom izvještaju u C. S. ne donosimo potanji opis svih 144 rukopisnih kodeksa (opisanih u *Codices manuscripti*), nego samo one (osobito do XV. v.), koji su za nas važniji bilo zbog svog sadržaja, bilo pak zbog pisma, inicijala i slika kao i drugih osebina karakterističnih za naše kulturne prilike.“[[115]](#footnote-116)

Na sličan način predstavlja i **„Inkunabule samostana sv. Frane u Šibeniku“**.[[116]](#footnote-117) Objavljujući njihov popis te donoseći detaljan opis. Pod 113 brojeva donosi 113 svezaka starih knjiga od kojih neke ne spadaju strogo u inkunabule budući da su tiskane nakon 15. stoljeća, dok su u pojedinim svescima čak dvije ili više različitih inkunabula. Autor ističe da u šibenskome materijalu, unatoč njegovoj dragocjenosti, nema nijedne domaće inkunabule nego su sve napisali i tiskali stranci. „Inkunabule u našem primorju leže od davnine na mjestima, gdje su one nekada bile upotrebljavane, a u kulturnim centrima dalje od mora sabrane su i pohranjene pretežno u novije doba s modernim bibliografskim interesom za proučavanje tih starina.“[[117]](#footnote-118) Tako u Zagrebu postoji mnogo inkunabula, posebice u Sveučilišnoj knjižnici, koje su daleko vrjednije od šibenskih. No, postoje i brojna druga mjesta koja sadrže slične zbirke. Autor ih navodi te podsjeća na potrebu njihove obrade kako bi se što bolje osvijetlila nacionalna povijest i prezentirala bogata narodna baština.

Krajem 19. stoljeća Crkva u Hrvata obogaćena je još jednom redovničkom zajednicom koja do tada nije bila prisutna na ovim prostorima. Red koji je težio strožem opsluživanju pravila sv. Benedikta došao je u specifične uvjete Bosne pod vlašću Osmanlija, te se razvio i pokazao sposobnost prilagodbe sredini u kojoj djeluje te njezina unaprjeđenja. **„Trapisti u Bosni za turske vlade (1869–1878)“** naslov je članka koji je napisao **Rudolf Zaplata**.[[118]](#footnote-119) Tekst je nastao na temelju arhivske građe austrijskog konzulata u Sarajevu. Autor najprije predstavlja dvije osobe od iznimne važnosti za taj pothvat. Prvi je austrijski konzul Dimitrije Atanasković, koji je u skladu sa svojim mogućnostima nastojao poboljšati položaj katolika u ovoj zemlji pod osmanskom vlašću, a drugi je Franjo Pfanner, osnivač trapističkog banjalučkog samostana. Govor o njemu čini glavninu ovog članka. Pfannerova je prvotna namjera bila otvoriti samostan u Hrvatskoj. Od redovničkih poglavara dobio je dozvolu podići samostan u Zagrebu. Tu je tiskao spomenicu o trapističkom redu ističući glavne crte njihova načina života. Međutim, hrvatske vlasti nisu prihvatile ideju o dolasku ovog reda, pa je njegov pogled usmjeren prema područjima pod turskom vlašću. Naišao je na brojne teškoće, poput one da kao strani državljanin nije mogao kupiti zemlju u Bosni, ali ih je sve uspješno nadvladao te na koncu sagradio samostan. U skladu s trapističkom tradicijom uskoro je napravljen mlin na Vrbasu, pivovara, ciglana i tkaonica sukna. Otvoreno je i sirotište te bolnica. Zbog svoga angažmana Pfanner je ušao i u sukob s franjevcima, koji su preko turskih vlasti nastojali prekinuti njegovo djelovanje. Samostan je bio izložen i napadima za vrijeme pobune protiv austrijskog zaposjednuća Bosne, pri čemu se o. Franjo ponio vojnički te je uspio postaviti učinkovit sustav i obraniti samostan. Nakon što je banjolučki samostan Marija Zvijezda pretvorio u pravom smislu u „zvijezdu“ među svim drugim trapističkim samostanima u svijetu, Pfanner se prihvatio novog zadatka i postao utemeljiteljem trapističkog reda i u Africi. Unatoč neprimjerenim uvjetima uspio je podići samostan te su mnogi urođenici prigrlili katoličku vjeru, a veliki broj njih stupio je u red. Franjo Pfanner umro je u 84-oj godini života u svojoj zadnjoj misiji. Na kraju ovog teksta autor donosi prijepis 22 dokumenta iz arhiva austrijskog generalnog konzulata u Sarajevu vezanih uz dolazak i djelovanje trapista u Bosni.

TRAGOVI SVETOSTI I POBOŽNOSTI

U ovo smo poglavlje smjestili članke koji govore o svetištima diljem hrvatskih zemalja, velikanima od kojih neke Crkva nije službeno uzdigla na čast oltara ali su svojim životom u narodu zaslužili titulu svetosti, te razne oblike pobožnosti hrvatskih katolika.

Prvi članak napisao je **Rudof Brajičić** pod naslovom **„Marija među Hrvatima (Marijina svetišta u hrvatskom narodu)“**.[[119]](#footnote-120) Autor ističe kako mu nije nakana sustavno obraditi hrvatsku mariologiju, nego otkriti i opisati hrvatska marijanska svetišta. Hrvati su po dolasku u novu domovinu prigrlivši kršćanstvo ujedno prihvatili Marijin kult o čemu svjedoče sačuvani kameni spomenici. Među prvima je Marijina crkva, zadužbina kralja Zvonimira u Biskupiji pored Knina u kojoj je pronađen najstariji Marijin lik u ovim krajevima. Brojne su druge Marijine crkve iz tog doba, a među njima se posebice ističe ona u Solinu, u kojoj se čuvaju zemni ostaci hrvatske kraljice Jelene. Posebno mjesto u povijesti hrvatskog naroda pripada Mariji Bistrici, pa je autor naziva „Svetištem nad svetištima“. Tu je već u 13. stoljeću postojala župna crkva sv. Petra i Pavla, koja je za vrijeme turskih provala na čudesan način pretvorena u Marijino svetište. Narod je, naime, bježeći pred Turcima ponio iz kapelice na Vinskom vrhu kip Majke Božje u Bistricu. Kako bi ga sačuvali zakopali su ga negdje u crkvi, a potom je iznova pronađen na veliku radost vjernika. Zbog nove opasnosti 1650. godine župnik ga je ponovno zazidao u jednu crkvenu udubinu, ali je zalaganjem zagrebačkog biskupa M. Borkovića opet otkriven te se počeo častiti kao čudotvoran. Godine 1710. započeta je izgradnja crkve B. D. Marije uz dostojan veliki oltar, kao i uređenje pristupnih putova kako bi hodočasnici mogli lakše dolaziti. Crkva je ograđena arkadama sa 20 slika raznih čudesa, a u njezinoj je blizini podignut križni put. 7. srpnja 1935. okrunjen je kip Majke Božje Bistričke svečanom krunom za kraljicu Hrvata. Trsatsko svetište Brajičić opisuje kao plod „Marijina pohoda“. Naime, stanovnici Trsata opazili su 10. svibnja 1291. na obližnjem brežuljku dotada neviđenu kućicu, a u noći se Marija ukazala župniku i objavila mu da je to njezina kuća koja je na čudesan način prenesena iz Nazareta. Glas o tom događaju ubrzo se proširio cijelim Hrvatskim primorjem i ostalim hrvatskim i susjednim zemljama. No, nazaretska kućica je za svoje konačno prebivalište izabrala talijanski grad Loreto. Gospodar Trsata knez N. Frankopan kako bi ublažio žalost naroda zbog odlaska Gospine kućice sagradio je na istom mjestu kapelicu sličnu Marijinoj kućici i prozvao je Marijinim svetištem. Zbog velike pobožnosti hrvatskih hodočasnika u Loreto, papa Urban V. poslao je iz Rima u Trsat čudotvornu Gospinu sliku. Tako je svetište na Trsatu sve više napredovalo, pa je 1431. godine sagrađena crkva oko svetišta i preuređena po uzoru sv. kućice u Loretu. Iduće svetište koje autor opisuje je ono „Majke Božje Jeruzalemske“ na Trškom Vrhu nad Krapinom. Prema legendi franjevac Joakim iz Jeruzalema donio je svome subratu Nikoli na Trškom Vrhu maleni kip B. D. Marije koja drži u naručju dijete Isusa. Oko kipa se ubrzo razvila pobožnost, koja je dodatno povećana kada je kip ostao neoštećen u požaru. Zbog toga su 1750. godine krapinski župljani na Trškom vrhu sagradili crkvu M. B. Jeruzalemske u kojoj se taj kip nalazi. Svetište „Marija Gorica“ razvilo se iz pobožnosti vezanoj uz Marijin kip koji se nalazio u crkvi koju je dao sagraditi plemić Sillay, gospodar Susjedgrada i uz nju podigao samostan. najstarije proštenište Majke Božje koju se ujedno naziva „Advocata Croatiae“ je u Remetama. Kada je 1272. godine od zagrebačkog kaptola dobio mjesto za crkvu i samostan, pavlin Iskvirin donio je sa sobom Marijin kip. On je ostao očuvan unatoč brojnim stradanjima ovog samostana. Zbog toga je on s pobočnog oltara prenesen na središnji te ima počasno mjesto u ovome svetištu. Ono je ostalo važno i nakon što su pavlini odlukom cara Josipa II. ukinuti, jer je u Remetama osnovana župa pod upravom svjetovnog klera. Svetište „Majka od Utočišta“ nalazi se u slavonskom selu Aljmaš. Pripadalo je osječkoj župi sv. Mihovila. Čudotvorni kip Majke Božje nalazio se najprije u mjestu Laško nedaleko od Osijeka, a otuda je 1704. godine uoči blagdana Prikazanja B. D. Marije prenesen u Aljmaš, kako bi bio zaštićen. Uskoro je sagrađena i crkva u Marijinu čast, a posveta je obavljena 8. rujna 1715. godine. Otada je to dan godišnjeg hodočašća. Godine 1846. zadesio je Aljmaš velik požar u kojemu je stradala i crkva i kip. No, ubrzo je sagrađena nova crkva i postavljen novi kip pa Marijino štovanje nije nikada prestalo. „Pobjeda Marijina“ slavi se u Tekijama kod Petrovaradina. Početkom 18. stoljeća tu su isusovci imali Mariji posvećenu kapelicu. Na dan Snježne Gospe 1716. godine zbila se u blizini odlučujuća bitka između turske i kršćanske vojske. Kršćani su se pred Gospinom slikom utekli Marijinoj zaštiti te izvojevali pobjedu. U znak zahvalnosti Gospina slika prenesena je u svečanom ophodu u kapelu kojoj je dano novo ime Snježna Gospa. Ubrzo se proširio glas o velikim milostima Gospe Tekijske pa Tekije postaju mjestom velikih hodočašća. Autor opisuje i svetište „Majke Božje Ilačke“ u Srijemu. Otprilike u isto vrijeme kad su se u Lurdu događala velika čudesa dogodilo se nešto slično i u Ilači. Godine 1865. na Gluhu nedjelju na mjestu uz kolni put potekao je iznenada mlaz vode, a jednom seljaku se u snu javila B. D. Marija te mu naložila da pronađeni izvor ogradi jer je to njezin izvor. Tu su se počela događati čudesna ozdravljenja, a narod je izvor prozvao „Gospina vodica“. Uz odobrenje biskupa Strossmayera 17. srpnja 1867. godine tu je smješten kip Majke Božje i započela su hodočašća. Podignuta ja najprije kapelica, a potom i prostrana crkva. Iduće podpoglavlje naslovljeno je „Čudo na Drini“ te opisuje Marijino proštenište u Olovu koje čuva brojne uspomena na progone, boli i patnje. Naime, kad su Turci osvojili grad Zvornik pretvorili su katoličku crkvu u džamiju. Prema legendi slika Majke Božje koja se nalazila u toj crkvi na čudesan se način odselila i smjestila na jedno drvo u blizini rijeke Drine na brežuljku blizu franjevačkog samostan u Olovu. Kršćani su na tom mjestu sagradili kapelicu u kojoj su se počela događati brojna čudesna uslišanja. Tako je već u tursko doba Olovo postalo glasovito proštenište i najznamenitije svetište na Balkanu. Međutim, 1704. godine Turci su zapalili ovo svetište i olovski samostan. Gospina slika je spašena i prenesena u Ilok. Tu je 1937. godine doprinosom cijelog hrvatskog naroda sagrađena primjerena crkva posvećena Gospi Olovskoj. „Žena na bedemima“ iduća je tema ovog rada, a bavi se svetištem Gospe Sinjske. Prema predaji u tom je mjestu još za života sv. Franje postojao franjevački samostan. Pouzdano se zna da je u 14. stoljeću samostan sagradio knez Ivan Nelipić, gospodar Sinja. U samostanskoj se crkvi nalazila slika B. D. Marije. Godine 1536. pao je Sinj u turske ruke, a franjevci su našli utočište u Rami ponijevši sa sobom i Gospinu sliku. Kad je Sinj iznova oslobođen 1686. godine franjevci iz ramskog samostana s Gospinom slikom ponovno dolaze u taj grad. Sagradili su velebnu crkvu te u nju smjestili Marijinu sliku. Nedugo zatim Turci su ponovno navalili na Sinj, a vojnici su se narodom i redovnici sa slikom sklonili u sinjsku tvrđavu. Uoči Velike Gospe navalili su Turci na Sinj da ga osvoje. Pripovijeda se kako su tada na gradskim bedemima ugledali ženu u svjetlosti, pa u strahu nisu uspjeli zauzeti Sinj. Sinjani su pobjedu pripisali Mariji. „Svetište u Rami“ usko je povezano s poviješću Gospe Sinjske. Tu je, naime, bilo utočište Gospinoj slici, kada je bježala iz Sinja pred Turcima. U mjestu Šćit nalazio se samostan franjevaca. 1557. godine Turci su oplijenili i spalili samostan, a mučeništvo su podnijela šestorica franjevaca. Kada su se Hrvati 1687. godine tjerajući Turke probili sve do Rame franjevci napuštaju samostan te ga spaljuju kako ne bi dopao u turske ruke. Odlaze u Sinj, a sa sobom nose i Gospinu sliku. Kasnije je na istom mjestu podignut novi samostan i sagrađena župna crkva za koju je nadbiskup Stadler iz Rima naručio sliku Majke Božje koja je postavljena na glavni oltar. Crkva i samostan iznova su stradali u srpnju 1942. godine kad su ramskim krajem zavladali partizani. Tom zgodom pobijeni su franjevci i mnoštvo naroda katoličke vjere. U podnaslovu „Zlatni niz“ autor tek poimence spominje druga brojna Marijina svetišta u hrvatskom narodu. Zaključno ističe da je nemoguće nabrojati sve veze koje spajaju Mariju i Hrvate, ali vjeruje kako je ona stajala na početku hrvatske povijesti, pratila je kroz njezin razvoj te stoji i danas.

Dok je Brajičić opisivao svetišta, **Dragutin Nežić** odlučio se čitateljima predstaviti znamenite ljude. Naslov njegova rada je „**Laudemus viros gloriosos (Ugodnici Božji hrvatske zemlje)“**.[[120]](#footnote-121) On prezentira malenu, ali dičnu galeriju krjeposnih blaženika i svetaca sa tla povijesne Hrvatske od prvih kršćanskih vremena do njegova doba. Zbog opsega rada u opasnosti je da tek suhoparno nabroji imena svetaca i blaženika koji su po bili Hrvati ili su živjeli i umrli na hrvatskom tlu. Stoga se ograničio samo na one svetačke likove za koje postoji barem poneki pouzdan povijesni izvor. Nabraja ih kronološkim redom te o svakom pojedinom ukratko navodi vremensko razdoblje u kojemu je živio i djelovao, podrijetlo, potankosti iz života i rada te opise uglavnom mučeničkih smrti.

Tlo rimske Dalmacije bilo je obilno natopljeno krvlju kršćanskih mučenika u vrijeme progona, napose za cara Dioklecijana. Mučeničkom smrću poginuli su sv. Venancije, prvi biskup solinske crkve i njegov nasljednik sv. Dujam. Na području stare Panonije mučen je biskup Sirmija sv. Irenej i sisački biskup sv. Kvirin. Uvelike je štovan i crkveni naučitelj sv. Jeronim.

Među „svece starokršćanskih vremena“ spadaju pustinjak sv. Martin, slavenski apostoli sv. Ćiril i Metod, trojica braće (Petar, Lovro i Andrija) koji su mučeni za vjeru u Boki Kotorskoj, biskup sv. Ivan Trogirski te splitski nadbiskup Rajnerije.

„Blaženici hrvatskoga srednjeg vijeka“ su blaženi Grgur Splićanin, jedan od prvih dominikanaca u našim krajevima te član kotorskog franjevačkog samostana blaženi Marin. Član dominikanskoga reda blaženi Augustin Kažotić bio je znameniti zagrebački biskup. Blaženičko štovanje iskazano je još jednom dominikancu Nikoli Milinoviću. Jedan od najuvaženijih članova bosanske franjevačke misije je vikar Bartolomej de Alverna. Mučeničkom smrću poginuo je hrvatski franjevac blaženi Nikola Tavelić, koji je s još trojicom drugova ubijen u Jeruzalemu. U kotorskoj biskupiji posebno se štuje blaženi Gracija iz Mula, glasovit po svojim pokorničkim djelima, čudesima i proroštvima. Među hrvatske svece autor ubraja i skradinskog biskupa Paulina Draškovića. Franjevac sv. Ivan Kapistran propovijedao je križarsku vojnu protiv Turaka i bodrio vjernike u borbi. U bosanskoj kraljevskoj obitelji krjeposnim životom izdvajala se Katarina, posljednja kraljica, koja pripada franjevačkim blaženicima. U Bosni narod štuje i fra Anđela Zvizdovića. Mučenički vijenac zadobio je franjevac Marin iz Kotora. Strogim pokorničkim životom istaknula se Katarina Đujović (Kosić), koja je promijenila ime u Hosana. Unatoč samotnom životu zatvorene pokornice uspjela je oko sebe okupiti čitavu družbu djevojaka koje su uz nju provodile redovnički život kao dominikanske trećoredice. Na glasu svetosti umro je znameniti konventualac o. Toma Illyricus (Hrvat, Ilir), dok je u rapskom samostanu franjevaca trećoredaca (glagoljaša) jednaku sudbinu imao o. Matej Bošnjak. Turci su kod Vugrovca objesili dvanaestoricu pavlina remetskog samostana o kojima predaja govori pod nazivom „Remetski mučenici“. Mučeničkom smrću istaknuo se blaženi Marko Križevčanin, ubijen u Košicama s još dvojicom isusovaca. Hrvatska je dala dvojicu svetih misionara, isusovce barune Nikolu i Ivana Ratkaja. Na glasu svetosti umro je zagrebački biskup Martin Borković koji je već za života nazivan „živim svecem“. Slično je i s makarskim biskupom Nikolom Bjankovićem. Brojni su bosanski mučenici koji su smrt podnijeli od strane Turaka. Autor navodi tek neke: o. Juro Aramić, laik fra Adrian, šest franjevaca u Rami, deset mučenika iz Sarajeva, mučenici iz Tešnja i Šamca, o. Martin Martinac, o. Andrija Čavlinović, o. Lovro Milanović, o. Lovro Karaula te mlada kršćanka iz Jajca Lucija Barevac. Među njima se osobito ističe sluga Božji fra Šimun Filipović. Na glasu svetosti umro je i klerik zagrebačke nadbiskupije Pavao Kolarić, dok je krijepost života svjedočila i Ana M. Marović.

Među ugodnicima Božjim novijeg vremena autor ističe Bonifacija Pavletića, Petra Barbarića i mons. Matiju Stepinca, strica zagrebačkog nadbiskupa Alojzija Stepinca. Na glasu svetosti umro je i pomoćni zagrebački biskup Josip Lang te svjetovnjak profesor Ivan Merz.

U kratkoj „Opasci“ autor iznosi da govoreći o spomenutim osobama ne misli utjecati na sud koji će o njima izreći Crkva u smislu uzdizanja na čast oltara, nego da je jednostavno rabio izraze koji su uobičajeni u svakodnevnom govoru. Na koncu u „Dodatku“ navodi kako je dobrotom F. Šepera naknadno saznao za još jednog krjeposnog Hrvata, Bartola Pajalića, koji je umro na glasu svetosti, a bio je učenik sv. Klementa Hofbauera.

Pobožnost je uvelike utjecala i na svakodnevni život. **„Hrvatski božićni običaji u Bosni i Hercegovini“** tema su rada **Tome Markovića**.[[121]](#footnote-122) On najprije ističe kako se među bosansko-hercegovačkim običajima vezanim uz Božić, nalaze brojni ostaci pretkršćanskih vjerovanja koji su protkani kršćanskim mislima i duhom istinske pobožnosti. Rad je podijeljen u tri dijela. Prvi opisuje predbožićno vrijeme, drugi Badnjak, a treći sam Božić.

Govoreći o predbožićnom vremenu Marović ističe kako blagdanom sv. Kate narod započinje s duhovnom (ispovijed i pričest, post o kruhu i vodi, zabranjene su svadbe, bučna veselja, kola) i materijalnom pripravom za Božić (nova odjeća i obuća, obilna i odabrana hrana). Među zanimljivostima opisuje kako je u narodu generacijama slavljen Majčinski dan, Dan otaca i djece, poznati kao Materice, Očići i Djetinci, a slave se redom na drugu, treću i četvrtu nedjelju Adventa. Autor za svaki od njih opisuje običaje vezane uz taj dan.

„Badnji dan“ vrlo je detaljno opisan. Obilježen je strogim postom. U većini krajeva ujutro prije izlaska sunca obitelj ustaje i obavlja zajedničku molitvu. Slijedi zdravica koju predvodi domaćin, a zatim mladić (badnjakčija) donosi okićenu badnjicu, a domaćica ga blagoslivlja i daruje. Slijedi škropljenje blagoslovljenom vodom kuće, staje, njiva, livada i groblja, a ljudi si pri susretima čestitaju Badnjicu. Autor iznosi i neke druge običaje koji variraju od kraja do kraja. Cijeli dan ispunjen je intenzivnim radom. Osobito su zaposlene domaćice koje pripremaju što obilniji božićni objed. Navode se i konkretna jela: zaoblica, česnica, keške, pače ili drhtavci i pirijan. Posebno mjesto na božićnom jelovniku zauzima svečani božićni kruh (česnica, krstnica, križnica, božićna pogača, kićenjak), a autor navodi njegovu simboliku. Nadalje, na Badnjicu se kolje zaoblica ili veselica (ovca ili odojak). Potom se namiruje blago te se u kuću unosi slama na kojoj se tih dana po selima sjedi, jede i spava. Uvečer se u kuću unose badnjaci (lisnati i masivni) i stavljaju na ognjište te ih se pritom posipa žitom i škropi vodom. Autor napominje da uz ovaj običaj postoje brojne regionalne razlike. Potom slijedi zajednička večernja molitva koju predmoli kućedomaćin. Mole se tzv. preporuke specifične za krajeve Bosne i Hercegovine kao što su „Jedan Očenaš… Bogu i Gospi, da nam uprave i provide onako, kako je za bolje i duši i tilu. Jedan Očenaš… što smo god danas radili, da bude sjedinjeno s trudom i mukom Isusovom.“. Molitva se obično završava starodrevnom božićnom pjesmom „U se vrime godišća“. Naposljetku, večera badnjeg dana nosi topli i intimni obiteljski karakter pri čemu se pale tri svijeće (tzv. Trojstvo).

U zadnjem dijelu rada opisan je sam dan Božića. Među seoskim pukom ustalio se običaj noćnih misa, koje kasnije preuzimaju ponoćke u gradovima. Na misu se odlazilo u procesiji s bakljama koja je praćena božićnim pjesmama i molitvom. Tijekom mise osobito mjesto pripadalo je pjesmi „U se vrime godišća“. Autor navodi brojne običaje koji slijede nakon mise po izlasku iz crkve i dolasku kući (čestitanje, poljubac mira, pijenje rakije, plesanje kola, svečani ručak, prvi posjetnik-čestitar). Drugi dan Božića i sljedećih dana najbliži rođaci i svojta zovu se na užine koje su najčešće vezane uz imendan kućedomaćina (Božo, Stipan, Ivo). Četvrti je dan Božića posvećen djeci, tzv. Mladenci. Običaj je da se djeca simbolično išibaju prutom po tabanima te utješe voćem i slatkišima.

Autor na kraju kratko navodi običaje vezane uz Novu godinu i Vodokršća. Dok je prva vezana uz obiteljsku svečanost, na Vodokršće svaka obitelj nosi u crkvu posudu s vodom i sol koje svećenik blagoslovi. Svi članovi obitelji po dolasku kući popiju malo vode te se poškropi cijela kuću, dvorište, gospodarske zgrade, njive i pčele.

Autor zaključuje kako je svim ovim običajima „narod u Bosni i Hercegovini udario jak kršćanski pečat da se u njima očituje izrazito dihanje njegove kršćanske duše.“[[122]](#footnote-123) Tako su oni uspjeli uvelike očuvati njihov kršćanski identitet.

POVIJESNA VRELA

Podnaslov časopisa „Croatia Sacra“ je „arkiv za crkvenu povijest Hrvata“. Vjerojatno su se njegovi osnivači nadali kako će puno veći broj arhivske građa biti objavljen na stranicama ove publikacije. Njihova nada nije u cijelosti iznevjerena. Većina ranije obrađenih članaka nastala je na temelju izvorne građe, a nekolicina njih osobito je posvećena publiciranju do sada nepoznatih vrela hrvatske povijesti. Dokumenti su nađeni u raznim arhivima, a ovdje smo ih složili kronološkim redom.

Prvi rad pod naslovom **„Dvije naše vladarske isprave“** napisao je **Miho Barada**.[[123]](#footnote-124) Posvećen je ispravama knezova Trpimira i Muncimira iz 9 stoljeća. Radi se najstarijim sačuvanim hrvatskim vladarskim ispravama pa su iznimni diplomatički spomenici, unatoč tome što nisu sačuvane u originalu nego u prijepisima.

Autor ponajprije progovara o prijepisima preko kojih se može uspostaviti prvotni tekst i utvrditi njihova autentičnost. Najstariji poznati prijepisi Trpimirove i Mucimirove isprave iz 1568. godine čuva se u župnom uredu Kaštel Sućurca kod Splita. U arhivu splitske kurije postoji kartular i nekoliko svezaka u kojima se također nalaze prijepisi spomenutih isprava. One su, kako svjedoče ovi prijepisi, prošle kroz razne diplomatičko-paleografske faze.

Autor prije detaljnog opisa samih isprava donosi neka opća diplomatičko-paleografska razjašnjenja. U rimskoj provinciji Dalmaciji važile su pravne norme rimskog zakonodavstva. U diplomatici se isprave dijele na javne (potječu od jednog vladara – pape, cara, kralja) i privatne. Po tome ove dvije isprave spadaju među javne. Trpimirova isprava ima sve oznake rimske karte, a donekle i Mucimirova. Ukratko se navode glavne oznake koje to potvrđuju.

Trpimirova isprava je datirana 4. ožujka 852. godine, a njome Trpimir poklanja crkvu i samostan sv. Jurja u Putalju s još nekim posjedima Splitskoj nadbiskupiji.

Mucimirova isprava je datirana 28. rujna 892. godine. U njoj se iznova potvrđuje sadržaj Trpimirove isprave Splitskoj nadbiskupiji o posjedu crkve sv. Jurja u Putalju.

Autor u radu donosi Tekst Trpimirove isprave i Tekst Mucimirove isprave te detaljnu analizu teksta obiju isprava.

Drugi objavljeni tekst je **„Program dubrovačkoga senata za doček Pape Pija II.(1464)“**, a priredio ga je **Vicko Lisičar**.[[124]](#footnote-125) On donosi prijepis na talijanskome jeziku i hrvatski prijevod dokumenta datiranoga 23. svibnja 1464. godine koji se nalazi u Arhivu u Dubrovniku. Vezan je uz program dočeka pape Pija II. u gradu sv. Vlaha. Naime, taj je Rimski prvosvećenik godine 1464. odlučio pokrenuti križarsku vojnu protiv Osmanlija pa je s tim ciljem planirao doći u Dubrovnik te otuda kršćanskim brodovljem odjedriti prema Istoku. Kad je papinski glasnik stigao u Dubrovnik, Senat Dubrovačke Republike ili „Vijeće umoljenih“ donijelo je odluku da papu, njegove kardinale i mletačkoga dužda što dostojnije prihvate. Razrađen je cjelovit program njihova dočeka, a na temelju dokumenta može se saznati i puno drugih podataka o životu Dubrovnika 1464. godine.

**Mato Polonijo** istražio je te javnosti predstavio dva važna povijesna vrela. Prvo je **„Najstariji sačuvani inventar stolne crkve u Krku“**.[[125]](#footnote-126) Donosi suvremeni originalni prijepis najstarijeg inventara stolne crkve u Krku. Navodi kako se u biskupskom arhivu u među nekoliko trošnih rukopisa nalaze i dva prijepisa inventara krčke stolne crkve. Ističe da je prijepise dao sastaviti Ivan V. Robobella, zadarski nadbiskup tijekom službene vizitacije u Krku početkom 1500. godine. Autor govori kako je jedan originalni prijepis inventara Robobella ostavio stolnome kaptolu odnosno župniku i upravitelju stolne crkve, dok je po tom predlošku krčki notar i kancelar biskupa Petra Bemba, Pavao de Cancellariis oko godine 1570. izradio drugi nepotpuni prijepis. Autor sustavno iznosi razlike u prijepisima. Tako u radu donosi prvi popis inventara, a u podnožnim napomenama navodi u čemu drugi prijepis odstupa od prvoga. Ističe i što je ostalo sačuvano od tog najstarijeg inventara: turijanska kula kao grob biskupa Donata a Turre iz god. 1495., grb biskupa Ivana a Turre, križ koji je nabavio biskup Donat, slike svetaca (sv. Petra, sv. Kvirina, sv. Nikole), tabernakul, srebrne i posrebrne predmete (kaleži, plitice, piksida, mnogi križevi), kadionica, svijećnjaci, antependij te liturgijske knjige (Graduali i Vesperali).

Drugi njegov članak je **„Najstariji sačuvani inventari bivše stolne crkve u Rabu“**.[[126]](#footnote-127) Podsjeća kako se u nadžupnome uredu u Rabu čuva arhiv bivše rapske biskupije pa u njemu postoji veliki broj rukopisnih knjiga, zbornika i listina biskupske kurije, stolnog kaptola, samostana sv. Justine i bratovština. Ističe se da se među rukopisnim knjigama stolnog kaptola nalazi zanimljiv kartular od 290 listova koji obuhvaća vremensko razdoblje od 1578. do 1621. godine. Osim popisa osoba koje su u tom vremenu vršile biskupsku službu u Rabu navode se obračuni o godišnjim prihodima i rashodima stolne crkve, dekreti o vođenju uprave, polaganju računa, o nagradi prokuratorima, sakristanima i orguljašu, o čuvanju crkvenog posuđa i ruha, popis crkvenih zemljišta te uvjeti o zakupu crkvenih prihoda. Autor se ograničio samo na inventar pribora i ruha stolne crkve u Rabu te ono što je s njima povezano. Doznajemo da su se inventari sastavljali prigodom promjene prokuratora ili sakristana odnosno povodom primopredaje ili prigodom kanonskih vizitacija. Autor u svome radu donosi popis inventara od 16. rujna 1581. godine, dok se na druge samo osvrće ukoliko upotpunjavaju ili objašnjavaju prethodni. Tako se navode srebrni i pozlaćeni predmeti i posuđe (glava sv. Kristofora, kadionica, tabernakul, plitice, kaleži, čaše), moći mnogih svetaca, srebrnina koja se čuvala u škrinji u sakristiji, škrinjica za pohranu novca, velika starinska škrinja za pohranu crkvenih predmeta, kristalna pokaznica koja je služila kao moćište, drveni križ, veći i manji križevi, oltarna slika i kip Bogorodice, biskupska mitra i štap, crkveno ruho (plaštevi, misnice, stole, tunicele), svijećnjaci, zvončić za oltare i procesije, pozlaćena koplja za križeve, svjetiljke, pozlaćeno kandilo, crkvene i liturgijske knjige (misali, brevijari, korali, psalterij, manuali, pontifikal, obrednici, katekizam, Biblija, graduali), sveščić za upisivanje krštenika i vjenčanih, matice mrtvih, rimski Martirologij i kanonske tablice.

Osim po sastavljanju inventara vizitacije su važne i po drugim dokumentima koji su nastajali tom prigodom. One su bile osobito česte i podrobne u godinama nakon Tridentskog sabora kada je trebalo provjeriti provođenje koncilskih odluka u pojedinim biskupijama.

**„Apostolska vizitacija otoka Brača g. 1579“** predmet je istraživanja **Andre Jutronića**.[[127]](#footnote-128) Nalogom pape Grgura XIII. od 18. listopada 1578. godine veronski biskup Augustin Valiero i njegova delegacija odlaze u apostolsku vizitaciju na područje mletačke Dalmacije. Namjera mu je bila da započeti iz Kotora, ali nevrijeme na koje su naišli, zaustavilo ih je te su 29. siječnja 1579. započeli vizitacijom hvarske biskupije kojoj pripada i otok Brač. Original opisa Valierove vizitacije hvarske biskupije pohranjen je u arhivu „Sacrae Congregationis Episcoporum et Regularium“, a u Hvaru se čuva ovjereni prijepis kojega autor predstavlja. Natpis mu je „Visitatio Ecclesiae Pharensis“. Iz spomenutog dokumenta saznajemo da osim opisa vizitacije, postoji i spis o naredbama koje je odobrila Sveta Stolica i predala Valieru da ih proglasi u dalmatinskim biskupijama. Dokumente je Valiero dao tiskati u Veroni, a Farlati ih donosi u cijelosti. Vizitator je poduzeo i neke konkretne mjere radi poboljšanja vjerskog života. Tako je dcjepio selo Sutivan od župe Donji Humac i osnovao župu sv. Ivana, te njoj pripojio i naselje Mirca izuzimajući ga od župe Donjeg Humca. Spis vizitacije važan je i kao izvor za poznavanja bračkih naselja. Tako se spominju sljedeća naselja: Sutivan, Mirca, Supetar, Splitska, Postira, Pučišća, Dol, Škrip, Humac Donji, Nerežišća, Humac Gornji, Pražnica, Bol i Pustinjačke špilje. Autor konstatira nestanak sela iz unutrašnjosti otoka: Straževnik, Mosuljica, Dubravica, Gradac i Podgrašići. Pretpostavlja da je vezan uz bolesti, ali i prestanak napada omiških gusara što je omogućilo naseljavanje uz obalu. Razvoju primorskih sela pridonijeli su i bjegunci iz Hercegovine i priobalja. Podsjeća kako su prema pisanju Karla Kadleca, sveučilišnog profesora iz Praga, u knjizi „Statut i reformacija otoka Brača“, u kojoj opisuje otok i njegove statute, Neretljani zauzeli Brač i pohrvatili ga dvadesetih godina 9. stoljeća, dok je otok ranije bio naseljen kretskim Saracenima. Izvještaj veronskog biskupa otvara novi pogled na povijest otoka Brača i razvoj starih naselja pa je na kraju rada donesen cjelovit prijepis vizitacije „Visitatio Apostolica dioecesis Pharensis facta ab Illmo, ac Reverendmo D.no D.no Augustino Valerio Episcopo Veronensi Anno Dni 1579“.

Osim što su papinski poslanici pisali o ovim krajevima ili izdavali potrebne naredbe, Svetoj Stolici stizali su i prijedlozi, molbe i savjeti upućeni s istočne strane Jadrana.

Tako **Miroslav Vanino** objavljuje rad **„Dalmacija zahtijeva biskupe vješte hrvatskom jeziku (1604)“**.[[128]](#footnote-129) U njemu donosi originalni tekst spomenice upućene kardinalu Aleksandru Montalatu da se u Dalmaciji biskupima imenuju oni koji poznaju hrvatski jezik. Naime, zbog političkih razloga Mletačka Republika trudila se da na čelu biskupija u Dalmaciji budu isključivo njezini građani. No, većina njih nije poznavala hrvatski jezik pa onda nisu mogli ni primjereno vršiti svoju pastoralnu službu. Spomenicu je vjerojatno sastavio 1604. godine Petar Katić, imenovani prizrenski biskup koji je svoju biskupsku službu vršio u Beogradu.

**„Pismo crnogorskih i albanskih prvaka papi Pavlu V. (26. IV. 1608.)“** objavio je **Dragutin Kamber**.[[129]](#footnote-130) Za njegovo razumijevanje Kamber podsjeća na povijesne okolnosti nastanka. Naime, još je papa Klement VIII. pokušavao organizirati rat protiv Turaka u savezništvu s balkanskim kršćanima. Narodni prvaci tih krajeva često su se sastajali na dogovore u manastirima, od kojih je najposjećeniji bio onaj u Morači. Među vođama se posebice isticao nikšićki vojvoda Grdan po kome čitava akcija dobiva ime, a on je jedna od najzaslužnija ličnost u borbi srpskog naroda protiv Turaka. Budući da je Tursko Carstvo bilo prejako za samostalnu borbu Srba i Albanaca, oni su stupili u kontakt s katoličkim Zapadom, točnije papama Klementom VIII. i Pavlom V. te nekim vladarskim kućama. Pozivali su ih da dođu s vojskom na Balkan. Jedan takav zbor narodnih predstavnika sastao se 26. travnja 1608. godine u manastiru Morači odakle je upućeno pismo papi Pavlu V. s molbom da ih preporuči kršćanskim vladarima te da on osobno stane uz njih i onemogući njihove političke protivnike. Ističu kako su Turci veoma oslabljeni čestim ustancima i ratovima pa je zgodna prilika za njihovo konačno protjerivanje s ovih prostora. „Duh ovoga pisama nova je potvrda, kako se je misao vjerskog jedinstva spontano nametala u ovim borbama. Pa iako je prva pobuda za ovakve izjave bila političke prirode, na dnu čitavog pitanja bila je opća kršćanska solidarnost, želja za općim kršćanskim jedinstvom, pred vanjskim pogiblima.“[[130]](#footnote-131) Autor na kraju rada donosi u izvorniku „Pismo vojvode Grdana i ostalih glavara papi Pavlu V.“ te faksimil glavarskih pečata i potpisa.

Sličnom tematikom bavi se i **Miroslav Vanino** u članku **„Predlozi Bartola Kašića D. I. Svetoj Stolici za spas i procvat katoličanstva u Turskoj (1613. i 1614.)“**.[[131]](#footnote-132) Radi se o spomenicama koje ja papi Pavlu V. i Zboru za širenje vjere uputio Bartol Kašić nakon povratka iz Turske 1613. godine kako bi animirao Svetu Stolicu da pomogne katolicima unutar Turskoga carstva. Napisao je čitav niz takvih spomenica (*memoriali*) 1613. i 1614. godine. Njihov uspjeh nije bio velik, ali ih autor donosi jer je iz njih moguće saznati mnogo povijesnih podataka o stanju katolika onih dijelova turskog carstva na koje je Kašić osobito svraćao pozornost Sv. Stolice, a to su upravo hrvatski krajevi. Svakako je zanimljivo konstatirati kako je Kašić ovim spomenicama ušao u područje koje je bilo pridržano najvišoj diplomaciji. Tako on predlaže da se Sveta Stolica odrekne ratovanja s Turskom kako bi se popravio položaj katolika u tom carstvu. Konstatira kako se kršćanstvo po namisli božanskog osnivača nije širilo oružjem, nego trudom dvanaest siromašnih ribara te razvija svoju originalnu zamisao kako bez ratnih pothvata pomoći kršćanima u Turskoj. Po njemu bi papa trebao imenovati svoga stalnog poslanika u Carigrad da sklopi savez mira i prijateljstva sa sultanom. U prilog ovom prijedlogu ističe da po svojoj naravi Sveta Stolica mora slati čete miroljubivih vjesnika evanđelja, a ne ratnike. Nadalje, svojim stalnim radom papin bi poslanik isposlovao opću slobodu vjere za katolike pa bi biskupi, svećenici i redovnici mogli nesmetano djelovati. Tako bi se učinio i kraj krvavim ratovima. Na prigovor da bi Sveta Stolica promjenom stava prema sultanu izgubila na ugledu, Kašić navodi primjer Dubrovnika koji je svoju slobodu očuvao poglavito stoga što je prema njemu zauzeo prijateljski stav. Ponavlja beskorisnost i štetnost ratnih pothvata te zastupa diplomatsko prijateljstvo s Turskom. Kašićevi dokumenti značajni su također stoga što donose određene statističke podatke. Tako navodi da se u turskoj Ugarskoj i Slavoniji nalazi oko 30 tisuća katoličkih naselja, a većina njih je bez svećenika. Zbog nestašice svećenstva dolazi do otpada od vjere. Dio katolika prešao je na islam, drugi su postali kalvini, a neki prigrlili arijanstvo u Pečuhu i okolici. Stoga predlaže da se imenuje srijemski biskup sa sjedištem u Beogradu, a zatim postavi i biskup u Požegi ili Valpovu za sve katolike od Bude i Pečuha. Ukratko se dotiče i neprijateljskog stava vidljivog kod bosanskih franjevaca protiv biskupa i svećenika poslanih od strane Svete Stolice. Kašić spomenutu stvar otvoreno iznosi pred Papu te ga moli da osobno intervenira jer u suprotnom poslane osobe neće moći uspješno djelovati. Ističe i potrebu obrazovanja većeg broja domaćih mladića za svećenike između kojih bi se onda regrutirali i biskupi. Njima bi trebalo osigurati početno obrazovanje u Beogradu, Pečuhu i srijemskim Nimcima, dok bi ostatak školovanja imali u Dubrovniku radi čega bi dubrovačkom sjemeništu trebalo osigurati nove prihode. Kašić drži da bi tome mogli poslužiti prihodi ispražnjenih biskupija u Dalmaciji i Istri, nadarbine pojedinih opatija, ali i suvišni prihodi pojedinih samostana u Italiji.

Kašićevi dokumenti otkrivaju kako je svojim dopisima ujedno pred papom obranio čast od ugarsko-hrvatski kraljeva imenovanih naslovnih biskupa čije su dijeceze ležale na turskoj strani, a oni stolovali izvan područja svojih biskupija. On tvrdi da biskupi bez opasnosti po život ne mogu stupiti na tursko tlo, a istoj opasnosti se izvrgavaju svećenici koji bi bili poslani.

Kašićev trud i nastojanje ipak nije bilo potpuno bezuspješno. Sveta Stolica je bila obaviještena o stanju i potrebama katolika turskog carstva. Započelo je njezino praktično i djelotvorno zanimanje što je onda dovelo između ostaloga i do izdavanja bogoslužnih i drugih knjiga na hrvatskom jeziku u prvoj polovici 17. stoljeća, a obnovljen je i hrvatski kolegij u Loretu.

U časopisu „Croatia Sacra“ objavljen je još jedan sličan prilog. **Krunoslav Draganović** priredio je **„Izvješće fra Tome Ivkovića, biskupa skradinskog, iz godine 1630“**.[[132]](#footnote-133) Sveta Stolica je 29. listopada 1625. Ivkovića imenovala skradinskim biskupom i administratorom Bosanskog kraljevstva. Njegovoj je pastoralnoj skrbi bio povjeren prostor Slavonije, Srijema i Bosne tj. od Drave do Neretve. On je ovo prostrano područje više puta obišao te na svojim apostolskim putovanjima dijelio sv. potvrdu, nadgledao rad župnika, tješio narod i utvrđivao ga u vjeri, a saznajemo da je također primio u krilo Katoličke crkve nekoliko pravoslavnih obitelji u mjestima kojima je prolazio.

Ovdje objavljeno izvješće statistika je krizmanika od 1626. do 1630. godine složena kronološkim redom prema mjestima gdje se krizma obavljala. Navodi se 86 kanonski vizitiranih mjesta, a ni jedno od njih ne leži zapadno od crte Jajce–Konjic. Većina mjesta ujedno su župna sjedišta. Zbog prostranosti povjerenoga mu područja biskup nije u ove četiri godine uspio pohoditi sve povjerene mu župe, pa je čitav niz njih ostao nevizitiran. Unatoč tome, „biskupsko izvješće pokazuje neobičnu brojčanu snagu katolicizma u Bosni i Slavoniji i njegovo teritorijalno rasezanje po mnogim krajevima, gdje ga je poslije netragom nestalo.“[[133]](#footnote-134) Tomu u prilog ide navedenih 34478 krizmanika. Na kraju rada doneseno je cjelovito Ivkovićevo izvješće.

Osim Hrvata situaciju na hrvatskim prostorima nerijetko su opisivali i stranci koji su zbog raznih razloga tu boravili. **Miroslav Vanino** pronašao je i pod naslovom **„Izvješće iz Zvornika o radu vojnog svećenika g. 1688/89“** publicirao izvješće koje je sastavio češki isusovac Rudolf Bzensky.[[134]](#footnote-135) Vanino najprije u kratkim crtama donosi biografiju ovoga isusovca za kojega suvremena vrela „hvale kao vrlo kreposna muža: savjesno je obdržavao zakon Božji, redovničke zavjete i pravila, odlikovao se velikom požrtvovnošću u radu za vječno spasenje bližnjega, bio je uzor strpljivosti u podnašanju kostobolje, koje se valjda dobavio živući mnogo godina s vojskom u taborima, Bogu se mnogo i rado molio.“[[135]](#footnote-136) Spominje njegova pisana djela, od koji su dva tiskana, dok su u rukopisu ostala „Pisma o misijama u Erdelju“ i povijesna rasprava „De Dacia maditerranea“.

Vanino napominje kako su isusovci od samoga osnutku reda počeli djelovati kao vojni kapelani. Donosi njihovo brojčano stanje u vojnim taborima za vrijeme velikih turskih ratova, navodeći mjesta i godine u kojima se pružali vojnu duhovnu skrb. Austrijski dvor u više je navrata poticao isusovce da preuzmu vodstvo vojne duhovne pastve, pa je unatoč početnim opiranjima, vojno dušobrižništvo s vremenom uređeno na način da je starješina isusovačke kuće u Beču vodio brigu za nutarnju stegu redovnika, dok je na čelu vojske bio poseban superior. „Nuždom prilika razvila se vojna duhovna pastva tako, da su vojni svećenici za svoje vojnike bili pravi župnici sa svim pravima i dužnostima.“[[136]](#footnote-137)

Vanino donosi i podatak kako je unatoč tome 1666. godine sultanovim beratom isusovcima omogućeno slobodno vršenje duhovnih poslova i u Turskom carstvu.

U samom izvješću, koje je središnja tema ovog rada, opisano je djelovanje spomenutoga vojnog kapelana. Između ostaloga istaknut je njegov boravak u Zagrebu, ispovijed oko 300 bolesnih vojnika u Jasenovcu, podjela sakramenata, slavlje misa i vjerske pouke. Tijekom boravka u Brčkom uz duhovne službe naučio je i „hrvatsko pismo“. Također piše o boravku u Rači te odnosu s pravoslavnim klerom i narodom, a zanimljivi su i detalji kratkog boravka u Beogradu. Nabrojena se u i ostala mjesta kroz koja je prolazio. Najzanimljiviji dio pisma obuhvaća govor o Zvorniku. Opisuje se grad i tvrđava, strateško značenje Zvornika te donose mnoge druge zanimljivosti vezane uz ovo mjesto i njegove stanovnike. U prilogu radu je cjelovito izvješće.

**Miroslav Vanino** pozabavio se i jednim od najznačajnijih izvora za poznavanje crkvene povijesti na prostoru nekadašnjeg rimskog Ilirika u članku **„Illyricum Sacrum i Filip Riceputi“**.[[137]](#footnote-138) Progovorio je o Filipu Riceputiju i njegovoj ulozi u nastanku ovog glasovitog djela.

Mladom petnaestogodišnjem Riceputiju turska opsada Beča (1683.) usmjerila je pažnju na Ilirik pa je odmah nakon stupanja u isusovački red, još za vrijeme školovanja u Austriji, započeo sabirati građu za njegovu povijest. General reda uputio ga je u Dalmaciju gdje je tijekom sedam godina kao pučki misionar poučavao vjernike kršćanski nauk, a u slobodno vrijeme sabirao povijesnu građu. Nakon toga još se dva puta (1720. i 1721.) vraćao u Dalmaciju zbog povijesnih istraživanja. Također je i tijekom trogodišnjeg boravka u Padovi došao u dodir s povjesničarima drugih europskih naroda koji su istraživali Ilirik, dok je i u mletačkim arhivima otkrio mnoštvo građa. Vanino također donosi neke detalje o Riceputijevu boravku u Rimu gdje mu je papa Klement XI. velikodušno otvorio rimske arhive i biblioteke. Autor nadalje piše o sabiranju građe po Iliriku. „Za ovo naučno putovanje po hrvatskim i slovenskim krajevima veli Bizza da je donijelo više građe, nego što bi čovjek mislio da se može skupiti za godinu dana.“[[138]](#footnote-139) Donesen je vrlo zanimljiv i detaljan itinerarij cijeloga dvogodišnjeg putovanja Filipa Riceputia i Pacifika Bizze. Proučili su mnoštvo rukopisa, dokumenata i spisa, pohodili i istraživali biskupijske crkve i samostane, istraživali obilje povijesnih spomenika i građe u riznicama, bili u doticaju s profanim i crkvenim kodeksima, a bili su im dostupni i privatni arhivi i škrinje.

Autor nadalje ukratko iznosi Riceputijevo izvješće o uspjehu istraživanja po Iliriku koje je izvršeno po nalogu papa Klementa XI. Naime, Riceputi je dobio nalog za pisanje crkvene povijest Ilirika prema uz pomoć suradnika Daniela Farlatia. U radu je najprije iznijet svaki pojedini nalog, a potom slijedi analiza kako je izvršen. Skupljena građa je predana na uvid od pape imenovanim vještacima koji su onda predlagali metodu po kojoj bi se ona kritički obradila. Najprije su sastavljana kazala, a potom je građa razvrstavala na četiri odsjeka prema prvotnoj zamisli samog Riceputija. Nakon toga su se vadili iz Bollandista svi potrebni podatci vezani za Ilirik. Vanino spominje i učenog opata Nikolu Coletija i njegovog brata tiskara Sebastijana koji su odlučili djelo tiskati.

Budući da su u skupljenoj građi uočene brojne praznine i nedostaci Riceputi šalje Bizzu u Dalmaciju, Istru i druge krajeve s ciljem da još jedanput potraži građu o Konstantinu Velikom, Karlu Velikom, Otonu III. i drugim značajnim ličnostima, pravima akvilejskih patrijarha, autentičnosti moćiju svetaca i slično. Uspjeh nije izostao. Bizza je u drevnoj Saloni otkrio mnogo podataka o Dioklecijanu, dok je u privatnim kućama pronašao obilje građe o kraljevima i knezovima Hrvatske, Bosne, Duklje i Srbije.

Vanino potom spominje kako je Riceputo odlučio na početak djela o crkvenoj povijesti staviti profanu povijest Ilirika koja bi služila kao uvod, a jednako tako sastaviti i „Ilirski martirologij“. Nakon što je 1742. godine Riceputi umro Farlati je nastavio njegov rad, ali ne prema njegovoj osnovi nego po svome nacrtu. „Makar o. Riceputi nije ništa dovršio, opet se s pravom mora nazivati 'ocem i osnivačem Ilirske Povijesti', a to stoga, što je ovo veliko djelo zamislio, dao mu konkretan oblik, izradio prvi nacrt, skupio golemo mnoštvo historičke građe.“[[139]](#footnote-140)

Autor nadalje iznosi zapreke, teškoće i neprilike pri radu na djelu „Illyricum Sacrum“. Među njima se ističe razilaženje Riceputija i Farlatija o načinu sastavljanja povijesti Ilirika. Riceputi je trebao slagati i prerađivati građu, a Farlati joj davati formu, te na koncu zajedno bi je trebali dotjerati. Međutim, ova dva jaka karaktera zbog svojih oprečnosti nisu mogla dugo raditi zajedno pa je general reda Tamburino na Farlatijevo mjesto postavio Aleksandra Bandieru, a nakon njega mladog padovanskog svećenika Tomu Nardia.

Jednako tako, postojala je i snažna opozicija koja se protivila svakom radu ove vrste te je izdavala razne brošure i pisama, smišljala spletke i optužbe nauštrb Riceputijeva pothvata. No, s druge strane postojali su i oni koji su se živo zauzimali za Riceputijev znanstveni pothvat, novčano ga pomagali, skupljali materijale, uzimali Riceputija u zaštitu, plaćali putovanja i boravke po Italiji i drugim zemljama te otvarali svoje arhive. Među njima se ističe splitski nadbiskup Stjepan Cupilli, papa Klemanta XI. i njegovi nasljednici Inocent XIII. i Benedikt XIII., kardinal Corradino, senator Petar Garzoni, te biskup Bizza koji je ujedno bio suradnik i mecena Riceputijeva djela. Autor na kraju rada donosi još neke pojedinosti vezane uz smrt Riceputija i sudbinu njegovih rukopisa.

Kod govora o povijesti Zbornog kaptola u Čazmi spomenuto je kako je on uslijed političkih prilika više puta mijenjao svoje sjedište, a jedno od njih bila je Lepoglava. **Matija Proštenik** donio je pravni akt kojim je to učinjeno i publicirao ga pod naslovom **„Darovnica Franje I., kojom je čazmanski Kaptol dobio Lepoglavu (1806)“**.[[140]](#footnote-141) On najprije donosi kratki povijesni pregled Kaptola u Čazmi, a potom govori o darovnici Franje I., kojom je ovaj Kaptol dobio imanje Lepoglavu.

Za početak navodi kako je zagrebački biskup Stjepan II. 1232. godine osnovao Kaptol, a potvrdio ga je papa Inocent IV. u Lyonu 13. travnja 1247. godine. Prijepisi povelja i isprave Stjepana II. i pape Inocenta IV. nalaze u rukopisnoj knjižnici čazmanskoga Kaptola u Varaždinu. Zbog turskih osvajanja u 14. stoljeću Kaptol je morao napustiti Čazmu, ali se zaslugom zagrebačkih biskupa ipak formalno održao. Prebendari stolne crkve i župnici važnijih župa imenovani su za čazmanske kanonike. Biskup Maksimilijan Vrhovac uspio je Kaptolu od državnih vlasti isposlovati bivši pavlinski posjed Lepoglavu što je potvrđeno darovnicom cara Franje I. od 11. kolovoza 1806. godine. Kaptol se iduće godine nastanio u Lepoglavi, ali je u suglasju s biskupom Vrhovcem i državnim vlastima godine 1811. svoje sjedište prenio u Varaždin. Radu je priložen originalni prijepis „Povelje kralja Franje I. od 11. VIII. 1806“.

Za odgoj i obrazovanje glagoljaškog klera posebno je bilo važno sjemenište u Priku kod Omiša. **„Pravila glagoljaškog sjemeništa u Priku“** predstavio je **Miroslav Vulić**.[[141]](#footnote-142)Na početku rada ističe ulogu ovog sjemeništa. Priko se nalazi na teritoriju nekadašnje poljičke župe, a Omišani su ga tako nazvali jer se nalazi „priko“ (preko) rijeke Cetine. Krajem 16. stoljeća razmišljalo se o gradnji samostana na Priku, a 1674. godine plemić Nikola Marinović sagradio je tu hospicij za franjevce provincije sv. Jeronima. On je 1747. bio napušten. Splitski nadbiskup Cupilli počeo je 1714. godine graditi sjemenište za glagoljaše u Splitu, na Lučcu, ali je ubrzo umro pa odluka nije realizirana. Osim sjemeništa glagoljašima je nedostajalo i stručne literature. „Razne neprilike glagoljaša, ponajviše oskudica knjiga, potakla je Antuna Kadčića, da je kao trogirski biskup sastavio za njih i štampao u Bologni 1729. na hrvatskom jeziku dobar priručnik moralke pod naslovom: *Theologia morals, seu Manuductor Illyricus… Alias Boggoslovje Dilloredno Olliti Rukovod Slovinski…*“[[142]](#footnote-143). Dvadeset i jednu godinu nakon tiskanja Kadčićeve moralke u Priku je u bivšem franjevačkom hospiciju otvoreno glagoljaško sjemenište zaslugom splitskoga nadbiskupa Pacifika Bizze. Kačićev „Rukovod“ dolazi na prvo mjesto među priručnicima. Uprava sjemeništa sastojala se od tri člana: upravitelj (rektor), učitelj (meštar) i perfet (nadstojnik), a sva trojica bili su ujedno i učitelji. Đaka je bilo 50 – 60. Sjemenište je brzo steklo veliki ugled pa su na izobrazbu dolazili ne samo mladići iz splitske nadbiskupije nego i iz čitave Dalmacije te Bosne i Hercegovine. Međutim, ono nije naišlo na razumijevanje državnih vlasti pa ga je 10. veljače 1879. ministarstvo za bogoštovlje i nastavu zatvorilo. Autor konstatira kako je uvelike doprinosom glagoljaša hrvatski narod sačuvao vjeru svojih otaca, a u krajevima gdje su oni postojali nije se osjetila oskudica svećenstva.

Original Pravila spomenutoga sjemeništa pisan je bosančicom, sadrži 24 stranice a podijeljen je na 35 poglavlja. U prilogu je cjelovit tekst Pravilnika.

Pod naslovom **„Đure Bašića D. I. Elogia Iesuitarum Ragusinorum“** autor **Dragoljub Pavlović** donosi uvod i cjelovit prijepis navedenog djela ovog dubrovačkog isusovca.[[143]](#footnote-144) Na početku ističe kako je 18. stoljeće u dubrovačkoj književnosti „vijek istorije i sakupljanja građe“. Tijekom toga stoljeća javljaju se redom četiri važna dubrovačka biografa, koji su zanimljivim slučajem ujedno i predstavnici četiri glavna reda u Dubrovniku: benediktinac Ignjacije Đorđić (Đurđević), dominikanac Saro Crijević, franjevac Sabo Sladović i isusovac Đuro Bašić. S iznimkom Sladovića, koji je svoje djelo tiskao još za života (1767.), zbornici ostale trojice biografa dugo su ležali u rukopisima. U novije je doba profesor Pavle Popović prvi ukazao na značaj starih dubrovačkih biografa i započeo publicirati njihova djela. Zahvaljujući uredništvu časopisa „Croatia Sacra“ dobivamo prvo i potpuno izdanje Bašićevih „Elogia“. Đuro Bašić, misionar, propovjednik, historičar i književnik, jedan je od vrlo zaslužnih isusovaca starog Dubrovnika. Ukratko se navode crtice o njegovu životu, školovanju i djelovanju. Književnim radom Bašić se bavio u slobodno vrijeme. Prvo mu je djelo „Instructio sacerdotum et summa eorum casuum qui in administratione Novae Legis occurrunt“ (1756.) potpuno stručnog karaktera i namijenjeno isključivo svećenicima. Ponajprije svećenstvu posvećene su također i njegove „Besjede krstijanske“ (1765.). Njegovo glavno djelo je zbornik biografija dubrovačkih isusovaca, obično poznat pod skraćenim naslovom „Elogia Iesuitarum Ragusinorum“. Unatoč ponekim nedostacima ovo djelo predstavlja najobilniju i najpotpuniju povijest isusovačkog reda u Dubrovniku te se lijepo uklapa u ranije navedeni niz Đorđića, Crijevića i Sladovića. Bašićevo je djelo puno podataka i crpljenih iz izvora, stoga može biti veoma korisno prilikom književno-povijesnih proučavanja dubrovačke prošlosti. Bašićev originalni autograf „Elogia“ pronađen je u arhivu isusovačkog kolegija u Veneciji i uspoređen je s prijepisom. Rukopis je dobro očuvan, na velikoj osmini, sa 7 strana predgovora i 148 strana teksta. Uvezan je ali bez korica. Sve biografije su bez naslova, pisane jedna za drugom, lijepim i krupnim rukopisom. Pisane su pažljivo, ravnomjerno i kao da su prepisivane s koncepta. Ispravaka i izmjena nema mnogo, a ukoliko ih ima, one se većinom sastoje od sitnih jezičnih i stilističkih popravaka. Stoga je ovdje publicirani tekst priređen prema autografu. Poneke izmjene učinjene su samo u interpunkciji i ortografiji. Bašićev autograf ne daje djelu nikakav naslov, stoga je ostavljen naslov „Elogia“, koji se uobičajio u većini rukopisa, ali i u stručnoj literaturi. Također je ostavljen i naslov „Praefatio“ u Bašićevu predgovoru, iako ni njega nema u autografu. U „Napomenama“ koje su dodane na kraju rada, iznijete su samo najpotrebnije dopune i ispravke kronoloških i bibliografskih podataka u Bašićevu djelu. Za sva ostala objašnjenja upućuje se čitatelja na studiju o životu i djelu Đure Bašića. U časopisu je u cijelosti donesen prijepis Bašićeva djela (str. 116.-212.)., dok mi ovdje radi prikaza donosimo samo njegov sadržaj.

INDEX ELOGIORUM

Ballachi Vincentius 149.[[144]](#footnote-145)

Bottondi Paulus 179.

Bolich Blasius 192.

Bosdarius Nicolaus 160.

Buch Florius 209.

Calendarius Nicolaus 142.

Darscia Joannes 134.

Findella Joseph 170.

Flori Joannes 187.

Gradi Ignatius 181.

Gradi Joannes 125.

Gundula Marinus 127.

Gundula Franciscus 154.

Lisich Joannes 140.

Luccari Joannes 163.

Martini Franciscus 194.

Mondegaius Michael 168.

Petrovich Antonius 190.

Pierius Nicolaus 151.

Prodanellus Raphael 159.

Ragnina Orsatus 144.

Rogaccius Alexander 143.

Rogaccius Benedictus 172.

Sfondrati Bartholomaeus 120.

Sivrich Nicolaus 189.

Sparlenta Joannes 138.

Temperizza Marinus 122.

Tudisi Ignatius 135.

Tudisi Raphael 183.

Vlaichi Augustinus 143.

Zuzzeri Barthlomaeus 141.

Zuzzeri Bernardus 200.

Zuzzeri Ioannes Lucas 191.

**„Arhivski prilozi o hrvatskim Franjevcima u doba Napoleona I.“** članak je **Tome Matića**.[[145]](#footnote-146) On ističe kako je tijekom više godina iz arhiva austrijskog ministarstva u Beču iz spisa državne policijske vlasti prikupljao bilješke o hrvatskim franjevcima, ponajprije u Bosni. Ovi su spisi kasnije preneseni u austrijski vrhovni sud gdje su uslijed požara mnogi od njih uništeni. Nakon revizije ostataka spisa uprava arhiva obavijestila ga je kako su uništeni spisi iz godina 1806.-1809. iz kojih je sabirao bilješke o našim krajevima, pa su one tim dragocijenije. U ovom radu donosi ih u vjernom prijepisu. Mnogi od njih nastali su kao plod rada zagrebačkoga kanonika Vinka Vlatkovića. On je prije dolaska u Kaptol bio suradnik bečke državne policije s kojom je ostao u odnosima sve do smrti. Zbog toga je često odlazio u Bosnu, Dalmaciju i Dubrovnik te o tome sastavljao izvješća. Jedno od njih nastalo je 29. kolovoza 1805. godine. Vlatković je krenuo iz Zagreba, posjetio Dalmaciju te prešao u Bosnu i obišao okolne krajeve. „Ubrzo poslije Vlatkovićeva boravka u Dalmaciji i Dubrovniku, koji je trajao od rujna 1804. do kolovoza 1805., političke prilike su se posve promijenile: Dalmacija je krajem 1805. požunskim mirom pripala Napoleonu, a u vezi s time francuske su čete već u svibnju 1806. ušle u Dubrovnik.“[[146]](#footnote-147) Vlatković je i sam uspostavio mrežu suradnika preko kojih je dobivao informacije te ih prosljeđivao u Beč. Nakon Vlatkovićeve smrti Beč je izgubio svoga posrednika u odnosu s bosanskim franjevcima, no zaslugom biskupa Vrhovca veze se nastavljaju. Tako se npr. bosanski biskup fra Grgur Varešanin dopisuje sa zagrebačkim biskupom, a korespondencija bosanskih franjevaca s Bečem odvijala se i preko nekih drugih posrednika.

Spomenuti biskup Vrhovac i kanonik Vlatković navode se i u idućem dokumentu. **„Jedan nepoznati akt o nacionalnom radu biskupa Maksimilijana Vrhovca“** donosi **Stjepan Antoljak**.[[147]](#footnote-148) On je u bečkom državnom arhivu pronašao jedan do tada javnosti nepoznati spis, a značajan je iz razloga što osvjetljuje ulogu i rad zagrebačkoga biskupa Maksimilijana Vrhovca u pokretu za sjedinjenjem Dalmacije s Hrvatskom. Za njegovo razumijevanje Antoljak najprije opisuje političku situaciju u kojoj se je našla Dalmacija nakon što je 1797. pala Mletačka Republika, a njezini posjedi postali predmetom spora između Francuske i Austrije. Vrlo brzo je zatraženo sjedinjenje Dalmacije s Hrvatskom, u čemu je značajnu ulogu imao katolički i pravoslavni kler. O tome progovara i spis koji je predmet ovog rada. Njegov autor je nepoznat, ali je vidljivo kako je bio dobro obaviješten o prilikama u Dalmaciji i Hrvatskoj. Spis nije datiran, ali je sudeći prema sadržaju najvjerojatnije nastao krajem 1799. godine. Iz njega doznajemo kako je biskup Vrhovac 1798. godine boravio u Beču istražujući državnopravne dokumente o pravu Ugarske i Hrvatske na Dalmaciju. U isto vrijeme u Beču je boravio i zagrebački kanonik Vinko Vlatković koji je biskupu obećao osobno se angažirati na prikupljanju tražene građe. Nakon sklopljenoga mira u Campo Formio 1797. godine zaključeno je da se Dalmacija svakako sjedini s Ugarskom, a u tu svrhu naloženo je pravoslavnom episkopu Stratimiroviću te katoličkim biskupima Ježiću i Vrhovcu da potiču svećenstvo u Dalmaciji, a putem njih plemstvo i narod da se podvrgnu caru koji će ih sjediniti s Ugarskom. Nadalje se govori o akcijama Vrhovca i Stratimirovića. Navodi se da je Vrhovac pozvao svećenika Ciprijana Quarka te ga uputio u akcije oko sjedinjenja Dalmacije, zaduživši ga da po samostanima traži stare dokumente koje se odnose na Dalmaciju koji bi njima potkrijepili zahtjev za sjedinjenjem.

Tijekom Hrvatskog narodnog preporoda vođe pokreta nisu uvijek bili u suglasju s hijerarhijom Katoličke crkve u Hrvatskoj. Zagrebački biskup Haulik čak je tijekom revolucionarne 1848. godine napustio Zagreb. Zbog toga je bilo traženja da mu se onemogući povratak u zemlju. Autor **Juraj Lahner** u članku **„Gajeva demonstracija protiv zagrebačkome biskupu Hauliku“** donosi nepoznate detalje o tim događajima.[[148]](#footnote-149) Naime, Ljudevit Gaj je s jednim dijelom hrvatskog izaslanstva, kada su krajem ožujka 1848. godine došli caru Ferdinandu s poznatim „narodnim zahtjevima“, između ostaloga iznio i pritužbe protiv ovoga crkvenog prvaka. Događaj je zabilježio podmaršal Josip barun Neustadter u svojim zapisima o banu Jelačiću i njegovu dobu. Dodatno svjetlo na spomenuti događaj bacaju dokumenti koje autor donosi u ovom radu, a pronađeni su u arhivima zagrebačke nadbiskupije i zagrebačkoga prvostolnog kaptola.

Više objavljenih dokumenata odnosi se na položaj katolika u Turskom carstvu. Prvi prilog naslovljen je **„Katolici u Bosni za turske vlade(dokumenti iz god. 1850.–1878.)“**, a sastavio ga je **Rudolf Zaplata**.[[149]](#footnote-150) On je obradio arhivsku građu austrijskog generalnog konzulata koji je djelovao u Sarajevu od 1850. do 1878. godine. Nakon uvođenja austrijske uprave nad BiH konzulat je ukinut, a njegov arhiv prenesen u zgradu bosanske vlade te u jesen 1930. godine pohranjen u Zemaljski muzej u Sarajevu. Unatoč tome što arhiv nije cjelovit, napose njegov povjerljivi dio, on sadrži mnogo važnih i zanimljiv podataka za poznavanje tadašnjih prilika u Bosni i Hercegovini. Među njima je priličan broj dokumenata koji se odnose na život i djelovanje bosanskih katolika. U ovom radu doneseno je 50 takvih dokumenata. Navedeni su izvorniku kronološkim redom. Dok je iz nekih dokumenata izvučeno samo ono što se odnosi na katolike, drugi su doneseni su u cijelosti. Na početku je naveden popis kratica (M.v.p. = ministarstvo vanjskih poslova, G.k. = generalni konzulat, b. = biskup, orig. = original...). Označen je datum, mjesto i često broj pod kojim je dopis poslan, a ispod dokumenta u zagradama je naveden broj pod kojim se nalazi u arhivu generalnog konzulata u Sarajevu. U dokumentima se spominju brojna bosanska mjesta kao što su Sutjeska, Sarajevo, Beč, Ponijevo, Moračani, Carigrad, Brestovsko, Tolisa, Tuzla, Zagreb, Ivanjska, Fojnica i Kreševo. Sadržaj je veoma raznolik. Tako npr. bosanski franjevci mole novčanu potporu za gradnju crkava i samostana, besplatne vozne karte i izdavanje putovnica, pomoć za kvalitetnije školovanje. Tu su i brojne zahvale, informacije o izboru provincijala, izvješća o sukobima i nedaćama s kojima se susreću katolici i slično. Svakako, ovi su dokumenti vrijedno svjedočanstvo o posljednjim desetljećima osmanske vladavine u Bosni i Hercegovini te stanju Katoličke crkve u tom vremenu.

Isti je izvor **Rudolfu Zaplati** poslužio i za tekst **„Zapljena posjeda mostarske biskupije 1866. godine“**.[[150]](#footnote-151) Naime, te su godine otomanske vlasti odlučile zaplijeniti i prodati posjede hercegovačke biskupije koji su kupljeni milodarima skupljenim u Austriji i Francuskoj. Biskup fra Anđeo Kraljević u Carigradu se sastao s najvišim predstavnicima vlasti koji su mu izričito zajamčili kako se spomenuti crkveni posjedi ipak neće oduzeti. Na prvu vijest o mogućnosti oduzimanja crkvene imovine u Duvnu Kraljević je 20. veljače 1866. uputio molbu austrijskom vicekonzulu Vasiću i francuskom konzulu Moreau u Mostaru da se založe kako bi spomenuti posjedi ostali u rukama hercegovačkih franjevaca. Navodi kako je prethodni biskup fra Rafael Barišić novcem katoličkih velesila kupio u Duvnu zemljište za biskupiju u Hercegovini. Spomenuto zemljište jedini je prihod za uzdržavanje biskupa pa moli da otomanska vlada ili ostavi zemljište za život biskupima ili da se obveže davati određenu godišnju subvenciju. Molbi je priložio pismo svoga tajnika fra Simovića koji svjedoči da je zemljište u Duvnu kupljeno za mostarsku biskupiju. Vickonzul Vasić prijepis spomenute molbe kao i opširan izvještaj odaslao je Ministarstvu vanjskih poslova u Beču, generalnom konzulu u Sarajevu i poklisaru u Carigradu moleći da porade na ovom slučaju. On navodi kako otomanske vlasti imaju zakonsko pravo na spomenute posjede budući da biskup Barišić nema potomaka pa je time nakon njegove smrti zemljište bilo privatan posjed bez vlasnika te ono po zakonu pripada državi. Međutim, pri kupnji spomenutog zemljišta u registru je navedeno kako je namijenjeno katoličkoj biskupiji, dok turska vlast sa svoje strane ništa ne čini kako bi poboljšala životne uvjete katolicima. Stoga Vasić spominje i nužnost podsjećanja na političku dalekosežnost ove odluke budući da će ona katolike još više udaljiti od otomanske vlasti i potaknuti daljnje pobune.

**Rudolf Zaplata** skinuo je prašinu s još nekoliko dokumenta objavljujući članak **„Predstavka hercegovačkih katolika sultanu 1869. godine“**.[[151]](#footnote-152) Iz ranije spomenute arhivske građe izvukao je sve dokumente koji se odnose na spomenicu koju su 1869. godine sultanu uputili hercegovački katolici. Težak položaj potaknuo ih je da u deset točaka sažmu nepravde koje im nanose mjesne vlasti te da zamole sultana kako bi se te nepravde uklonile, a oni bili izjednačeni u pravima s ostalim turskim podanicima. Točke su sljedeće:

1) Hercegovački katolici ponajprije izražavaju svoju vjernost i odanost sultanu i otomanskoj vladi;

2) Navode da unatoč pokušajima središnje vlasti nije došlo do ukinuća ni smanjenja poreza, štoviše nameti su dvostruko veći,

3) Porez se ne odmjerava prema platežnoj mogućnost pojedinca već po broju glava, pri čemu katolici plaćaju polovinu poreza, dok muslimani ne plaćaju ni trećinu,

4) Ističu kako su veoma teške okolnosti i mogućnosti za napredak ratarstva,

5) Žele da se na iskrčene šikare koje su pretvorene u plodno zemljište izdaju isprave vlasniku koji ih je iskrčio, a ne da spomenuta zemljišta prisvajaju age kao svoje vlasništvo,

6) Mole da se prilikom niveliranja i gradnje cesta upotrebljavaju za rad podjednako svi stanovnici, a ne isključivo katolici,

7) Mole da se odustane od daljnjeg povećanja poreza na domaće životinje,

8) Mole da se za transportiranje ratnog materijala upotrebljava tegleća marva podjednako svih stanovnika koji je posjeduju, a ne samo katolika te da se za iste poslove ne otimaju konji kojima seljaci dovoze robu na prodaju u grad kao i da se ta marva registrira,

9) Mole da se ugovori između seljaka i gospodara cijene po zakonu, a međusobni sporovi rješavaju pred odgovarajućom komisijom,

10) Ističu da bi bilo korisno izdati prijevode zakona na narodni jezik kako bi mogli upoznati svoje dužnosti i po njemu se ravnati.

Na svaku od ovih točaka turski upravitelj stavio je svoju primjedbu, a austrijski poklisar u Carigradu poslao je 16. travnja 1869. godine njemački prijevod spomenutog dokumenta austrijskom konzulu u Sarajevu tražeći od njega da utvrdi njihovu opravdanost i poradi na uklanjanju nepravdi. Spomenica nije imala učinka, pa su u konzulatu i dalje bilježili jednake poteškoće s kojima su se suočavali katolici Hercegovine.

I posljednji rad ove tematika **„Katolici u trebinjskoj biskupiji 1872. godine“** napisao je **Rudolf Zaplata** na temelju dokumenata konzulata u Sarajevu.[[152]](#footnote-153) Ponajprije je predstavljen dopis od 15. listopada 1872. godine kojim dubrovački biskup Ivan Zaffron austrijskom ministru vanjskih poslova grofu Juliju Andrassyu predlaže konkretne mjere za pomoć hercegovačkim katolicima. Dubrovački biskup bio je ujedno i apostolski administrator trebinjsko-mrkanjske biskupije pa je mogao slobodno dolaziti na njezin teritorij i u njoj vršiti biskupsku službu te je bio dobro upoznat sa situacijom na terenu. Unatoč slaboj naseljenosti ovi su prostori po njegovu sudu bili izuzetno važni kao mjesto susretišta različitih politika i religija, te nije bilo nevažno čiji će utjecaj prevagnuti. Biskup opaža sve slabiji utjecaj kojima ima Austrija na hercegovačke katolike. Kako bi se to promijenilo on iznosi nekoliko konkretnih prijedloga. Prije svega austrijska vlast trebala bi siromašnom kleru ove biskupije povećati dotacije. Zbog slabe obrazovne strukture stanovništva trebalo bi na ovaj prostor za odgoj ženske mladeži pozvati Službenice milosrđa koje djeluju u Dubrovniku. Budući da se mladi klerici odgajaju u dubrovačkom biskupskom sjemeništu valjalo bi odrediti dvije carske stipendije na tu nakanu. Zaffron također preporuča dovođenje trapista na hercegovački prostor kako bi katolike uputili u racionalno obrađivanje zemlje te im omogućili da postanu vlasnici zemlje koju su Turci prisiljeni prodavati. Konačno, Austrija bi treba poraditi na podizanju svijesti o jedinstvenosti narodnog korpusa Hercegovaca i Dalmatinaca.

Prijepis biskupovih prijedloga austrijsko ministarstvo poslalo je sarajevskom generalnom konzulu kako bi on i mostarski konzul Relja iznijeli svoj sud o njima.

U odgovoru mostarskoga konzula navodi se da će povišenje dotacije kleru trebinjske biskupije koje je austrijski car odobrio zasigurno povećati sklonost tamošnjih katolika za Austro-Ugarsku. Drži da bi milosrdnicama iz Zagreba trebalo dati prednost pred dubrovačkim redovnicama, budući da su ove prve Hrvatice pa poznaju narodni jezik i običaje za razliku od Talijanki iz Dubrovnika. Smatra korisnim i davanje stipendija za klerike trebinjske biskupije. Navodi se da bi u Hercegovini neovisno o banjalučkim trapistima, koji su još uvijek malobrojni pa ne mogu djelovati u drugim mjestima, trebalo osnovati kolonije kao mjesta gospodarskog rasta. Slična opažanja iznio je i generalni konzul iz Sarajeva nakon što je obišao ove prostore.

ZAKLJUČAK

Početci hrvatske crkvene historiografije naziru se već u 9. stoljeću, dok je njezin stvarni početak u 20. stoljeću uvelike vezan vezani uz časopis „Croatia Sacra“. Unatoč njegovoj važnosti njime se sve do sada nitko nije sustavno bavio. Stoga smo ga u ovom radu cjelovito istražili i predstavili te na taj način pokazali njegovu važnost za poznavanje povijesti Crkve u Hrvata. Obradili smo njegove urednike i najvažnije suradnike. Ukratko smo predstavili svaki od objavljenih priloga i tako ih na jednom mjestu učini dostupnim svim zainteresiranim čitateljima. Zbog velikog broja članaka, koji su časopisu nisu bili tematski razdijeljeni njihovim pažljivim iščitavanjem najprije smo dobili općenitu sliku o njima, a potom smo ih prema srodnosti obrađenih tema svaki pojedinačno tematski klasificirali i u sklopu determiniranih poglavlja oblikovali jedinstven tekst. Rad smo uz uvod i zaključak koncipirali u dvije tematske cjeline. U prvom, znatno kraćem dijelu prikazali smo povijesni okvir nastanka i izlaženja časopisa, predstavili u osnovnim crtama „Hrvatsku bogoslovsku akademiju“, sam časopis „Croatia Sacra“ te donijeli životopise njegovih urednika i nekolicine glavnih suradnika. U drugom, opširnijem dijelu pregled je svih radova objavljenih u časopisu „Croatia Sacra“, koji su u skladu s tematikom podijelili u sedam cjelina: Vjerski život Hrvata; Crkveni ustroj i ustanove; Kulturna i vjerska baština; Povijest liturgije; Povijest redovništva; Tragovi svetosti i pobožnosti te Povijesna vrela.

Budući da se pojava časopisa „Croatia Sacra“ nužno oslanja na druga gibanja u hrvatskoj Crkvi i društvu ukratko smo predstavili najznačajniju onodobnu teološku udrugu, „Hrvatsku bogoslovsku akademiju“, unutar koje je časopis pokrenut kao i šire eklezijalno ozračje poznato kao „Hrvatski katolički pokret“. U tom kontekstu slika ovog časopisa i njegova kritička interpretacija postala je zaokružena te daje jasan uvid u važnost ove periodike.

ZAHVALE

Na kraju ovog rada želim zahvaliti svima koji su doprinijeli njegovoj realizaciji.

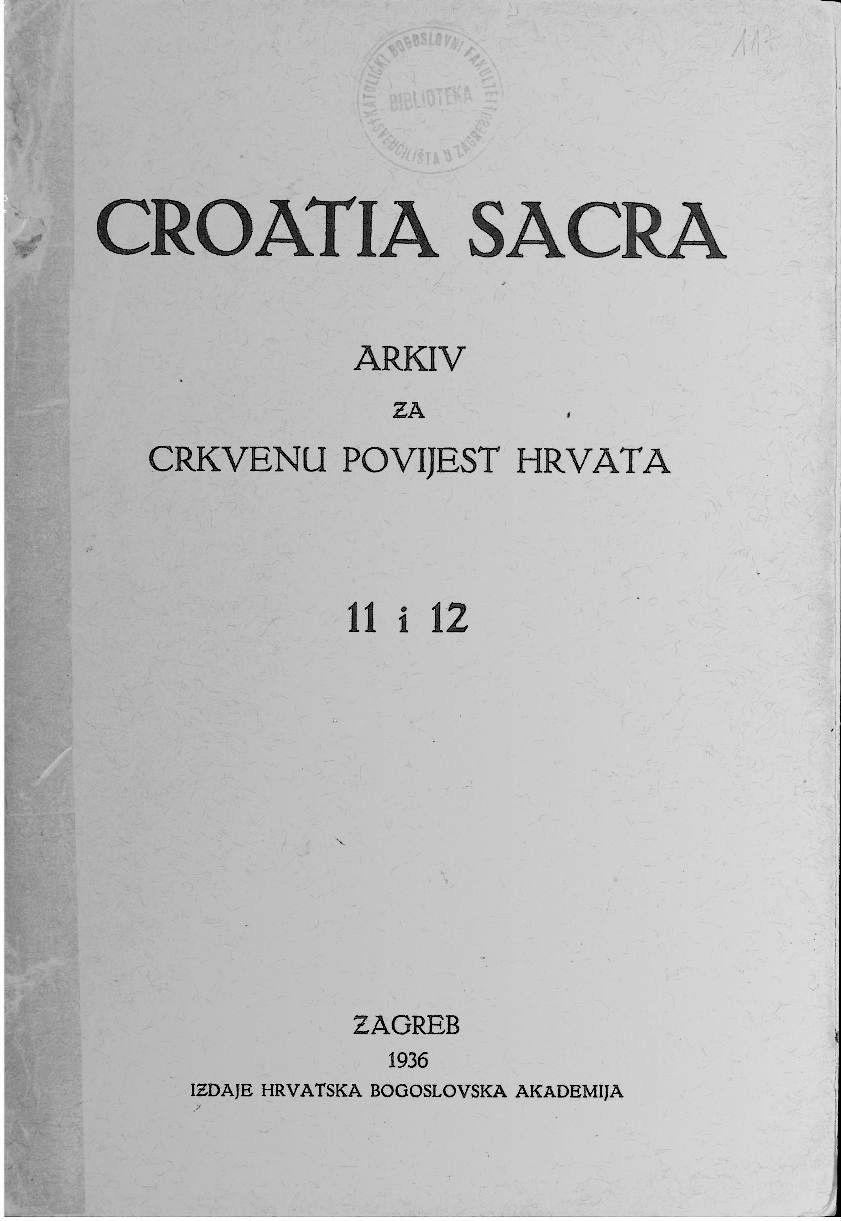
Ponajprije zahvalnost izražavam svome mentoru prof. dr. sc. Slavku Sliškoviću na poticaju za izbor teme, znanstvenom usmjeravanju tijekom istraživanje te nesebičnom pomaganju i vođenju kod izrade ovog rada.

Ne mogu ne zahvaliti i ostalim profesorima Katoličkoga bogoslovnog fakulteta Sveučilišta u Zagrebu na darovanome znanju i primjeru koji me poticao na daljnji rad i istraživanje.

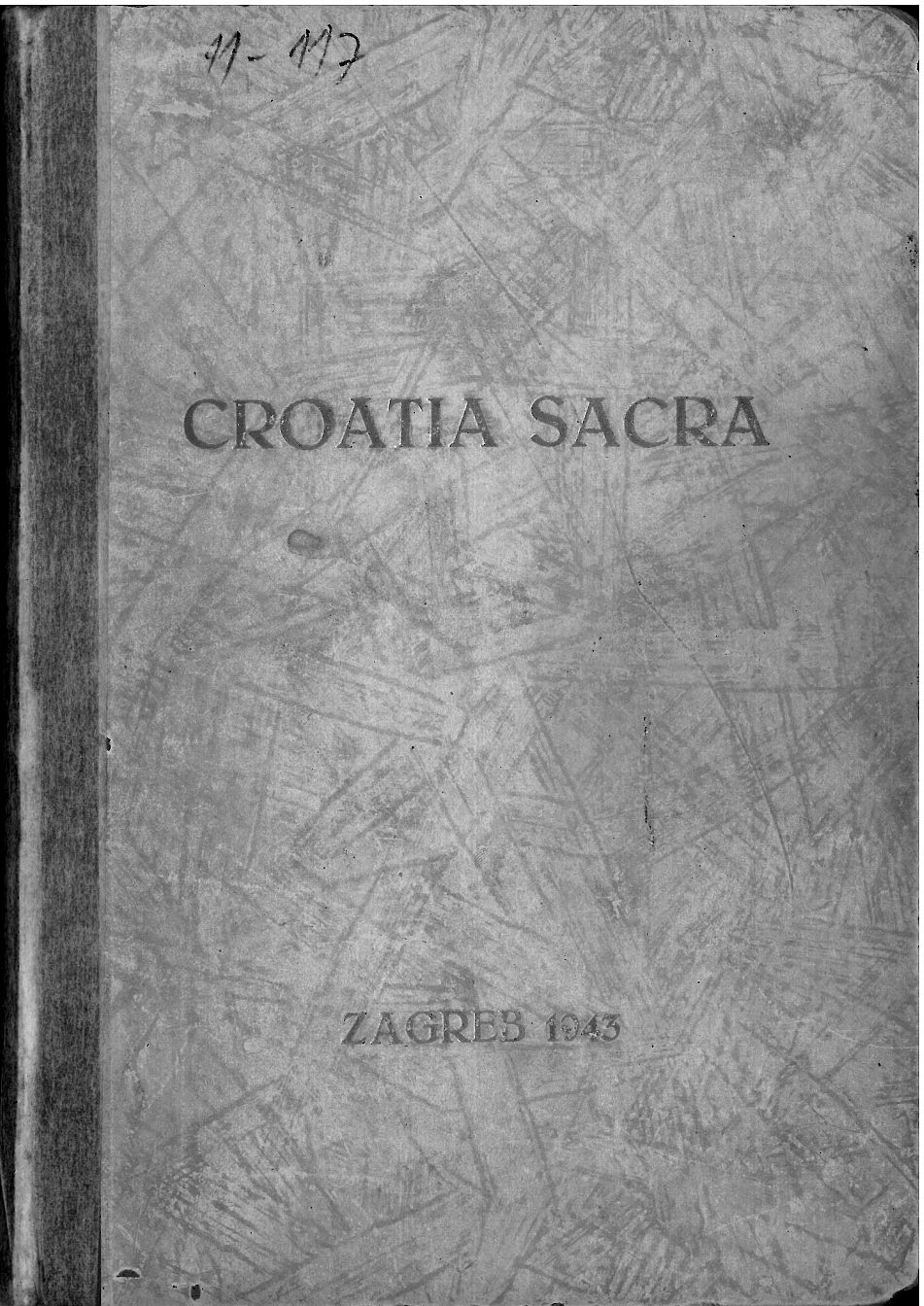
Zahvalnost ide i ljubaznom osoblju knjižnice Katoličkoga bogoslovnog fakulteta Sveučilišta u Zagrebu čijom susretljivošću mi je olakšano korištenje knjižne građe.

Posebno zahvaljujem svojoj obitelji na podršci koju mi je svakodnevno pružala.

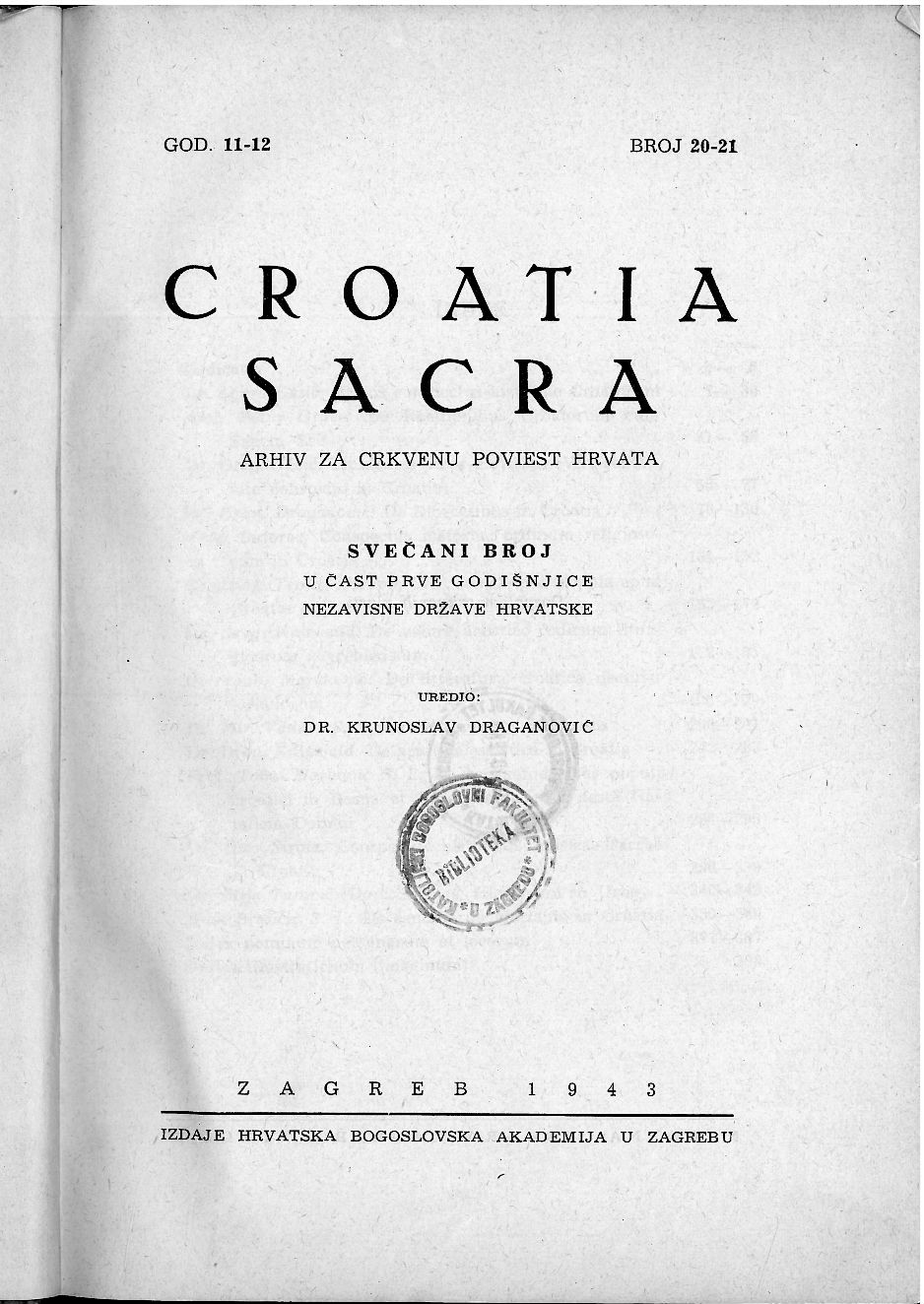
PRILOZI

­­­

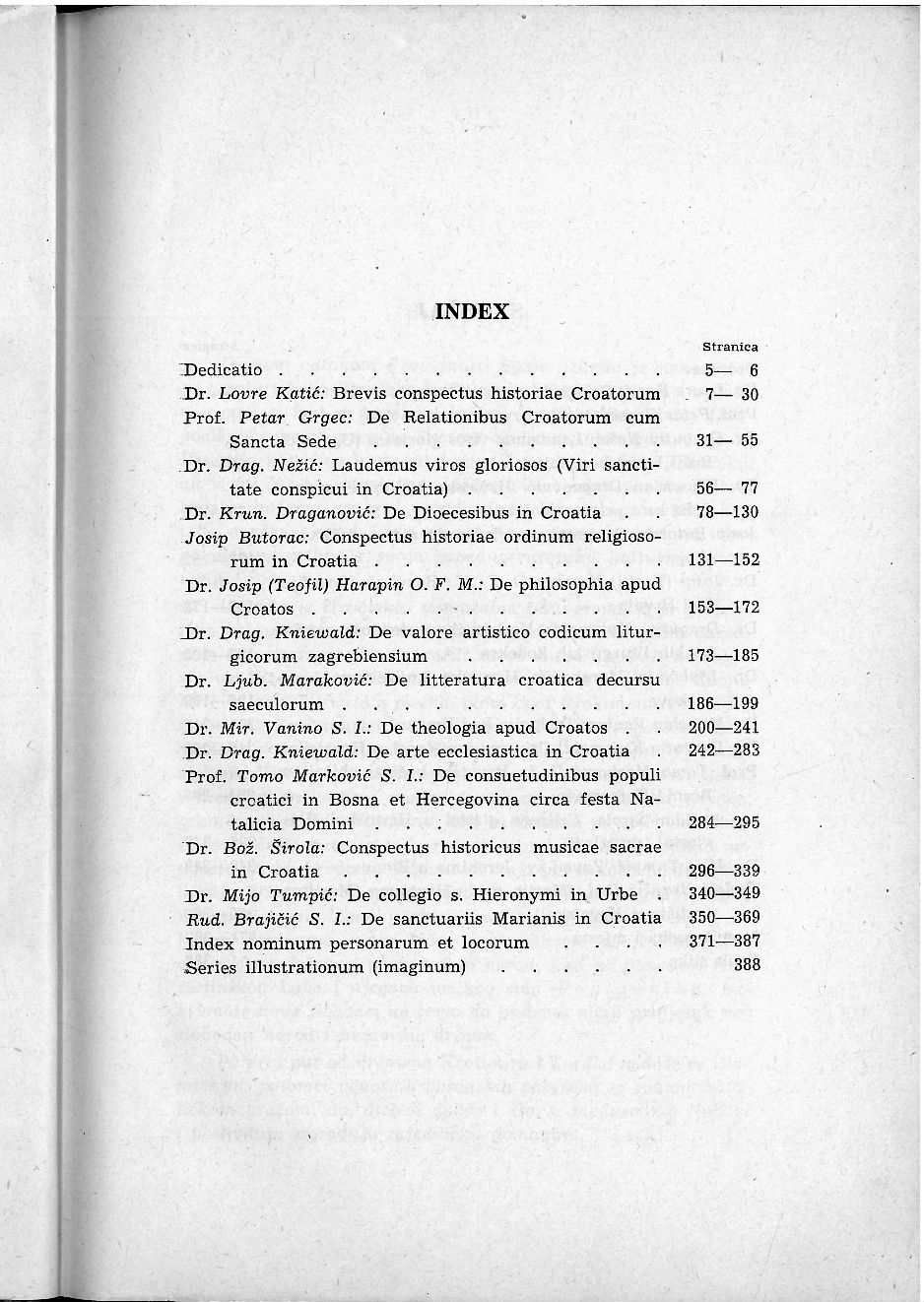
Slika 1. Naslovna stranica jednog broja časopisa „Croatia Sacra“



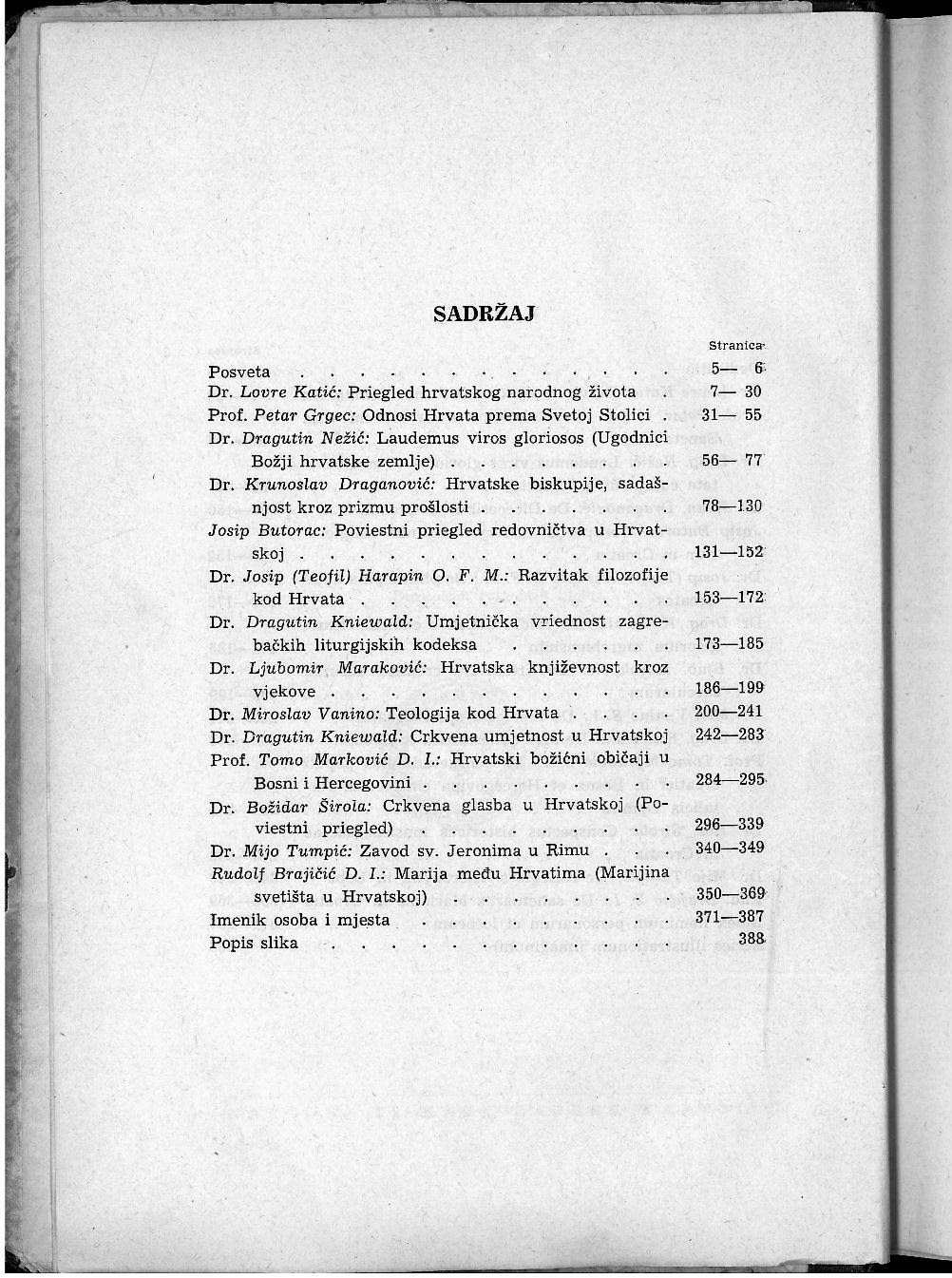
Slika 2. Naslovnica svečanog broja časopisa „Croatia Sacra“



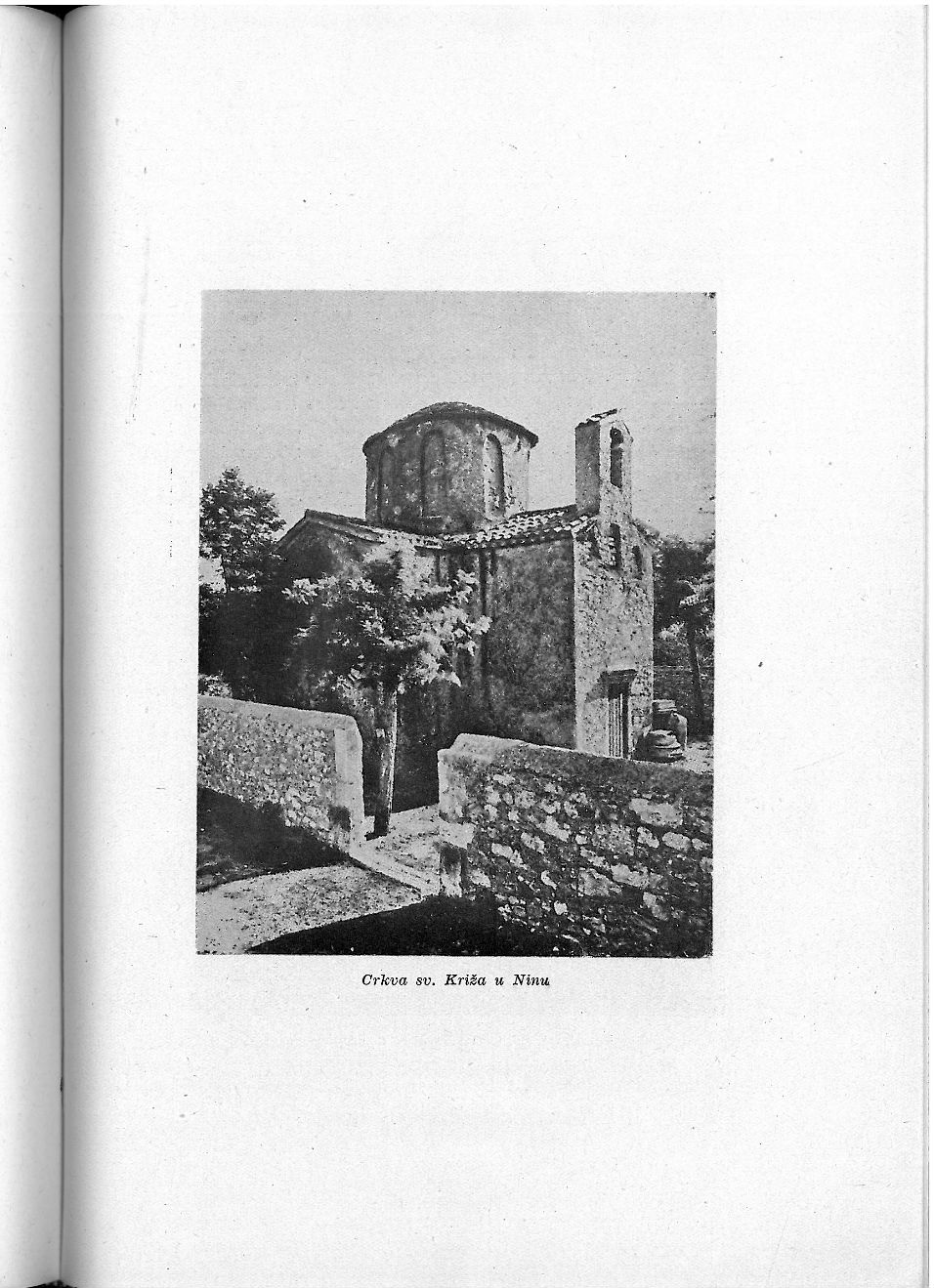
Slika 3. Prva stranica svečanog broja časopisa „Croatia Sacra“



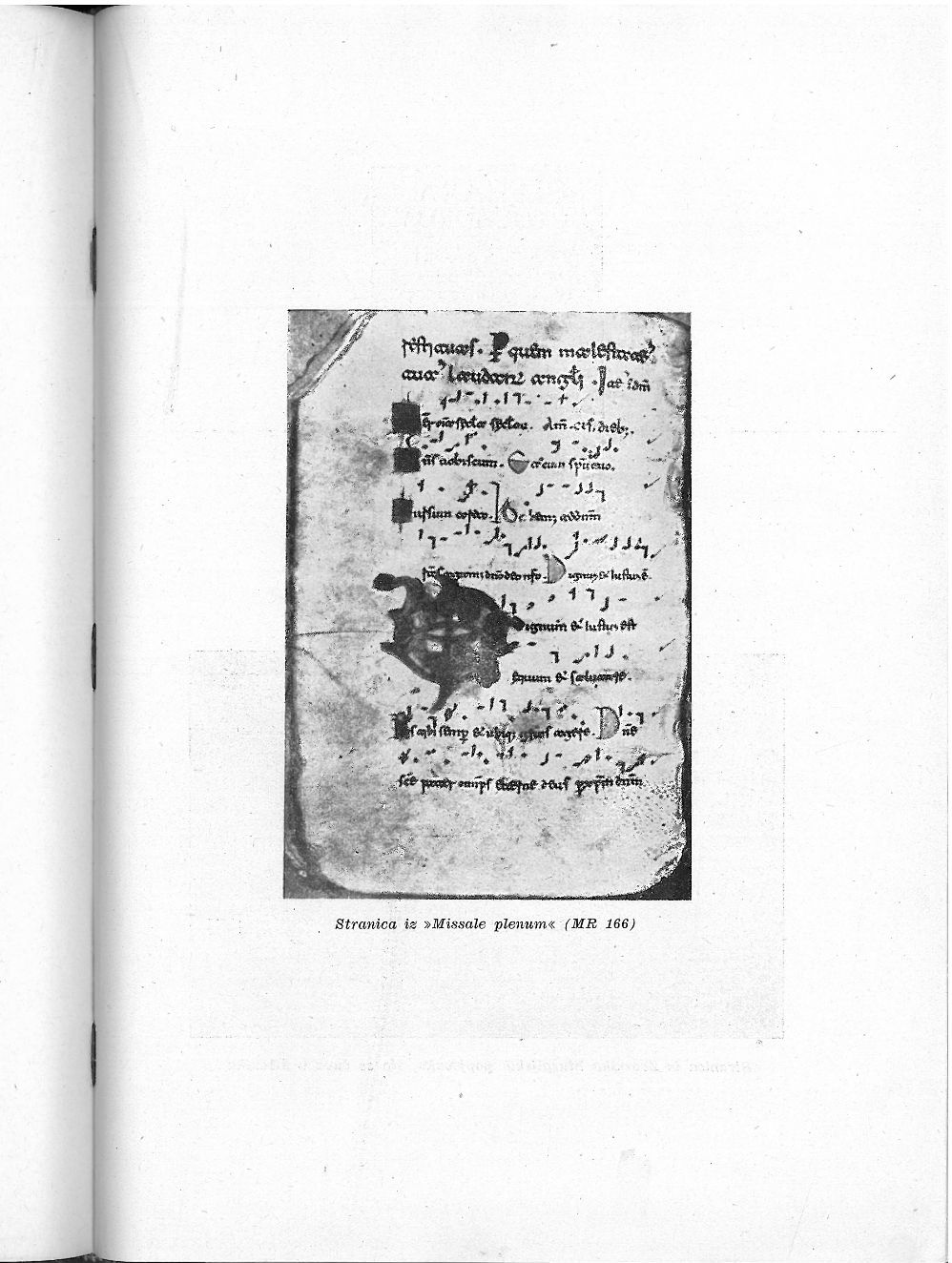
Slika 4. Sadržaj na latinskom jeziku svečanog broja časopisa „Croatia Sacra“



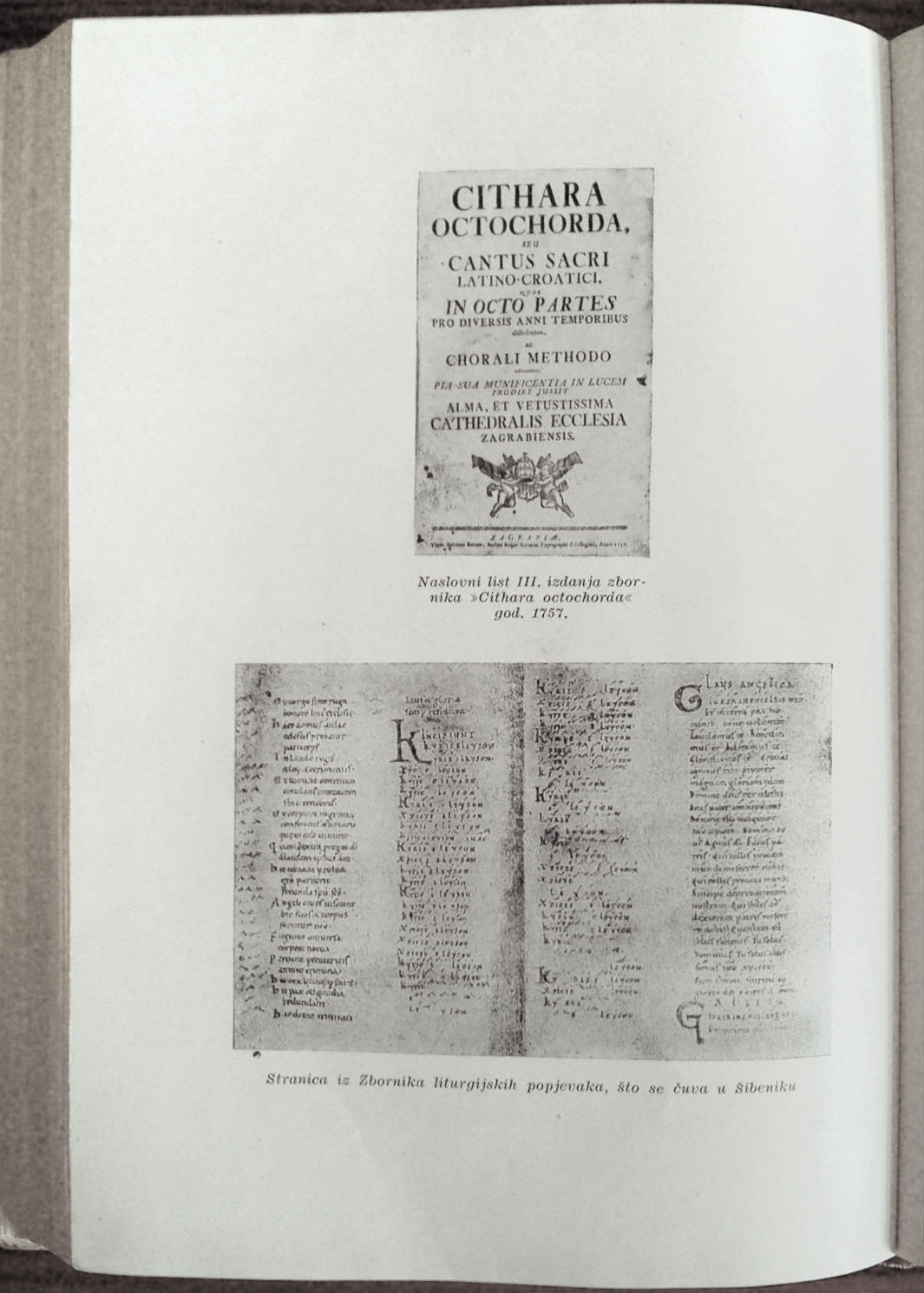
Slika 5. Sadržaj svečanog broja časopisa „Croatia Sacra“



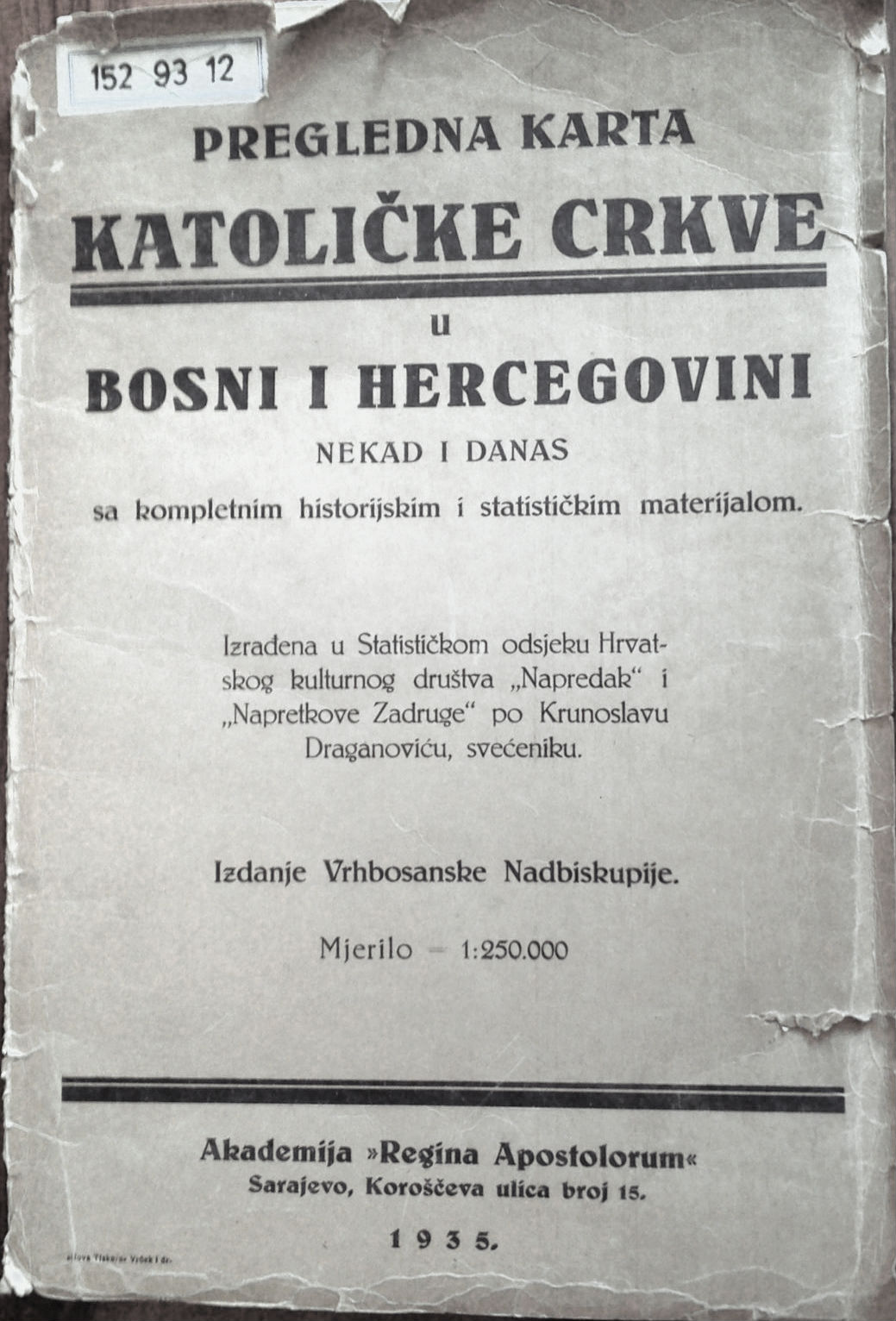
Slika 6. Fotografija Crkve sv. Križa u Ninu kao ilustracija u časopisu „Croatia Sacra“



Slika 7. Jedna od ilustracija u časopisu „Croatia Sacra“



Slika 8. Primjer ilustracija u časopisu „Croatia Sacra“



Slika 9. Pregledna karta uz koju je objavljen članak K. Draganovića „Katolička crkva u Bosni i Hercegovini nekad i danas“ u časopisu „Croatia Sacra“ 1934. godine.

BIBLIOGRAFIJA ČASOPISA „CROATIA SACRA“[[153]](#footnote-154)

**God. I, br. 1 (1931.)**

*Članci*

1. IVANČAN, Ljudevit, *Nešto o bojevima s Turcima kod Siska u XVI. stoljeću*, str. 134-142.
2. JELENIĆ, Julijan, *Križari osvajaju Zadar i Carigrad god. 1202–1204.*, str. 85-100.
3. LASZOWSKI, Emilije, *Borba Hrvata za rimokatoličku vjeru g. 1646/47.*, str. 101-108.
4. NORŠIĆ, Vjekoslav, *Hrvatski kolegij u Beču*, str. 143-157.
5. SAKAČ, Stjepan, *Ugovor pape Agatona i Hrvata proti navalnom ratu (oko g. 679.)*, str. 1-84.
6. ŠUFFLAY, Milan, *Zaratuštra u Crvenoj Hrvatskoj*, str. 109-114.
7. VANINO, Miroslav, *Izvješće iz Zvornika o radu vojnog svećenika g. 1688/89.*, str. 115-133.

**God. I, br. 2 (1931.)**

*Članci*

1. BARADA, Miho, *»Episcopus Chroatensis«*, str. 161-215.
2. BUTURAC, Josip, *Župe arhiđakonata Since u XVIII. vijeku*, str. 216-254.
3. HORVAT, Rudolf, *Crkva sv. Martina u Prozorju (1209–1900)*, str. 293-308.
4. NORŠIĆ, Vjekoslav, *Hrvatski kolegij u Beču*, str. 255-258.
5. VANINO, Miroslav, *Illyricum Sacrum i Filip Riceputi*, str. 259-292.

*Ostali prilozi*

1. NAGY, Josip, *Bibliografski podaci za g. 1930.*, str. 309-317.
2. VANINO, Miroslav, *C. Silva-Tarouca S. I., Fontes Historiae Ecclesiasticae Medii Aevi. Pars I., Fontes saecc. V–IX. 8º Str. XV, 544. Rim 1930. (Izd. Universitas Gregoriana, Via del Seminario 120). Cijena 25 lira.*, str. 318-319.
3. VANINO, Miroslav, *Dr. fra Julijan Jelenić, Povijest Hristove Crkve. I. knjiga (godina 1–313). Drugo potpunije i preciznije izdanje. (Vel. 8º. Str. LXVIII, 202). Zagreb 1931. Naklada Trećega reda sv. Franje. Cijena D 80.*, str. 318.

**God. II, br. 3 (1932.)**

*Članci*

1. HORVAT, Rudolf, *Crkva sv. Martina u Prozorju (1209–1900)*, str. 94-100.
2. IVANČAN, Ljudevit, *Čazmanski Kaptol (1232–1932)*, str. 101-149.
3. KAMBER, Dragutin, *Kardinal Torquemada i tri bosanska bogomila (1461)*, str. 27-93.
4. KATIĆ, Lovre, *Ban Emerik Lacković otimlje dobra kninske biskupije (1368)*, str. 1-12.
5. NAGY, Josip, *Sveti Krševan, njegova crkva i samostan u Zadru*, str. 13-26.

*Ostali prilozi*

1. BANOVIĆ, Stjepan, *Dr. Petar Karlić: Od smrti posljednjega Trpimirovića Stjepana II. do ugovora na Dravi 1102. Preštampano iz »Vjesnika držav. arhiva« god. V. Zagreb 1931.*, str. 156-159.
2. VANINO, Miroslav, *Dr. Ljudevit Ivančan, Stanovi zagrebačkih kanonika. Zagreb 1931. 8ş str. 69. Otisak iz Vjesnika Drž. Arkiva 1931. (Zakladna Tiskara »Narodnih Novina«).*, str. 151-152.
3. VANINO, Miroslav, *Ljubo Karaman, Otkriće kraljevskog samostana XI. vijeka – Sv. Mojsija u »Šupljoj Crkvi« u Solinu – po društvu »Bihaću« u Splitu. (Izdanje »Bihaća« Hrvatskoga društva za istraživanje domaće povijesti. Split 1931. – Tisak »Tipografije« d. d. Zagreb). Str. 23 s 1 slikom. Cijena Din. 6.–.*, str. 152-154.
4. VANINO, Miroslav, *Dr. Svetozar Ritig: Misterij Majke Božje u Kamenitim vratima 1731–1931. Jubilejske misli i osjećaji. Zagreb 31. V. 1931. (»Tipografija« DD. Zagreb). 4ş Str. 72.*, str. 154-155.
5. VANINO, Miroslav, *P. Tijan, Senj. Zagreb, »Senjski klub«, 1931. (12º str. 84 s 20 slika i 1 tlocrtom). Cijena Din 15.*, str. 155-156.
6. In memoriam, bez potpisa, *† Dr. fra Julijan Jelenić (1877–1931)*, str. 150-151.

**God. II, br. 4 (1932.)**

*Članci*

1. IVANČAN, Ljudevit, *Zagrebački Kaptol (1093–1932)*, str. 161-275.
2. KAMBER, Dragutin, *Pismo crnogorskih i albanskih prvaka papi Pavlu V. (26. IV. 1608.)*, str. 287-292.
3. MATIĆ, Tomo, *Arhivski prilozi o hrvatskim Franjevcima u doba Napoleona I.*, str. 276-286.
4. PROŠTENIK, Matija, *Darovnica Franje I., kojom je čazmanski Kaptol dobio Lepoglavu (1806)*, str. 306-309.

*Ostali prilozi*

1. NAGY, Josip, *Don Frane Bulić: Povodom pedesetgodišnjice jubileja Vjesnika za arheologiju i historiju dalmatinsku (Bulletin d ̓archéologie et d ̓ histoire dalmate) 1878–1928. Split 1931.*, str. 310-311.
2. NAGY, Josip, *Bibliografski podaci za g. 1930.*, str. 293-305.
3. NAGY, Josip, *Vicko Lisičar: Lopud. Historički i savremeni prikaz. Dubrovnik 1931.*, str. 311-313.
4. VANINO, Miroslav, *Dragoljub Pavlović: Đorđe Bašić, dubrovački biograf XVIII. veka. (8º str. 118. – Biblioteka »Priloga« sv. 1. Beograd 1931. Ćir.).*, str. 313-315.

**God. III, br. 5 (1933.)**

*Članci*

1. JUTRONIĆ, Andre, *Apostolska vizitacija otoka Brača g. 1579.*, str. 62-88.
2. LISIČAR, Vicko, *Program dubrovačkoga senata za doček Pape Pija II. g. 1464.*, str. 97-109.
3. NAGY, Josip, *O samostanskim ispravama*, str. 1-17.
4. STOŠIĆ, Krsto, *Rukopisni kodeksi samostana sv. Frane u Šibeniku*, str. 18-61.
5. VANINO, Miroslav, *Dalmacija zahtijeva biskupe vješte hrvatskom jeziku g. 1604.*, str. 89-96.

*Ostali prilozi*

1. *Travnička spomenica. Prigodom pedeset-godišnjice Nadbiskupskog Sjemeništa i Nadbiskupske Velike Gimnazije u Travniku (1882–1932). Sa 107 slika. – Uredio o. Kamilo Zabeo D. I. – Vel. 8º str. 448. Naklada Akademije »Regina Apostolorum«. Sarajevo 1932. Tiskara »Bosanska Pošta«. (Cijena: D 60).*, str. 109-112.

**God. III, br. 6 (1933.)**

*Članci*

1. PAVLOVIĆ, Dragoljub, *Đure Bašića D. I. Elogia Iesuitarum Ragusinorum*, str. 113-216.
2. ZAPLATA, Rudolf, *Trapisti u Bosni za turske vlade (1869–1878)*, str. 217-257.

*Ostali prilozi*

1. NAGY, Josip, In memoriam, *† Josip Bersa (1862–1932)*, str. 258-259.
2. NAGY, Josip, *Vicko Lisičar, Koločep. Nekoć i sada. Dubrovnik 1932. 8º str. 192 (Dubrovačka Hrvatska Tiskara).*, str. 260-262.
3. VANINO, Miroslav, *Dr. Dragutin Kniewald: Dr. Ivan Merz. Život i djelovanje. Zagreb 1932. 8º str. 272. (Tipografija D. D.)*, str. 262-264.
4. VANINO, Miroslav, *Dr. Ferdo Šišić, Josip Juraj Strossmayer. Dokumenti i korespondencija. Knjiga I. (1815–1859). Izdala Jugoslavenska Akademija znanosti i umjetnosti. Zagreb 1933. (vel. 8º str. XXIV, 478).*, str. 264-266.

**God. IV, br. 7 (1934.)**

*Članci*

1. DRAGANOVIĆ, Krunoslav, *Izvješće fra Tome Ivkovića, biskupa skradinskog, iz godine 1630.*, str. 65-78.
2. DRAGANOVIĆ, Krunoslav, *Tobožnja „stjepanska biskupija – ecclesia Stephanensis“ u Hercegovini*, str. 29-58.
3. NAGY, Josip, *O samostanskim ispravama*, str. 112-118.
4. STOŠIĆ, Krsto, *Benediktinke u Šibeniku*, str. 1-28.
5. STOŠIĆ, Krsto, *Inkunabule samostana sv. Frane u Šibeniku*, str. 79-98.
6. ZAPLATA, Rudolf, *Katolici u trebinjskoj biskupiji 1872. g.*, str. 99-111.
7. ZAPLATA, Rudolf, *Zapljena posjeda mostarske biskupije 1866. godine*, str. 59-64.

**God. IV, br. 8 (1934.)**

*Članci*

1. DRAGANOVIĆ, Krunoslav, *Katolička Crkva u Bosni i Hercegovini nekad i danas*, str. 175- 216.
2. JURIĆ, Josip, *Pokušaj „Zbora za širenje vjere“ g. 1627. da kod južnih Slavena uvede zajedničko pismo*, str. 143-174.
3. NAGY, Josip, *O samostanskim ispravama*, str. 119-132.
4. VANINO, Miroslav, *Predlozi Bartola Kašića D. I. Svetoj Stolici za spas i procvat katoličanstva u Turskoj (1613. i 1614.)*, str. 217-254.
5. ZAPLATA, Rudolf, *Predstavka hercegovačkih katolika sultanu 1869. godine*, str. 133-142.

**God. V, br. 9-10 (1935.)**

*Članci*

1. KNIEWALD, Dragutin, *Trsatski relikvijarij despotice Barbare Frankopanke*, str. 99-108.
2. MANDIĆ, Dominik, *Duvanjska biskupija od XIV.–XVII. stoljeća*, str. 1-98.
3. STRGAČIĆ, Ante Marija, *Svećenici iz župe Sali od početka XVII. vijeka do danas*, str. 109-124.
4. ŠIMČIK, Antun, *Predstava „Genoveve“ u pavlinskoj gimnaziji senjskoj 1734.*, str. 142-147.
5. ZAPLATA, Rudolf, *Katolici u Bosni za turske vlade (dokumenti iz god. 1850.–1878.)*, str. 125-141.

*Ostali prilozi*

1. MAYER, Antun, *P. Fulvio Cordignano S. I.: L̕ Albania a traverso l̕ opera e gli scritti di un grande missionario italiano il P. Domenico Pasi S. I. (1847.–1914.). Volume I: L̕uomo in preparazione e nella Diocesi di Sette Bandiere. [= Albanija diljem djela i spisâ velikog talijanskog misionara o. Domenika Pasi-ja S. I. Svezak I: Čovjek u pripremanju i u dijecezi sedam barjakâ, t. j. Puka]. Rim. 1933. Naklada: »Instituto per l̕Europa orientale« u Rimu, koji je i izdao ovo djelo kao XXV/1. svezak druge serije svojih publikacija, koja obuhvata politiku, povijest i ekonomiju. – Str. XVI, 451 s 8 slika i rodoslovima na priloženim tablama te 3 karte. [Cijena 30 lira].*, str. 148-153.
2. VANINO, Miroslav, *Dr. Antun Grgin: Istraživanje starohrvatskih spomenika po splitskoj okolici (8º str. 18). Zagreb 1934. Izdanje BIHAĆA, Hrvatskog društva za istraživanje domaće povijesti u Splitu. Svezak 8. 1934. (Posebni otisak iz XII. knjige NARODNE STARINE 1933.).*, str. 155-156.
3. VANINO, Miroslav, *Dr. Fra Dominik Mandić: Hercegovački spomenici franjevačkoga reda iz turskoga doba. Svezak I. (1463.–1699.) 8º Str. VIII, 307. Izdalo »Povjesno društvo za proučavanje prošlosti Jugoslavenskih Franjevaca«. (Zbirke »Monumenta Franciscana Iugoslavica« str. 2). Mostar 1934.*, str. 153-155.

**God. VI, br. 11-12 (1936.)**

*Članci*

1. KNIEWALD, Dragutin, *Naše gotičke pokaznice*, str. 87-111.
2. KUKALJ, Dragutin, *Glagolski misal Tome, arhiđakona senjskoga*, str. 112-173.
3. ŠTEFANIĆ, Vjekoslav, *Opatija sv. Lucije u Baški i drugi benediktinski samostani na Krku*, str. 1-86.

*Ostali prilozi*

1. VANINO, Miroslav, *Dr. Tihamér A. Vannyó O. S. B., Püspöki Jelentések a Magyar szent Korona országainak egyházmegyéiröi 1600–1850 (Relationes ad limina episcoporum de statu dioecesium ad coronam S. Stephani pertinentium 1600–1850). Izdao Madž. historički institut u Rimu kao 2. svezak zbirke „Monumenta Hungariae Italica“. Pannonhalma 1933 (8º str. XXXII, 452 + nepag. 4. – Index imena i stvari str. 418–425). Cijena P 10,40.*, str. 174-175.
2. VANINO, Miroslav, *Dr. Tihamér A. Vannyó O. S. B., A bécsi nunciusok jelentései Magyarországról 1666–1683 (Relationes nuntiorum apostolicorum Vindobonensium de Regno Hungariae 1666–1683). Pannonhalma 1935 (8º str. 108. – Index 105–108).*, str. 175-176.

**God. VII, br. 13-14 (1937.)**

*Članci*

1. ANTOLJAK, Stjepan, *Jedan nepoznati akt o nacionalnom radu biskupa Maksimilijana Vrhovca*, str. 119-123.
2. BARADA, Miho, *Dvije naše vladarske isprave*, str. 1-96.
3. GALINEC, Franjo, *Marko Marulić i kardinal Karlo Boromejski*, str. 97-107.
4. POLONIJO, Mato, *Najstariji sačuvani inventar stolne crkve u Krku*, str. 108-118.

*Ostali prilozi*

1. BARADA, Miho, *Dr. Fra Ante Jadrijević: Gdje se nalazio Riditio(n), biskupski grad sv. Aurelija?, Nova revija, Makarska 1936. god. XV. br. 3–4, str. 194–204.*, str. 124-128.

**God. VIII, br. 15-16 (1938.)**

*Članci*

1. BRUSIĆ, Vladislav, *Samostan sv. Marije na Košljunu*, str. 37-58.
2. BUTURAC, Josip, *Popis župa zagrebačke biskupije g. 1650.*, str. 87-96.
3. KNIEWALD, Dragutin, *Najstariji zagrebački red i čin mise*, str. 1-36.
4. POLONIJO, Mato, *Najstariji sačuvani inventari bivše stolne crkve u Rabu*, str. 59-72.
5. VULIĆ, Miroslav, *Pravila glagoljaškog sjemeništa u Priku*, str. 73-86.

**God. IX, br. 17-18 (1939.)**

*Članci*

1. ANTOLJAK, Stjepan, *Katoličke župe u francuskoj Hrvatskoj godine 1811.*, str. 104-120.
2. FISKOVIĆ, Cvito, *Korčulanska katedrala (sa 30 tabla)*, str. 1-103.

**God. X, br. 19 (1940.)**

*Članci*

1. KNIEWALD, Dragutin, *Zagrebački liturgijski kodeksi XI.–XV. stoljeća*, str. 1-128.

*Ostali prilozi*

1. ANTOLJAK, Stjepan, *Prikaz liturgijsko-povjesnih rasprava dra. Dragutina Kniewalda*, str. 129-132.

**God. XI-XII, br. 20-21 (1943.)**

*Članci*

1. BRAJIČIĆ, Rudolf, *Marija među Hrvatima (Marijina svetišta u hrvatskom narodu)*, str. 350-369.
2. BUTURAC, Josip, *Poviestni priegled redovničtva u Hrvatskoj*, str. 131-152.
3. DRAGANOVIĆ, Krunoslav, *Hrvatske biskupije, sadašnjost kroz prizmu prošlosti*, str. 78-130.
4. GRGEC, Petar, *Odnosi Hrvata prema Svetoj Stolici*, str. 31-55.
5. HARAPIN, Josip Teofil, *Razvitak filozofije kod Hrvata*, str. 153-172.
6. KATIĆ, Lovre, *Priegled hrvatskog narodnog života*, str. 7-30.
7. KNIEWALD, Dragutin, *Umjetnička vriednost zagrebačkih liturgijskih kodeksa*, str. 173-185.
8. KNIEWALD, Dragutin, *Crkvena umjetnost u Hrvatskoj*, str. 242-283.
9. MARAKOVIĆ, Ljubomir, *Hrvatska književnost kroz vjekove*, str. 186-199.
10. MARKOVIĆ, Tomo, *Hrvatski božićni običaji u Bosni i Hercegovini*, str. 284-295.
11. NEŽIĆ, Dragutin, *Laudemus viros gloriosos (Ugodnici Božji hrvatske zemlje)*, str. 56-77.
12. ŠIROLA, Božidar, *Crkvena glasba u Hrvatskoj (Poviestni priegled)*, str. 296-339.
13. TUMPIĆ, Mijo, *Zavod sv. Jeronima u Rimu*, str. 340-349.
14. VANINO, Miroslav, *Teologija u Hrvata*, str. 200-241.

**God. XIII-XIV, br. 22-23 (1944.)**

*Članci*

100. BÄUERLEIN, Stjepan, *Fra Nikola Ogramić-Olovčić, biskup đakovački*, str. 127-160.

101. DRAGANOVIĆ, Krunoslav, *Katalog katoličkih župa XVII. vieka u Bosni i Hercegovini*, str. 89-126.

102. LAHNER, Juraj, *Gajeva demonstracija protiv zagrebačkome biskupu Hauliku*, str. 61-71.

103. ŠERIĆ, Hašim, *Katoličke crkve i samostani u Dubici i njezinoj okolici u srednjem vieku*, str. 72-88.

104. ŠTEFANIĆ, Vjekoslav, *Staroslavenska akademija u Krku 1902.–1927.*, str. 3-56.

105. ŽIVKOVIĆ, Andrija, *Dodatak k članku „Staroslavenska akademija u Krku“*, str. 57-60.

IZVORI I LITERATURA

*IZVORI*

Croatia Sacra

*LITERATURA*

1. BADALIĆ, Josip, „Pisac crkvene i kulturne hrvatske povijesti: život i djela o. Miroslava Vanina D. I. (1879 – 1965)“, *Bogoslovska smotra*, br. 3-4, Zagreb 1967., 726.-736.
2. BOZANIĆ, Antun, *Biskup Mahnić i crkvena gibanja u Hrvatskoj*, Zagreb-Krk 1991.
3. BOZANIĆ, Anton – STRČIĆ, Petar, *Mahnić i njegova Staroslavenska akademija*, Krk 2002.
4. BULIĆ, Frane, „Hrvatska Bogoslovna Akademija“, *Bogoslovska smotra*, br.1, Zagreb 1923., 122.-125.
5. BUTURAC, Josip, „Iz povijesti Hrvatske bogoslovske akademije 1922.–1945.“, *Croatica christiana periodica*, br. 1, Zagreb 1977., 3.-23.
6. DRAGANOVIĆ, Krunoslav – BUTURAC, Josip, *Poviest Crkve u Hrvatskoj. Priegled od najstarijih vremena do danas*, Zagreb 1944.
7. DRAGANOVIĆ, Krunoslav, „Hrvatske biskupije, sadašnjost kroz prizmu prošlosti“, *Croatia Sacra*, br. 20-21, Zagreb 1943., 78.-130.
8. FRANZEN, August, *Pregled povijesti Crkve*, Zagreb 1996.
9. GRAČANIN, Đuro, „Croatia Sacra, arhiv za crkvenu povijest Hrvata“, *Bogoslovska smotra*, br. 2, Zagreb 1944., 184.-185. (Recenzije)
10. *Hrvatska enciklopedija*, sv. 1, Zagreb 1999.
11. *Hrvatska enciklopedija*, sv. 2, Zagreb 2000.
12. *Hrvatska encikolpedija*, sv. 3, Zagreb 2001.
13. *Hrvatska enciklopedija*, sv. 4, Zagreb 2002.
14. *Hrvatska enciklopedija*, sv. 11, Zagreb 2009.
15. *Hrvatski biografski leksikon*, sv. 1, Zagreb 1983.
16. *Hrvatski biografski leksikon*, sv. 3, Zagreb 1993.
17. *Hrvatski katolički pokret. Zbornik radova s Međunarodnoga znanstvenog skupa održanog u Zagrebu i Krku od 29. do 31. ožujka 2001.*, (ur. Zlatko Matijević), Zagreb 2002.
18. KLARIĆ, Tvrtko, „Croatia Sacra“ – Bibliografija“, *Croatica christiana periodica*, br. 4., Zagreb 1979., 155.-159.
19. MACAN, Valerija, „Povijesni pogled na prijelomna razdoblja Bogoslovske smotre“, *Bogoslovska smotra*, br. 1, Zagreb 2011., 29.-50.
20. STRECHA, Mario, Katoličko hrvatstvo, Zagreb 1997.
21. ŠANJEK, Franjo, *Kršćanstvo na hrvatskom prostoru. Pregled religiozne povijesti Hrvata (7.–20.st.)*, Zagreb 1996.
22. ŠANJEK, Franjo, „Znanstveno utemeljena „Povijest Crkve u Hrvata“ između želja i stvarnosti“, *Croatica christiana periodica*, br. 28, Zagreb 1991., 163.-198.
23. VANINO, Miroslav, „Teologija u Hrvata“, *Croatia Sacra*, br. 20-21, Zagreb 1943., 200.-241.
24. VIDOVIĆ, Mile, *Povijest Crkve u Hrvata*, Metković – Split 2007.
25. ZVONAR, Ivica, „Fran Barac i *Bogoslovska smotra*“, *Bogoslovska smotra*, br. 1, Zagreb 2007., 157.-180.
26. ZVONAR, Ivica, „Knjižnica Hrvatske bogoslovske akademije“, *Croatica christiana periodica*, br. 65, Zagreb 2010., 101.-116.

SAŽETAK

U radu „Doprinos časopisa „Croatia Sacra“ hrvatskoj crkvenoj historiografiji“ Mateja Raič bavi se povijesnim časopisom „Croatia Sacra – arkiv za crkvenu povijest Hrvata“ koji je u izdanju Hrvatske bogoslovske akademije izlazio u Zagrebu od 1931. do 1940. i od 1943. do1944. godine. Glavni cilj rada bio je otkriti koliko je ova periodika pridonijela hrvatskoj crkvenoj historiografiji i poznavanju povijesti Crkve u Hrvata. U prvom dijelu rada postavljen je povijesni okvir nastanka i izlaženja časopisa „Croatia Sacra“. Ukratko je opisana povijest Hrvatske bogoslovske akademije i općenito predstavljen časopis „Croatia Sacra“ te njegova tri glavna urednika kao i najvažniji suradnici. U drugom iscrpnijem dijelu rada kroz sedam za potrebe ovog istraživanja oblikovnih tematskih cjelina obrađena su 76 rada (članci, rasprave, prikazi) objavljenih u časopisu „Croatia Sacra“. Tematske cjeline su sljedeće: Vjerski život Hrvata, Crkveni ustroj i ustanove, Kulturna i vjerska baština, Povijest liturgije, Povijest redovništva, Tragovi svetosti i pobožnosti te Povijesna vrela. Osnovni izvor koji je korišten u istraživanju bio je sam časopis „Croatia Sacra“, a korištena je i druga znanstvena literatura, članci i publikacije vezani uz predmet istraživanja. U relativno kratkom vremenu, samo 14 godina izlaženja, časopis „Croatia Sacra“ obogatio je hrvatsku crkvenu historiografiju vrijednim člancima i prikazima kojima je često prvi puta hrvatskoj javnosti predstavljena određena tematika čime su uvelike potaknuta kasnija istraživanja, dok na nekim područjima ovdje objavljeni članci do danas ostaju jedina relevantna literatura. U prilogu je donesena cjelovita bibliografija časopisa „Croatia Sacra“.

Ključne riječi: Časopsi „Croatia Sacra“, crkvena povijest, hrvatska crkvena historiografija.

SUMMARY

In this thesis „The contribution of the periodical 'Croatia Sacra' to Croatian ecclesiastical historiography“ Mateja Raič is dealing with the historical periodical „Croatia Sacra – archiv for the ecclesiastical history of the Croatians“ which was published by the Croatian Academy of Theology in Zagreb from 1931 to 1940 and again from 1943 to 1944. The aim of this thesis was to reveal how much this periodical has contributed to Croatian ecclesiastical historiography and to familiarity of the history of the Church in Croatia. In the first part of the thesis there is a historical background about the beginning and the publishing of the periodical „Croatia Sacra“. There has been told about the history of the Croatian Academy of Theology and introduced the periodical „Croatia Sacra“ and its three main editors and most important contributors. In the second, and more circumstantial, part there have been elaborated seventy-six pieces (articles, discussions, reviews) which had been published in periodical „Croatia Sacra“. For the purpose of this research the theme has been distributed into seven topics and they are: The religious life of Croatians, The constitution and the institutions of the Church, Cultural and historical heritage, The history of liturgy, The history of religios ordes, The ruts of sacrednes and religiousness and Historical sources. The main source used in this research was periodical „Croatia Sacra“ itself, and also some other scientific literature, articels and publishings which have been dealing with this subject. In only fourteen years of publishing the periodical „Croatia Sacra“ has enriched Croatian ecclesiastical historiography with precious articles and reviews. Some of them have often introduced these topic to Croatian audience for the first time, which later on inspired some other researches, while some articles have stil revealed the only relevant literature. The whole bibliography of the periodical „Croatia Sacra“ has been enclosed.

Key words: Periodical „Croatia Sacra“, the history of the Church, Croatian ecclesiastical historiography.

1. Usp. Franjo ŠANJEK, *Kršćanstvo na hrvatskom prostoru. Pregled religiozne povijesti Hrvata (7.-20. st.)*, Zagreb 1996., 8. [↑](#footnote-ref-2)
2. Nav. dj., 8.-21. [↑](#footnote-ref-3)
3. Nav. dj.,, 19. [↑](#footnote-ref-4)
4. Usp. *Hrvatska enciklopedija*, sv. 4., Zagreb 2002., 727. [↑](#footnote-ref-5)
5. Usp. Josip BUTURAC, „Iz povijesti Hrvatske bogoslovske akademije 1922. –1945.“, *Croatica christiana periodica* (dalje: *CCP*), br. 1, Zagreb 1977., 3.-23. [↑](#footnote-ref-6)
6. Usp. Franjo Šanjek, *Kršćanstvo na hrvatskom prostoru. Pregled religiozne povijesti Hrvata (7.–20. st.)*, Zagreb 1996., 450.-451. [↑](#footnote-ref-7)
7. Usp. Mile VIDOVIĆ, *Povijest Crkve u Hrvata*, Metković – Split 2007., 409. [↑](#footnote-ref-8)
8. Usp. Ivica ZVONAR, „Knjižnica Hrvatske bogoslovske akademije“, *CCP*, br. 65, Zagreb 2010., 103. [↑](#footnote-ref-9)
9. Usp. *Hrvatski katolički pokret. Zbornik radova s Međunarodnoga znanstvenog skupa održanog u Zagrebu i Krku od 29. do 31. ožujka 2001.*, (ur. Zlatko Matijević), Zagreb 2002.; Mario STRECHA, *Katoličko hrvatstvo*, Zageb 1997. [↑](#footnote-ref-10)
10. Usp. Frane BULIĆ, „Hrvatska Bogoslovna Akademija“, *Bogoslovska smotra* (dalje: *BS*), br. 1, Zagreb 1923., 122.-125. [↑](#footnote-ref-11)
11. Isto. [↑](#footnote-ref-12)
12. J. BUTURAC, isto. [↑](#footnote-ref-13)
13. Usp. Antun BOZANIĆ, *Biskup Mahnić i crkvena gibanja u Hrvatskoj*, Zagreb-Krk, 1991., 52.-55.; Anton BOZANIĆ – Petar STRČIĆ, *Mahnić i njegova Straoslavenska akademije*, Krk 2002.; Više o radu Staroslavenske akademije moglo se saznati na međunarodnom znanstvenom skupu „Hrvatsko glagoljaštvo u europskom okruženju” koji je održan povodom 110. obljetnice njezina osnutka i 60. obljetnice obnovljenog nastavka rada te iste institucije kroz Staroslavenski institut u Zagrebu. Skup je održan u organizaciji Staroslavenskog instituta, Krčke biskupije i Katoličkog bogoslovnog fakulteta Sveučilišta u Zagrebu, a pod pokroviteljstvom Hrvatskog sabora, u Krku 5. i 6. listopada 2012. godine. [↑](#footnote-ref-14)
14. J. BUTURAC, nav. dj., 7. [↑](#footnote-ref-15)
15. Nav. dj. 22. [↑](#footnote-ref-16)
16. Usp. *Hrvatska enciklopedija,* sv.2., Zagreb 2000., 620., 656. [↑](#footnote-ref-17)
17. Usp. Krunoslav DRAGANOVIĆ, „Hrvatske biskupije, sadašnjost kroz prizmu prošlosti“, *CS*, br.20-21, Zagreb 1943. [↑](#footnote-ref-18)
18. Usp. Krunoslav DRAGANOVIĆ – Josip BUTURAC, *Poviest Crkve u Hrvatskoj. Priegled od najstarijih vremena do danas*, Zagreb 1944., 157. [↑](#footnote-ref-19)
19. Usp. Franjo ŠANJEK, „Znanstveno utemeljena 'povijest Crkve u Hrvata' između želja i stvarnosti“, *CCP*, br. 28, Zagreb 1991., 165. [↑](#footnote-ref-20)
20. Usp. F. ŠANJEK, nav. dj.,, 19. [↑](#footnote-ref-21)
21. Usp. Ivica ZVONAR, „Fran Barac i Bogoslovska smotra“, *BS*, br. 1, Zagreb 2007., 174. [↑](#footnote-ref-22)
22. Usp. Ivica ZVONAR, „Knjižnica Hrvatske bogoslovske akademije“, *CCP*, br. 65, Zagreb 2010., 103. [↑](#footnote-ref-23)
23. „Croatia Sacra“, *Croatia Sacra* (dalje: *CS*), br. 1, Zagreb 1931., 158. – Autor nije naveden. Pretpostavlja se da je napisao prvi urednik. Spomenutu tvrdnju podupire Josip BADALIĆ, „Pisac crkvene i kulturne hrvatske povijesti: život i djela o. Miroslava Vanina D. I. (1879 – 1965)“, *BS*, br. 3-4, Zagreb 1967., 728. [↑](#footnote-ref-24)
24. Nav. dj., 159. [↑](#footnote-ref-25)
25. Usp. „Zaklada 'Croatiae Sacrae“, *CS*, br. 2., Zagreb 1931., 320; „Zadružbina Croatiae Sacrae“, CS, br. 3., Zagreb 1932., 159.-160. [↑](#footnote-ref-26)
26. „Croatia Sacra“, *CS*, br. 4., Zagreb 1932., 316. [↑](#footnote-ref-27)
27. „Croatia Sacra“, *CS*, br. 20.-21., Zagreb 1943., 7. [↑](#footnote-ref-28)
28. Usp. Đuro GRAČANIN, „Croatia Sacra, arhiv za crkvenu povijest Hrvata“, *BS*, br. 2, Zagreb 1944, 184.-185. [↑](#footnote-ref-29)
29. Usp. Valerija MACAN, „Povijesni pogled na prijelomna razdoblja Bogoslovske smotre“, *BS*, br. 1, Zagreb 2011., 41. [↑](#footnote-ref-30)
30. Usp. Slavko SLIŠKOVIĆ, *Les dominicaines croates et la revue Duhovni život (La vie spirituelle) 1929-1942.*, Zagreb 2002., str. 67.-76. [↑](#footnote-ref-31)
31. Usp. *Hrvatska enciklopedija*, sv. 11, Zagreb 2009., 278. [↑](#footnote-ref-32)
32. Usp. *Hrvatska enciklopedija*, sv. 1, Zagreb 1999., 607.; *Hrvatski biografski leksikon*, sv. 1, Zagreb 1983., 438.-439. [↑](#footnote-ref-33)
33. Usp. *Hrvatski biografski leksikon*, sv. 3, Zagreb 1993., 546.-547.; *Hrvatska enciklopedija*, sv. 3, Zagreb 2001., 233. [↑](#footnote-ref-34)
34. Usp. *Hrvatski katolički pokret.*, 799. [↑](#footnote-ref-35)
35. Usp. *Hrvatski katolički pokret.*, 818. [↑](#footnote-ref-36)
36. Usp. *Hrvatski katolički pokret.*, 822. [↑](#footnote-ref-37)
37. Milan ŠUFFLAY, „Zaratuštra u Crvenoj Hrvatskoj“, CS., br.1., Zagreb 1931., 107.-114. [↑](#footnote-ref-38)
38. Isto, 109. [↑](#footnote-ref-39)
39. Isto, 111. [↑](#footnote-ref-40)
40. Isto, 112. [↑](#footnote-ref-41)
41. Lovre KATIĆ, „Priegled hrvatskog narodnog života“, CS, br. 20.-21., Zagreb 1943., 7.-30. [↑](#footnote-ref-42)
42. Petar GRGEC, „Odnosi Hrvata prema Svetoj Stolici“, CS, br.20.-21., Zagreb 1943., 31.-55. [↑](#footnote-ref-43)
43. Nav. dj., 32. [↑](#footnote-ref-44)
44. Stjepan SAKAČ, „Ugovor pepe Agatona i Hrvata proti navalnom ratu“, CS., br.1, Zagreb 1931., 1.-84. [↑](#footnote-ref-45)
45. Radi se o paktu koji su u Parizu 27. kolovoza 1928. godine potpisale 63 zemlje, a priredili su ga francuski ministar vanjskih poslova Aristid Briand i državni tajnik Sjedinjenih Američkih Država Frank Kellogg. [↑](#footnote-ref-46)
46. S. SAKAČ, nav. dj., 79. [↑](#footnote-ref-47)
47. Julijan JELENIĆ, „Križari osvajaju Zadar i Carigrad“, CS, br.1, Zagreb 1931., 85.-100. [↑](#footnote-ref-48)
48. Nav. dj, 88. [↑](#footnote-ref-49)
49. Nav. dj., 95. [↑](#footnote-ref-50)
50. Lovre KATIĆ, „Ban Emerik Lacković otimlje dobra Kninske biskupije“, CS, br. 3., Zagreb 1932., 1.-12. [↑](#footnote-ref-51)
51. Misli se na razdoblje boravka papa u Avignonu. [↑](#footnote-ref-52)
52. U to vrijeme uobičajen naziv za bosansko-humske krstjane. [↑](#footnote-ref-53)
53. Dragutin KAMBER, „Kardinal Torquemada i tri bosanska bogumila“, CS, br. 3., Zagreb 1932., 27.-93. [↑](#footnote-ref-54)
54. Nav. dj., 28. [↑](#footnote-ref-55)
55. Ljudevit IVANČAN, „Nešto o bojevima s Turcima kod Siska u XVI. stoljeću“, CS, br. 1, Zagreb 1931., 134.-142. [↑](#footnote-ref-56)
56. Nav. dj., 138. [↑](#footnote-ref-57)
57. Emilije LASZOWSKI, „Borba Hrvata za rimokatoličku vjeru g. 1646/47.“, CS, br. 1, Zagreb 1931., 101.-108. [↑](#footnote-ref-58)
58. Nav.dj., str. 102. [↑](#footnote-ref-59)
59. Krunoslav DRAGANOVIĆ, „Hrvatske biskupije, sadašnjost kroz prizmu prošlosti“, CS, br. 20.-21., Zagreb 1943., 78.-130. [↑](#footnote-ref-60)
60. Nav. dj., 125. [↑](#footnote-ref-61)
61. Nav. dj.,126. [↑](#footnote-ref-62)
62. Krunoslav DRAGANOVIĆ, „Katolička Crkva u Bosni i Hercegovini nekad i danas“, CS, br. 8, Zagreb 1934., 175.-216. [↑](#footnote-ref-63)
63. Krunoslav DRAGANOVIĆ, „Tobožnja „Stjepanska biskupija – ecclesia Stephanensis“ u Hercegovini“, CS, br. 7., Zagreb 1934., 29.-58. [↑](#footnote-ref-64)
64. Dominik MANDIĆ, „Duvanjska biskupija od XIV.-XVII. Stoljeća“, CS, br. 9.-10., Zagreb 1935., 1.-98. [↑](#footnote-ref-65)
65. Miho BARADA, „Episcopus Croatensis“, CS, br. 2., Zagreb 1931., 161.-215. [↑](#footnote-ref-66)
66. O Focijevu raskolu više u: August FRANZEN, *Pregled povijesti Crkve*, Zagreb 1996., 137.-138. [↑](#footnote-ref-67)
67. Stjepan BAUERLEIN, „Fra Nikola Ogramić-Olovčić, biskup đakovački“, CS, br. 22.-23., Zagreb 1944., 127.-160. [↑](#footnote-ref-68)
68. Ljudevit IVANČAN, „Zagrebački Kaptol (1093-1932)“, CS, br. 4., Zagreb 1932., 161.-275. [↑](#footnote-ref-69)
69. Ljudevit IVANČAN, „Čazmanski Kaptol (1232-1932)“, CS, br. 3., Zagreb 1932., 101.-149. [↑](#footnote-ref-70)
70. Josip BUTURAC, „Popis župa Zagrebačke biskupije g. 1650.“, CS, br. 15.- 16, Zagreb 1938., 87.-96. [↑](#footnote-ref-71)
71. Josip BUTURAC, „Župe arhiđakonata Since u XVIII. vijeku“, CS, br. 2, Zagreb 1931., 216.-254. [↑](#footnote-ref-72)
72. Nav. dj., 216. [↑](#footnote-ref-73)
73. Nav. dj., 218. [↑](#footnote-ref-74)
74. Stjepan ANTOLJAK, „Katoličke župe u francuskoj Hrvatskoj godine 1811.“, CS, br. 17.-18., Zagreb 1939., 104.-120. [↑](#footnote-ref-75)
75. Nav. dj., 105. [↑](#footnote-ref-76)
76. Krunoslav DRAGANOVIĆ, „Katalog katoličkih župe XVII. vieka u Bosni i Hercegovini“, CS, br. 22.-23., Zagreb 1944., 89.-126. [↑](#footnote-ref-77)
77. Hašim ŠERIĆ, „Katoličke crkve i samostani u Dubici i njezinoj okolici u srednjem vieku“, CS, br. 22.-23, Zagreb 1944., 72.-88. [↑](#footnote-ref-78)
78. Ante Marija STRGAČIĆ, „Svećenici iz župe Sali od početka XVII. vijeka do danas“, CS, br. 9.-10., Zagreb 1935., 109.-124. [↑](#footnote-ref-79)
79. Mijo TUMPIĆ, „Zavod sv. Jeronima u Rimu“, CS, br. 20.-21., Zagreb 1943., 340.-349. [↑](#footnote-ref-80)
80. Vjekoslav NORŠIĆ, „Hrvatski kolegij u Beču“, CS, br. 1, Zagreb 1931., 143.-157.; CS, br. 2., Zagreb 1931., 255.-258. [↑](#footnote-ref-81)
81. CS, br. 1, str. 144. [↑](#footnote-ref-82)
82. Josip Teofil HARAPIN, „Razvitak filozofije kod Hrvata“, CS, br. 20.-21, Zagreb 1943., 153.-172. [↑](#footnote-ref-83)
83. Miroslav VANINO, „Teologija u Hrvata“, CS., br. 20.-21., Zagreb 1943., 200.-241. [↑](#footnote-ref-84)
84. Nav. dj., 202.-203. [↑](#footnote-ref-85)
85. Dragutin KNIEWALD, „Crkvena umjetnost u Hrvatskoj“, CS, br. 20.-21., Zagreb 1943., 242.-283. [↑](#footnote-ref-86)
86. Cvito FISKOVIĆ, „Korčulanska katedrala“, CS, br. 17.-18., Zagreb 1939., 1.-103. [↑](#footnote-ref-87)
87. Nav.dj., 16. [↑](#footnote-ref-88)
88. Josip NAGY, „Sveti Krševan, njegova crkva i samostan u Zadru“, CS, br. 3., Zagreb 1932., 13.-26. [↑](#footnote-ref-89)
89. Rudolf HORVAT, „Crkva sv. Martina u Prozorju (1209-1900)“, CS, br. 2, Zagreb 1931., 293.-308.; CS, br. 3, Zagreb 1931., 94.-100. [↑](#footnote-ref-90)
90. Božidar ŠIROLA, „Crkvena glasba u Hrvatskoj“, CS, br. 20.-21., Zagreb 1943., 296.-339. [↑](#footnote-ref-91)
91. Dragutin KNIEWALD, „Umjetnička vriednost zagrebačkih liturgijskih kodeksa“, CS, br. 20.-21., Zagreb 1943., 173.-185. [↑](#footnote-ref-92)
92. Nav. dj., 173. [↑](#footnote-ref-93)
93. Dragutin KNIEWALD, „Naše gotičke pokaznice“, CS, br. 11.-12, Zagreb 1936., 87.-111. [↑](#footnote-ref-94)
94. Dragutin KNIEWALD, „Trsatski relikvijarij despotice Barbare Frankopanke“, CS, br. 9.-10., Zagreb 1935., 99.-108. [↑](#footnote-ref-95)
95. Ljubomir MARAKOVIĆ, „Hrvatska književnost kroz vjekove“, CS, br. 20.-21., Zagreb 1943, 186.-199. [↑](#footnote-ref-96)
96. Josip JURIĆ, „Pokušaj „Zbora za širenje vjere“ g. 1627. da kod južnih Slavena uvede zajedničko pismo“, CS, br. 8., Zagreb 1934., 143.-174. [↑](#footnote-ref-97)
97. Franjo GALINEC, „Marko Marulić i kardinal Karlo Boromejski“, CS, br. 13.-14, Zagreb 1937., 97.-107. [↑](#footnote-ref-98)
98. Nav. dj., 100. [↑](#footnote-ref-99)
99. Antun ŠIMČIK, „Predstava „Genoveve“ u pavlinskoj gimnaziji senjskoj 1734.“, CS, br. 9.-10., Zagreb 1935., 142.-147. [↑](#footnote-ref-100)
100. Dragutin KNIEWALD, „Zagrebački liturgijski kodeksi XI.-XV. stoljeća“, CS, br. 19., Zagreb 1940., 1.-128. [↑](#footnote-ref-101)
101. Dragutin KNIEWALD, „Najstariji zagrebački red i čin mise“, CS., br. 15.-16., Zagreb 1938., 1.-36. [↑](#footnote-ref-102)
102. Nav. dj., 4. [↑](#footnote-ref-103)
103. Dragutin KUKALJ, „Glagolski misal Tome, arhiđakona senjskoga“, CS, br. 11.-12., Zagreb 1936., 112.-173. [↑](#footnote-ref-104)
104. Nav. dj., 112. [↑](#footnote-ref-105)
105. Nav. dj. 173. [↑](#footnote-ref-106)
106. Josip BUTURAC, „Poviestni priegled redovničtva u Hrvatskoj“, CS, br. 20.-21., Zagreb 1943., 131.-152. [↑](#footnote-ref-107)
107. Krsto STOŠIĆ, „Benediktinke u Šibeniku“, CS, br. 7., Zagreb 1934., 1.-28. [↑](#footnote-ref-108)
108. Vjekoslav ŠTEFANIĆ, „Opatija sv. Lucije u Baški i drugi benediktinski samostani na Krku“, CS, br. 11.-12., Zagreb 1936., 1.-86. [↑](#footnote-ref-109)
109. Nav. dj., 3. [↑](#footnote-ref-110)
110. Nav.dj., 44. [↑](#footnote-ref-111)
111. Vladislav BRUSIĆ, „Samostan sv. Marije na Košljunu“, CS, br. 15.-16, Zagreb 1938., 37.-58. [↑](#footnote-ref-112)
112. Josip NAGY, „O samostanskim ispravama“, CS, br. 5., Zagreb 1933., 1.-17.; br. 7., Zagreb 1934., 112.-118.; CS, br. 8., Zagreb 1934., 119.-132. [↑](#footnote-ref-113)
113. Nav. dj., CS., br. 8., 132. [↑](#footnote-ref-114)
114. Krsto STOŠIĆ, „Rukopisni kodeksi samostana sv. Frane u Šibeniku“, CS., br. 5., Zagreb 1933., 18.-61. [↑](#footnote-ref-115)
115. Nav. dj., 19. [↑](#footnote-ref-116)
116. Krsto STOŠIĆ, „Inkunabule samostana sv. Frane u Šibeniku“, CS, br. 7., Zagreb 1934., 79.-98. [↑](#footnote-ref-117)
117. Nav. dj., 79. [↑](#footnote-ref-118)
118. Rudolf ZAPLATA, „Trapisti u Bosni za turske vlade (1869-1878)“, CS, br. 6., Zagreb 1933., 217.-257. [↑](#footnote-ref-119)
119. Rudolf BRAJIČIĆ, „Marija među Hrvatima (Marijina svetišta u hrvatskom narodu)“, CS, br. 20.-21., Zagreb 1943., 350.-369. [↑](#footnote-ref-120)
120. Dragutin NEŽIĆ, „Laudemus viros gloriosos (Ugodnici Božji hrvatske zemlje)“, CS., br. 20.-21., Zagreb 1943., 56.-77. [↑](#footnote-ref-121)
121. Tomo MARKOVIĆ, „Hrvatski božićni običaji u Bosni i Hercegovini“, CS, br. 20.-21., Zagreb 1943., 284.-295. [↑](#footnote-ref-122)
122. Nav. dj., 295. [↑](#footnote-ref-123)
123. Miho BARADA, „Dvije naše vladarske isprave“, CS, br.13.-14., Zagreb 1937., 1.-96. [↑](#footnote-ref-124)
124. Vicko LISIČAR, „Program dubrovačkoga senata za doček Pape Pija II. (1464)“, CS, br. 5., Zagreb 1933., 97.-109. [↑](#footnote-ref-125)
125. Mato POLONIJO, „Najstariji sačuvani inventar stolne crkve u Krku“, CS, br. 13.-14., Zagreb 1937., 108.-118. [↑](#footnote-ref-126)
126. Mato POLONIJO, „Najstariji sačuvani inventari bivše stolne crkve u Rabu“, CS, br. 15.-16., Zagreb 1938., 59.-72. [↑](#footnote-ref-127)
127. Andre JUTRONIĆ, „Apostolska vizitacija otoka Brača g. 1579.“, CS, br. 5., Zagreb 1933., 62.-88. [↑](#footnote-ref-128)
128. Miroslav VANINO, „Dalmacija zahtijeva biskupe vješte hrvatskom jeziku (1604)“, CS, br. 5., Zagreb 1933., 89.-96. [↑](#footnote-ref-129)
129. Dragutin KAMBER, „Pismo crnogorskih i albanskih prvaka papi Pavlu V. (26. IV. 1608.)“, CS, br. 4, Zagreb 1932., 287.-292. [↑](#footnote-ref-130)
130. Nav. dj., 289. [↑](#footnote-ref-131)
131. Miroslav VANINO, „Predlozi Bartola Kašića D.I. Svetoj Stolici za spas i procvat katoličanstva u Turskoj (1613. I 1614.)“, CS, br. 8., Zagreb 1934., 217.-254. [↑](#footnote-ref-132)
132. Krunoslav DRAGANOVIĆ, „Izvješće fra Tome Ivkovića, biskupa skradinskog, iz godine 1630.“, CS, br. 7., Zagreb 1934., 65.-78. [↑](#footnote-ref-133)
133. Nav. dj., 68. [↑](#footnote-ref-134)
134. Miroslav VANINO, „Izvješe iz Zvornika o radu vojnog svećenika 1688/89.“, CS, br. 1., Zagreb 1931., 115.-133. [↑](#footnote-ref-135)
135. Nav. dj., 115. [↑](#footnote-ref-136)
136. Nav. dj., 118. [↑](#footnote-ref-137)
137. Miroslav VANINO, „Illyricum Sacrum i Filip Riceputi“, CS, br. 2., Zagreb 1931., 259.-292. [↑](#footnote-ref-138)
138. Nav. dj., 267. [↑](#footnote-ref-139)
139. Nav. dj., 281. [↑](#footnote-ref-140)
140. Matija PROŠTENIK, „Darovnica Franje I., kojom je čazmanski Kaptol dobio Lepoglavu (1806)“, CS, br. 4., Zagreb 1932., 306.-309. [↑](#footnote-ref-141)
141. Miroslav VULIĆ, „Pravila glagoljaškog sjemeništa u Priku“, CS, br.15.-16., Zagreb 1938., 73.-86. [↑](#footnote-ref-142)
142. Nav. dj., 74. [↑](#footnote-ref-143)
143. Dragoljub PAVLOVIĆ, „Đure Bašića D.I. Elogia Iesuitarum Ragusinorum“, CS, br. 6., Zagreb 1933., 113.-216. [↑](#footnote-ref-144)
144. Brojevi označavaju stranicu u časopisu „Croatia Sacra“ [↑](#footnote-ref-145)
145. Tomo MATIĆ, „Arhivski prilozi o hrvatskim Franjevcima u doba Napoleona I.“, CS, br. 4., Zagreb 1932., 276.-286. [↑](#footnote-ref-146)
146. Nav. dj., 279. [↑](#footnote-ref-147)
147. Stjepan ANTOLJAK, „Jedan nepoznati akt o nacionalnom radu biskupa Maksimilijana Vrhovca“, CS., br. 13.-14, Zagreb 1937., 119.-123. [↑](#footnote-ref-148)
148. Juraj LAHNER, „Gajeva demostracija protiv zagrebačkome biskupu Hauliku“, CS, br. 22.-23., Zagreb 1944., 61.-71. [↑](#footnote-ref-149)
149. Rudolf ZAPLATA, „Katolici u Bosni za turske vlade (dokumenti iz god. 1850.-1878.)“, CS, br. 9.-10., Zagreb 1935., 125.-141. [↑](#footnote-ref-150)
150. Rudolf ZAPLATA, „Zapljena posjeda mostarske biskupije 1866. godine“, CS, br. 7., Zagreb 1934., 59.-64. [↑](#footnote-ref-151)
151. Rudolf ZAPLATA, „Predstavka hercegovačkih katolika sultanu 1869. godine“, CS., br. 8., Zagreb 1934., 133.-142. [↑](#footnote-ref-152)
152. Rudlf ZAPLATA, „Katolici u trebinjskoj biskupiji 1872. g.“, CS, br. 7., Zagreb 1934., 99.-111. [↑](#footnote-ref-153)
153. Prvu je bibliografiju objavio Tvrtko KLARIĆ, „Croatia Sacra“ – Bibliografija“, *CCP*, br. 4, Zagreb 1979., 155.-159. [↑](#footnote-ref-154)