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**1. Uvod**

Promišljajući o temi međuvršnjačkog nasilja koja sve više izaziva pažnju medija i javnosti i tako stvara reperkusije u znanstvenom i praktičnom radu mnogobrojnih stručnjaka, ulazimo u prostor obilježen mnogobrojnim aspektima i analizama; isprepletenih konstruktivnim raspravama i stvaranjem odgovarajućih legislativnih i preventivnih programa. Svjedoci smo, kako je nasilje sveprisutna pojava u suvremenom svijetu te, iako se današnja percepcija društva prvenstveno orijentirala na isticanje porasta nasilja, trebamo biti svjesni kako je istina znatno kompleksnija jer percepcija ne mora odgovarati istini (ono što je vidljivo očito ne može zanemariti ono što je možda godinama bilo prikriveno), a, ujedno, ne postoji sistemsko praćenje po kojemu možemo sa sigurnošću tvrditi kako se kreće trend ove pojave. S time u vezi, svjedoci smo i različitog definiranja nasilja kao i njegovih različitih pojavnih oblika, ovisno o njegovim akterima i mnogobrojnim aspektima, što ovu temu čini još kompleksnijom i vrlo aktualnom za empirijsku provjeru.

*1.1. Konceptualni okvir nasilja*

Govoreći o osnovnim definicijama i aspektima vezanima za temu nasilja, Svjetska zdravstvena organizacija (2002.) navodi kako nasilje podrazumijeva: „Namjerno korištenje fizičke snage i moći prijetnjom ili akcijom prema samome sebi, prema drugoj osobi, ili prema grupi ljudi ili čitavoj zajednici, što bi moglo rezultirati ili rezultira ozljedom, smrću, psihološkim posljedicama, nerazvijenošću ili deprivacijom.”. Na isti način, zakonska regulativa u Hrvatskoj je većim dijelom normativno regulirala odnos prema nasilju unutar obitelji te je, prema Zakonu o zaštiti od nasilja u obitelji (NN 137/09, 14/10, 60/10., čl. 5), nasilje definirano kao: „svaki oblik tjelesnog, psihičkog, spolnog ili ekonomskog nasilja, a osobito: tjelesno nasilje, odnosno primjena fizičke sile bez obzira je li nastupila tjelesna ozljeda ili nije…; psihičko nasilje, odnosno primjena psihičke prisile koja je prouzročila osjećaj straha, ugroženosti, uznemirenosti ili povrede dostojanstva, verbalno nasilje, verbalni napadi, vrijeđanje, psovanje, nazivanje pogrdnim imenima ili na drugi način grubo verbalno uznemiravanje…“. Fizičkim se nasiljem tako smatra svaki: „Namjerno uzrokovani fizički napad u bilo kojem obliku, primjerice udaranje, guranje i sl. bez obzira da li je kod napadnutog djeteta nastupila tjelesna povreda” dok je psihičko nasilje: „Prouzročeno opetovanim ili trajnim negativnim postupcima, npr. ogovaranje, nazivanje pogrdnim imenima, ismijavanje, zastrašivanje i sl., s ciljem nanošenja patnje ili boli.“ (Protokol o postupanju u slučaju nasilja među djecom i mladima, 2004.).

Analizirajući teorijski okvir vezan za pokušaj znanstvenog objašnjenja nastanka agresije i nasilja, vidljiva je višestrukost analitičkih pristupa koja se ponajviše ogleda u brojnosti definicija i reperkusija. Milašin i suradnici (2009.) naglašavaju kako postoje različiti teorijski pravci sa svojim istaknutim predstavnicima koji na koncizan, teorijski dosljedan i analitički način razlažu dotičnu tematiku nasilja i agresije.

Tako instinktivističke teorije ističu kako je agresivno ponašanje rezultat instinkta koji je razmjerno stabilni biološki pokretač. Psihoanalitička struja, kao jedna od teorijskih pravaca unutar instinktivističkih teorija (predstavnik Sigmund Freud), uči kako je ljudsko ponašanje determinirano sa dva osnovna instinkta – erosom, odnosno, nagonom života te thanatosom, nagonom smrti. Ti su instinkti potpuno suprotstavljeni i između njih se vodi konstantna borba gdje prevlast thanatosa rezultira težnjom za autoagresijom dok prevlast erosa ima za posljedicu usmjeravanje agresivnosti prema drugim osobama (Freud, 1930.). Drugi teorijski pravac unutar instinktivističke teorije zauzima Frommova teorija agresivnosti (predstavnik: Erich Fromm) koja ističe kako ljudi u svojoj prirodi imaju urođeni destruktivni; maligni instinkt zbog kojeg nastaju nasilje i ratovi i u kojima čovjek, zapravo, uživa (Fromm, 1989.). Na isti način, Lorenzova etološka teorija agresivnosti (predstavnik: Konrad Lorenz) uči kako se agresija smatra instinktom koji služi za preživljavanje individue, ali koji istovremeno može biti destruktivne prirode (Lorenz, 2004.). Agresivnost se tako percipira kao urođeni potencijal koji se događa neovisno o vanjskim poticajima i to zbog akumuliranja energije u neuralnim središtima (Lorenz, 1966.).

Osim instinktivističkih teorija, u stručnim se krugovima ističu i teorije koje agresiju objašnjavaju reakcijom na određenu situaciju pri čemu se govori o F-A teoriji agresivnosti (predstavnici: Dollard i Sears) koja uči kako se agresija javlja kao odgovor na situaciju frustracije pa je, shodno tome, agresija uvijek posljedica frustracije, a frustracija uvijek dovodi do agresivnosti (Dollard i sur., 1939.). Osim toga, u ovu skupinu teorija pripada i modifikacija F-A hipoteze ili neobihevioristička teorija (predstavnik: Leonard Berkowitz) koja ističe da agresivno ponašanje i reagiranje ne mora uvijek biti posljedica frustracije, nego može biti naučeno i uvjetovano, npr. podražajem iz okoline, poput oružja (Berkowitz, 1962.).

Kao treća skupina teorija, izdvajaju se teorije agresivnosti kao naučenog ponašanja (predstavnik Albert Bandura) po kojima se agresivno ponašanje usvaja instrumentalnim učenjem, pozitivnim potkrjepljenjem i socijalnim učenjem, odnosno oponašanjem. Po tom modelu učenja, promatranje ponašanja neke druge osobe dovodit će do pojavljivanja takvog ponašanja kod promatrača, ukoliko je promatrana osoba za to ponašanje nagrađena; odnosno, do redukcije takvog ponašanja, ukoliko je promatrana osoba bila kažnjena (Bandura i Walters, 1963.). Pritom je važno naglasiti da što je model realniji, bliži i sličniji promatraču, to će njegovo ponašanje imati veći učinak na ponašanje promatrača (Bandura, 1977., prema Žužul, 1989.).

U objašnjenju nasilja i agresije od velike su važnosti i teorije kognitivnog učenja (predstavnici: Dodge i Huesman) koje govore kako je najčešća emocionalna reakcija na bilo koju vrstu prijetnji ili opasnosti - strah, a uobičajena reakcija na pojavu straha je bijeg ili agresija (Dodge, 1986., Huesman, 1986.). Osim tog znanstvenog viđenja, u dotičnoj teoriji kognitivnog učenja izdvaja se i teorijski pravac vezan za pojam „relativne deprivacije” tj. percepcije da osoba ili njena grupa ima manje nego što zaslužuje ili manje od onoga što imaju njoj slični ljudi što kod nje izaziva agresiju (Barker i sur., 1941., Frank, 1978., Jackson, 1981.; prema Aronson i sur., 2002.). Nadalje, ponavljano agresivno ponašanje prema određenoj osobi dobro objašnjava i teorija kognitivne disonance Leona Festingera. Naime, kada jedna osoba nanese štetu drugoj, to pokreće spoznajne procese usmjerene na opravdanje okrutnog čina zbog doživljavanja kognitivne disonance (Festinger, 1957.). Osoba sebe uvjerava kako njen „suparnik” nije dobra osoba, kao što je možda prethodno mislila te, stoga, zaslužuje ono što je dobila. Time si smanjuje disonancu i ostavlja prostor za daljnju agresiju jer, jednom kada je osoba uspjela neku žrtvu podcijeniti, lakše joj je nanijeti daljnju štetu i u budućnosti (Aronson i sur., 2002.).

*1.2. Određenje vršnjačkog nasilja i njegova prevalencija*

Sužavajući svoje područje analize i promišljajući tematiku nasilja među vršnjacima, ulazimo u prostor koji je okarakteriziran mnogobrojnim aspektima i pojavama, prostor u kojem se lome znanstvena promišljanja, poduzimaju socijalne akcije, provode radionice za suzbijanje nasilja, donose odgovarajuća legislativna rješenja u svrhu njegova suzbijanja , pišu stručni članci i provode istraživanja koja, iako u nedovoljnoj kvantitativnoj i kvalitativnoj mjeri, usmjeravaju svoju pažnju na osvješćivanje javnosti o problemu nasilja postavljajući konkretne okvire i smjernice po kojima bi trebala započeti dugotrajna i temeljita borba protiv problema. Nasilje među vršnjacima nije samo izazov za profesionalnu javnost, već problem koji iziskuje promjenu ponašanja društvenih struktura, odgovorniji nadzor nad socijalizacijom djece u školi i obitelji, prevenciju na raznim područjima stručnog i znanstvenog rada, a posebice, za nas ovdje važnog, područja znanstvenog istraživanja koji donosi konkretne rezultate, činjenice i analizu te tako predstavlja „odskočnu dasku” za daljnje teorije i primjenjivost konkretnih smjernica.

Sukladno specifičnoj analizi nasilja među vršnjacima, treba istaknuti kako u stručnim krugovima postoji razlika u određenju vršnjačkog nasilja i vršnjačkog zlostavljanja te se vršnjačko nasilje, kao nadređena kategorija, definira kao: „Oblik agresivnog ponašanja u kojem postoji nerazmjer moći između djeteta nasilnika i djeteta žrtve gdje dijete nasilnik ima veću moć.” (Veliki, 2012.), dok se vršnjačko zlostavljanje definira kao: „Želja da se nekoga povrijedi, akcija povređivanja, nerazmjer snaga, ponavljanje ponašanja, nepravedno korištenje snage i vidljivo uživanje zlostavljača i osjećaj potlačenosti žrtve.” (Rigby, 2002., Tomić-Latinac, Nikčević-Milković, 2010.: 636). Osim toga, u znanstvenoj literaturi se često pojavljuje i drugi srodni pojmovi kao što su nasilništvo ili viktimizacija. Viktimizacija podrazumijeva da je: „Učenik zlostavljan ili viktimiziran kada je opetovano i trajno izložen negativnim postupcima (fizičkim i verbalnim) od strane jednoga ili više učenika.” (Olweus, 1998.:19). Nadalje, među definicijama nasilništva, postoji i definicija koja govori kako je nasilništvo: „Svjesna, željena i namjerna neprijateljska aktivnost čija je svrha povrijediti, izazvati strah kroz prijetnje ili daljnju agresiju i stvoriti zastrašenost.” (Coloroso, 2004.:32). Iako nasilje može izgledati kao kaotični proces, ono uvijek u sebi sadrži četiri osnovna elementa: nerazmjer moći (nasilnik može biti stariji, jači, popularniji, bogatiji i sl.), namjeru povređivanja (nasilje podrazumijeva želju za povrjeđivanjem druge osobe), prijetnju daljnjom agresijom (nasilništvo nije jednokratan događaj) te prestravljenost (javlja se kao rezultat sustavnog nasilja koje se koristi da bi se zastrašilo druge i održala dominacija). Nakon što se javi prestravljenost, nasilnik se može ponašati slobodno, bez straha od okrivljavanja ili odmazde. Žrtva postaje toliko bespomoćna da je vrlo malo vjerojatno da će uzvratiti ili reći nekome za nasilništvo što, ujedno, pokazuje svu kompleksnost koju ova pojava izaziva (Coloroso, 2004.).

Isto tako, važno je postaviti i pitanje o tome je li nasilje među vršnjacima posljedica djelovanja grupe ili pojedinca? Švedski psiholog Pikas (1989.) smatra da je uključenost grupe gotovo implicitno univerzalna čak i kada je određeno nasilje realno provedeno od strane pojedinca, dok Ross (1996.) na vršnjačko nasilje gleda kao na pretežno individualno djelovanje. Ovo pitanje je od velike važnosti jer će planiranje intervencija i preventivnih programa ovisiti o tome gleda li se na nasilno ponašanje kao da je određeno ličnošću pojedinca ili je posljedica djelovanje grupe.

Dovodeći tematiku nasilja među vršnjacima u suodnos sa znanstvenim diskursom i teorijskim konceptima vezanima za uže područje nasilja među vršnjacima, treba naglasiti kako i prethodno navedene teorije odgovaraju ovoj tematici u generalnom smislu, dok će naredne teorije pokušati osvijetliti ovu tematiku na bitno uži i specifičniji način.

Tako se u istraživanju Svjetske zdravstvene organizacije (2002.), o mladima i nasilju koje se odvija među vršnjacima, ističu četiri osnovna i međusobno povezana uzroka takvog tipa nasilja gdje se u prvom redu ističu individualni faktori koji utječu na pojavu nasilja među vršnjacima. Među individualnim faktorima izdvajaju se biološke karakteristike osobe (ozljede i komplikacije tijekom trudnoće i porođaja, povezane s drugim negativnim okolnostima u obitelji, poput psihičke bolesti oca; rodna usmjerenost dječaka na to da iznova traže nova uzbuđenja i poduzimaju rizike, itd.), njene psihološke karakteristike (niski stupanj inteligencije, nisko postignuće, itd.) te bihevioralne karakteristike (hiperaktivnost, impulzivnost, slaba kontrola i problemi pažnje, itd.). Govoreći, nadalje, o individualnim psihosocijalnim poteškoćama povezanim s vršnjačkim nasiljem djece i mladih, načelno možemo kazati kako djeca/mladi koji su, ujedno, žrtve vršnjačkog nasilja imaju više internaliziranih problema (Gini, 2008.; Menesini i sur., 2009.; Frisén i Bjarnelind, 2010.), poput zdravstvenih problema (Hawker i Boulton, 2000.), psihosomatskih poteškoća vezanih za probleme spavanja i umor (Gini, 2008.), sklonost depresivnosti i anksioznosti (Menesini i sur., 2009.) itd. S druge strane, djeca i mladi koji su skloni nasilju nad drugom djecom imaju više eksternaliziranih problema (Sourander i sur., 2000.; Andreou, 2001.; Gini, 2008.; Menesini i sur., 2009.) poput problema s ponašanjem, agresivnošću, poremećajem pažnje i hiperaktivnošću (Sourander i sur., 2000.; Gini, 2008.; Menesini i sur., 2009.) te, prema pojedinim istraživanjima, imaju i zastupljene internalizirane probleme poput prethodno opisanih, ali značajno više prisutnih nego li kod one djece i mladih koji nisu uključeni u nasilje (Kaltiala-Heino i sur., 2000.).

Osim individualnih faktora, na nasilje među vršnjacima utječu i odnosni faktori koji uključuju odnose s vršnjacima (druženje s vršnjacima koji imaju poremećaje u ponašanju, itd.), ali, još više od toga, odnose unutar same obitelji (slaba kontrola roditelja, psihičko i fizičko kažnjavanje, nasilje roditelja prema djeci i partnersko nasilje, nizak stupanj obiteljske kohezije, veći broj djece u obitelji, niska emocionalna povezanost djece i roditelja, itd.). Obitelj počinitelja vršnjačkog nasilja često je velik izvor rizika za njihovu dobrobit te Patterson, DeBaryshe i Ramsey (1989.) navode kako roditeljsko ponašanje i obiteljski procesi objašnjavaju od 30% do 40% varijance agresivnoga i antisocijalnoga ponašanja djeteta. Na isti način, podaci istraživanja govore kako se roditelji često ponašaju ravnodušno, hostilno i odbacujuće prema svojoj djeci te su skloni fizičkom i psihičkom kažnjavanju djeteta (Olweus, 1998.; Steinberg, 2000.; Baldry, 2003.; Demaray i Malecki, 2003.; Puhovski, Karlović i Buljan Flander, 2004.)a nakon tih faza kažnjavanja, nerijetko ignoriraju dijete na duži period (Roberts i Morotti, 2000.). Nadalje, istraživanje Mauer (2011.), koje je provedeno na učenicima viših razreda osnovne škole, pokazalo je da je korelativna povezanost počinjenja vršnjačkog nasilja i izloženosti zlostavljanju u obitelji iznosi čak .74, dok Cohen i sur. (1990.) navode kako je iskustvo tjelesnog kažnjavanja u obitelji najsnažniji prediktor agresivnosti u adolescentskoj dobi. Postoji i indikacija koja govori u prilog tome da su počinitelji vršnjačkog nasilja često svjedočili sukobima roditelja i manjoj povezanosti među njima (Baldry, 2003.). Tako se u kanadskom nacionalnom istraživanju pokazalo da će djeca, koja svjedoče nasilju među svojim roditeljima, tri puta više biti sklonija izraziti fizičku i psihičku agresiju u školi, a dva puta više biti uključena u indirektno agresivno ponašanje (Dauvergne i Johnson, 2001.). Baldry (2003.) navodi kako djeca izložena obiteljskom nasilju često ponovno postaju žrtve nasilja u školi, ako prije toga i sami ne postanu nasilnici. Nasilje među roditeljima i nasilje roditelja nad djecom se tako pokazalo kao značajni prediktor vršnjačkog nasilja i viktimizacije od strane vršnjaka, bez obzira na dob, spol i iskustvo zlostavljanja od strane roditelja. Osim toga, roditelji žrtava se percipiraju kao oni koji se često ponašaju previše zaštitnički, izbjegavaju konflikte i ne uspijevaju djecu naučiti odgovarajućim vještinama rješavanja problema (Smokowski i Holland-Kopasz, 2005.) što postavlja moguće implikacije za buduće analize i istraživanja.

Kao treći faktor koji utječe na pojavu nasilja među vršnjacima, ističe se faktor zajednice vezan za okruženje (nasilje se češće događa u urbanim sredinama ili u susjedstvima gdje je visoka stopa kriminala, itd.), skupine vršnjaka i supkulturu (postojanje skupina sklonih društveno neprihvatljivom ponašanju, zajedničkih ovisnosti, itd.) te socijalnu integraciju (stupanj socijalnog kapitala koji uključuje održavanje pravila, normi, obaveza, reciprociteta i istine u međuljudskim odnosima i institucijama pri čemu nizak stupanj socijalnog kapitala postaje prediktorom nasilja).

Socijalni faktori, kao posljednji značajniji utjecaji na nasilje među vršnjacima koje spominje Svjetska zdravstvena organizacija (2002.), uključuju demografske i društvene promjene (modernizacija, urbanizacije, emigracija, promjena socijalnih politika, povećan broj mladih koji ne mogu naći zaposlenje i nemaju osiguran stambeni status što povećava njihovu frustraciju, siromaštvo, itd.), primanja i ekonomski rast (ekonomski rast doveo do neujednačenih primanja što, ujedno, dovodi do većih frustracija), političke strukture vlasti (donošenje novih zakona, veći stupanj uhićenja i sl. dovodi do smanjenja nasilja) i kulturalne faktore (nasilje kao opravdana metoda rješavanja sukoba, propagiranje nasilje u medijima, nepostojanje alternativnih i preventivnih programa, itd.).

Na kraju, osim svih navedenih faktora, na kompleksnost pojavljivanja nasilja među vršnjacima utječu i neki drugi faktori, poput: vrste škole i klime u školama, odnos učenik-nastavnik, karakteristike vršnjačkih grupa, karakteristike same grupe učenika kao što su uzrast, spol, etnička pripadnost, obitelji iz kojih dolaze, posebne potrebe u obrazovanju, itd. (Svjetska zdravstvena organizacija, 2002.).

Učestalost vršnjačkog nasilja značajno varira u odnosu na zemlju u kojoj je istraživanje provedeno i u rasponu je od 9% do 54% (Dake, Price i Telljohann, 2003.; Nansel i sur., 2004.; Due i sur., 2005.). Rezultati međunarodnih istraživanja pokazuju kako je 7-23% ispitanika identificirano kao počinitelji nasilja, 5-12% kao djeca koja doživljavaju nasilje i 2-21% ispitanika kao djeca koja doživljavaju nasilje, ali su i počinitelji nasilja (Juvonen i sur., 2003.; Ivarsson i sur., 2005.). Na isti način, treba istaknuti kako rezultati istraživanja provedenih izvan Hrvatske (komparativna studija provedena u 11 europskih zemalja na djeci i mladima od 8 do 18 godina), pokazuju kako se raspon izloženosti zlostavljanju od strane vršnjaka proteže od 10,5% u Mađarskoj do 29,6% u Ukrajini (Analitis i sur., 2009.). Na isti način, druga komparativna studija (Due i sur., 2005.), provedena u 28 zemalja, a koja je uključila djecu u dobi od 11, 13 i 15 godina, pokazala je kako Švedska ima najmanju prevalenciju doživljenoga vršnjačkog nasilja (5,1% kod djevojaka i 6,3% kod mladića), dok je ono najzastupljenije u Litvi (38,2% kod djevojaka i 41,4% mladića). Nadalje, istraživanje provedeno na 15.686 učenika šestih razreda u 10 javnih i privatnih škola iz SAD-a, pokazuje da je 29,9% djece povremeno bilo uključeno u međuvršnjačko nasilje s time da je 13% djece sudjelovalo kao počinitelj nasilja, 10,6% kao žrtva, a 6,3% djece i kao počinitelji i kao žrtve (dječaci su, za razliku od djevojčica, bili više prisutni u kategoriji počinitelji-žrtva i žrtva). Isto tako, ovim istraživanjem je pokazano da se nasilje češće događa između učenika od 6 do 8 razreda, nego između učenika od 9 do 10 razreda (Nansel i sur., 2001.).

Iako je nasilje među djecom znatno veće u osnovnim, nego u srednjim školama (Buljan Flander i sur., 2007.), ono je prisutno i u srednjoj i kasnoj adolescenciji, iako se s vremenom smanjuje (Dake, Price i Telljohann, 2003.; Analitis i sur., 2009.). Tako je u istraživanju Lien i sur. (2009.), provedenom na dobnoj skupini adolescenata od 15 i 16 godina, pokazano kako 12,4% mladića i 11,7% djevojaka navodi da je ponekad doživjelo nasilje od strane vršnjaka, dok 3,8% mladića i 2,7% djevojaka navodi da takvo nasilje doživljava više puta tjedno. U dobnoj skupini od 18 i 19 godina, 4,7% mladića i 4,3% djevojaka navodi da je u protekle tri godine doživjelo vršnjačko nasilje. Promatrajući, nadalje, nasilje među vršnjacima iz rodne perspektive, Rigby (2002.) navodi kako postoji veća vjerojatnost da su djevojčice i djevojke zlostavljane od strane vršnjaka obaju spolova, dok su dječaci i mladići većinom zlostavljani od strane vlastitog spola.

Među razmjerno malobrojnim istraživanjima nasilnog ponašanja u hrvatskim školama, reprezentativnim se mogu smatrati rezultati istraživanja Elez (2003.), koje je pokazalo da je u uzorku učenika viših razreda osnovnih škola 17% djece nasilno prema svojim vršnjacima. Na isti način, reprezentativnim se mogu smatrati i rezultati istraživanja koje je 2004. godine provedenog u organizaciji UNICEF-ovog ureda za Hrvatsku na 23.342 učenika osnovnih škola (Pregrad, 2011.; Puzić i sur., 2012.: 336). Prema rezultatima ovoga istraživanja oko 33% učenika osnovnih škola bilo je izloženo nekom obliku nasilja, od čega je 22,3% izjavilo da su doživjeli nasilje jedan do dva puta „u zadnjih nekoliko mjeseci”, dok je 10,4% učenika u vrijeme istraživanja bilo izloženo nasilnom ponašanju „2-3 puta mjesečno ili više”. Pritom su najčešći oblici nasilja u školi bili nazivanje pogrdnim imenima, ismijavanje i zadirkivanje. Također se ističe podatak da svega 58,7% osnovnoškolaca nikad nije bilo izloženo ovim vrstama nasilja (Pregrad, 2011.; Puzić i sur., 2012.: 336). Navedene podatke o raširenosti nasilja u hrvatskim školama podupiru rezultati istraživanja koje je 2003. godine provela Poliklinika za zaštitu djece grada Zagreba na 4.904 učenika osnovnih škola u Republici Hrvatskoj, a prema kojemu čak 27% ispitanih učenika izjavljuje da skoro svakodnevno doživljava neki oblik nasilja u školi (Karlović, 2006.; prema Puzić i sur., 2012.: 336).

U istraživanju Rajhvajn Bulat i Ajduković (2012.) o tematici nasilja među vršnjacima, sudjelovalo je 558 učenika i učenica drugih razreda srednjih škola u Ogulinu, Velikoj Gorici, Zaboku i Oroslavju. Rezultati dotičnog istraživanja su pokazali kako svaki tjedan 37,8% učenika doživljava barem jedan oblik vršnjačkog nasilja. Pri tome, najzastupljeniji oblik nasilja među vršnjacima zauzima psihičko nasilje, posebice ogovaranje što potvrđuju i druga srodna istraživanja (Boulton i sur., 2003.; Šimić, 2004.; Marušić i Pavin Ivanec, 2008.) koja su pokazala kako je među vršnjacima znatno učestalije psihičko nasilje u svojim pojavnim oblicima (vrijeđanje, nazivanje pogrdnim imenima, ismijavanje, verbalne prijetnje i ogovaranje), nego fizički ili seksualni napad te oduzimanje i uništavanje stvari. Ujedno, Smokowski i Holland-Kopasz (2005.) navode kako je psihičko nasilje među djecom možda teže uočiti i na njega intervenirati, no, iako ono nije jasno uočljivo, medijski eksponirano i javno obznanjeno, iz vlastitih iskustava, osobnih opažanja i znanstvenih rezultata, znamo kako ono može imati dalekosežne posljedice za funkcioniranje pojedine osobe. Osim tih rezultata vezanih za oblik nasilja među vršnjacima, istraživanje Rajhvajn Bulat i Ajduković (2012.), pokazalo je i kako postoji umjerena pozitivna povezanost između počinjenog i doživljenog vršnjačkog nasilja gdje je doživljeno psihičko zlostavljanje od strane roditelja i stupanj (ne)zadovoljstva obiteljskim odnosima značajno za predviđanje doživljenoga i počinjenoga vršnjačkog nasilja.

Nadalje, istraživanje Buljan-Flander i sur. (2007.), u kojem je sudjelovalo 4904 učenika 4-tih, 5-tih, 6-tih, 7-ih, i 8-ih razreda iz 25 osnovnih škola iz 13 gradova RH (u uzorku je bilo zastupljeno 49,2% dječaka i 50,2% djevojčica), pokazalo je kako je čak 35% djece svakodnevno uključeno u nasilje, bilo kao počinitelj ili žrtva te su dječaci češće sudionici nasilja među vršnjacima, za razliku od djevojčica. Na isti način, rezultati dotičnog istraživanja pokazali su kako nasilje raste s dobi pri čemu je ono naglašenije u skupini učenika 7. i 8. razreda dok je kod djevojčica prisutan blaži porast nasilja u cijelom rasponu dobi. Istraživanje je i pokazalo kako najviše nasilja prema drugoj djeci čine dječaci koji se osjećaju odbačenima, dok je kod djevojčica razlika između prihvaćenih i odbačenih mnogo manja te se u uzorku djevojčica skupina odbačenih i skupina nesigurnih neznatno razlikuje.

Osim istraživanja provedenih u Hrvatskoj od strane domaćih stručnjaka, možemo navesti i kako Svjetska zdravstvena organizacija ističe podatak da je u Hrvatskoj 21,8% djevojčica i 39,6% dječaka barem jednom tijekom proteklih mjeseci bilo nasilno prema svojim vršnjacima (Marušić i Pavin Ivanec, 2008.) što pokazuje alarmantnost u svezi promišljanja, primjene i evaluacije adekvatnih preventivnih programa u školama. S tim u vezi, važan je i podatak iz istraživanja nastavničkih procjena nasilja u školi (Bouillet i sur., 2005.) prema kojemu tek 32,2% razrednika navodi da se u njihovim razrednim odjelima provodi neki od programa prevencije nasilničkog ponašanja. Dotični podatak dobiva na težini prilikom nastavničke procjene kvalitete programa, gdje ispitanici zadržavaju mišljenje kako programi preven¬cije nasilničkog ponašanja „uglavnom ili uopće ne zadovoljavaju” (25,3% razrednika), dok samo 2,2% razrednika procjenjuje da neki od postojećih programa „uglavnom zadovoljavaju” (1,8%) ili „u potpunosti zadovoljavaju” (0,4%). Iz tog razloga, veći i prikladniji broj preventivnih programa nasilničkog ponašanja iskazuje se kao prijeka potreba i nužnost u vremenu sve intenzivnijeg odvijanja nasilja među vršnjacima i medijskog eksponiranja istog.

*1.3. Obilježja i obrasci ponašanja promatrača međuvršnjačkog nasilja*

Osim žrtve i počinitelja, promatrači su treća skupina vršnjaka koji indirektno, samim promatranjem i učestalom pasivnošću, i sami sudjeluju u činu nasilja (Zrilić, 2006.). Time se nasilje nad vršnjacima često percipira kao pozornica na kojoj uvijek postoje žrtva i zlostavljač, ali i gledatelji (Buljan-Flander, 2003.; Zrilić, 2006.). Promatrači tako postaju podržavajuća skupina koja pomaže i ohrabruje nasilnika kroz popuštanje ili pomaganje. Razlikuje se i način promatranja promatrača gdje oni mogu nezainteresirano stajati i gledati u stranu; mogu aktivno ohrabrivati nasilnika ili se mogu pridružiti i postati akteri u „čoporu” nasilnika (Coloroso, 2004.). Činjenica je, naime, da je empirijski uvid u obilježja i ponašanje promatrača nasilja tek u svojim začecima te ne postoje sustavna istraživanja koja su se bavila ovom tematikom. S tog je pogleda, ova tematika još izazovnija za analizu i vrednovanje prikladnih preventivnih programa protiv nasilja koji će u buduće na temeljitiji i analitički dublji način uključiti i same promatrače.

Promatrači su tako važna komponenta nasilnog događaja jer reflektiraju mnoge ponašajne i doživljajne aspekte, od početnog smijanja i davanja neizravne podrške počinitelju nasilja do svojevrsnog pristajanja na nasilje (unatoč mogućeg sažalijevanja žrtve) zbog straha od vlastite viktimizacije. Isto tako, moguće su i podjele promatrača na one koji ne nastavljaju nasilje (udaljavaju se od nasilnog događaja), one koji počinju aktivno sudjelovati u nasilju smatrajući da je žrtva dobila ono što je zaslužila, na promatrače koji ostaju u strahu od počinitelja optužujući žrtvu da je s razlogom postala metom, na promatrače koji, ne vidjevši nikakve tuđe intervencije, i sami ne interveniraju i, što je najgore, na promatrače koji ne vide niti potrebu da interveniraju (Coloroso, 2003.). Ipak, osim tih negativnih predznaka pripisanih promatračima, oni mogu biti okarakterizirani i nekim pozitivnim aspektima vezanima za podršku žrtvi što uključuje moguće branitelje (suosjećaju sa žrtvom, ali su trenutno nesretni što ne mogu pomoći) i branitelje žrtve (ne odobravaju nasilništvo i pomažu ili pokušavaju pomoći onom tko je izložen tj. žrtvi) gdje se tako otvara jedan novi vidik njihove socijalne podrške (Olweus, 1998.; Coloroso, 2003.).

Govoreći o teorijskom okviru koji je povezan s ponašanjem promatrača nasilja, treba istaknuti kako je, u prvom redu, ovdje riječ o socijalno-psihološkim objašnjenjima grupnih utjecaja i procesa preko kojih se, na posredan način, zaključuje o konkretnom djelovanju pojedine osobe. S tim u vezi, ovoj tematici je svojstvena pojava konformizma koji je definiran kao prilagodba člana grupnom ponašanju, grupnim moralnim i kulturnim pa i političkim normama. U prosuđivanju kako se ponašati u određenoj situaciji, uzima se u obzir i šteta koju član neke grupe ima zbog toga što joj pripada, posljedica podvrgavanja osobnih stavova i stilova života grupnim, a uzimaju se kao normalna cijena za koristi koje se od grupe, kao cjeline očekuju (Fanuko, 1995.; Pennington, 1997.). Tako se spontani konformizam izdvaja kao pokoravanje u svojim društvenim normama bez razmišljanja o vlastitim postupcima (Aronson i sur., 2005.). Prema Pennigtonu (1997.) postoje i teorije koje govore o konformizmu te se tako izdvaja teorija socijalne usporedbe koja nudi objašnjenje konformizma zasnovano na ideji da nam drugi pružaju sredstvo samoevaluacije koja, ako je pozitivna, povećava naše samopouzdanje i samopoštovanje. Kao druga teorija konformizma izdvaja se prethodno navedena teorija socijalnog učenja po kojoj se pojedinci ponašaju na način da oponašaju obrasce ponašanja stečene u vlastitoj obitelji (npr. ukoliko su roditelji izbjegavali rješavanje sukoba, povlačili se, sudjelovali u sukobima i sl. te obrasce će naučiti i dijete te se tako ponašati u budućnosti). Od ostalih faktora koji utječu na konformizam mogu se izdvojiti: strah, izostanak negativnog potkrjepljenja nasilnog ponašanja, ravnodušnost/nedostatak empatije (mediji i video igrice), nepovjerenje u odrasle, nasilnici koji uživaju određeni ugled među vršnjacima, osjećaj manje odgovornosti što si dio veće grupe, shvaćanje kako je žrtva sama kriva za svoju situaciju itd.

Isto tako, prema Willisu (1982.) i Penningtonu (1997.), postoje tri tipa konformizma te se kao prvi tip izdvaja normativni konformizam koji uključuje neposredni grupni pritisak koji može biti interesni (npr. Pojedinac se javno slaže s grupom, ali privatno ne. Slučaj kada promatrači šute na nasilje zbog grupe, ali se ne slažu s njegovim odvijanjem.) i iskreni (npr. Pojedinac se javno i privatno slaže s grupom. To je situacija kada promatrači šute i gledaju nasilje te im je ono zanimljivo i ne misle intervenirati.). Nadalje, postoji i informacijski konformizam, izražen u situacijama koje su nejasne i u kojima pojedinac traži vlastito samopotvrđivanje te se zbog nesigurnosti pokorava autoritetu. To je slučaj kada promatrač nije siguran da li bi trebao intervenirati ukoliko je tučnjava prethodno dogovorena. Zato, zbog nejasnih informacija o počinitelju i žrtvi, radije ne čini ništa i priklanja se grupnom ponašanju. Na kraju, postoji i podilazeći konformizam koji se odnosi na situaciju kada pojedinac želi biti prihvaćen, kada nije prisutan grupni pritisak, već se određenim ponašanjem želi dobiti nečije priznanje. To je situacija kada promatrač, vidjevši da većina promatrača navija za nastavkom daljnjeg sukoba, i sam počne biti veoma aktivan u nasilju i navijanju. Osim same podjele na vrstu konformizama, prema prethodno navedenim autorima, postoje i svojevrsni faktori koji utječu na konformizam. U prvom redu tu je riječ o situacijskim faktorima koji konformizam uvjetuju s brojem članova grupe (npr. Što više članova grupe navija ili šuti, to će se osoba prije konformirati) ili ga uvjetuju s jedinstvenošću grupe (npr. Ukoliko je riječ o promatračima koji su ujedno bliski prijatelji, slično će se ponašati). Osim situacijskih, postoje i individualni faktori koji utječu na konformizam i koji mogu biti vezani za nečiji uzrast (npr. Promatrač koji je stariji od ostalih promatrača će se uključiti u razdvajanje aktera nasilja, dok će mlađi promatrač u većini slučajeva šutjeti) ili spol (npr. žene će, kao promatrači u skupini u kojoj prevladavaju muški promatrači, rijetko kada intervenirati u razdvajanje aktera nasilja) što pokazuje kako je konformizam kompleksna pojava (Willis, 1982.; prema Pennington, 1997.).

Osim konformizma, na utjecaj ponašanja grupe i samih pojedinaca unutar grupe, djeluju i drugi grupni utjecaji, poput „grupne zaslijepljenosti” gdje članovi grupe, tijekom odlučivanja, a pod utjecajem kohezije i dinamičnog vođe, ne uzimaju u obzir stvarne vanjske okolnosti (npr. osjećaj neranjivosti, vjerovanje u ispravnost rada grupe, pritisak na članove grupe ...) (Atkinson i sur., 2007.). Isto tako, kao grupni utjecaj izdvaja se i ponašanje gomile što podrazumijeva poništavanje individualnosti (deindividualizaciju) tj. proces kojim članovi grupe napuštaju osobno procjenjivanje te prihvaćaju grupne norme i stavove. Taj proces uključuje i stanje smanjene svjesnosti pojedinca (anonimnost, rasplinjavanje odgovornosti, usmjeravanje na grupne norme ...) te, kao što je već prethodno bilo navedeno, podrazumijeva: „Slabljenje normalnih ograničenja u ponašanju kada se osoba nalazi u mnoštvu, što potiče impulzivne i devijantne postupke.“ (Aronson i sur., 2005.:311). Ujedno, taj proces smanjuje osjećaj odgovornosti za vlastite postupke jer umanjuje vjerojatnost da će bilo koji pojedinac biti izdvojen i okrivljen (Zimbardo, 1970.; Diener, 1980.; Postmes i Spears, 1998.; prema Aronson i sur., 2005.). S time u skladu, mnogi teoretičari ističu kako promatrači često imaju više izgovora, nego valjanih razloga za ne-interveniranje. Četiri najčešća razloga zbog kojih promatrači ne interveniraju su: 1) promatrač se boji da će i on biti povrijeđen, 2) promatrač se boji da će postati nova žrtva nasilja, 3) promatrač se boji da će učiniti nešto što će samo pogoršati situaciju te 4) promatrač ne zna što bi napravio. Dotični izgovori često imaju različite posljedice i reperkusije pri čemu se može dogoditi negativno djelovanje na socijalnu okolinu, povećavanje vjerojatnosti da će se promatrač prikloniti nasilniku te i sam postati nasilnik. Najčešći izgovori promatrača prilikom ne-interveniranja uključuju rečenice poput: „nasilnik je moj prijatelj”, „to nije moj problem, to nije moja bitka”, „on je gubitnik”, „on zaslužuje da ga se zlostavlja, tražio je to, tako mu i treba”, „nasilništvo će ga očvrsnuti”, „bolje je biti u popularnoj skupini nego braniti otpadnike”, „prevelika je to gnjavaža” itd. (Coloroso, 2003.) što na vrlo jasan način pokazuje koliku važnost oni zauzimaju u osvještavanju javnosti na događaje nasilja kojim svjedoče.

O pokušaju objašnjenja ponašanja promatrača tijekom promatranja nasilnog događaja, svjedoči i proces difuzije odgovornosti koji podrazumijeva svjesnost osobe o prisutnosti drugih ljudi te svjesnost da teret odgovornosti ne pada samo na nju (Atkinson i sur., 2007.). Srodan tom procesu jest i fenomen pasivnog promatrača koji Aronson i suradnici (2002.), na temelju empirijskog iskustva, nastoje opisati utjecaje koji djeluju na volju i motivaciju promatrača da intervenira i pomogne žrtvi u situaciji nasilnog događaja. Taj fenomen u mnogo čemu ovisi o različitim faktorima gdje kod pomagača, da bi uopće intervenirao u nasilni događaj, treba postojati osjećaj osobne odgovornosti. Isto tako, jedan od faktora intervencije ovisi i o samim žrtvama tj. spolnim ulogama žrtve (ženama se češće pomaže), sličnost promatrača i žrtve, poznanstvo sa žrtvom itd. Osim tih, za interveniranje promatrača u nasilni događaj ključne su i situacijske odrednice koje u većini slučajeva aludiraju na povezanost intervencije s brojem promatrača pri čemu se događa da u većoj grupi promatrači češće prepuštaju intervenciju nekom drugom, a kada se nalaze u manjoj grupi promatrača ili sami, skloniji su intervenirati. Time dolazimo do ključnog pojma ponašanja promatrača koji je u socijalno – psihološkoj literaturi poznat kao efekt promatrača ili apatija promatrača. On podrazumijeva sklonost svjedoka nesreće ili druge hitne situacije da izbjegne pružiti pomoć žrtvi. Jedna od odrednica ovog efekta glasi: „Čim postoji više pojedinaca ili svjedoka, manja je vjerojatnost da će tko pomoći“.[[1]](#footnote-1) Događa se, naime, da su promatrači manje skloni pomoći u prisutnosti drugih ljudi zbog pretjeranog oslanjanja na reakciju drugih, osipanja osjećaja odgovornosti i straha od kritike drugih (Aronson i sur., 2002.). Istraživanja fenomena pasivnog promatrača pokazuju da nas prisutnost drugih ljudi sprječava da nešto poduzmemo. Latane i Darley (1970.) smatraju da prisutnost drugih odvraća pojedinca od poduzimanja akcije time što pojedinac zbog pluralističkog neznanja ne definira situaciju kao hitnu i zbog toga što dolazi do difuzije odgovornosti za poduzimanje akcije (Atkinson i sur., 2007.).

Sukladno svemu prethodno navedenomu, treba kazati kako teorijski konstrukti koji se nalaze u uskoj vezi s analizom obilježja i ponašanja promatrača nasilja uključuju, u prvom redu, njihova osnovna sociodemografska obilježja tj. spol i procijenjenu dob (Banda, 2003.) te socijalnu podršku u nastupajućem činu nasilja. Pri tome se socijalna podrška definira kao percepcija da drugi reagiraju na potrebe pojedinca i prihvaćaju ih. Ona je potrebna u stresnim situacijama jer nas štiti od štetnih učinaka tog stresa (Aronson i sur., 2002.). Barrera (1986.) u svojoj definiciji socijalne podrške promatra tri odvojena elementa tog konstrukta: percipiranu podršku (funkcije socijalnih odnosa, odnosno, percepciju pojedinca da će članovi njegove socijalne mreže, ako je to potrebno, osigurati izvore emocionalne i instrumentalne podrške), socijalnu uklopljenost (odnosi se na strukturu postojećih socijalnih odnosa te kvantitetu i identitet članova socijalne mreže) i stvarnu podršku (odnosno, trenutna ponašanja kojima članovi socijalne mreže izražavaju podršku pojedincu). Isto tako, postoje i razne klasifikacije socijalne podrške pri čemu se govori o emocionalnoj (izraz moralne potpore, razumijevanja osjećaja i promišljanja, empatije te brige za drugu osobu), instrumentalnoj (pruža osobi izravnu potporu u obliku usluga i materijalnih dobara) i savjetodavnoj podršci (davanje savjeta, uputa, prijedloga ili povratnih informacija o djelovanju pojedinca) koja, svaka na svoj način, reflektira svu mnogostrukost koju dotična pojava zauzima (Thoits, 1982.; Antonucci, 1985.; Wellman i Wortley, 1989.; Sarafino, 2002.).

Kao treći element, svojstven znanstvenoj analizi obilježja i ponašanja promatrača nasilja, izdvaja se grupna kohezija koja prezentira: „Obilježja grupe koja povezuju članove i potiču međusobno sviđanje.” (Aronson i sur., 2002.). Ovaj koncept u sebi uključuje društveni konformizam, stupanj rivalstva ili sukobljavanja među članovima grupe, stupanj sviđanja, deindividualizaciju, socijalno zabušavanje i sl. Naime, sam boravak u prisutnosti drugih ljudi ima niz zanimljivih učinaka. Društveni konformizam se tako očituje u priklanjanju ponašanju mnoštva, nasuprot vlastitih individualnih različitosti. Stupanj rivalstva ili sukobljavanja među promatračima može biti posljedica identifikacije s jednim ili oba glavna aktera nasilja, nastojanje osobe da se odupre društvenom konformizmu i sl. Stupanj sviđanja, nadalje, pretpostavlja da će promatrače činiti osobe koje su međusobno slične po nekim izražajnim obilježjima, poput vršnjačke dobi, spola, istih ponašajnih obrazaca i sl. Isto tako, prisutnost drugih može dovesti i do deindividualizacije, tj. pojave slabljenja normalnih ograničenja u ponašanju kada se osoba nalazi u mnoštvu ljudi priklonjenom jednom tipu ponašanja, što kod osobe izaziva impulzivne i devijantne postupke. Kad je moguće procijeniti pojedinačan doprinos ljudi na zadatku, puka prisutnost drugih dovodi do socijalnog zabušavanja tj. uradak je lošiji na jednostavnijim, ali bolji na složenim zadacima. Po tome, pojedinci rade slabije kad su dio grupe, nego kad su sami jer u njima djeluju kognitivni procesi po kojima oni vjeruju da drugi ne rade tako marljivo kao što bi mogli te, stoga, ni oni sami ne žele raditi više nego je njihov pravedni udio. Ovakva situacija veoma je slična prethodno navedenoj postavci po kojoj promatrači mogu biti i oni koji, ne vidjevši da itko drugi intervenira na pojavu nasilja, ni sami ne interveniraju.

Prema rezultatima istraživanja koje je provedeno u Torontu 1995. godine od Peplera i Craiga (opažano je nasilje u razredu i na igralištu gdje je frekventnost nasilja bila veća na igralištu s 4,5 epizoda nasilja po satu, nego li u razredu koje je imalo 2,4 epizode nasilja po satu), pokazano je kako su se u 85% slučajeva promatrači na neki način uključili u nasilje (aktivno ili pasivno); kako su poticali nasilništvo u 81% slučajeva; kako je više prijateljstva pokazano prema počinitelju, nego prema žrtvi; kako su u 48% slučajeva nasilja promatrači bili aktivni sudionici i kako su u samo 13% slučajeva intervenirali zaštititi žrtvu (Pepler i Craig, 1995.; Coloroso, 2003.).

S druge strane, možemo spomenuti i istraživanje Ruiza i sur. (2010.), čiji su rezultati pokazali da su najčešće reakcije promatrača nasilja u maloljetničkim vezama usmjerene pokušaju zaustavljanja tučnjave, dok je pasivnost promatrača rezultat opravdavanja nasilja ili straha. Iako rezultati ne pokazuju značajan utjecaj poznavanja promatrača i počinitelja (prijatelji/stranci), vrste odnosa počinitelja i žrtve (izlasci/veza) te spola žrtve na navedene reakcije promatrača, pokazalo se da kod promatrača muškog spola postoji značajna povezanost između varijable poznavanja počinitelja i vrste odnosa počinitelja i žrtve, što nije slučaj kod promatrača ženskog spola, koji u većoj mjeri iskazuju empatiju prema žrtvi nasilja. Rezultati također pokazuju značajnu razliku u slučaju kad se promatrač i počinitelj ne poznaju što dovodi do češćih pasivnih reakcija promatrača u slučaju da su počinitelj i žrtva u vezi, nego da samo povremeno izlaze.

Nadalje, svega 22% učenika pokušava zaustaviti nasilje često i gotovo uvijek, tj. 78% to nikada ne čini ili čini samo sporadično. U istraživanju nasilja u školama u Hrvatskoj, na navedeno pitanje: „Kako reagiraš kada vidiš da su drugi učenici ili učenice nasilni prema nekom tvom vršnjaku?”, najčešći odgovori su bili: „Ništa ne činim, ali mislim da bi se trebalo pomoći učeniku ili učenici koji su žrtve nasilja” (34% učenika), „Samo promatram što se događa” (4,74% djevojčica do 12,43% dječaka), „Ništa ne činim, mislim da je nasilje u redu” (1,06%) (Unicef, 2002.).

Osim verbalno, fizičko nasilje se može poticati i fizičkim pomaganjem te tjeranjem na tučnjavu, snimanjem nasilnog sadržaja mobitelom i kamerama te njihovo širenje internetskim društvenim mrežama (Hewitt i sur., 2012.). Prema rezultatima O’Connella i sur. (1999.; prema Hewitt i sur., 2012.), tijekom epizode nasilnog događaja, 75% učenika će svojim ponašanjem poticati i navijati za fizički oblik nasilnog događaja. Ujedno, djevojčice će češće verbalno poticati žrtvu ili napadača, dok će dječaci češće udariti žrtvu ili napadača, zavisi koga žele podržati (Jeffrey, Linn i Miller, 2001.). Isto tako, ukoliko se ne događa kontekstualizirano nasilje od strane promatrača, djevojčice pokazuju više odbojnosti prema nasilnom događaju, ali ne interveniraju, dok su branitelji žrtve češće dječaci (Zrilić, 2006.).

Jedan od razloga zašto djeca ne reagiraju kako bi spriječili nasilje jest što mnogi misle da se time ništa ne bi promijenilo niti bi im pomogle odrasle osobe. Pojava nasilja tako dobiva još više na težini jer je relativno mali broj prijava nasilja nastavnicima ili drugim odgovornim osobama. To se može objasniti i svojevrsnim strahom od daljnje viktimizacije pomagača. Ujedno, neki promatrači iskazuju olakšanje kada oni sami nisu meta te se često udalje od žrtve, smanjujući empatiju i olakšavajući sebi odmak od situacije (Krmek, 2012.).

Sveukupno gledajući i sažimajući prethodno navedene nalaze, treba istaknuti kako nasilje među maloljetnicima zauzima izrazito snažnu i medijski eksponiranu pojavu, ali nedovoljno sustavno istraženu u svim njenim aspektima. S time u vezi, nasilje među vršnjacima nije isključivo svedeno na analizu njegovih glavnih aktera, počinitelja i žrtve, već implicitno i neposredno postavlja zahtjev za konstruktivnom znanstvenom analizom promatrača ili svjedoka nasilnog događaja. Oni, tako, predstavljaju točku koja otvara mnogobrojna polazišta, od onih socijalno psiholoških (primjerice, analiza grupnih utjecaja, ponašanja grupe, analiza procesa individualizacije i deindividualizacije; analiza konstrukta socijalne podrške i grupne kohezije; pojava kontekstualiziranog nasilja promatrača itd.) do onih svojstvenih samom području socijalnog rada i njemu srodnih disciplina u bliskoj vezi s legislativnim uređenjem pojedine zemlje (primjerice, prisutnost, broj, pojavni oblik i intenzitet ponašanja promatrača u situaciji nasilnog događaja te prisutnost, broj i pojavni oblici intervencija promatrača predstavljaju svojevrsni „signal” za procjenu, planiranje, izradu, primjenu i evaluaciju adekvatnih preventivnih programa). Tako shvaćajući, ova tematika zadobiva svoju jednakopravnu vrijednost u istraživačkom smislu te reflektira nedovoljno istražene razine kompleksnosti koju sama pojava nasilja zauzima.

**2. Opći i specifični ciljevi rada**

*2.1. Cilj istraživanja*

Zadobiti uvid u obilježja i obrasce ponašanja promatrača međuvršnjačkog maloljetničkog nasilja snimljenog i postavljenog na videoservis YouTube.

*2.2. Specifični ciljevi istraživanja*

1. Ispitati obilježja videozapisa međuvršnjačkog nasilja iz pojedinih zemalja u kontekstu njihove brojnosti, broja pregleda, duljine trajanja, te karakteristika nasilnih događaja kao što su udio unaprijed dogovorenih tučnjava, brojnost tučnjava u kojima nema jasne podjele tko je počinitelj, a tko žrtva te brojnost izostanaka pojedinih faza međuvršnjačkog nasilja

2. Utvrditi pojavne oblike nasilnog ponašanja glavnih aktera kroz faze sukoba obzirom na njihov spol i dob

3. Ispitati intenzitet aktivnog sudjelovanja promatrača kroz faze sukoba s obzirom na spol i dob aktera sukoba

4. Ispitati odnos intenziteta pojavnih oblika nasilnog ponašanja i aktivnosti promatrača

5. Dobiti uvid u odnos intenziteta pojavnih oblika nasilnog ponašanja i aktivnosti promatrača u sukobima u kojima su oba aktera osobe muškog, odnosno ženskog spola

6. Ispitati broj intervencija promatrača s namjerom prekida sukoba kao i dinamiku bodrenja promatrača po fazama

7. Utvrditi prostorno pozicioniranje glavnih aktera nasilja i promatrača kroz faze sukoba

8. Provjeriti postoji li povezanost između pojedinih obilježja publike i obrazaca ponašanja za vrijeme međuvršnjačkog nasilja

**3. Ispitanici i metode**

*3.1 Metoda prikupljanja podataka*

U istraživanju je korištena metoda analize sadržaja koja, prema Milasu (2005.) uključuje nereaktivno ili posredno istraživanje ponašanja tj. analizu sekundarnih podataka gdje izostaje utjecaj na ispitanike ili izvor empirijskih podataka i gdje mjerenje ne utječe na predmet istraživanja. Ujedno, ova metoda odabrana je u skladu s njenim istaknutim obilježjima (ne utječe se na sadržaj koji se prikazuje na YouTube-u; mjerenjem ne možemo promijeniti predmet istraživanja tj. obilježja promatrača kakva su bila prikazana; potreba da se sakupi što više objektivnih činjenica o promatračima, nezavisnih od subjektivne pristranosti istraživača; sustavnost karakterizirana unaprijed postavljenom provjernom listom; kvantifikacija srodna objektivnom opažanju itd.), nemogućnosti dolaska do entiteta analize (naša populacija su videozapisi i sadržaj u njima istaknut, dok do pravih ispitanika ne možemo doći), ali i samom potrebom istraživanja na elektroničkom mediju „novoga doba” na kojem se tema nije uopće ili rijetko istraživala. Osim ove metode, posredno smo, kao istraživači, provodili i metodu opažanja (u obzir se uzimaju obilježja koja su vidljiva, proces nije pod kontrolom istraživača, objektivnost itd.).

*3.2. Populacija*

Populaciju istraživanja činilo je 96 videozapisa objavljenih na Youtube-u; jednom od vodećih internetskih alata za dijeljenje, pregledavanje i komentiranje multimedijskih datoteka, odnosno videozapisa (Carević i Dobrović, 2011.). Populaciju su činili videozapisi međuvršnjačkog nasilja koje se odvijalo u prirodnim uvjetima, objavljeni na internetskom servisu Youtube. Zbog same tematike istraživanja i usmjerenosti na reakcije i ponašanje promatrača nasilja, u obzir smo uzeli videozapise u kojima su, uz glavne aktere nasilja, bili prisutni i promatrači. Ujedno, istraživanje je bilo provedeno na videozapisima koji su snimljeni i objavljeni na području Republike Hrvatske, Bosne i Hercegovine te Srbije. Ovakvo prostorno ograničenje rezultat je težnje da se dobije slika međuvršnjačkog nasilja i ponašanja promatrača u Hrvatskoj i kulturološki sličnim zemljama.

Zbog lakšeg praćenja i operacionalizacije reakcija promatrača, u obzir smo uzeli samo videozapise koji imaju dva aktera nasilja tj. izostavljeni su videozapisi s prisutnim masovnim tučnjavama. Ostali kriteriji isključivanja videozapisa odnosili su se na: 1) višekratno pojavljivanje istih videozapisa od strane različitih autora; 2) prisutnost spolnog i ekonomskog nasilja; 3) videozapise koji u svom sadržaju ne prikazuju nasilje bez obzira na njima pripadajući naslov koji je povezan s nasiljem; 4) videozapise s namještenim snimkama ili onima režiranim u promotivne, nastavničke ili druge medijske svrhe; 5) videozapisa u kojima je procijenjena dob glavnih aktera nasilja iznad 20 godina.

U analiziranim videozapisima isključeni su slučajni prolaznici. Prikupljanje jedinica analizirane populacije napravljeno je na način da su se upisivale ključne riječi u Youtube tražilicu te se, na temelju tako dobivenih rezultata, pregledavala lista na kojoj su rezultati bili nasumično poredani. Riječi koje su se upisivale u tražilicu bile su srodne pojmu „međuvršnjačkog nasilja” te su uključivale sljedeće pojedinačne riječi ili fraze: „šora u školi”, „tučnjava u školi”, „fajt u školi”, „batine”, „batine u školi”, „Hrvatska tučnjava u školi”, „šora”, „cure tučnjava”, „tučnjava na utakmici”, „fajt u srednjoj školi” i slično. Nemogućnost korištenja probabilističkih tehnika uzorkovanja u ovom istraživanju leži u činjenici što se upisivanjem navedenih riječi u Youtube tražilicu pojavljuje mnogo stranih elemenata (mali broj videozapisa koji odgovaraju navedenim kriterijima, a nalaze se na listi kojom u većini slučajeva dominiraju videozapisi koji nisu srodni našoj tematici), te se mnogi videozapisi ponavljaju upisivanjem različitih riječi (višekratno pojavljivanje istih jedinica). Zbog tih razloga, ovo istraživanje je populacijsko, provedeno na temelju dostupnih videozapisa koji odgovaraju zadanim kriterijima.

*3.2. Obilježja objavljenih videozapisa*

Ispitujući zemlju iz koje potječe pojedini videozapis, vremenski okvir istraživanja te prosječnu duljinu trajanja videozapisa, rezultati pokazuju kako je u istraživanju bilo prisutno 44,8% videozapisa iz Hrvatske; 25,0% iz Srbije; 25,0% iz Bosne i Hercegovine te 5,2% videozapisa koji nisu mogli biti adekvatno procijenjeni kojoj državi pripadaju.

Vrijeme objavljivanja videozapisa nije bilo prethodno striktno određeno i unaprijed zadano, već je krajnji datum prihvaćanja videozapisa bio uvjetovan danom snimanja pojedinih videozapisa od strane istraživača 26.03.2013. godine. Na koncu, snimljeni i obrađeni videozapisi uključili su raspon datuma njihove objave od 22.10.2006. do 01.03.2013. godine.

S obzirom na duljinu trajanja pojedinih videozapisa u uzorku, prisutan je raspon od 8 sekundi kao najkraćeg do 7 minuta i 29 sekundi kao vremenski najdužeg videozapisa. Broj pregleda videozapisa kretao se od 57 do 135.708 pregleda, što nam je implicitno koristilo kao svojevrsna medijska eksponiranost pojedinog videozapisa, dovedena u vezu s datumom objave dotičnog videozapisa i višekratnim pojavljivanjem istog videozapisa od strane različitih autora kao faktorima koji utječu na broj pregleda videozapisa.

*3.3. Mjerni instrument*

Korišteni mjerni instrument u istraživanju činila je provjerna lista, konstruirana od strane istraživača za potrebe istraživanja. Provjerna lista „Protokol o obilježjima ponašanja promatrača međuvršnjačkog nasilja”, napravljena je u skladu s ciljem i problemima istraživanja te je sveukupno uključila 178 pitanja. Listom je obuhvaćen sljedeći niz tematskih cjelina: osnovni podaci o videozapisu; obilježja glavnih aktera nasilja; dinamika i faze nasilnog događaja, obilježja promatrača međuvršnjačkog nasilja te obilježja nasilnog događaja.

*Osnovni podaci o videozapisu*, kao najjasnije istaknute fizičke jedinice, obuhvatili su 14 pitanja vezanih za podatke o elektroničkom izvoru videozapisa, naslovu videozapisa, tekstu ispod videozapisa, datumu objave videozapisa, broju pregleda, broju „sviđanja” i „nesviđanja” videozapisa, broju komentara, duljini trajanja videozapisa, autentičnosti zvuka u videozapisu, položaju kamere tijekom snimanja nasilnog događaja, cjelovitosti cjelokupnog videozapisa te prisutnosti umetnutih video elemenata unutar videozapisa.

*Obilježja glavnih aktera nasilja* obuhvatila su 9 pitanja i odnosila su se na njihova sociodemografska obilježja (spol, procijenjena dob); obilježja njihovog fizičkog izgleda (procijenjena visina, tjelesna masa i mišićavost) te prepoznatljivost njihovih uloga u nasilju.

Kod dinamike i faza nasilnog događaja, bitno je napomenuti kako smo nasilni događaj podijelili na pojedine faze kako bi se mogla pratiti uobičajena dinamika nasilnog događaja među vršnjacima:

1. Inicijalna faza: propitivanje i izazivanje između glavnih aktera nasilja prije početka nasilnog događaja. Druga faza počinje prvom izmjenom udaraca ili izmjenom psovki, vrijeđanja i drugih oblika psihičkog nasilja.

2. Središnja faza: faza u kojoj akteri nasilja međusobno izmjenjuju fizičko ili psihičko nasilje, bez da jedan od njih dominira nad drugim.

3. Faza dominacije: vidi se jasna dominacija jednog aktera nad drugim, u vidu pojačanja intenziteta nasilja na koji drugi akter ne može ili ne želi odgovoriti.

4. Završna faza: odnosi se na vrijeme nakon nasilnog događaja u kojem se promatraju ponašanja promatrača u odnosu na aktere nasilja, ali i ponašanja samih aktera.

Svaka od ovih faza imala je određeni broj pitanja-varijabli vezanih za prisutnost određenih obilježja u videozapisu (jedno generalno pitanje), obilježja događaja (prisutnost pojedine faze, početak pojedine faze, odnos moći među glavnim akterima nasilja), ponašanje glavnih aktera nasilja (prisutnost, pojavni oblici i intenzitet nasilnog ponašanja među glavnim akterima nasilja; prostorna rasprostranjenost glavnih aktera nasilja) i obilježja samih promatrača nasilja (sociodemografska obilježja promatrača-spol; grupna kohezija promatrača tj. prosječan broj promatrača, njihova generacijska homogenost, procjena ponašanja grupe, prisutnost i vrsta promjene broja promatrača, socijalna podrška promatrača tj. prostorni položaj promatrača, prisutnost i intenzitet aktivnosti/pasivnosti promatrača, prisutnost i pojavni oblici kontekstualiziranog nasilja od strane promatrača, prisutnost snimanja i navijanja od strane promatrača, prisutnost intervencije od strane promatrača ili vanjskih aktera te njima pripadajuća uloga, ukupan broj intervencija, oblici intervencije, oblici reakcije promatrača na intervenciju te posljedica provedene intervencije). Tako je provjerna lista obuhvatila 44 pitanja o inicijalnoj fazi, o središnjoj fazi i fazi dominacije 43, te 20 o završnoj fazi.

*Obilježja nasilnog događaja* obuhvatila su 3 pitanja vezana za oblik sukoba između glavnih aktera nasilja (prethodno dogovorena ili iznenadna tučnjava/verbalni sukob), trajanje nasilnog događaja unutar videozapisa te mjesto nasilnog događaja (škola, drugi javni ili privatni prostor).

*3.4. Operacionalizacija varijabli*

U provjernoj listi korištenoj u ovom istraživanju, izdvojene su već prethodno navedene tematske cjeline („Osnovni podaci o videozapisu”; „Obilježja glavnih aktera nasilja”; „Dinamika i faze nasilnog događaja”, „Obilježja promatrača međuvršnjačkog nasilja”, „Obilježja nasilnog događaja”) te je u njima sveukupno obrađeno osam konstrukta s njima pripadajućim indikatorima i varijablama.

Prva tematska cjelina, pod nazivom *Osnovni podaci o videozapisu*, obuhvatila je generalne podatke o linku ili elektroničkom izvoru videozapisa, naslovu videozapisa, tekstu ispod videozapisa, datumu objave videozapisa, broju pregleda videozapisa, broju „sviđanja” i „nesviđanja” videozapisa, broju komentara, duljini trajanja videozapisa, autentičnosti zvuka u videozapisu, položaju kamere tijekom snimanja nasilnog događaja, cjelovitosti cjelokupnog videozapisa te prisutnosti umetnutih video elemenata unutar videozapisa.

Prema prethodno navedenoj podjeli faza (inicijalna, središnja, faza dominacije i završna), treba istaknuti kako se u svakoj pojedinoj fazi višekratno pojavljuju istoimeni konstrukti s istoimenim pripadajućim indikatorima i varijablama te je, stoga, analiza operacionalizacija tih varijabli vrijedila za sve 4 faze istodobno.

Tema *Obilježja glavnih aktera nasilja* objedinila je u sebi konstrukt „sociodemografska obilježja glavnih aktera nasilja” (varijable tog konstrukta su spol i procijenjena dob glavnih aktera nasilja) i „obilježja fizičkog izgleda aktera nasilja” (mjerena su putem slijedećih varijabli: procijenjena visina, tjelesna masa i mišićavost glavnih aktera).

Tema *Obilježja nasilnog događaja* u sebi je objedinila konstrukt „ponašanje glavnih aktera nasilja” koji u sebi uključuje niz indikatora i varijabli. Tako će indikator nasilnog ponašanja među glavnim akterima nasilja biti operacionaliziran preko varijabli: prisutnost nasilnog ponašanja glavnih aktera nasilja, oblici nasilnog ponašanja glavnih aktera nasilja pojavni oblici neverbalnog psihičkog nasilnog ponašanja među glavnim akterima nasilja, pojavni oblici psihičkog verbalnog nasilnog ponašanja među glavnim akterima nasilja, pojavni oblici fizičkog nasilnog ponašanja među glavnim akterima nasilja, intenzitet pojedinog oblika nasilja među glavnim akterima nasilja (varijabla mjerena je preko intervalne skale od 1 do 10 za stupanj/intenzitet neverbalnog i verbalnog te fizičkog nasilnog ponašanja od strane 1. aktera te su ta tri pitanja bila identična i u odnosu na 2. aktera. Pri tome je 1 na skali označavalo izrazito slab intenzitet nasilnog ponašanja, 10 izrazito jak intenzitet, dok je izostanak nasilnog ponašanja skaliran kao 0, te kao dodatni odgovori na nominalnoj skali nemogućnost procjene). Konstrukt „ponašanje glavnih aktera nasilja“ i njegov indikator pojavili su se u inicijalnoj, središnjoj i fazi dominacije s time da je u središnjoj fazi i fazi dominacije izostavljena varijabla vezana uz pojavne oblike i intenzitet neverbalnog psihičkog nasilja među glavnim akterima nasilja.

Kao jedan od indikatora istoimene teme pojavila se i „lokacija događaja” koji je obuhvaćao varijablu tj. mjesto nasilnog događaja. Kao mogući odgovori na nominalnoj skali, ponuđeni su odgovori: škola, drugi javni prostor, privatni prostor te ostali prostori. Drugi indikator i varijabla vezan za ovaj konstrukt uključivao je prostorni položaj glavnih aktera nasilja te su tom pitanju ponuđeni odgovori sukladno Hallovoj definiciji prostora na ordinalnoj skali: intimni prostor (0 - 45cm), osobni prostor (45cm - 1,2m), društveno-socijalni prostor (1,2m - 3,5m), te javni prostor (više od 3,5m). Taj je indikator bio prisutan u inicijalnoj fazi, središnjoj fazi i fazi dominacije jednog aktera nad drugim.

Tema *Obilježja promatrača* obuhvaća konstrukte vezane za „sociodemografska obilježja promatrača”, „grupnu koheziju promatrača” i „socijalnu podršku promatrača” koji se pojavljuju u sve 4 faze nasilja.

„Sociodemografska obilježja promatrača” obuhvaćala su indikator i varijablu vezanu za spol promatrača, iskazanu preko intervalne skale procjene (kao mogući odgovori za mjerenje te varijable pojavljuju se: isključivo ženske osobe, pretežno ženske osobe, podjednak broj muških i ženskih osoba, pretežno muške osobe i isključivo muške osobe i nije moguće procijeniti).

„Grupna kohezija promatrača” obuhvaćala je indikator promatranje nasilja od strane promatrača pri čemu su njegove varijable: broj promatrača koji grupno promatraju nasilje, način ponašanja grupe, generacijska kohezija. S druge strane, grupna kohezija uključivala je u sebi i indikator vezan za promjenu broja promatrača. Varijable za taj indikator uključivale su: prisutnost promjene broja promatrača, vrsta promjene broja promatrača, broj promatrača koji promatraju situaciju prije početka nasilnog događaja i koji su otišli s mjesta nasilnog događaja

Konstrukt „socijalna podrška promatrača” se mjerio preko indikatora prostornog položaja promatrača u odnosu na glavne aktere nasilnog ponašanja te brojnost promatrača u pojedinom prostoru. Osim tog indikatora, ovome je konstruktu pridodan i indikator vezan za sudjelovanje promatrača u nasilju koji obuhvaća tri varijable: prisutnost aktivnog sudjelovanja promatrača u nasilju te njihov broj, prisutnost pasivnog sudjelovanja u nasilju te njihov broj, intenzitet aktivnog/pasivnog sudjelovanja promatrača u nasilju. Indikator kontekstualizirano nasilje promatrača prema akterima nasilja obuhvaćao je slijedeće varijable: prisutnost kontekstualiziranog nasilja, oblik kontekstualiziranog nasilja promatrača prema 1./2. akteru nasilja te pojavni oblici fizičkog nasilja od strane promatrača prema 1./2. akteru nasilja. Indikator snimanje nasilja sadrži dvije varijable: prisutnost snimanja situacije i prosječan broj promatrača koji snimaju situaciju. Indikator navijanje promatrača se mjerio kroz varijable: prisutnost navijanja za nastavkom daljnjeg sukoba i pojavni oblici navijanja za nastavkom daljnjeg sukoba s usmjerenošću prema 1. akteru, prema 2. akteru te bez usmjerenosti na aktere. Indikator intervencije promatrača za sprječavanje nasilja smo mjerili posebno za promatrače i posebno za vanjske prekidače nasilja. Varijable koje pripadaju tom indikatoru su: prisutnost intervencije promatrača u odnos glavnih aktera s ciljem prestanka njihovog daljnjeg sukoba, uloga promatrača koji su intervenirali u odnos glavnih aktera nasilja s ciljem prestanka njihovog daljnjeg sukoba s pripadajućim brojem onih koji su intervenirali kategorizirano po spolu, ukupan broj intervencija od strane promatrača, oblici reakcije ostalih promatrača na provedenu intervenciju, oblici intervencije promatrača s pripadajućim prosječnim brojem promatrača koji su intervenirali u odnos glavnih aktera nasilja s ciljem prestanka njihovog daljnjeg sukoba, posljedica posljednje intervencije s obzirom na nasilni događaj. Sva prethodno navedena pitanja i odgovori se generalno odnose i na vanjske prekidače s time da u, njihovom slučaju, postoje izmijenjeni odgovori kod indikatora vezanog za ulogu vanjskog prekidača koji je intervenirao u odnos glavnih aktera nasilja s ciljem prestanka njihovog daljnjeg sukoba s pripadajućim brojem onih koji su intervenirali kategorizirano po spolu. Indikator vezan za pasivno sudjelovanje promatrača (šutnja na nasilje ili odlazak s mjesta nasilnog događaja) mjerio se kroz varijablu oblika pasivnog sudjelovanja promatrača.

*3.5. Postupak istraživanja*

Istraživanje su provele autorice ovog rada, odnosno studentice[[2]](#footnote-2) uz suradnju još troje kolega[[3]](#footnote-3) također studenata pete godine diplomskog studija Socijalnog rada pri Pravnom fakultetu u Zagrebu u sklopu pisanja rada za Rektorovu nagradu u tekućoj akademskoj godini 2012/2013. Navedeno prikupljanje podataka provedeno je u vremenskom periodu od 01.03.2013. do 18.03.2013. godine. Nakon tog razdoblja, započelo je snimanje videozapisa koje je trajalo od 18.03. do 26.03.2013. godine. Postupak prikupljanja podataka proveden je u četiri koraka: 1) upisivanjem odgovarajućih riječi, srodnih pojmu „međuvršnjačkog nasilja“ u tražilicu Youtube-a. Nakon toga su istraživači provjeravali listu svih pronađenih videozapisa te, na temelju prethodno odabranih kriterija, izabrali sve videozapise koje odgovaraju postavljenim kriterijima; 2) nakon odabranih videozapisa s ponuđenih lista svih mogućih videozapisa, odabrani videozapisi bili su upisani u prethodno oblikovan okvir uzorkovanja sa svim relevantnim podacima važnima za daljnju analizu; 3) nakon upisivanja i snimanja 102 videozapisa, učinjena je ponovna detaljnija provjera i revizija odabranih videozapisa te je iz daljnje analize isključeno 6 videozapisa zbog njihove neadekvatnosti; 4) započeta je analiza svakog pojedinog videozapisa prilikom čega je svaki istraživač analizirao jednu fazu ili segment pojedinog videozapisa.

Nakon prikupljanja podataka proveden je postupak obrade podataka koji je obuhvatio deskriptivnu analizu pokazatelja vezanih za pojedine konstrukte te testiranje hipoteza istraživanja korelativnim i inferencijalnim statističkim postupcima.

*3.6. Etički aspekti istraživanja*

Prilikom provedbe istraživanja poštivani su standardi istraživačke etike koliko su, s obzirom na tematiku i medij na kojem je provedeno istraživanje, bile raspoložive mogućnosti samih istraživača. Medij na kojem je provedeno istraživanje predstavlja specifičan medij koji pruža mnoge mogućnosti, ali predstavlja i mnoštvo rizika i problema o kojima treba voditi računa (Himma i Tivani, 2008.). Etička načela ovog istraživanja, kao ona po kojima se istraživač ponaša na način koji ne šteti ni pojedincu, ni društvu ni istraživačkoj struci (Milas, 2005.), obuhvatila su poštivanje ljudskih prava i dostojanstva osobe (odustajanje od zaključivanja temeljenog na subjektivnoj pristranosti i procjeni), načelo kompetentnosti (istraživanje provedeno u skladu s postojećim znanjima, istraživačkim metodama i tehnikama tj. poznavanjem upotrijebljenih metoda analize sadržaja i metode opažanja. Ovo načelo obuhvaća i otklanjanje svih mogućih nedostataka u istraživanju i objektivnu analizu podataka), načelo zaštite podataka (podaci korišteni samo u svrhu istraživanja i pohranjeni u digitalnom obliku dok su osobni podaci o akterima dostupni samo istraživačima), načelo profesionalne i znanstvene odgovornosti (prihvaćanje odgovornosti za kvalitetu istraživanja) te načelo integriteta znanosti i struke (dostupnost rezultata istraživanja sveukupnoj javnosti uz zaštitu osobnih podataka; otklanjanje svakog oblika falsifikacije i plagijata; uklanjanje svih mogućih nedostataka koji se kasnije mogu pojaviti). Istraživanje je etički opravdano jer, uz zaštitu dostupnih osobnih podataka, prikuplja podatke u svrhu senzibilizacije javnosti o dotičnoj tematici, za stvaranje implikacija koje mogu poslužiti za daljnja istraživanja te omogućuje adekvatno planiranje, primjenu i evaluaciju konkretnih preventivnih programa vezanih za ovu tematiku.

**4. Rezultati**

U daljnjem tekstu donosimo prikaz rezultata istraživanja koji obuhvaća deskriptivnu analizu po pojedinim tematskim cjelinama:

• obilježja videozapisa međuvršnjačkog nasilja objavljenih na YouTube servisu

• obilježja nasilnog događaja unutar objavljenih videozapisa na YouTube servisu

• obrasci ponašanja promatrača za vrijeme odvijanja nasilnog događaja.

Okvir analize slijedi konceptualizaciju agresivnosti kao naučenog ponašanja A. Bandure (1977.) u kojoj prvo opisujemo u kojoj se mjeri videozapis približava modelskim uzorima borilačkih priredbi na komercijalnim televizijama, u kojoj mjeri nasilni čin slijedi dinamiku borbi i konačno u kojoj je mjeri autor snimke, kao i akteri nagrađen za naučeno ponašanje kroz medijsku pažnju na navedenom mediju – YouTube-u. Pri tome će u analizi publike biti suprotstavljen model difuzije odgovornosti (Aronson i sur., 2002.) u odnosu na model u kojem je publika dio nasilnog događaja i pridonosi kreiranju medijske pažnje, tj. potkrepljenju naučenog nasilnog ponašanja (Bandura, 1977.). Na taj ćemo način nastojati pružiti odgovore na postavljene istraživačke probleme te istaknuti najznačajnije dobivene rezultate.

*4.1. Obilježja videozapisa međuvršnjačkog nasilja objavljenih na YouTube servisu*

Obilježja videozapisa uključila su prikaz rezultata vezanih za broj videozapisa iz pojedinih zemalja; broj pregleda videozapisa; duljinu trajanja videozapisa; udio prethodno dogovorenih tučnjava; udio tučnjava u kojem se jasno ne raspoznaju počinitelj i žrtva te izostanak pojedinih faza nasilja, kao indikator nepripremljenosti snimatelja na tijek događaja. Navedeni podaci omogućuju bolji uvid u razlike između zemalja obuhvaćenih istraživanjem kao i u interese i motive promatrača koji su donosili odluku o tome koji će nasilni događaj snimati, na koji način i koliko dugo.

**Slika 1.**

*Broj videozapisa iz pojedinih zemalja po razdobljima objave*

U istraživanju objavljenih *YouTube* videozapisa s prisutnom tematikom međuvršnjačkog nasilja s područja tri odabrane zemlje (Hrvatska, Srbija i Bosna i Hercegovina), analizirali smo kao što je prethodno istaknuto videozapise koji su objavljeni od 2007. godine do vremena prikupljanja podataka u ožujku 2013. godine. Po pitanju broja kretanja objavljenih videozapisa, Hrvatska bilježi pad broja videozapisa budući da je broj videozapisa u Hrvatskoj bio veći u ranijim godinama promatranog razdoblja u odnosu na kasnija razdoblja. Naime, do 2011. godine Hrvatska je prednjačila u broju objavljenih videozapisa u odnosu na Srbiju te Bosnu i Hercegovinu, a od 2011. godine Srbija i Bosna i Hercegovina imaju veći broj objavljenih videozapisa u odnosu na Hrvatsku (od 2007. godine vidljiv je trend porasta objavljenih videozapisa za spomenute zemlje). Navedeni nalaz može upućivati na različitu raširenost fenomena međuvršnjačkog nasilja, ali isto tako i na drugačiju senzibiliziranost društva po pitanju ovog problema, te pitanje zloupotrebe internetskog medija kao slabo ili nikako kontroliranog medijskog prostora. Ne možemo ni zanemariti određene pomake koje je Hrvatska napravila u vidu prevencije i suzbijanja međuvršnjačkog nasilja. Primjer za to je Unicefova škola za nasilje (Unicef, 2002.) i izrada Protokola o postupanju u slučaju nasilja u školama (Vlada RH, 2004.). Takve konkretne mjere načelno su donesene i u Srbiji i Bosni i Hercegovini, ali s kasnijim datumom i upitnom evaluacijom njihove primjene što donekle može objasniti manju efikasnost njihovih zaštitnih mehanizama u micanju kontaminirajućeg sadržaja s elektroničkih i svih drugih medija.

**Slika 2.**

*Broj pregleda videozapisa iz pojedinih zemalja po razdobljima objave*

Broj pregleda videozapisa predstavlja važno obilježje videozapisa jer nam pruža informaciju o tome što publika voli gledati, kakve su im tučnjave zanimljive te koliko ih uopće zanima tematika videozapisa koji su objavljeni na *Youtube-u.* Ne smijemo zaboraviti da publika koja pregledava dotične videozapise ujedno postaje i indirektni promatrač samog nasilnog događaja tako da gledanost, uz broj „sviđanja” i „nesviđanja” pojedinog videozapisa, govori o njegovoj popularnosti i sadržaju, ali posredno upućuje i na obilježja publike koja ga gleda. Također, broj pregleda videozapisa ujedno motivira autore na nove snimke, te time potkrepljuje ne samo snimanje već i organizaciju događaja kao oblik nagrade za nasilno ponašanje.

Promatrajući razdoblje od 2007. do 2013. godine, vidljivo je da videozapisi iz Srbiji bilježe najveći broj pregleda videozapisa. U Hrvatskoj je najveći broj pregleda videozapisa zabilježen 2007. godine kada se broj pregleda po videozapisu kretao oko 32.319, dok je u 2013. godini. broj pregleda po videozapisu u prosjeku bio oko 569,7 pregleda. U Srbiji je najveća gledanost bila 2008. godine i u prosjeku je iznosila oko 14.303 pregleda po videozapisu, a 2013. se kreće na oko 13.243 pregleda. U Bosni i Hercegovini je 2013. prosječni broj pregleda malo veći nego u Hrvatskoj (M=661,83). Najveći interes za videozapise o međuvršnjačkom nasilju u Bosni i Hercegovini bio je krajem 2008. godine (oko 9.271 pregleda). U Srbiji je trend pregledavanja videozapisa bio najizraženiji u svim mjerenim razdobljima, izuzevši razdoblja iz 2007. godine. Ovakvi rezultati mogu se povezati s prijašnjim rezultatima o broju videozapisa gdje smo zaključili kako je broj videozapisa u Srbiji u porastu. Veći broj videozapisa i veći broj pregleda može ukazivati na veći interes u Srbiji, ali i na veću angažiranost školske populacije u samom sudjelovanju, snimanju i gledanju međuvršnjačkog nasilja.

**Slika 3.**

*Trajanje videozapisa na YouTube u sekundama po zemljama i razdobljima*

Što se tiče trajanja videozapisa, ono nam govori o cjelovitosti snimaka međuvršnjačkog nasilja jer se može pretpostaviti kako vremenski duže snimke imaju i bogatiji sadržaj, iako to ne mora biti isključivo pravilo. Prateći razdoblje od 2007. godine, vidljivo je da u Bosni i Hercegovini te Srbiji postoji trend u kojem su videozapisi o međuvršnjačkom nasilju sve duži, dok su u Hrvatskoj kraći. Na primjer, u 2010. godini u Srbiji su prosječni videozapisi trajali 347 sekundi, u Hrvatskoj 90 sekundi, a u Bosni i Hercegovini 175 sekundi. Također, Srbija u posljednjih dvije godine prednjači s duljinom trajanja videozapisa što se posredno može povezati s prethodno iznesenim rezultatima o povećanom broju videozapisa s područja Srbije te nedovoljno istaknutom evaluacijom zaštitnih mehanizama koji nadziru objave neprimjerenih sadržaja na elektroničkim medijima.

**Slika 4.**

*Udio unaprijed dogovorenih tučnjava u objavljenim videozapisima*

Razmatranje udjela dogovorenih tučnjava, predstavlja posredno mjeru unaprijed pripremanih događaja u kojima se nasilje koristi kao sredstvo stjecanja „slave“ na YouTube-u u odnosu na spontane snimke slučajnih događaja. U promatranom razdoblju, vidljivo je smanjenje broja objavljenih videozapisa sa snimkama unaprijed dogovorenih tučnjava u Hrvatskoj te Bosni i Hercegovini, a povećanje takvih snimaka u Srbiji. U Hrvatskoj je najveći postotak videozapisa s unaprijed dogovorenim tučnjavama u videozapisima bio 2010. godine i iznosio je 100%, a te godine takvih tučnjava u Srbiji nije niti bilo, dok je u Bosni i Hercegovini taj postotak iznosio 66,7%. U posljednje dvije godine došlo je do promjene situacije te je u Srbiji uočljiv rast broja videozapisa s unaprijed dogovorenim tučnjavama (2012. godine: 66,7%; 2013. godine: 100%). U istom razdoblju, Hrvatska bilježi pad takvih videozapisa (2012. godine: 0%; 2013. godine: 33,3%), dok je u Bosni i Hercegovini zabilježen manji pad (2012. godine: 42,1%, 2013. godine: 28,6%). Ovaj nam parametar ukazuje i na stav javnosti o međuvršnjačkom nasilju jer je unaprijed planirana i dogovorena tučnjava uvelike ovisna kulturi sprječavanja i javne osude nasilja u pojedinoj zemlji.

**Slika 5.**

*Udio tučnjava u kojima nema jasne podjele tko je počinitelj, a tko žrtva*

Iz slike 5. je vidljivo kako u videozapisima s područja Hrvatske postoji vrlo visok postotak videozapisa u kojima je nasilje obostrano tj. bez jasne podjele tko je nasilnik, a tko žrtva. Takav tip sinopsisa videozapisa doprinosi napetosti i dramatičnosti snimke, te se može smatrati atraktivnijim u pogledu zanimljivosti. U gotovo cjelokupnom promatranom razdoblju od 2007. do 2013. godine, prisutnost takvih tučnjava iznosila je 100%, izuzevši 2008. godinu kada ih je bilo 71,4%, odnosno 2009. godinu kada ih je bilo 87,5%. Isto tako, Bosna i Hercegovina ima poprilično visok postotak takvih videozapisa, dok u Srbiji nisu zabilježeni takvi videozapisi (osim početka 2011. godine kada ih je bilo 33,3%). Ovi rezultati, također, upućuju na specifičnost Srbije koja najčešće objavljuje videozapise u kojima je jasno tko je počinitelj, a tko žrtva nasilja. To može upućivati na drugačije karakteristike međuvršnjačkog nasilja u Srbiji i ostalim zemljama pri čemu bi u Srbiji bio više zastupljen klasičan *bullying*, nego u odnosu na Hrvatsku i Bosnu i Hercegovinu. Zanimljivo je istaknuti poveznicu s prethodno navedenim rezultatom po kojemu Srbija zauzima vodeće mjesto u prisutnosti unaprijed dogovorenih tučnjava gdje se apriorno pretpostavlja da su oba aktera i počinitelj i žrtva, a što nije u skladu s ovim rezultatom. Ta neusklađenost može se objasniti dominacijom jednog aktera u nasilnom događaju, bez obzira na oblik sukoba. Zanimanje za videozapise u kojima je jasna dominacija samo jednog aktera sukoba ukazuje i na manjak empatije sa žrtvom, što može biti dio nekog kompleksnijeg društvenog problema.

**Slika 6.**

*Izostanak pojedinih faza međuvršnjačkog nasilja u videozapisima po zemljama i*

*razdobljima*

Iz slike 6. je vidljivo kako je izostanak faza u videozapisima iz područja Hrvatske veći u odnosu na Srbiju i Bosnu i Hercegovinu, ali je i vidljivo kako se u Hrvatskoj, od 2010. godine pa nadalje, taj trend izostanka faza smanjio. Do 2010. godine, u Hrvatskoj su najviše izostajale inicijalna faza i faza dominacije (što ukazuje na nepripremljenost snimatelja na pojavu nasilnog ponašanja). U Srbiji i Bosni i Hercegovini situacija je obrnuta. Te zemlje bilježe trend rasta izostanka faza nasilja od 2010. do 2013. godine te je najveći izostanak u obje zemlje vidljiv u 2012. godini, pri čemu su najčešće nedostajale: inicijalna faza, faza dominacije i završna faza. Tako dobiveni rezultati ukazuju na činjenicu kako su novije objavljeni videozapisi iz Hrvatske obilježeni snimanjem vremena prije i nakon samog nasilnog događaja (postoji priprema snimatelja, njegovo očekivanje događaja i implicitna informiranost da će se nasilje dogoditi), dok su videozapisi s područja Srbije i Bosne i Hercegovine isključivo usmjereni na središnju fazu nasilja (nemogućnost predviđanja tijeka događaja i inzistiranje na nasilju kao činu, a ne kao dinamici odnosa). Sa stajališta medija, kompletnost videozapisa u pogledu faza ujedno predstavlja veće približavanje standardima komercijalnih medija, te pokušaj da snimatelj ili njegovi suradnici upravljaju nasilnim događajem i koriste sukobljene aktere kao objekt svoje videoprodukcije produkcije.

Do sada prikazani rezultati ne govore nam samo o spomenutim razlikama među zemljama u kontekstu različitih obilježja videozapisa, već i o samom *Youtube-*u kao mediju koji je kroz prikazano vrijeme „sazrio” i promijenio oblik emitiranih videozapisa, od spontanih snimaka prema sve potpunijim videozapisima koji su unaprijed planirani i ciljani čime je smanjen udio slučajno snimljenih tučnjava. Takva promjena podrazumijeva duže vremensko trajanje videozapisa i njihovu veću sadržajnost (sadrže sve faze nasilja) kao i činjenicu da ih je zbog povećanih zahtjeva kvalitete brojčano sve manje. Time medij prestaje biti mjesto objavljivanja slučajnih snimaka i postaje poligon za traženje slave, koju autori snimaka sve više planirano traže kroz pripremu i snimanje nasilnih događaja. Time se u velikoj mjeri potvrđuje model A. Bandure, o socijalnom potkrepljenju učenja nasilnog ponašanja, bilo kroz dopuštanje stjecanja slave na društveno neprihvatljivim oblicima ponašanja, bilo kroz nebrigu društva za takve antisocijalne oblike ponašanja mlade populacije. Tranzicija medija je, kao i mnogi drugi tranzicijski procesi sukladna općem napretku u tranziciji društva u tržišno uređeno moderno društvo.

*4.2.* *Obilježja nasilnog događaja unutar objavljenih videozapisa na YouTube servisu*

Obilježja nasilnog događaja unutar objavljenih videozapisa na *YouTube-u* govore nam o oblicima sukoba između glavnih aktera nasilja kao i o njihovim ključnim karakteristikama. S obzirom da govorimo o prirodno snimanim situacijama nasilja koje nisu glumljene, možemo pretpostaviti kako nam odabrani videozapisi pružaju vjernu sliku međuvršnjačkog nasilja. Ovdje će biti prikazani rezultati o verbalnom i fizičkom nasilju među glavnim akterima nasilja kroz sve faze nasilja prema dobi i spolu aktera.

**Slika 7.**

*Verbalno nasilje aktera kroz faze sukoba po spolu i dobi*

Što se tiče verbalnog nasilnog ponašanja, iz slike 7. je vidljivo kako je ono kod većine skupina i po spolu i dobi izrazito slabog do slabog intenziteta, s iznimkom djevojaka iz srednje škole za koje se pokazuje da imaju slabi do osrednji intenzitet u prvoj (M=0,60), odnosno, trećoj fazi nasilnog događaja (M=0,25), a veoma jak intenzitet u središnjoj fazi (M=3,50). Kod učenika od 5 do 8 razreda osnovne škole nema intenziteta psihičkog nasilja u središnjoj fazi (M=0,00). Prema ovim nalazima, vidljive su neke razlike po spolu, odnosno, rezultati su pokazali kako je intenzitet psihičkog nasilja kod učenica u dobi od 5 do8. razreda izraženiji u inicijalnoj, nego u središnjoj fazi. Isto tako, pokazalo se da učenice, posebno one koje pohađaju srednju školu, iskazuju veći intenzitet psihičkog nasilja u odnosu na učenike. Izostanak verbalnog nasilja, uglavnom nije vezan za realni izostanak takvog tipa ponašanja u repertoaru nasilja mladih, već se radi o izostanku interesa snimatelja, kojima u fokusu ostaje fizičko nasilje, dok se verbalno nasilje pojavljuje na snimkama samo kao uvod ili završetak fizičkog nasilja.

**Slika 8.**

*Fizičko nasilje aktera kroz faze sukoba po spolu i dobi*

Najizraženije fizičko nasilno ponašanje općenito je prisutno u središnjoj fazi, neovisno o dobi i spolu aktera (s prosječnom vrijednošću od M=2,89 do M=4,0). Visoke vrijednosti prisutnosti fizičkog nasilja u središnjoj fazi ukazuju da je to dominantni interes videosnimanja, bilo da je takvo nasilje zanimljivije, bilo da je prilagođenije mediju. Tučnjave učenica srednjih škola karakterizira i izraženije fizičko nasilje kroz sve faze nasilnog događaja posebice kod prvog aktera (3,60 do 4,08). Kod tučnjava učenika srednjih i osnovnih škola, nije vidljiva izraženija razlika u intenzitetu fizičkog nasilja između 1. i 2. aktera s time da je primjetno kako intenzitet fizičkog nasilja između učenika muškog spola raste lagano s porastom njihove dobi.

Razlika u fizičkoj agresiji među akterima nije velika, s izuzetkom učenica srednjih škola, što ukazuje na balans snage i upućuje na već spomenuti nalaz da je većina borbi unaprijed dogovorena i da ne postoji izraziti nerazmjer snage među akterima nasilja, što borbu čini neizvjesnom.

Općenito govoreći, tučnjave među vršnjacima uglavnom slijede očekivanu dinamiku tj. od početnog ispitivanja situacije koja je okarakterizirana, uglavnom, kratkim i ne toliko značajnim kontaktom, prema sve intenzivnijem sukobu, bližem kontaktu i završetku nasilnog događaja.

*4.3.* *Obrasci ponašanja promatrača za vrijeme odvijanja nasilnog događaja*

U ovom dijelu rezultata, prikazati će se oblici ponašanja promatrača za vrijeme trajanja nasilnog događaja. Kako je prethodno i opisano, ponašanje promatrača je operacionalizirano kao aktivno i pasivno ponašanje pri čemu su se pod aktivnošću promatrača podrazumijevala sva ponašanja kojima su se promatrači priključivali nasilju (npr. vršenje kontekstualiziranog nasilja prema glavnim akterima nasilja), podržavali nasilje (npr. navijajanje za nastavkom daljnjeg sukoba, snimanje nasilja i sl.) te interveniranju u sukob glavnih aktera s ciljem njegova prestanka ili daljnjeg održavanja. S druge strane, pasivnost promatrača se očitovala u njihovoj šutnji i odlasku s mjesta nasilnog događaja što, se također, promatralo kao svojevrsno indirektno podržavanje promatranog nasilja.

**Slika 9.**

*Aktivno sudjelovanje promatrača kroz faze sukoba s obzirom na spol i dob aktera*

*sukoba*

Dobiveni rezultati pokazuju kako je aktivno sudjelovanje promatrača najistaknutije u središnjoj (od 2,33 do 3,00) i završnoj fazi (od 2,42 do 3,57). Primjetno je smanjenje aktivnog sudjelovanja promatrača u fazi dominacije (M=1,00) kod svih aktera, neovisno o spolu i dobi, a posebice kada su oba glavna aktera muškog spola i učenici srednje škole, pri čemu je ta aktivnost izraženija u završnoj fazi nasilja (M= 3,57) što pokazuje kako je najistaknutija aktivnost promatrača kod sukoba aktera muškog spola, učenika 1 do 4 razreda srednje škole. S druge strane, aktivnost promatrača je najmanje prisutna kada su oba aktera nasilja ženskog spola, u dobi od 5 do8 razreda osnovne škole.

**Slika 10.**

*Odnos intenziteta pojavnih oblika nasilnog ponašanja i aktivnosti promatrača*

S obzirom da je fizičko nasilje glavnih aktera nasilja, neovisno o njihovoj ulozi, prisutno u slaboj do jakoj mjeri kroz sve faze nasilja (s posebnim naglaskom na središnju fazu u kojem je ono najizrazitije; između 3,50-4,00) i aktivnost promatrača je najveća tijekom fizičkog nasilja glavnih aktera nasilja i to tijekom središnje i završne faze.

**Slika 11.**

*Odnos intenziteta pojavnih oblika nasilja i aktivnosti promatrača*

Promatrajući rezultate, možemo zaključiti da intenziteta psihičkog nasilja među muškim akterima nasilja gotovo da nema, tj. izrazito je slab (M=0,00 do M=1,07). Ipak, intenzitet fizičkog nasilja je umjereno jak do jak (od 2,03 do 3,47) te se najveći intenzitet fizičkog nasilja javlja u središnjoj fazi.

Intenzitet aktivnosti promatrača se kreće od slabog do osrednje jakog, za razliku od intenziteta pasivnosti koji je osrednji za vrijeme svih faza, odnosno, jači u drugoj fazi (3,60). Intenzitet aktivnosti promatrača najviši je u središnjoj fazi (2,69), a najniži u fazi dominacije (2,03). Pasivni promatrači koji šute, indirektno podržavaju nasilje tako da njihovu pasivnost treba povezati i s ponašanjem aktera nasilja jer pod utjecajem njihova pukog promatranja nastavljaju nasilje koje bi vjerojatno prije završili da promatrača nema.

**Slika 12.**

*Odnos intenziteta pojavnih oblika nasilja i aktivnosti promatrača*

Zanimljivo je opisati odnos intenziteta pojavnih oblika nasilnog ponašanja i aktivnosti promatrača u sukobima gdje su oba aktera bila ženskog spola, što vidimo i u slici 12. Pri tome, pojavne oblike nasilnog ponašanja čine psihičko verbalno; psihičko neverbalno te fizičko nasilje između glavnih aktera nasilja. Psihičko neverbalno nasilje mjerili smo samo u prvoj fazi nasilnog događaja tako da je izuzet iz daljnje analize ostalih faza. Dok je intenzitet verbalnog nasilja među akterima u opadanju kroz faze, intenzitet fizičkog nasilja kao i intenzitet aktivnosti promatrača raste iz prve u drugu fazu te pada iz druge u treću fazu nasilnog događaja. Intenzitet aktivnosti promatrača nakon treće faze ponovno je u porastu (M=3,31), no, s obzirom da u toj fazi nije bilo prisutnog nasilja glavnih aktera, intenzitet aktivnosti te faze nije uzet u analizu. Općenito govoreći, intenzitet aktivnosti promatrača veći je od procijenjenog intenziteta verbalnog ponašanja aktera nasilja, a manji od procijenjenog intenziteta fizičkog ponašanja aktera nasilja.

Što se tiče aktivnosti promatrača u događajima međuvršnjačkog nasilja u kojima su glavni akteri ženskog spola, vidljivo je da je u prvoj (M=2,23) i fazi dominacije (M=1,66) ona u prosjeku slaba, dok je u središnjoj (M=2,75) i završnoj fazi (M=3,31) umjereno slaba. Pasivnost promatrača je kroz posljednje tri faze nasilnog događaja umjereno slaba (Ms=2,25, Md=2,50, Mz=3,00), izuzevši prvu fazu (Mi=3,70) gdje je ona jaka, odnosno, umjereno prisutna.

Ako uspoređujemo sukobe u kojima su akteri isključivo ženskog spola s onima gdje su akteri isključivo muškog spola, primjećujemo kako je intenzivnije verbalno i neverbalno psihičko nasilje kod sukoba gdje su akteri ženskog spola. Što se tiče promatrača, oni su aktivniji u nasilju gdje su oba aktera muškog spola.

**Slika 13.**

*Broj intervencija promatrača s namjerom prekida sukoba po fazama*

Iz slike 13. je vidljivo kako promatrači, u najvećem broju promatranih nasilnih događaja, nisu poduzimali nikakve intervencije u preko 80% slučajeva u inicijalnoj fazi i preko 70% slučajeva u središnjoj fazi i fazi dominacije. Bodrenje, odnosno navijanje za nastavkom daljnjeg sukoba, prisutno je u 60% slučajeva u inicijalnoj i središnjoj fazi nasilnog događaja, a u fazi dominacije i u završnoj fazi prisutan je trend opadanja navijanja, što se podudara s porastom intenziteta nasilja. Kada govorimo o intervencijama s namjerom prekida sukoba, razlikujemo intervencije promatrača i intervencije vanjskih osoba, što uglavnom povezujemo s odraslim osobama koje imaju autoritet za prekid sukoba. Kroz sve faze, broj intervencija vanjskih osoba je vrlo malen, raste prema kasnijim fazama (veća vjerojatnost da se uoči događaj s većim trajanjem). Intervencije od strane vanjskih osoba dosta su rjeđe te se u središnjoj fazi kreću na oko 7-8%, u fazi dominacije skoro pa da ih nema, a u završnoj fazi dogodile su se u 12% slučajeva. Vidljivo je, dakle, da je udio intervencija od strane vanjskih prekidača malen, a takav rezultat govori nam o tome kako je međuvršnjačko nasilje pojava koja je često udaljena od javnosti i osoba koje bi nasilje u većoj vjerojatnosti mogle spriječiti. Stoga treba zaključiti, da se nasilni sukobi događaju na mjestima koje su manje dostupna kontroli učitelja, službenih osoba ili drugih odraslih koji bi mogli intervenirati, tako da je mogući prekid nasilja pod punom kontrolom publike. Time se u punom smislu vraćamo na tezu o nepovjerenju u efikasnost zaštite od nasilja od strane odraslih.

Broj intervencija promatrača iz publike veći je od broja intervencija vanjskih osoba što ukazuje da publika aktivno kontrolira razinu nasilja, održava je ili raspiruje kad je premalena, a sprječava kad je, prema njenoj procjeni, prevelika. Broj intervencija promatrača u središnjoj i završnoj fazi kreće se u rangu od oko 30% slučajeva, a u fazi dominacije je na 20% slučajeva. Govoreći o dinamici broja intervencija publike kroz faze, broj intervencija raste od inicijalne prema središnjoj fazi, pada u fazi dominacije i ponovno raste u završnoj fazi nasilnog događaja. Interpersonalno ponašanje jedan je od osnovnih socijalnih procesa kojim se određujemo količinu i kvalitetu interakcije s drugima. Mijenjanjem granica fizičkog i psihološkog prostora pojedinac daje do znanja drugima kakvom odnosu teži. Promjenom interpersonalne udaljenosti šalje se poruka o tome koliko osoba ima interesa za osobu s kojom je u interakciji, u pogledu želje za intimnosti, privatnosti ili dominantnosti. Osoba omogućuje drugima pristup u „svoj” prostor, ali isto tako taj prostor brani, ukoliko procijeni da nečiji ulazak u njega ugrožava njen integritet (Sindik, 2008.). Hall (1966., prema Porteous, 1977.) u svom istraživanju korištenja prostora naglašava da ljudi aktivno koriste fizičku okolinu i manipuliraju njome kako bi postavili sebe u odnosu na druge, i time postigli željene razine uključenosti tijekom međudjelovanja. Prostorno pozicioniranje vrsta je socijalnog procesa: kad želi biti dostupan, tjelesno i socijalno, čovjek se primiče drugima, a kada je želi smanjiti, odmiče se od drugih. Hall predlaže tipologiju distanci u kojoj razlikuje: intimni prostor, osobni prostor, društveni prostor i javni prostor, imenujući pri tome uobičajene distance za pojedine prostorne odnose. S obzirom na iskazanu važnost prostornog pozicioniranja, u nastavku slijedi prikaz rezultata prostornog pozicioniranja aktera nnasilja te promatrača u odnos odnosu na aktere.

**Slika 14.**

*Udjeli aktera u međusobnoj prostornoj udaljenosti*

Rezultati pokazuju da se akteri tijekom nasilnog događaja sve više približavaju jedan drugome. O tome najbolje govori podatak da su u 7,3% nasilnih događaja akteri bili u intimnom prostoru za vrijeme inicijalne faze, a 51,4% za vrijeme faze dominacije.

Kao što se može vidjeti iz grafikona, akteri su kroz sve faze bliski jedni drugima, tj. uglavnom se nalaze u intimnom i osobnom prostoru. To je i logično, ako uzmemo u obzir podatak da je u videozapisima dominiralo fizičko nasilje između aktera nasilja.

Prostorni položaj bitna je karakteristika samog odnosa aktera nasilja kao i odnosa publike prema nasilnom događaju kojeg promatraju. Manja prostorna udaljenost samih aktera označava i intenzivniji nasilni događaj u kojem će prije doći do zadobivanja udaraca, ograničavanja slobode kretanja ili dominacije jednog aktera nad drugim. Ujedno, prostorni položaj publike dosta govori o njenom odnosu prema nasilnom događaju, o mogućem distanciranju ili uključivanju u događaj. Ulazak publike u osobni prostor ujedno znači i gubitak distance u odnosu na nasilje.

|  |  |  |  |  |  |
| --- | --- | --- | --- | --- | --- |
| **Slika 15.**  *Udjeli publike u prostorima udaljenosti od aktera nasilja* |  |  |  |  |  |

Iz slike 15. je vidljivo kako se promatrači sve više približavaju akterima nasilja kroz faze nasilnog događaja. Tako se u inicijalnoj fazi promatrači nalaze u intimnom prostoru u 7% slučajeva, a u završnoj fazi u 15% slučajeva što implicira da su u bliskom fizičkom kontaktu s akterima nasilja. Pridoda li se intimnom prostoru osobni prostor, u kojem je publika u dohvatu udarca rukom osoba koje su u nasilnom odnosu, vidljivo je da je u intimnom i osobnom prostoru, uzevši ih zajedno, publika u 28% nasilnih događaja, i taj broj raste na preko 60% u fazi dominacije. Publika se primiče akterima nasilja kako bi bolje vidjela nasilje, te se zbog bolje vidljivosti primiču sve bliže u fazama kada su sukobljeni akteri vrlo blizu jedan drugome ili jedan dominira nad drugim. U isto vrijeme vidljiv je i pad broja promatrača u javnom prostoru s obzirom na faze nasilnog događaja: tako je gotov 50% promatrača u javnom prostoru u inicijalnoj fazi, u fazi dominacije manje od 5%, a u završnoj fazi oko 15%. Dakle, s rastom nasilja, publika se primiče akterima i postaje aktivnim dijelom nasilnog događaja, te se ne može govoriti o *Genovese efektu* kako ponašanje publike opisuje Aronson, ali nisu isključeni elementi konformizma s grupom.

*4.4. Povezanost između pojedinih obilježja publike i obrazaca ponašanja za vrijeme međuvršnjačkog nasilja*

**Tablica 1.**

*Pearsonovi koeficijenti korelacije između**pojedinih obilježja publike i obrazaca ponašanja za vrijeme međuvršnjačkog nasilja*

|  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |
| --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- |
|  | Procijenjena aktivnost promatrača | Navijanje za nastavkom daljnjeg sukoba | Najveći broj promatrača (na skali od 1 do 5) | Najveći broj promatrača (procjena broja) | Spolna struktura promatrača | Prisutnost aktivnost promatrača | Razdvajanje aktera nasilja s ciljem kontrole ozljeda | Broj intervencija promatrača | Psihičko nasilje promatrača nad akterima |
| Navijanja za nastavkom daljnjeg sukoba | ,083 |  |  |  |  |  |  |  |  |
| Najveći broj promatrača | ,062 | ,043 |  |  |  |  |  |  |  |
| Najveći broj promatrača | ,054 | ,133 | ,785\*\* |  |  |  |  |  |  |
| Spolna struktura promatrača | -,172 | ,064 | -,025 | ,121 |  |  |  |  |  |
| Aktivnost promatrača | ,483\*\* | ,285\*\* | ,095 | ,024 | -,230\* |  |  |  |  |
| Razdvajanja aktera nasilja s ciljem kontrole ozljeda | ,059 | -,037 | ,075 | ,101 | ,045 | ,026 |  |  |  |
| Broj intervencija promatrača | ,174 | -,308\* | ,348\* | ,071 | -,285 | ,116 | ,295\* |  |  |
| Psihičko nasilje promatrača nad akterima | -,162 | -,129 | -,097 | -,162 | -,042 | ,054 | ,042 | -,150 |  |
| Fizičko nasilje promatrača nad akterima | ,547\*\* | -,152 | ,027 | .c | -,363 | ,074 | ,028 | ,337 | -,754\*\* |

\* p<0.05; \*\* p<0.01

Rezultati istraživanja pružili su i neke zanimljivosti u pogledu povezanosti pojedinih obilježja publike i obrazaca ponašanja tijekom nasilnog događaja. Pokazalo se da što su aktivniji promatrači to je i prisutnije navijanje za nastavkom sukoba (r=-,285; p<0.01) te je prisutnije fizičko nasilje promatrača nad akterima (r=-,547; p<0.01), dok je potvrđena i statistički značajna negativna povezanost između fizičkog i psihičkog nasilja promatrača nad akterima (r=-,754; p<0.01), pri čemu je izraženije fizičko nasilje nad akterima bilo povezano sa smanjenim psihičkim nasiljem usmjerenom na aktere nasilnog događaja. Također, aktivnost promatrača je veća ako u spolnoj strukturi promatrača prevladavaju ženske osobe (r=-,230; p<0.05). U uvodu smo govorili o *Genovese efektu,* koji nam je bio jedan od polazišta pri objašnjavanju ponašanja promatrača, a odnosi se na tezu da brojnost promatrača negativno utječe na šansu da će netko intervenirati kako bi spasio nekog od nesreće, zaustavio sukob i slično. Taj se Aronsonov koncept oslanja na proces difuzije odgovornosti koji podrazumijeva svjesnost osobe o prisutnosti drugih ljudi te svjesnost da teret odgovornosti ne pada samo na nju (Atkinson i sur., 2007.). Rezultati ovog istraživanja ukazuju na suprotne rezultate. Veći broj intervencija je poduziman u situacijama gdje je bio veći broj promatrača (r=-,348; p<0.05) te je veći broj intervencija u negativnoj korelaciji s razdvajanjem aktera nasilja s ciljem kontrole ozljeda (r=-,295; p<0.05). Sumirano, opovrgnuta je postavka Aronsonove teorije prema kojoj veći broj promatrača podrazumijeva difuziju odgovornosti i manju uključenost publike u nasilni događaj, te, upravo suprotno, rezultati su ovog istraživanja pokazali kako je veći broj promatrača povezan s većim brojem intervencija publike te da je publika aktivni sudionik nasilja.

**5. Rasprava**

Dobiveni rezultati ovoga istraživanja išli su tragom prethodno postavljenog cilja istraživanja i svih problemskih pitanja vezanih za opća obilježja o objavljenim videozapisima i u njima prisutnim akterima nasilja.

Tako je u prvom tematskom bloku pod nazivom „Obilježja videozapisa međuvršnjačkog nasilja objavljenih na Youtube servisu”, pokazano kako se od 2011. godine dogodila stanovita promjena u broju objavljenih videozapisa s obzirom na zemlju iz koje pojedini videozapis potječe pri čemu je Hrvatska zamjetno smanjila broj takvih objavljivanja dok su Srbija i BiH, pokazale suprotan trend tj. trend porasta objavljivanja videozapisa s tematikom međuvršnjačkog nasilja. Ovaj podatak može se dovesti u izravnu vezu sa prisutnim i primjenjivim zaštitnim mehanizmima i mjerama u pojedinoj zemlji kojima se sprječava daljnje širenje elektroničkog nasilja. Tako je prema Zakonu o elektroničkim medijima (NN 153/09, 84/11, čl. 12) istaknuto kako: „U audio i/ili audiovizualnim medijskim uslugama nije dopušteno poticati, pogodovati poticanju i širiti mržnju ili diskriminaciju na osnovi rase…, spola…, obrazovanja… te nije dopušteno objavljivanje informacije kojom se otkriva identitet djeteta do 18 godina života uključenog u slučajeve bilo kojeg oblika nasilja, bez obzira je li svjedok, žrtva ili počinitelj… a niti iznositi pojedinosti iz djetetovih obiteljskih odnosa i privatnog života.” Isto tako, „u audiovizualnim ili radijskim programima nije dopušteno na bilo koji način poticati, promicati i veličati nasilje i kriminal” (Zakon o elektroničkim medijima, NN 153/09, 84/11, čl. 26) te, ukoliko takvi programi budu objavljivali kompromitirajuće sadržaje prethodno zabranjene, pravna se osoba može kazniti prekršajnom kaznom u iznosu od 100.000,00 do 1.000.000,00 kuna (Zakon o elektroničkim medijima, NN 153/09, 84/11, čl. 82). Unatoč nedostatku rezultata vezanih za učinkovitost pojedinih preventivnih programa protiv elektroničkog nasilja na internetskom servisu *Youtube*, Hrvatska je zabilježila znatan razvoj takvih programa, pri čemu prednjači Izvještaj o rezultatima istraživanja provedenog među djecom, učiteljima i roditeljima u sklopu Unicefovog programa prevencije elektroničkog nasilja „Prekini lanac!” gdje je statistički pokazano da, iako učitelji u 20% slučajeva ne bi reagirali na prisutno nasilje preko Interneta, roditelji su ti koji su u velikom broju uključeni u dječje korištenje elektroničkim medijima (1358 uključenih roditelja djece u dobi od 13 godina pri čemu taj broj opada s porastom djetetove dobi. Isto tako, visokoobrazovani roditelji su više uključeni u djetetovo korištenje Interneta). Nadalje, pokazalo se kako je percepcija roditeljske uključenosti u njihovo korištenje računalom i internetom pozitivno povezana s dječjom percepcijom opasnosti koje se mogu povezivati uz elektroničke medije (r = ,337; p < 0,01) što je potvrdilo kako je uključenost roditelja važan činitelj u formiranju djetetova stava prema opasnostima elektroničkih medija (Unicef, 2008.). Vrijedi istaknuti kako se istraživanjima ustanovilo da 4 važna područja pridonose smanjivanju nasilja putem Interneta pri čemu je važno podizanje svijesti, ustanova adekvatnih školskih pravila vezanih za nasilje među vršnjacima, nadzor odraslih prilikom korištenja internetom te učinkovita primjena preventivnih programa i filtera, poput *ContentProtect*, *CYBERsitter* i *NetNanny* (Cambell, 2005.) što reflektira pitanje prisutnosti i učinkovitosti tih zaštitnih mjera u svakoj od pojedine države koje su obuhvaćene ovim istraživanjem.

Rezultati ovog istraživanja su pokazali kako je gledanost videozapisa od 2007. godine najviša u Srbiji što posredno može biti povezano s prethodno navedenim rezultatom pri kojem je učinkovitost preventivnih programa u pojedinoj zemlji blisko povezana i s brojem takvih kompromitirajućih sadržaja. Rezultati istraživanja Poliklinike za zaštitu djece grada Zagreba i Hrabrog telefona provedenog u Hrvatskoj (Buljan Flander i sur., 2005.; prema Krmek i sur., 2007.) pokazali su da je 12% djece bilo izloženo internetskom sadržaju s nasiljem pri čemu je 67% djece na takve sadržaje došlo preko osobnog pretraživanja Interneta. Opasnost povećanog broja gledanosti nasilnih scena na Internetu povezana je i s mogućim posljedicama koje takva gledanost izaziva kod gledatelja pri čemu je veliki broj korelacijskih i longitudinalnih istraživanja ukazao na pozitivnu povezanost između medijskog nasilja i ponašanja koja uključuju postupke ili namjeru povrjeđivanja ili oštećivanja drugih, najčešće vršnjaka (Anderson i Bushman, 2001.; Gentile i sur., 2007.) tj. što su djeca više bila izložena medijskom nasilju, to su u većem stupnju izražavala fizičku, verbalnu i relacijsku agresiju prema vršnjacima u realnom svijetu. Isto tako, zanimljiv je i podatak da nasilje putem Interneta potiče agresivnost, ali i da agresivnija djeca češće biraju nasilne programe što predstavlja svojevrsnu psihološku instancu za razumijevanje veće gledanosti pojedinih nasilnih scena (Bilić, 2010.).

Trajanje videozapisa po pojedinim istraživanim zemljama pokazalo je kako Srbija od 2007. godine, za razliku od Hrvatske i BiH, zadržava dulje vrijeme trajanja pojedinih videozapisa što je sukladno prethodno navedenim posljedicama vezanima za nepostojanje i neučinkovitost zaštitnih mehanizama u borbi protiv nasilja među vršnjacima. Isto tako, podaci pokazuju kako Srbija zamjećuje najveći porast broja vršnjačkog nasilja od 5,4% 1995. godine do 12,7% 2003. godine te je taj broj i dalje rastao. Istraživanje provedeno na 26,628 učenika od 3. do 8. razreda u 50 osnovnih škola u Srbiji, pokazalo je kako su zaštitni mehanizmi u borbi protiv nasilja neučinkoviti što potvrđuju i rezultati po kojima je u periodu od tri mjeseca 65,3% učenika doživjelo neki oblik vršnjačkog nasilja te se 20,7% učenika klasificiralo kao žrtve, 3,8% kao nasilnici, a 3,6% kao žrtve/nasilnici (Popadić i Plut, 2007.). Autori pojašnjavaju kako je rastući broj akata nasilja povezan s ratnim naslijeđem, sazrijevanjem mladih u doba velike nestabilnosti, kriminalizacije društva, abnormalnih društvenih i moralnih vrijednosti, dezorganizacije tradicionalnih obitelji, neangažiranosti roditelja i učitelja u prevenciji i prijavi nasilja među vršnjacima te medijske eksponiranosti nasilja (Sinobad, 2005.). Pojedini autori ističu kako je porast nasilja među vršnjacima u Srbiji rezultat simptoma krize škole (pad kvalitete nastavnika, strogoća u rukovođenju i organizaciji, autoritarni stilovi nastave, „skriveno” nasilje u nastavnim materijalima), socijalne nejednakosti u društvu (utjecaj na etničku netolerantnost) itd. (Barašin, 2012.). Iako ovdje navedeni rezultati nisu isključivo povezani s duljinom trajanja pojedinih videozapisa (o čemu ne postoji sustavna evidencija), možemo pretpostaviti kako je duže vrijeme trajanja objavljenog nasilnog videozapisa usko povezano s rastućim brojem nasilnih akata među vršnjacima, neučinkovitošću zaštitnih mehanizama protiv nasilja te legislativno neuređenom i nedovoljno jasnom svijesti o uklanjanju kompromitirajućeg sadržaja s prisutnih internetskih servisa.

Rezultati ovog istraživanja su pokazali i kako je, od 2012. godine, povećan broj prethodno dogovorenih tučnjava na području Srbije dok je taj broj u Hrvatskoj i BiH poprimio negativni trend. Porast takvih tučnjava povezan je s prethodno iznesenim općenitim tvrdnjama vezanima za porast vršnjačkog nasilja u Srbiji. U komparativnoj studiji Svjetske zdravstvene organizacije (2002.) analizirana je pojava vršnjačkih tučnjava u 35 europskih zemalja na uzorku od 120 000 učenika u dobi od 11-15 godina te su rezultati dotične studije pokazali kako je 39% učenika barem jednom sudjelovalo u tučnjavama tijekom prošle godine, dok je 10% njih sudjelovalo u tučnjavama više od tri puta. Pokazalo se da Hrvatska, uz Sloveniju, Švedsku i Češku, ima najmanji postotak takvih tučnjava. Naime, iako se i u Hrvatskoj bilježi rast delinkvencije mladih povezane s različitim oblicima delinkventnog ponašanja (primjerice, nasilni napad na drugoga povezan s izazvanim teškim tjelesnim ozljedama), 2008. godine se smanjio udio prekršajnih djela povezanih s narušavanjem javnog reda i mira tj. tučnjavama za 12,47% (Vlada RH, 2009.). Nadalje, rizični čimbenici za pojavu antisocijalnog ponašanja, uključujući sudjelovanje u dogovorenim tučnjavama, uobičajeno se dijele na statične (primjerice, spol i dob, niži socioekonomski status, prisutnost zlostavljanja u djetinjstvu) i dinamične (podložne promjenama kroz intervencije i primjenu preventivnih programa). Ujedno, rizični su čimbenici blisko vezani za individualna obilježja aktera, njegove obitelji, utjecaj vršnjaka i čimbenike vezane uz školu i zajednicu (Loeber i Farrington, 2000.; DeMatteo i Marczyk, 2005.).Tako je slabi školski uspjeh učenika povezan s njegovim sudjelovanjem u tučnjavama (Šakić i sur., 2002.) kao što su s tučnjavama povezani i njegova slaba predanost školi, niske aspiracije i slaba motivacija (Loeber i Farrington, 2000.).

S obzirom na raspoznatljivost uloga u nasilju, rezultati istraživanja su pokazali kako se u Hrvatskoj najmanje raspoznaju uloge u nasilju (tko je počinitelj, a tko žrtva) dok je njihova jasna raspoznatljivost prisutna u Srbiji. S time u vezi, Olweusova studija pokazuje kako je 15% učenika od 1. do 9. razreda u skandinavskim školama uključeno u interakciju nasilnik-žrtva: 7.6% su samo žrtve, 5.6% su samo nasilnici, a 1.6% su i žrtve i nasilnici tj. ne može se raspoznati njihova uloga (Olweus, 1993). Na isti način, istraživanje Atria i Speil (2003.) pokazalo je kako se broj učenika uključenih u nasilje kreće između 16 i 34% pri čemu 3 do 16% učenika biva identificirano kao nasilnici, 3 do 16% kao žrtve te 8 do 25% kao žrtve i nasilnici. Ovaj rezultat može se dovesti u vezu s drugim dobivenim rezultatima u ovom istraživanju pri čemu se raspoznatljivost uloge počinitelja i žrtve u Srbiji može protumačiti većim brojem analiziranih videozapisa iz Hrvatske te dužim vremenom trajanja pojedinih videozapisa iz Srbije gdje je omogućeno i duže vrijeme prepoznavanja aktera nasilja. Kao što je i prethodno navedeno, zanimljivo je istaknuti i poveznicu s rezultatom po kojemu Srbija zauzima vodeće mjesto u prisutnosti unaprijed dogovorenih tučnjava gdje se apriorno pretpostavlja da su oba aktera i počinitelj i žrtva, a što nije u skladu s ovim rezultatom. Ta neusklađenost može se objasniti dominacijom jednog aktera u nasilnom događaju, bez obzira na oblik sukoba.

Nadalje, govoreći o izostanku pojedinih faza nasilja u objavljenom nasilnom događaju, treba kazati kako su hrvatski videozapisi, u razdoblju od 2007. do 2010. godine bili okarakterizirani izostankom inicijalne i faze dominacije dok su Srbija i BiH poprimile taj trend od 2010. do 2013. godine s time da je u dotičnim zemljama, osim navedene inicijalne i središnje faze, zabilježen i trend izostanka završne faze. Tako dobiveni rezultati ukazuju na činjenicu kako su novije objavljeni videozapisi iz Hrvatske obilježeni snimanjem vremena prije i nakon samog nasilnog događaja (važnost konteksta, ali i samog nasilnog događaja), dok su videozapisi s područja Srbije i Bosne i Hercegovine isključivo usmjereni na središnju fazu nasilja (važnost samog nasilnog događaja). Iako ne postoje sustavna istraživanja o dinamici snimanih faza nasilja, ovdje dobiveni rezultati u uskoj su vezi s rezultatima Poliklinike za zaštitu djece grada Zagreba (2008.) koja je provela istraživanje o korištenju Interneta, mobitela i drugih tehnologija na uzorku od 2650 djece te pokazala kako 23% djece i mladih slika i/ili snima mobitelom vršnjake u tučnjavi ili drugom nasilnom ponašanju. Taj rezultat pokazatelj je visokog postotka snimanja nasilja koji, s obzirom na svoje faze, može biti doveden u vezu s prethodno dobivenim rezultatima po kojima Hrvatska ima nizak udio prethodno dogovorenih tučnjava (iznenadnost tučnjave ne može predvidjeti snimanje prije početka nasilnog događaja), kraće trajanje cjelokupnog videozapisa pa, prema tome, i same središnje faze nasilnog događaja. Ujedno, snimanje svih faza nasilnog događaja može biti povezano i sa svojevrsnom kulturom prema nasilju (odlučnost da se kasnije prijavi nasilje sa svim prisutnim i jasno vidljivim elementima).

U drugom je tematskom bloku, pod nazivom „Obilježja samog nasilnog događaja unutar objavljenih videozapisa na *YouTube* servisu”, promatrano verbalno i fizičko nasilje glavnih aktera nasilja kroz faze sukoba po spolu i dobi.

Rezultati ovog istraživanja su tako pokazali kako je veoma slab intenzitet psihičkog nasilja među glavnim akterima nasilja s obzirom na njihovu spol i dob s primjetnim razlikama kod učenica od 5 do8 razreda gdje je psihičko nasilje intenzivnije u inicijalnoj, nego u središnjoj fazi. Rezultati tako idu tragom većinskog mišljenja u društvu kako se vršnjaci muškoga spola češće sukobljavaju fizički, dok djevojke češće to čine verbalno. Ipak, to nije pravilo. Istraživanje koje je provedeno 2006. godine na populaciji učenika osmih razreda (N=361), pokazuje da je od različitih oblika nasilja, najčešće prisutno verbalno. Također, istraživanje pokazuje da je verbalno nasilje podjednako prisutno i kod dječaka i kod djevojčica. Samo je 4,43% djece odgovorilo kako se nikad ne ruga drugoj djeci u školi, a čak 77,56% njih to radi često i uvijek (Zrilić, 2004.). U rezultatima koje smo dobili provodeći ovo istraživanje, pokazalo se i kako učenice srednje škole pokazuju veći intenzitet psihičkog verbalnog nasilja u odnosu na učenike. U promatranim videozapisima, intenzitet verbalnog nasilja kod aktera ženskog spola koje pohađaju osnovnu školu se kretao od izrazito slabog do srednjeg intenziteta. To se mijenja kod ženskih aktera koje pohađaju srednju školu. Tada se intenzitet nasilja kretao od slabog do osrednjeg u prvoj (M=0,75; M=0,60) i trećoj fazi nasilnog događaja (M=0,00; M=0,25), dok je kod muških aktera, neovisno o dobi, intenzitet verbalnog nasilja izrazito slabog do srednjeg intenziteta. Tome u prilog ide i tvrdnja da ženski spol ima veće verbalne sposobnosti nego muški spol. One biraju najbolje metode iz širokog spektra verbalnih i neverbalnih poruka da bi zastrašile svoju žrtvu, kontrolirale ju ili ju učinile bezopasnima. Te metode ženski akteri nasilja češće koriste s prelaskom u više razrede osnovne škole, odnosno u srednjoj (Prpić, 2006.).

U istraživanju je promatrano i fizičko nasilje glavnih aktera nasilja kroz sve faze nasilnog događaja. Rezultati su pokazali kako se najveći postotak fizičkog nasilja javlja u središnjoj fazi nasilja, neovisno o dobi i spolu. Učenice srednje škole karakterizira visok intenzitet fizičkog nasilja kroz sve faze nasilnog događaja, posebno pod vidom 1. aktera (3,60- 4,08). Zamjetan je izostanak fizičkog nasilja u inicijalnoj fazi nasilja kod srednjoškolki (2. akter). Kod ženskih učenica u dobi od 5 do8 razreda osnovnih škola dominira 2. akter nasilja u svim fazama. Kod učenika osnovnih i srednjih škola nije vidljiva izraženija razlika u intenzitetu fizičkog nasilja među akterima nasilja. Ako se osvrnemo na dob muških i ženskih aktera nasilja, zamijetit ćemo kako stariji akteri češće čine fizičko nasilje od mlađih aktera. Taj zaključak je dobiven i ranijim istraživanjem koje je provedeno 2007. godine na uzorku od 4 904 učenika četvrtih, petih, šestih, sedmih i osmih razreda u 25 osnovnih škola u 13 gradova u Hrvatskoj. Prema tom istraživanju, dobiveni rezultati pokazuju kako učenici 7. i 8. razreda čine statistički značajno više nasilja od učenika 4., 5. i 6. razreda (Buljan-Flander i sur., 2007.). Ipak, mnogi autori govore o smanjenju agresivnosti s povećanjem dobi. To objašnjavaju činjenicom da djeca tijekom odrastanja uče socijalno prihvatljive oblike ponašanja te socijalna okolina manje tolerira nasilje starije djece (Smith i sur., 1999.; Camodeca i sur., 2002.; prema Buljan-Flander i sur., 2007.). Iz tih razloga, čini se da za sada ne postoji jednoznačan zaključak o tome da li se agresivnost smanjuje ili povećava s dobi aktera te će, po tom pitanju, trebati biti provedena dodatna istraživanja i analize.

U trećem tematskom bloku pod nazivom „Obrasci ponašanja promatrača za vrijeme odvijanja nasilnog događaja”, bavili smo se nizom aspekata vezanih za ponašanje promatrača i njihova ključna obilježja koja su se ovim istraživanjem pokazala kao značajna.

Tako su dobiveni rezultati pokazali kako je aktivno sudjelovanje promatrača najistaknutije u središnjoj (od 2,33 do 3,00) i završnoj fazi (od 2,42 do 3,57), a najmanje istaknuto u fazi dominacije (M=1,00). Dobiveni rezultati sukladni su postavljenim teorijama i istraživanjima koja govore kako promatrači čine treću skupinu koja vrlo često indirektno sudjeluje u nasilnom događaju. Sudjelovanje promatrača može biti aktivno i pasivno te, ukoliko oni aktivno sudjeluju u nasilju, oni su ti koji ne iniciraju nasilje (Coloroso, 2003.; prema Zrilić, 2006.) te, stoga, nisu toliko niti prisutni u inicijalnoj fazi. Njihova prisutnost u središnjoj i završnoj fazi može se objasniti duljim trajanjem središnje u odnosu na ostale faze kao i najvećim intenzitetom nasilja među akterima tijekom središnje faze pa, posredno tome, i višem stupnju aktivnosti promatrača u toj fazi. Dobiveni rezultati idu i tragom rezultata istraživanja provedenog u kanadskim školama gdje je pokazano kako su se u 85% slučajeva promatrači na neki način uključili u nasilje (aktivno ili pasivno); kako su poticali nasilništvo u 81% slučajeva; kako su u 48% slučajeva nasilja promatrači bili aktivni sudionici i kako su u samo 13% slučajeva intervenirali zaštititi žrtvu (Pepler i Craig, 1995.; Coloroso, 2003.). Nadalje, ovim se istraživanjem pokazalo kako je najveća fluktuacija aktivnosti promatrača prisutna kod sukoba u kojem su oba glavna aktera nasilja muškog spola i učenici srednje škole, pri čemu se ta aktivnost izraženija u završnoj fazi nasilja (M=3,57). S druge strane, aktivnost promatrača je najmanje prisutna kada su oba aktera nasilja ženskog spola, u dobi od 5 do8. razreda osnovne škole. Iako se aktivnost promatrača, iskazana preko njihove intervencije u korist žrtve ili pristajanjem na nasilje prema akterima nasilja, ne može do kraja jasno razlučiti na temelju njihove socijalne i akademske kognicije (Andreou i Metallidou, 2004.), emocionalne razvijenosti i socijalne informiranosti (Camodeca i Goossens, 2005.), moralnog rezoniranja (Gini, 2006.) ili manje-višeg stupnja empatije (Hoffman, 2001.), pojedina istraživanja pokazuju kako su osnovnoškolska djeca više empatična prema sukobima svojih vršnjaka, nego srednjoškolci (Rigby i Slee, 1991.) što implicitno potvrđuje da su promatrači aktera nasilja srednjoškolske dobi aktivniji u nasilju, ali ne kao branitelji, već kao poticatelji nasilja. Adolescentima je ponašanje nasilnika privlačno na način da ga doživljavaju slobodnim i nezavisnim. Kroz nasilne oblike ponašanja adolescenti reflektiraju svoje pokušaje za vlastitim samostalnijim ponašanjem i odlučivanjem (Bukowski, Sippola i Newcomb, 2000.) te, stoga, manje interveniraju u sukobe adolescenata što potvrđuje i tzv. teorija privlačenja (Vejmelka, 2012.). Prelaskom iz osnovne u srednju školu, javlja i veći interes za suprotni spol te dječaci nastoje iskoristiti i iskazati svoje tjelesne prednosti kako bi privukli i zainteresirali suprotni spol. Isto tako, u ovo vrijeme dolazi do redefiniranja pozicija u vršnjačkim grupama, a nasilje među njima može biti način za dobivanje određenog statusa koji vodi do željenih resursa i odobravanja ostalih vršnjaka (Pellegrini i sur., 2007.). Time je potvrđen i ovdje dobiven rezultat po kojemu su promatrači više aktivnije uključeni u nasilje muških osoba srednjoškolske dobi s time da je njihova aktivnost, sukladno svjetskim istraživanjima, ponajprije vezana za priključivanje i podržavanje nasilja.

Ovdje dobiveni rezultati su ukazali kako je fizičko nasilje glavnih aktera nasilja, neovisno o njihovoj ulozi, daleko više prisutno u slaboj do jakoj mjeri kroz sve faze nasilja (s posebnim naglaskom na središnju fazu u kojem je ono najizrazitije; između 3,50-4,00) za razliku od psihičkog verbalnog nasilja koje je znatno manje prisutno među glavnim akterima nasilja (kreće se od 0 do 1). Takav trend potvrđen je i pojedinim istraživanjima gdje se fizičko nasilje u školskim sredinama pojavljuje u 55,5 % slučajeva, dok se verbalno nasilje pojavljuje u 35,8% slučajeva (Opić, 2000.; prema Zrilić, 2006.). S druge strane, postoje i brojni podaci koji govore u prilog tezi da je među vršnjacima više prisutno verbalno nasilje, i to podjednako i kod dječaka i kod djevojčica gdje se samo 4,43% djece nikada nije rugalo drugoj djeci u školi, a čak 77,56% njih to radi često i uvijek (Zrilić, 2004.). Diskrepancija s ovdje donesenim rezultatima može se povezati s medijskim eksponiranjem nasilja preko *YouTube* videozapisa gdje je verbalno nasilje „nedovoljno zanimljivo za javnost” ili se u samom postupku istraživanja nije moglo jasno zamijetiti njegov intenzitet zbog loših audiovizualnih snimaka načinjenih od strane laika, s lošim tonskim i izražajnim kadrovima. Nadalje, rezultati ovog istraživanja su pokazali i kako je aktivnost promatrača najveća tijekom fizičkog nasilja glavnih aktera nasilja i to tijekom središnje i završne faze (intenzitet aktivnosti promatrača tada se kreće od 2,5 do 3,0). Na isti način, intenzitet aktivnosti promatrača procijenjen je slabijim od intenziteta fizičkog nasilja i jačim od intenziteta psihičkog nasilja među glavnim akterima nasilja. Tom rezultatu mogu se pridodati rezultati istraživanja po kojima promatrači žele više promatrati snažnu ličnost i, ukoliko ona izaziva „privlačnost” ili „moć”, više će joj biti naklonjeni (Bandura, 1977.). Sami smo, također, svjedoci kako psihičko nasilje ne zauzima toliku pažnju javnosti i društva te, s tog pogleda, ne posjedujemo dovoljno podataka koji govore o većoj aktivnosti promatrača u psihičkom nasilju kada ono nije niti u jednom obliku bilo isključivo prikazano na videozapisima, već se uvijek pojavljivalo kao prateća pojava dominantnom fizičkom nasilju među vršnjacima.

Promatrajući naredne rezultate, možemo zaključiti da gotovo da i nema psihičkog nasilja među muškim akterima nasilja te je, stoga, intenzitet psihičkog nasilja među muškim akterima vrlo nizak (M=0,00 do M=1,07). Iz tog razloga, nije prisutna niti aktivnost promatrača kod psihičkog nasilja muških aktera. S druge strane, umjereno jak do jak je intenzitet fizičkog nasilja (od 2,037 do 3,477). Nadalje, aktivnost promatrača nije jednaka u svim fazama nasilja te je najveći intenzitet aktivnosti promatrača zabilježen u središnjoj fazi nasilja (M=2,69). Može se zaključiti kako postoji povezanost između spola aktera nasilja i spola promatrača. Ukoliko su akteri nasilja osobe muškog spola, češće će aktivniji biti muški promatrači. To je i potvrđeno istraživanjem gdje se pokazalo da, od ukupno 38 nasilnih događaja u kojima su akteri nasilja bili muškog spola, interveniralo je 81% muških promatrača i 38 % ženskih promatrača (Hawkins i sur., 2001.). Rezultati ovog istraživanja pokazali su i da je u sukobima aktera isključivo ženskog spola, u odnosu na sukobe gdje su akteri isključivo muškog spola, intenzivnije prisutno verbalno i neverbalno psihičko nasilje iako u malom stupnju (najviši intenzitet verbalnog psihičkog nasilja: M=1,36;). Ovakvi rezultati u skladu su s dosadašnjim spoznajama u razlikama nasilnog ponašanja između osoba muškog i ženskog spola. Pokazalo se, naime, da dječaci češće provode direktno fizičko nasilje dok se djevojčice češće služe indirektnim oblicima nasilja pri čemu dječaci češće pribjegavaju fizičkim i verbalnim oblicima nasilja, a djevojčice psihološki manipulativnijim oblicima ponašanja (Bengalić i sur., 2010.). Isto tako, u dobi od tri godine, veći broj djevojčica nego dječaka postane sklon relacijskoj agresiji, a taj se raskol pogoršava nastavkom sazrijevanja djece. Do sredine djetinjstva „tjelesno su agresivni uglavnom dječaci, a relacijski su agresivne djevojčice”, što podrazumijeva neizravnu agresiju (kažnjavanje šutnjom), neke oblike socijalne agresije (širenja glasina), neverbalne geste ili govor tijela (preokretanje očima, glasno uzdisanje...), vrijeđanje itd. (Simmons, 2002.:46). Nadalje, što se tiče aktivnosti promatrača u događajima međuvršnjačkog nasilja u kojima su glavni akteri ženskog spola, vidljivo je da je u prvoj (M=2,23) i trećoj fazi (M=1,66) ona u prosjeku slaba, dok je u drugoj (M=2,75) i četvrtoj (M=3,31) umjereno slaba. Iako nisu pronađena sustavna istraživanja koja se bave ovom tematikom, razvidno je kako promatrači bivaju aktivniji s obzirom na prisutno fizičko nasilje među akterima. S obzirom da je fizičko nasilje više prisutno kod osoba muškog spola, to je intenzitet aktivnosti promatrača veći u situacijama sukoba osoba muškog spola.

Dobiveni rezultati su pokazali kako promatrači, u najvećem broju promatranih nasilnih događaja, nisu poduzimali nikakve intervencije (70-80% slučajeva bez intervencije u središnjoj fazi nasilja). S druge strane, bodrenje, odnosno navijanje za nastavkom daljnjeg sukoba, prisutno je u 60% slučajeva u inicijalnoj i središnjoj fazi nasilnog događaja, a u fazi dominacije i u završnoj fazi prisutan je trend opadanja navijanja. Ujedno, kroz sve faze, broj intervencija promatrača (prosjek 30%) veći je od broja intervencija vanjskih osoba (prosjek 20%). Govoreći, nadalje, o dinamici broja intervencija kroz faze, treba istaknuti kako broj intervencija raste od inicijalne prema središnjoj fazi, pada u fazi dominacije i ponovno raste u završnoj fazi nasilnog događaja. Intervencije od strane vanjskih osoba dosta su rjeđe te se u središnjoj fazi kreću na oko 7-8%, u fazi dominacije skoro pa da ih nema, a u završnoj fazi dogodile su se u 12% slučajeva. Malen broj intervencija od strane vanjskih osoba govori o tome da se nasilni događaj odvija na mjestima udaljenima od javnosti gdje nije moguća toliko prikladna i potrebna intervencija. Ovakvi nalazi u skladu su s dosadašnjim istraživanjima jer je u većini istraživanja utvrđeno da se nasilje događa na igralištima ili drugim javnim prostorima kao što su razredi ili hodnici, u prisutnosti druge djece (Smith i sur., 1999.; prema Sesar, 2011.). Isto tako, istraživanja konzistentno pokazuju da većina djece (oko 60-70%) izjavljuje da ne vole nasilje koje se događa među djecom, da osjećaju simpatiju za djecu koja su izložena nasilju ili im žele pomoći, a u stvarnosti pomažu samo u 25,4% slučajeva (Rigby, 1997.; O’Connell, Pepler i Craig, 1999.). Craig i suradnici (2000.) pretpostavljaju da izostanak intervencije djece nije zbog izostanka empatije, već može biti posljedica toga što im nedostaju strategije pomoći djetetu koje je izloženo nasilju. Ipak, značajan postotak djece izjavljuje da oni ne bi pomogli djetetu koje je izloženo nasilju ili da ponekad čak i uživaju u nasilju koje promatraju (Smith i Shu, 2000.). Strah da će i oni sami doživjeti nasilje od strane vršnjaka ako stanu u obranu djeteta koje trpi nasilje, također može zastrašiti promatrače, odnosno, potencijalne pomagače. Kanetsuna i Smith (2002.) utvrdili su da većina djece (71%) smatra da direktno zaustaviti ili prijaviti nasilje nastavniku. Samo 30% djece misli da promatrači u stvarnosti to i urade. Većina djece smatra da promatrači ne poduzimaju ništa kako bi spriječili nasilje, već samo nastoje izbjeći vlastitu uključenost (31%), dok pojedinačno uživaju gledajući (23%). Prema rezultatima navedenog istraživanja, 10% djece smatra da se promatrači uopće ne uznemire zbog činjenice da je netko izložen nasilju. Međuvršnjačko nasilje, kao i njegovi promatrači, po mnogočemu su specifični i s obzirom da smo i vidjeli kako postoji trend unaprijed planiranih tučnjava, logično je da u takvim situacijama rjeđe dolazi do intervencija. Iako su rezultati u skladu s dosadašnjim spoznajama (manja spremnost za intervenciju), kada govorimo o povezanosti broja promatrača i intervencija, ovo je istraživanje postiglo novinu i rezultat koji kaže da veći broj promatrača povezan s brojem intervencija s ciljem prekida nasilnog događaja čime je djelomično opovrgnuta toliko ustaljena Aronsonova teorija difuzije odgovornosti.

Kada govorimo o prostornom položaju samih aktera, kao i promatrača, moramo najprije napomenuti kako je to dosta neistraženo područje te, stoga, naše nalaze ne možemo usporediti s rezultatima drugih istraživanja. Rezultati pokazuju da se akteri tijekom nasilnog događaja sve više približavaju jedan drugome. O tome najbolje govori podatak da su u 7,3% nasilnih događaja akteri bili u intimnom prostoru za vrijeme inicijalne faze, odnosno, 51,4% za vrijeme faze dominacije. Rezultati su tako pokazali kako su akteri kroz sve faze bliski jedni drugima tj. uglavnom se nalaze u intimnom i osobnom prostoru. Sam prostorni položaj bitna je karakteristika samog odnosa aktera nasilja kao i odnosa publike spram nasilnog događaja kojeg promatraju. Manja prostorna udaljenost samih aktera označava i intenzivniji nasilni događaj u kojem će prije doći do zadobivanja udaraca, ograničavanja slobode kretanja ili dominacije jednog aktera nad drugim. U svakom slučaju, ovo je istraživanje pokazalo kako se akteri, ali i promatrači, sve više približavaju, ulazeći u intimni i osobni prostor jedni drugima (u inicijalnoj fazi, 7% promatrača je ušlo u intimni, a 41,9% promatrača u osobni prostor; u završnoj fazi, 51% promatrača je ušlo u intimni, a 73,5% promatrača u osobni prostor). Takvo nešto predstavlja specifično ponašanje djece i mladih koji su dio međuvršnjačkog nasilja te bi bilo poželjno u budućnosti istražiti i te aspekte nasilja među vršnjacima. Svojim približavanjem, promatrači vrše grupni pritisak na aktere i utječu na njihovo ponašanje, a sebe čine sve aktivnijim sudionicima nasilja koji imaju veliku ulogu i moć u takvim situacijama. Naime, sve osobe imaju urođenu potrebu za prostor oko sebe koji stvara osjećaj sigurnosti i zaštite, a promjenom granica fizičkog ili psihičkog prostora osoba daje do znanja kakvom odnosu teži (Sindik, 2007.). Upravo rezultati ovog istraživanja ukazuju na to da akteri i promatrači mijenjaju svoj prostorni položaj te su fizički sve bliži, a time mogu slati i različite poruke, poput: „Želim ovo nasilje zaustaviti ili ne želim da se ovo nasilje zaustavi”. Samim mijenjanjem prostornog položaja promatrača, ne možemo zaključivati o njihovim namjerama vezanim za međuvršnjačko nasilje, ali možemo konstatirati njihovu aktivnost i umiješanost u nasilni čin. Sindik (2007.) navodi i to kako ljudi ulazak u osobni prostor smatraju napadom te da se osobni prostor širi ili sužava ovisno o situaciji u kojoj se pojedinac nalazi, demografskim obilježjima i osobinama ličnosti te značajkama fizičkog prostora u kojem se pojedinac nalazi. U kontekstu međuvršnjačkog nasilja i naših rezultata, kada je narušen osobni prostor aktera nasilja, promatrači se približavaju akterima i postaju aktivni dio nasilja. Upravo zato, kada govorimo o međuvršnjačkom nasilju, ne možemo govoriti samo o akterima nasilja, već i promatračima koji su neizostavni i aktivni dio međuvršnjačkog nasilja.

*5.1. Prednosti i ograničenja dotičnog istraživanja u vidu korištene metode, medija i prisutnih etičkih dilema*

Korištenjem metode analize sadržaja, navedeno je istraživanje dijelilo niz prednosti koje dotična metoda podrazumijeva. Pri tome je ona iskazana kao veoma ekonomična i učinkovita u primjeni (niska cijena, mali utrošak novaca za primjenu, dostupnost *YouTube* videozapisa s osobnih računala itd.), nenametljiva (sačuvani podaci na koje ne možemo utjecati kao istraživači), povijesno usporediva (ovo istraživanje kao nadopuna dosadašnjem radu vezanom za općenitu tematiku nasilja među vršnjacima), omogućava lakši dolazak do uzorka (*YouTube* kao medij koji je lako dostupan i jednostavan u pretraživanju) te uključuje iskrenost i spontanost (objavljene su snimke stvarnih nasilnih događaja).

S druge strane, ograničenja navedene metode uključila su:

* *konstruktnu valjanost nereaktivnih mjera* (često sam autor dokumenata određuje sadržaj konstrukta, a ne istraživač te se dogodilo da smo, tek nakon provedenog istraživanja, iz rezultata uvidjeli nove konstrukte),
* *pouzdanost i osjetljivost dostupnih podataka* (dostupni podaci ne dopuštaju promjenu mjernog postupka u svrhu poboljšanja osjetljivosti ili pouzdanosti. To se vidi kroz neformalnu evaluaciju onih aspekta koji nisu bili zadani kao prethodno postavljeni konstrukti ili indikatori, tj. gdje smo naknadno uvidjeli neka ponašanja koja nismo prethodno obuhvatili upitnikom),
* *nesklad između dostupnih podataka i istraživačkih potreba* (opseg podataka u određenoj dokumentaciji određen je namjenom dokumenta, a ne istraživačkim ciljevima. Po tome, razvidno je kako *YouTube* videozapisi ne sadržavaju sve komponente koje je istraživač prethodno sebi zacrtao za mjerenje, poput prisutnosti osipanja promatrača),
* *selektivnu pohranu podataka* (često nije sačuvan cjelokupni materijal o određenoj temi, već je on podložan svrsi i prosudbi autora. Po tome, razvidno je kako se i broj *YouTube* videozapisa fluidno i rapidno mijenja s obzirom na najveću gledanost ili s obzirom na aspekte koji mogu svaki čas biti uklonjeni s *YouTube-a* zbog kompromitirajućeg sadržaja, posebice nasilja među vršnjacima),
* *selektivno očuvanje podataka* (često se događa da autori prikazuju smo ono što je u njihovom interesu te tako posredno utječu i na rezultate istraživanja. Po tome, mnogobrojni videozapisi ne snimaju okolinu nasilnog događaja, primjerice, prisutnost prolaznika ili reakcije promatrača unutar videozapisa što bi otvorilo jedan potpuno novi vidik istraživanja),
* *nepodudaranje između dostupnih podataka i onih potrebnih za valjane zaključke* (poteškoća istraživanja prethodno zadanih konstrukta i indikatora koji ne mogu u pojedinom istraživanju biti mjereni. S time u vezi, pokazalo se na *YouTube-u* kako, primjerice, prethodno postavljeni indikator vezan za obrazovanje ili socioekonomski status promatrača nije mogao biti vidno percipiran pa, prema tome, niti mjeren),
* *neupoznatost s načinom po kojem su podaci prikupljani* (bez korištenja filtra rangiranja po određenom svojstvu, videozapisi ne posjeduju određenu konstantu po kojoj se rangiraju) te
* *opasnost od zastarjelih podataka* (zbog rapidne promjene i fluidnosti stavova i modernih kretanja, podaci često budu zastarjeli za donošenje adekvatnih zaključaka).

Nadalje, treba istaknuti i prednosti samog medija na kojem je provedeno istraživanje tj. internetskog servisa *YouTube*. Pokazalo se, naime, da je bio potreban mali utrošak novca da bi pristupili *YouTube-u* (osobna računala) što uvjetuje i lakoću dolaska do uzorka (jednostavnost dolaska do videozapisa vezanih za međuvršnjačko nasilje). Isto tako, nije se moglo utjecati na promjenu podataka u videozapisima, tj. na promjenu već ostvarenih ponašanja promatrača, njihovu pasivnost i sl. Ujedno, dotični medij popraćen je velikom gledanošću i publicitetom, posebice mlađih osoba (popularnost i publicitet *Youtube-a*, kao i činjenica da se njime koriste pretežno mlađe osobe, omogućava nam dovoljan broj videozapisa s prirodnim situacijama nasilja i to novijeg datuma) te se na njemu mogu analizirati mnogobrojni aspekti teme (poput govora, zvuka, intonacije, neverbalne komunikacije itd.) koji se ne mogu u tolikoj mjeri istraživati preko tekstualnih medija. Na isti način, na njemu su izražene mnogobrojne jedinice analize, poput komentara, broja pregleda, naslova i sl. koji upravo mogu postati dodatan vrijedan izvor informacija o temi itd. (pružaju informaciju o publici međuvršnjačkog nasilja i o tome što je njima u toj tematici zanimljivo tj. koji oblici nasilja su najgledaniji, jesu li gledaniji videozapisi s promatračima ili bez njih… Također, i sam sadržaj komentara predstavlja potencijalni aspekt teme o reakcijama ljudi na viđeno nasilje.). Nadalje, na *YouTube-u* se mogu pronaći realne scene međuvršnjačkog nasilja kao i scene ponašanja promatrača koje nisu tako jasno vidljive kroz tekstualne medije niti se kroz njih toliko jasno može mjeriti učestalost ili trajanje pojedinih entiteta kao što je slučaj kod ovog istraživanja. Možemo kazati i to kako se ovdje ne bi radilo samo o analizi sadržaja, već i svojevrsnom posrednom opažanju bez sudjelovanja (istraživači kao opažači). Velika je važnost i novost primjene analize sadržaja na informacijskom mediju „novoga doba” koji ne posjeduje dugu istraživačku povijest te, u tom pogledu, pridonosi boljem osvjetljavanju elektronskih medija kao predmeta proučavanja. Bitno je istaknuti i veliku prednost dostupnosti svrhovitosti i jedinica istraživanja preko dotičnog medija gdje sami laici i promatrači mogu provjeriti navedene postavke, aspekte i važnost istraživanja preko vlastitih osobnih računala (Hussin i sur., 2011.).

S druge strane, nedostaci i ograničenja korištenja metode analize sadržaja preko medija *YouTube* uključuju niz aspekata: nedovoljno istaknutu ulogu promatrača u samom videozapisu (teškoća određivanja njihove aktivnosti ili pasivnosti); nedovoljno istaknuto emocionalnu reakciju žrtava, antagonista i promatrača; nedovoljno istaknutu razliku stvarnih od glumljenih scena; nedovoljno istaknutu istraživačku razliku između originalnog izvora i snimke tog izvora na *YouTube-u*; nepostojanje dodatnih činjenica vezanih za opetovanost ili učestalost nasilja te kontekst, utjecajne čimbenike i uzroke nasilja; veliki utrošak vremena i truda za analizu (višekratno izmjenjivanje provjerne liste na temelju pilot istraživanja provedenog 2012. god.; duže vrijeme analize pojedinih videozapisa); manji broj konstrukta i indikatora koji se mogu objektivno mjeriti što dovodi i do rezultata koji su srodni rezultatima iz literature vezane za istraživanje pismenih izvora; reprezentativni uzorak koji se stalno mijenja tj. nema popisa ili isključivog okvira uzorkovanja; broj *YouTube* videozapisa koji se fluidno i rapidno mijenja s obzirom na najveću gledanost ili s obzirom na aspekte koji mogu svaki čas biti uklonjeni s *YouTube-a* zbog kompromitirajućeg sadržaja, posebice nasilja među vršnjacima; prisutne naredno obrađene etičke dileme; sklisko područje između istraživačke subjektivne i objektive procjene tj. analize itd.

Zaključno smatramo da, unatoč svim ograničenjima ove metode, *Youtube* predstavlja vrijedan izvor podataka zbog svoje popularnosti, dostupnosti i mogućnosti istraživanja prirodnih scena nasilja, ali i sasvim novih i još neistraženih aspekata ove teme poput stavova i reakcija ljudi koji su pogledali videozapise te mogućnosti usporedbe različitih fizičkih jedinica (naslova, broja pregleda videozapisa, broja komentara) s tematskim jedinicama, kojima bi dobili sasvim jednu novu dimenziju daljnjih istraživanja.

Od etičkih dilema koje su se pojavile tijekom provedbe ovog istraživanja možemo, u prvom redu, navesti one vezane za informirani pristanak. Istraživačima je česta dilema da li je etički koristiti podatke s Interneta bez autorova pristanka ili je etički uvijek tražiti autorovo dopuštenje. Mišljenja su često podijeljena (Sixsmith i sur., 2001.). Prema autorima Eysenbachu i Tillu (2004.), o potrebi informiranog pristanka se odlučuje preko analize javnog i privatnog na Internetu gdje neki autori ili njihove izjave žele biti javno viđeni i pri tome nije nužan njihov informirani pristanak. U tome prilog ide i to što za pregledavanje videa na *YouTube-u* nije potrebna registracija te je pregledavanje dostupno svima. Isto tako, *YouTube* može ukloniti videozapise koji nisu prikladni za gledanje. Što se tiče informiranog pristanka, svjesni smo kako u ovom slučaju nismo niti mogli dobiti informirani pristanak jer nismo imali osobne podatke aktera događaja, a sam autor videozapisa mogao je biti pristran kao počinitelj nasilja ili nedostupan zbog straha od kaznenog progona. Ujedno, videozapisi su bili javno dostupni te, iz tog razloga, nisu nužno niti zahtijevali informirani pristanak. Druga etička dilema s kojom smo se susreli jest privatnost ispitanika (primjerice, objava protivna volji aktera nasilja što uzrokuje dodatnu viktimizaciju preko samih komentara na videozapisu) pri čemu točno navođenje njihovih riječi ili djela duboko zadire u njihovu privatnost i time posredno djeluje na povjerljivost danu istraživaču. Ipak, s obzirom na temu nasilja, trebamo biti svjesni da to nije tema koja je privatna jer blisko dodiruje područje kazneno-prekršajnog zakona i profesionalne obveze prijave nasilnog događaja što je daleko iznad svakog privatne volje za zatomljivanjem pojedinog nasilnog događaja (Eysenbach i Till, 2004.). Treća etička dilema obuhvatila je pitanje povjerljivosti (anonimnost aktera nasilja na *YouTube* ne ovisi o nama kao istraživačima, već o uklanjanju kontaminirajućeg sadržaja s *YouTube-a*), dok se četvrta dilema odnosila na pitanje prava na autorstvo (trebamo biti svjesni kako akteri ovog događaja, zbog samog sadržaja nasilja i mogućnosti kazneno-prekršajnih sankcija, ne mogu niti tražiti autorsko pravo na korištenje ovih snimaka dok, paradoksalno, nije dopušteno njihovo umnažanje i skidanje s *YouTube-a*, u bilo koje svrhe pa i promotivne, jer se time krši drugi zakon o autorskom pravu). Od ostalih dilema možemo spomenuti i one koje se odnose na relevantnost dobivenih podataka (nepoznavanje šireg konteksta u kojem se odvija nasilni događaj prikazan na videozapisu) i kredibilitet istraživanja po kojemu, s obzirom na medij i primijenjenu metodu, nema dovoljno razvijenih kriterija za pouzdanost, valjanost i relevantnost. U nastojanju da se smanje postojeće etičke dileme, uputno je bilo da istraživači naprave što prikladniju provjernu listu te koriste dostupne *YouTube* aplikacije: „sigurnost” (izbjegnuti videozapise koji sadržavaju neprikladan sadržaj, prepoznavanje i označavanje neprimjerenih videozapisa), „autorska prava” (slanje obavijesti o kršenju autorskih prava, obrazovanje o autorskim pravima itd.), „uvjeti” (smjernice zajednice o odgovornosti, plaćeni sadržaj), „privatnost” (način prikupljanja i vrsta informacija) i „pošalji povratne informacije” (kritike, komentari i prijedlozi).

**6. Zaključak**

Međuvršnjačko nasilje je veoma aktualna tema u današnje vrijeme. Naime, svakodnevno se suočavamo s medijskim napisima i vijestima o njegovoj prisutnosti i negativnim posljedicama koje to nasilje neminovno izaziva. U najvećem postotku odvijanja nasilnih događaja među vršnjacima, na svojstven način sudjeluju i promatrači ili svjedoci nasilja koji to nasilje sprječavaju različitim pojavnim oblicima intervencija ili, nažalost učestalo, pridružuju se samom nasilnom događaju navijajući za njegovo daljnje odvijanje, aktivno se uključujući u nasilje ili pasivnim sudjelovanjem „prešutno” propustiti išta učiniti da se dotični nasilni događaj ne nastavi. Sukladno tome, ovim istraživanjem dobiveni su podaci o obilježjima i obrascima ponašanja promatrača koji svjedoče međuvršnjačkom nasilju, ali i podaci vezani za osnovne podatke o videozapisima kao i obilježja samog nasilnog događaja što posredno može biti dovedeno u izravnu vezu s ponašanjem samih promatrača.

Rezultati koje smo dobili, ukazuju kako:

1. Najveći broj videozapisa od 2011. godine, koji uključuju realne scene nasilja među vršnjacima, a samim time i kriterij prisutnosti promatrača, potječe iz Srbije i BiH. Isto tako, Srbija, od 2007. godine zadržava i najveću gledanost te najdulje vremensko trajanje videozapisa međuvršnjačkog nasilja. Srbija bilježi i porast udjela unaprijed dogovorenih tučnjava u objavljenim videozapisima, dok Hrvatska prednjači s udjelom videozapisa u kojima nije jasno prepoznatljivo tko je počinitelj, a tko žrtva nasilja. Nadalje, do 2010. godine u Hrvatskoj su najviše izostajale inicijalna i faza dominacije, dok su taj trend naredno preuzele Srbija i BiH od 2010. godine s najvećim izostankom inicijalne, faze dominacije i završene faze.
2. Intenzitet verbalnog nasilja glavnih aktera nasilja je izrazito slab s obzirom na spol i dob, s iznimkom djevojaka iz srednje škole za koje se pokazuje da imaju slabi do osrednji intenzitet u prvoj (M=0,75; M=0,60), odnosno, trećoj fazi nasilnog događaja (M=0,00; M=0,25), a veoma jak intenzitet u središnjoj fazi (M=2,50; M=3,50). Rezultati su pokazali i kako je intenzitet psihičkog nasilja kod učenica od 5 do 8 razreda veći u inicijalnoj, nego u središnjoj fazi. S druge strane, najizraženije fizičko nasilno ponašanje općenito je prisutno u središnjoj fazi, neovisno o dobi i spolu aktera (M=2,89 do M=4,0). Tučnjave učenica srednjih škola karakterizira i izraženije fizičko nasilje kroz sve faze nasilnog događaja posebice pod vidom prvog aktera (3,60 do 4,08). Kod učenica od 5. do 8. razreda dominira drugi akter po intenzitetu u svim fazama. Kod tučnjava učenika srednjih i osnovnih škola, nije vidljiva izraženija razlika u intenzitetu fizičkog nasilja između 1. i 2. aktera s time da je primjetno kako intenzitet fizičkog nasilja između učenika muškog spola raste lagano s porastom njihove dobi.
3. Promatrači najaktivnije sudjeluju u središnjoj fazi (od 2,33 do 3,00) i završnoj fazi (od 2,42 do 3,57) nasilja. Najmanja aktivnost promatrača bila je prisutna u fazi dominacije (M=1,00), neovisno o spolu i dobi aktera nasilja pri čemu je najveća aktivnost promatrača zamijećena u situaciji kada su akteri nasilja muškog spola i srednjoškolske dobi. Intenzitet aktivnosti promatrača je u svim fazama prisutan u podjednakoj razini (Mp= 2,25; Ms=2,53; Md=2,08; Mz=2,42) kada su oba aktera ženskog spola i polaznice od 5 do8 razreda osnovne škole. Isto tako, potvrđena je statistički značajna povezanost između intenziteta promatrača i spolne strukture promatrača, pri čemu je aktivnost promatrača bila veća ukoliko je bio veći broj ženskih osoba među promatračima nasilnog događaja (r= -,230; p<0.05).
4. Fizičko nasilje između glavnih aktera nasilja, neovisno o njihovom spolu, prisutno je u različitim razinama kroz sve faze nasilja, s njegovim najvećim intenzitetom u središnjoj fazi (od 3,50 do 4,00) kada je i zabilježena najveća aktivnost promatrača (od 2,5 do 3,0). Psihičkog nasilja među akterima gotovo da i nema, što potvrđuje i podatak o vrlo slabom intenzitetu psihičkog nasilja (M=1,07). Kada je riječ o nasilnim događajima u kojima su glavni akteri osobe muškog spola, promatrači su aktivniji kada je prisutno fizičko nasilje među akterima. Intenzitet aktivnosti promatrača se kretao od slabog do osrednje jakog (2,50 do 2,69), za razliku od pasivnosti promatrača koja je osrednja i za vrijeme svih faza, odnosno izraženija u četvrtoj fazi (Mz=3,26; Sdz=1,38). Za razliku od ovih sukoba, nešto je intenzivnije verbalno i neverbalno psihičko nasilje između glavnih aktera nasilja u događajima gdje su oba aktera ženskog spola. Što se tiče aktivnosti promatrača u događajima međuvršnjačkog nasilja u kojima su glavni akteri ženskog spola, vidljivo je da je aktivnost promatrača u prvoj (Mp=2,23; Sdp=1,16) i fazi dominacije (Md= 1,66; Sdd=1,50) u prosjeku slaba, dok je u središnjoj fazi (Ms=2,75; Sdz=1,01) i završnoj fazi umjereno slaba (Mz=3,31; Sdz=1,25).
5. Najveći intenzitet pasivnosti promatrača i nedostatka intervencija od strane njih bio je zamijećen u inicijalnoj fazi (100%) i fazi dominacije (80,5%). U prisutnim intervencijama, zastupljenije su bile intervencije vršnjaka (prosjek 30%) u odnosu na intervencije vanjskih osoba (prosjek 10%). Intervencije vršnjaka najčešće rastu od inicijalne do središnje faze, te se smanjuju u fazi dominacije da bi ih u završnoj fazi bilo 30,6%.
6. Po pitanju prostorne udaljenosti, glavni akteri nasilja se, s porastom intenziteta nasilja, sve više približuju jedno drugome u intimni i osobni prostor. Isto tako, promatrači se s intenziviranjem nasilja približavaju glavnim akterima nasilja što ukazuje na izraženiju uključenost publike i njihovu aktivnu participaciju. U inicijalnoj fazi se najveći broj promatrača nalazi u javnom prostoru (50%), u središnjoj fazi u javnom i društvenom prostoru (72%), u fazi dominacije u osobnom prostoru aktera (55%) dok se u završnoj fazi najveći broj promatrača zadržava i dalje u osobnom i intimnom prostoru (55%).
7. Što su promatrači aktivniji, to je prisutnije i navijanje za nastavkom daljnjeg sukoba (r= ,285; p<0.01). Bodrenje međuvršnjačkog nasilja od strane promatrača najizraženije je u inicijalnoj (60,5%) i središnjoj fazi (59,4%). Fizičko nasilje od strane promatrača prema glavnim akterima nasilja ima veći postotak prisutnosti od psihičkog nasilja (r= ,547; p<0.01). Veći broj intervencija u pozitivnoj je korelaciji s razdvajanjem aktera nasilja s ciljem kontrole ozljeda (r= ,295; p<0.05). Time je djelomično opovrgnuta Aronsonova teorija i tzv. Genovese efekt prema kojoj veći broj promatrača podrazumijeva difuziju njihove odgovornosti i njihovu manju uključenost u nasilni događaj.

**7. Zahvale**

Zahvaljujemo se članovima Katedre za metodologiju istraživanja u socijalnom radu i socijalnoj politici na konstruktivnim smjernicama prilikom planiranja, provedbe i realizacije ovog istraživanja.
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**9. Sažetak**

**Gledam, dakle sudjelujem: Obrasci ponašanja promatrača međuvršnjačkog nasilja objavljenog na YouTube-u**

Promišljajući svojevrsnu ljestvicu suvremenih problema među mladima, visoko mjesto među njima zauzima i međuvršnjačko nasilje te ono zaslužuje svoju prikladnu pozornost i evaluaciju. Nasilje među vršnjacima nije samo izazov za profesionalnu javnost, već složen problem koji iziskuje promjenu društvenih struktura, odgovorniji nadzor nad socijalizacijom djece u školi i obitelji te prevenciju na raznim područjima stručnog rada. S time u skladu, ovo istraživanje usmjerilo je svoju pažnju na medijsko eksponiranje nasilja među vršnjacima, objavljenog preko videozapisa s preglednika YouTube-a, pri čemu je usko područje našeg interesa zauzela analiza sadržaja i opažanja ponašanja promatrača koji svjedoče tom nasilju. Promatrači imaju važnu ulogu u međuvršnjačkom nasilju jer su i oni obuhvaćeni njime, bilo kao aktivni ili pasivni promatrači. Nasilje može na njih različito utjecati, prouzročiti stres, strah i suosjećanje sa žrtvom, ali se može dogoditi da, zbog straha da i sami ne postanu žrtva, često ne reagiraju i ostaju pasivni promatrači. Isto tako, mnogi promatrači se uključuju u nasilje svojim navijanjem, odobravanjem ili fizičkim uključivanjem, što može rezultirati rizičnim čimbenikom po kojemu i sami promatrači postaju nasilnici. Stoga, cilj je ovog istraživanja usmjeren na stjecanje uvida u obilježja i ponašanje promatrača međuvršnjačkog nasilja s obzirom na njihova sociodemografska obilježja, prisutnost grupne kohezije i socijalne podrške. Dotične su značajke dovedene u izravnu vezu s obilježjima glavnih aktera nasilja i obilježjima nasilnog događaja. Istraživanjem je analizirano ukupno 96 videozapisa sa sadržajem međuvršnjačkog nasilja koje se odvijalo u prirodnim uvjetima u razdoblju od 2007. do trećeg mjeseca 2013. godine, pri čemu su istraživanjem obuhvaćeni videozapisi snimljeni na području Hrvatske, Srbije i BiH. Rezultati istraživanja su ukazali na različite trendove objavljenih videozapisa u navedene tri države unutar promatranog razdoblja, s naglaskom promjene medija tj. promjene iz spontanog snimanja kojeg obilježavaju izostanci pojedinih faza nasilnog događaja te kraće snimke prema sve potpunijim snimkama unaprijed planiranih događaja međuvršnjačkog nasilja. U pogledu obilježja međuvršnjačkog nasilja, u analiziranim videozapisima prevladavaju fizički oblici nasilja koji slijede uobičajenu dinamiku nasilnog događaja kroz ispitivane faze, odnosno, kreću se od „preispitivanja” snaga, prema sve intenzivnijem sukobu i završetku. Značajnost rezultata se ponajviše ogleda u prepoznavanju promatrača kao aktivnih sudionika nasilnog događaja s obzirom da se pokazalo kako oni nisu distancirani od nasilnog događaja te da ne postoji njihova difuzija odgovornosti, već je broj promatrača povezan s većim brojem intervencija u događaj te se, intenziviranjem nasilja, publika približava glavnim akterima i uključuje u kontekstualno nasilje ili interveniranje.

Odabrana tematika postavlja novu paradigmu u razumijevanju međuvršnjačkog nasilja jer je do sada provedena tek nekolicina sustavnih istraživanja o promatračima i njima pripadajućem grupnom ponašanju u prirodnoj situaciji nasilja među vršnjacima. Dobiveni rezultati raspravljani su pod vidom budućih istraživanja ponašanja promatrača u situacijama nasilja na pripadajućim reprezentativnim uzorcima, ali i mogućnostima daljnjih aktivnosti u edukaciji i senzibilizaciji javnosti za ovu problematiku kao i u postavljanju konkretnih preventivnih smjernica iskoristivih za teoriju i praksu socijalnog rada, socijalne pedagogije i psihologije.

**Ključne riječi:** *međuvršnjačko nasilje, promatrači međuvršnjačkog nasilja, grupna kohezija, socijalna podrška, YouTube*

**10. Summary**

**I watch, therefore I participate: Behavior patterns of the bystander of peer violence published on Youtube**

Reflecting a kind of scale of current problems among youth, high place among them certainly occupies the peer violence and it deserves it’s attention and appropriate evaluation. Violence among peers is not only a challenge for the professional public, but a complex problem that requires a change of social structures, responsible supervision upon socialization of children in the school and in the family, and prevention in various areas of professional work. In this line, this study focused its attention on the media exposure of peer violence, published via video from browser YouTube, where the narrow area of our interest was ranked by a method of content analysis and observations on the bystander behaviors who witness this violence. Bystanders play an important role in peer violence because they are also included violence, either as an active or passive observers. Violence can affect them differently, cause stress, fear and empathy with the victim, but it can happen that, for their own fear of not becoming a victim, they often do not respond and remain passive observers. Likewise, many bystanders are involved in violence with cheering, approval or involvement in physical violence. This can result with a risk factor by which they can also become bullies. Therefore, the aim of this research is focused at gaining insight into the characteristics and behavior of the bystanders peer violence due to their socio-demographic characteristics, the presence of group cohesion and social support. These features were, then, brought into direct relation with the characteristics of the main actors of violence and characteristics of violent event. The study analyzed a total of 96 videos containing peer violence that took place in natural conditions in the period from 2007th until the third month of the 2013th year, where the survey included videos recorded in Croatia, Serbia and Bosnia and Herzegovina. Results pointed the different trends of published videos in the three countries within the studied period, with emphasis of changing the media from spontaneous shooting marked by an absence of certain phases of violent events and shorter shots toward an ever fuller recordings of previously planned events connected to peer violence. In terms of the characteristics of peer violence, in the analyzed videos prevalent physical forms of violence that follow the usual dynamics of violent events in the test phases, respectively, ranging from „reviewing” the power, to the more intense conflict and to the end of conflict. The significance of the results is mainly reflected in the recognition of an bystander as active participants in the violent events since it has been shown that they are not far removed from the violent events and that there is no diffusion of their responsibility, but the number of bystanders was associated with a greater number of their interventions in the event. Also, the audience is approaching the main actors and includes into the contextual violence or intervention with the intensified violence.

This approach sets a new paradigm for understanding peer violence because, so far, there was carried out only a few systematic studies of the bystanders and their respective group behavior in a natural situation of violence among peers. The results were discussed in light of future research about the behavior of bystanders in situations of violence, and the possibility of further activities in education and raising public awareness of this issue as well as the setting up the specific preventive guidelines usable for the theory and practice of social work, social pedagogy and psychology.

**Keywords:** *peer violence, bystanders of peer violence, group cohesion, social support, YouTube*
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