Sveučilište u Zagrebu

Filozofski fakultet

Nikola Cik

Između pijeska i vode:

prinosi ekohistoriji Đurđevca

Zagreb, 2013.

Ovaj rad izrađen je na Odsjeku za povijest Filozofskog fakulteta Sveučilišta u Zagrebu pod vodstvom doc. dr. sc. Hrvoja Petrića i predan je na natječaj za dodjelu Rektorove nagrade uakademskoj godini 2012./2013.

Sadržaj:

[1. Uvod 2](#_Toc355045548)

[2. Obrazloženje teme i istraživačka pitanja 3](#_Toc355045549)

[3. Metodologija rada 4](#_Toc355045550)

[4. Stanje istraženosti: historiografija i izvori 6](#_Toc355045551)

[5. Prirodno - geografske cjeline: Đurđevečki peski, Drava i Bilogora 8](#_Toc355045552)

[6. Đurđevec i njegova utvrda na granici s Osmanskim Carstvom 13](#_Toc355045553)

[7. Demografska slika đurđevečke Podravine 19](#_Toc355045554)

[8. Razvoj đurđevečkog naselja u 18. stoljeću 24](#_Toc355045555)

[9. Gospodarstvo i okoliš 28](#_Toc355045556)

[9. 1. Poljoprivreda: stočarstvo i ratarstvo 28](#_Toc355045557)

[9. 2. Obrtništvo 31](#_Toc355045558)

[9.2.1. Mlinarstvo 31](#_Toc355045559)

[9. 3. Svilarstvo 32](#_Toc355045560)

[10. Zaključak 33](#_Toc355045561)

[11. Zahvale 35](#_Toc355045562)

[13. Sažetak 39](#_Toc355045563)

[15. Summary 40](#_Toc355045564)

# 1. Uvod

Đurđevec možda nije poznat kao Karlovac sa svojim epitetom grada na četiri rijeke, a nije poznat ni kao Sisak sa svojom slavnom epizodom u borbi s Osmanlijama, no „Grad Picoka“ nije odigrao ništa manje važnu ulogu u hrvatskoj povijesti od ova dva spomenuta, ali i od mnogih drugih hrvatskih gradova. Đurđevec je naime od sredine 16. stoljeća pa sve do znamenitog mira u Srijemskim Karlovcima 1699. godine bio na samoj granici s Osmanskim Carstvom. Đurđevec nikada nije pao pod osmansku vlast, ali je njegova uloga ostala „u sjeni“.

O srednjovjekovnom se Đurđevcu ne zna mnogo. Đurđevec je bio veliko trgovište u kojem je sagrađena fortifikacija ponajprije zbog potreba feudalnih gospodara ovoga kraja, a koja je kasnije uspješno preuzela ulogu krajiške utvrde. Manjak pisanih povijesnih izvora iz razdoblja prijelaza iz srednjega u rani novi vijek podudara se s dramatičnim diskontinuitetom u naseljenosti ovoga kraja u vrijeme protuosmanskih ratova. Iako Đurđevec nije pao u ruke Osmanlija, to se dogodilo s područjem u njegovoj neposrednoj blizini. Zbog toga nije ni bilo mogućnosti za stvaranje dokumenata koji bi nam omogućavali rekonstrukciju prošlosti pograničnog područja kakvo je bilo ono gdje se je nalazio Đurđevec sa svojom utvrdom i civilnim naseljem. Stoga ekohistorijski pristup proučavanju takvih pograničnih područja omogućava upoznavanje i razumijevanje onodobnih demografskih, ekonomskih i političkih prilika. Đurđevec je pritom egzemplar jer se općeniti procesi mogu objasniti oprimjerivanjem na konkretnim situcijama tim više što je prirodni okoliš doista obilježio povijest Đurđevca i uvjetovao njegov razvoj.

Službeni je naziv podravskog gradića, poznatog po Legendi o Picokima i utvrdi Stari grad, Đurđevac, iako je njegovo izvorno i pravilno ime Đurđevec. To potvrđuju pisani, kartografski i drugi povijesni izvori te jezična tradicija, a tako ga u izvornom govoru naziva i domicilno stanovništvo. Unatoč argumentiranim dokazima i inicijativama stručnjaka Đurđevcu još nije vraćeno njegovo izvorno ime.[[1]](#footnote-2) Đurđevec je danas grad koji sa svojim prigradskim naseljima broji preko 8 000 žitelja. U prošlosti je to bilo mjesto s obilježjima krajiškoga naselja, a danas živi životom gradića koji teži gospodarskom i kulturnom razvoju pri čemu nastoji promovirati svoju povijesnu tradiciju, kulturnu baštinu i prirodne ljepote.

# 2. Obrazloženje teme i istraživačka pitanja

Svrha ovoga rada je prikazati glavne trendove suživota ljudi s okolišem od ranoga novog vijeka do danas. Pritom se suživot definira međusobnim utjecajem ljudi i okoliša, kako onim pozitivnim tako i negativnim koje možemo detektirati u prošlosti. Stoga se naglasak stavlja na pitanja poput ovih: kako je okoliš nekada utjecao na razvoj ljudskih naselja i koliko su ljudi pri izboru lokacije za naseljavanje poštivali prirodne zadanosti; zatim kako je okoliš utjecao na glavne djelatnosti lokalnog stanovništva. No, zanimaju nas i obrnuti procesi: kako su ljudi utjecali na okoliš u kojem žive; kada su ga i na koje načine prilagađavali sebi, tj. svojim djelatnostima, s koliko uspjeha, te kakve je to posljedice imalo. Pri definiranju ovih pitanja u obzir se uzimaju prvenstveno demografski i ekonomski segmenti prošlosti.

Kao primjer naselja i šireg područja koje ga okružuje na kojem će biti primijenjivan ekohistorijski pritup, odabran je Đurđevec i područje tzv. đurđevečke Podravine. Đurđevec je od srednjovjekovnog trgovišta transformiran u tipičnu krajišku utvrdu uz koju se od 17. do 19. stoljeća razvijalo tipično krajiško naselje. Specifičnost Đurđevca ponajprije leži u njegovom geografskom smještaju zbog čega je ekohistorijski pristup vrlo zahvalan za proučavanje ovoga naselja. Naime, đurđevečko se naselje razvilo na dodiru nekoliko geografskih cjelina: nizina rijeke Drave, Đurđevečki peski i brežuljci Bilogore. Detaljno poznavanje te mikrolokacije omogućava uočavanje tipičnih procesa u prošlosti (gospodarskih, demografskih, pa i kulturnih i političkih) u različitim povijesnim razdobljima.

Dakle, uz primarno istraživačko pitanje koje će se protezati kroz čitav rad i propitivati osnovne karakteristike suživota ljudi i okoliša na primjeru Đurđevca i đurđevečke Podravine, otvorit će se još niz istraživačkih pitanja. Pritom će možda biti otvoreno više pitanja na koja u ovome radu nije moguće dati konkretne odgovore, ali ona mogu usmjeriti na daljnja istraživanja.

# 3. Metodologija rada

Težište rada usmjereno je na proučavanje prirode tj. okoliša kao takvog, antropizacije prirode, razvoja naselja i različitih oblika interakcije ljudi i okoliša na području đurđevečke Podravine. Naglasak je stavljen na utjecaj rijeke Drave, njezinih močvara, Đurđevečkih peski i Bilogore. To je u skladu s načelima ekohistorije ili povijesti okoliša koji predstavlja novi pristup u historiografiji, ali koji je po produkciji radova u snažnom uzletu od druge polovice 20. stoljeća. „Povijest okoliša ne proučava samo djelovanje čovjeka u prošlosti. Ona ne posvećuje pozornost samo prirodnim i kulturnim uvjetima koji su djelovali na čovjeka i na koje je čovjek djelovao, nego je jedan od njenih prvih ciljeva objasniti postanak svih prirodnih pojava. Povijest okoliša nastoji koordinirati aktualne spoznaje u cilju proučavanja okoliša u prošlosti.“[[2]](#footnote-3) Ekohistorijski pristup podrazumijeva tri razine: prirodu, ekonomsko djelovanje i ideje. Ovdje su obrađena prva dva stupnja, dakle priroda kao takva i ljudsko djelovanje u prirodi u različitim vremenskim razdobljima. Treći stupanj ideja, odnosno doživljaj okoliša ovdje nije detaljno obrađen iako se spominju neki fenomeni kao što je „strah od Osmanlija“ kao razlog depopulacijskih procesa i toponimi kao eksplicitan primjer doživljvanja prostora, tj. okoliša. Takav je pristup vrlo sličan pristupu Roberta Delorta i Françoisa Waltera autora knjige *Povijest europskog okoliša*. Delort i Walter razlikuju tri stupnja ekohistorije: povijest okoliša, promjene u prostoru u različitim vremenskim razdobljima i antropizacija prirode.[[3]](#footnote-4) Kao teorijska podloga ovoga rada upotrebljene su i knjige Jareda Diamonda: *Sva naša oružja* i *Slom*.

Proces razvoja đurđevečkog naselja pratiti će se od premještanja lokacije naselja sa stare pozicije k utvrdi sagrađenoj usred močvare. Pritom će naglasak biti na najvažnijim značajkama okoliša nove lokacije kako bi se mogla dati ocjena, odnosno odrediti razina kvalitete toga područja za razvoj naselja. Bez detaljnijeg istraživanja stare lokacije „sela svetoga Jurja“ nemoguće je ponuditi odgovore na pitanja o točnim razlozima preseljenja naselja u močvaru i kakav bi razvoj podrazumijevao drugačiji scenarij. No, svakako možemo ponuditi pregled glavnih utjecaja okoliša na razvoj i širenje modernog naselja na lokaciji, na kojoj se Đurđevac u ranome novom vijeku razvijao i proširio na prostor koji danas predstavlja jezgru grada.

Fokus će biti i na procesu organizacije širega prostora u režiji Đurđevca kao središta tzv. đurđevečke Podravine. Pritom će se obraditi procesi „pokoravanja prirode“ (u ovome slučaju pijeska, močvare i šuma), demografskog pritiska na prostor, tzv. gladi za zemljom i proizvodnja prostora. Naime, Đurđevec je iz svoje utvrde utjecao na organizaciju i naseljavanje ne samo đurđevečkog naselja već i šireg područja. Stoga će biti obrađeno područje dokle su dopirali đurđevečki konaki, i do naselja s kojima je Đurđevec tijekom svog razvoja i utjecaja na tuđi razvoj, imao najintenzivnije kontakte.

Na posljetku, ukratko će biti prikazani neki od način na koji su žitelji ovoga kraja osiguravali svoju životnu egzistenciju, odnosno proizvodili ponajprije hranu, a onda i druge proizvode i u kakvom su odnosu pritom bili s prirodom. Bez sustavnijih demografskih istraživanja, zasad ne možemo argumentirano govoriti o međusobnom utjecaju ljudi i okoliša u smislu agrarne prenaseljenosti.

# 4. Stanje istraženosti: historiografija i izvori

Povijest Đurđevca, iako duga i zanimljiva, još je uvijek nedovoljno istražena i neadekvatno obrađena kao i povijesni izvori koji svjedoče o prošlosti đuređvečkoga kraja. Ekohistorijski pregled ukupne đurđevečke prošlosti još nitko nije ponudio. Međutim, za takva istraživanja ima mnogo potencijala.

Arhivski su izvori primarni za povijesna istraživanja i ovdje su iskorišteni uglavnom za prikazivanje opće odnosno političke povijesti. Nezaobilazna građa prilikom istraživanja povijesti okoliša su kartografski izvori koji su nastajali tijekom čitavog ranoga novoga vijeka i u moderno doba. To su ponajprije karte pohranjenje u Kartografskoj zbirci Hrvatskoga državnog arhiva (fond 902) i katastarski planovi različitih datuma nastanka. Pri radu na ovoj temi korištene su reprodukcije spomenutih izvora koje su objavljene kao prilozi raznim člancima, a prevladava ipak rad na originalnim kartama.

Podatke o demografskim, društvenim i ekonomskim promjenama od 17. stoljeća nadalje, sadrže sačuvani protokoli kanonskih vizitacija koji su ovdje iskorišteni uglavnom za proučavanje demografske prošlosti. Slične podatke nude i crkvene matične knjige rimokatoličkih župa diljem đurđevečke Podravine i drugi dokumenti nastali u tim župam (župna spomenica). Crkvene matične knjige Đurđevca još nisu proučene i obrađene kao povijesni izvor, pa je tek fragmentarno moguće koristiti se nekim njihovim dijelovima i podacima koje nude. Usmenu predaju također treba uključiti među izvore čime se podrazumijevaju informacije dobivene tijekom razgovora s ljudima koji znaju relevantne podatke zbog svoje starosti ili zbog toga što su intenzivno razmišljali (bez obzira na svoje zanimanje) o okolišu, djelatnostima i raznima pojavama koje ih okružuju ili su ih sami doživjeli. Poznavanje situacije na terenu od velike je važnosti za ekohistorijska istraživanja, a u ovom je slučaju iskorišteno postojanje i đurđevečke utvrde i naselja na onome istom mjestu gdje se počelo razvijati tijekom ranoga novog vijeka. Doktorska disertacija Đurđevčanina Ivana Kranjčeva iz 1926. godine vrijedan je izvor podataka i interpretacija, koji je proučavanju ekonomskog razvitka Đurđevca i đurđevečkih konaka pristupio s ekohistorijskog stajališta.

Đurđevec kao krajišku utvrdu ne zaobilazi nijedan autor pregleda hrvatske povijesti što dokazuje značaj ovoga naselja i utvrde smještenih na habsburško - osmanskoj granici. Đurđevcu ipak nedostaje ozbiljna monografija u kojoj bi sustavno bila prezentirana prošlost ovoga kraja. Postoji nekoliko knjiga nastalih u 20. stoljeću koje bi trebale predstavljati pregled povijesti Đurđevca, a djelo su istraživača amatera i ne temelje se prvenstveno na arhivskim izvorima (osim rada Rudolfa Horvata iz 1940. godine). To ne znači da su njihove interpretacije nužno pogrešne, ali su metodološki neutemeljene. Drugi dio radova objavljenih o Đurđevcu i njegovoj prošlosti predstavljaju radovi objavljeni u stručnoj periodici, časopisima i zbornicima. Ovdje valja izdvojiti *Podravski zbornik* koji izlazi od 1975. godine i u kojem redovito izlaze đurđevečke teme. Nažalost, pravih ekohistorijskih pristupa ukupnoj povijesti đurđevečke Podravine još nije bilo. U tome smislu napredak predstavljaju radovi koji su objavljeni u časopisima *Podravina* (izlazi od 2002. godine) te *Ekonomska i ekohistorija* (izlazi od 2005. godine). To su tekstovi suvremenih povjesničara i istraživača koji se referiraju na novootkrivene povijesne izvore i često ih promatraju sa ekohistorijskog stajališta. Stoga će oni predstavljati dobar dio teorijske i praktične podloge ovoga rada.

Najveći je doprinos poznavanju povijesti podravskoga okoliša, pa tako i onoga đurđevečke Podravine, svojim mnogobrojnim radovima dao Hrvoje Petrić čiji je rad o „otvaranju“ Đurđevečkih peski najrelevantniji za tematiku koja se ovdje obrađuje jer je to najbolja ekohistorijska obrada Peski u Podravini. Đurđevečki su peski i u drugim radovima dobro obrađeni kao prirodni fenomen, ali i kao područje ljudskog djelovanja i života. Što se tiče stanja istraženosti slična je situacija i s rijekom Dravom kao drugim najvažnijim ekosustavom koji utječe na područje đurđevečke Podravine.

Zbog korištenja kartografskih izvora metodološki je ovome radu blizak rad Mirele Slukan Altić koja je dala najbolji pregled razvoja, tj. širenja đurđevečkog naselja od srednjega vijeka do danas. Svoje je istraživanje utemeljila na kartografskim prikazima područja Đurđevca i đurđevečke Podravine i došla do vrlo važnih zaključaka. Takav pregled razvoja Đurđevca odlična je podloga za nadopunu podacima koje bi moglo ponuditi detaljno istraživanje demografske strukture Đurđevca (koje tek treba provesti), te istraživanje stanja na terenu.

# 5. Prirodno - geografske cjeline: Đurđevečki peski, Drava i Bilogora

Prostor đurđevečke Podravine ponajprije karakteriziraju dvije velike prirodno-geografske cjeline: rijeka Drava i Đurđevečki peski.[[4]](#footnote-5) Njima se može pridodati i brežuljkasti masiv Bilogore. Svaka od njih ima svoje posebne karakteristike, a međusobno se prožimaju upravo na području plodne podravske nizine koje ju i defniniraju. „Susret“ đurđevečkog naselja s Peskima događa se upravo na samom prostoru grada. Naime, granicu između dijela Đurđevca koji je smješten na Peskima i dijela koji je smješten na koherentnom tlu danas, predstavlja kanal Čivićevac koji je prokopan sredinom 19. stoljeća radi lakšeg isušivanja močvarnog tla. Tako jasna linija razgraničenja nije postojala u ranijem razdoblju, no razlika u tim dijelovima je bila očita. U ranome novom vijeku na prostoru današnjeg kvarta „Peski“ nije bilo mnogo stambenih objekata. Naseljavanje tog prostora je započelo krajem 18. stoljeća, a intenziviralo se u 19. i 20. stoljeću. Dokaz kasnijeg naseljavanja područja pijeska je pravilna parcelacija zemljišta na tome prostoru koja je vidljiva na prvoj preciznoj katastarskoj karti Đurđevca iz 1868. godine.[[5]](#footnote-6)

Rijeka Drava ne utječe neposredno na Đurđevec jer je od njega prilično udaljena, no posredno je njezin utjecaj iznimno snažan jer su hidrografski elementi, koje predstavljaju močvare i drugi produkti vode, snažno utjecali i obilježili način života ljudi i razvoj naselja na ovome području. S druge strane, Peski se u odnosu na Dravu nalaze mnogo bliže samome naselju pa je za očekivati da je njihov utjecaj bio vidljiviji od utjecaja rijeke. To je danas možda teže dočarati jer današnji Peski, koji su već stotinjak godina „nepokretni“, ne ostavljaju dojam snažnog destrukcijskog elementa kakav su imali u prošlosti. Dojam njihovog slabijeg utjecaja pojačava i činjenica da dio naselja, odnosno mještana nije nikada morao biti u kontaktu s Peskima, odnosno izložen njihovom destruktivnom djelovanju jer su bili smješteni u dijelu Đurđevca (Veliki i Mali Brvci) do kojeg njihov utjecaj nije dopirao. Činjenica je, naime, da je u suvremenom Đurđevcu utjecaj vode, tj. močvare aktualniji od utjecaja pijeska.

Otvaranje, odnosno ponovno oživaljavanje naslaga pijeska u blizini Đurđevca dogodilo se u ranome novom vijeku. To je najvjerojatnije rezultat antropogenih faktora i klimatskih promjena (dakle u kombinaciji). Naslage pijeska u Panonskoj nizini formirale su se eolskim djelovanjem, a „ubrzo nakon toga je razmjerno vlažna klima toga područja (oko 850 mm padalina godišnje) utjecala na to da se na pijesku razvije biljni pokrov.“[[6]](#footnote-7) To je u skladu s činjenicama do kojih su došli neki ekohistoričari, da je tlo „zapravo vrlo složeno i krhko područje u neprestanom razvoju“ i da se tlo „može snažno mijenjati ovisno o atmosferskim uvjetima“.[[7]](#footnote-8)

„Na temelju trenutačnog stupnja istraženosti možemo konstatirati da se u srednjovjekovnim izvorima ne spominju 'otvoreni' pijesci na ovom području. Njihovo nespominjanje ne znači da ih nije bilo, barem u dijelu srednjovjekovlja.“[[8]](#footnote-9) U prilog činjenici da pijesaka, barem otvorenog tipa, nije bilo u kasnome srednjem vijeku govore podaci da na području pijesaka postoje naselja Molve (od 14. st.) i Kalinovec. Na tom su se prostoru nalazili i vinogradi što dokazuje da je na pijescima postojala i ekonomska aktivnost. Stoga se zaključuje da su stanovnici tih naselja „imali na neki način razvijen 'suživot s pijeskom'.“[[9]](#footnote-10)

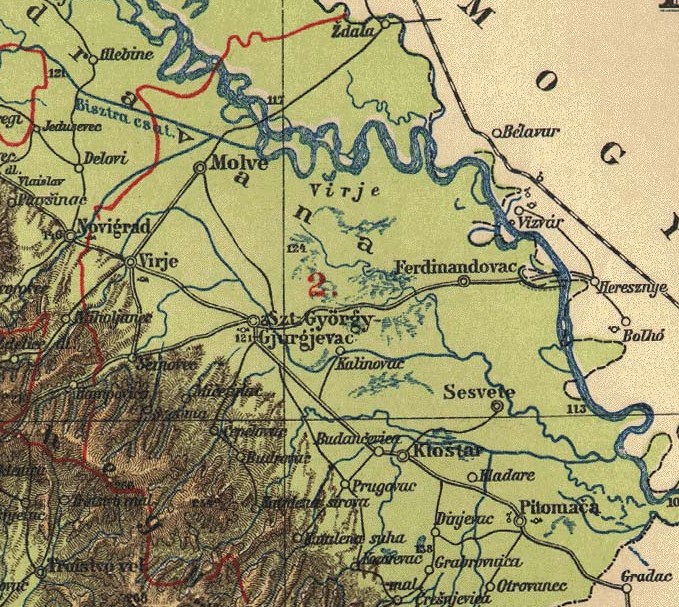
Mnogi autori[[10]](#footnote-11) koji su pisali o ovome kraju i spominjali fenomen Đurđevečkih peski slažu se u glavnim tvrdnjama: naseljavanje i/ili renaseljavanje i porast broja stanovništva značilo je intenzivnije bavljenje stočarstvom, pa je zbog ekstenzivne ispaše i kretanja pijescima (kolski kotači ranjavali su zatravljenu površinu pijeska), površina pijeska koja je bila obrasla vegetacijom, ponovno otvorena i izložena djelovanjima vjetra. Tome je pridonijela sječa i krčenje šuma. Zbog tih je pojava, klimatskih utjecaja i antropogenih procesa koji su imali destruktivni utjecaj, Peski postali otvoreni i pokretni što je prouzrokovalo velike probleme stanovništvu u razdoblju od ranoga novog vijeka do 20. stoljeća. Činjenica da to čovjeku prije nije pošlo za rukom navodi nas da treba uzeti u obzir i klimatske utjecaje.[[11]](#footnote-12)

Zapisi očevidaca s početka 20. stoljeća govore o surovosti, neukrotivosti i nemilosrdnosti pijeska prema ljudima. Svi oni naglašavaju njihovu izrazitu pokretljivost snagom vjetra. Ipak, ljudi se naseljavaju i na prostoru koji je toliko nepristupačan za život zbog jeftine nabave građevinskog i poljoprivrednog zemljišta, pa su se tu naseljavale mnoge siromašne obitelji koje su zbog takvog terena ostale siromašne ili još više osiromašile. Početkom 20. stoljeća na Peskima je bila smještena jedna petina (1/5) stanovništva Đurđevca[[12]](#footnote-13), a danas je taj omjer i nešto veći. U isto je vrijeme započela mukotrpna borba čovjeka na smirivanju pijeska.

U ranome novom vijeku prostor Đurđevečkih peski omeđivale su močvare. Močvare i pijesak bili su u nekoj vrsti suživota, pogotovo na svojim rubnim područjima gdje se razvila i specifična mikroklima. Močvare su zasigurno utjecale i na nepokretnost, tj. stabilizaciju pijeska u ranijem razdoblju. Naime, „djelovanjem humidne klime i vanjskih čimbenika na pijesak stvara se organski život odnosno biljni svijet.“[[13]](#footnote-14) Razvoj tla „koji se duguje klimi (temeperaturi i oborinama) i stvaranju biljnog pokrivača koji ona omogućava, proteže se na jedno ili više desetaka tisućljeća godina. On je bio brz u Europi, u krajevima s umjerenom klimom.“[[14]](#footnote-15) Načini razvoja tla doista su različiti, a sadržavaju „promjene koje se duguju eroziji ili aluvijalnim nanosima, kao i kolonizaciji biljaka koje se brzo diferenciraju. (...) Ponegdje, mulj koji nanosi vjetar i naplavne riječne vode, stvaraju novo plodno tlo. Ali isto tako pijesak ponegdje neminovno napreduje, sterilizirajući i fosilizirajući obradivo tlo, prodirući u kuće i štoviše u cijela naselja; drugdje klizanja blata ili odroni zemlje naglo mijenjaju prirodu površinskog sloja tla uništavajući ljudske nastambe koje im se nađu na putu.“[[15]](#footnote-16) Treba imati na umu kako su prošlosti „društva mnogo dramatičnije doživljavala posljedice snažnih kiša, otapanja snijega i odmrzavanja tla.“[[16]](#footnote-17)

Jedno od najvažnijih obilježja okoliša đurđevečkoga kraja je močvara koja je u ranome novom vijeku okruživala utvrdu i naselje, a u kasnijem periodu kada se naselje širi, postala i njegovim sastavnim dijelom. Na kartografskim prikazima razmjeri područja koje poplavljuje rijeka Drava doista izgledaju golemo. Česti su izvještaji koji opisuju đurđevečku utvrdu koja je izgrađena na uzvišenju koje izgleda poput otoka usred močvare, a na takvom je otoku smješteno i civilno naselje. Kartografski izvori iz druge polovice 18. stoljeća veliku važnost pridaju vodenom okolišu. U opisima se to navodi na sljedeći način. „Spomenuta bara široka je punih četvrt sata, na nekim mjestima nešto manje (...); vodu dobiva od raznih potoka koji se (...) u nju izlijevaju. (...) Stoga i ta bara, isto tako često kao i spomenuti potoci, za jake kiše u gori brzo nabuja, (...). Bara tada toliko nabuja da se prelijeva preko obala i zajedno sa spomenutim potocima plavi ravnicu položenu na svom dijelu prema zapadu. Time je prolaz ponegdje vrlo teško moguć, a na drugim mjestima zadugo nemoguć. Sama bara, obrasla s mnogo gustoga grmlja, nikada se sasvim ne osuši i u ovdašnjemu se kraju preko nje ni u koje doba ne može prijeći. Rijeka Matočina (u ovom se dijelu zove Stražnica/Strašnica, op. a.), koja nastaje iz ove bare te teče prema jugu (...), kod ovog mjesta (Đurđevca, op. a.) ima most te razne kanale koji prolaze kroz mjesto radi odvoda vode, a da bi se održao prolaz između raznih dijelova mjesta, tako je premošćena mostovima koji su svi građeni od drva i čvrsto. (...) Potočići koji dolaze iz Mičetinca i Čepelovca (naselja na obroncima Bilogore, op. a.) teku sedam, osam stopa dubokim jarcima do najbližih livada, kroz koja protječu, ulijevajući se u baru. Pješčani brežuljci koji leže između opisanih bara dominiraju nad cijelim mjestom s istočne strane, a napose nad starom gradinom. Gradina (utvrda Stari grad, op. a.) okružena barom povezana je s mjestom drvenim mostom koji k njemu vodi i vrlo je solidna zgrada (...). Ima svoj dobar zdenac, no nad njim se sasvim nadvisuju i dominiraju pješčani brežuljci.“[[17]](#footnote-18)

Ovaj opis dočarava kako je u ranome novo vijeku uži prostor Đurđevca bio izuzetno nestabilan okoliš ponajprije zbog silnih močvara. Taj je prostor bio toliko osjetljiv na vremenske uvjete da se mijenjao već i pri običnim atmosferilijama kao što je kiša. Močvare, koje se spominju kao „bare“, dio su dravskoga slijeva, a pridonose im i potoci koji se slijevaju s Bilogore. Ovaj izvor dokazuje da su Peski u drugoj polovici 18. stoljeća bili prilično blizu samome naselju s njegove istočne strane. No, močvara oko đurđevečke utvrde koja je predstavljala njezin obrambeni mehanizam još nije izgubila karakter prepreke jer drveni most još uvijek funkcionira kao poveznica između naselja i tvrđave, iako već dugo nije postojala opasnost od napadača.

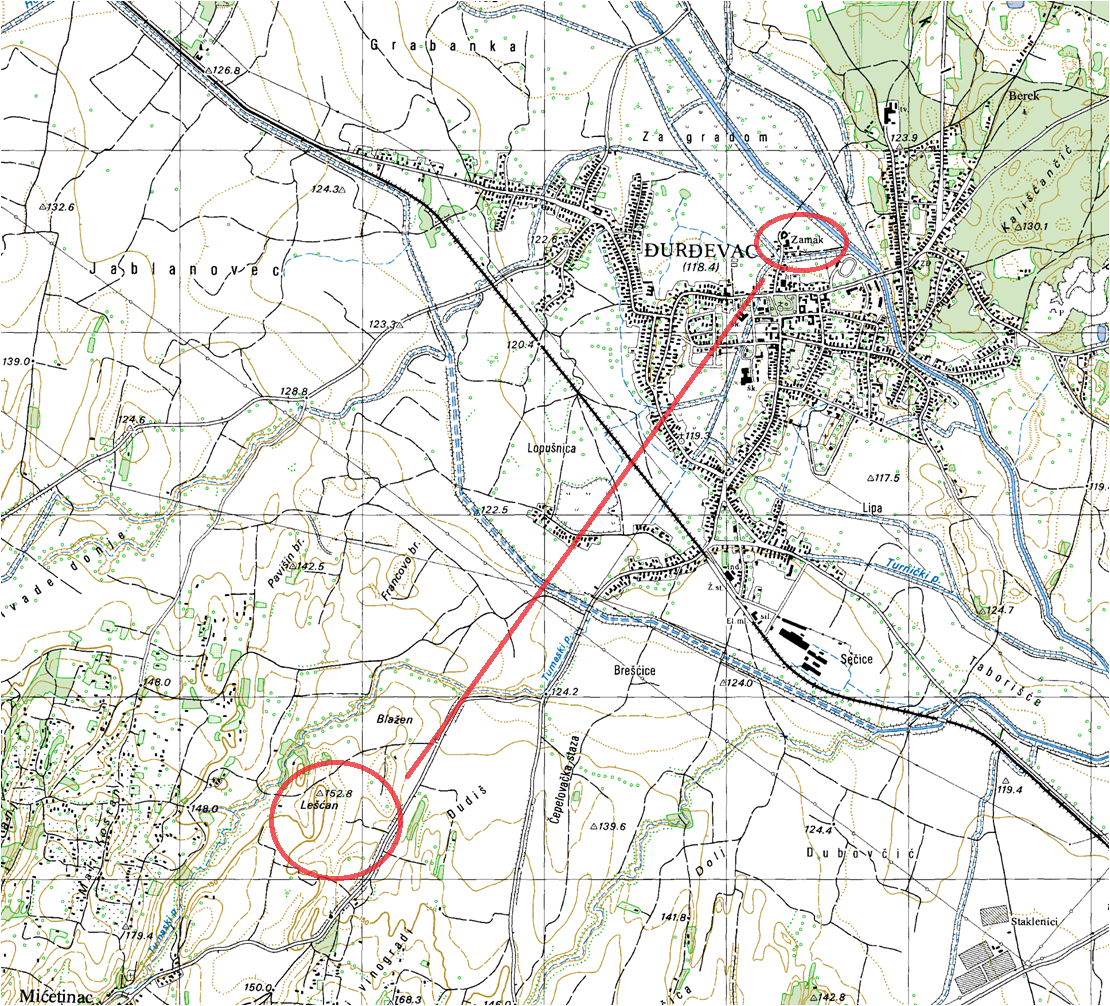


Slika 1: Prikaz naselja đurđevečke Podravine s obrisima rijeke Drave i njezinih zaobalnih voda te obroncima Bilogore na jednoj mađarskoj karti.

(Izvor: <http://www.antikregiseg.hu/ajandekbolt/kepek/magyar_varmegye_terkepek_belovar-koros_varmegye_terkep_1127_nagy_1.jpg?1352303837>)

# 6. Đurđevec i njegova utvrda na granici s Osmanskim Carstvom

Srednjovjekovno đurđevečko naselje (tzv. „selo svetoga Jurja“) se nekada nalazilo na drugom mjestu nego što se danas nalazi Đurđevec. Bilo je to na lokaciji južnije od današnjega naselja (lokalitet „Za turnom“ ili „Lešćanska greda“). Već i površnom usporedbom na temelju kartografskih prikaza nekadašnje i današnje lokacije Đurđevca zaključuje se kako je ona prijašnja bila mnogo pogodnija za stvaranje i funkcioniranje naselja. To je bio ocjediti teren smješten na najnižim obroncima Bilogore. Naselje se preselilo usred močvare koju je vodom snabdijevala rijeka Drava. Bila je to najnepristupačnija i najnezdravija okolina za život ljudi i za gospodarsku djelatnost. Možemo pretpostaviti da je strah od Osmanlija, opasnost od njihovih napada i želja za sigurnošću, prevladala nad potrebom za prosperitetom i ugodnim životom mještana.



Slika 2: Prikaz preseljenja đurđevečkog naselja sa srednjovjekovne lokacije „Za turnom“ ili „Lešćanske grede“ na današnju lokaciju uz utvrdu Stari grad

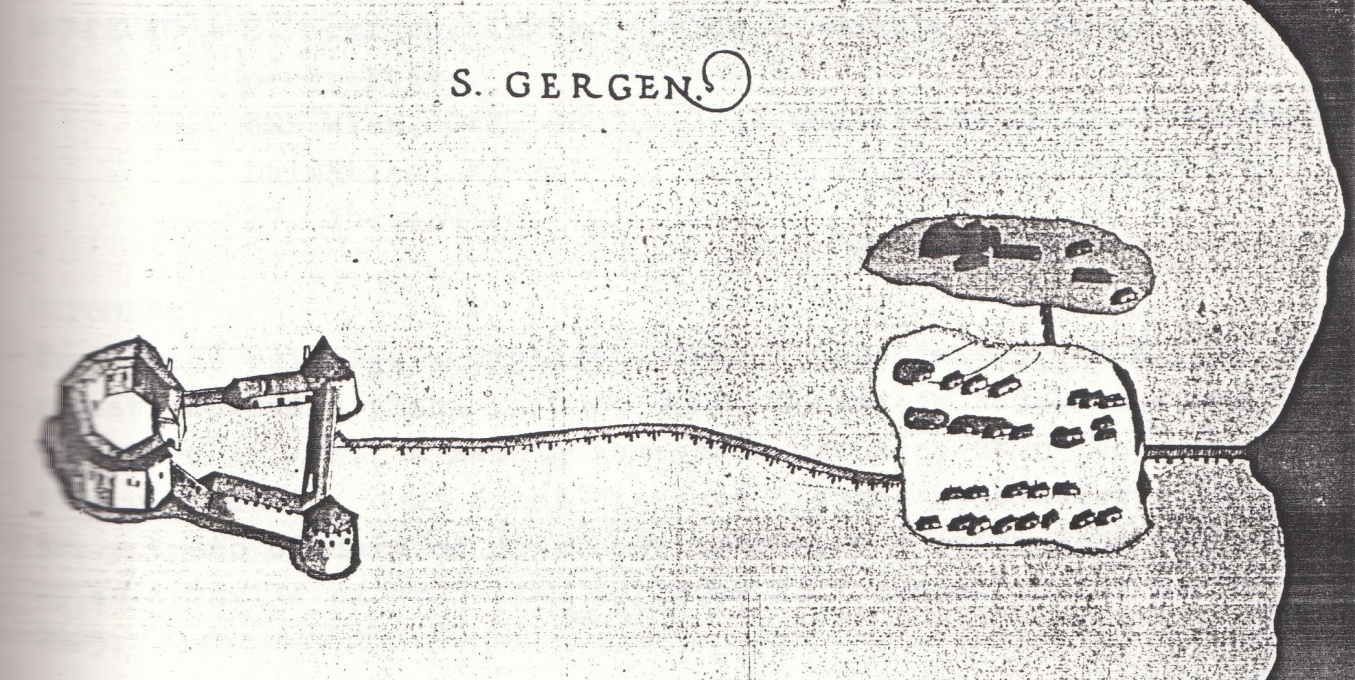
Pisanu povijest Đurđevca pratimo još od srednjega vijeka. „Naselje Đurđevec imalo je status trgovišta već u 13. stoljeću, a u 15. stoljeću su ga smatrali gradskim naseljem jer mu je 1520. godine pripadalo čak 31 selište.“[[18]](#footnote-19) Smještaj naselja unutar močvare usko je vezan uz izgradnju đurđevečke utvrde, danas poznate pod uvriježenim nazivom Stari grad. Utvrda je najvjerojatnije sagrađena zbog feudalnih potreba gospodara ovoga područja u srednjem vijeku, no posve pouzdano se ne zna kada. Godine 1408. Đurđevec se spominje kao „castrum“ što znači da je tada ovdje postojala utvrda.[[19]](#footnote-20) Ona je svoj konačan oblik poprimila u doba kada je bila u vlasništvu plemićke obitelji Ernušt (Ernuszt), o čemu svjedoči prekrasni grb iz 1488. godine. Đurđevečka utvrda je tipičan primjer nizinskoga „waserburga“, odnosno fortifikacijskoga objekta sagrađenog u nizini čiji najvažniji obrambeni mehanizam predstavlja prirodni vodeni, u ovom slučaju, močvarni okoliš.[[20]](#footnote-21) „Utvrda je trebala omogućiti čvrstu, sigurnu, trajnu ili privremenu obranu branjena prostora od kakava neprijateljskog napada. (...) Obrana je dakle bila to sigurnija i čvršća što je mjesto bilo bolje zaštićeno prirodom svoga položaja ili pak ljudskim radom i umijećem podignutih obrambenih utvrda.“[[21]](#footnote-22) Golema neprohodna močvara, „koja se ne isušuje ni za ljetnih mjeseci“[[22]](#footnote-23) , kako to navode izvori, učinila je teren oko utvrde nepremostivom preprekom za napadače, a tamošnju utvrdu njihovim neosvojivim ciljem. Močvara, ako već nije zaustavila napadače, onda im je barem uvelike otežavala pristup i na taj način pogodovala, često malobrojnim braniteljima u vrijeme sukoba s Osmanlijama. Međutim, takav je položaj i okoliš neminovno imao svoje nedostatke. Ponajprije je to relativna prometna izoliranost koja je otežavala opskrbu utvrde, te ograničenost prostora i uvjeta za dogradnju novih fortifikacijskih objekata.

Od 1546. godine, kada je kralj Ferdinand I. Habsburški upravu nad utvrdama u Koprivnici, Đurđevcu i Prodaviću (Virju) povjerio kapetanu Luki Sekelju, Đurđevec se sa svojom utvrdom nalazio u sastavu Vojne krajine. Zbog toga su đurđevečku utvrdu počele obilaziti carske komisije koje su imale zadatak izvještavati o stanju krajiških utvrda. Najstariji takav izvještaj potječe iz 1549. godine, a u toj je komisiji uz Luku Sekelja i Adama Trautmannsdorfa, bio graditelj i vrhovni nadzornik slavonskih utvrda u službi gradačkoga Ratnog vijeća, Dominik dell' Allio. On izvještava o vrlo lošem stanju u kojem se nalazi utvrda u Đurđevcu. Jedna epizoda iz 16. stoljeća jasno oslikava ukupnu problematiku okoliša đurđevečke utvrde. Naime, graditeljska kraljevska komisija 1563. godine u svom izvještaju upućenom kralju Ferdinandu, a zbog lošeg građevnog stanja i nepovoljnog položaja utvrde u Đurđevcu, predlaže njezino napuštanje i, za zamjenu, podizanje suvremene utvrde u obližnjem Prodaviću (današnjemu Virju), naselju koje je tada bilo zaštićeno tek primitivnim obrambenim mehanizmima. Komisija naglašava da je močvarni teren, usred kojeg se nalazi đurđevečka utvrda, njezina glavna mana jer onemogućava normalan prilaz utvrdi. Močvarni teren, u kojem je teško napraviti solidne temelje za bilo kakvu građevinu, zaustavio je građevinske zahvate na utvrdi koji su ocijenjeni kao uzaludni i neisplativi. Osim toga, okolne baruštine ocijenjene su kao vrlo nezdrava i pogibeljna okolina za bilo kakav život na tom mjestu. Ovi planovi, iako vjerojatno i više nego opravdani i obećavajući, nisu ostvareni. Kako to zaključuje Milan Kruhek, glavni je razlog neizvođenja ovih planova nedostatak novca i radne snage koji bi bili potrebni za gradnju nove utvrde kakva bi bila u Prodaviću. Stoga se u pogledu Đurđevca ništa ne mijenja, a vladar nalaže nastavak održavanja i funkcioniranja ove krajiške utvrde.[[23]](#footnote-24) Ovaj primjer dokazuje kako su prirodne uvjetovanosti utjecale na odluke o brizi za pojedine utvrde i na strateške planove vojnokrajiških vlasti.

Treba znati da lokacija na kojoj je smještena utvrda ne predstavlja jezgru đurđevečkoga naselja. Name, naselje je bilo smješteno podalje od same utvrde, ali isto tako usred močvare. Kako mnogo više izvora govori o utvrdi i njezinom položaju, a ne o naselju uz nju, iako je mikroklima jedne i druge lokacije identična onoj na kojoj se nalazi civilno naselje, korisno je detaljno raspraviti izbor lokacije za gradnju đurđevečke utvrde. Za promatrača i poznavatelja terena na kojem je smješteno đurđevečko naselje i utvrda, postavlja se naizgled jednostavno pitanje zašto je od nekoliko otočića koji su neznatno udaljeni jedan od drugoga i u srednjem i ranom novom vijeku bili okruženi močvarom , za smještaj fortifikacije izabran onaj koji nije najviši. Dva su terena u neposrednoj blizini viša od tzv. otočića na kojem je sagrađena utvrda; to su dijelovi naselja u Đurđevcu poznati pod nazivima „Farbarov breg“ i „Lovrenec“.[[24]](#footnote-25) Na tim dvama brežuljcima je bilo smješteno civilno naselje, kao što je prikazano na Angielinijevom prikazu Đurđevca iz 1556. godine. Plan Đurđevca koji je izradio talijanski carski inženjer i kartograf Nicolo Angielini sadrži važne podatke za proučavanje, ne samo utvrde već i naselja uz nju u 16. stoljeću. Objekti u naselju smještenom na povišenom terenu su pravilno raspoređeni; na jednom od njih prepoznajemo ucrtane stambene objekte, a na drugom su po svoj prilici ucrtane staje, sjenici i spremišta. Ti su otočići međusobno povezani mostovima koji premošćuju neprohodnu močvaru.[[25]](#footnote-26) Možemo pretpostaviti da je to naselje bilo ograđeno u obliku palanke (Palisadenwerk) koja podrazumijeva „manje utvrđenje podignuto od drvene građe, zaštićeno s vanjske strane prokopanom grabom i zemljanim nasipom.“ Palanke su bile podizane uz utvrde na pograničnom prostoru u svrhu zaštite civilnoga stanovništva (zbjega ljudi), pomoćnih vojnih posada, gospodarskih zgrada, životinja, raznih spremišta i drugog.[[26]](#footnote-27) Po definiciji bi svakako odgovaralo da je u Đurđevcu postojala palanka, o čemu svjedoče i povijesni izvori. Zbog gore spomenutih činjenica nameće se pitanje nije li pri izboru lokacije za gradnju utvrde veća važnost pridavana smještaju civilnog dijela naselja nego samoj fortifikaciji? Tome u prilog ide činjenica da je na tim višim otočićima već bilo formirano naselje sa svojim grobljem, sakralnim zgradama i drugim stambenim i gospodarskim objektima, pa devastacija istih u trenutku početka gradnje utvrde nije dolazila u obzir već je izabran treći otočić koji je bio niži, ali slobodan. Povijesnih podataka za potvrdu ove hipoteze, nažalost, još uvijek nemamo. Što bi značilo da je utvrda građena u doba kada još nije bilo tako izražene opasnosti od neprijateljskih napada kakvi su kasnije bili oni osmanlijski, i da je tada veća pažnja pridavana razvoju civilnih naselja. To bi potvrđivalo i pretpostavku koja se iznosi u brojnim radovima koji se bave poviješću đurđevečke utvrde koja smatra da fortifikacija na tome mjestu postoji od srednjega vijeka i da je sagrađena prvenstveno zbog feudalnih potreba gospodara ovoga kraja, a kasnije je preuzela obrambenu ulogu u sustavu Vojne krajine.[[27]](#footnote-28)

Druga je pretpostavka da spomenuti prostor, u vrijeme izgradnje utvrde i formiranja naselja nije izgledao kako ga predočavaju najstariji sačuvani kartografski prikazi. Ukoliko uzmemo u obzir da prikaz triju tzv. otočića okruženih nepreglednom močvarom nije posve vjeran stvarnom stanju na terenu, mogli bismo pretpostaviti da to ipak nije bio toliko nepristupačan prostor. Što znači da su otočići na kojima je bilo smješteno civilno naselje bili ipak preizloženi i nesigurni za gradnju fortifikacije te je izabrana ona lokacija koja je bila zaštićenija močvarom, dakle ona najniža. U prilog tezi o preizloženosti tih lokacija govori činjenica da je civilno naselje ondje smješteno, doista bilo nekoliko puta poharano.[[28]](#footnote-29) Nažalost, ova pitanja moraju ostati otvorena jer povijesni izvori ne pružaju argumente za odgovaranje na njih. No, svakako je korisno promišljati o njima jer omogućavaju novo i drugačije vrednovanje okoliša i njegovoga utjecaja na razvoj vojnokrajiškoga sustava. S druge strane, „đurđevečki fenomen“ stavljaju u širi kontekst povijesnih zbivanja.

„Stari đurđevečki grad jedinstven je na više načina. Smješten nedaleko od Drave, između mnogo većih srednjovjekovnih utvrda Koprivnice i Virovitice, imao je više strategijsko nego gospodarsko ili prometno značenje. Rijeka Drava podjednako ga je štitila i plavila, dijelila i povezivala.“[[29]](#footnote-30) Ova tvrdnja Mirele Slukan Altić objašnjava zašto Đurđevec, usko povezan sa svojom utvrdom, nije doživio veći gospodarski napredak i zašto je bio prometno izoliran. To je, naime, bila njegova prirodna odrednica uvjetovana izborom lokacije za gradnju utvrde i smještaj naselja. Čini se da pritom nije pravilno određena mjera udaljenosti od rijeke Drave i da nisu predviđene sve negativne posljedice koje podrazumijeva blizina velike rijeke ,koja meandrira i često poplavljuje okolni prostor. To predstavlja negativne strane smještaja đurđevečke utvrde i naselja unutar močvare. Međutim, uzmemo li u obzir osmansku opasnost i želju za zaštitom od njihovih napada tada možemo govoriti o dobrom izboru lokacije. Možemo zaključiti kako je strah od Osmanlija doista prevladao nad potrebom osiguranja uvjeta za gospodarski razvoj i potrebe za prometnom povezanošću. (Kasnije se, doduše, prometni položaj Đurđevca značajno popravio, no treba imati na umu da u ranome novom vijeku nije bilo potrebe putovati prema Slavoniji koja je bila pod osmanskom vlašću.) Nepovoljnosti takvoga položaja bile su svjesne i vojnokrajiške vlasti koje su to nastojale riješiti preseljenjem posade iz Đurđevca u Prodavić (Virje). No, možemo postaviti pitanje bi li naselje na tome mjestu odoljelo napadima Osmanlija, odnosno bi li naselje bilo dovoljno zaštićeno? Postavlja se i pitanje bi li bilo bolje da je utvrda, oko koje bi se oblikovalo naselje, sagrađena na mjestu gdje je prije bilo smješteno tzv. selo sv. Jurja? To su hipotetska pitanja na koja povijesna struka još uvijek ne može dati odgovore, ali daju dodatnu dimenziju proučavanju prostora Vojne krajine u ranome novom vijeku pri čemu je važnost stavljena na poznavanje okoliša. Možemo zaključiti kako je razumijevanje i uvažavanje prirodnih uvjeta kakvi vladaju na nekom području u ranome novom vijeku, utjecalo na donošenje važnih političkih odluka.



Slika 3: Prikaz đurđevečke utvrde i naselja iz 1556. godine na planu Nicole Angielinija

# 7. Demografska slika đurđevečke Podravine

Ranonovovjekovna Europa se u razdoblju između 1600. i 1740. godine nalazila u kriznom razdoblju koje je bilo uzrokovano tzv. malim ledenim dobom, Tridesetogodišnjim ratom, stalnim epidemijama i nestašicama hrane „koje su dovodile do velike smrtnosti, smanjenja broja brakova, pada nataliteta i seljačkih ustanaka.“[[30]](#footnote-31) Simptomi takve krize pogađale su i hrvatske krajeve, pa tako i Podravinu. Kao što su gore nabrojene pojave traumatizirale Europu, tako i hrvatske zemlje koje su se u to vrijeme još uvijek nalazile na granici s Osmanskim Carstvom, potresale traume doživljene u vrijeme ratova s Osmanlijama. Najdramatičnija je bila izrazita depopulacija mnogih krajeva, među kojima i đurđevečka Podravina. Demografska slika je bila katastrofalna, a malo stanovništva koje je ovdje boravilo bilo je pogođeno na različite načine što je zasigurno utjecalo na njihove psihofizičke sposobnosti. To se negativno odražavalo na njihovu gospodarsku aktivnost i ukupnu demografsku sliku prostora na kojem obitavaju, kao dva ključna segmenta za proučavanje povijesti stanovništva nekoga kraja. Ekohistorijski pristup koristi demografska istraživanja i pritom ih promatra u sklopu „gospodarskih, društvenih, vjerskih ili mentalnih prilika koje se stvaraju oko ljudskih bića koja žive na europskom tlu.“[[31]](#footnote-32) Povijest okoliša je zapravo nemoguće proučavati bez povijesne demografije jer je ona „osnovni element jedne ekološke povijesti koje je čovjek istodobno i objekt i subjekt.“[[32]](#footnote-33)

Skicu za modernu demografsku sliku đurđevečke Podravine počinjemo izrađivati od podataka koji datiraju iz 16. stoljeća, odnosno nakon završetka depopulacijskih trendova i početka procesa renaseljavanja. Naime, u slučaju Đurđevca i đurđevečke Podravine ne smijemo zanemariti kontinuitet naseljenosti koji u tom kraju postoji kroz čitav srednji vijek, a zasigurno i ranije. Zbog širine teme u ovom će radu ipak biti riječi samo o demografskoj situaciji u Podravini od uspostave demografskog napretka koji je uslijedio nakon prestanka osmanskih pustošenja.

Povijesnodemografska istraživanja nam omogućavaju da stanje u đurđevečkoj Podravini, kao jednoj od regija hrvatskoga povijesnoga prostora i dijela Vojne krajine, promatramo u kontekstu europskih trendova. „Demografski rast je slijedio i, u tadašnjim povijesnim i geografskim uvjetima, donio tu ekspanziju tehnika i proizvodnje u stalnom usavršavanju, koja se bitno temeljila na ruralnom svijetu.“[[33]](#footnote-34) Naime, na ovom prostoru većinu čini ruralno stanovništvo pri čemu podrazumijevamo stanovništvo koje živi na selu, a primarna mu je djelatnost vezana uz ratarstvo i stočarstvo. Gradskih sredina na užem đurđevečkom prostoru niti nema, a manji dio stanovništva čine obrtnici i profesionalni vojnici što je reprezentativni utjecaj prisutnosti vojnokrajiškoga sustava. Žitelji Vojne krajine su istodobno bili po zanimanju i vojnici i seljaci, odnosno poljoprivednici (ratari i stočari)[[34]](#footnote-35), a službeni im je naziv bio krajišnici ili graničari.

Opis gospodarskoga stanja vlastelinstava Đurđevca, Prodavića i Koprivnice iz 1548. godine detaljno progovara o katastrofalnom demografskom stanju na području spomenutih naselja pri čemu je naglašena, izrazita depopulacija. Jedan dio opisa svjedoči o dramatičnim prilikama u samome Đurđevcu: „Najprije, u utvrdi kod grada Đurđevca kao u spiljama živi 36 bjegunaca odnosno inkvilina. Svi zajedno imaju pet volova, a nemaju niti jednoga pluga, nego moraju orati i kopati zemlju motikama, i to u velikom strahu od vrlo čestih pljački i pustošenja turskih razbojničkih konjanika i pješaka, i tako održavaju i provode svoj bijedni život.“ Situacija nije bila bolja ni u drugim dijelovima đurđevečke Podravine: „Sučija Pavlovac (Zentpal) pripada gradu Đurđevcu. U toj sučiji sva su sela uništili Turci tako da nitko od kmetova koji su nekoć nastanjivali ta sela ne živi na selištu, nego su svi raspršeni, mnogi od njih po raznim krajevima Ugarske kao i Moravske, a drugi, s nekim bjeguncima, njih 44, smjestili su se na jednom malom otoku i uz obalu rijeke Drave; iskrčili su neku šumu i kopajući motikama zasijavaju zemlju i tako dobivaju živež uz veliki trud i znoj. Svi ti ljudi imaju tri konja, četiri vola, malo sitne stoke; ne mogu vrštiti podvoz, ništa ne plaćaju kao redovitu daću jer nemaju selišta.“ Ovi podaci dokazuju da od onih sela koja su u srednjem vijeku činila trgovište Đurđevec sredinom 16. stoljeća nije ostalo gotovo ništa, a sve zbog straha pred Osmalijama. Njihova demografska i gospodarska snaga je posve skršena. Ljudi koji su pripadali upravi grada Đurđevca razbježali su se na sve strane tražeći utočišta u šumama i skrovitim mjestima koja je pružala rijeka Drava ili su čak odselili preko nje. Iako malobrojni, ti su „bjegunci“ utjecali na okoliš primitivnim načinima obrade tla, krčili su šume i stvarali obradive površine kako bi si osigurali najnužnija sredstva za preživljavanje. Stočni fond nije bio takav da bi značajnije utjecao na promjenu okoliša ili zahtijevao njegovu prilagodbu uzgoju stoke. Dapače, opis svjedoči i o negativnim posljedicama nemogućnosti ljudskoga djelovanja: „Svi su vinogradi i njihove gorice u spomenutom kotaru i na području grada Đurđevca sasvim opustošeni i napušteni, i deset godina ti vinogradi stoje neobrađeni iz straha pred Turcima.“[[35]](#footnote-36)

U prije spomenutim izvještajima komisija koje su obilazile Đurđevec kao krajišku utvrdu, često se spominjao problem opskrbe vojnih posada živežom te konstantna potreba za radovima na popravljanju, održavanju i nadogradnji same utvrde i/ili obrambenih mehanizama na utvrdi i naselju uz nju. Oba su problema u to doba bila neriješiva zbog kroničnog manjka radne snage. Naime, lokalno stanovništvo, koje bi moglo biti od velike koristi svakoj utvrdi, a koje se u nju samu nije moglo skloniti, razbježalo se u strahu pred osmanskim neprijateljem i velika su područja ostala pusta, odnosno nenaseljena.[[36]](#footnote-37) Svi izvještaji i saborski spisi toga doba prepuni su pritužbi o kroničnom nedostatku radne snage o kojoj ovisi ostvarenje svih građevinskih zahvata na bilo kojoj od krajiških utvrda. Zbog tako negativnog demografskog trenda svaki pregled povijesti đurđevečke utvrde ne zaobilazi stalnu potrebu za njenom obnovom i većom skrbi oko nje.

Demografsku obnovu đurđevečke Podravine kao i ostalih krajeva pogođenih protuosmanskim ratovima valja promatrati u kontekstu sklapanja mirovnih ugovora između Habsburške monarhije i Osmanskoga Carstva. Demografska slika Podravine poboljšava se već nakon sklapanja Žitvanskog ili Žitvatoročkog mira 11. studenoga 1606. godine koji je značio prestanak daljnjih vojnih akcija na granici, a time omogućio stvaranje uvjeta za stabilizaciju života uz granicu. Rezultat toga su mnogi značajni događaji; u Đurđevcu je tako u prvoj polovici 17. stoljeća obnovljena katolička župa, a u isto vrijeme se obnavljaju stara napuštena i/ili osnivaju nova naselja diljem đurđevečke Podravine: Kalinovec, Molve, Podravske Sesvete, Čepelovec (1706. godine ima već 60 kuća), Budrovec i mnoga druga manja naselja.[[37]](#footnote-38) O tome svjedoče sačuvani protokoli kanonskih vizitacija koje se od sredine 17. stoljeća (najstariji sačuvani potječe iz 1651. godine) redovito obavljaju u đurđevečkoj župi.

Najvažniji mirovni sporazum, nakon kojega je posve otklonjena osmanska opasnost od đurđevečke Podravine, bio je mir sklopljen u Srijemskim Karlovcima 1699. godine. Već do tada se demografska slika đurđevečke Podravine uvelike popravila. Naime, prema najstarijem sačuvanom popisu kućedomaćina (obveznika podavanja u župi Đurđevec) iz 1700. godine Đurđevec je tada brojio 311 kućedomaćina, a susjedni Kalinovec 43 i Šemovci 62 kućedomaćina.[[38]](#footnote-39) Kako se u predstatističko doba „ukupan broj stanovnika može dobiti jedino procjenom“[[39]](#footnote-40), kako tvrde povjesničari, valja se poslužiti metodom usporedbe kako bi se procijenio porast broja stanovnika prije i poslije 1699./1700. godine. Za ranije razdoblje imamo pouzdan podatak da su u samome Đurđevcu 1659. godine bile 144 kuće, odnosno kućedomaćina. U razdoblju od 20 godina, dakle do 1680. godine taj se broj udvostručio, dok je u sljedećih 20 godina (od 1680. do 1700. godine) broj porastao tek neznatno za 5 kuća. Ove podatke potvrđuje i već detektirana činjenica da je „najveće naseljavanje đurđevečkog dijela Podravine izvršeno u drugoj polovici 17. stoljeća i kasnije, jer je u tom razdoblju znantno porastao broj kućedomaćina, kuća i naselja“.[[40]](#footnote-41) Pritom treba znati da je 1680. godine u Đurđevcu bilo oko 1943 žitelja, a 1700. godine njih oko 1974. Ti su podaci važni jer jednostavnim izračunom dolazimo do podatka da je u jednoj kući u promatranom razdoblju živjelo prosječno 6 stanovnika. Tijekom sljedećih gotovo 90 godina porast broja kuća i stanovnika je relativno nizak, ali posve razmjeran. To se može objasniti organiziranjem života krajišnika u kućne zadruge koji se institucionalizira tijekom 18. stoljeća. „Povojačenjem u 18. stoljeću obiteljske su se strukture u Krajini počele mijenjati, ne prirodnim putem, nego intervencijom struktura moći.“[[41]](#footnote-42) Što bi značilo da je u vrijeme nastanka spomenutih popisa kućedomaćina stanovništo ovoga dijela Vojne krajine živjelo po modelu pojedinačnih obitelji sa prosječnim brojem od 6 članova. Nakon intervencije vlasti u smislu organiziranja života krajišnika u kućne ili obiteljske zadruge, broj članova kuća se povećao. Tada je prosječan broj stanovnika po kući, odnosno zadruzi bio između 10 i 12.[[42]](#footnote-43) Pritom je ukupni broj stanovnika nekog naselja mogao biti u porastu, a da se to ne osjeti na porastu broja kuća kao u doba kada nisu postojale zadruge. Takvom se pretpostavkom može objasniti nizak porast broja kuća, a relativno visok demografski rast u Đurđevcu. Naime, u razdoblju od malo manje stotinu godina ukupan broj stanovnika u Đurđevcu se više nego udvostručio, s 2370 žitelja koliko ih je bilo 1787. godine na 5739 koliko ih je zabilježeno 1872. godine.[[43]](#footnote-44) Namjerno se radi usporedba u navedenom vremenskom razdoblju jer je to doba kada u Đurđevcu i đurđevečkoj Podravini stanovnici žive u zadrugama. Broj doseljenog stanovništva u Đurđevec u to doba nije bio toliko velik da bi značajno utjecao na demografske trendove koji su ovdje detektirani.

Demografski razvoj Đurđevca može se pratiti preko podataka iz sačuvanih crkvenih matičnih knjiga đurđevečke župe. One su prvorazredan izvor za demografska istraživanja u predstatističkom razdoblju. Na đurđevečkom primjeru matične knjige omogućavaju demografsku rekonstrukciju za gotovo čitavo 18. i 19. stoljeće, no one još nisu obrađene kao povijesni izvor i zato je još uvijek nemoguće zaključke temeljiti na podacima dobivenim iz te vrste izvora.

# 8. Razvoj đurđevečkog naselja u 18. stoljeću

U 18. stoljeću Đurđevec osim demografskog, doživaljava i prostorno širenje. Za to su postojale prirodne (geografske), ekonomske i političke pretpostavke koje su zajednički utjecale na razvoj naselja.

Među političkim pretpostavkama koje su uvjetovale razvoj đurđevečkog naselja u 18. stoljeću kao prvu činjenicu možemo detektirati stabilizaciju granice u smislu prestanka opasnosti od ratnog sukoba između Osmanskog Carstva i Habsburške monarhije. Pritom valja odmah napomenuti kako su političke uvjetovanosti izravno utjecale na ekonomski razvoj Đurđevca i đurđevečke Podravine. Naime, spomenuta je stabilizacija granice omogućila razvoj prometa i trgovine na tom području koja je do 18. stoljeća zapravo bila nemoguća. Važan politički događaj koji se zbio 1746. godine je smještanje sjedišta istoimene pukovnije u Đurđevec, čime Đurđevec dobiva status upravnog središta. To je također pogodavalo razvoju trgovine i izbjegavanju prometne izoliranosti. Sve će to rezultirati gospodarskim razvojem Đurđevca „iako još u sastavu Vojne krajine“ kako tvrdi Mirela Slukan Altić.[[44]](#footnote-45) Ta tvrdnja implicira da je vojnokrajiška uprava ipak bila kočnica za normalan gospodarski razvoj nekoga naselja. Ta je pretpostavka opravdana kada uzmemo u obzir na koji je način bio uređen, tj. reguliran život i djelatnosti krajišnika u kućnim zadrugama. Status koji je Đurđevec dobio osnivanjem Đurđevečke pukovnije zasigurno je pozitivno utjecao i na demografsku sliku u smislu doseljavanja stanovnika, a među njima i obrtnika jer su nastali uvjeti doista pogodovali razvoju obrtništva.

Rekonstrukciju prostornoga širenja Đurđevca u 18. stoljeću moguće je napraviti na temelju sačuvanih kartografskih izvora. Najvažnija je karta u 5 listova koja je izrađena 1780. godine prilikom hidrografske izmjere rijeke Drave. „Ta nam karta prvi put detaljnije prikazuje i tlocrt samog đurđevečkog naselja.“ To je i prvi kartografski prikaz Đurđevca koji je u to vrijeme bio razvijeno naselje sa svojim ishodištem na području utvrde i otočića s prvim naseljem te dijelovima naseljenima i izgrađenima tijekom 17. i 18. stoljeća. „Ta karta možda najbolje dosad prikazuje ovisnost Đurđevca o vodama koje ga okružuju. Česte poplave Drave, kao i zaobalne vode oko Đurđevca, čine cijeli teren izrazito vlažnim, a mjestimično i močvarnim. Raspored i smjer pružanja puteva, kao i ukupna morfološka struktura naselja, u potpunosti su određeni konfiguracijom terena i hidrografskim odnosima. Niže poplavne zone u središtu naselja ostale su neizgrađene. Njihova valorizacija bit će omogućena regulacijom Drave te još više njezinih zaobalnih voda koje će početi u prvoj polovici 19. stoljeća. (...) Možemo vidjeti da se tijekom druge polovice 18. stoljeća osobito sagradio njegov južni dio te istočni prema Kalinovcu. To su bili topografski viši predjeli naselja i time najpogodnije zone za gradnju.“[[45]](#footnote-46) Ovi zaključci do kojih je Mirela Slukan Altić došla proučavanjem kartografskih izvora omogućuju nam smještanje Đurđevca u širi kontekst u kojem možemo proučavati na koji se način u prošlosti prostor iskorištavao za formiranje naselja. Pokušat ćemo uočiti koja su načela pritom poštivana i prije svega će nas zanimati koliko je čovjek poštivao prirodne zadanosti nekoga terena te u kojoj mjeri je bio primoram pokoriti im se, a u kojoj nastojao savladati prirodu i podčiniti je sebi.

Karta iz 1780. godine prikazuje kako su u Đurđevcu u to doba još uvijek najgušće naseljena povišena područja koja imaju izgled greda, odnosno brvi, pa odatle i dolazi naziv Veliki i Mali Brvci za glavne dijelove naselja. Brvci i Varaš (naziv za današnju glavnu ulicu u Đurđevcu) obgrljuju močvaru čijom sredinom protječe vodotok po imenu Strašnica koji privlači vode iz močvare koja je pak posljedica plavljenja rijeke Drave. Na karti se uočava još jedna zanimljiva situacija, a to je stambeno prenapučen prostor oko župne crkve. Za pretpostaviti je da je to dio naselja koji se u izvorima spominje kao „Civitas“ ili „oppidus“, tj. podgrađe. Kako je u kasnijem razdoblju (do 1868. definitivno) dio tih kuća uklonjen, nameće se zaključak da su se te obitelji preselile na područje Pijesaka koje je u kasnijem razdoblju osjetno naseljenije. Isti izvor pokazuje kako se dijelovi močvarnog terena polako isušuju. To je uočljivo ponajprije na području današnje Starogradske ulice koja vodi od župne crkve, tj. od spomenutog podgrađa prema utvrdi. To se očituje skraćivanjem mosta koji premošćuje močvarni prostor i izgrađivanjem nekoliko objekata na početku te ulice. Na prostoru koje se u 18. stoljeću počinje iskorištavati kao građevinsko zemljište zasigurno je prije bilo poljoprivredno zemljište. Zbog te prenamjene, a i zbog povećanja broja stanovnika raste potreba za zemljom, tj. poljoprivrednim zemljištem, pa se krče i kultiviraju neka nova područja. Stoga se javlja potreba za isušivanjem močvara oko Đurđevca na čemu su radile vojnokrajiške vlasti od prve polovice 19. stoljeća.[[46]](#footnote-47) Ubrzanju procesa melioracije pridonijela je i katastrofalna poplava Drave koja je 12. lipnja 1827. godine zadesila čitavu Podravinu, pa i Đurđevec. Izvori svjedoče kako je u Đurđevcu „voda 1 hvat visoko pokrila sve vrtove, livade, polja i ceste. Tom su prigodom nastradali svi usjevi, a poginulo je mnogo ljudi i stoke“.[[47]](#footnote-48) Najvidljiviji i najznačajniji trag melioracije u Đurđevcu je kanal Čivičevac koji je prokopan sredinom 19. stoljeća kada je u Đurđevcu službovao Ignac Čivić pl. Rohrski (1804.-1865.). Taj general i pisac je tijekom svog službovanja u Đurđevcu sustavno radio na isušavanju močvara, gradnji cesta i organiziranju druge infrastrukture, a veliki kanal čije je prokopavanje značilo stvaranje velike količine obradivog zemljišta dan-danas nosi ime svojeg graditelja.[[48]](#footnote-49)

Proizvodnja prostora, odnosno stvaranje obradivih površina isušivanjem močvara vrlo je raširena metoda primijenjivana u različitim dijelovima svijeta i u različitim povijesnim razdobljima. „Isušivanje močvarnih područja, koje se provodi još od antičkog doba, najčešće se sastoji u isisavanju viška vode iz tla i prebacivanju u jarke koji okružuju zemljišne čestice.“[[49]](#footnote-50) Tipični primjer takvoga djelovanja čovjeka na okoliš s ciljem njegova pripitomljavanja je gore opisani đurđevečki slučaj. Europa je do kraja 18. stoljeća doživjela strahovit demografski rast koji je neminovno zahtijevao prostor za ljude u smislu njihova naseljavanja, ali još više u smislu poljoprivrednog zemljišta za proizvodnju hrane. Na mnogim dijelovima europskog kontinenta koji su doživjeli snažan demografski rast „više nema dijela prirode koji se može osvojiti, osim vodenih prostranstava i močvarnih područja“.[[50]](#footnote-51) Upravo je takva situacija vladala i na području đurđevečke Podravine. Pritom je Đurđevec najprije kao krajiška utvrda, a zatim kao demografski snažno naselje, organizirao naseljavanje i šireg đurđevečkog područja.

Kao rezultat demografskih promjena uvjetovanih doseljavanjem stanovništva je i nastanak novih dijelova Đurđevca. Tako je nastao kvart koji se naziva „Pemija“ (vjerojatno zbog naseljavanja obrtnika češkog porijekla; Pemci = Česi, od Bohemia = Češka). Tijekom 18. i 19. stoljeća najveći dio izgradnje stambenih objekata odvijao se duž glavnih prometnih pravaca, ponajprije na jedinoj tvrdoj cesti koji vodi prema Virju gdje je nastao kvart Novo Selo (kao produžetak Velikih Brvci). Naselje se u to doba sve više približava Pijescima, a širi se i uz prometnice koje vode u druga susjedna mjesta, primjerice Kalinovec i Čepelovec, odnosno Mičetinec.

Posebno je zanimljiv toponim „Kopčica“ kakav nalazimo na kartama, a koji se i dan-danas koristi u Đurđevcu za jedan dio grada. U 18. stoljeću je to područje na kartama prikazivano kao pješčani brežuljak. Neki od zavičajnih autora su nudili objašnjenje toga neobičnog naziva (riječ „kopčica“ asocira ih na kopču, tj. poveznicu između dva prostora) no, možda korijen naziva valja tražiti u riječi kopno. Dokaz je izgled toga područja na kartama koji podsjeća na otok, dio suhog kopna koji izvire iz močvare. Vjerojatno je tu zapravo riječ o pješčanom brežuljku koji se stabilizirao uslijed okruženosti močvarom čiji je hidrografski utjecaj podrazumijevao razvoj vegetacije i nemogućnost eolskog djelovanja. Po toj bismo logici prije spomenute Brvce mogli smatrati pješčanim dinama zarobljenima vodom koje su se potpuno stabilizirale i klimatskim djelovanjem pretvorile u plodno tlo. Takvu bi genezu promjena u okolišu bilo jako teško dokazati na temelju povijesnih podataka, ali u kombinaciji s geološkim istaživanjima i za ovakvu tezu moglo bi se pronaći rješenje.



Slika 4: Topografski prikaz Đurđevca iz 1780. godine. Karta: „Nacrt Podravlja od Hlebina do medje virovitičke uz oznaku vodogradnja“, mjerilo 1:28 800. Kartografska zbirka HDA (karta E. IX. 43)

# 9. Gospodarstvo i okoliš

Izražena depopulacija đurđevečke Podravine na početku ranoga novoga vijeka o kojoj svjedoči „Opis gospodarskog stanja vlastelinstava Đurđevca, Prodavića i Koprivnice iz 1548. godine“, ali i drugi izvori, podrazumijeva da velikog antropogenog djelovanja na okoliš u tome razdoblju nije moglo biti. Zabilježeno je tek krčenje šuma od strane malobrojnog žiteljstva, njihova primitivna obrada tla i neznatno stočarstvo. Ljudima je tada bilo važnije u okolišu pronaći najsigurnije utočište za svoje živote u doba najveće osmanske opasnosti. To je donekle u skladu s europskim trendovima jer je do 18. i 19. stoljeća „Europa živjela u pretežno gospodarskom sukobu koji je omogućavao preživaljavanje“. Izostajanje intenzivnijeg ljudskog djelovanja na početku ranoga novoga vijeka potvrđuje i već spomenuta činjenica da su se Đurđevečki peski počeli otvarati tek u kasnijem razdoblju ranoga novoga vijeka.

## 9. 1. Poljoprivreda: stočarstvo i ratarstvo

## 

S ekohistorijskog stajališta važno je obratiti pozornost na glavne karakteristike gospodarskog djelovanja ljudi ovoga kraja kroz prošlost, pogotovo na one djelatnosti koje su izravno povezane s okolišem. Najvažnija takva djelatnost, a ujedno i primarna djelatnost žitelja ovoga kraja, bila je poljoprivreda, odnosno ratarstvo i stočarstvo.

Iako „aluvijalna ravan zbog čestih izlijevanja Drave i velikih močvara nikako nije bila pogodna za stvaranje naselja“ i zbog čega „Đurđevac nije imao većih razvojnih mogućnosti“, u đurđevečkoj su se Podravini razvili odlični uvjeti za razvoj poljoprivredne djelatnosti.[[51]](#footnote-52) Velika količina vode, odnosno blizina rijeke Drave i redovito plavljenje njezinih pritoka imala je blagodaran učinak na kvalitetu tla jer se ono obogaćivalo mineralnim sastojcima što je pridonosilo plodnosti tla. Prilikom poplava tlo se izdizalo i na taj način isušivalo prirodnim putem. Dakle, za razliku od već opisanog primjera isušivanja močvare djelovanjem čovjeka, močvarna su se područja mogla kultivirati i prirodnim putem, ali je taj proces bio vrlo spor i nekontinuiran.

Struktura posjeda u Đurđevcu sve do kraja 19. stoljeća „jasno upućuje na tradicionalno agrarno društvo u kojem je dominantan čimbenik organizacije prostora agrarna proizvodnja i njezine potrebe. (...) U starom dijelu Đurđevca posjedi su manji, a parcele usitnjenije.“ To je naslijeđe ranonovovjekovnih trendova i posljedica prostornog rasporeda naselja iz 18. stoljeća. „Nepovoljni hidrografski odnosi zaobalnih dravskih voda“ ograničavali su „intenzivniju agrarnu valorizaciju zemljišta“ još dugo u 19. i 20. stoljeću. Međutim, u 19. se stoljeću naglašava „potreba za prometnom povezanošću“.[[52]](#footnote-53) Uz građevinsko zemljište u samome naselju, veliku važnost imalo je i poljoprivredno zemljište u njegovoj neposrednoj blizini. Na iskorištavanje nekog prostora kao poljoprivredog zemljišta prvenstveno je utjecao izgled okoliša, i to močvare sjeverno i zapadno, te pijesci istočno od Đurđevca. „Sa svih strana grad je bio okružen močvarnim terenom obraslim vrbom i johom. Prostor južno i jugozapadno od Đurđevca je bez vegetacije i močvarnog tla, što znači da su te i danas najkvalitetnije oranice tada bile potpuno iskorištene.“[[53]](#footnote-54) Osim isušivanjem močvara prostor se proizvodio i krčenjem raslinja – šikara i šuma. To je bila metoda karakteristična za doba zadrugarstva kada su velike obitelji na taj način dobivale velike zemljišne komplekse, ponekad prilično udaljene od naselja. Ondje su kasnije nastali tzv. konaci ili majuri na kojima se tijekom 19. stoljeća ispunjavao i demografski odušak.

Ivan Kranjčev u svojoj disertaciji, u kojoj se bavi upravo ekonomskim razvitkom Đurđevca i njegovih konaka, objašnjava međusobni utjecaj ponajprije stočarstva i ratarstva, a onda i njihov međuodnos s okolišem. Prema Kranjčevu, najstarija i najvažnija djelatnost ljudi ovoga kraja bilo je stočarstvo i svaka je kuća (odnosno zadruga) nastojala uzgojiti što više grla stoke.[[54]](#footnote-55) Kranjčev opisuje način uzgoja stoke u đurđevečkom kraju kakav je zasigurno prakticiran od najstarijih vremena. Najprije je glavni način ishrane stoke predstavljala ispaša, a tek kasnije stajski uzgoj. Količina stočnog fonda intenzivno je djelovala na okoliš, odnosno iskorištavanje poljoprivrednog zemljišta. Tijekom ljetnog dijela godine stoka se prehranjivala ispašom, a tijekom zimskog perioda u stajama, hranom koja se pripremala tijekom ljetnog razdoblja. Pritom treba znati kako se ljetni period nastojao protegnuti na što veći dio godine, od ranog proljeća do kasne jeseni.[[55]](#footnote-56) Kranjčev navodi da su ljudi čak i šume, kojima ovaj kraj obiluje, iskorištavali za uzgoj stoke jer su se šume intenzivno koristile za ispašu stoke. Naime, u nedostatku pašnjaka životinje su se tjerale u šume kako bi se hranile šumskim raslinjem i plodovima (svinje žirom i bukvicom, a goveda, konji i ovce travom i lišćem). Dakle, sve je bilo podređeno stočarstvu. Odnos šumskog fonda i stočarstva kakav opisuje Kranjčev svjedoči zapravo o jednom skladnom suživotu, odnosno održivom razvoju.[[56]](#footnote-57) U takvom se sustavu zemlja obrađivala samo kako bi se uzgojilo dovoljno hrane za ljude i za stoku tijekom zimskoga dijela godine. Hidromelioracija tla u smislu odvodnjavanja usko je povezana sa stočarstvom. U vrijeme prije provođenja hidromelioracije kojom su prvenstveno nastajale livade, a vrijeme prije stajskog uzgoja, nedostatak pašnjaka je nadoknađivan hranidbom stoke u šumama. Prijeko potrebna hidromelioracija kojoj je glavni cilj stvaranje livada, javila se u doba prelaska na stajski uzgoj stoke jer je tada potreba za prikupljanjem i spremanjem stočne hrane bila izrazito velika.

Promjena u odnosu stočarstva i ratarstva nastupila je kao posljedica raspada i dioba kućnih zadruga u drugoj polovici 19. stoljeća. Uslijed toga je „stočarski tip ekonomije“ zamijenio „ratarski tip ekonomije“ kojemu stočarstvo (koje je do tada bilo primarna djelatnost) postaje samo dodatna potpora.[[57]](#footnote-58) Uzgoj domaćih životinja izravno je utjecao na metode obrade i iskorištvanja tla koje je za primarnu svrhu imalo proizvodnju hrane. „Veliki domaći sisavci su kroz interakciju s domaćim biljkama na dva načina povećavali prinos usjeva. Prvo, (...) prinos usjeva može se bitno povećati upotrebom prirodnog gnojiva (izmeta domaćih životinja). (...) Osim toga, najkrupniji domaći sisavci bili su upregnuti u plugove pa su tako priodnijeli povećanoj proizvodnji hrane, a time su ljudima omogućili oranje i iskoristivost zemlje koja je dotad bila neekonomična za ratarstvo.“[[58]](#footnote-59) Proizvodnja hrane okosnica je demografskog i ekonomskog razvoja društva što promovira američki evolucijski biolog, fiziolog i biogeograf Jared Diamond u svom djelu *Sva naša oružja* , stoga je povijest okoliša nepotpuna bez rasprave o poljoprivredi kao osnovnom obliku proizvodnje hrane.

## 9. 2. Obrtništvo

Đurđevec je tijekom 18. stoljeća postao jako obrtničko središte. S ekohistorijskog stajališta nam nisu zanimljiva sva obrtnička zanimanja, ali nekoliko je djelatnosti koja su povezana s okolišem. Razvoj obrtništva u đurđevečkoj Podravini možemo pratiti od 17. stoljeća nadalje kada je uslijedila kolonizacija i naseljavanje toga područja, čime su se stvorili uvjeti za intenzivnije gospodarsko djelovanje ljudi. U ovom ćemo radu ukratko opisati dva specifična zanimanja koja su tijekom prošlosti bila u posebnoj interakciji s okolišem.

### 9.2.1. Mlinarstvo

Posebnim oblikom gospodarske djelatnosti ili obrtništva možemo smatrati mlinarstvo. Ono je jasan pokazatelj suživota ljudi s okolišem, posebno onaj koji obilježava prisutnost voda tekućica. Naime, kao preduvjet razvoja mlinarstva treba postojati vodotok (rijeka ili potok). Područje đurđevečke Podravine bilo je pogodno za razvoj mlinarstva jer obiluje vodotocima – blizu je rijeka Drava, a ona je zaslužna i za snabdijevanje vodom mnogih potoka. Prema tom kriteriju možemo razlikovati dvije osnovne vrste mlinova: riječni mlinovi smješteni na rijekama poput Drave, te mlinovi smješteni na potocima. Na kartama iz 18. stoljeća na samoj rijeci Dravi ucrtano je tridesetak mlinova, i još desetak mlinova smještenih na potocima diljem đurđevečke Podravine.[[59]](#footnote-60)

Možemo zaključiti kako je mlinarstvo bilo prilično važna djelatnost ovdašnjega stanovništa sve do 20. stoljeća. Tome je zasigurno pogodovala blizina rijeke Drave i mnoštvo vodotoka u njezinoj dolini. Izvori pokazuju kako ljudi koji su podizali mlinove, ili se bavili mlinarstvom bili usmjereni na veća naselja u Podravini kakvo je i Đurđevec. Stoga mlinarstvo možemo smatrati važnim dijelom ekonomskog života ovoga kraja, iako ovu temu tek treba podrobnije istražiti kako bi se došlo do preciznih spoznaja.

## 9. 3. Svilarstvo

Kao specifična djelatnost na području Vojne krajine, a pogotovo u Varaždinskom generalatu, pojavljuje se svilarstvo, točnije uzgoj dudovog svilca. Svilarstvo je krajišnicima bilo nametnuto od strane vlasti (po nalogu carice Marije Terezije) koje su u tom poslu vidjele dobar način zarade uz mala ulaganja.[[60]](#footnote-61) Za uzgoj dudovih svilaca trebalo je posaditi stabla duda (lat. Morus) kojima se ti kukci hrane. Na taj je način svilarstvo utjecalo i na okoliš krajiških naselja. U Đurđevcu se i danas jedan dio naselja naziva „Dudara“ vjerojatno zbog velikog broja stabala duda posađenih na tom prostoru za uzgoj dudovih svilaca. Danas je već gotovo posve nestala tradicija sadnje duda u Đurđevcu, no među Đurđevčanima je još uvijek prisutno živo sjećanje na brojna i golema stabla duda koja su vjerojatno posađena u doba Vojne krajine za potrebe uzgoja dudovih svilaca.

# 10. Zaključak

Prostor đurđevečke Podravine i užega područja Đurđevca obilježavaju dvije velike prirodno - geografske cjeline: rijeka Drava i Đurđevečki peski. Ta se dva ekosustava susreću upravo na području đurđevečkog naselja i njihov se međuodnos, na temelju različitih vrsta povijesnih izvora, može pratiti od ranoga novog vijeka. Utjecaj okoliša je bio presudan za prostorni, ekonomski, a djelomično i demografski razvoj Đurđevca i đurđevečke Podravine u prošlosti. Otkad se Đurđevec sa svoje srednjovjekovne lokacije preselio tamo gdje je i danas smješten, doživljavao je dramatične epizode tijekom svoga razdoblja, u smislu „borbe“ s prirodom. Pritom je evidentan demografski razvoj imao mnoštvo posljedica na oblikovanje međuodnosa ljudi i okoliša pri čemu je tipičan oblik ljudskoga djelovanja poznat kao „proizvodnja prostora“.

Rani novi vijek je doista razdoblje najvećih promjena u ekonomskoj i demografskoj strukturi Đurđevca i đurđevečke Podravine te najintenzivnijeg međuodnosa lokalnog satnovništva i okoliša. Na početku ranoga novog vijeka suživot okoliša i ljudi na ovome prostoru podrazumijevao je prilagođavanje ljudi okolišu. Kada se povećao broj stanovništva i intenziviralo gospodarsko iskorištavanje zemljišta uokolo naselja, dogodile su se i značajne promjene u okolišu od kojih je najistaknutija „oživljavanje“ Đurđevečkih peski, koji su od tada negativno utjecali na svakodnevni život ljudi ovoga kraja. Na promjenu hidrografskih osobina ovoga kraja na koje je glavni utjecaj imao karakter rijeke Drave, čovjek nije mogao značajnije utjecati sve do 19. stoljeća.

U razdoblju koje možemo ograničiti uglavnom na 17. stoljeće, prostorni i demografski razvoj đurđevečke Podravine uglavnom su režirali stanovnici đurđevečke krajiške utvrde. U 18. je stoljeću tu ulogu preuzelo civilno naselje. Tada je nastupio i proces antropinizacije okoliša, odnosno njegova prilagođavanja životu i ekonomskom djelovanju ljudi. Pritom su neki procesi trajali relativno kratko, a neki dugo. Regulacija rijeke Drave i njenih zaobalnih voda najintenzivnija je od druge polovice 18. do kraja 19. stoljeća, iako se problem gospodarenja vodom u različitom intenzitetu pojavljivao vrlo često. Od kraja 19. pa do polovice 20. stoljeća najveći je trud uložen u „smirivanje“ (ukroćivanje) Peski što je uspješno okončano na zadovoljstvo mještana. Ljudi su, naime, na taj način bili prisiljeni popravljati štetu koju su prijašnji naraštaji počinili svojim destruktivnim djelovanjem na tom području i tako „oživjeli“ nekada mirne naslage pijeska u blizini Đurđevca.

Đurđevec je sačuvao kontinuitet naseljenosti iz prijašnjih vremena, no on je prilično narušen tijekom osmanskih provala u 16. stoljeću. Zato je opravdano historijsko-demografsku analizu đurđevečke Podravine započinjati nakon prestanka osmanske opasnosti u 17. stoljeću. Povijest đurđevečkog naselja usko je vezana uz povijest đurđevečke utvrde. Močvara i vrlo nepristupačan teren oko utvrde koja je podignuta na malenom ocjeditom prostoru, predstavljali su glavni obrambeni mehanizam i pružali sigurnost od neprijateljskih napada utvrdi i naselju koje se oko nje razvilo. Međutim, takav je okoliš imao i negativne posljedice na razvoj Đurđevca. Ponajprije je to prometna izoliranost naselja i ograničena mogućnost iskorištavanja okolnog zemljišta. Stoga možemo zaključiti kako je nepovoljan prirodni položaj Đurđevca bio jedan od uzročnika formiranja poljoprivrednih posjeda Đurđevčana na udaljenim lokacijama, koje prepoznajemo kao konake. Nepovoljnost položaja na kojem je smještena utvrda i civilno naselje nekoliko se puta kroz prošlost odrazila i na događaje koje smatramo dijelom političke povijesti.

Karakter okoliša utjecao je i na gospodarski razvoj đurđevečkoga kraja. Poljoprivreda – i to ponajprije stočarstvo, a onda i ratarstvo – bila je primarna djelatnost žitelja Đurđevca. Međutim, u Đurđevcu je uvijek djelovao velik broj obrtnika, pa opravdano govorimo o Đurđevcu kao jakom vojnokrajiškom obrtničkom središtu. Uz uobičajene obrte, u đurđevečkoj Podravini su njegovani i specifični oblici ekonomskog djelovanja, kao što su mlinarstvo i svilarstvo - djelatnosti koje su bile u intenzivnom međuodnosu s okolišem.

U pokušaju rekonstrukcije razvoja pojedinih dijelova đurđevečkog naselja (današnjih kvartova), a pogotovo nastanka novih, posebnu pozornost treba pokloniti utjecaju prirodnih zadanosti koje su uvjetovale njihovo formiranje i širenje. Pritom je prezentirano nekoliko mogućih verzija izbora lokacije za izgradnju utvrde i smještaj naselja koje su utemeljene na proučavanju prvenstveno kartografskih, a onda i drugih povijesnih izvora, spoznajama relevantnih istraživača i poznavatelja lokalne povijesti te uvida i promišljanja o današnjem izgledu Đurđevca. Ozbiljnije bavljenje temama iz ekonomske i ekohistorije Đurđevca i đurđevečke Podravine zahtijeva provođenje sustavnih istraživanja arhivske građe koja je sačuvana i dostupna. Tada bismo još bolje mogli razumijeti prošlost ovoga zanimljivog podravskog naselja.

# 11. Zahvale

Na ovome bih mjestu želio zahvaliti ponajprije svojem mentoru docentu dr. sc. Hrvoju Petriću i koji me je poticao i usmjeravao prilikom pisanja ovoga rada i podržao me u izboru ove teme.

Zahvaljujem i djelatnicima Gruntovnice i Katastra u Đurđevcu koji su mi omogućili uvid u njhove arhive te protumačili zapise u zemljišnim knjigama i stare katastarske karte. To su gospoda: Želimir Hrvatić, Ivan Mićurin, Josip Dujmović, Perica Slavinić i gospođa Đurđica Samac.

Isto tako zahvaljujem župnicima i župnim vikarima rkt. župe sv. Jurja u Đurđevcu i rkt. župe sv. Martina u Virju koji su mi uvijek velikodušno omogućavali rad u župnom arhivu; to su svećenici: Milan Lončarić, Ivica Bačani, Izidor Ferek, Josip Vidović, Damir Kovačić, Ozren Bizek, Leon Lozančić, Neven Blažon i Ivan Munđar.

Posebnu zahvalnost dugujem i svojim kazivačima koji su nesebično sa mnom podijelili svoja sjećanja, razmišljanja i zapažanja. To su uglavnom mještani Đurđevca i okolnih mjesta, članovi moje uže i šire obitelji koji su velikodušno utrošili svoje vrijeme odgovarajući na moje upite ili mi svojim pričama davali poticaj za istraživanja. Popis njihovih imena je predug da ih ovdje iznosim, ali to ne umanjuje njihov značaj.

**12. Popis korištenih izvora i literature**

Neobjavljeni izvori:

Hrvatski državni arhiv (HDA), Kartografska zbirka, karte: E. IX. 39, E. IX. 43

Hrvatski državni arhiv, fond Državne geodetske uprave, katastarska općina Đurđevec

„Liber memorabilium“ (Spomenica) rkt. župe sv. Jurja u Đurđevcu, Župni arhiv Đurđevac

Matične knjige krštenih, vjenčanih i umrlih rkt. župe BDM/sv. Jurja u Đurđevcu, 1728.-1831., Župni arhiv Đurđevec

Nadbiskupski arhiv Zagreb, kanonske vizitacije, Protokol *91/III, str. 218-222*

Literatura:

1. Cvekan, Paškal. *Đurđevac – kakav nije poznat*. Đurđevac: Skupština općine Đurđevac, 1991.
2. Delort, Robert, François Walter. *Povijest europskog okoliša*, prevela s francuskog Vesna Pavković. Zagreb: Barbat; Ministarstvo zaštite okoliša i prostornog uređenja, 2002.
3. Diamond, Jared. *Sva naša oružja: zarazne bolesti, čelik i puške*, preveo s engleskoga Miloš Judaš. Zagreb: Algoritam, 2007.
4. Holjevac, Željko, Nenad Moačanin. *Hrvatsko-slavonska Vojna krajina i Hrvati pod vlašću Osmanskoga Carstva u ranome novom vijeku*. Zagreb: Leykam International, 2007.
5. Horvat, Rudolf. *Hrvatska Podravina* (pretisak): Hrvatska prošlost. Biblioteka Historia Croatica, knjiga 13. Koprivnica, 1997.
6. Horvat, Rudolf. *Povijest Gjurgjevca*. Zagreb: Nakladni zavod d.d. u Zagrebu, 1940.
7. *Hrvatski biografski leksikon* 3, Č – Đ, glavni urednik Nikica Kolumbić, Trpimir Macan. Zagreb: Jugoslavenski leksikografski zavod, 1993., 78
8. *Hrvatska na tajnim zemljovidima 18. i 19. stoljeća: Đurđevačka pukovnija, knjiga 8*, pripremili Mirko Valentić, Ivana Horbec, Ivana Jukić. Zagreb: Hrvatski institut za povijest, 2003.
9. Janković-Hapavel, Edita. „Stari grad u Đurđevcu“ U *Đurđevečki zbornik: v povodu 70. obletnice živlejna Đuke Tomerlina-Picoka*. Đurđevec: 1996.
10. Kaser, Karl. *Slobodan seljak i vojnik: Povojačeno društvo (1754.-1881.)*, prijevod Josip Brkić. Zagreb: Naprijed, 1997.
11. Kolar-Dimitrijević, Mira. „Podravsko svilarstvo do 1868. godine“. U *Podravina, časopis za multidisciplinarna istraživanja*, vol 1, br. 2. Koprivnica, 2002.
12. Kranjčev, Ivan. „Ekonomski razvitak Đurđevca i đurđevačkih konaka, etnografski prikaz“, doktorska disertacija. Đurđevac, 1926.
13. Krivošić, Stjepan. „Virje“. U Podravski zbornik '86 (115-134)
14. Krmpotić, Ljudevit. *Izvještaji o utvrđivanju granica Hrvatskog kraljevstva od 16. do 18. stoljeća*. Hannover, Karlobag, Čakovec: Nakladni zavod Hrvatski zapisnik, 1997.
15. Kruhek, Milan. *Krajiške utvrde i obrana hrvatskog kraljevstva tijekom 16. stoljeća*. Zagreb: Institut za suvremenu povijest, 1995.
16. Kruhek, Milan. “Povijesni osvrt na postanak starog grada u Đurđevcu”. U *Đurđevac – stari grad – konzervatorska studija*. Zagreb: Regionalni zavod za zaštitu spomenika kulture, 1985.
17. Matica, Mladen. „Prostorni razvoj Đurđevca i njegov okoliš s posebnim osvrtom na pridravski prostor“. U *Podravina, časopis za multidisciplinarna istraživanja*, vol. X, br. 20. Koprivnica, 2011.
18. „Opis gospodarskog stanja vlastelinstava Đurđevca, Prodavića i Koprivnice 1548. godine; preveo: M. Pandžić, priredio: Josip Adamček. U *Kaj*, broj 6, lipanj 1969.
19. Petrić, Hrvoje. „'Neodrživi razvoj' ili kako je krčenje šuma u ranome novom vijeku omogućilo širenje Đurđevačkih pijesaka?“. U *Ekonomska i ekohistorija, vol. IV/br. 4*. Zagreb, 2008.
20. Petrić, Hrvoje. „O nekim aspektima odnosa gospodarstva, ljudi i okoliša u sjvernom dijelu Križevačke županije i Varaždinskog generalata (Podravini) tijekom 17. Stoljeća“. U *Podravina, časopis za multidisciplinarna istraživanja*, vol. VI, br. 11. Koprivnica, 2007.
21. Petrić, Hrvoje. *Pogranična društva i okoliš: Varaždinski generalat i Križevačka županija u 17. stoljeću*. Samobor; Zagreb: Meridijani; Društvo za hrvatsku ekonomsku povijest i ekohistoriju, 2012.
22. Piškorec, Velimir. *Georgiana: rasprave i ogledi o đurđevečkom govoru i hrvatskokajkavskoj književnosti*. Zagreb: Zavod za lingvistiku Filozofskog fakulteta; FF-Press, 2005.
23. Slukan-Altić, Mirela. „Kartografski izvori za povijest Đurđevca od srednjovjekovne utvrde do idealnog grada“. U *Podravina, časopis za multidisciplinarna istraživanja*, vol. II, br. 3. Koprivnica, 2003.
24. Šalamon, Krešimir. *Stari grad Đurđevac*. Koprivnica: SIZ za kulturu i informiranje općineĐurđevac, 1987.

# 13. Sažetak

Nikola Cik

Između pijeska i vode: prinosi ekohistoriji Đurđevca

Ključne riječi: ekohistorija, okoliš, demografija, đurđevečka Podravina

Ekohistorijski pristup, koji je relativno nova pojava u hrvatskoj historiografiji, koristi se u ovome radu kako bi se prikazala povijest podravskog gradića Đurđevca i njegove šire okolice za koju se koristi naziv đurđevečka Podravina. Taj je prostor stoljećima bio obilježen neposrednom blizinom habsburško-osmanske imperijalne granice, a radi razumijevanja toga fenomena opisuje se prošlost i uloga krajiške utvrde smještene u Đurđevcu. Cilj je rada prikazati različite oblike suživota ljudi i okoliša kroz prošlost, pri čemu se konkretni primjer prostora Đurđeveca i đurđevečke Podravine nastoji usporediti s teorijskim pretpostavkama koje su već poznate u literaturi. Teorijsku podlogu predstavljaju knjige svjetski poznatih autora koji se bave ekohistorijom: Robert Delort, François Walter i Jared Diamond. Naglasak je stavljen na razdoblje ranoga novoga vijeka, pogotovo 18. stoljeće, kao razdoblje u kojem je interakcija ljudi i okoliša prilično intenzivna i kada je Đurđevec poprimio svoje prepoznatljive obrise. Autor svoje istraživanje temelji na proučavanju relevantnih historiografskih djela te objavljenih i neobjavljenih povijesnih izvora, pri čemu je naizraženija upotreba kartografskih prikaza. Primijenjuje se načelo tri stupnja ekohistorije (povijesti okoliša) pri čemu se detaljnije obrađuju prva dva (priroda kao takva i ekonomski utjecaj na okoliš) dok se treća, stupanj ideja, odnosno doživaljaja okoliša tek spominje. Detektira se nekoliko prirodno-geografskih cjelina koje određuju karakter đurđevečkoga okoliša: Đurđevečki peski, rijeka Drava i njezina močvara te brežuljci Bilogore. Ekohistorijski se pristup upotpunjuje metodama historijske demografije što podrazumijeva korištenje izvora kao što su crkvene matične knjige, te metodama ekonomske historije pri čemu se obrađuje primarna djelatnost stanovništva (poljoprivreda) i specifična zanimanja vezana uz okoliš (primjerice mlinarstvo i svilarstvo). Rad je zamišljen kao prinos poznavanju ekohistorije Đurđevca jer je demografski i prostorni razvoj naselja opisan korištenjem dosad neupotrebljavanih izvora i metoda što može služiti kao poticaj i smjer za daljnja istraživanja.

# 15. Summary

Nikola Cik

Between sand and water: contributiones to the environmental history of Đurđevec

Key words: environmental history, environment, demography, đurđevečka Podravina

Environmental historical approach, which is a relatively new phenomenon in Croatian historiography, is used in this work in order to show the history of small town called Đurđevec in Podravina and its wider surroundings for which is used the name of đurđevečka Podravina. This space was influenced for centuries by great proximity to the Habsburg-Ottoman imperial boundaries, and for understanding of this phenomenon here is also described the past and the role of frontier fort located in Đurđevec. The purpose of this work is to show different forms of coexistence between people and environment during the past on the specific example of Đurđevec and đurđevečka Podravina area in comparison with the theoretical assumptions that are already known in the literature. Theoretical basis represent the books of world known authors concerned with environmental history: Robert Delort, François Walter and Jared Diamond. Emphasis is placed on the period of Early Modern Age, especially 18th century as a period in which the interaction between people and environment was quite strong and when Đurđevec got its distinctive contours. Author based his research on the study of relevant historiographical works, published and unpublished historical sources and cartographical surveys as most important part. There is applied the principle of three stages of environmental history with more detailed elaboration of the first two (nature itself and economic impact on the environment), while the third stage of ideas, or impression of environment, is just mentioned. Several natural-geographical units that define the character of Đurđevec’s environment are detected: Đurđevečki peski (Đurđevac Sand), Drava river and its marsh and hills of Bilogora. Environmental historical approach is complemented with methods of historical demography, which involves using sources such as church registers, and methods of economic history where are processed primary activity of the population (agriculture) and specific occupations related to the environment (for example, milling and sericulture). The intention of the work is to give a contribution to the knowledge of the environmental history of Đurđevec because demographic and spatial development is described by using previously unused sources and methods which can serve as encouragement and direction for further researches.

1. O problematici naziva grada Đurđevca piše dr. Velimir Piškorec koji detaljno opisuje dokaze o izvornosti oblika Đurđevec kao ispravnog naziva ovoga gradića u Podravini. Piškorec je upoznat i s neuspjelom inicijativom za vraćanjem izvornog imena Đurđevcu o čemu piše u svojoj knjizi *Georgiana: rasprave i ogledi o đurđevečkom govoru i hrvatskokajkavskoj književnosti*. Zagreb: Zavod za lingvistiku Filozofskog fakulteta; FF-Press, 2005., 7-12 [↑](#footnote-ref-2)
2. Petrić, Hrvoje. *Pogranična društva i okoliš: Varaždinski generalat i Križevačka županija u 17. stoljeću*. Samobor; Zagreb: Meridijani; Društvo za hrvatsku ekonomsku povijest i ekohistoriju, 2012., 16 [↑](#footnote-ref-3)
3. Isto, 16 [↑](#footnote-ref-4)
4. Matica, Mladen. „Prostorni razvoj Đurđevca i njegov okoliš s posebnim osvrtom na pridravski prostor“. U *Podravina, časopis za multidisciplinarna istraživanja*, vol. X, br. 20. Koprivnica, 2011., 57 [↑](#footnote-ref-5)
5. Hrvatski državni arhiv, fond Državne geodetske uprave, katastarska općina Đurđevec [↑](#footnote-ref-6)
6. Petrić, Hrvoje. „'Neodrživi razvoj' ili kako je krčenje šuma u ranome novom vijeku omogućilo širenje Đurđevačkih pijesaka?“. U *Ekonomska i ekohistorija, vol. IV/br. 4*. Zagreb, 2008., 5, 11 [↑](#footnote-ref-7)
7. Delort, Robert, François Walter. *Povijest europskog okoliša*, prevela s francuskog Vesna Pavković. Zagreb: Barbat; Ministarstvo zaštite okoliša i prostornog uređenja, 2002., 111, 200 [↑](#footnote-ref-8)
8. Petrić, Hrvoje. „'Neodrživi razvoj' ili kako je krčenje šuma u ranome novom vijeku omogućilo širenje Đurđevačkih pijesaka?“. U *Ekonomska i ekohistorija, vol. IV/br. 4*. Zagreb, 2008., 12 [↑](#footnote-ref-9)
9. Isto, 12, 13 [↑](#footnote-ref-10)
10. Neki od njih su: Pavao Kurtek, Vladimir Blašković, Mato Kudumija, Dragutin Feletar, Radovan Kranjčev. [↑](#footnote-ref-11)
11. Petrić, Hrvoje. „'Neodrživi razvoj' ili kako je krčenje šuma u ranome novom vijeku omogućilo širenje Đurđevačkih pijesaka?“. U *Ekonomska i ekohistorija, vol. IV/br. 4*. Zagreb, 2008., 16-19 [↑](#footnote-ref-12)
12. Petrić, Hrvoje. „'Neodrživi razvoj' ili kako je krčenje šuma u ranome novom vijeku omogućilo širenje Đurđevačkih pijesaka?“. U *Ekonomska i ekohistorija, vol. IV/br. 4*. Zagreb, 2008., 20 [↑](#footnote-ref-13)
13. Matica, Mladen. „Prostorni razvoj Đurđevca i njegov okoliš s posebnim osvrtom na pridravski prostor“. U *Podravina, časopis za multidisciplinarna istraživanja*, vol. X, br. 20. Koprivnica, 2011., 66; Petrić, Hrvoje. „'Neodrživi razvoj' ili kako je krčenje šuma u ranome novom vijeku omogućilo širenje Đurđevačkih pijesaka?“. U *Ekonomska i ekohistorija, vol. IV/br. 4*. Zagreb, 2008., 19 [↑](#footnote-ref-14)
14. Delort, Robert, François Walter. *Povijest europskog okoliša*, prevela s francuskog Vesna Pavković. Zagreb: Barbat; Ministarstvo zaštite okoliša i prostornog uređenja, 2002., 111 [↑](#footnote-ref-15)
15. Isto, 112 [↑](#footnote-ref-16)
16. Isto, 206 [↑](#footnote-ref-17)
17. *Hrvatska na tajnim zemljovidima 18. i 19. stoljeća: Đurđevačka pukovnija, knjiga 8*, pripremili Mirko Valentić, Ivana Horbec, Ivana Jukić. Zagreb: Hrvatski institut za povijest, 2003., 159-161 [↑](#footnote-ref-18)
18. Slukan-Altić, Mirela. „Kartografski izvori za povijest Đurđevca odsrednjovjekovne utvrde do idealnog grada“. U *Podravina, časopis za multidisciplinarna istraživanja*, vol. II, br. 3. Koprivnica, 2003., 91 [↑](#footnote-ref-19)
19. Isto, 91 [↑](#footnote-ref-20)
20. Kruhek, Milan. “Povijesni osvrt na postanak starog grada u Đurđevcu”. U *Đurđevac – stari grad – konzervatorska studija*. Zagreb: Regionalni zavod za zaštitu spomenika kulture, 1985., 27 [↑](#footnote-ref-21)
21. Isto, 13 [↑](#footnote-ref-22)
22. Krmpotić, Ljudevit. *Izvještaji o utvrđivanju granica Hrvatskog kraljevstva od 16. do 18. stoljeća*. Hannover, Karlobag, Čakovec: Nakladni zavod Hrvatski zapisnik, 1997., 54-57 [↑](#footnote-ref-23)
23. Kruhek, Milan. *Krajiške utvrde i obrana hrvatskog kraljevstva tijekom 16. stoljeća*. Zagreb: Institut za suvremenu povijest, 1995., 235-238 [↑](#footnote-ref-24)
24. Najviši je „Farbarov breg“ koji se tako naziva jer je ondje navodno stanovao neki obrtnik farbar, a još se naziva i Ambulantski breg jer je u 20. stoljeću ondje bila smještena mjesna ambulanta. To je proctor današnjih ulica LjudevitaGaja, Bregovite i dijela Ulice 1. svibnja. Taj je brijeg prije morao imati neki drugi naziv jer je ovaj po farbaru vjerojatno novijeg postanka (od početka 19. stoljeća najranije), a zasigurno nije bio slučaj da jedan tako značaj i markantan dio naselja nema svoj naziv. No, ni među mještanima ni u izvorima nije sačuvan nikakav stariji naziv. „Lovrenec“ ili “Pri Lovrencu” je naziv za uzvišenje u današnoj Ulici Ivana Đuriševića i dijelu Ulice Grgura Karlovčana. Naziv potječe od kapele sv.Lovre koja se je nalazila na istoimenom groblju koje je bilo smješteno na tome brežuljku. Često za taj dio grada mještani koriste izraze „nabregu“ ili „z brega“ (što će reći da netko obitava na tome brijegu) što implicira da domicilno stanovništvo taj dio naselja doživaljava kao najveće uzvišenje u naselju. [↑](#footnote-ref-25)
25. Slukan-Altić, Mirela. „Kartografski izvori za povijest Đurđevca od srednjovjekovne utvrde do idealnog grada“. U Podravina, časopis za multidisciplinarna istraživanja, vol. II, br. 3. Koprivnica, 2003.: 92, 93 [↑](#footnote-ref-26)
26. Kruhek, Milan. *Krajiške utvrde i obrana hrvatskog kraljevstva tijekom 16. stoljeća*. Zagreb: Institut za suvremenu povijest, 1995., 38 [↑](#footnote-ref-27)
27. Janković-Hapavel, Edita. „Stari grad u Đurđevcu“ U *Đurđevečki zbornik: v povodu 70. Obletnice živlejna Đuke Tomerlina-Picoka*. Đurđevec: 1996., 98-99; Šalamon, Krešimir. *Stari grad Đurđevac*. Koprivnica: SIZ za kulturu i informiranje općine Đurđevac, 1987., 2 [↑](#footnote-ref-28)
28. Horvat, Rudolf. *Povijest Gjurgjevca*. Zagreb: Nakladni zavod d.d. u Zagrebu, 1940., 12 [↑](#footnote-ref-29)
29. Slukan-Altić, Mirela. „Kartografski izvori za povijest Đurđevca od srednjovjekovne utvrde do idealnog grada“. U *Podravina, časopis za multidisciplinarna istraživanja*, vol. II, br. 3. Koprivnica, 2003., 90 [↑](#footnote-ref-30)
30. Delort, Robert, François Walter. *Povijest europskog okoliša*, prevela s francuskog Vesna Pavković. Zagreb: Barbat; Ministarstvo zaštite okoliša i prostornog uređenja, 2002., 157 [↑](#footnote-ref-31)
31. Isto, 159 [↑](#footnote-ref-32)
32. Isto, 151 [↑](#footnote-ref-33)
33. Delort, Robert, François Walter. *Povijest europskog okoliša*, prevela s francuskog Vesna Pavković. Zagreb: Barbat; Ministarstvo zaštite okoliša i prostornog uređenja, 2002., 160 [↑](#footnote-ref-34)
34. Tome je fenomenu austrijski povjesničar Karl Kaser posvetio dva toma sve knjige *Slobodan seljak i vojnik: povojačenje agrarnog društva u Hrvatsko-slavonskoj Vojnoj krajini (1535.-1881.).* [↑](#footnote-ref-35)
35. „Opis gospodarskog stanja vlastelinstava Đurđevca, Prodavića i Koprivnice 1548. godine; preveo: M. Pandžić, priredio: Josip Adamček. U *Kaj*, broj 6, lipanj 1969., 25-27 [↑](#footnote-ref-36)
36. Kruhek, Milan. *Krajiške utvrde i obrana hrvatskog kraljevstva tijekom 16. stoljeća*. Zagreb: Institut za suvremenu povijest, 1995., 99 [↑](#footnote-ref-37)
37. Horvat, Rudolf. *Hrvatska Podravina* (pretisak): Hrvatska prošlost. Biblioteka Historia Croatica, knjiga 13. Koprivnica, 1997., 21, 31 [↑](#footnote-ref-38)
38. Petrić, Hrvoje. *Pogranična društva i okoliš: Varaždinski generalat i Križevačka županija u 17. stoljeću*. Samobor; Zagreb: Meridijani; Društvo za hrvatsku ekonomsku povijest i ekohistoriju, 2012., 416-418; Nadbiskupski arhiv Zagreb, kanonske vizitacije, Protokol *91/III, str. 218-222* [↑](#footnote-ref-39)
39. Petrić, Hrvoje. „O nekim aspektima odnosa gospodarstva, ljudi i okoliša u sjvernom dijelu Križevačke županije i Varaždinskog generalata (Podravini) tijekom 17. Stoljeća“. U *Podravina, časopis za multidisciplinarna istraživanja*, vol. VI, br. 11. Koprivnica, 2007., 70 [↑](#footnote-ref-40)
40. Isto, 71 [↑](#footnote-ref-41)
41. Holjevac, Željko, Nenad Moačanin. *Hrvatsko-slavonska Vojna krajina i Hrvati pod vlašću Osmanskoga Carstva u ranome novom vijeku*. Zagreb: Leykam International, 2007., 59 [↑](#footnote-ref-42)
42. Krivošić, Stjepan. „Virje“. U Podravski zbornik '86 (115-134), 118; Kaser, Karl. *Slobodan seljak i vojnik: Povojačeno društvo (1754.-1881.)*, prijevod Josip Brkić. Zagreb: Naprijed, 1997., 134, 135 [↑](#footnote-ref-43)
43. Cvekan, Paškal. *Đurđevac – kakav nije poznat*. Đurđevac: Skupština općine Đurđevac, 1991., 106, 107 [↑](#footnote-ref-44)
44. Slukan-Altić, Mirela. „Kartografski izvori za povijest Đurđevca od srednjovjekovne utvrde do idealnog grada“. U *Podravina, časopis za multidisciplinarna istraživanja*, vol. II, br. 3. Koprivnica, 2003., 93, 94 [↑](#footnote-ref-45)
45. Slukan-Altić, Mirela. „Kartografski izvori za povijest Đurđevca od srednjovjekovne utvrde do idealnog grada“. U *Podravina, časopis za multidisciplinarna istraživanja*, vol. II, br. 3. Koprivnica, 2003., 94 [↑](#footnote-ref-46)
46. Horvat, Rudolf. *Hrvatska Podravina* (pretisak): Hrvatska prošlost. Biblioteka Historia Croatica, knjiga 13. Koprivnica, 1997., 69; Matica, Mladen. „Prostorni razvoj Đurđevca i njegov okoliš s posebnim osvrtom na pridravski prostor“. U *Podravina, časopis za multidisciplinarna istraživanja*, vol. X, br. 20. Koprivnica, 2011., 61 [↑](#footnote-ref-47)
47. Matica, Mladen. „Prostorni razvoj Đurđevca i njegov okoliš s posebnim osvrtom na pridravski prostor“. U *Podravina, časopis za multidisciplinarna istraživanja*, vol. X, br. 20. Koprivnica, 2011., 61; Horvat, Rudolf. *Povijest Gjurgjevca*. Zagreb: Nakladni zavod d.d. u Zagrebu, 1940.: 60.; „Liber memorabilium“ (Spomenica) rkt. župe sv. Jurja u Đurđevcu. Međutim, matična knjiga umrlih svjedoči o samo jednom čovjeku koji se tada utopio, bio je to 25-godišnjiJosip Topolčić. [↑](#footnote-ref-48)
48. Hrvatski biografski leksikon 3, Č – Đ, glavni urednik Nikica Kolumbić, Trpimir Macan. Zagreb: Jugoslavenski leksikografski zavod, 1993., 78 [↑](#footnote-ref-49)
49. Delort, Robert, François Walter. *Povijest europskog okoliša*, prevela s francuskog Vesna Pavković. Zagreb: Barbat; Ministarstvo zaštite okoliša i prostornog uređenja, 2002.,203 [↑](#footnote-ref-50)
50. Isto, 199 [↑](#footnote-ref-51)
51. Matica, Mladen. „Prostorni razvoj Đurđevca i njegov okoliš s posebnim osvrtom na pridravski prostor“. U *Podravina, časopis za multidisciplinarna istraživanja*, vol. X, br. 20. Koprivnica, 2011., 58 [↑](#footnote-ref-52)
52. Slukan-Altić, Mirela. „Kartografski izvori za povijest Đurđevca od srednjovjekovne utvrde do idealnog grada“. U *Podravina, časopis za multidisciplinarna istraživanja*, vol. II, br. 3. Koprivnica, 2003., 95 [↑](#footnote-ref-53)
53. Matica, Mladen. „Prostorni razvoj Đurđevca i njegov okoliš s posebnim osvrtom na pridravski prostor“. U *Podravina, časopis za multidisciplinarna istraživanja*, vol. X, br. 20. Koprivnica, 2011., 61 [↑](#footnote-ref-54)
54. Kranjčev, Ivan. „Ekonomski razvitak Đurđevca i đurđevačkih konaka, etnografski prikaz“, doktorska disertacija. Đurđevac, 1926., 8 [↑](#footnote-ref-55)
55. Isto, 3-5 [↑](#footnote-ref-56)
56. Kranjčev, Ivan. „Ekonomski razvitak Đurđevca i đurđevačkih konaka, etnografski prikaz“, doktorska disertacija. Đurđevac, 1926., 9, 12, 20-21 [↑](#footnote-ref-57)
57. Isto, 68, 14, 18, 25 [↑](#footnote-ref-58)
58. Diamond, Jared. Sva naša oružja: zarazne bolesti, čelik i puške. Preveo s engleskoga Miloš Judaš. Zagreb: Algoritam, 2007. [↑](#footnote-ref-59)
59. Hrvatski državni arhiv (HDA), Kartografska zbirka, karte: E. IX. 39, E. IX. 43 [↑](#footnote-ref-60)
60. Kolar-Dimitrijević, Mira. „Podravsko svilarstvo do 1868. godine“. U *Podravina, časopis za multidisciplinarna istraživanja*, vol 1, br. 2. Koprivnica, 2002., 87, 88 [↑](#footnote-ref-61)