Sveučilište u Zagrebu

Pravni fakultet u Zagrebu

MARTINA BENOLIĆ

**SVJETSKA EKONOMSKA KRIZA: RAZVOJ, UTJECAJ NA REPUBLIKU HRVATSKU I SUBJEKTIVNI STAVOVI STUDENATA**

Zagreb, 2012.

Ovaj rad izrađen je na Katedri za ekonomske znanosti Pravnog fakulteta u Zagrebu pod vodstvom prof. dr. sc. Mladena Vedriša i predan je na natječaj za dodjelu Rektorove nagrade u akademskoj godini 2011./2012.

# SADRŽAJ

[1. UVOD - 1 -](#_Toc323721572)

[2. CILJ RADA I HIPOTEZA - 3 -](#_Toc323721573)

[3. MATERIJALI, METODE RADA I ISPITANICI - 8 -](#_Toc323721574)

[4. NEOLIBERALNA DOKTRINA - 9 -](#_Toc323721575)

[5. RAZVOJ KRIZE - 11 -](#_Toc323721576)

[6. POSLJEDICE KRIZE - 18 -](#_Toc323721577)

[7. SVJETSKA EKONOMSKA KRIZA I REPUBLIKA HRVATSKA - 22 -](#_Toc323721578)

[8. REZULTATI PROVEDENOG ISTRAŽIVANJA - 37 -](#_Toc323721579)

[9. RASPRAVA - 50 -](#_Toc323721580)

[10. ZAKLJUČAK - 57 -](#_Toc323721581)

[11. DODATAK –ANKETA - 64 -](#_Toc323721582)

[15. LITERATURA - 67 -](#_Toc323721583)

[SAŽETAK - 72 -](#_Toc323721584)

[SUMMARY - 73 -](#_Toc323721585)

[ŽIVOTOPIS - 74 -](#_Toc323721586)

# UVOD

*„Ono što znamo o globalnoj financijskoj krizi je da ne znamo previše“*

*(Paul Samuelson)[[1]](#footnote-1)*

Danas, nitko ne osporava činjenicu kako je svjetska ekonomija u kolapsu, no kontroverzno je i tema diskusija, što to točno ne valja. Još i veće mimoilaženje postoji u pogledu mjera koje je potrebno poduzeti.

Svjetska ekonomska kriza, predstavlja jednu u nizu kriza koje je čovječanstvo proživjelo od početka društvenog razvoja. U prošlosti susrećemo krize koje većinom ocrtava vjersko, moralno ili ideološko obilježje, dok se u suvremeno doba sve češće pojavljuju sa ekonomsko-financijskom konotacijom, što dovoljno argumentira sljedeće: u razdoblju između 1970. – 2007. svijet je pogodilo 124 bankarskih kriza, 208 tečajnih kriza (prilikom kojih je nominalna deprecijacija valute bila najmanje 30%) te 63 dužničkih kriza[[2]](#footnote-2). Postoje stanovite sličnosti Velike krize iz 1929. godine i one s kojom se danas suočavamo, no valja konstatirati da je prva bila okarakterizirana kolapsom u proizvodnji i potrošnji te drastičnim smanjenjem zaliha bankarskih kredita; dok su glavne karakteristike današnje globalne ekonomske krize upravo suprotne. Ako zanemarimo činjenicu da je epicentar krize isti, potrebno je ukazati da su ponovljene fundamentalne greške iz '30-ih godina, odnosno nismo ni apsorbirali, ni upotrijebili znanje stečeno vlastitim iskustvima. Otegotnu okolnost, koja je pridonijela svjetskim razmjerima krize, svakako predstavlja globalizacija, koja je u datim uvjetima deregulacije i liberalizacije dovela do neželjenih posljedica.

Tržišni fundamentalizam koji je dominirao u svjetskoj ekonomiji stavljen je na ozbiljno propitkivanje. Živimo u razdoblju kada se većina bogatstva generira i oplođuje u financijskom sektoru, čemu u prilog svjedoči podatak kako je tijekom 2007. vrijednost financijske imovine bila 3,7 puta veća od svjetskog BDP-a, a teorijski iznos svih izvedenica čak 11 puta veći[[3]](#footnote-3).

Svjetska ekonomska kriza je između ostalog bila (i je) objekt neviđenog medijskog pritiska; građani neprestano čitaju i slušaju o krizi, a da ih većina nije upoznata ili ne razumije uzroke razvoja i mehanizam širenja. Dojam svakako pojačava i činjenica kako je najveće svjetsko gospodarstvo doživjelo ne samo turbolencije, već i realnu opasnost od urušenja. U datim uvjetima kada postoji potreba nacionalnih, ali i globalnih reformi kao odgovor na nastale probleme; kriza se često pokazuje kao alibi političkih struktura: svjetska kriza je kriva za sve. Zauzimajući potonji stav, logično se postavlja pitanje: kako može mala zemlja poput Hrvatske prebroditi nastale okolnosti, ako to još nisu u stanju učiniti Sjedinjenje Američke Države ili pak razvijene zemlje Europske unije? Potrebno je odmah naglasiti kako je svjetska ekonomska kriza tek dijelom utjecala na stanje gospodarstva u Republici Hrvatskoj, što će pobliže biti izloženo dalje u ovom radu.

Pred Hrvatskom je u neposrednom razdoblju nekoliko važnih događaja: pristupanje Europskoj uniji (1. srpnja 2013.) i Schengenskom sporazumu (predviđeno za 2015.). Potonja dva događaja otvaraju daljnje procese liberalizacije i integracije. To stvara imperativne pretpostavke zbog kojih je neophodno uočiti probleme razvoja nacionalnog gospodarstva, te zaokrenuti njegov tok u pozitivnom smjeru. Iako u Hrvatskoj vlada visok stupanj euroskepticizma, navedene događaje valja prihvatiti kao jedinstvenu priliku zaokreta. Takav je ishod događaja moguć samo uz ozbiljno shvaćanje i prihvaćanje postojećih problema, osmišljavanje adekvatnih rješenja te što je najvažnije, njihovo efikasno ostvarivanje.

Postavlja se pitanje kako šira javnost, s naglaskom na mladi naraštaj, percipira problematiku nastale globalne nestabilnosti. Jesu li uopće upoznati s nastalim problemom? Kako je koncipiran njihov stav prema odjecima svjetske ekonomske krize na domaće gospodarstvo? Smatraju li da se kriza preuveličava putem medija ili pak koristi kao isprika za akumulirane probleme domaćeg gospodarstva?

# CILJ RADA I HIPOTEZA

U prvom djelu rada biti će izložena osnovna načela neoliberalne doktrine te opisan razvoj krize na financijskom tržištu u SAD-u i njezino širenje na sferu realne ekonomije. Važno je razumjeti razvoj krize i njezine posljedice, kao rezultat nedostataka (do danas) prevladavajuće neoliberalne doktrine. To je stajalište zauzela i kongresna radna skupina za ekonomsku stabilizaciju SAD-a [[4]](#footnote-4), naglašavajući da korijene krize valja potražiti upravo nedostatku regulacije, koji se temeljio na dugogodišnjem podupiranju regulatornih rješenja oslonjenim na načelima neoliberalne ekonomske doktrine.

Odmah na početku potrebno je napomenuti kako danas još ne postoji općeprihvaćeno stajalište zašto je kriza zadobila globalne razmjere. Prema MMF-u postoje tri glavne kategorije faktora koji su u razdoblju od 1999.-2007. stimulirale rastuću financijsku neravnotežu koja je naposljetku kulminirala u krizi globalnog razmjera: rastuća globalna neravnoteža, labava monetarna politika, neadekvatan nadzor i regulacija[[5]](#footnote-5). Cilj je shvatiti i uočiti glavne elemente koji su utjecali na razvoj krize te na tako uočenim nedostacima ponuditi rješenja za probleme i posljedice koje su krizom stvorene.

U drugom djelu, analizirat će se utjecaj globalne ekonomske krize na hrvatsko gospodarstvo. Kao što je već rečeno, radi se o krizi globalnog razmjera, pa je cilj pokušati odgovoriti na pitanje je li globalna kriza fundamentalni razlog neefikasne i nekonkurentne domaće ekonomije. Primarna hipoteza polazi od premise da svjetska ekonomska kriza ne predstavlja ključni element postojećih problema nacionalnog gospodarstva, već je ona samo ubrzala proces uviđanja njegovih nedostataka koji su se akumulirali tijekom godina. Navedeno stajalište pronalazi temelje kako u izvješćima koja datiraju s početka globalne nestabilnosti, tako i u recentnijim. Sukladno izvješću MMF (2008.) [[6]](#footnote-6), predviđalo se da će svjetska ekonomska kriza imati samo ograničeni domet na domaću ekonomiju. Slično je stajalište moguće pronaći u procjenama UN-a (2009.) [[7]](#footnote-7) prema kojima kriza neće bitno utjecati kako na Hrvatsku, tako i na zemlje u regiji. Primarni razlog potonjeg jest činjenica da nije došlo do direktne zaraze financijskog sistema, posebno zbog slabe povezanosti s ostalim svjetskim financijskim tržištima. Kao drugo, rast se temelji na domaćoj potražnji i inozemnim investicijama, dok će izvoz pretrpjeti pomanje reduciranje. Sukladno stajalištima iz dva navedena dokumenta, te prema istraživanju provedenom od strane Hrvatske narodne banke (2010.)[[8]](#footnote-8); najgori scenarij utjecaja svjetske ekonomske krize predviđen je u slučaju znatnog povećanja kamatnih stopa na inozemni dug.

Sukladno izvješću Svjetske banke o konvergenciji Hrvatske s EU (2009.)[[9]](#footnote-9), naglašeno je kako kriza predstavlja samo privremenu alteraciju koja će utjecati na kratkoročne izglede; dok ona ne mijenja dugoročni konvergencijski smjer. Od interesa je i stajalište izraženo u recentnom izvješću MMF-a (2011.)[[10]](#footnote-10) u kojem se konstatira kako je većina slabosti i neravnoteža generirana prije dolaska krize. Potonja su stajališta prisutna i u domaćoj literaturi; prema Vedrišu i Šimić (2009.)[[11]](#footnote-11) globalna kriza je ukazala na desetljećima gomilanim problemima strukturne naravi: niska razina učinkovitosti rada i kapitala (konkurentnost), trajni i visoki stupanj vanjskog zaduživanja, regionalna neusklađenost, odsustvo industrijske (razvojne) politike te niska razina učinkovitosti javne uprave i javnih servisa u širem kontekstu.

Valja naglasiti kako se u ovom radu neće utvrđivati koji je od uzroka najjače utjecao i uzrokovao negativne trendove domaće ekonomije, već će se pokušati utvrditi temeljni problemi i njihovi izvori. U vidu toga važno je utvrditi stav mlađih naraštaja prema problematikama domaćeg gospodarstva, što je učinjeno provedbom anonimne ankete (vidi: dodatak). Istraživanje je provedeno na populaciji studenata kako bi se utvrdio stav prema globalnoj krizi i njezinom efektu na nacionalno gospodarstvo, s osvrtom na medijski i politički utjecaj te problematiku vezanu uz buduće zaposlenje.

Polazišni subjekt ankete traži odgovor na pitanje koliko studenti sebe smatraju upoznatima s razvojem događaja svjetske ekonomske krize. Kao važan socio-ekonomski problem, očekuje se da će tek neznatni broj ispitanika izjaviti kako nije upoznat s današnjim stanjem svjetskog gospodarstva. Iako primarni cilj istraživanja ne teži utvrđivanju stvarne upoznatosti studenata sa svjetskom krizom, u drugom se pitanju od studenata tražilo navođenje barem jedne financijske institucije koja se tijekom krize našla u problemima, bankrotirala i/ili je nacionalizirana. Cilj je, iako u relativno suženom kontekstu, pokušati shvatiti jesu li studenti doista upoznati s događajima svjetske krize, s obzirom na njihov individualni odgovor na prvo pitanje.

U trećem se pitanju od studenata traži konkretno mišljenje o utjecaju svjetske ekonomske krize na domaće gospodarstvo. Iako temeljna teza ovog rada polazi od pretpostavke da je globalna kriza tek u malim razmjerima utjecala na domaću ekonomiju, potonja se tvrdnja ne može postaviti i kao očekivani rezultat ankete iz razloga što navedeni dokumenti i znanstveni radovi nisu poznati široj javnosti, a naglašena medijska eksponiranost i politički utjecaj zasigurno su utjecali na subjektivni stav ispitanika.

Naredno pitanje traži od ispitanika odgovor smatraju li stanje domaćeg gospodarstva rezultatom endogenih problema. Prateći primarnu tezu rada, traži se i subjektivno stajalište ispitanika o glavnim uzroku problema u domaćem gospodarstvu. Od interesa je za naglasiti kako svi ponuđeni odgovori na navedeno pitanje predstavljaju realno utemeljene uzroke koji mogu pronaći fundament u empirijskim istraživanjima (što će biti pobliže izloženo), čime se kao cilj postavlja utvrđivanje subjektivnog stava.

U šestom se pitanju ispituje stav prema najvećoj postojećoj prepreci za daljnji gospodarski rast i razvoj. U većini citiranih dokumenata kao najranjivi segment domaće ekonomije proziva se pretjerano inozemno zaduživanje. Ipak, neodrživost eskaliranog vanjskog duga valja potražiti u „*ukorijenjenim strukturnim rigidnostima i problema s konkurentnošću“*(MMF, 2012.)[[12]](#footnote-12)*,* koja je neupitno zavisna o nedostatku kvalitetnog kadra i niske razine inovacija.

Imajući u vidu izrazitu medijsku eksponiranost svjetske ekonomske krize, tražio se njihov osobni stav o tome preuveličava li se kriza putem medija. Prema istraživanju agencije Ipsos Mori[[13]](#footnote-13) provedenom tijekom 2011. na uzorku od 20 000 građana Europe, 70% ispitanika smatra da novinari ne govore istinu, 19% smatra da govore istinu, dok 11% nema stav. Nadalje, prema podacima istraživanja Reader Digest: European Trusted Brands Survey 2012. dostupnim za Hrvatsku, samo 56% ispitanika ima povjerenja u televiziju i radio[[14]](#footnote-14). Iako je pitanje u provedenoj anketi drugačije formulirano, zbog similarnosti, očekuje se podudarnost dobivenih rezultata s prethodno navedenim podacima.

Ispitanicima se postavilo pitanje koriste li političari egzogenu okolnost globalne nestabilnosti kao ispriku problema domaćeg gospodarstva. Čak 80% Europljana smatra da političari ne govore istinu, 14% da govore istinu, dok njih 6% nema stav[[15]](#footnote-15). U Hrvatskoj je taj postotak još i veći, jer čak 88% ispitanika ne vjeruje političarima, dok samo 2% vjeruje u potpunosti i/ili većim dijelom [[16]](#footnote-16). I tu valja naglasiti kako je pitanje u provedenoj anketi formulirano na diferentan način, no kao veoma srodno, očekuje se visoka korelacija dobivenih rezultata i potonje navedenih.

Kako se kvalitetno obrazovanje ističe u mnogim dokumentima kao ključ budućeg razvoja (npr. Lisabonska strategija, Europa 2020), tražilo se stajalište studenata smatraju li obrazovanje u Hrvatskoj kvalitetnim. Prema izvješću MMF-a iz 2008., u hrvatskom obrazovnom sustavu postoje kako kvalitativni, tako i kvantitativni problemi[[17]](#footnote-17).

Sve se češće govori o socijalnoj krizi, jer se jedan od najvećih posljedica krize iskazao upravo u obliku rastuće nezaposlenosti mladih[[18]](#footnote-18). Sukladno potonjem, ispitani su i stavovi o poteškoćama u pronalasku posla. Valja naglasiti kako je ovo pitanje usko povezano i uz formalno obrazovanje. Shodno stajalištu zauzetom od strane MMF-a, u domaćem obrazovnom sustavu potrebno je postići balans između upisanih studenata na pojedinom fakultetu i realnih potreba na tržištu rada[[19]](#footnote-19). Prema istraživanju Babić, Matković i Šošić (2006.) u proteklim je godinama višestruko povećana zainteresiranost za društvene i humanističke znanosti, što dovodi do neracionalne i neučinkovite dinamike strukture sustava i ishoda na tržištu rada[[20]](#footnote-20).

Imajući u vidu uskoro pristupanje Europskoj uniji, ispitan je i subjektivni stav ispitanika o odlasku na rad u inozemstvo. Sukladno izvješću o Svjetskoj konkurentnosti, Hrvatska je rangirana na 128. mjestu (od ukupno 142 države) prema „odljevu mozgova“[[21]](#footnote-21). Navedeno inducira na zaključak da veliki broj talentiranih mladih osoba, nakon završetka studija odlazi raditi u inozemstvo, shodno čemu se očekuje da će velik broj ispitanika izraziti stav kako bi voljelo raditi u inozemstvu. Valja odmah napomenuti kako su anketirani isključivo studenti Pravnog fakulteta, kod kojih nakon završetka formalnog obrazovanja postoji visok stupanj vezanosti za državno područje zbog same prirode studija (pravna materija).

Nadalje, cilj je utvrditi razloge zašto bi studenti pristali na zaposlenje u inozemstvu. Posljednje pitanje istražuje mogućnost i namjeru povratka u Republiku Hrvatsku, nakon hipotetskog rada u inozemstvu. Kao što je već naglašeno, zbog specifičnog područja studiranja vezan uz domaću pravnu regulativu očekuje se da će većina ispitanika na predmetnom pitanju izraziti stav kako se namjerava vratiti u Hrvatsku, odnosno očekuje se da ispitanici gledaju na odlazak u inozemstvo kao na događaj privremenog karaktera.

# MATERIJALI, METODE RADA I ISPITANICI

U svrhu utvrđivanja stavova studenata prema svjetskoj ekonomskoj krizi, njezinom utjecaju na nacionalno gospodarstvo i povezanim pitanjima, provedena je anonimna anketa (vidi: dodatak) među studentima Pravnog fakulteta u Zagrebu. Anketa je sadržavala četrnaest pitanja, od čega dvanaest s više ponuđenih odgovora s mogućim odabirom samo jednog odgovora, te dva pitanja na nadopunjavanje. Provedena je početkom ožujka 2012. Rezultati su obrađeni pomoću Microsoft Excela.

Ukupno je anketirano 213 studenata, od čega 67,6% ženskog i 32,4% muškog roda. Prosječna dob anketiranih studenata je 22 godine (sd=2,62).

Anketirani su studenti prve, druge, treće i četvrte godine studija, što je vizualno i numerički prikazano u grafikonu broj 1. Težilo se postizanju veće zastupljenosti studenata s viših godina iz razloga što su na prvoj i drugoj godini studija, kao obvezne kolegije, slušali i polagali političku ekonomiju i ekonomsku politiku; čime se postavlja presumpcija višeg stupnja upoznatosti s predmetnom tematikom ovog rada.

Grafikon broj 1.

# NEOLIBERALNA DOKTRINA

*“Svijet Adama Smitha i pobornika slobodnog tržišta, u kojem će slobodno tržište obogatiti svih, nije samo fiktivan svijet savršeno funkcionirajućih tržišta u kojem nezaposlenost ne postoji, već je to i svijet u kojem je rizik nebitan zahvaljujući savršenim tržištima osiguranjima na koje se rizik može prebaciti.“[[22]](#footnote-22)*

*(Joseph E. Stiglitz)*

Ekonomska kriza začeta u Sjedinjenim Američkim Državama proširila se na ostatak svijeta; stekla je čak i naziv „Prva globalna financijska kriza 21. stoljeća“[[23]](#footnote-23). Kao što to biva nakon svake krize, dolazi do odbacivanja i negiranja starih teorija i doktrina, na čije mjesto stupaju nove. Nakon skoro pola stoljeća dominacije intervencionističkih ideologija; rješenja za krizu koja je obilježila sredinu 70-tih godina prošlog stoljeća, utrla su put ponovnoj afirmaciji liberalističkih misli. Prvotne korijene krize potrebno je potražiti u nizu neoliberalnih reformi koje su se odvijale u razvijenim zapadnim zemljama počevši od 80-tih godina prošlog stoljeća. Temeljna načela *laissez faire* doktrine leže u učenju klasične liberalne škole čija temeljna pretpostavka implicira da se tržište mora pustiti da djeluje neometano, bez postavljenih, odnosno sa što je manje moguće, ograničenja i/ili regulacija. Sa neoliberalnog stajališta tržišta se prirodno kreću prema ravnoteži ponude i potražnje, odnosno tržište posjeduje autostabilizirajući mehanizam, a uz to najefikasnije alocira resurse. Tako su razrađene i dotjerane teze klasične liberalne doktrine, oživjele u formi neoliberalnih ekonomskih misli, čija su temeljna načela formulirana u Washingtonskom konsenzusu. Nova je ideologija dobila općeprihvaćeni legitimitet, posebice nakon kolapsa socijalističko-planskog modela. Iako su spomenuta načela formulirana kao odgovor na dužničku krizu koja je tresla Latinsku Ameriku, ona su tijekom vremena postala svojevrsna globalno prihvaćena dogma. Upravo su se ta načela provlačila kroz niz reformi tijekom dva desetljeća: liberalizacija, deregulacija, privatizacija, porezne reforme,... Navedene su mjere morale osigurati gospodarski rast. Njihov je temeljni problem što su bazirane na pojednostavljenom modelu tržišne ekonomije te se postavlja pitanje može li ekonomska politika utemeljena isključivo na „nevidljivoj ruci“ Adama Smitha biti podobna za kompleksne financijske operacije i manipulacije koje su prisutne u današnjem kapitalizmu?

Protivnici tržišnog fundamentalizma nagovještavali su nadolazeću krizu i ustrajno ukazivali na potrebu reforme. Nazivalo ih se pesimistima. Nobelovac Joseph Stiglitz[[24]](#footnote-24) naglašava kako se već pred desetak godina, tijekom azijske financijske krize diskutiralo o potrebi reformiranja globalnog financijskog sustava, kako bi se u budućnosti izbjegle nove krize većih razmjera. U stvarnom svijetu, cijela je diskusija i ostala samo diskusija: nakon brzog oporavka financijskih tržišta, zaboravljeni su dojučerašnji problemi te je tržišni fundamentalizam nastavio razvoj.

Od početka reafirmacije neoliberalne ekonomske doktrine, mnogi su se ekonomisti, ali i neekonomisti, bavili proučavanjem njezinih mogućih negativnih posljedica. Naglasak se nerijetko stavljao na međudjelovanju faktora informatičke revolucije i globalizacije u uspostavljenoj neoliberalnoj ideologiji. Upravo su te novonastale okolnosti sagradile svijet koji je sve povezaniji, ali isto tako i međuovisniji. Nobelovac Joseph Stiglitz ukazivao je na moguće najštetnije posljedice neoliberalne ideologije u modernom kapitalizmu: produbljivanje društvene polarizacije između država ali i samih građana, ugrožavanje ravnoteže eko-sustava te stvaranje nestabilnosti međunarodnog financijskog sustava[[25]](#footnote-25).

Najpesimističniji i najveći među skeptičarima neoliberalnih reformi, čiji je rad danas sve češća tema rasprava, je Hyman Minski. Tvrdio je kako je nestabilnost urođena i neizbježna mana kapitalizma. Argumentirao je tezu na veoma jednostavan način: tijekom prosperitetnih vremena investitori tendiraju preuzimati sve veći rizik, sve dok ga ne nagomilaju previše. Tada nastupa trenutak kada više nema sigurnog povratka: profit koji se ostvaruje od investicije više nije dovoljan za pokriće ogromnog duga koji ih tereti. Naglašavao je kako će to „*vjerojatno dovesti do kolapsa vrijednosti imovine*“[[26]](#footnote-26). Predviđao je kako će se nadolazeća kriza razvijati u pet etapa: rentabilna inovacija, *boom*, euforija, izvlačenje dobiti te na kraju panika, koja se popularno počela nazivati i „trenutak Minsky“[[27]](#footnote-27). Upravo se navedene etape mogu upotrijebiti za opis razvoja Prve globalne financijske krize 21. stoljeća.

# RAZVOJ KRIZE

Početkom 2008. problemi koji su nastali na tržištu nekretnina i s time povezanim drugorazrednim kreditima proširili su se na ostatak gospodarstva SAD-a. Uperiodu između 2002.-2007., SAD je ostvario razdoblje naglog i ubrzanog gospodarskog rasta, no plaće samih radnika su stagnirale. Između 2002.-2006., prosječna realna stopa rasta godišnjeg prihoda bila je 2.8%, prilikom čega je 1% najviših prihoda obilježen je rastom od 11%, dok je preostalih 99% doživjelo rast od neznatnih 0.9%[[28]](#footnote-28). Kao posljedica, došlo je do akcentuiranog raslojavanje na jako bogate i veoma siromašne. Tijekom 2000. ukupno je 12.2% Amerikanaca živjelo ispod granice siromaštva; dok se 2009. taj broj povećao na 14.3%, odnosno za oko 9,5 milijuna građana više[[29]](#footnote-29).

Početkom 2000. bila je aktualna takozvana „dot-com“ kriza, ratovi na Bliskom Istoku, a nedugo nakon toga uslijedio je i tragični događaj 11. rujna. Kao odgovor na recesiju u koja je kucala na vrata SAD-u, Alan Greenspan[[30]](#footnote-30) koji je tada bio na čelu Fed-a, odlučio je provesti ekspanzivnu mjeru monetarne politike niskih kamatnih stopa. Stopa je snižavana u nekoliko navrata: prvo sa 6.5% na 3.5%; pa na 3%; sve dok u lipnju 2003. nije spuštena na 1%, što je predstavljalo najnižu razinu u posljednjih pedeset godina[[31]](#footnote-31). Cilj potonjeg poteza bio je potaknuti gospodarsku aktivnost, posebice iznaći put za smanjenje rastućeg broja nezaposlenih i prijeteću deflaciju.

Mnogi Amerikanci su u subprime kreditima prepoznali svoju šansu za stjecanje vlastitog doma, koji im se do tada činio nedostižnim. Njihovom je motivu pogodovao i faktor ubrzanog rasta cijena nekretnina. Zrcalno tomu, investitori i špekulanti, nezadovoljni niskim profitom kojeg su pružale tradicionalne metode investiranja, prvenstveno zbog niskih kamatnih stopa, kapital su počeli preusmjeravati prema rentabilnijim, ali i rizičnijim područjima. Politika jeftinog novca bila je kamen temeljac za moralni hazard. Prema Rogoff i Obstefeld (2009.)[[32]](#footnote-32) nije bilo riječ samo o pretjeranoj likvidnosti na američkog tržištu, već je pretjerana likvidnost karakterizirala većinu zemalja[[33]](#footnote-33).

Niske kamatne stope privukle su građane upitnog boniteta koji se u običnim uvjetima nisu mogli kvalificirati za dobivanje kredita. Početkom 90-ih drugorazredni krediti[[34]](#footnote-34) (eng. subprime mortgages) su na američkom tržištu doživjeli ekspanziju[[35]](#footnote-35), koja je kulminirala snižavanjem kamatne stope od strane Fed-a. Riječ je o relativno novom segmentu kreditnog tržišta, koji označava kredite koji su odobreni zajmoprimcima s niskim kreditnim rejtingom. Prema Pravilniku Ministarstva financija SAD-a[[36]](#footnote-36), drugorazredni zajmoprimac ima loši kreditni rejting i lošu kreditnu prošlost. Navode se čak i određene karakteristike koje ga obilježavaju: dva ili više kašnjenja od 30 dana u proteklih godinu dana, odnosno kašnjenje duže od 60 dana u otplati rate kredita u protekle dvije godine; ovrha ili stečaj u protekle dvije godine, bankrot u proteklih pet godina, drugi pokazatelji koji ukazuju na rizičnost (npr. FICO rating 660 ili niži) te naposljetku zajmoprimci čija rata kredita iznosi više od polovice ukupnog dohotka kućanstva. Često su kreditne institucije, koje su u toj situaciji vidjele samo profit, a ne i rizik; stvarale kreditne pakete s određenim beneficijima tijekom prvih godina otplaćivanja kredita, kako bi privukle što veći broj zajmoprimaca, većina kojih nije ni najmanje upoznata s financijskim svijetom. Valja naglasiti kako je kamatna stopa drugorazrednih kredita visoka, u prosjeku za dva postotna poena viša od standardnog hipotekarnog kredita[[37]](#footnote-37), a oko 90% drugorazrednih kredita iz 2006. imalo je fleksibilnu kamatnu stopu![[38]](#footnote-38)

Zbog ubrzanog rasta cijena nekretnina, postojeća je situacija izgledala bez rizika, jer se u slučaju insolventnosti zajmoprimca očekivalo pokriće duga iz vrijednosti kolaterala. Tijekom 1995. na temelju odobrenih sekundarnih kredita u optjecaj je stavljeno 65 milijardi, 2003. godine - 332 milijardi, dok je u 2006. to iznosilo 600 milijardi američkih dolara[[39]](#footnote-39). Za usporedbu, European Recovery Plan iz 2008. je za oživljavanje ekonomije zemalja EU predvidio skoro tri puta manju svotu od iznosa odobrenih drugorazrednih hipotekarnih kredita tijekom 2006., odnosno 200 milijardi eura [[40]](#footnote-40). Udio drugorazrednih kredita u izdanim kreditima tijekom 2003. iznosio je 8%, dok je 2006. godine iznosio čak 20% [[41]](#footnote-41). Valja naglasiti kako je Kongres još 1994. izglasao Home Ownership and Equity Protection Act prema kojem je Fed ovlašten zabraniti varljivo i nepravedno hipotekarno kreditiranje. No, postupak za donošenje pravilnika koji bi definirao pojmove varljivog i nepravednog hipotekarnog kreditiranja, pokrenut je tek tijekom 2007.

Između 2003.-2005. rast cijena nekretnina bio je viši od porasta primanja te kategorije stanovništva. Došlo je ubrzanog rasta i razvoja stambenog sektora, no nova je ponuda nadmašila granicu dugoročne potražnje za nekretninama. U srpnju 2006. cijena nekretnina dosegla je svoj vrhunac, a ubrzo potom došlo je do nagloga pada njihove vrijednosti. Razdoblje niskih kamatnih stopa trajalo je do kraja 2004., kada je Fed počeo podizati kamatne stope. Rastom kamatne stope mnogi zajmoprimci nisu bili u stanju otplaćivati rate kredita, te konzekventno tomu, u prvom kvartalu 2006. došlo je do porasta neredovitosti otplaćivanja rata drugorazrednih kredita. Prema procjeni (Bloomberg) tijekom 2006., čak 16% zajmoprimaca *Alt-A* kredita (krediti za kvalitetniji stambeni prostor) kasnila je više od dva mjeseca s otplatom rate kredita[[42]](#footnote-42). Tomu u prilog govori i podatak da je 18 milijuna kućanstva bilo opterećeno ratom kredita koja je iznosila barem polovicu od ukupnog prihoda kućanstva[[43]](#footnote-43).

Insolventnost mnogih zajmoprimaca i pad cijena nekretnina drastično je smanjila potražnju za vrijednosnim papirima koji su sadržavali drugorazredne hipotekarne kredite. Započela je sumnjičavost u te „čudnovate“ financijske alate. Investitori su u toj situaciji bili prisiljeni prodavati ih uz gubitak, što je dodatno snižavalo njihovu vrijednost. Tomu je pogodovalo i ukidanje pravila uptick sredinom 2007. Radi se o pravilu koji je bilo na snazi još od Velike krize prema kojem kod kupnje bez pokrića, dionicu je moguće prodati samo po višoj cijeni od prethodne kupovne cijene, ili barem istoj cijeni ako je ona viša od zadnje različite cijene.

Problem postaje još kompleksniji ako se uzme u obzir da su i investicijski fondovi i kreditne institucije pozajmljivali novac kako bi ulagali u dužničke vrijednosne papire. Moglo bi se postaviti pitanje zašto su investitori i štediše diljem svijeta investirali u tako rizičnu sferu? Kaže da se da novac pokreće svijet, a želja za uspjehom (visok profit u kratko vrijeme) dovodi do zanemarivanja rizika. Financijska tržišta postoje kako bi ulazila u rizik. Disperzijom rizika postiže se premještanje tog rizika iz jednog segmenta tržišta u drugi, no rizik se jednostavno ne može eliminirati. Ipak, banke i druge financijske institucije snašle su način kako da visoki rizik jednostavno „prebace“ na druge, koji često nisu bili ni svjesni u što se upuštaju, a to je sekuritizacija.

Sekuritizacija predstavlja proces emitiranja dužničkih vrijednosnih papira temeljem nekih potraživanja. Uključuje potraživanje ili drugu vrstu financijske imovine koja se tijekom vremena pretvara u novac. U datim je okolnostima predstavljalo savršeno sredstvo: prodavanjem vrijednosnih papira i derivata temeljenih na drugorazrednim kreditima, bankama je pristizalo likvidnih sredstava koje su one dalje iskorištavale za kreditiranje novih zajmoprimaca[[44]](#footnote-44). S druge strane, sekuritizacijom se rizik raspršuje, točnije rizik se prenosi sa institucije koja je odobrila kredit na investitore putem različitih financijskih mehanizama (grupiraju se različite skupine potraživanja s obzirom na njihov stupanj rizika te se plasiraju na tržište u obliku vrijednosnica, obveznica, financijskih derivata, *hedge* fondova,...). Očekivani je profit bio visok, što je naposljetku rezultiralo da su investitori i institucionalni štediše iz cijelog svijeta ulagali u plasirane proizvode[[45]](#footnote-45). Iako može zvučati paradoksalno, Alan Greenspan je u više navrata okrivio upravo sekuritizaciju kao primarni i ključni faktor koji je doveo do krize svjetskih razmjera[[46]](#footnote-46).

Sekuritizacija hipotekarnih kredita relativno je novi mehanizam koji se počeo primjenjivati unazad četrdesetak godina. Government National Mortgage Association (GNMA)[[47]](#footnote-47) osnovan je 1968. i predstavlja ishodišnu točku u razvoju suvremenih hipotekarnih vrijednosnica (MBS[[48]](#footnote-48)). Stvoren je standardizirani mehanizam za okupljanje hipoteka u obliku vrijednosnih papira, čime se uvelike ubrzala njihova prodaja zainteresiranim investitorima. Financijska inovacija objeručke je prihvaćena, posebno iz razloga što je upravo država jamčila za isplatu kamata i glavnice. Tržište je ubrzo preplavila paleta sličnih vrijednosnih papira što je rezultiralo ubrzanim rastom tržišta vrijednosnim dužničkim papirima, koji je svojom daljnjom ekspanzijom postavio temelj za budući razvoj *hedge* fondova[[49]](#footnote-49). Ubrzo su dvije velike američke (governmentsponsored) tvrtke Fannie Mea i Freddie Mac, čija je glavna zadaća promicanje vlasništva nad nekretninama omogućavajući povoljne kredite, stvorile i vlastite MBS pakete. Iako investitorima potonjih paketa nije jamčila država, tvrtke su jamčile isplatu kamata i glavnica na temelju vlastitih MBS-a za koje je jamčila država, što su investitori uglavnom izjednačavali s jamstvom same države. Sredinom 1980-ih na tržište su lansirani i prvi potpuno „privatni“ MBS programi, gdje su ulagači investiranjem preuzimali stvarni rizik, jer nije postojala ni neposredna ni posredna veza s državnim jamstvima.

Sekuritizacija je usko povezana sa „strukturiranim financija“. Slikovito rečeno, taj je mehanizam sličan vodopadu: glavnice i kamate koje proistječu od kredita isplaćuju se investitorima određenim redom, tj. „tranšama“ vrijednosnice. Profit je prvo usmjeren prema *senior* (nadređenim) tranšama, koje karakterizira nizak stupanj rizika jer okupljaju kredite s visokim kreditnim rejtingom zajmoprimaca. Nakon njih slijedi niz mezanin tranši te naposljetku loss money tranše kao najrizičnije, ali i povezane s najvećim očekivanim dobitkom (u nju su uglavnom ulagali *hedge* fondovi).

Sekuritizacija je veoma atraktivna iz razloga što omogućuje korištenje financijske poluge, odnosno načela prema kojem se isplati koristiti dugom u financiranju poslovanja, ako je profitabilnost veća od kamatne stope na dugove[[50]](#footnote-50). Na taj način ulagači dobivaju dugoročniji položaj, prilikom čega je njihov očekivani profit viši, ali svakako i rizičniji.

Negativnu stranu sekuritizacije predstavlja činjenica da se na takav način oslabljuje motivacija financijskih posrednika da nadziru ponašanje prvotnog zajmoprimca. Logično, investitorima je u interesu da rizik u koji se upuštaju bude što je moguće objektivnije procijenjen. Iz tog razloga postoje rejting agencija, koje procjenjuju i ocjenjuju rizičnost ulaganja (posebice putem FICO klasifikacije– koji predstavlja ocjenu kreditne sposobnosti zajmoprimca te raznim drugim metodologijama). Važno je naglasiti kako je riječ o privatnim tvrtkama, koje plaćaju upravo tvrtke čije je proizvode potrebno procijeniti. Iz navedenog podatka nije teško konstatirati da je lako moguć sukob interesa, jer u slučaju da tvrtka-poslodavac nije zadovoljna datom mu ocjenom, nema prepreke da se obrati drugoj rejting-agenciji. Upravo kod strukturiranih financija[[51]](#footnote-51) postoji najveća opasnost sukoba interesa jer agencija može prvo ponuditi savjet o tome kako će izgledati rejting vrijednosnice, a tek potom objaviti rejting (čime zarađuje dva puta). Neregulacija djelatnosti rejting agencija je zajedno sa mogućim sukobom interesa bila osnova za ne-objektivno i preoptimistično procjenjivanje, pa time i izvorom nekvalitetnih informacija kojima su rukovali investitori. U tim činjenicama leži jedan od temeljnih okidača masovnog investiranja u „zaražene“ financijske instrumente.

Kao što Attali navodi:“*Mehanizam valorizacije takvih sekuritiziranih proizvoda počiva na razvijanju sve kompleksnijih formula, pa su oni sve nerazumljiviji i samim rukovoditeljima banaka koje ih nude*.“[[52]](#footnote-52). Ukratko opisana sekuritizacija predstavlja veoma kompleksan mehanizam u kojem je uključen velik broj subjekata te se u skoro svim karikama lanca ispoljava i njegova najnegativnija sastavnica: asimetričnosti informacija. Moglo bi se usporediti s dječjom igrom „pokvarenog telefona“: svaka iduća karika lanca upoznata je sa sve manjim opsegom i kvalitetom informacija.

Niska razina znanja građana o financijskim transakcijama, neiskustvo s financijskim sektorom, lakoumnost i kratkovidnost ulagača te gramzivost „insajdera“; sve su to faktori koji su pogodovali razvoju krize. U prilog tvrdnji o pohlepi „insajdera“ govori i podatak da je izvršnom direktoru investicijske kuće Goldman Sach tijekom 2007. isplaćeno ukupno 68,5 milijuna američkih dolara (što obuhvaća plaće, nagrade i bonuse)[[53]](#footnote-53). Ukupni neto prihodi Goldman Sachsa za tu istu godinu iznosili su 46 milijardi američkih dolara[[54]](#footnote-54). S današnjeg stajališta, Smithova teza kako pojedinac u želji da pridonese vlastitom dobru automatski pridonosi i općim ciljevima društva, nadasve zvuči ironično i više od toga: ne prolazi na testu realnih događanja.

Novinarski senzacionalizam i naglašena medijska prisutnost, bitno su utjecali na građane i izgradnju njihovog subjektivnog stava prema svjetskoj ekonomskoj krizi. Strah za vlastitu budućnost, iskazala se u obliku pada potrošnje, a posljedično tomu povećana stopa štednje, zamrzavanje kreditiranja te smanjenje ulaganja u fiksni kapital dovelo je do daljnjeg pada potrošnje. U datim okolnostima, zamrzavanjem kreditiranja zakinuta su i mnoga likvidna poduzeća, koja u toj situaciji nisu mogla izbjeći davanje otkaza ili pak stečaj; što je rezultiralo daljnjim padom potrošnje. Na taj se način kriza stvorena u financijskom sektoru, poput domino efekta, proširila i na realnu ekonomiju.

# POSLJEDICE KRIZE

Početkom 2007. na vidjelo su počelo izlaziti manifestacije svjetske ekonomske krize. Među prvim naznaka nadolazećih problema bio je slučaj New Century Financial koja je tijekom 2006. izdala drugorazrednih hipotekarnih kredita u iznosu od 51,6 milijardi američkih dolara[[55]](#footnote-55). U ožujku 2007. vrijednost njezinih dionica na New York Stock Exchange je zabilježila pad od 78% , a tijekom travnja dan je otkaz 3200 radnika (54% ukupne radne snage)[[56]](#footnote-56). U lipnju 2007., peta najveća banka Wall Streeta, Bear Stearns objavila je propast dvaju *hedge* fondova koji su investirali u drugorazredne kredite. Ubrzo je doživjela stečaj te je otkupljena od strane JP Morgan Chasea za 1,2 milijarde američkih dolara, uz jamstvo od 30 milijardi dolara od strane Federalnih rezervi (godinu ranije njezina je vrijednost procijenjena na 20 milijardi američkih dolara)[[57]](#footnote-57). U Velikoj Britaniji, tijekom rujna 2007., banka Northern Rock zatražila je pomoć Engleske Središnje Banke; u veljači 2008. biva nacionalizirana. Kao pokušaji Vladi da zaustavi širenje formiranih okolnosti slijedio je niz sličnih događaja: AIG, Lehman Brothers, Fanie mea. Međunarodni element trgovanja „zaraženim“ vrijednosnim papirima rezultirao je širenjem globalne nestabilnosti na banke diljem svijeta: od Švicarske, Islanda, Francuske,.. U tako nastaloj situaciji banke su počele odbijati međusobno financiranje, a kamatna stopa za međubankovne pozajmice (tzv. libor rate) je 4. rujna 2007. dosegla visinu 6,79%[[58]](#footnote-58).

O ozbiljnosti problema svjedoče i hitre intervencije ubrizgavanja likvidnih sredstava[[59]](#footnote-59) u segmente monetarnih sustava kako bi se održao stanovit stupanj likvidnosti. Tako je Središnja Europska Banka u Frankfurtu samo u prva dva tjedna kolovoza 2007. ubrizgala preko 200 milijardi eura[[60]](#footnote-60). Ipak, takvi su načini dodavanja likvidnosti predstavljali samo kratkoročno rješenje.

Gospodarstvo SAD-a je u protekla dva desetljeća obilježila tendencija sve većeg zaduživanja, koja se u razdoblju krize dodatno pojačala. Javni dug SAD-a je u 2007. iznosio 8,707 milijardi[[61]](#footnote-61), a u siječnju 2012. čak 15,356 milijardi američkih dolara[[62]](#footnote-62). Prema podacima Ministarstva financija SAD-a, najveći kreditor SAD-a je Kina (za približno četvrtinu ukupnog vanjskog duga SAD-a)[[63]](#footnote-63), koja je u proteklim desetljećima bilježila dijametralno suprotno tendenciju, odnosno visoku stopu štednje (koja je zbog izvoza većinom u devizama, posebno u američkim dolarima).

U SAD-u je tijekom 2009., zabilježen pad BDP-a od 3.5%, dok je u zemljama Europske unije iznosio 4.3%[[64]](#footnote-64). U tablici broj 1 prikazano je kretanje BDP-a u nekolicini zabranih zemalja, iz koje nije teško primijetiti kako je došlo do „sinkronizirane“ gospodarske kontrakcije. Prema procjeni Europske Komisije potencijalni ekonomskim rastom u EU smanjen je sa 2% iz predkriznog razdoblja, na 1% u idućih deset godina, posebno zbog veće senilizacije stanovništva[[65]](#footnote-65).

Tablica broj 1.

**Kretanje stope rasta realnog BDP-a odabranih zemalja**

|  |  |  |  |  |  |  |  |
| --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- |
|  | **2006.** | **2007.** | **2008.** | **2009.** | **2010.** | **2011.\*** | **2012.\*\*** |
| **Australija** | 3,6 | 3,8 | 1,4 | 2,3 | 2,5 | 0,5 | 2,8 |
| **Austrija** | 3,7 | 3,7 | 1,4 | -3,8 | 2,3 | 3,0 | 1,3 |
| **Brazil** | 4,0 | 6,1 | 5,2 | -0,6 | 7,5 | 3,7 | 2,7 |
| **Estonija** | 10,1 | 7,5 | -3,7 | -14,3 | 2,3 | 6,4 | 2,5 |
| **Francuska** | 2,5 | 2,3 | -0,1 | -2,7 | 1,5 | 1,6 | 0,3 |
| **Indija** | 9,6 | 9,7 | 7,5 | 7,0 | 9,0 | 7,6 | 7,7 |
| **Italija** | 2,0 | 1,5 | -1,3 | -5,2 | 1,3 | 0,6 | -0,3 |
| **Japan** | 2,0 | 2,4 | -1,2 | -6,3 | 4,0 | -0,5 | 2,0 |
| **Kina** | 12,7 | 14,2 | 9,6 | 9,2 | 10,4 | 9,3 | 8,7 |
| **Njemačka** | 3,7 | 3,3 | 1,1 | -5,1 | 3,7 | 2,9 | 1,0 |
| **Sjedinjene Američke Države** | 2,7 | 1,9 | -0,4 | -3,5 | 3,0 | 1,7 | 1,5 |
| **Slovenija** | 5,8 | 6,9 | 3,6 | -8,0 | 1,4 | 2,0 | 2,0 |
| **Švedska** | 4,3 | 3,3 | -0,6 | -5,3 | 5,7 | 4,3 | 1,9 |
| **Švicarska** | 3,6 | 3,6 | 2,1 | -1,9 | 2,7 | 0,5 | -0,3 |
| **Ujedinjeno Kraljevstvo** | 2,6 | 3,5 | -1,1 | -4,4 | 1,8 | 0,9 | 1,1 |

Izvor: UN: World Economic Situation and Prospects 2012., Washington, 2012.;str. 143.

\*djelomično procijenjeno \*\*prognoza osnovnog scenarija

Svjetska industrijska proizvodnja je u razdoblju od zadnjeg kvartala 2008. do prvog kvartala 2009. zabilježila pad od 13%[[66]](#footnote-66), a robna razmjena je tijekom 2009. zabilježila pad od 10.9%[[67]](#footnote-67). U istoj je godini izvoz u razvijenim zemljama bilježio pad od 12,6%, dok je u zemljama u razvoju pad iznosio 7,5%[[68]](#footnote-68). Kontrakcije su zabilježene i u azijskim zemljama. Temeljni uzrok jest pad potražnje za nepotrošivim dobrima, posebice automobilima i elektronikom od strane razvijenih zemalja, prilikom čega su zemlje okrenute ka navedenoj industrijskoj proizvodnji bilježile pad u rasponu od 10-25%[[69]](#footnote-69) . Suprotno tomu u Kini i Indiji zabilježen je daljnji gospodarski rast, iako usporen u odnosu na predkrizno razdoblje.

Sve se češće govori o krizi s „dvostrukim dnom“ jer su se posljedice posebno iskazale u obliku rasta stope nezaposlenosti. Tako se stopa nezaposlenosti u SAD-u udvostručila u periodu od 2007. (4.6%) do 2009. (9.3%)[[70]](#footnote-70). Gotovo trećina nezaposlenih u SAD-u nije radila više od godine dana[[71]](#footnote-71). Na globalnoj razini, u razdoblju između 2007.-2011., bez posla je ostalo 27 milijuna radnika[[72]](#footnote-72). Procjenjuje se da je u svijetu ukupno 74,8 milijuna nezaposlenih mladih (u dobi 15-24 godine), što je za 4 milijuna više u odnosu na 2007.[[73]](#footnote-73). Prema procjenama, kako bi se zaustavio daljnji rast nezaposlenosti, potrebno je da se kapitalne investicije u idućih pet godina povećaju za barem 1.8%, odnosno da se u idućih deset godina otvori 400 milijuna radnih mjesta; a 600 milijuna radnih mjesta kako bi se učvrstila socijalna kohezija i smanjilo daljnje raslojavanje društva[[74]](#footnote-74). Prema predikcijama ILO-a zbog posljedica svjetske ekonomske krize, od procijenjenih 900 milijuna siromašnih u svijetu, njih 456 milijuna će zapasti u ekstremno siromaštvo, tj. živjeti sa manje od 1,25 američkih dolara dnevno[[75]](#footnote-75).

Valja se ukratko osvrnuti na mjere koje su poduzete radi ublažavanja posljedica krize. Na financijsku su krizu, prve reagirale središnje banke, ubrizgavanjem i održavanjem likvidnosti nacionalnog bankarskog sustava. Po tom su pitanju guverneri središnjih banaka bili složni: poduzet će se sve potrebne mjere kako bi se spriječila dugotrajna recesija. Kako bi se pružala sigurnost štedišama, u SAD-u je podignuto savezno osiguranje depozita (sa 100 000 na 250 000 američkih dolara). Iduća mjera koju je poduzeo Fed bila je smanjivanje kamatnih stopa, kako bi se pokušalo zaustaviti smanjivanje proizvodnje. Isto tako povećan je skup financijskih institucija koje mogu pozajmljivati od Fed-a, ali i skup imovine koja može biti kolateral. Kao bitan problem ukazalo se neophodno „čišćenje“ bankarske bilance. U listopadu 2008. pokrenut je program Troubled Asset Relief Program (TARP)[[76]](#footnote-76), kojim je 700 milijardi dolara bilo predviđeno upravo za postizanje navedenog cilja. No, kako se nije moglo postići suglasje po kojoj će se vrijednosti evaluirati zaražena imovina, kao novi cilj postavilo se povećavanje kapitala banaka, u vidu reduciranja korištene financijske poluge. Sa stajališta monetarne politike, u svim se zemljama pogođenim krizom postupilo po sličnoj matrici: snižavane su kamatne stope, podupirući i ubrizgavajući likvidnost.

Krajem 2008. fokus se polako počeo premještati na mjere fiskalne politike, s ciljem poticanja privatne potrošnje. American Recovery and Reinvestment Act[[77]](#footnote-77) iz veljače 2009. obuhvaćao je većinom mjere smanjenja poreznog opterećenja u vrijednosti od 780 milijardi američkih dolara. Potonji, nije donio očekivane rezultate; već suprotno: već je došlo do daljnjeg rasta proračunskog deficita, eskalacije nezaposlenosti i produbljivanja socijalnog jaza.

Slične su se mjere poduzimale i u drugim državama, a često su bile i tema diskusija na međunarodnim skupovima. Na summitu G20 u Washingtonu u rujnu 2008.[[78]](#footnote-78), države su se usuglasile oko usvajanja reformi globalnog financijskog tržišta. Slijedio je summit u Pittsburghu u rujnu 2009., gdje je utvrđena potreba usvajanja reformi u vidu veće odgovornosti kako bi se „*zadovoljile potrebe ekonomije 21.stoljeća*“[[79]](#footnote-79). Relevantno je pak da većina tih mjera još nije oživjela, a pitanje je li to uopće realno očekivati. Iako je nesporno prepoznata potreba za poduzimanjem radikalnih koordiniranih globalnih reformi, u stvarnosti su države pristupile spašavanju nacionalne ekonomije na temelju individualno razrađenog obrasca, čiji su ciljevi bili kratkoročnog dosega. Kao što je nobelovac Paul Krugman naglasio: „*Spašavajući financijski sistem bez njegova reformiranja, Washington nije učinio ništa kako bi nas zaštitio od nove krize, točnije, učinio je novu krizu vjerojatnijom*“*[[80]](#footnote-80).*

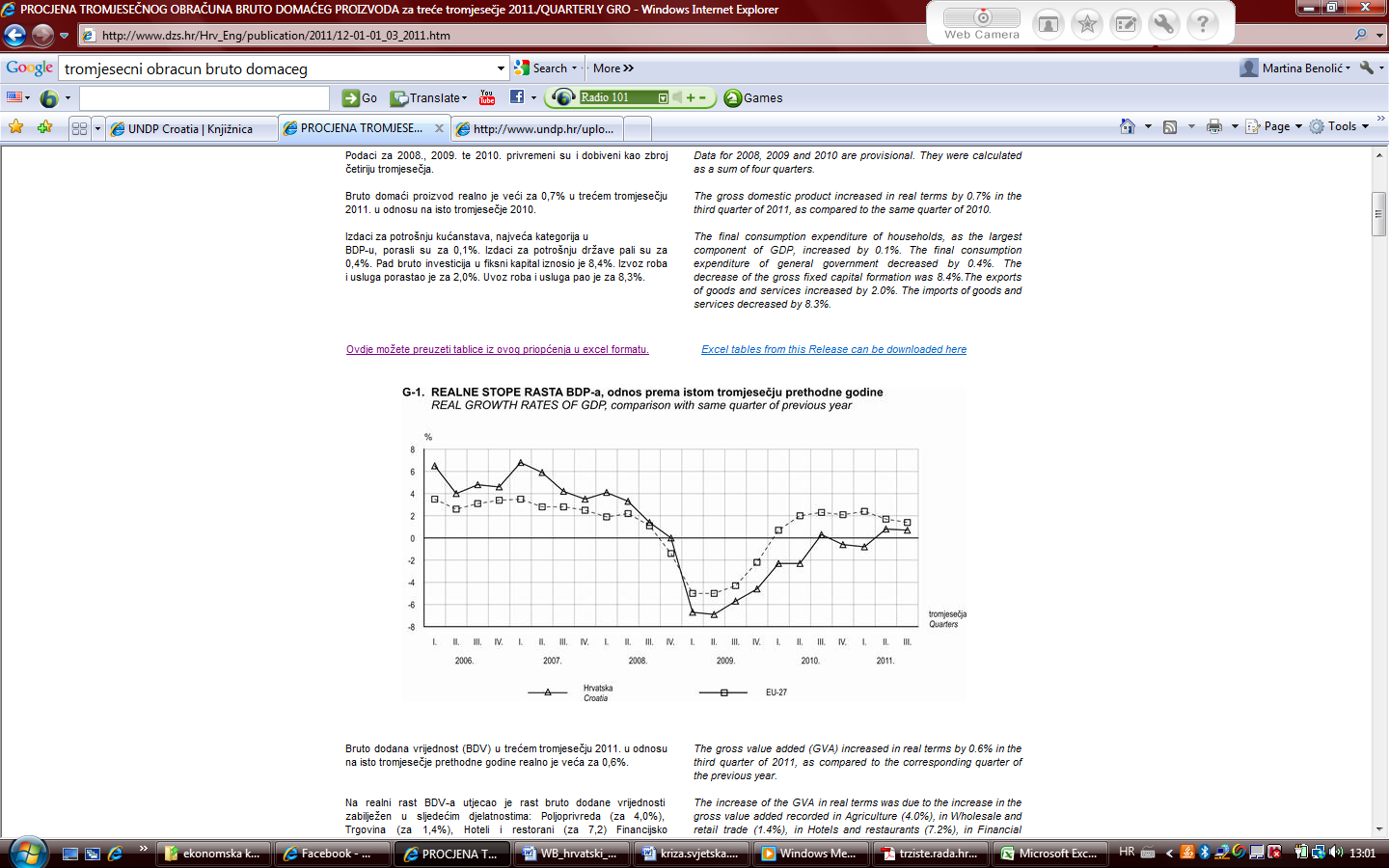
# SVJETSKA EKONOMSKA KRIZA I REPUBLIKA HRVATSKA

U ovom dijelu rada analizirat će se gospodarska kretanja u Republici Hrvatskoj u vrijeme svjetske ekonomske krize. Imajući u vidu temeljnu hipotezu rada da je svjetska ekonomska kriza tek jednim dijelom utjecala na domaću gospodarsku sliku, analizirat će se postojeći problemi i njihovi uzroci, za koje će se pokazati da datiraju prije stvaranja globalne nestabilnosti.

Krajem 2008. svjetska ekonomska kriza manifestirala se u Hrvatskoj, prvotno zaustavljanjem gospodarskog rasta, zatim smanjenjem proizvodnje i potrošnje te naposljetku padom BDP-a od 5,8%[[81]](#footnote-81). U grafikonu broj 2 prikazan je odnos realne stope rasta BDP-a u Hrvatskoj i EU, u odnosu prema istom tromjesečju godine ranije. Lako je uočljivo kako je Hrvatsku pogodila snažnija i rapidnija gospodarska kontrakcija u odnosu na prosjek EU-a.

Grafikon broj 2.

**Realne stope rasta BDP-a, odnos prema istom tromjesečju prethodne godine**



Izvor: DZS: Procjena tromjesečnog bruto domaćeg proizvoda za treće tromjesečje 2011.[[82]](#footnote-82)

Nadalje, valja usporediti kretanje BDP-a s obzirom na druge zemlje u regiji (tablica broj 2). Indikativno je da se najveći pad BDP-a u 2009. iskazao u Hrvatskoj te se nastavio i tijekom 2010., dok su ostale (odabrane) zemlje u datoj godini bilježile gospodarski rast (iako u obliku nižih stopa u odnosu na predkrizno razdoblje).

Tablica broj 2.

**Kretanje stope rasta realnog BDP-a odabranih država**

|  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |
| --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- |
|  | **2003.-2010.** | **2005.** | **2006.** | **2007.** | **2008.** | **2009.** | **2010.** | **2011.\*** | **2012.\*\*** | **2013.\*\*** |
| **Hrvatska** | **1,8** | 4,3 | 4,9 | 5,1 | 2,2 | -6,0 | -1,2 | 0,8 | 2,0 | 3,0 |
| **Bosna i Hercegovina** | **3,7** | 3,9 | 6,0 | 6,2 | 5,7 | -2,9 | 0,8 | 2,1 | 2,0 | 2,3 |
| **Albanija** | **5,3** | 5,8 | 5,4 | 5,9 | 7,7 | 3,3 | 3,5 | 3,0 | 3,0 | 3,9 |
| **Crna Gora** | **4,4** | 4,2 | 8,6 | 10,7 | 6,9 | -5,7 | 2,5 | 2,3 | 2,5 | 3,8 |
| **Srbija** | **4,3** | 5,6 | 5,2 | 6,9 | 5,5 | -3,1 | 1,8 | 2,2 | 2,5 | 3,6 |
| **Makedonija** | **3,7** | 4,4 | 5 | 6,1 | 5 | 0,9 | 1,8 | 2,2 | 2,5 | 3,6 |

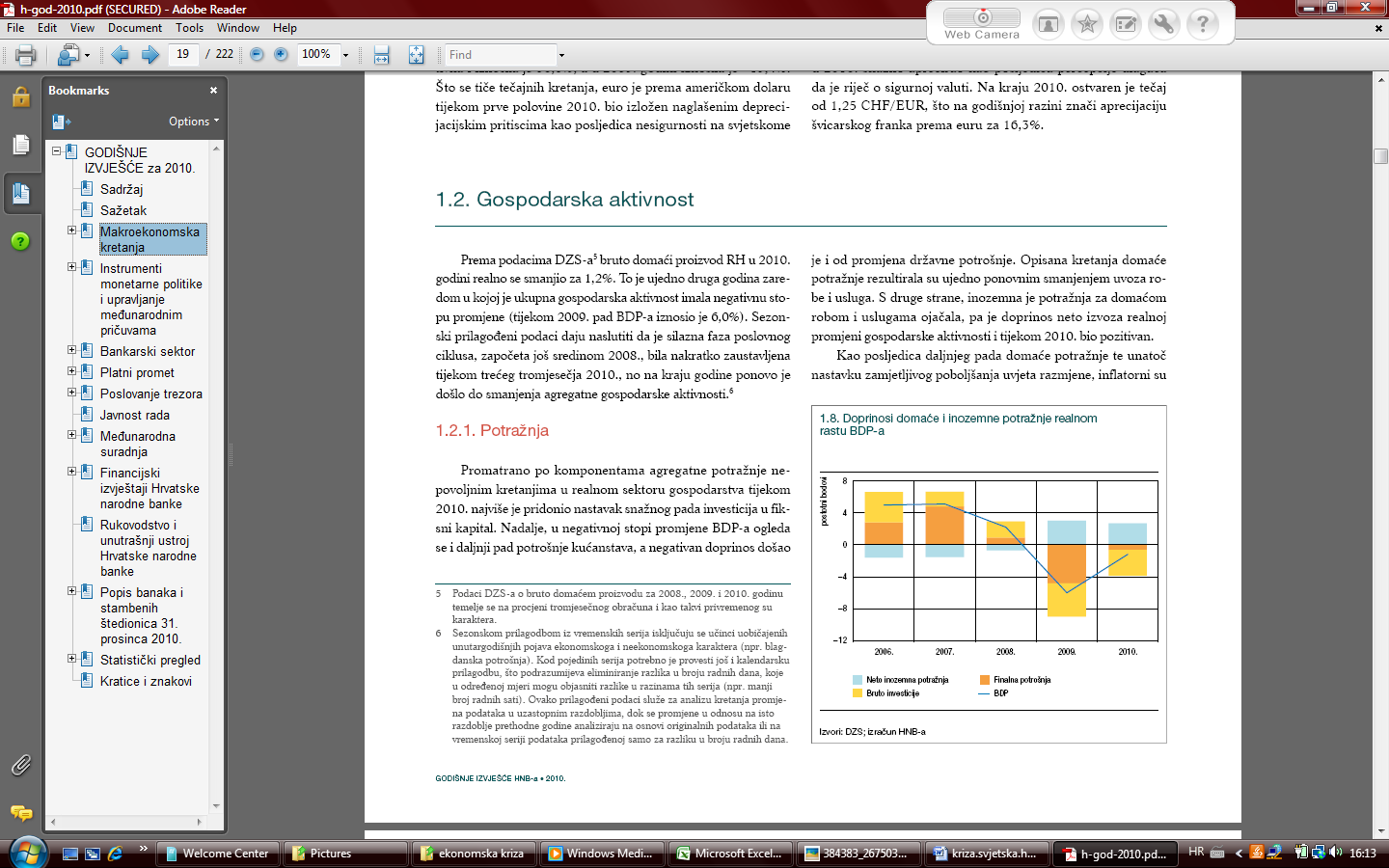
Izvor: UN: World Economic Prospect and Situation 2012, Washington D.C., 2012; str.144.

\* - djelomično procjenjeno \*\*prognoza osnovnog scenarija

Između 1994.-2008.[[83]](#footnote-83) hrvatsko gospodarstvo je iskazao relativno visoke stope ekonomskog rasta. Jedan od glavnih pokretača rasta nacionalne ekonomije predstavljala je domaća potražnja, koja je u periodu između 2001.-2008. rasla po stopi višoj od šest postotnih poena godišnje (odnosno brže od rasta BDP-a)[[84]](#footnote-84). Tijekom 2009. i 2010. došlo je do pada realne potrošnje kućanstva od skoro 10%[[85]](#footnote-85), kao rezultat pada neto realnih dohodaka, što se reflektiralo i kao smanjenje obujma uvoznih dobara[[86]](#footnote-86). Prema grafikonu broj 3, druga komponenta koja je snažno utjecala na pad BDP-a predstavlja naglašeni pad investicija u fiksni kapital. Tako su bruto investicije u fiksni kapital bilježile pad od 11,8% u 2009. te 11,3% u 2010.[[87]](#footnote-87).

Grafikon broj 3

**Doprinos domaće i inozemne potražnje realnom rastu BDP-a**



Izvor: Hrvatska narodna banka: Godišnje izvješće 2010., Zagreb, lipanj 2011; str. 11.

Tijekom niza godina povećana domaća potražnja, posebice privatna potrošnja temeljena na zaduživanju predstavljala jedan od uzroka kontinuiranog povećavanja ukupne vanjske zaduženosti. Relevantno je da porast konzumerističkih tendencija nije popraćen adekvatnim povećanjem stope štednje. Razlika između domaćih investicija i domaće štednje važan je ekonomski indikator koji ukazuje na visinu upotrebe inozemnih financijskih izvora. U Hrvatskoj je navedena stopa, izračunata u postotku BDP-a, konstantno negativna: tako je primjerice tijekom 2008. iznosila -10,9%, a 2009. godine: -6%[[88]](#footnote-88). Iako je zemljama u tranziciji inozemno zaduživanje neophodno za ubrzani razvoj, ono ima smisla samo ako je investicija dugoročno rentabilna, a ne okrenuta tekućoj potrošnji.

Do 2001., glavni izvor vanjskog zaduživanja su predstavljale posudbe domaćeg javnog sektora te posudbe privatnog sektora za koje je jamčila država. U razdoblju koje je slijedilo neposredno nakon privatizacije bankarskog sustava[[89]](#footnote-89) dolazi do sustavnog zaokreta: između 2002.-2005. raste kreditiranje privatnog domaćeg sektora privatnim stranim izvorima. Upravo u navedenom razdoblju Hrvatska prelazi iz srednje u visoko zaduženu zemlju[[90]](#footnote-90). Vanjski dug je u periodu od 1999.-2005. rastao po prosječnoj stopi od 16% godišnje![[91]](#footnote-91). Inozemni je dug 1993. iznosio tek 14,4% BDP-a[[92]](#footnote-92), nakon čega je dramatično rastao, a 2010. probijena je psihološka granica; ukupni vanjski dug premašio je vrijednost BDP-a[[93]](#footnote-93). U izvješću Europske komisije za 2011. ističe se kako je ključna vulnerabilna točka hrvatskog gospodarstva upravo vanjski dug[[94]](#footnote-94). Izvješće Europske komisije ne predstavlja izdvojeno stajalište, jer je takav stav potonje stav izražen u više izvješća i dokumenata financijskih institucija.

Prema podacima HNB-a tijekom 2010. došlo je do stagnacije inozemnog zaduživanje, no valja naglasiti kako je u toj godini došlo do pada privatnog zaduživanja što je zamijenjeno rastom duga javnog sektora. Tijekom 2010. privatno zaduživanje se uglavnom svodilo na refinanciranje postojećeg duga te je pridonijelo rastu inozemnog duga u iznosu od 31 milijun eura, što je mnogo manje u odnosu na ranije godine (1,5 milijardi eura tijekom 2009. i čak više od 4 milijarde eura tijekom 2008.)[[95]](#footnote-95). U rujna 2010., javni dug se kretao na razini oko 40% BDP-a. Prema prognozama iskazanim u Strategiji upravljanja javnim dugom za razdoblje od 2011.-2013. [[96]](#footnote-96), očekuje se povećanje javnog duga na 50% do 2013. (treba istaknuti kako prema MMF-u potencijalni javni dug iznosi preko 60%); zbog garantiranih obveza prema brodogradilištima[[97]](#footnote-97).

Potrebno je također istaknuti kako su nepovoljni odnosi tečaja utjecali na povećanje vanjskog duga. Od dva postotna boda rasta u odnosu na 2009., slabljene tečaja eura prema američkom dolaru i švicarskom franku, uzrokovalo je povećanje inozemnog duga za oko 0,9 milijardi eura[[98]](#footnote-98). Navedena je pojava najviše pogodila sektor poduzeća (zbog visine njihova zaduženja), no gledajući po ukupnoj vrijednosti promjene, najviše su pogođene poslovne banke (zbog visokog udjela švicarskog franka) i središnja država ( 13,2% javnog dug denominiran je u američkim dolarima[[99]](#footnote-99)).

Rizik prelijevanja efekata krize poglavito izvire zbog opasnosti od povećanja kamatnih stopa na inozemni dug iz bankarskog sektora, koji je u većinskom  vlasništvu vanjskih banaka. Kao što je ukazano od strane MMF-a (2012.) [[100]](#footnote-100) ; usprkos dosadašnjem odolijevanju  previranjima prisutnim na financijskim tržištima eurozone; i dalje su postoje rizici za stabilnost financijskog sustava. Oslanjanje na inozemno kreditiranje predstavlja potencijalni izvor zaraze iz europodručja ( kamatni rizik i rizik refinanciranja), ali, potencijalno,  može imati i indirektne posljedice kao rezultat krize u matičnoj državi ( rizik nelikvidnosti i bankrota) . Povećano kreditno zaduženje, kao dio ukupnog zaduženja države,  nije uspjelo ostvariti porast prihoda u realnom sektoru, poglavito u povećanima izvozom robe i usluga. Razlozi za to leže u nedovoljnom investiranju u proizvodne kapacitete, odsustvu porastu produktivnosti i profitabilnosti , ali neracionalnom trošenju u razne oblike tekuće potrošnje.

Diskutira se o ojačavanju fiskalne odgovornosti, smanjivanje fiskalne potrošnje i proračunskog manjka; no budžetski deficit opće države povećao se treću godinu za redom: u 2008. iznosio je 1.3% a tijekom 2011. narastao je na 5.6% BDP-a[[101]](#footnote-101). Povećanje proračunskog manjka u 2011., posljedica je pada prihoda od PDV-a i trošarina, ukidanju kriznog poreza i cjelogodišnjeg učinka smanjenja poreznih stopa na dohodak; „*što nije u potpunosti bilo nadomješteno smanjenjem rashoda*“[[102]](#footnote-102). Naime, rebalans proračuna nije istovjetan fiskalnoj konsolidaciji, već predstavlja tek kratkoročnu interventnu mjeru. Fiskalna konsolidacija mora biti trajnog karaktera te usmjerena ka smanjenju rashoda, kojeg je moguće postići smanjenjem broja zaposlenih u javnom sektoru, ograničavanjem/zamrzavanjem plaća, daljnjom reformama u mirovinskom i zdravstvenom sustavu i smanjenje subvencija (MMF 2012.)[[103]](#footnote-103). Prema istraživanju KMPG o stopama poreza na dohodak i socijalnih davanja (2011.), Hrvatska zauzima treća zemlja u svijetu po visini opterećenja poreza na dohodak (postoje zemlje sa višom stopom poreza na dohodak, no on se primjenjuje počevši od veoma viših stopa prihoda)[[104]](#footnote-104).

Godinama se apelira na neracionalno trošenje države, no bojazan izvršne vlasti za vlastitu političku „egzistenciju“ , postponira provedbu iskazanih mjera, čime danak plaćaju svi građani (a posebno porezni obveznici). Potonje mjere se provlače u Vladinim dokumentima, no fundamentalna im je manjkavost nedostatak konkretno specificiranih mjera i utvrđenja roka provedbe, što sugerira da njihova implementacija nije ozbiljno osmišljena. Relevantan je rad Petak i Petek (2009.)[[105]](#footnote-105) u kojem se konstatira: „*da se odluke donose na temelju grube procjene, a ne na temelju sustavne analize javne politike“,* čime situacija postaje zamršenija. Zagovaranje i „donošenje“ mjera (te njihova javna obznana), sagrađenih bez oslonca na evaluaciju postojećeg stanja i stvarnih potreba, argumentira se samo za sebe.

U protekla dva desetljeća hrvatski je izvoz konstantno stagnirao[[106]](#footnote-106), a konzekventno tomu, stvorio se visoki vanjskotrgovinski deficit koji je potaknuo vanjsko zaduživanje. Početak uvozne ovisnosti domaćeg gospodarstva valja potražiti u događajima s početka devedesetih. Jedan od prvih problema s kojim se Hrvatska suočila nakon osamostaljenja bila je hiperinflacija, koju je naslijedila od bivše Jugoslavije (stopa inflacije je krajem 1989. bila viša od 50%[[107]](#footnote-107)). Hrvatska je početkom devedesetih započela monetarno osamostaljivanje uvođenjem hrvatskog dinara, koje je okončano 1994. uvođenjem hrvatske kune kao nacionalne valute. Hiperinflacija se nastavila i nakon monetarnog osamostaljivanja te se tijekom 1992. kretala u rasponu između 20-30%. Tijekom 1993. prihvaćen je Stabilizacijski program shodno kojem je proveden kratkoročni antiinflacijski program, nakon čega su se cijene stabilizirale. Kao makroekonomska nuspojava došlo je do aprecijacije nominalnog tečaja nacionalne valute što je posljedično dovelo do povećanja uvoza, jer su uvozna dobra bila sve jeftinija; čime se dugoročno gledano izgradila uvozna ovisnost Hrvatske (posebno u međudjelovanju sa nedostatkom uspostave prikladne razvojne industrijske politike), a i neupitno postavili temelji za pretjerano inozemno zaduživanje.

Rat i ratna razaranja također predstavljaju jedan od faktor koji su ključno utjecali na domaću ekonomiju. Za financiranje rata, ostvareni je deficit financiran monetarnom ekspanzijom, što je dovelo do makroekonomske nestabilnosti. Rat je utjecao na relokaciju radne snage, što je uz uništavanje industrijskih postrojenja i prometnih veza bilo kobno za izvoz. Tako je u periodu između 1993.-1997. ukupni rast izvoza iznosio je tek 13%, dok je u Srednjoj i Istočnoj Europi ostvaren rast izvoza od 79%[[108]](#footnote-108). Temeljito je pogođena i grana turizma; neposredno prije rata, tijekom 1989., Hrvatska je ostvarila 54 milijuna noćenja, dok je 1997. zabilježila 25 milijuna noćenja[[109]](#footnote-109). Procjenjuje se da je izravni gubitak potencijalne zarade od turističke djelatnosti u ratnom razdobolju iznosila 13 milijardi američkih dolara, a uništen je turističko-ugostiteljski kapital u vrijednosti od 235 milijuna američkih dolara[[110]](#footnote-110).

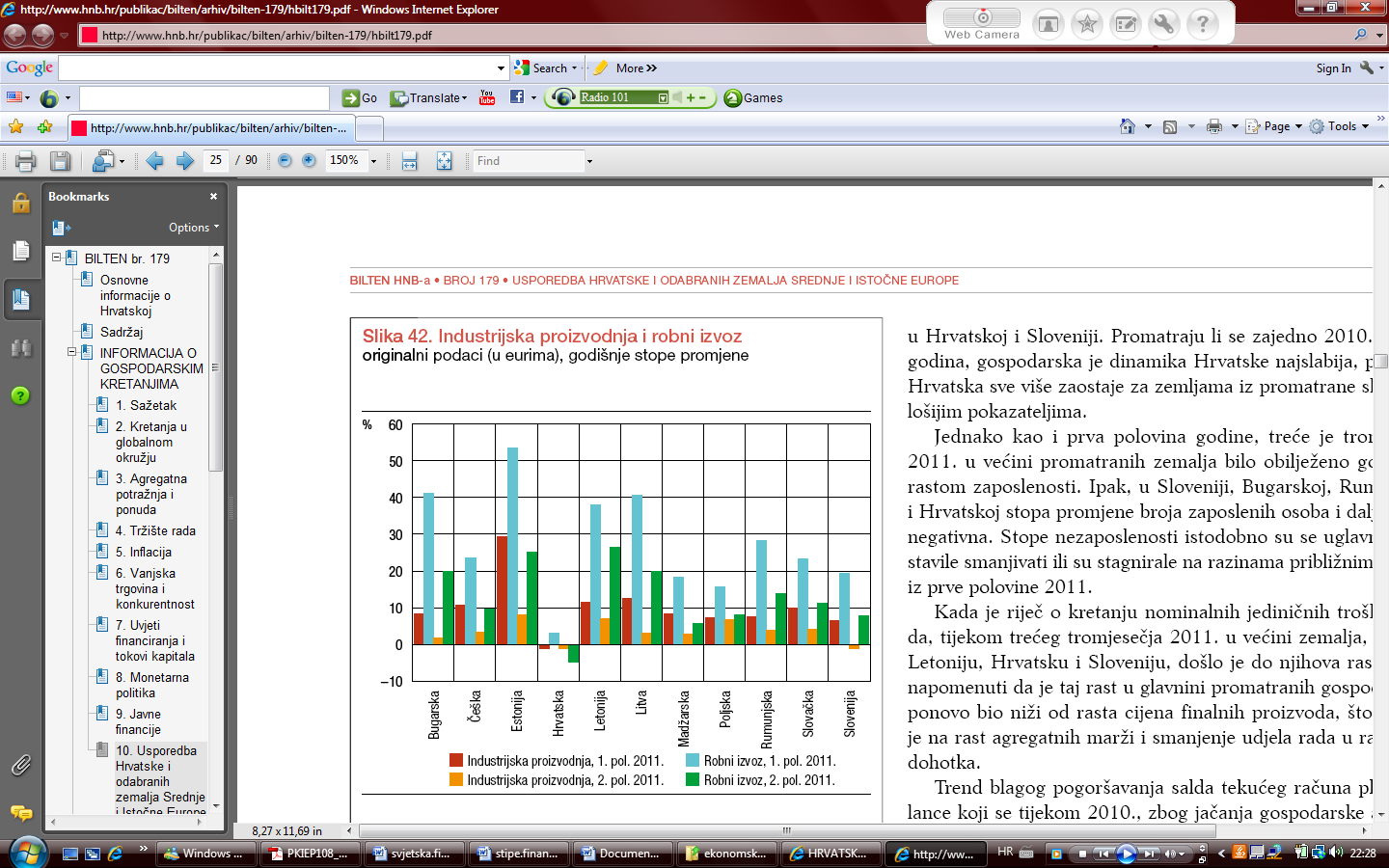
Problematika uvozne ovisnosti, kao usko povezana s niskom konkurentnošću nacionalnih proizvoda, nameće osvrt i na proces pretvorbe i privatizacije koji se počeo odvijati upravo u ratnom i poratnom razdoblju, neposredno nakon osamostaljenja. Privatizacija je bila okarakterizirana političko-proračunskim razlozima njezine provedbe, nedostatkom jakog pravnog fundamenta, nepristranošću sudstva, netransparentnošću. Kao što Račić i Cvijanović[[111]](#footnote-111) naglašavaju, umjesto da su se rezultati ogledali u povećanju profitabilnosti i poboljšanju menadžmenta, došlo je do redistribucije dobara, i to u uskom krugu odabranih pojedinaca ( naposljetku su dva glavna vlasnika privatiziranih poduzeća bili ili uska elita domaćih dioničara ili državni i poludržavni fondovi). Polazilo se od pojednostavljenog koncepta kako će privatno vlasništvo efikasnije djelovati te će se sami time riješiti problem niske produktivnost hrvatskog gospodarstva. Konzekventno, sustavno restrukturiranje poduzeća, podizanje njihove konkurentnosti, dugoročni razvojni planovi i zadržavanje postojeće radne snage postali su elementi sekundarne važnosti.

Aktivna politika izvoza od krucijalnog je značaja kako sa makro stajališta (razvoj i prosperitet nacionalnog gospodarstva), tako i sa mikro stajališta (primjena ekonomije razmjera i elastičnija potražnja dobara, ubrzava razvoj predmetne tvrtke i pogoduje disperziji rizika). Iako izvoz predstavlja temelj priljeva deviza, posebno u uvjetima postojanja visokog vanjskog duga, zabrinjavajući je neznatni neto doprinos izvoza u ukupno godišnjem rastu BDP-a koji je iznosio svega 0,1% (podatak za 2006.)[[112]](#footnote-112). Prema stajalištu Svjetske banke (2011.), domaće gospodarstvo zahtijeva strukturne reforme s naglaskom na poboljšanju produktivnosti i konkurentnosti, s ciljem mogućeg profitiranja od eventualnog oporavka globalne ekonomije[[113]](#footnote-113).

Tijekom ekonomske krize, u više-manje svim državama, zabilježena je kontrakcija izvoza i uvoza. Kako se domaći izvoz prvenstveno bazira na izvozu usluga, zabrinjavajući je podatak da se tijekom 2011. ukupan izvoz robe i usluga opa, unatoč pozitivno ocijenjenoj turističkoj sezoni. Valja citirati odlomak iz recentnog Biltena HNB-a: *„Treba istaknuti da je spomenuti pad ostvaren u okolnostima rastuće inozemne potražnje, koja je u svim drugim usporedivim zemljama rezultirala iznimno snažnim porastom izvoza. To upućuje na smanjenje tržišnog udjela domaćih poduzeća na inozemnim tržištima i naglašava nužnost provođenja mjera za jačanje konkurentnosti.“[[114]](#footnote-114).* Prema komparativnim pokazateljima jedino je kod Hrvatske stopa izvoza niža u odnosu na 2007.[[115]](#footnote-115). Kao što je vidljivo u grafikonu broj 4; “*Promatraju li se zajedno 2010. i 2011. godina, gospodarska je dinamika Hrvatske najslabija, pri čemu Hrvatska sve više zaostaje za zemljama iz promatrane skupine s lošijim pokazateljima.“[[116]](#footnote-116).*

Grafikon broj 4

**Industrijska proizvodnja i robni izvoz odabranih zemalja tijekom 2011.**



Izvor: Hrvatska narodna banka, Bilten broj 179, godina XVIII, Zagreb, ožujak 2012.

Prema Kesner-Škreb (2011.) „*pretpostavka za provođenje industrijske politike jest da država posjeduje analitičku sposobnost da bolje od tržišta odredi odgovarajuću industrijsku strukturu, izabere potencijalne pobjednike, izabere koje je gubitaše vrijedno spašavati, te odredi način kako bi sve to trebalo biti sprovedeno*“[[117]](#footnote-117). Domaća industrijska politika prvenstveno se temelji na subvencijama i jamstvima[[118]](#footnote-118), s naglašenim udjelom vertikalnih i sektorskih potpora. Tu valja istaknuti sektor brodogradnje, kao najveći korisnik državnih potpora u Hrvatskoj, koji je u periodu između 2002.-2009. subvencioniran sa 11,8 milijardi kuna[[119]](#footnote-119). U postojećim uvjetima nepostojanja konkretnog strateškog okvira razvoja, industrijske se grane razvijaju stihijski i neovisno jedna o drugoj (clusteri), nerijetko egzistirajući na državnim intervencijama. Neophodno je konkretizirati ciljeve gospodarskog razvoja te odabrati ciljane mjere *„ekonomske politike koje će strukturno izmijeniti, i (paralelno) bitno povećati razinu investicija u prerađivački sektor industrije, a time potaknuti rast i dinamizam komplementarnog sektora usluga.“* (Vedriš 2007.)[[120]](#footnote-120).

Prisutna tendencija naglašene tercijarizacije sadrži veoma negativnu konotaciju, posebno argumentirajući je sljedećim: u razdoblju od 1997.-2005. poljoprivredne površine smanjile su se proporcionalno više nego u Euro-zoni[[121]](#footnote-121). Relevantno je, da iskazani trend nije popraćen uravnoteženim rastom poljoprivredne proizvodnje, odnosno izostalo je adekvatno povećanje tehničke opremljenosti, čime se stvaraju temelji za budući daljnji rast uvoza prehrambenih proizvoda.

Iako segment turizma znatno puni državni proračun, i on je prepušten više-manje slučajnom razvoju. Valja usporediti domete domaćeg turizma s onim susjedne Slovenije (bez obzira na manji teritorij i manji broj stanovnika). Sukladno Izvješću o turističkoj konkurentnosti 2011. [[122]](#footnote-122), Slovenija je u odnosu na 2009. kada je zauzimala 35. mjesto, tijekom 2011. izborila 33. mjesto, te time prestigla Hrvatsku (koja zauzima 34. mjesto u obje godine). Prema istraživanju stavova i potrošnje turista u Hrvatskoj tijekom 2010. (anketa Tomas ljeto 2010.), prosječna dnevna potrošnja turista iznosila je 58 eura[[123]](#footnote-123). Tri četvrtine navedene svote otpadalo je na smještajne i ugostiteljske usluge, dok je tek 12% potrošeno na fakultativnu ponudu (sport, zabava, kultura, izleti,..). U razdoblju između 2007.-2010., zabilježeno je smanjenje prosječne potrošnje od 11% usmjerene na fakultativnu turističku ponudu (sport, zabava, kultura i izleti) te smanjenje od 17% na izdatke za kupnju[[124]](#footnote-124). Valja shvatiti da danas prirodne, kulturne i povijesne ljepote pojedine države same za sebe ne donose sigurnost uspješne turističke sezone, već predstavljaju samo temelj na kojem je potrebno ciljanim mjerama izgraditi unikatnu turističku ponudu. U domaćoj turističkoj ponudi potrebno je kreirati sadržaj, koji će zaokrenuti razvoj turizma s inertnog masovnog turizma kojem trenutno tendira. Važna je izgradnja strategije; diverzifikacija ponude (posebno u vidu produživanja turističke sezone i privlačenja gostiju veće platežne moći), viši stupanj stručnosti i ljubaznosti radne snage te nezaobilazno brendiranje. No, sve se to mora ostvariti uz održavanje, pa čak i postizanje veće cjenovne konkurentnosti.

Većinu navedenih ciljeva moguće je pronaći u Strateškom planu Ministarstva turizma za razdoblje od 2011.-2013.[[125]](#footnote-125). U dokumentu se posebno potencira potreba za turističkom infrastrukturom više kategorije. Postoji li stvarno nedostatak samo u hotelskoj infrastrukturi niže kategorije, ili je možda riječ o nedostatku druge, fakultativne ponude? Iskazana tendencija podizanja ranga hotelskog smještaja koja nije popraćena simultanim rastom promišljene i individualizirane zabavne, kulturne, sportske, gastronomske i slične ponude; neće bitno utjecati na kvalitetu turističke ponude, a posljedično tomu ni na povećanje prihoda.

Razina investicija u Hrvatskoj je visoka u odnosu na gospodarstva na sličnoj razini razvoja (u razdoblju od 2003.-2008. uloženo je oko 26% BDP-a)[[126]](#footnote-126), no ulaganja u strojeve i opremu obuhvaćaju tek nešto više od trećine ukupnih investicija[[127]](#footnote-127). U komparativnoj analizi (Marijanović, Crnković, Pavlović, 2008.)[[128]](#footnote-128), potvrđena je hipoteza da inozemna izravna ulaganja pozitivno koreliraju s konkurentnošću, što se pokazalo realno ostvarenim rezultatom u svim tranzicijskim državama obuhvaćenim studijom, s izuzetkom Hrvatske. Osnovni razlog potonjem predstavlja činjenica da su inozemna izravna ulaganja većinom usmjerena u uslužni sektor (s naglaskom na bankarski), „*dok su kod svih promatranih tranzicijskih zemalja značajni iznosi inozemnoga kapitala plasirani u proizvodnje masovnih proizvoda namijenjenih izvozu, takva inozemna ulaganja u Hrvatskoj su, uglavnom, izostala“[[129]](#footnote-129).*

Prema MMF-u[[130]](#footnote-130), nepovoljnu sliku hrvatske konkurentnosti dodatno pojačavaju slaba zaštita vlasničkih prava, neefikasna javna uprava i sudski sustav, korupcija i teška državna regulacija. U navedenom leže i temeljni razlozi niske razine inozemnih izravnih ulaganja.

U 2008. ostvarena je visoka stopa zaposlenosti, koja je iznosila 44,4%, odnosno bila je viša u usporedbi s prethodnim godinama[[131]](#footnote-131). Tijekom 2009., došlo je do smanjenja zaposlenosti za 4,1 postotnih poena, odnosno nestalo je svako dvadesetpeto radno mjesto[[132]](#footnote-132). U zadnjem kvartalu 2009. za svaki postotni bod pada BDP-a, formalna se zaposlenost na godišnjoj razini smanjila za 0.86%[[133]](#footnote-133). Porast nezaposlenosti je posebno pogodila dobnu skupinu od 15-34 godine[[134]](#footnote-134), odnosno upravo mladi naraštaj koji neposredno nakon završetka formalnog obrazovanja, ne posjeduju još praktično iskustvo te se nerijetko prema njima postupa prema principu da zadnji zaposleni prvi postaje nezaposlenim. Snažnije su pogođeni mali poslodavci i obrti, što ocrtava manji stupanj elasticiteta prilikom suočavanja s vanjskim šokovima većih razmjera. U 2010. zabilježeno je povećanje stope nezaposlenosti u većini sektora (posebno u građevinarstvu); dok je povećanje zaposlenosti od 1.2% zabilježeno u državnim i javnim službama (posebno u djelatnosti obrazovanja[[135]](#footnote-135))[[136]](#footnote-136). Stopa nezaposlenosti je u veljači 2012. bila viša od 20%[[137]](#footnote-137). Shodno podacima dostupnim na Eurostatu (za treći kvartal 2011.), Hrvatska zauzima treće mjesto po visini stope nezaposlenosti mladih[[138]](#footnote-138) (34.5%), odmah iza Grčke (45,8%) i Španjolske (47,8%)[[139]](#footnote-139).

Uz naglašenu ciklički karakter stope zaposlenosti i pretjeranu rigidnost regulative tržišta rada, dominantno je stajalište kako najnegativniju konotaciju posjeduje niska stopa zaposlenosti, jedna od najnižih u Europi. Sukladno izvješću MMF-a (2008.), korijeni izrazito niske stope zaposlenosti u Hrvatskoj mogu se potražiti i u postojećim socijalnim beneficijama[[140]](#footnote-140). Izražava se stajalište kako se mana socijalnih izdataka nalazi u neracionalnom odabiru kategorija beneficijara, odnosno činjenici da neke od tih kategorija ne predstavljaju najugroženije skupine[[141]](#footnote-141). Europska Komisija u izvješću o napretku Hrvatske (2010.) konstatira da su socijalni izdaci previsoki[[142]](#footnote-142); a slična se stajališta mogu pronaći u mnogim drugim dokumentima.

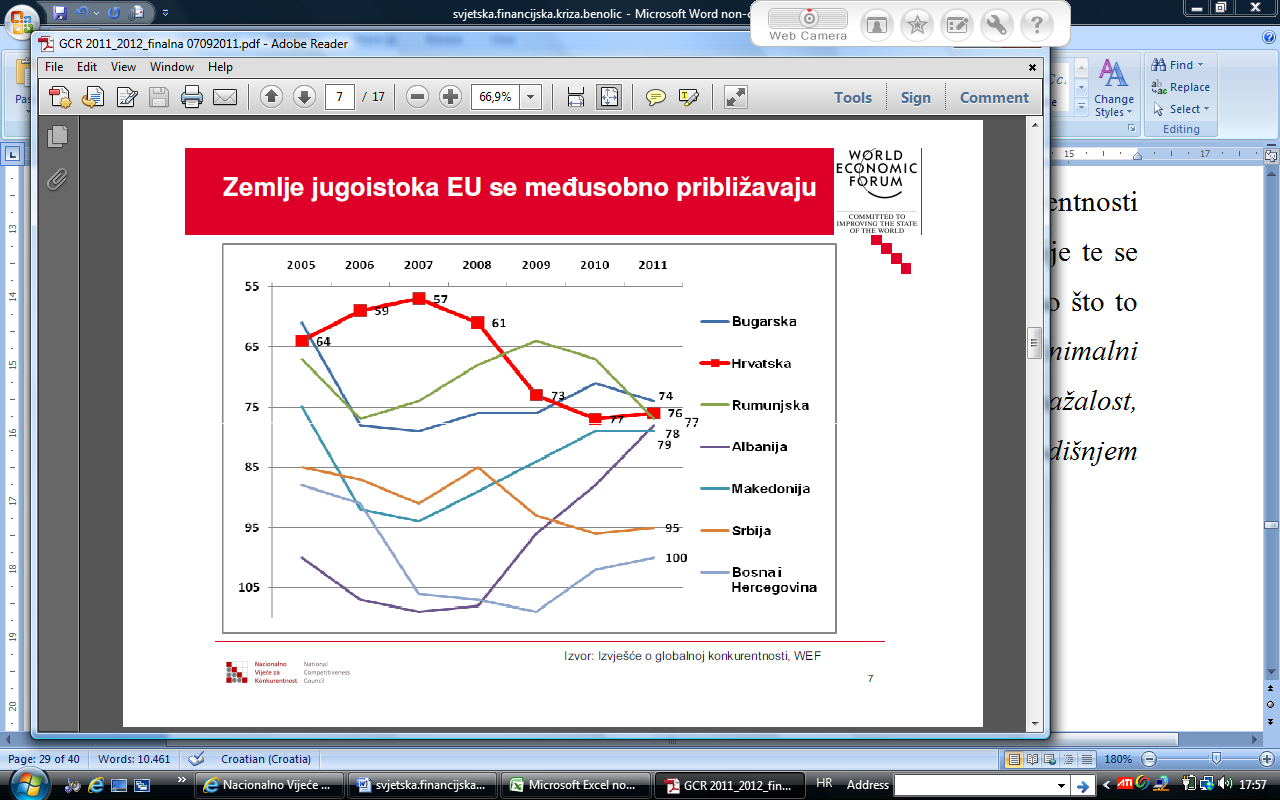
Izgradnja društva temeljenog na znanju, stvara obrazovnim institucijama veliki izazov. Prema podacima iz 2005. javni rashodi usmjereni ka školstvu i obrazovanju pokrivali su 4,8% BDP-a, no važno je naglasiti da većina tih izdataka predstavljaju plaće (npr. čak 90% od ukupnih izdataka za osnovnoškolstvo jesu plaće)[[143]](#footnote-143). Prosjek studiranja za četverogodišnji program je 6,7 godina, a samo trećina upisanih u visoko obrazovanje završi započeto školovanje[[144]](#footnote-144). Oba su indikatora lošija u odnosu na prosjek EU-10 i EU-15. Iako je bilježen pozitivan trend sve većeg broja sudionika u visokim obrazovanje, usporedno se razvija trend smanjenja besplatnog školovanja[[145]](#footnote-145). Takav koncept dovodi do mogućeg „isključivanja“ studenata nižeg socijalnog statusa, što sugerira da *bez visokog obrazovanja ostaju oni koji za njega imaju potencijal, što predstavlja nenadoknadivi gubitak kako za te mlade ljude tako i za nacionalnu ekonomiju[[146]](#footnote-146).*

Važno je ukazati i na utvrđenu neusklađenost znanja i vještina radne snage s ponudom na tržištu rada. Postoji tendencija sve većeg broja studenata društvenih i humanističkih znanosti[[147]](#footnote-147), koja nije u skladu sa postavljenim ciljem izgradnje izvozno orijentiranog i konkurentnog gospodarstva. U tu bi svrhu trebalo potaknuti povećanje broja studenata ka usmjerenjima koji vode podizanju razine inovacija (što nikako ne znači uvođenje zatvorenog sustava u kojem država bira studij svakom pojedincu, kao što je to npr. u Latviji). Prepoznavanju i rješavanju potonjeg problema pristupa se u Nacionalnom planu za poticanje zapošljavanja za 2011. i 2012. [[148]](#footnote-148). Manjkavost predstavlja činjenica da se nigdje u dokumentu ne spominju prirodne i/ili tehnološke znanosti (koje predstavljaju temelj inovacija), već je naglasak stavljen na poticanju usmjeravanja ka obrtnim djelatnostima (no kako je predmetni plan kratkoročnog karaktera, pozitivan iskorak predstavlja već i samo prepoznavanje postojećih neusklađenosti te poduzimanje mjera za njihovo daljnje istraživanje u vidu njegove raščlambe i rješavanja).

Svi navedeni podaci, dobiti dodatnu podlogu u izvješću o konkurentnosti Hrvatske. U izvješću o globalnoj konkurentnosti za 2011.-2012.[[149]](#footnote-149), Hrvatska je zabilježila rast od jedne pozicije te se trenutno nalazi na 76. mjestu (za usporedbu, 2008. se nalazila na 61. mjestu, što je vidljivo u grafikonu broj 5). Kao što to naglašava predsjednik Nacionalnog vijeća za konkurentnost Ivica Mudrinić: „*Minimalni pomak Hrvatske prema gore u odnosu na prošlogodišnje istraživanje ne može se, nažalost, interpretirati kao napredak već isključivo kao dokaz stagnacije a alternativa višegodišnjem padu nije stagnacija nego rast koji u slučaju Hrvatske mora biti brz i radikalan“[[150]](#footnote-150).*

Grafikon broj 5

**Izvješća o globalnoj konkurentnosti**

**

Izvor: Nacionalno vijeće za konkurentnost, strukturirano prema World Economic Forum: Global Competitiveness Report

Tri dramatično loše ocijenjena područja predstavljaju razina i učinak poreza (140. mjesto od ukupno 142.; što vrijedi i za sve sljedeće podatke), troškovi poljoprivredne politike (139.mjesto), pravni okvir za strana ulaganja (138.mjesto). Navedena su tri najlošije pozicije koje karakteriziraju nacionalno gospodarstvo. Posebno ćemo istaknuti nekolicini pokazatelja koji su bitni za ovaj rad: teret vladine regulative (137.mjesto), suradnja poslodavaca i radnika (134.mjesto), neproduktivnost javnih rashoda (129.mjesto), odljev mozgova (128.mjesto), efikasnost regulativnog okvira (126.mjesto) efikasnost tržišta rada (116. mjesto), efikasnost tržišta roba (114.mjesto).

Zaključno, ukratko se valja osvrnuti na mjere poduzete tijekom svjetske ekonomske krize na nacionalnoj razini. Jedna od prvih mjera koja je poduzeta kao odgovor na moguću krizu bila je podizanje iznosa jamčenih depozita građana sa 100 000 na 400 000 kuna krajem 2008. Često se ova mjera smatra jedinom uspješno poduzetom mjerom. Babić naglašava kako *„Hrvatska je odmah nakon izbijanja financijske krize u SAD-u i njezina proširenja na Europu trebala objaviti garantiranje svih štednih uloga u bankama.*„[[151]](#footnote-151). Nadalje ističe kako je to bilo potrebno učiniti kako bi povećala povjerenje u svoj bankarski sustav te izbjegla izlijevanje domaće štednje u inozemstvo; čime postoji vjerojatnost da se taj novac vrati u Hrvatsku u obliku zajma[[152]](#footnote-152).

Tijekom veljače 2009., Vlada je donijela paket od deset antirecesijskih mjera[[153]](#footnote-153), koje su više izgledale poput općenito definiranih preporuka nego realno osmišljenih akcija. Samo su dvije od navedenih mjera bile u stvarnoj nadležnosti Vlade: zamrzavanje plaća i proračunski suficit. U travnja 2009. došlo je do rebalansa proračuna, čime su prihodi smanjeni za osam milijardi kuna, rashodi za 5,4 milijardi kuna (no valja naglasiti da se projekcija rebalansa temeljila na preoptimistično predviđenom rastu BDP-a od 2%, što nije ni približno realno ostvarenoj brojci)[[154]](#footnote-154). Sukladno antirecesijskim mjerama, osim zamrzavanja plaća u javnom sektoru, navedena je i mjera nulte stope neto zapošljavanja u javnim poduzećima tijekom 2009.; no ni nisu ostvarene.

Tijekom kolovoza 2009., povećana je stopa PDV-a na 23% te je uveden krizni porez (tzv.“harač“) u iznosu od 2% na primitke u rasponu između 3 000 i 6 000 kuna te 4% za one iznad 6 000 kuna. Zbog snažnog pritiska javnosti, ti su porezi ubrzo ukinuti.

U travnja 2010., Vlada je donijela Program gospodarskog oporavka, u kojem je kao cilj utvrđeno da: „*prepoznajući snage i iskorištavajući prilike, vratiti gospodarstvo na putanju održivog rasta, sveobuhvatnim i konzistentnim programom mjera i aktivnosti čiji će rezultati biti vidljivi kako u kratkom, tako u srednjem odnosno u dugom roku“* [[155]](#footnote-155)*.* Iza najavljenim sveobuhvatnih i konzistentnih mjera, naglasak je bio na već dugo najavljivanim rezovima u javnoj upravi; no bez točno definiranih ciljeva, mjera i rokova. Program je izrađen i dostupan isključivo u obliku power point prezentacije, čime se nesporno smanjila njegova vjerodostojnost.

Prema prognozama za 2012., zbog ovisnosti domaće ekonomije o gospodarskim ciklusima Europske Unije, postoji značajna mogućnost kontrakcije[[156]](#footnote-156). To je stajalište izraženo i u izjavi članova Misije MMF-a (2012.), koji naglašavaju da uz nepromijenjenu politiku, gospodarski izgledi u 2012. i srednjoročnom razdoblju su slabi.

# REZULTATI PROVEDENOG ISTRAŽIVANJA

Polazišnim pitanjem ankete, koje je formulirano: *„Koliko ste upoznati sa svjetskom ekonomskom krizom?“*, željelo se ispitati subjektivni stav ispitanika i njihovoj individualnoj spoznaji u svezi svjetske ekonomske krize. Rezultati su grafički i numerički prikazani u grafikonu broj 6 .

Grafikon broj 6.

**Upoznatost ispitanika sa svjetskom ekonomskom krizom**

Gotovo polovica anketiranih studenata odgovorila je da je upoznata s većinom događaja svjetske ekonomske krize (46%), dok tek zanemariv broj nije uopće upoznat (1,9%). Valja obratiti pozornost na podatak da je preko četvrtine ispitanika muškog spola (27,5%) izrazilo stajalište kako je „*detaljno upoznat*“, dok je to učinilo tek 4.8% ženskog spola. Pokazalo se kako su studenti viših godina upoznatiji sa svjetskom ekonomskom krizom u odnosu na one nižih: dok je većina studenata prve i druge godine studija zauzela stav kako je upoznata s pojedinim događajima (52,5%), većina studenata treće i četvrte godine studija smatra da je upoznata s većinom događaja (42,9%) svjetske ekonomske krize.

Nakana drugog anketnog pitanja bila je pobliže ispitati upoznatost anketiranih studenata sa svjetskom ekonomskom krizom. Od ispitanika se tražilo da navedu barem jednu financijsku instituciju koja se tijekom svjetske krize našla u problemima, pred bankrotom ili je pak nacionalizirana. Grafikon broj 7 prikazuje rezultate predmetnog pitanja.

Grafikon broj 7

**Možete li navesti barem jednu financijsku instituciju koja se tijekom svjetske ekonomske krize našla u problemima, nacionalizirana je i/ili bankrotirala?**

Iz grafikona broj 7 proizlazi, da čak 45,5% studenata nije ništa navelo kao mogući odgovor. 26,3% studenata je točno navelo neku financijsku instituciju, a samo 2,8% studenata točno je navelo više od jedne institucije. Najviše je puta naveden Lehman Brothers (37 puta) te dalje redom kako slijedi: Goldman Sachs (11 puta), AIG (8 puta), City Group (6 puta), islandske banke (5 puta), Fannie Mac (2 puta).

Četvrtina ispitanika (25,4%) na ovom je pitanju navelo odgovore koji se ne mogu smatrati točnim, prilikom čega su se većinom navodile međunarodne institucije (poput MMF-a, Svjetske banke,..), središnje banke te ministarstva različitih država. Cilj ovog rada nije utvrđivati financijsku pismenost ispitanika te stoga netočni odgovori nisu dataljno analizirani.

Grupirajući ispitanike, s obzirom na njihov individualno izražen stav prema upoznatošću s krizom (prvo pitanje), dolazi se do sljedećeg rezultata: 65,3% ispitanika koji su detaljno upoznati s krizom navelo je točnu (jednu ili više) financijsku instituciju, dok je to učinilo 27,5% onih koji su upoznati sa većinom događaja te 18,4% anketiranih koji su upoznati sa pojedinim događajima.

Cilj trećeg pitanja bio je utvrditi stav ispitanika prema utjecaju svjetske ekonomske krize na domaće gospodarstvo ( u anketi je pitanje formulirano: *Smatrate li da je svjetska ekonomska kriza utjecala i koliko na gospodarstvo Republike Hrvatske?),* a rezultati su prikazani u grafikonu broj 8.

Grafikon broj 8

**Koliko je svjetska kriza utjecala na gospodarstvo Republike Hrvatske?**

¸

Kao što je to prikazano u grafikonu broj 8, više od polovice ispitanika smatra kako je kriza bitno utjecala na domaće gospodarstvo. Iz rezultata proizlazi da više studenata treće i četvrte godine (15,1%) u odnosu na studente prve i druge godine studija (6,3%) smatra kako je kriza u malim razmjerima utjecala na domaću ekonomiju.

Grupirajući ispitanike s obzirom na njihovu individualno iskazanu upoznatost sa svjetskom ekonomskom krizom (vidi prvo pitanje), pokušalo se utvrditi postoje li diferencije uzimajući u obzir njihov odgovor na treće pitanje. Time se došlo do sljedećeg: čak 61,5% anketiranih koji su (sa personalnog stajališta) detaljno upoznati sa krizom smatra da je kriza bitno utjecala na domaću ekonomiju; dok to isto smatra 49,5% onih koji su upoznati s pojedinim događajima svjetske ekonomske krize.

Četvrto anketno pitanje ispitivalo je smatraju li studenti da su postojeći problemi domaće ekonomije rezultat endogenih uzroka. Rezultati su prikazani u grafikonu broj 9.

Grafikon broj 9

**Jesu li postojeći problemi hrvatskog gospodarstva rezultat unutarnjih problema i uzroka?**

Iz rezultata prikazanih u grafikonu broj 9 vidljivo je kako su skoro svi anketirani na potonje pitanje potvrdno odgovorili (93,5%), no zanimljiv je podatak (iako nije statistički značajan), da su negativno odgovorili samo studenti treće godine.

Peto je pitanje bilo usmjereno ka utvrđivanju glavnog uzroka domaćih ekonomskih problema (u anketi formulirano: *Koji od navedenih faktora smatrate najbitnijim uzrokom gospodarskih problema u Hrvatskoj?)*. Važno je naglasiti kako su ispitanici imali pravo odabrati samo jedan odgovor, stoga anketni listići koji nisu ispunjavali navedeni uvjet, isključeni su prilikom obrade rezultata ovog pitanja (ukupno 22 anketna listića nisu uzeta u obzir, prilikom čega je većina njih zaokružila sve ili većinu ponuđenih odgovora ). Rezultati su prikazani grafički i numerički u grafikonu broj 10.

Grafikon broj 10

**Glavni uzrok gospodarskih problema Republike Hrvatske**

Sukladno rezultatima prikazanim u grafikonu broj 10, pokazalo se da 19,9% anketiranih smatra kako je glavni uzrok gospodarskih problema u Republici Hrvatskoj skupa i slabo organizirana država. Slijede visoko zaduživanje države (18,8%) te privatizacija (18,8%). Iako je većina ispitanika izrazila stav kako je svjetska ekonomska kriza bitno utjecala na domaće gospodarstvo, pokazalo se da tek neznatan broj anketiranih (1,6%) smatra da ona predstavlja glavni uzrok gospodarskih problema u Hrvatskoj.

Ispitanici koji su se odlučili za odgovor „nešto drugo“ često su navodili da su svi navedeni problemi jednako bitni, što je jedan studenata formulirao: „*Svi od navedenih uzroka bitno su utjecali na gospodarsku situaciju u RH, tako da je teško pronaći i izdvojiti jednog „krivca““*. Dio ispitanika je kao glavnog krivca navodila političare kao pojedince, političke stranke i/ili politički sustav kao cjelinu, dok su drugi izrazili stav da krivca valja potražiti u socijalističkom nasljeđu, ili pak kapitalizmu kao sustavu.

Šesto je pitanje bilo usmjereno utvrđivanju glavne prepreke za daljnji gospodarski rast i razvoj Republike Hrvatske. Kao i na petom pitanju, ispitanici su mogli odabrati samo jedan odgovor kao točan, te su stoga prilikom obrade rezultata isključene ankete koje nisu ispunjavale navedeni uvjet (isključeno je ukupno 14 anketa). Rezultati su prikazani u grafikonu broj 11.

Grafikon broj 11

**Glavna prepreka za budući gospodarski rast i razvoj Republike Hrvatske**

Prema grafikonu broj 11, 39,2% ispitanika glavnom preprekom za budući rast i razvoj domaćeg gospodarstva vidi u vanjskotrgovinskom deficitu i nekonkurentnoj proizvodnji, dok 20,6% anketiranih smatra da je to visoki vanjski dug.

Ispitanici koji su se odlučili navesti neki drugi razlog većinom su isticali problem nelikvidnosti. Tako je nekoliko ispitanika navelo*„nedostatak dugoročnog, konkretnog i ambicioznog plana i vizije“, „antipoduzetnička klima“, „ogroman javni sektor koji pritišće privatni“, „krivi ljudi na krivim pozicijama“, „nedostatak morala“* te  *„nezainteresirana i nemotivirana radna snaga*“. Važno je naglasiti kako niti jedan ispitanik nije naveo svjetsku ekonomsku krizu kao glavnu prepreku za daljnji rast i razvoj Hrvatske.

Zbog izrazite medijske eksponiranosti, sedmim se pitanjem pristupilo utvrđivanju stava studenata o tome smatraju li da se svjetska ekonomska kriza preuveličava putem medija. Rezultati su prikazani u grafikonu broj 12.

Grafikon broj 12

**Preuveličava li se svjetska ekonomska kriza putem medija?**

Kao što je prikazano u grafikonu broj 12, oko trećine ispitanika (35,1%) smatra da se svjetska ekonomska kriza preuveličava putem medija, dok 40,3% smatra navedenu tvrdnju netočnom. Suprotno rezultatima na drugim anketnim pitanjima, gdje je postotak studenata bez stava nizak; na ovom pitanju čak četvrtina ispitanika nema stav. Grupirajući ispitanika s obzirom na individualni odgovor na drugo pitanje, odnosno jesu li naveli, točno ili netočno, ili nisu uopće naveli ime barem jedne financijske institucije koja se tijekom krize našla u problema, bankrotirala je ili nacionalizirana, može se ustanoviti da su kod ispitanika koji su točno odgovorili te onih koji nisu ništa odgovorili, stajališta su similarna onima prikazanim u grafikonu broj 12. No, kod ispitanika koji su naveli ime financijske institucije koja se nikako ne može smatrati točnim odgovorom, prevladava stav da se svjetska ekonomska kriza ne preuveličava putem medija (50,1%).

Cilj osmog pitanja bio je utvrditi smatraju li studenti da vodeći dužnosnici koriste nastalu globalnu nestabilnost kao alibi za objašnjavanje akumuliranih i realno postojećih problema domaćeg gospodarstva, a rezultati su prikazani u grafikonu broj 13.

Grafikon broj 13

**Koriste li državni dužnosnici svjetsku ekonomsku krizu kao ispriku za objašnjavanje problema gospodarstva Republike Hrvatske?**

Pokazalo se da čak 86,4% anketiranih smatra kako državni dužnosnici koriste krizu kao ispriku za postojeće probleme, dok to smatra netočnim tek 4,7%. Iako pomalo kontradiktoran rezultat, svi ispitanici koji su na četvrtom pitanju izrazili stav da problemi hrvatskog gospodarstva nisu endogenog karaktera, kao i oni koji izrazili da nemaju stav , smatraju da državni dužnosnici koriste svjetsku ekonomsku krizu kao alibi.

Polazeći od činjenice kako su anketnim uzorkom isključivo ispitani stavovi studenata te oslanjajući se na tezu da kvalitetno obrazovanje predstavlja jedan od temelja rasta i razvoja, kao neophodno se pokušala utvrditi stajališta studenata o obrazovnom sustavu u Republici Hrvatskoj. Navedeno je ispitano u devetom pitanju ankete : *„Smatrate li da je visoko školstvo u republici Hrvatskoj kvalitetno?“*. Rezultati su prikazani u grafikonu broj 14.

Grafikon broj 14

**Smatra li visoko školstvo u Republici Hrvatskoj kvalitetno?**

Sukladno grafikonu broj 14, tek 13,3% ispitanika smatra kako je visoko školstvo u Republici Hrvatskoj kvalitetno, dok 16,9% smatra navedenu tvrdnju netočnom. Valja naglasiti da 81,8% studenata koji smatraju navedenu tvrdnju netočnom, su studenti treće i četvrte godine studija; odnosno s obzirom na ukupan broj anketiranih studenata treće i četvrte godine studija- jedna petina anketiranih studenata treće i četvrte godine studija zauzelo je taj stav.

U jedanaestom anketnom pitanju pokušalo se razumjeti stav studenata o tomu smatraju li da obrazovanje predstavlja ključni element koji utječe na zapošljavanje ili pak postoje i drugi faktori koji bitno utječu (u anketi: *Smatrate li da uz obrazovanje postoje i drugi faktori koji bitno utječu na zapošljavanje, npr. državne mjere za poticanje zapošljavanja, investicije, razvojna politika,...?)*. Rezultati su prikazani u grafikonu broj 15.

Grafikon broj 15

**Smatrate li da uz obrazovanje, postoje i drugi faktori koji bitno utječu na zapošljavanje?**

Kao što je vidljivo iz grafikona broj 15, tri četvrtine ispitanika smatra da postoje i drugi faktori koji bitno utječe na pronalazak radnog mjesta. Ukupno 21,1% ispitanika smatra navedenu tvrdnju netočnom, prilikom čega većina ispitanika koja se odlučila za zauzimanje tog stava jesu oni koji smatraju da neće imati problema s pronalaskom posla (63,6%). Važno je naglasiti kako nije bilo moguće iznaći druge razlike s obzirom na odabrani odgovor na predmetno pitanje te drugih varijabli (npr. godina studija).

Posljedice svjetske ekonomske krize, odražavaju se i u rapidnom povećanju stope nezaposlenosti mladih, pa se u desetom anketnom pitanju pristupilo utvrđivanju stava studenata smatraju li da će nakon završetka studija imati problema s pronalaskom zaposlenja. Rezultati su vizualno i numerički prikazano u grafikonu broj 16.

Grafikon broj 16

**Smatrate li da ćete imati problema s pronalaskom posla?**

Najviše anketiranih (45,8%) smatra da će teško pronaći posao, dok približno jedna trećina smatra kako neće imati problema. Na ovom su pitanju divergirali odgovori studenata muškog i ženskog spola. Čak 57,3% studentica smatra da će teško pronaći posao, dok to isto misli 20,6% studenata. Skoro polovica ispitanika muškog spola smatra da neće imati problema s pronalaskom posla (48,5%). Postoji naglašenija tendencija zapošljavanja u obiteljskoj tvrtci/obrtu i slično kod muškog (14,7%) u odnosu na ženski spol (4,2%), tako da u ukupnom uzorku anketiranih koji se namjeravaju zaposliti u obiteljskoj tvrtci i slično 62,5% ih je muškog roda.

Pokazalo se da zauzeti stav ne ovisi o prosjeku ocjena studenata, prosječan prosjek ocjena studenata koji smatra da će imati problema s pronalaskom posla je 3,39, onih koji namjeravaju raditi u obiteljskoj firmi/tvrtci i slično iznosi 3,49, onih koji smatraju da neće imati problema 3,48, dok je jedino kod studenata koji nemaju stav uočen viši prosjek ocjena koji iznosi 3,73.

Dvanaesto pitanja bilo je usmjereno utvrđivanju stava studenata prema zaposlenju u inozemstvu, odnosno bi li se željeli zaposliti izvan granica Republike Hrvatske. Rezultati su prikazani u grafikonu broj 17.

Grafikon broj 17

**Biste li pristali zaposliti se u inozemstvu?**

Kao što grafikon broj 17 jasno oslikava, čak 80% studenata bi pristalo zaposliti se u inozemstvu. Jedna petina studenata ne bi pristala zaposliti se u inozemstvu, no tu valja naglasiti kako postoji stanovita razlika zavisno od spola, tako da 17,8% anketiranih ženskog i 23,8% anketiranih muškog spola ne bi pristalo zaposliti se u inozemstvu.

U trinaestom anketnom pitanju utvrđivali su se razlozi zašto bi studenti koji su izrazili stav da bi se zaposlili u inozemstvu to i učinili. Najviše ispitanika je izrazilo stav kako bi to učinilo zbog veće plaće (navedeno 51 put), tako je jedna studentica izrazila stav: „*Već kroz rad preko studentskog ugovora i razgovore s kolegama koji rade u inozemstvu sam se uvjerila u bolje uvjete na radu, bolju plaću i mogućnost lakšeg zaposlenja. Situacija u Hrvatskoj je demotivirajuća.“*. Uz više plaće, općenito viši standard i bolji uvjeti života navelo je 42 ispitanika, a 35 ispitanika bi to učinilo i zbog većih mogućnosti napredovanja. Stjecanje novih iskustava, upoznavanje novih metoda rada i novih tehnologija je kao razlog navelo 26 ispitanika. Za lakši pronalazak posla i sigurnije radno mjesto odlučilo se 19 ispitanika, gdje valja navesti stav jedne studentice koja smatra da jedan od glavnih uzroka potonjem problemu predstavljaju manjkavosti u obrazovnom sustavu: *„Nedostatak kvalitetno usmjerenog obrazovanja i učenje nebitnih činjenica dovodi do totalne nezainteresiranosti poduzetnika za zapošljavanjem visokoobrazovanog kadra“*. Šesnaest ispitanika je kao razlog navelo objektivnije kriterije zapošljavanja i razvijeniju radnu etiku, što je jedna studentica formulirala: “*Kao izvanredan student već sam tri godine na burzi i niti me zovu, niti išta poduzimaju. Intervjue je nemoguće proći, jer nemam iskustva; zato prihvaćam rad u inozemstvu“.* Navođeni su sljedeći razlozi: osobni razvoj (navedeno 10 puta), upoznavanje kulture i usavršavanje stranog jezika (navedeno 9 puta), manje korupcije i mobinga (navedeno 4 puta) te pristupanje Hrvatske u EU (navedeno 2 puta). Jedan je ispitanik kao razlog naveo *„bolja organizacija poslovanja i uigranost u rješavanju tekućih problema“,* dok sutri anketirana studenta navela razloge političkog karaktera. Jedan je ispitanik izrazio stav da: *„Živimo u zemlji u kojoj promjene ne dolaze desetljećima, a meni ih se osobno ne da čekati“*.

Četrnaesto je pitanje bilo usmjereno ispitivanju namjera ispitanika nakon hipotetskog zaposlenja u inozemstvu; naime postavilo im se pitanje da li bi namjeravali vratiti se i raditi u Republici Hrvatskoj. Rezultati su prikazani u grafikonu broj 18.

Grafikon broj 18

**Nakon eventualnog zaposlenja u inozemstvu, biste li se vratili raditi u Republici Hrvatskoj?**

Sukladno rezultatima prikazanim u grafikonu broj 18, 40,1% ispitanika bi se vjerojatno vratilo raditi u Hrvatsku, dok bi to sigurno učinilo 28,1%. Valja primijetiti da se skoro jedna desetina odlučila za odgovor *„ne, nikako*“, a pokazalo se da su to samo studenti treće i četvrte godine studija.

# RASPRAVA

* 1. **GLOBALNA SCENA**

Proširenje američkog tržišta nekretnina slijedilo je standardne faze nekontroliranog rasta imovine, a upravo je pretjerana likvidnost dovela do presušivanja likvidnosti. Deprecijacija aktive i imetka i nelikvidnost bankarske aktive do kojeg je došlo uslijed pada vrijednosti nekretnina (što se reflektiralo i kao nagli pad, pa potom i nelikvidnost sekuritiziranih proizvoda) uzrokovala je krizu likvidnosti. U datom trenutku došlo je obustave daljnjih kreditiranja, a mnoge su banke doživjele kolosalne gubitke, slijedom čega su bankrotirale ili pak nacionalizirane. Posljedično, došlo je do pada agregatne potražnje, što je dovelo do pada proizvodnje te naglašenog povećanja stope nezaposlenosti.

Potrebno je odmah naglasiti kako oscilacije kamatne stope same za sebe nisu bile uzrok izbijanja krize, već je od krucijalnog značaja bio nedostatak nadzora. Prema nekim autorima; nadzor je podbacio zbog kombinacije regulatorne inercije i loše prosudbe[[157]](#footnote-157), stoga za zaključiti je da nadzorna tijela nisu prouzročila krizu, ali ju nisu ni spriječila. Navedeno možemo sagledati kroz primjer Fed-a koji nije iskoristio zakonske mogućnosti koje su mu stajale na raspolaganju da bi obustavio rizično kreditiranje. Većina središnjih banaka je u razdoblju koje je prethodilo krizi vodilo ekspanzivnu monetarnu politiku, što otvara pitanje pretjerane globalne likvidnosti; odnosno zamci likvidnosti kako je Keynes definirao tu pojavu. Važno je naglasiti kako većina međunarodnih ekonomskih organizacija, posebice MMF koji je to i sam priznao[[158]](#footnote-158); nisu na vrijeme detektirale uzroke krize i poduzele mjere za sprječavanje nastanka same. Oprečno tomu, UN, čiji temeljni cilj ne predstavlja promicanje globalne financijske stabilnosti, je u World Economic Situation and Prospects iz 2006. naglasio kako: “*Ranjivost globalne ekonomije proizlazi mogućeg pucanja mjehura cijena nekretnina u pojedinim zemljama.*“[[159]](#footnote-159).

Banke su putem strukturiranih financijskih operacija zaobišle postojeću suženu pravnu regulativu. Financijske operacije provedene taj način na nisu bile iskazane u bilancama banaka (čime se izravno zaobilazi Bazelski sporazum II, koji bankama nameće dužnost posjedovanja dovoljnog kapitala kako bi se smanjio rizik od bankrota), što je omogućilo ostvarivanje većeg profita na temelju iskorištavanja veće financijske poluge. Složenost realne bilance banaka učinila je procjene njihove solventnosti izrazito teškim, a posebno u međudjelovanju s nedostatkom regulacije djelatnosti rejting agencija.

Impuls se sa financijskog tržišta proširio na realnu ekonomiju. Navedeno je dovelo do povećanja stope nezaposlenosti, osobito stope nezaposlenosti mladih. Zbog nedostatka financijskih sredstava, velik je broj mladih bilo primorano napustiti školovanje, kojeg vjerojatno nikad neće nastaviti, a što će dugoročno negativno utjecati na obrazovnu strukturu populacije, pa time i na druge čimbenike rasta i razvoja društva. Kao što Stiglitz naglašava, ekonomska se kriza preobrazila u socijalnu krizu, koju će najviše osjetiti najsiromašniji, odnosno upravo oni koji nisu ni za što krivi[[160]](#footnote-160).

Imajući u vidu teške socio-ekonomske posljedice krize, provedene se mjere ne mogu okarakterizirati dovoljno učinkovitima. Ostvareni porast javnog duga će danas-sutra zahtijevati isplatu kamata, koja će uzrokovati nižu tekuću državnu potrošnju i/ili više poreze.

* 1. **REPUBLIKA HRVATSKA**

U skladu sa navedenim, egzogeni šok koji je pogodio Hrvatsku tek je jednim dijelom utjecao na njezino gospodarstvo. U proteklim je desetljećima interna makroekonomska stabilnost održavana na račun eksterne stabilnosti. Tomu u prilog svjedoče dva indikatora: konstantni deficit tekućeg računa platne bilance (koji između ostalog odražava i naglašeni strukturni jaz između štednje i ulaganja) te nekontrolirani rast vanjske zaduženosti. U svrhu daljnjeg rasta i razvoja nacionalnog gospodarstva, potrebno je težiti višem stupnju (realne) makroekonomske stabilnosti, gradeći okruženje privlačno investitorima.

Pokazalo se da je oporavak kaskao za zemljama u regiji, primarno zbog prvotnog negiranja mogućeg utjecaja svjetske ekonomske krize na domaće gospodarstvo. Vlast je odgađala fiskalnu konsolidaciju, što je sukladno stajalištu prisutnom u izvješću Svjetske banke prema kojem je odgovor monetarne politike bio prikladan, dok su skromniji bili dometi fiskalnih mjera[[161]](#footnote-161). Pozitivan ishod uvođenja „kriznog“ poreza je upitan. Bez obzira na ostvareni proračunski deficit, „krizni“ porez je poslužio svrsi i napunio državni proračun, no došlo je do izrazitog pada potrošnje (a valja se podsjetiti da se domaći rast temelji upravo na njoj), porasla je nelikvidnost, a ne može se isključiti njegov utjecaj i na porast broja nezaposlenih. Neophodna je provedba radikalnih strukturnih reformi i velikih rezova, težnjom uspostavljanja dugoročno održive fiskalne politike, što uključuje i smanjivanje neracionalno visokog broja gradova i općina.

Izloženo komparativno stanje industrijske proizvodnje i izvoza tijekom 2011. (grafikon broj 4) sadrži negativnu konotaciju. Neupitno je postojanje neiskorištenih potencijala Hrvatske industrije (i ne samo), no upitno je zašto ne postoji čvrsto utemeljena i detaljno izdefinirana razvojna strategija i industrijska politika. S druge strane, zabrinjavajuća je tendencija deindustrijalizacije, koja će u budućnosti zbog nedostatka domaće proizvodnje pogodovati daljnjem porastu uvoza. Tim više što će ulaskom u EU, Hrvatska istupiti iz CEFTA-e, prema kojoj je usmjereno petina ukupnog izvoza. Riječ je o dvosjeklom maču: u zemljama CEFTA-e hrvatski će proizvodi poskupiti, čime će se smanjiti obujam izvoza; dok većina domaćih proizvoda neće biti u stanju konkurirati europskim (kako po cijeni, tako i po kvaliteti).

Kada je riječ o konkurentnosti domaćih proizvoda na inozemnim tržištima, valja držati na umu nekolicinu bitnih faktora. U današnjim uvjetima hiperprodukcije, konkurentnost proizvoda postaje sve kompleksnija i zahtijeva sve više izražen multidisciplinarni pristup. Izvrsnost više ne predstavlja diferencijalni faktor visine profita, ona prerasta u imperativ opstanka proizvoda na tržištu. Potonje nužno dovodi do potrebe sve učestalijih i kreativnijih inovacija, jer investiranje isključivo u proizvodne kapacitete neće tvrtku (pa samim time i državu) učiniti dugoročno prosperitetnom.

Navedeno nije ostvarivo bez kvalitetnog obrazovnog sustava. Njegova reforma i usklađivanje s potrebama prisutnim na tržištu rada postaje imperativnog karaktera. Ishodišnu točku predstavlja razrada specifičnog razvojnog koncepta države, čiji se ciljevi moraju reflektirati kako na mjere reformiranja obrazovnog sustava tako i na ciljanim investicijama koje će se oslikati i na ponudu tržišta rada. Može se za usporedbu koristiti primjer Brazila, kojeg karakterizira problem neravnoteže između ponude i potražnje na tržištu rada te (relativno) niska razina inovacija. Osim potpuno besplatnog visokoškolskog obrazovanja na državnim fakultetima, Vlada je pokrenula četverogodišnji projekt dodjele 101 000 jednogodišnjih stipendija za školovanje na inozemnim fakultetima, za studente prirodoslovno-tehnoloških usmjerenja[[162]](#footnote-162).

Investicije u Hrvatskoj strukturno su bitno neusklađene. Nije teško zaključiti da samo investiranje u izgradnju trgovačkih centara u postojećim uvjetima uvozne ovisnosti i nedostatka domaće supstitutivne ponude; ne otvara vrata prosperitetu. Zar nije predstavljalo mudriji izbor ulaganje koje bi pogodovalo rastu zemlje, i time stvorio kapital za (eventualnu) izgradnju trgovačkih centara?! Najbolji bi izbor predstavljalo investiranje u proizvodne djelatnosti, čime bi se, između ostalog, potaklo i reduciranje naglašenog cikličkog karaktera stope zaposlenosti kroz godinu, koja nesporno ocrtava veliko oslanjanje domaćeg gospodarstva na turističku djelatnost. Jedan od mogućih izlaza (čitaj: jedini) jest privlačenje inozemnih izravnih ulaganja usmjerenih ka industrijskom sektoru. Tomu mora prethoditi detaljno izrađena strategija sa selektivnim mjerama za poticanje stranih investicija (počevši od pojednostavljivanja birokratske procedure investiranja te uz daljnji naglasak na fiskalne beneficije: npr. niža porezna obveza, porezni poček,...; jer bi izravna subvencioniranja i slične mjere u postojećim okolnostima predstavljale preveliko dodatno opterećenje). Po pitanju postojećih infrastruktura, neophodno je od strane države promišljeno biranje „grana pobjednika“ te odustajanje od naglašenih vertikalnih subvencija koje dominiraju u domaćem gospodarstvu.

* 1. **REZULTATI PROVEDENOG ISTRAŽIVANJA**

Provedenom se anketom utvrdilo da tek zanemariv broj studenata nije upoznat sa događajima svjetske ekonomske krize (grafikon broj 6). Studenti treće i četvrte nešto su upoznatiji u odnosu na mlađe kolege, što valja pripisati činjenici da su na prvoj i drugoj godini kao obvezatne predmete slušali i polagali političku ekonomiju i ekonomsku politiku, no nije za isključiti ni mogućnost viši stupanj zrelosti i interesa za problemima globalnog karaktera (posebno imajući u vidu činjenicu da je kriza posebno negativno djelovala na povećanu stopu nezaposlenosti mladih).

Kako bi se u suženom kontekstu ispitalo jesu li studenti realno upoznati sa krizom s obzirom na njihov zauzeti stav u prvom pitanju, zamoljeni su da navedenu barem jednu financijsku instituciju koja je tijekom ekonomske krize bila u problemima, bankrotirala je i/ili nacionalizirana. Važno je naglasiti simboličnost potonjeg pitanja: precizno ispitivanje podudaranja subjektivne i objektivne upoznatosti ispitanika zahtijevalo bi analiziranje sveobuhvatnijeg spektra činjenica, što prelazi okvire ovog rada. Na predmetnom je pitanju postignuta zadovoljavajuća podudarnost subjektivnog i objektivnog kriterija upoznatosti, no potrebno je istaknuti kako su se svi točni odgovori koncentrirali u imenima samo šest financijskih institucija. Valja to argumentirati time što su problemi navođenih institucija bili neočekivani s obzirom na njihovu tržišnu i ekonomsku snagu.

Pokazalo se da više od polovice ispitanika smatra kako je svjetska ekonomska kriza bitno utjecala na gospodarstvo Republike Hrvatske (grafikon broj 8), no istrovemeno valja istaknuti da tek neznatni postotak anketiranih (1,6%) među ponuđenim problemima hrvatskog gospodarstva, zauzelo stav kako svjetska ekonomska kriza predstavlja glavni uzrok problema prisutnih u domaćoj ekonomiji (grafikon broj 10). Time se pokazalo da bez obzira na njihov iskazani individualni stav prema utjecaju svjetske ekonomske krize na gospodarstvo Republike Hrvatske, prevagu daju unutrašnjim uzrocima. Navedeno dobiva potvrdu u podatku da 93,5% ispitanika smatra kako su problemi hrvatskog gospodarstva rezultat endogenih, a ne egzogenih uzroka. (grafikon broj 9).

Prema rezultatima prikazanim u grafikonu broj 10, ispitanici smatraju da je skupa i slabo organizirana država temeljni uzrok problema domaćeg gospodarstva. Time se pokazalo da su anketirani studenti upoznati s potrebom promjena u strukturnoj organizaciji države. Drugi uzrok problema nacionalnog gospodarstva (18,8%) zauzimaju visoko zaduživanje države i privatizacija. Visoki se vanjski dug često smatra najranjivijim segmentom hrvatske ekonomije, a posebice s zbog neracionalnog trošenjA pozajmljenih sredstava. S druge strane provedbom procesa privatizacije izostalo je restrukturiranje postojećih poduzeća i podizanje njihove konkurentnosti, što je datim uvjetima nepostojanja domaće supstitutivne ponude, potaknulo uvoznu ovisnost. Time je moguće zaključiti da su oba faktora utjecala na nisku proizvodnju i nekonkurentnost domaćeg gospodarstva; ali zauzimajući drugačije stajalište moglo bi se zaključiti kako je jednim dijelom upravo skupa i slabo organizirana država odgovorna za rast vanjskog duga, ali i za manjkave rezultate provedbe procesa privatizacije.

Neučinkovito pravosuđe, mito i korupcija zauzeli su visoko četvrto mjesto, dok je nedostatak ciljanih investicija i osposobljenih stručnjaka zauzelo peto mjesto na rang listi glavnih uzroka gospodarskih problema u Hrvatskoj. Važno je istaknuti kako potonje može biti i rezultat anketnog uzorka iz razloga što su studenti pravnog usmjerenja upućeniji u neučinkovitost pravosuđa te postojanje mita i korupcije, nego u neusklađenu strukturu investicija i osposobljenost ljudskog potencijala. Shodno grafikonu broj 11, najviše ispitanika smatra da vanjskotrgovinski deficit i nekonkurentna proizvodnja predstavljaju glavnu prepreku za daljnji gospodarski rast i razvoj Republike Hrvatske, što se može pripisati nedostatku ciljanih investicija i osposobljenih stručnjaka.

Približno jedna trećina anketiranih studenata izrazila je stav kako se svjetska ekonomska kriza preuveličava putem medija (grafikon broj 12), no najviše ispitanika (40,3%) smatra potonje stajalište netočnim. Vjerojatno se navedeno može argumentirati činjenicom da je svjetska ekonomska kriza s kojom smo suočeni, prva koja je zadobila globalni karakter, što zasigurno pogoduje i usko je povezano s ozbiljnim shvaćanjem i pristupanjem uzrocima i nastalim posljedicama kako od strane medija, tako i od strane šire javnosti. Četvrtina ispitanika opredijelila se za odgovor „nemam stav“, što predstavlja relativno visok postotak. Svjetska ekonomska kriza je putem medija postala dio svakodnevnice šire javnosti, međutim, sveprisutni novinarski senzacionalizam može prouzročiti i kontraefekt. Kao što se pokazalo u istraživanju agencije Ipsos-Mori, novinari ne uživaju pretjerano povjerenje, što dovodi do dvoumice u stajalištu javnosti: vjerovati ili ne?

Pokazalo se da čak 86,4% ispitanika smatra da državni dužnosnici koriste svjetsku ekonomsku krizu kao ispriku za objašnjavanje problema hrvatskog gospodarstva (grafikon broj 13). Ispitanici su time izravno pobili izraženo stajalište kako je svjetska ekonomska kriza bitno utjecala na domaće gospodarstvo. Tim više što su dobiveni rezultati ukazali na to da su na potonje pitanje pozitivno odgovorili svi ispitanici koji smatraju da problemi hrvatskog gospodarstva nisu endogenog karaktera (kao i oni koji su izrazili da nemaju stav).

Prema grafikonu broj 14, dvije trećine anketiranih studenata izrazilo je stajalište djelomične točnosti tvrdnje da je hrvatsko visokoškolsko obrazovanje kvalitetno. Navedeno smatra točnim tek 13,3% studenata, što otvara mnoga daljnja pitanja. Svrsishodno bi bilo pobliže utvrdite egzaktne razloge zauzetih stajališta, iz razloga što kapital budućnosti ne predstavlja novac, već znanje.

Nešto više od petine anketiranih studenata (21,1%) smatra kako je obrazovanje isključivi faktor koji utječe na zapošljavanje (grafikon broj 15). Upitna je točnost zauzimanja navedenog stajališta. Formalno obrazovanje stvara temelj daljnjeg osobnog i profesionalnog razvoja, no bitno utječu i drugi faktori. Tako primjerice neusklađenost ponude i potražnje na tržištu rada u Hrvatskoj, nesporno bitno utječe na pronalazak posla. Navedenom u prilog govori i podatak da 45,8% ispitanika smatra da će teško pronaći posao (grafikon broj 16). Potonje se može argumentirati sljedećim: kao posljedica svjetske ekonomske krize posebno se povećala nezaposlenost mladih, dok s druge strane u Hrvatskoj postoji neusklađenost ponude i potražnje na tržištu rada. Kako je anketni uzorak obuhvaćao isključivo studente Pravnog fakulteta u Zagrebu, smatram da su anketirani studenti svjesni činjenice velikog broja studenata pravnog usmjerenja u odnosu na ponudu poslova u pravnoj djelatnosti.

Prema grafikonu broj 17, čak 80% ispitanika pristalo bi zaposliti se u inozemstvu. Pokazalo se da je najviše anketiranih kao razloge za to navelo veću plaću i viši životni standard. Nadalje, 9,6% ispitanika izrazilo je stav da, nakon hipotetskog zaposlenja u inozemstvu, nikako se ne bi vratili raditi u Hrvatsku (grafikon broj 8). Kao što je hipotezi naglašeno, u Hrvatskoj postoji izražena tendencija „odljeva mozgova“: nadareni mladi ljudi u težnji za postizanjem bolje tržišne cijene vlastitih sposobnosti i vještina, ali i većih mogućnosti napredovanja (i niza drugih okolnosti), odlaze raditi u inozemstvo. Važno je naglasiti da provedbom iste ankete na uzorku studenata prirodoslovno-tehničkog usmjerenja, vjerojatno rezultirao većim postotkom onih koji bi pristali zaposliti se u inozemstvu, kao i puno višim postotkom onih koji se nikako ne bi namjeravali vratiti raditi u Hrvatskoj.

# ZAKLJUČAK

* 1. **GLOBALNA SCENA**

*" Najveća tragedija bila bi prihvatiti činjenicu da to nitko nije mogao predvidjeti, te da se ništa nije moglo učiniti. Ako prihvatimo ovaj koncept, dogodit će se opet. "[[163]](#footnote-163)*

Svjetsku ekonomsku krizu valja razmatrati kao jedinstveni povijesni događaj, koji će dugoročno gledano potaknuti korijenite promjene, kako u razmišljanju, tako i u restrukturiranju postojećih struktura. Po razvoju i posljedicama pokazala se kao neoborivi dokaz neodrživosti tržišnog fundamentalizma. Potonja tvrdnja postigla je opći konsenzus, no „najutjecajniji igrači“ još uvijek se oslanjaju upravo na ekonomsku doktrinu odgovornu za katastrofu. U tom globalnom političkom kolopletu, puno je diskutirano, a malo učinjeno. Nobelovac Paul Krugman, referirajući se na ishod provedenih mjera u SAD-u, to je nazvao „*The Hijacked Crisis“[[164]](#footnote-164).*

Sa *big picture* stajališta, primarne izvore nestabilnosti predstavljale bi dvije, povijesno tijesno povezane, no danas skoro pa oprečne pojave. Tržište kao nezamjenjivi faktor globalnog dometa koji ne poznaje granice, te regulacija (koju valja smatrati pojmom usko povezanim s jurisdikcijom) kao čimbenik koji djeluju unutar točno definiranog teritorija. Valja se prisjetiti razvoja internetskog kriminaliteta, koji isto tako pred zakonodavca postavio do tada nepostojeći zahtjev, koji je implicirao potrebu apstraktnog i kreativnog rezoniranja kako se ne bi ograničio daljnji razvoj Interneta, ali istovremeno postigla i zaštita njegovih korisnika. Upravo je izgradnja *globalnog sela* dovela do suočavanja čovječanstva s činjenicom da globalna povezanost, osim veoma pozitivnih učinaka, lako može izgraditi problem globalnih razmjera, na koji je potrebno dati odgovor globalnog karaktera. U datim okolnostima provedba nacionalnih reformi postaje od bitnog komplementarnog značaja.

Očito je kako tržište ne posjeduje autostabilizirajući faktor, već je potrebna (nova) Keynesova „vidljiva ruka“. Iako neophodna, regulacija sadrži i stanovite nuspojave: usporava brzinu razvoja novih inovacija, dok je upravo neregulirana financijska inovacija sagradila nestabilnost koja je kulminirala u krizi svjetskih razmjera. Intervencija države u gospodarski sektor, odnosno njegova regulacija, jest bitan politički i društveni proces, te je s toga fundamentalnog značaja pronaći balans međudjelovanja i povratne veze između gospodarstva i politike. Kako su interesi veliki, posebno na financijskim tržištima, potrebno je osigurati djelovanje za dobrobit svih, a ne isključivo za interese uskog kruga povlaštenih pojedinaca. Potrebno je postići ravnotežu demokracije, kao jedan od najvažnijih ciljeva politike, i moći tržišta, kao jednog od najvažnijih segmenata ekonomije. Na današnjem stupnju društvenog razvoja, nije realno očekivati propast kapitalizma, jer jednostavno ne postoji adekvatna supstitucija.

Sa institucionalnog stajališta, relevantno je poduzimanje reformi za suzbijanje elemenata koji su utjecali na razvoj krize. Potrebno je provesti promjene s ciljem što bržeg oporavka svjetske ekonomije, ali istovremeno pružiti zaštitu socijalno ugroženima. Bitno je da države subvencioniraju najpogođenije industrije, jer bi daljnje povećanje stope nezaposlenosti dovelo do dugotrajnije recesije i daljnjeg razaranja ionako krhke socijalne kohezije. Rješenje za izlazak iz krize nipošto ne predstavlja ni uvođenje protekcionističkih mjera.

Potrebno je regulirati financijsko tržište, s težnjom ograničavanja preuzetog rizika, ali ne i njegovu eliminaciju. Već je ranije naglašeno kako financijska tržišta postoje kako bi se upuštala u rizik, u suprotnom bi se radilo o običnoj robnoj razmjeni. Sektor koji generira najveće novčane vrijednosti na međunarodnoj razini ne posjeduje zajedničko definirana „pravila igre“, a posebno ne odgovornost za posljedice. Nastala je imperativna potreba za izgradnjom unificiranog financijskog kodeksa, koji bi sadržavao temeljne odrednice financijskog poslovanja. Za postizanje učinkovitosti potonje mjere, potrebno je njihovo implementiranje na individualnoj bazi u nacionalno zakonodavstvo svih država, čak i poreznih rajeva. U suprotnom, uvođenjem regulacije financijskog sektora u pojedinoj državi, rezultiralo bi samo odljevom kapitala i ljudi na financijska tržišta bez normativnih barijera.

U bližoj budućnosti, potrebno je poduzeti mjere kako bi se zaštitili interesi kako investitora tako i potrošača. Naglasak je na transparentnosti, kako bi se povratilo povjerenje u financijski sustav. Neophodno je proraditi na financijskoj pismenosti potrošača i njihovoj zaštiti od vlastite nepismenosti i institucionalne pohlepe. Primjerice, opći uvjeti poslovanja prilikom kreditiranja su često veoma dugi i nerazumljivi. Valjalo bi uvesti dužnost kreditne institucije da klijentima izdaju i „sažetak“ općih uvjeta, s naglaskom na laiku razumljivom razlaganju ključnih pojmova i mehanizama.

Globalizacijom i Bazelskim sporazumom II, rejting agencije su dobile značajniju ulogu. Iz tog je razloga hitno potrebna regulacija njihove djelatnosti, s težnjom ka većoj transparentnosti njihovog ocjenjivanja. Poželjno bi bilo i njihovo reformiranje u neprofitne organizacije koje djeluju prema jedinstvenom obrascu, no u nedostatku navedenog, pozitivan iskorak predstavljalo bi i uvođenje sankcioniranja neobjektivnog i nekorektnog ocjenjivanja (što bi moglo biti u nadležnosti pojedine države, ili pak novoosnovane međunarodne institucije).

* 1. **REPUBLIKA HRVATSKA**

*„Uz nepromijenjene politike, gospodarski izgledi u 2012. i srednjoročnom razdoblju su slabi.“[[165]](#footnote-165)*

Prema podacima iznesenim u radu, egzogeni šok koji je pogodio Hrvatsku dobio je na sinergiji zbog uzroka generiranih i akumuliranih tijekom dva desetljeća razvoja nacionalnog gospodarstva. Pokazalo se da korijeni istaknutih problema sežu mnogo prije svjetske ekonomske krize, koja ih je izvukla na površinu. Dosadašnje odgađanje rješavanja aktualnih problema domaćeg gospodarstva pogodovalo je međudjelovanju nastalih uzroka, što je rezultiralo nastankom kompleksnije krizne situacije.

Svjetska ekonomska kriza je ubrzala proces suočavanja s postojećim problemima, a iskazane predikcije za 2012. negativnog su karaktera. Iako je nastupilo u nepovoljno vrijeme, ozbiljno shvaćanje postojeće situacije predstavlja pozitivan iskorak ka njezinom rješavanju. Temeljnu manu hrvatskog gospodarstva predstavlja činjenica da od osamostaljenja nije donesen konkretan, jasno izdefiniran i čvrsto utemeljen razvojni plan. Tako postavljena startna pozicija zahtijeva odgovore na tri temeljna ekonomska pitanja: kako, što i za koga. Odgovori moraju predstavljati realno ostvarive ciljeve, a ne subjektivno idealiziranu mogućnost.

*Vladavina prava kao osnova države blagostanja.* Nameće se potreba uspostavljanja pravno-političkog okvira koji će motivirajuće djelovati i potaknuti pozitivnu gospodarsku performansu te potaknuti inozemne izravne investicije. Potrebno je ublažiti zakonske barijere koje izravno i neizravno priječe inozemna izravna ulaganja i trgovinsku integraciju te reduciranje rigidnosti regulacije tržišta rada. Imperativ je osigurati i samostalno, učinkovito, nepristrano i etično pravosuđe, kako bi se uspostavila faktična vladavina prava.

*Fiskalna (realna) konsolidacija i smanjivanje konzumerističkih tendencija kao osnova za smanjivanja inozemnog duga.* Kako na razini države, tako i na razini županija, gradova, općina, ali i samih građana, potrebno je shvatiti da ne možemo trošiti više nego što proizvodimo te isključiti naglašenu tendenciju konzumerizma. Za malu zemlju poput Hrvatske, u doba globalne nestabilnosti, upravo visok vanjski dug predstavlja najranjiviji segment nacionalnog gospodarstva. Važno je naglasiti da predstojeće pristupanje Europskoj uniji, uključuje i težnju za pristupanjem i Eurozoni, što podrazumijeva ispunjavanje kriterija iz Maastrichta. Neophodno je ojačavanje fiskalne odgovornosti i smanjivanje budžetskog deficita. To se ne može postići rebalansom proračuna kao mjerom kratkoročnog karaktera, već je potrebna ciljana uspostava dugoročnog, ekonomičnog i efikasnog okvira djelovanja državnih struktura u širem smislu. Reforma javnog sektora je neophodna. Prvo je potrebno precizno raspoznati postojeće stanje i stvarne potrebe. Neophodna je reorganizacija i racionalizacija postojećih struktura i njihovo usklađivanje s načelima novog javnog menadžmenta, što podrazumijeva težnju za uspostavljanjem tržišnih kriterija uspješnosti u sustavu djelovanja javne uprave (ekonomičnost, efikasnost i efektivnost); no pritom ne ugrožavajući komponentu socijalne vezanosti uprave, te potičući transparentnost njezina djelovanja. Slijedom toga, potrebno je provesti i reforme s ciljem smanjivanja broja lokalnih jedinica, vodeći se načelom postizanja visokog stupnja ekonomske samodostatnosti. Potencijalni faktor smanjenja državnih rashoda predstavlja i učinkovitije usmjeravanja socijalnih izdataka: potrebno je preciznije odabiranje realno potrebitih beneficijara, ali i efikasnija uprava nad društvenom potrošnjom.

*Strateški okvir razvoja kao osnova izvozno orijentirane i konkurentne ekonomije.* Temeljni nedostatak nacionalnog gospodarstva predstavlja nepostojanje konkretnog i objektivno ostvarivog razvojnog plana. Jasan odabir ciljeva te objektivna evaluacija postojećeg stanja, predstavljaju ishodište u razradi preciznih mjera u vidu realnog oživljavanja odabranog koncepta razvoja. Važno je naglasiti kako ne postoji jedinstveni globalni obrazac uspješnog gospodarskog rasta, stoga reforme i specifične mjere ekonomske politike moraju se temeljiti na regulatornim rješenjima u skladu sa zatečenim stanjem. Nameće se potreba odustajanja od oslanjanja gospodarstva isključivo na nekolicini gospodarskih sektora (npr. turizam), čime ključnom komponentom postaje komplementarni razvoj svih gospodarskih grana. Investiranje u proizvodne svrhe te uvođenje poticajnih mjera za privlačenje inozemnih izravnih (greenfield) ulaganja moraju predstavljati temelj razvojnog okvira.

*Kvalitetno obrazovanje kao osnova za veću razinu inovacija*. Znanje, kao kapital budućnosti inducira veću važnost inovacija i obrazovanja kao ključnih komponenti u rastu i razvoju domaćeg gospodarstva. Uspješna izvozno orijentirana ekonomija bazira se na inovativnosti, što zahtijeva uspostavu mehanizma poticanja inovacijske aktivnosti, ali i uspostavu kvalitetnog obrazovnog sustava. To imponira usmjeravanje više sredstava u granu obrazovanja, poboljšanje obrazovne strukture, modernizaciju metoda obrazovnog sustava te nadzor ostvarenih rezultata. Ishodišna točka reforme obrazovnog sustava mora pronaći temelj u specifičnom i konkretnom strateškom okviru razvoja države koji mora uskladiti investicijsko-razvojni koncept i obrazovni sustav. U tu je svrhu od posebne važnosti usklađivanje ponude i potražnje na tržištu rada, ali i poticanje cjeloživotnog obrazovanja.

* 1. **REZULTATI PROVEDENOG ISTRAŽIVANJA**

Potvrđena je hipoteza da je velika većina ispitanih studenata bila upoznata sa svjetskom ekonomskom krizom. Na simbolički se način i u suženom kontekstu pokušala se ispitati objektivna upoznatost studenata sa svjetskom ekonomskom krizom, što je rezultiralo time da su studenti koji su ocijenili vlastitu upoznatost sa događajima svjetske ekonomske krize kao detaljnom, najviše bili sposobni navesti ime financijske institucije koja se tijekom krize našla u problemima, bankrotirala je i/ili nacionalizirana.

Relevantan je podatak da tek neznatan broj ispitanika (1,6%) smatra da je svjetska ekonomska kriza glavni uzrok gospodarskih problema u Hrvatskoj. Za zaključiti je da i anketirani studenti smatraju da su temeljni uzroci stanja nacionalnog gospodarstva endogenog karaktera. To je dobilo potvrdu i u postotku od 93,5% ispitanika koji su izrazili stav da su problemi nacionalne ekonomije rezultat unutarnjih uzroka. Istovremeno, 53,5% ispitanika smatra da je kriza bitno utjecala na gospodarstvo Republike Hrvatske.

Prema rezultatima provedenog istraživanja, najviše studenata smatra kako je skupa i slabo organizirana država glavni uzrok gospodarskih problema u Hrvatskoj. Nadalje, najviše ispitanika smatra kako vanjskotrgovinski deficit i nekonkurentna proizvodnja predstavljaju ključnu prepreku za daljnji rast i razvoj domaćeg gospodarstva. Indikativan je dobiveni rezultat velikog broja anketiranih koji su na potonja dva pitanja zaokružili sve ili većinu ponuđenih odgovora, ili su pak pod odgovorom „nešto drugo“, navodili kako su svi navedeni problemi i uzroci točni te izrazili stav kako je teško izdvojiti samo jedan. To dovodi do zaključka da dio ispitanika smatra kako su svi uzroci gospodarskih problema tijesno povezani i međuovisni.

Analiza rezultata provedenog istraživanja ukazala je da najviše ispitanih smatra kako se svjetska ekonomska kriza ne preuveličava putem medija, no čak četvrtina ispitanih izrazila da nema stav prema navedenom problemu. Iz rezultata da približno jedna trećina ispitanika smatra da se kriza preuveličava, odnosno da mediji ne prenose objektivnu istinu, može se zaključiti da postoji viši stupanj povjerenja u medije u odnosu na podatke iznese u hipotezi. Nadalje, utvrdilo se da najviše ispitanika smatra kako državni dužnosnici koriste svjetsku ekonomsku krizu kao alibi za objašnjavanje problema hrvatskog gospodarstva, čime se potvrdila postavljena hipoteza. Navedenim su ispitanici posredno potvrdili da svjetska ekonomska kriza nije bitno utjecala na nacionalno gospodarstvo te ukazali na veći utjecaj endogenih čimbenika na nastanak problema u gospodarstvu Hrvatske.

Gotovo dvije trećine studenata navelo je kako je tvrdnja o kvalitetnom visokom obrazovanju u Republici Hrvatskoj, tek djelomično točna. Nizak postotak ispitanika koji tu tvrdnju smatra točnom ukazuje na realno postojeće kvantitativne i kvalitativne probleme u nacionalnom obrazovnom sustavu. Tim se rezultatom otvaraju daljnja pitanja, koja bi trebalo pobliže analizirati, u vidu izgradnje društva znanja. Petina ispitanika smatra da obrazovanje predstavlja faktor koji isključivo utječe na buduće zaposlenje. Iako je dobiveni rezultat upitan, on ukazuje na još i veću potrebu preciznog utvrđivanja i rješavanja postojećih nedostataka obrazovnog sustava.

Sukladno postavljenoj hipotezi o rastućoj nezaposlenosti mlađe dobne skupine, gotovo polovina ispitanika smatra kako će teško pronaći posao. Samo petina ispitanika ne bi pristala zaposliti se u inozemstvu, čime se potvrdila i hipoteza o velikom broju mladih talentiranih ljudi koji nakon završenog formalnog obrazovanja teže ka zaposlenju u inozemstvu. Većina ispitanika bi pristala zaposliti se u inozemstvu zbog više plaće i općenito višeg životnog standarda, što ukazuje na nužnu i hitnu potrebe zaokreta razvoja nacionalnog gospodarstva u vidu ublažavanja tendencije „odljeva mozgova“. Isto dobiva potvrdu u rezultatu iz kojeg proizlazi da približno trećina ispitanika, nakon eventualnog zaposlenja u inozemstvu, vjerojatno ne bi, ili pak nikako ne bi se vratila raditi u Hrvatsku. Važno je naglasiti kako je anketni uzorak obuhvaćao samo studente Pravnog fakulteta, čime postoji presumpcija da bi navedeni postotak studenata koji se ne bi vratili raditi u Hrvatsku, bio mnogo viši kod studenata prirodno-tehničkog usmjerenja.

# DODATAK –ANKETA

U nastavku se nalazi primjerak ankete koja je korištena za potrebe ovog rada.

Godina studija:\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_ Spol: M Ž

Godina rođenja:\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_ Prosjek ocjena: \_\_,\_\_\_

1. Koliko ste upoznati sa svjetskom ekonomskom krizom?
   * + - 1. Detaljno sam upoznat/a
         2. Upoznat/a sam sa većinom događaja
         3. Upoznat/a sam s pojedinim događajima
         4. Nisam upoznat/a
2. Možete li nabrojiti barem jednu financijsku instituciju koja se tijekom svjetske ekonomske krize našla u problemima, pred bankrotom ili je nacionalizirana?

\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_

1. Smatrate li da je svjetska ekonomska kriza utjecala i koliko na gospodarstvo Republike Hrvatske?
   * + - 1. Utjecala je bitno
         2. Utjecala je umjereno
         3. Utjecala je u malim razmjerima
         4. Nije utjecala
         5. Nemam stav
2. Smatrate li da je stanje gospodarstva Republike Hrvatske rezultat unutarnjih (endogenih) problema?
   * + - 1. Točno
         2. Netočno
         3. Nemam stav
3. Koji je od navedenih faktora smatrate najbitnijim uzrokom gospodarskih problema u Hrvatskoj?
   1. Visoko zaduživanje države
   2. Privatizacija (i manipulacije koje u bile prisutne tijekom privatizacije)
   3. rat i ratno nasljeđe
   4. nedostatak ciljanih investicija i osposobljenih stručnjaka
   5. neučinkovito pravosuđe, mito i korupcija
   6. skupa i slabo organizirana država
   7. svjetska ekonomska kriza
   8. nešto drugo; navedite što:\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_
   9. Nemam stav
4. Koji od navedenih problema smatrate najvećim problemom i preprekom za budući rast gospodarstva Hrvatske?
   1. Nezaposlenost i niska stopa zaposlenosti
   2. Visok vanjski dug
   3. Vanjskotrgovinski deficit (ovisnost o uvozu) i nekonkurentna proizvodnja
   4. Nedostatak kvalitetnih stručnjaka i inovacija
   5. Nešto drugo; navedite što: \_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_
   6. Nemam stav
5. Smatrate li da se svjetska ekonomska kriza preuveličava putem medija?
   * + - 1. Točno
         2. Netočno
         3. Nemam stav
6. Smatrate li da državni dužnosnici koriste svjetsku ekonomsku krizu kao ispriku za objašnjavanje problema gospodarstva RH?
   1. Točno
   2. Netočno
   3. Nemam stav
7. Smatrate li da je visoko školstvo u RH kvalitetno?
   1. Točno
   2. Djelomično točno
   3. Netočno
   4. Nemam stav
8. Nakon što završite studiji; smatrate li da ćete imati problema s pronalaskom zaposlenja?
   1. Da, smatram da ću teško pronaći posao
   2. Ne, jer namjeravam raditi u obiteljskoj tvrtci/obrtu (i slično)
   3. Ne, smatram da neću imati problema
   4. Nemam stav
9. Smatrate li da uz obrazovanje postoje i drugi faktori koji bitno utječu na zapošljavanje (npr. državne mjere za poticanje zapošljavanja, investicije,razvojna politika ...)
   1. Točno
   2. Netočno
   3. Nemam stav
10. Biste li pristali, ako Vam bude pružana prilika, zaposliti se u inozemstvu?
    1. Da
    2. Ne
11. Ako ste potvrdno odgovorili na prethodno pitanje, navedite koji su glavni razlozi:

\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_

1. Ako ste potvrdno odgovorili na 12.pitanje,biste li se u tom slučaju nakon određenog vremena željeli vratiti raditi u Hrvatsku?
   1. Da, svakako
   2. Vjerojatno da, ovisi o mnogim faktorima
   3. Vjerojatno ne, ovisi o mnogim faktorima
   4. Ne, nikako

# LITERATURA

* Attali Jacques: Kriza, a poslije?; Zagreb, Meandar Media, 2009.
* Autorite des marches financiers: Is Rating an Efficient Response to the Challanges of the Structured Finance Market?;Paris, 2007.
* Babić Mate: Od dezinflacije u zaduženost; Zagreb, Binoza press, 2006.
* Babić Mate: Financijske spekulacije i ekonomska kriza, 2008. (dostupno na: <http://hrcak.srce.hr/index.php?show=clanak&id_clanak_jezik=48258> )
* Babić Z., Matković T., Šošić V. : Strukturne promjene visokog obrazovanja i ishodi na tržištu rada (2006.); Privredna kretanja i ekonomska politika, Vol.16, broj. 108, listopad 2006. , str. 28-65
* Belkaid A.: Pluća i slaba karika svjetske ekonomije, Le Monde Diplomatique 5/2008
* Chomsisengphet Souphala, Pennigton-Cross Anthony: The Evolution of the Suprime Mortgage Market, Federal Reserve Bank of St. Louis Review (january, february,n.88), St. Louis, 2006.
* Coalition of Private Investment Companies: Hedge Funds – How They Serve Investors in the U.S. and Global Markets, WashingtonD.C., 2009.
* Commission of the European Communities : Croatia 2006 Progres Report, Brussels, 2006.
* Domazet Tihomir: Nova paradigma razvoja ekonomske politike, Zagreb, rujan 2010.; str. 8. (dostupno na: <http://www.scribd.com/doc/64866077/HDE>)
* Državni zavod za statistiku: Procjena tromjesečnog bruto domaćeg proizvoda za treće tromjesečje 2011., Zagreb, prosinac 2011.
* Državni zavod za statistiku: Statističke informacije 2010., Zagreb, 2010.
* Državni zavod za statistiku: Statistički ljetopis Republike Hrvatske 2009., Zagreb, 2010.,
* Dwight M. Jaffee: The U.S subprime Mortgage Crisis: Issues Raised and Lessons Learned; Washington D.C., Svjetska banka za obnovu i razvoj, 2008.
* European Commission: Comunicazione della Commissione al Consiglio Europeo: Un piano di ripresa economica, COM (2008) 800 definitivo, Brussels, 2008.
* European Commission: Conclusion on Croatia – extract from the Communication from the Commission to the Council and the European Parliament „Enlargment Strategy and Main Challenges 2010-2011“ , COM (210)660, Brussels, 2010.
* European Commission: Croatia 2011 Progress Report, SEC 1200 final, Brussels, 2011.
* European Commission: Economic Crisis in Europe: Causes, Consequences and Responses, Lexembourg , European Communities, 2009.
* Felton A., Reinhart C. (ur.): Prva globalna financijska kriza 21. stoljeća, Zagreb, Novum, 2008.
* Ferguson Niall: Uspon novca, financijska povijest svijeta; Zagreb, Naklada Ljevak, 2009.

Financial Crisis Inquiry Commission: Conclusion of the Financial Crisis Inquiry Commission, Stanford, 2011. str. xviii (dostupno na: <http://fcic-static.law.stanford.edu/cdn_media/fcic-reports/fcic_final_report_conclusions.pdf> )

Hrvatski zavod za zapošljavanje: Nacionalni plan za poticanje zapošljavanja za 2011. i 2012. godinu, Zagreb, veljača 2011.

* Hrvatska narodna banka: Analiza inozemne zaduženosti Republike Hrvatske, Zagreb, 2006.
* Hrvatska narodna banka: Bilten broj 179, godina XVIII, Zagreb, ožujak 2012.;
* Hrvatska narodna banka: Godišnje izvješće 2010., Zagreb, 2010.
* Hrvatska narodna banka: Utjecaj financijske krize i reakcije monetarne politike u Hrvatskoj, Zagreb, veljača 2010.
* International Labour Organisation: Tendenze globali dell'occupazione 2012, prevenire una crisi piu profonda dell'occupazione; Geneve, 2012
* IMF: Global Financial Stability Report 2007, Washington D.C., October 2007.
* IMF: Republic of Croatia : Selected Issues and Statistical Appendix, Washington D.C., 1998.
* IMF: Republic of Croatia: Selected Issues and Statistical Appendix, Washington D.C., 2004.
* IMF: Republic of Croatia: Selected Issues 2008, Washington D.C., 2008.
* IMF: Zaključna izjava članova Misije MMF-a, 3.veljače 2012., str. 4. (dostupno na: <http://www.hnb.hr/mmf/clanak-iv/2012/h-posjet-mmf-zakljucna-izjava_veljaca-2012.pdf>)
* IMF: What caused the Global Financial Crisis? – Evidence on the Drivers of Financial Imbalances 1999-2007, Washington D.C., 2010.
* IMF:World Economic Outlook 2009, Washington D.C., 2009.
* IMF: World Economic Outlook 2011, Washington D.C., 2011.
* Institut za turizam: Tomas ljeto 2010 – stavovi i potrošnja turista u Hrvatskoj, Zagreb, 2010. (dostupno na: <http://www.iztzg.hr/UserFiles/File/novosti/Tomas-Ljeto-2010-Prezentacija-HR-CROTOUR-23-03-2011.pdf> )
* Ipsos Mori: Trust in Professions (dostupno na: <http://www.ipsos-mori.com/researchpublications/researcharchive/15/Trust-in-Professions.aspx?view=wide>
* Joint Center for Housing Studies of Harvard Univerity: The State of Nation's Housing 2008; Cambridge, 2008.
* Kesner-Škreb M. i Jović I.: Industrijska politika i državne potpore u Hrvatskoj, Zagreb, ožujak 2011., (dostupno na: <http://www.ijf.hr/newsletter/55.pdf> )
* Kindlerberger C. i Aliber R.: Najveće svjetske financijske krize, Zagreb, Masmedia, 2006.
* KMPG: Individual Income Tax and Social Security Rate 2011, September 2011. (dostupno na: <http://www.kpmg.com/Global/en/IssuesAndInsights/ArticlesPublications/Documents/individual-income-tax-social-security-rate-survey-September-2011.pdf> )
* Marijanović G, Crnković L., Pavlović D.: Utjecaj inozemnih ulaganja u robnu razmjenu Republike Hrvatske, Ekonomski vjesnik, god. XXII, br. 2/2009, Osijek, prosinac 2009.
* Ministarstvo financija Republike Hrvatske: Strategija upravljanja javnim dugom za razdoblje od 2011.-2013., Zagreb, 2011.
* Ministarstvo regionalnog razvoja, šumarstva i vodnog gospodarstva: Strategija regionalnog razvoja 2011.-2013., Zagreb, svibanj 2010.
* Ministarstvo turizma: Strateški plan Ministarstva turizma za razdoblje 2011.-2013.godine, Zagreb, 2010.
* Obstfeld M. i Rogoff K.: Global Imbalances and the Financial Crisis: Products of Common Causes, Berkley, 2009.
* Petak Zdravko, Petek Ana: Policy Analysis and Croatian Public Administration: The Problem of Formulating Public Policy , Politička misao , Vol.46, br.5, 2009., str. 54-74

Račić Domagoj i Cvijanović Vladimir, Hrvatska na putu u Europsku uniju, Ekonomski institu Zagreb, Zagreb, 2004., str. 426-459

* Readers Digest: European Trusted Brands Survey 2012, London, 2012., (dostupno na: <http://www.rdtrustedbrands.com/download.shtml>)
* Saez Emanuel: Striking it Richer: The Evolution of Top Incomes in the United States, Berkeley, 2008.
* Stiglitz E. Joseph: Making Globalization Work , New York, W.W. Norton & Co., 2006.
* Stiglitz Joseph: The Report 2010: Reforming the International Monetary and Financial Systems in the Wake of the Global Crisis, New York, The New Press, 2010.
* UN: World Economic Situation and Prospects 2006, New York, 2006.
* UN: World Economic Situation and Prospects 2009, New York, 2009.
* UN : World Economic Situation and Prospects 2012, New York, 2012.
* UNDP Hrvatska: Utjecaj ekonomske krize na tržište rada, Zagreb, 2009.
* US Census Bureau: Statistical Abstract of the United States 2012, Washington D.C., 2011. Department of Treasury, Office of the Controler of the Currency: Expanded Guidance for Subprime Lending Programs, Washington D.C., 2001.; (dostupno na: <http://www.occ.treas.gov/news-issuances/bulletins/2001/bulletin-2001-6a.pdf> )
* U.S. Congressional Oversight Panel for Economic Stabilization: Special Report on Regulatory Reform. Modernizing the American Financial Regulatory System: Recommendations for Improving Oversight, Protecting Consumers, and Ensuring Stability," Washington, D.C., 2009.
* Vedriš Mladen: Ekonomska politika Hrvatske u 2008., Zbornik radova 15. tradicionalnog savjetovanja društva ekonomista, Opatija, 2007.
* Vedriš Mladen i Šimić Ružica: Globalna kriza i nacionalne reforme , Rifin, god.16, broj 2/09, str. 525-558, 2009.
* Zandy Mark: Financijski šok; Zagreb, Mate, 2010.
* World Bank : EU 10+1 Regular Economic Report, Croatia Supplement; December 2011
* World Bank: Izvješće o konvergenciji Hrvatske s EU: Ostvarivanje i održavanje viših stopa gospodarskog rasta, Izvješće br. 48879- HR, 2009.
* World Economic Forum: The Travel and Tourism Competitivness Report 2011: Beyond the Downturn, Geneva, 2011.

WEB IZVORI:

<http://www.highbeam.com/doc/1P2-583470.html>

<http://www.konkurentnost.hr/lgs.axd?t=16&id=336>

<http://online.wsj.com/article/SB118736585456901047.html>

<http://www.time.com/time/specials/packages/completelist/0,29569,1877351,00.html>

<http://money.usnews.com/money/blogs/the-home-front/2008/10/23/alan-greenspan-blames-securitization-for-crisis>

<http://money.cnn.com/2007/04/02/news/companies/new_century_bankruptcy/>

<http://online.wsj.com/article/SB120635948382859081.html>

<http://news.bbc.co.uk/2/hi/7521250.stm>

<http://news.bbc.co.uk/2/hi/7521250.stm>

<ftp://ftp.publicdebt.treas.gov/opd/opds012007.pdf>

<http://www.treasurydirect.gov/govt/reports/pd/mspd/2012/opdm012012.pdf>

<http://www.treasury.gov/resource-center/data-chart-center/tic/Documents/mfh.txt>

<http://data.worldbank.org/indicator/SL.UEM.TOTL.ZS>

<http://www.federalreserve.gov/bankinforeg/tarpinfo.htm>

<http://www.recovery.gov/About/Pages/The_Act.aspx>

<http://www.nytimes.com/2008/11/16/washington/summit-text.html?_r=1&pagewanted=all>

<http://www.economist.com/node/14530394?story_id=14530394>

<http://www.nytimes.com/2009/07/17/opinion/17krugman.html>

<http://epp.eurostat.ec.europa.eu/statistics_explained/index.php?title=File:Youth_unemployment_rates,_2008-2011Q3,_(%25).png&filetimestamp=20120127135533#filelinks>

<http://www.konkurentnost.hr/lgs.axd?t=16&id=336>

<http://www.konkurentnost.hr/Default.aspx?art=399&sec=2>

[http://www.vlada.hr/hr/content/download/82663/1173772/file/Paket 10 antirecesijskih mjera.pdf](http://www.vlada.hr/hr/content/download/82663/1173772/file/Paket%2010%20antirecesijskih%20mjera.pdf)

<http://www.predsjednik.hr/Default.aspx?art=16034&sec=775>

<http://www.cpi.hr/download/links/hr/13292.pdf>

<http://www.cienciasemfronteiras.gov.br/web/csf/metas>

<http://www.nytimes.com/2011/08/12/opinion/the-hijacked-crisis.html?ref=paulkrugman>

# SAŽETAK

Svjetska ekonomska kriza, kao ključni faktor koji će potaknuti korijenite promjene u postojećim ekonomskim strukturama, razvojem i posljedicama ukazala je na neodrživost tržišnog fundamentalizma. Stvorena nestabilnosti globalnih razmjera, pred Hrvatsku postavlja veliki izazov: kako može mala zemlja poput Hrvatske prebroditi nastale okolnosti, ako to još nisu u stanju učiniti Sjedinjenje Američke Države ili pak razvijene zemlje Europske unije? Ključna hipoteza ovog rada zauzima stajalište kako je svjetska ekonomska kriza tek malim dijelom utjecala na nacionalno gospodarstvo te da se ključni faktori postojećeg stanja moraju potražiti u uzrocima generiranim i zapostavljenim u protekla dva desetljeća razvoja.

Provedenim istraživanjem pokazalo se da većina ispitanika pravilno identificira probleme nacionalnog gospodarstva u endogenim uzrocima. To dobiva potvrdu i u postotku od 93,5% ispitanika koji su izrazili stav da su problemi hrvatskog gospodarstvo rezultat unutarnjih uzroka, no istovremeno, više od polovine ispitanika smatra da je svjetska ekonomska kriza bitno utjecala na gospodarstvo Republike Hrvatske.

Ključne riječi: svjetska ekonomska kriza, neoliberalna ekonomska doktrina, drugorazredni hipotekarni krediti, hrvatsko gospodarstvo

# SUMMARY

The world economic crisis is a key factor that will encourage fundamental reforms in the existing economic structures. With its development and consequences, it indicated the unsustainability of market fundamentalism. The established global instability sets a major challenge in front of Croatia: how can a small country as Croatia overcome the incurred consequences, if the United States of America and the developed countries of the European Union have not been able to achieve that goal yet? A key hypothesis of this paper takes the view that the global economic crisis has affected the national economy only in a small ratio, while the main factors of the current economic situation can be found in causes that generated and have been neglected in the past two decades.

The research showed that the major part of respondents correctly identify the causes of problems in the national economy as endogenous. It receives additional foundation in a percantage of 93,5% of respondents who expressed the view that the problems of the Croatian economy are results of internal causes. At the same time, more than half of respondents believe that the world economic crisis has significantly affected the Croatian economy.

Key words: world economic crisis, neoliberal economic doctrine, subprime mortgage credit, Croatian economy

# ŽIVOTOPIS

Zovem se Martina Benolić, rođena sam 13.listopada 1989. godine u Kopru. Studentica sam Pravnog fakulteta u Zagrebu.

Shodno zainteresiranosti za područje međunarodnih odnosa, sudjelovala sam na projektima vezanim za tematikom EU. Posebno spominjem sudjelovanje na nacionalnim, regionalnim i internacionalnim zasjedanjima Europskog parlamenta mladih, prvotno kao delegat, a kasnije kao mentor.

Tijekom srednjoškolskog obrazovanja moju su pažnju privukli istraživački radovi, posebno nakon prvog sudjelovanja na multidisciplinarnoj smotri VIP Eureka, gdje mi razvijena želja traganja za odgovorom na pitanje „Zašto je to tako?“. Tim povodom nastali su radovi: „*Stavovi učenika prema inteligenciji*“, „*Adolescencija: prikaz današnjih problema i trendova“* (nagrađen trećim mjestom) te „*Utjecaj različitih stimulansa na pamćenje“* (nagrađen drugim mjestom). Važnost svjetske ekonomske krize ponukala me na razmišljanje o njenom utjecaju na domaće gospodarstvo, ali i na utvrđivanje subjektivnog stava kolega, neki od kojih će vjerojatno jednog dana biti odgovorni za rješavanje navedenih problema.

Slobodno vrijeme koje mi preostaje uz fakultetske obveze, „tratim“ na sedmogošnji hobi latinoameričkih plesova, crtanje te sportske aktivnosti.

1. Samuelson P.: Sunrise or False Dawn?, The Washington Post, Washington D.C., 28.04.1999., str. 25 [↑](#footnote-ref-1)
2. IMF: System Banking Crises: A New Database, Washington D.C., November 2008; str. 7. [↑](#footnote-ref-2)
3. IMF: Global Financial Stability Report 2007, Washington D.C., October 2007. [↑](#footnote-ref-3)
4. U.S. Congressional Oversight Panel for Economic Stabilization: Special Report on Regulatory Reform. Modernizing the American Financial Regulatory System: Recommendations for Improving Oversight, Protecting Consumers, and Ensuring Stability," Washington, D.C., 2009.; str. 2. [↑](#footnote-ref-4)
5. IMF: What Caused the Global Financial Crisis? –Evidence on the Drivers of Financial Imbalances 1999-2007, Washington D.C., 2010.; str. 2.,4.,5. [↑](#footnote-ref-5)
6. IMF: Republic of Croatia: Selected Issues 2008, Washington D.C., 2008.; str. 5. [↑](#footnote-ref-6)
7. UN: World Economic Prospects and Situations 2009., New York, 2009., (u daljnjem tekstu: WESP2009); str. 101. [↑](#footnote-ref-7)
8. HNB: Utjecaj financijske krize i reakcije monetarne politike u Hrvatskoj, Zagreb, 2010.; str. 38. [↑](#footnote-ref-8)
9. World Bank: Izvješće o konvergenciji Hrvatske s EU: Ostvarivanje i održavanje viših stopa gospodarskog rasta, Izvješće br. 48879- HR, 2009; str. 14. [↑](#footnote-ref-9)
10. IMF: Republic of Croatia: Selected Issues Paper, Washington D.C., 2011.; str.3. [↑](#footnote-ref-10)
11. Vedriš M., Šimić R.: Globalna kriza i nacionalne reforme , Rifin, god.16, broj 2/09, str. 525-558, 2009; str. 526. [↑](#footnote-ref-11)
12. IMF: Zaključna izjava članove Misije MMF-a, 3.veljače 2012., str.1. (dostupno na: <http://www.hnb.hr/mmf/clanak-iv/2012/h-posjet-mmf-zakljucna-izjava_veljaca-2012.pdf> ) [↑](#footnote-ref-12)
13. Ipsos Mori: Trust in Professions (dostupno na: <http://www.ipsos-mori.com/researchpublications/researcharchive/15/Trust-in-Professions.aspx?view=wide> ) [↑](#footnote-ref-13)
14. Readers Digest: European Trusted Brands Survey 2012, London, 2012.; str. 30 (dostupno na: <http://www.rdtrustedbrands.com/download.shtml>) [↑](#footnote-ref-14)
15. Vidi bilješku 13 [↑](#footnote-ref-15)
16. Readers Digest: European Trusted Brands Survey 2012.,London, 2012.; str. 40., 41. [↑](#footnote-ref-16)
17. IMF: Republic of Croatia : Selected Issues 2008, Washington D.C., 2008.; str.56. [↑](#footnote-ref-17)
18. International Labour Organisation: Tendenze globali dell'occupazione 2012, prevenire una crisi piu profonda dell'occupazione;Ženeva, 2012; str.4 [↑](#footnote-ref-18)
19. IMF: Republic of Croatia : Selected Issues 2008, Washington D.C., 2008.; str.58. [↑](#footnote-ref-19)
20. Babić Z., Matković T., Šošić V. : Strukturne promjene visokog obrazovanja i ishodi na tržištu rada (2006.); Privredna kretanja i ekonomska politika, Vol.16, broj. 108, listopad 2006. , str. 28-65; str. 31. [↑](#footnote-ref-20)
21. Nacionalno vijeće za konkurentnost: Izvješće o globalnoj konkurentnosti 2011.-2012: pozicija Hrvatske; strukturirano prema World Economic Forum: The Global Competitiveness Report 2011-2012 (dostupno na: <http://www.konkurentnost.hr/lgs.axd?t=16&id=336> ) [↑](#footnote-ref-21)
22. Stiglitz Joseph: Making Globalization Work ,New York, W.W. Norton & Co.,2006., str.68. [↑](#footnote-ref-22)
23. Felton A., Reinhart C. (ur.): Prva globalna financijska kriza 21. stoljeća, Zagreb, Novum, 2008. [↑](#footnote-ref-23)
24. Stiglitz Joseph: The Report: Reforming the International Monetary and Financial Systems in the Wake of the Global Crisis, 2010., New York, The New Press, 2010.; str. 22 [↑](#footnote-ref-24)
25. Op.c. Stiglitz J. 2006.; str.8., str.17., str.222. [↑](#footnote-ref-25)
26. Wall Street Journal: In Time of Tumult, Obscure Economist Gains Currency; 18.08.2007. (dostupno na: <http://online.wsj.com/article/SB118736585456901047.html> ) [↑](#footnote-ref-26)
27. Attali Jacques: Kriza, a poslije?, Zagreb, Meandar, 2009.; str.38. [↑](#footnote-ref-27)
28. Saez Emanuel: Striking it richer: The Evolution of Top Incomes in the United States, Berkeley, 2008.; str.8. [↑](#footnote-ref-28)
29. US Census Bureau: Statistical Abstract of the United States 2012, Washington D.C., 2011.; str. 463 [↑](#footnote-ref-29)
30. Časopis „Time“ je napravio listu 25 osoba najodgovornijih za današnju krizu. Alanu Greenspanu dodijelio je treće mjesto. (lista je dostupna na: <http://www.time.com/time/specials/packages/completelist/0,29569,1877351,00.html> ) [↑](#footnote-ref-30)
31. Belkaid A.: Pluća i slaba karika svjetske ekonomije, Le Monde Diplomatique 5/2008, 13; str. 7 [↑](#footnote-ref-31)
32. Obstfeld M. i Rogoff K.: Global Imbalances and the Financial Crisis: Products of Common Causes, Berkley, 2009.; str. 28. [↑](#footnote-ref-32)
33. Krizi je pogodovala i činjenica da je većina svjetskih središnjih banaka provodilo ekspanzivnu monetarnu politiku: tako je npr. japanska banka održavala ciljanu kamatnu stopu na 0.10%. (Izvor: Zandy Mark: Financijski šok, Zagreb, Mate, 2010.; str.91.) [↑](#footnote-ref-33)
34. Ipak, ekspanzija hipotekarnih kredita početkom 90-ih bila je „tradicionalnog“ tipa, odnsono nije bila okarakterizirana pretjerano visokim rizikom. (Izvor: Joint Center for Housing Studies of Harvard University: The State of the Nation's Housing 2008., Cambridge, 2008., str. 4) [↑](#footnote-ref-34)
35. Više je faktora koji su utjecali na rast drugorazrednih kredita. Primarni je sigurno da su postali legalni (The Depositary Institutions Deregulation and Monetary Control Act of 1980 te The Alternative Mortgage Transaction Parity Act of 1982) . Njihovom rastu u prilog je išao i Tax Reform Act iz 1986. u kojem se uspostavlja zabrana odbitka kamata na potrošačkim kreditima, dok se ona kod kredita na osnovi vlasničkog udjela u nekretnini i dalje smatrala poreznim odbitkom. [↑](#footnote-ref-35)
36. US Department of Treasury, Office of the Controler of the Currency: Expanded Guidance for Subprime Lending Programs, Washington D.C., 2001.; str. 3. [↑](#footnote-ref-36)
37. Chomsisengphet S. i Pennigton-Cross A.: The Evolution of the Suprime Mortgage Market, Federal Reserve Bank of St. Louis Review (January, February,n.88), St. Louis, 2006.; str.33. [↑](#footnote-ref-37)
38. Op.c. Zandy 2010.; str. 39. [↑](#footnote-ref-38)
39. Op.c. Chomsisengphet i Pennigton-Cross, 2006.; str. 37. [↑](#footnote-ref-39)
40. Comunicazione della Commissione al Consiglio Europeo: Un piano di ripresa economica, COM (2008) 800 definitivo, Brussels, 2008.; str. 2. [↑](#footnote-ref-40)
41. Joint Center for Housing Studies of Harvard University: The State of the Nation's Housing 2008., Cambridge, 2008.; str. 2. [↑](#footnote-ref-41)
42. Op.c. Attali J. 2009. str. 61. [↑](#footnote-ref-42)
43. Op.c. Chomsisenghpet i Pennigton-Cross, 2006.; str. 37. [↑](#footnote-ref-43)
44. Sukladno Bazelskom sporazumu II, banke su obvezne zasnovati kredite na vlastitom kapitalu. U cijelom mehanizmu razvoja krize, banke su, zaobilazeći pravnu regulativu, otvarale posebne poslovne jedinice specijalizirane za visokorizična ulaganja (SIV), prilikom čega tako provedene financijske transakcije nisu bile prisutne u bilancama banaka. [↑](#footnote-ref-44)
45. Sekuritizacija je u modernim financijama općenito postala sve češće korišteni mehanizam. Tako je primjerice europsko tržište seukuritiziranim proizvodima tijekom 2006. dosegao vrtoglavih 450 milijardi eura (što predstavlja rast od 25% u odnosu na godinu ranije). Prema podacima iz 2004., među državama u Europi, Ujedinjeno Kraljevstvo nesporno prednjači u tom tržištu (40%). (Izvor: Autorite des marches financiers: Is Rating an Efficient Response to the Challanges of the Structured Finance Market?;Paris, 2007., str. 3., str.7..) [↑](#footnote-ref-45)
46. US news – 23.10.2008. (dostupno na: <http://money.usnews.com/money/blogs/the-home-front/2008/10/23/alan-greenspan-blames-securitization-for-crisis> ) [↑](#footnote-ref-46)
47. Dwight M. Jaffee: The U.S subprime Mortgage Crisis: Issues Raised nad Lessons Learned, Washington D.C., The World Bank for reconstruction adn Development, 2008.; str. 21. [↑](#footnote-ref-47)
48. MBS (eng.*mortgage-backed security)* – predstavlja vrijednosnice s hipotekarnim pokrićem (Izvor: op.c. Zandy 2010.; str. 237.) [↑](#footnote-ref-48)
49. *Hedge* fondov*i –* predstavljaju zatvorene fondove za omeđivanje rizika koje obilježavaju rizične alternativne investicijske strategije. Karakterizira ih veoma visoka početna investicija (minimalno milijun američkih dolara); te visoka provizija (koja se kreće oko 20%). Najčešće su smješteni u poreznim rajevima te se zbog zakonske regulative (Securities Act iz 1933.) ne smiju javno oglašavati i reklamirati. (Izvor: Coalition of Private Investment Companies: Hedge Funds – How They Serve Investors in the U.S. and Global Markets, WashingtonD.C., 2009.) [↑](#footnote-ref-49)
50. Kada je financijska poluga niska (samim time i očekivana dobit niska), financijske su institucije sposobne apsorbirati gubitke, a da ne bankrotiraju. No, ako je u pitanju visoka financijska poluga, tada i mali gubitci mogu dovesti do bankrota. To je temeljni razlog zašto je Lazard Feres metaforično nazvao financijski sektor u SAD-u „ casino visokorizičnih obveznica“. (Izvor: Kindlerberger C. i Aliber R.: Najveće svjetske financijske krize, Zagreb, Masmedia, 2006.; str.74.) [↑](#footnote-ref-50)
51. Moody's, jedna od vodećih rating agencija, je ostvarila 44% zarade upravo procjenjivanjem strukturiranih financija (podatak za 2006.) Izvor: op.c. Felton A. Reinhart C. (ur.); str. 184. [↑](#footnote-ref-51)
52. Op.c. Attali J. 2009.; str. 49. [↑](#footnote-ref-52)
53. Ferguson Niall: Uspon novca, financijska povijest svijeta; Zagreb, Naklada Ljevak, 2009.; str. 9. [↑](#footnote-ref-53)
54. Ibidem, str. 9. [↑](#footnote-ref-54)
55. CNN: New Century files for Chapter 11 Bankruptcy, 03.04.2007. (dostupno na: <http://money.cnn.com/2007/04/02/news/companies/new_century_bankruptcy/> ) [↑](#footnote-ref-55)
56. Ibidem [↑](#footnote-ref-56)
57. The Wall Street Journal: J.P. Morgan Quintuples Bid to Seal Bear Deal, 25.03.2008.(dostupno na: <http://online.wsj.com/article/SB120635948382859081.html> ) [↑](#footnote-ref-57)
58. BBC: Credit Crunch to Dowturn, 07.08.2003. ( <http://news.bbc.co.uk/2/hi/7521250.stm> ) [↑](#footnote-ref-58)
59. Izvršeno je na temelju sporazuma o ponovnoj kupnji („repo“), što predstavlja kratkoročni kredit na temelju osiguranja u kojem se vrijednosnice zamijenjuje za likvidna srestva, uz sporazum da će se određenog datuma obaviti suprotna transakcija. [↑](#footnote-ref-59)
60. BBC: Credit crunch to downturn, 07.08.2009. (dostupno na: <http://news.bbc.co.uk/2/hi/7521250.stm> ) [↑](#footnote-ref-60)
61. US Treasury: Monthly Statement of the Public Debt of the United States, January 31, 2007 (dostupno na: <ftp://ftp.publicdebt.treas.gov/opd/opds012007.pdf> ) [↑](#footnote-ref-61)
62. US Treasury: Monlty Statement of the Public Debt of the United States , January 31, 2012 (Dostupno na: <http://www.treasurydirect.gov/govt/reports/pd/mspd/2012/opdm012012.pdf>) [↑](#footnote-ref-62)
63. US Treasury: Major Foreign Holders of Treasury Securities (dostupno na: <http://www.treasury.gov/resource-center/data-chart-center/tic/Documents/mfh.txt> ) [↑](#footnote-ref-63)
64. EUROSTAT [↑](#footnote-ref-64)
65. European Commission: Economic Crisis in Europe: Causes, Consequences and Responses, Lexembourg , European Communities, 2009., str. 30. [↑](#footnote-ref-65)
66. UN: World Economic Situation and Prospects 2009.; Washington D.C., 2009.; str. 11. [↑](#footnote-ref-66)
67. IMF: World Economic Outlook 2011, Washington D.C., 2011. (u daljnjem tekstu WEO 2011.); str. 20. [↑](#footnote-ref-67)
68. Ibidem; str.20. [↑](#footnote-ref-68)
69. Obuhvaća: Hong Kong, SAR, Tajvan i Singapur (Izvor: IMF:World Economic Outlook 2009, Washington D.C., 2009.; str. 71) [↑](#footnote-ref-69)
70. Izvor: World Bank Indicators (dostupno na: <http://data.worldbank.org/indicator/SL.UEM.TOTL.ZS>) [↑](#footnote-ref-70)
71. UN: World Economic Situation and Prospects 2012., Washington D.C., 2012.; str. vii [↑](#footnote-ref-71)
72. International Labour Organisation: Tendenze globali dell'occupazione 2012, prevenire una crisi piu profonda dell'occupazione; Geneve, 2012.; str. 6. [↑](#footnote-ref-72)
73. Ibidem; str. 4. [↑](#footnote-ref-73)
74. Ibidem; str. 85. [↑](#footnote-ref-74)
75. Ibidem; str. 6. [↑](#footnote-ref-75)
76. Federal reserve: TARP program ( dostupno na: <http://www.federalreserve.gov/bankinforeg/tarpinfo.htm> ) [↑](#footnote-ref-76)
77. Više na: <http://www.recovery.gov/About/Pages/The_Act.aspx> [↑](#footnote-ref-77)
78. The New York Times: Statement From G20 Summit, 15.11.2008; (dostupno na: <http://www.nytimes.com/2008/11/16/washington/summit-text.html?_r=1&pagewanted=all>) [↑](#footnote-ref-78)
79. The economist: Regaining their balance; 26.09.2009. <http://www.economist.com/node/14530394?story_id=14530394> [↑](#footnote-ref-79)
80. Paul Krugman: The Joy of Sachs, New York Times 16.07.2009.; (dostupno na: <http://www.nytimes.com/2009/07/17/opinion/17krugman.html> ) [↑](#footnote-ref-80)
81. Državni zavod za statistiku: Statističke informacije 2010., Zagreb, 2010; str.44 [↑](#footnote-ref-81)
82. Državni zavod za statistiku: Procjena tromjesečnog bruto domaćeg proizvoda za treće tromjesečje 2011., Zagreb, prosinac 2011. [↑](#footnote-ref-82)
83. U navedenom razdoblju jedino je 1999. zabilježena negativna stopa rasta BDP-a (-0.9%), što je bio rezultat bankarske krize i rebalansa proračuna (prilikom čega je fiskalna politika prestala davati podršku antiinflacijskom programu) iz 1998. (Izvor: Babić Mate: Iz dezinflacije u zaduženost, Zagreb, Binoza press, 2006.; str. 15.) [↑](#footnote-ref-83)
84. World Bank: Izvješće o konvergenciji Hrvatske s EU: Ostvarivanje i održavanje viših stopa gospodarskog rasta, Izvješće br. 48879- HR, 2009.; str. 9. [↑](#footnote-ref-84)
85. HNB: Godišnje izvješće 2010., Zagreb, lipanj 2011; str. 12. [↑](#footnote-ref-85)
86. Velik dio povećanja izvoza valja pripisati izvozu brodova; dok je sa strane uvoza negativno djevalo povećanje cijena nafte i naftnih derivata, što se reflektiralo na povećanje cijena hrane i energenata (Izvor: ibidem) [↑](#footnote-ref-86)
87. Ibidem str.11. [↑](#footnote-ref-87)
88. Domazet Tihomir: Nova paradigma razvoja ekonomske politike, Zagreb, rujan 2010.; str. 8. (dostupno na: <http://www.scribd.com/doc/64866077/HDE> ) [↑](#footnote-ref-88)
89. Privatizacijom bankarskog sustava preko 90% bankarske imovine Republike Hrvatske prešlo je u portfelje inozemnih banaka, posebno Austrije i Italije. [↑](#footnote-ref-89)
90. Ukidanje ograničenja zaduživanja države tijekom 2001. zasigurno je pogodovalo rastu inozemnog duga. [↑](#footnote-ref-90)
91. HNB: Aanliza inozemne zaduženosti Republike Hrvatske, Zagreb, 2006.; str.52. [↑](#footnote-ref-91)
92. Op.c.Domazet 2010., str. 7. [↑](#footnote-ref-92)
93. Valja naglasiti da početak vanjskog duga Republike Hrvatske predstavlja dug nasljeđen od bivše Jugoslavije, koji je iznosio 1 086 900 000 američkih dolara, odnosno teorijski je ulazila u krug država koje su osamostaljenjem naslijedile relativno nisku razinu duga. (Izvor: op.c. Babić M., 2006.; str.85.) [↑](#footnote-ref-93)
94. European Commission: Croatia 2011 Progress Report, SEC 1200 final, Brussels, October 2011.; str.18. [↑](#footnote-ref-94)
95. HNB: Godišnje izvješće 2010., Zagreb, lipanj 2011; str. 38. [↑](#footnote-ref-95)
96. Osnovni ciljevi koji se navode u dokumentu su: doprinos stabilizaciji udjela javnog duga u BDP-u, produljenje prosječne ročnosti dospijeća i smanjenje udjela kratkoročnog duga u ukupnom iznosu duga, uvođenje mehanizma zaštite od valutnog rizika, razvoj krivulje prinosa na domaćem i vanjskim tržištima te kontinuirani razvoj i unpaređenje domaćeg tržišta vrijednosnim papirima. [↑](#footnote-ref-96)
97. Ministarstvo financija Republike Hrvatske: Strategija upravljanja javnim dugom za razdoblje od 2011.-2013., Zagreb, 2011; str. 22. [↑](#footnote-ref-97)
98. HNB: Godišnje izvješće 2010., Zagreb, lipanj 2011.; str. 36. [↑](#footnote-ref-98)
99. Ministarstvo financija Republike Hrvatske: Strategija upravljanja javnim dugom za razdoblje od 2011.-2013., Zagreb, 2011.; str.9 [↑](#footnote-ref-99)
100. IMF: Zaključna izjava članova Misije MMF-a, 3.veljače 2012., str. 4. (dostupno na: <http://www.hnb.hr/mmf/clanak-iv/2012/h-posjet-mmf-zakljucna-izjava_veljaca-2012.pdf>) [↑](#footnote-ref-100)
101. Ibidem str.2 [↑](#footnote-ref-101)
102. Ibidem; str. 2. [↑](#footnote-ref-102)
103. Ibidem; str. 3 [↑](#footnote-ref-103)
104. KMPG: Individual Income Tax and Social Security Rate 2011, KMPG International, September 2011., [↑](#footnote-ref-104)
105. Petak Zdravko, Petek Ana: Policy Analysis and Croatian Public Administration: The Problem of Formulating Public Policy , Politička misao , Vol.46, br.5, 2009., 54-74; str. 70. [↑](#footnote-ref-105)
106. Tomu je zasigurno pogodavalo poticanje stabilnosti (nerealnog) tečaja bez obzira na faktično stanje gospodarstva [↑](#footnote-ref-106)
107. Op.c. Babić M., 2006.; str.3. [↑](#footnote-ref-107)
108. IMF: Republic of Croatia: Selected Issues and Statistical Appendix,Washington D.C., rujan 1998.; str. 23. [↑](#footnote-ref-108)
109. Ibidem; str. 27. [↑](#footnote-ref-109)
110. Ibidem; str. 27. [↑](#footnote-ref-110)
111. Račić Domagoj i Cvijanović Vladimir, Hrvatska na putu u Europsku uniju, Ekonmski institu Zagreb, Zagreb, 2004., str. 426-459 [↑](#footnote-ref-111)
112. Commission of the European Communities : Croatia 2006 Progres Report, Brussels, 2006.; str.19. [↑](#footnote-ref-112)
113. The World Bank : EU 10+1 Regular Economic Report, Croatia Supplement; December 2011; str. 2. [↑](#footnote-ref-113)
114. HNB Bilten broj 179, godina XVIII, Zagreb, ožujak 2012.; str. 3. [↑](#footnote-ref-114)
115. Ibidem; str. 19. [↑](#footnote-ref-115)
116. Ibidem; str. 17. [↑](#footnote-ref-116)
117. Kesner-Škreb M. i Jović I.: Industrijska politika i državne potpore u Hrvatskoj, Zagreb, ožujak 2011., str. 1. (dostupno na: <http://www.ijf.hr/newsletter/55.pdf> ) [↑](#footnote-ref-117)
118. Ibidem, str. 4. [↑](#footnote-ref-118)
119. Ibidem, str.4. [↑](#footnote-ref-119)
120. Vedriš Mladen: Ekonomska politika Hrvatske u 2008., Zbornik radova 15. tradicionalnog savjetovanja društva ekonomista, Opatija, 2007.; str. 159. [↑](#footnote-ref-120)
121. Ministarstvo regionalnog razvoja, šumarstva i vodnog gospodarstva: Strategija regionalnog razvoja 2011-2013, Zagreb, svibanj 2010.; str.10 [↑](#footnote-ref-121)
122. World Economic Forum: The Travel and Tourism Competitivness Report 2011: Beyond the Downturn, Geneva, 2011. [↑](#footnote-ref-122)
123. Institut za turizam: Tomas ljeto 2010 – stavovi i potrošnja turista u Hrvatskoj, Zagreb, 2010.; str. 19. [↑](#footnote-ref-123)
124. Ibidem str. 21. [↑](#footnote-ref-124)
125. Ministarstvo turizma: Strateški plan Ministarstva turizma za razdoblje 2011.-2013.godine, Zagreb, 2010. [↑](#footnote-ref-125)
126. World Bank: Izvješće o konvergenciji Hrvatske s EU: Ostvarivanje i održavanje viših stopa gospodarskog rasta, Izvješće br. 48879- HR, 2009., str.18. [↑](#footnote-ref-126)
127. Ibidem, str.18. [↑](#footnote-ref-127)
128. Marijanović G, Crnković L., Pavlović D.: Utjecaj inozemnih ulaganja u robnu razmjenu Republike Hrvatske, Ekonomski vjesnik, god. XXII, br. 2/2009, Osijek, prosinac 2009.; str. 262. [↑](#footnote-ref-128)
129. Ibidem, str.262. [↑](#footnote-ref-129)
130. IMF: Republic of Croatia: Selected Issues 2008., Washington D.C., 2008; str. 14. [↑](#footnote-ref-130)
131. DZS: Statistički ljetopis Republike Hrvatske 2009., Zagreb, 2010., str. 139. [↑](#footnote-ref-131)
132. UNDP Hrvatska:Utjecaj ekonomske krize na tržište rada, Zagreb, 2009.; str. 4. [↑](#footnote-ref-132)
133. Ibidem, str. 6. [↑](#footnote-ref-133)
134. Ibidem, str. 14. [↑](#footnote-ref-134)
135. Prema izvješću MMF-a za Hrvatsku iz 2008.: redoviti učitelji i profesori u prosjeku rade mnogo kraće (15-21 sat tjedno) u odnosu na prosjek u zemljama OECD-a (21-24 sata tjedno) [↑](#footnote-ref-135)
136. HNB: Godišnje izvješće 2010., Zagreb, lipanj 2011.; str.14. [↑](#footnote-ref-136)
137. Državni zavod za statistiku [↑](#footnote-ref-137)
138. Prema izvješću MMF-a za 2004., i tada je uočena visoka stopa nezaposlenosti mladih, što se pokušalo objasniti kao rezultatom slabe ponude poslova i povezanim problemima. (Izvor: IMF: Republic of Croatia, Selected Issues and Statistical Appendix 2004., Washington D.C., 2004., str. 29.) [↑](#footnote-ref-138)
139. <http://epp.eurostat.ec.europa.eu/statistics_explained/index.php?title=File:Youth_unemployment_rates,_2008-2011Q3,_(%25).png&filetimestamp=20120127135533#filelinks> [↑](#footnote-ref-139)
140. IMF: Republic of Croatia: Selected Issues 2008, Washington D.C., 2008.; str.62. [↑](#footnote-ref-140)
141. Tijekom 2007. ukupna vrijednost socijalnih izdataka i beneficija dosegla je vrijednost 4.5% BDP-a, no samo je 0.6% predstavljalo izravne izdatke vezane uz siromašne (Izvor: Ibidem, str. 46.) [↑](#footnote-ref-141)
142. European Commission: Conclusion on Croatia – extract from the Communication from the Commission to the Council and the European Parliament „Enlargment Strategy and Main Challenges 2010-2011“ COM (210)660, 2010., str. 3. [↑](#footnote-ref-142)
143. IMF: Republic of Croatia: Selected Issues 2008, Washington D.C., 2008.; str. 43., 45. [↑](#footnote-ref-143)
144. Ibidem, str.43. [↑](#footnote-ref-144)
145. Op.c. Babić, Matković, Sošić (2006.), str. 59. [↑](#footnote-ref-145)
146. Ibidem str. 58. [↑](#footnote-ref-146)
147. Ibidem str. 59. [↑](#footnote-ref-147)
148. HZZ: Nacionalni plan za poticanje zapošljavanja za 2011. i 2012. godinu, Zagreb, veljača 2011. (dostupan na: <http://www.hzz.hr/docslike/NPPZ_2011-2012_Final.pdf> ) [↑](#footnote-ref-148)
149. Nacionalno vijeće za konkurentnost : odabrani podaci za Republiku Hrvatsku prema Izvješću o globalnoj konkurentnosti 2011.-2012. (dostupno na: <http://www.konkurentnost.hr/lgs.axd?t=16&id=336>) [↑](#footnote-ref-149)
150. Izvor: <http://www.konkurentnost.hr/Default.aspx?art=399&sec=2> [↑](#footnote-ref-150)
151. Babić Mate: Financijske spekulacije i ekonomska kriza, 2008, str. 388. (dostupno na: <http://hrcak.srce.hr/index.php?show=clanak&id_clanak_jezik=48258> ) [↑](#footnote-ref-151)
152. Ibidem, str.388. [↑](#footnote-ref-152)
153. Vlada RH: Paket 10 antirecesijskih mjera (dosutpno na: [http://www.vlada.hr/hr/content/download/82663/1173772/file/Paket 10 antirecesijskih mjera.pdf](http://www.vlada.hr/hr/content/download/82663/1173772/file/Paket%2010%20antirecesijskih%20mjera.pdf) ) [↑](#footnote-ref-153)
154. <http://www.predsjednik.hr/Default.aspx?art=16034&sec=775> [↑](#footnote-ref-154)
155. Dokument je dostupan samo u obliku power-point prezentacije: <http://www.cpi.hr/download/links/hr/13292.pdf> [↑](#footnote-ref-155)
156. The World Bank : EU 10+1 Regular Economic Report, Croatia Supplement; December 2011; str. 2 [↑](#footnote-ref-156)
157. Op.c. Felton A., Reinhart C. (ur.); str. 62. [↑](#footnote-ref-157)
158. Op.c. Stiglitz (2010,) str. 131. [↑](#footnote-ref-158)
159. UN: World Economic Situation and Prospects 2006., New York, 2006., str. 23. [↑](#footnote-ref-159)
160. Op.c. Stiglitz J.,2010.; str. 2. [↑](#footnote-ref-160)
161. World Bank: Izvješće o konvergenciji Hrvatske s EU: Ostvarivanje i održavanje viših stopa gospodarskog rasta, Izvješće br. 48879- HR, 2009.; str. 12. [↑](#footnote-ref-161)
162. Vlada Federativne Republike Brazil: Ciências sem Fronteiras (dostupno na: <http://www.cienciasemfronteiras.gov.br/web/csf/metas> ) [↑](#footnote-ref-162)
163. Financial Crisis Inquiry Commission: Conclusion of the Financial Crisis Inquiry Commission, Stanford, 2011. str. xviii (dostupno na: <http://fcic-static.law.stanford.edu/cdn_media/fcic-reports/fcic_final_report_conclusions.pdf> ) [↑](#footnote-ref-163)
164. Paul Krugma: The Hijacked Crisis, The New York times, 11.08.2011. (dostupno na: <http://www.nytimes.com/2011/08/12/opinion/the-hijacked-crisis.html?ref=paulkrugman>) [↑](#footnote-ref-164)
165. IMF: Zaključna izjava članova Misije MMF, ožujak 2012.; str.2. [↑](#footnote-ref-165)