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# **Uvod**

*„The convictions needed to master the emerging world order are most abstract: a vision of a future that cannot be demonstrated when it is put forward and judgements about the relationship between hope and the possibility that are, in their essence, conjectural.“*

Henry Kissinger, *Diplomacy*, 1994., str. 836.

Ovo su riječi kojima je Henry Kissinger opisao posljedice burnog 20. stoljeća, stoljeća koje je znanstvenim i tehnološkim napretkom ukazalo na iznimne dosege čovječanstva, ali istog onog čovječanstva koje je živjelo u najkrvavijem stoljeću svjetske povijesti obilježenog dvama svjetskim ratovima, brojnim ratovima užeg teritorijalnog karaktera, ali i komunizmom te fašizmom koji su utjecali na svjetski poredak. Utrka svjetskih sila u dominaciji na raznim poljima usmjerila je dio europskih zemalja na međusobno povezivanje temeljeno na demokraciji i političkom pluralizmu. Europskom miru i blagostanju krajem devedesetih godina zaprijetio je pad komunizma koji je, unatoč bojazni, uglavnom protekao mirno, uz izuzetak Jugoslavije čija je dezintegracija bila popraćena krvavim međunacionalnim sukobima i velikim stradanjima.

Jugoslavenska kriza je od samih početaka bila predmetom brojnih istraživanja, ali i dalje izaziva pozornost te ostavlja prostora za nova istraživanja pa tako i ona koja se odnose na europski utjecaj pri procesu njezinog raspada jer „...izgledalo je da Europska zajednica može riještiti taj konflikt...bilo je vrijeme da natjeramo Europljane da prionu poslu i pokažu da mogu djelovati kao jedinstvena sila. Jugoslavija je bila baš dobar test“.[[1]](#footnote-1)Stoga je ova kriza, kao presedan nakon okončanja Drugog svjetskog rata, dala priliku Europskoj zajednici da sebi i ostatku svijetu dokaže kako je sposobna riješiti vruće vanjskopolitičko pitanje i uspješno se nositi sa sigurnosnim problemom na svojim granicama te možda oduzeti Sjedinjenim Američkim Državama *primus inter pares* status stečen tijekom hladnoratovskih zbivanja.

Jedan od prvih rezultata diplomatskog djelovanja EZ s ciljem smirivanja stanja na području Jugoslavije bila je Brijunska deklaracija koja je ujedno i središnja tema rada. Njezin (ne)uspjeh promatra se prije svega kroz djelovanje europske diplomacije kroz koju su se prelamali pojedinačni interesi europskih zemalja. Uspjeh u zaustavljanju ratnih zbivanja u Sloveniji dao je EZ za pravo govoriti o Brijunskoj deklaraciji kao trijumfalnom rješenju, no ubrzo se pokazala sva kratkotrajnost toga uspjeha. Nedostatak političke volje pojedinih lidera Jugoslavije, kao i sukobljeni interesi unutar makjavelističke politike EZ-a, osigurali su tek djelomično provođenje odredaba Brijunske deklaracije što je osobito negativno utjecalo na Republiku Hrvatsku. Iako je Hrvatska pristala na provedbu Deklaracije, taj dokument među njezinim građanima, ali ni u političkom vrhu nije prihvaćen s oduševljenjem zbog čega se u nastavku rada nastoji utvrditi koliko je takvo mijenje bilo opravdano i može li se s vremenskim odmakom Brijunsku deklaraciju ipak smatrati rješenjem koje je polučilo uspjehom. U svrhu toga se, u kontekstu (zainteresirane) svjetske te posebice europske diplomacije, nastoji utvrditi pragmatičnost Brijunske deklaracije kojom se EZ (ni)je uspjela popeti na svjetskoj ljestvici moći, ali je svakako usmjerila daljnji razvoj hrvatske povijesti.

Europska zajednica je 1991. pogriješila jer je pretjerano paternalistički pristupila rješavanju jugoslavenskog problema što je u konačnici rezultiralo katastrofalnim posljedicama. Budući da je cilj objektivno donijeti sud o (ne)uspješnosti Brijunske deklaracije, odnosno EZ-a, potrebno je prihvatiti da povijest uistinu jest učiteljica životate se u svrhu toga posebna pažnja pridaje sveobuhvatnom pogledu na okolnosti te pristupu činjenicama i razmišljanjima različitih, pa i međusobno isključujućih strana. Ovo se istraživanje temelji na raznovrsnoj domaćoj i stranoj literature što pruža mogućnost donošenja zaključka kritičkim razmišljanjem, a ne samo iznošenjem pukih pravno-povijesnih činjenica. Uz knjige, znanstvene članke, novinska izvješća kao i izvješća mnogih organizacija, okosnicu rada čine i brojni pravni izvori koji opisuju pravnu dimenziju raspada Jugoslavije i stvaranja samostalnih država, prvenstveno Slovenije i Hrvatske. Iako je u dosadašnjim radovima i literaturi uvelike zanemareno, izrazito su korisne informacije dobivene istraživanjem u Hrvatskom državnom arhivu (HR-HDA). Uvidom u fondove Hrvatskog ureda pri promatračkoj misiji Europske zajednice (HR-HDA-1620), Ureda predsjednika Republike Hrvatske dr. Franje Tuđmana (HR-HDA-1741) i Ministarstva informiranja Republike Hrvatske (HR-HDA-1579) stvara se šira slika o ondašnjim prilikama potrebna za pravilno razumijevanje teme. Pritom valja naglasiti kako je još uvijek otežan pristup pojedinim arhivskim fondovima što svakako ostavlja dio posla i za neka buduća vremena.

S obzirom da je potrebno shvatiti cjelokupnu pozadinu događaja, razmatranje je nemoguće ograničiti na usko teritorijalno i vremensko područje. Iako se radom analiziraju neke svjetske, odnosno europske prilike, naglasak je ipak na onim zbivanjima koja su izravno utjecala na jugoslavensku krizu i posljedično na zbivanja u Hrvatskoj pri čemu se vremenski obuhvaća razdoblje prije i neposredno nakon tromjesečnog moratorija dogovorenog Brijunskom deklaracijom. Rad je podijeljen na deset većih cjelina uključujući uvod i zaključak. Prva cjelina pruža uvid u zbivanja koja su prethodila raspadu Jugoslavije, odnosno obilježjima jugoslavenskog političkog, pravnog i gospodarskog sustava koja su, kako se pokazalo, utjecala na nemogućnost njegova održanja te u konačnici pada. Nakon toga se analizira pozadina kratkotrajnog rata u Sloveniji koji je izazvao internacionalizaciju krize uslijed djelovanja Ministarske trojke EZ-a. Iduća cjelina analizira okolnosti vezane za usvajanje Brijunske deklaracije te donosi raščlambu teksta Deklaracije i kao takva prethodi dijelu u kojem se iznose stajališta najutjecajnijih država međunarodne zajednice o krizi s obzirom da su ona uvelike usmjerila diplomatska nastojanja. Nadalje se iznose događaji i kritički razrađuju odluke te aktivnosti svih strana umiješanih u krizu, osobito saveznog Predsjedništva i EZ-a tijekom dogovorenog tromjesečnog moratorija. Pritom se posebni osvrt daje i tzv. Carringtonovoj konferenciji kao posljednjem činu samostalnog djelovanja EZ-a dok se pravnički pristup nastavlja analizom proglašenja neovisnosti. Iduća cjelina sumarno iznosi i analizira čimbenike zahvaljujući kojima je uistinu došlo do kraja rata u Hrvatskoj i međunarodnog priznanja republika nastalih raspadom Jugoslavije. U zaključnom poglavlju se sintezom svega iznesenoga odgovara na postavljeno istraživačko pitanje definirajući Brijunsku deklaraciju neuspjehom EZ koja svojim djelovanjem nije pokazala, a niti dokazala doraslost u rješavanju ove krize.

# Jugoslavija: na putu prema dolje

Višenacionalni sastav stanovništva i federativna struktura vlasti osigurali su Jugoslaviji mjesto među složenijim i svakako originalnijim političkim sustavima svijeta, no njegovi su nedostaci još za života Josipa Broza Tita izazvali nezadovoljstvo građana. Budući da su političke krize i jačanje nacionalnih pokreta tijekom sedamdesetih godina unutar pojedinih republika pokazali neuspjeh utopijske ideje bratstva i jedinstva i jugoslavenstva, 1974. godine usvojen je posljednji Ustav SFRJ koji je svojim uređenjem oslabio utjecaj saveznih tijela, doveo do deetatizacije i decentralizacije te 1990-ih omogućio jugoslavenskim republikama izlaz iz federacije i stjecanje samostalnosti.[[2]](#footnote-2) Postojeće nezadovoljstvo prikrivalo se gospodarskim razvojem kao posljedicom prvotnih uspjeha planske privrede i uspostavljanja gospodarskih veza sa Zapadom. Međutim, obustava zapadne pomoći potaknula je samo djelomično uspješne reforme kojima je zemlja dovedena u tešku gospodarsku situaciju.[[3]](#footnote-3) Usporedo s gospodarskom krizom, počeli su se zaoštravati nacionalni i politički antagonizmi koje su pojedina republička vodstva često namjerno potencirala. Osim toga, Titovom smrću nestao je neosporni autoritet, integrativni čimbenik i doživotni predsjednik pa je temeljem Ustava vrhovna vlast u zemlji pripala Predsjedništvu kao kolektivnom šefu države unutar kojeg se prema načelu rotacije republika i pokrajina svake godine birao predsjednik (čl. 327.). U stvarnosti je početkom 1980-ih u tom tijelu samo sjedilo osam prosječnih političara bez ambicija i većih sposobnosti za rješavanje izazova pred kojima se država našla.[[4]](#footnote-4) Posebno značajnim pokazalo se srpsko nezadovoljstvo ustavnim rješenjima u pogledu većih ovlasti autonomnih pokrajina i njihove praktičke izdvojenosti iz nadležnosti republičke vlasti. Stoga je Srpska akademija znanosti i umjetnosti (SANU) 1986. usvojila Memoranduma kojim srpska intelektualna elita ponajprije ističe diskriminirajući gospodarski i politički položaj Srba u Jugoslaviji, a potom i iracionalan strah od genocida u Bosni i Hercegovini, Kosovu i Hrvatskoj.[[5]](#footnote-5) Taj je, riječima Ivana Stambolića „rekvijem za Jugoslaviju“ položio temelje radikalnoj velikosrpskoj politici i omogućio srpskom predsjedniku Slobodanu Miloševiću „prvom jugoslavenskom političaru koji je shvatio da je Tito mrtav“ da krajem osamdesetih smijeni rukovodstvo Vojvodine, Kosova te Crne Gore i Memorandum upotrijebi kao idejno opravdanje za ratove pokrenute početkom 1990-ih.[[6]](#footnote-6) Naime, Srbija je protivno saveznom Ustavu i uz žestoke demonstracije na Kosovu u rujnu 1989. amandmanima na republički Ustav ukinula konstitutivni položaj pokrajina, ali je svejedno zadržala njihova predstavnička mjesta u saveznim tijelima na koja je Milošević imenovao svoje pouzdanike uključujući i predstavnika Crne Gore Momira Bulatovića. Takvo je okruženje omogućilo Srbiji kontrolu četiriju delegacija i pridonosilo blokadi saveznih tijela zbog čega se formiralo prirodno savezništvo Slovenije i Hrvatske. Suprotstavljajući se sve jačim srpskim centralističkim težnjama te su dvije najrazvijenije i zapadno orijentirane jugoslavenske republike predlagale rješenje u obliku tzv. asimetričnog sustava i izražene konfederalizacije. Njihova stajališta dijelile su Makedonija i Bosna i Hercegovina koje, zalažući se za očuvanje konfederalne Jugoslavije u kojoj bi savezni centar dijelio suverenitet s republikama, također nisu htjele pristati na srpski hegemonizam.[[7]](#footnote-7) S ciljem nalaska rješenja za sve dublju krizu je u siječnju 1990. sazvan XIV. izvanredni kongres Centralnog komiteta Saveza komunista Jugoslavije (CK SKJ) na kojem je realiziran godinama vidljiv ideološki rascjep između „balkanskog“ i „europskog“ koncepta unutar ove jedine političke stranke. Naime, napuštanje kongresa od strane slovenskih i hrvatskih predstavnika označilo je nestanak još jednog jugoslavenskog integracijskog čimbenika - SKJ. Ostala je samo Jugoslavenska narodna armija (JNA) tzv. „sedma jugoslavenska republika.“[[8]](#footnote-8) Ova su zbivanja, uz rezultate višestranačkih izbora iz proljeća 1990., nagovijestila skori raspad Jugoslavije koja je postala „brod bez kapetana.“[[9]](#footnote-9)

Sloveniji je olakotnu okolnost konfederativnog viđenja budućeg uređenja predstavljao njezin pretežito homogen sastav stanovništva. Hrvatsku je, s druge strane, ograničavao značajan udio srpskog stanovništva pa je predlagala određene ovlasti zajedničkim tijelima kojima bi se u praksi ostvarivalo federativno uređenje. Neovisno o razlikama, ove su dvije republike 12. listopada 1990. objavile zajednički Model konfederacije u Jugoslaviji kojim vladajuća slovenska koalicija DEMOS ipak nije bila zadovoljna te se zalagala za napuštanje konfederalnog modela, ali i suradnje s Hrvatskom.[[10]](#footnote-10)

Krajem godine novim republičkim ustavima su države, između ostalog, očitovale razinu spremnosti na kompromis. Hrvatska nije izričito odredila prijelazno razdoblje za sporazum jugoslavenskih republika za razliku od Slovenije koja je odredila šestomjesečni rok s istekom 25. lipnja 1991.[[11]](#footnote-11) Pokušaji dogovora pokazali su se bezuspješnima zbog čega su se Slovenija i Hrvatska u lipnju 1991., temeljem potvrdnih rezultata plebiscita o izlasku iz Jugoslavije od 23. prosinca 1990. u Sloveniji i 19. svibnja 1991. u Hrvatskoj, konačno odlučile za stvaranje samostalnih država.[[12]](#footnote-12)

# Samostalnost vodi u rat i internacionalizaciju krize

Usvajanje hrvatskih i slovenskih odluka o proglašenju samostalnosti, beogradski tjednik *Vreme* popratio je izjavom: *„Gomili usijanih glava svidela se ideja da postanu vlasnici država, podsećajući svoje narode na to da su nekad sanjali o tome. Međusobno i uzajamno su se ohrabrili, nekako podelili odgovornost i krenuli uz nos celom svetu. Ishod je katastrofa koja je tek započela*.“[[13]](#footnote-13)

Hrvatski sabor donio je 25. lipnja 1991. Ustavnu odluku o suverenosti i samostalnosti Republike Hrvatske kojom se Hrvatska konstituirala kao neovisna država dok su Deklaracijom o proglašenju suverene i samostalne Republike Hrvatske obrazloženi povijesnopravni argumenti i utvrđeni stavovi o budućnosti države u odnosu na druge republike SFRJ.[[14]](#footnote-14) Ove su odluke za Hrvatsku bile ostvarenje rezultata prvih demokratskih izbora (30. svibanj 1990.), ustavnih amandmana na Ustav SR Hrvatske (25. lipanj 1990.), novog Ustava RH (22. prosinac 1990.) i Rezolucije o prihvaćanju postupaka za razdruženje SFRJ i o mogućem udruživanju u savez suverenih republika (veljača 1991.) kojom je prihvaćena odgovarajuća slovenska rezolucija te je 30. lipnja 1991. postavljen za rok proglašenja samostalnosti ako ne dođe do uređenja konfederalne Jugoslavije.[[15]](#footnote-15)

## Savezništvo ili oportunizam?

Slovenija je štiteći vlastite interese 20. siječnja 1991. sklopila s Hrvatskom neformalni oblik obrambenog saveza čija je službena potvrda nastupila 25. lipnja 1991. kad su republička tijela prihvatila taj Sporazum o prijateljstvu i suradnji te međusobnom priznaju.[[16]](#footnote-16) Ujedno je tijekom 1991. sve očitiji bio neformalan savez Slovenije i Srbije. Naime, 24. siječnja Milošević i slovenski predsjednik Milan Kučan dogovorili su nesmetan izlazak Slovenije iz Jugoslavije čime je postalo jasno da se Slovenija pri osamostaljenju neće pretjerano ograničavati na suradnju s Hrvatskom. Napad JNA na Sloveniju prouzročio je podjele u hrvatskom političkom vodstvu. Budući da je hrvatski predsjednik Franjo Tuđman u napadu vidio slovensko-srpski pakt, ignorirao je neistomišljenike i odbio postupati prema Sporazumu opravdano procjenjujući napad početkom radikalizacije sukoba osmišljenim kako bi se Sloveniju pustilo iz Jugoslavije, a Hrvatsku uvuklo u sukob diskreditirajući je u očima međunarodne zajednice.[[17]](#footnote-17)

## Rat u Sloveniji: igra za javnost

Budući da su neki postupke kojima je Slovenija i *de facto* počela ostvarivati suverenitet smatrali drskima, nije ih čudila vojna intervencija kojom je došlo do tzv. rata niskog intenziteta, odnosno sukoba savezne vojske vođene ministrom obrane generalom Veljkom Kadijevićem i Teritorijalne obrane (TO) Slovenije.[[18]](#footnote-18)

JNA je u početku stvarno vjerovala u očuvanje jugoslavenske federacije ne očekujući sukobe širih razmjera i ne plašeći se međunarodne reakcije. Tijekom napada na Sloveniju Federacija je bila obezglavljena zbog blokade Predsjedništva koje je prema Ustavu bilo njezin vrhovni zapovjednik (čl. 313.).[[19]](#footnote-19) Naime, u to je vrijeme Srbija opstruirala rad Predsjedništva ne poštujući ustavni redoslijed prema kojemu je hrvatski predstavnik Stjepan Mesić trebao postati predsjednikom Predsjedništva.[[20]](#footnote-20)

25. lipnja Savezno vijeće Skupštine SFRJ Zaključcima je reagiralo na odluku o jednostranom odcjepljenju koju je još 8. svibnja donijela Skupština Republike Slovenije. Odbijanjem priznanja unutrašnjeg međunarodnog legitimiteta Republike Slovenije izjavljuje se da su svi organi i institucije Jugoslavije, pa tako i JNA, dužni odgovoriti na jednostrane radnje kako bi spriječile promjenu granica ili narušavanje režima Jugoslavije, a podupire se i odluka Savezne vlade Ante Markovića, političara koji je prema *Die Welt-*u u dubini duše bio član titoističke aparature.[[21]](#footnote-21) Naime, iako je prema saveznom Ustavu izričito Predsjedništvo bilo ovlašteno odlučivati o upotrebi vojske (čl. 316.), savezna vlada protuustavno je omogućila zauzimanje graničnih prijelaza u svrhu osiguranja državne granice. Temeljem toga započela je konfuzna i bezuspješna intervencija JNA kojom se tadašnja četvrta najjača svjetska vojna sila osramotila porazom od znatno slabije TO Slovenije

Snage JNA u Sloveniji bile su malobrojne i nemotivirane te najvećim dijelom nesrpskog sastava, a i srpske strukture u Predsjedništvu su, iznenadivši vojni vrh, lako odustale od daljnje intervencije. Prema tome se vidjelo da je Slovenija bila samo usputna točka do željenog hrvatskog teritorija jer „Slobodan (op.a. Milošević) inzistira nekoliko puta da vojska mora braniti buduće granice Jugoslavije: 'Šta mi ima da branimo slovenačke granice. To je privremeno. Treba da branimo ono što će biti trajno'... Za nas (je) jasno da se to odnosi i na Hrvatsku bez srpskih teritorija u njoj.“

Svima u Jugoslaviji postalo je jasno da država neće opstati. Pritom su vojnim krugovima glavni neprijatelji bili zapad, TO Slovenije i hrvatski Zbor narodne garde (ZNG), a Milošević je počeo ostvarivati svoj *divide et impera* plan kojim je savezna vojska krenula u realizaciju velikosrpske ideje i naposljetku u potpunosti pala pod njegov utjecaj.[[22]](#footnote-22)

Sporazum o apsolutnom prekidu vatre od 4. srpnja 1991. te dogovor o povlačenju JNA iz Slovenije popraćen je pozivom generala Blagoja Adžića svim vojnicima koji nisu projugoslavenski orijentirani da napuste JNA. Slovenija je kratko vrijeme sukoba iskoristila za dobivanje svjetske naklonosti koristeći medije za promjenu mišljenja o nužnosti opstanka Jugoslavije. Naime, nakon dugotrajnog zanemarivanja problema i nevoljkosti za bilo kakvim oblikom intervencije počela su se mijenjati stajališta zapadnih zemalja o prilikama u Jugoslaviji. [[23]](#footnote-23)

## Internacionalizacija krize

Nakon Drugog svjetskog rata nastupila je hladnoratovska i tzv. blokovska podjela svijeta te je Europa pedesetih godina politiku usmjerila procesu ekonomske integracije. Tijekom jačanja jugoslavenske krize pripremala se za potpisivanje Maastrichtskog sporazuma (1992.) u svrhu prijelaza s ekonomske na političku integraciju prilikom čega je sigurnosno pitanje u Jugoslaviji predstavljalo prvi ispit europskog zajedništva kojim je EZ krenula u tzv. „doba Europe, a ne u doba Amerikanaca“. Budući da pritom EZ nije imala oružane, međunarodnopravne niti institucionalne mogućnosti za donošenje i implementaciju odluka na vanjskopolitičkoj razini, morala se odlučiti za političku i kompromisnu internacionalizaciju kao jedinom mogućnošću u skladu s međunarodnim i europskim javnim pravom.[[24]](#footnote-24)

Početak rata u Sloveniji (27. lipnja) prethodio je sjednici Vijeća ministara EZ-a (28. lipnja) na kojoj se trebalo odlučiti o financijskoj pomoći bez koje bi Jugoslavija u roku od tri mjeseca doživjela potpuni kolaps. Budući da je pomoć bila uvjetovana jedinstvenošću Jugoslavije, koja je nakon proglašenja samostalnosti postala upitna, odlučeno je da se u Jugoslaviju delegira Ministarska Trojka koja će diplomacijom posredovati između JNA i TO. U stvarnosti je to značilo da krizu trebaju riješiti ministri upitnog znanja i kompetencija za područje Jugoslavije.[[25]](#footnote-25)

## Ministarska Trojka Europske zajednice

Ministarska Trojka sastavljena od prethodnog, trenutnog i budućeg predstavnika Predsjedništva EZ stigla je u Jugoslaviju da bi konzultirala sukobljene strane u svrhu prekida vatre, povlačenja JNA u vojarne te izbora Mesića za predsjednika Predsjedništva SFRJ. Osim toga, trebala je osigurati i prihvaćanje tromjesečnog moratorija na provedbu odluka o samostalnosti Slovenije i Hrvatske.[[26]](#footnote-26)

Uzaludan prvi posjet Trojke (28. lipnja), u sastavu ministara vanjskih poslova Luksemburga (Jacques Poos), Italije (Gianni De Michelis) i Niziozemske (Hans van den Broek), u Sloveniji je ocijenjen toliko lošim da bi dugoročno mogao potkopati moral ljudi koji silno vjeruju u ideju ujedinjene Europe.[[27]](#footnote-27) Nakon početnog neuspjeha je isti sastav „diplomatskih snaga za brzu reakciju“ 30. lipnja ponovno došao u Jugoslaviju. Najprije su u Banskim dvorima u Zagrebu održali sastanak na kojemu su Hrvatska i Slovenija pristale na tromjesečnu suspenziju odluka o neovisnosti s time da bi se u tom roku posredstvom EZ-a našlo rješenje. Kučan je dao pristanak pod uvjetom da se ne obnavlja Jugoslavija, a bio je i svjestan da bi povlačenjem JNA u vojarne Slovenija *de facto* postala neovisna, dok je Tuđman naglasio spremnost Hrvatske da zbog interesa Hrvata koji žive izvan nje nastavi razgovore o savezu suverenih država, što je uostalom i potvrdila svojim odlukama o suverenosti.[[28]](#footnote-28)

Istoga dana, Trojka je u Palači Federacije u Beogradu prisustvovala sjednici Predsjedništva na kojoj je Mesić konačno izglasan za predsjednika pa je bila uvjerena da je odradila dobar posao dobivši pristanak od svih sudionika jugoslavenske drame, a zapravo je sudjelovala u režiranoj farsi Miloševića i njegova trbuhozborca, dotadašnjeg predsjednika Predsjedništva Borislava Jovića. Milošević je Trojku prilikom te „međunarodne akcije na domaćem terenu“, držao u zabludi kako bi se činilo da surađuje i prihvaća njihove uvjete jer je, uz dotadašnje Jovićevo protivljenje izboru „čovjeka koji je otvoreno rekao da želi raspad Jugoslavije“, takav potez izgledao kao spremnost na kompromis. Upravo je to odgovor na pitanje *Vremena* iz svibnja 1991. „*Kako se desilo da smena na vrhu uvek rutinska, odjednom ispadne toliko važna, a reč je o Predsedništvu koje godinama trpi kritike zbog notorne slabosti, nejedinstva i paralize? Šta bi tu Mesić mogao da promeni, kakvu bi to moć mogao da zgrabi kad se zna kolika su ovlašćenja prvog među osmoricom baksuza koji čine šefa ove države?*“[[29]](#footnote-29) Na istoj je sjednici Mesić kao ustavni predsjednik Predsjedništva naložio obustavu svih vojnih operacija i povlačenje vojske u vojarne, no njegovu naredbu očito nitko nije ozbiljno shvatio pa su se povremeni sukobi na slovenskom teritoriju samo nastavili, a na području Hrvatske je vojska izašla ili pokušala izaći na ulicu. [[30]](#footnote-30)

# Brijunska deklaracija: trijumf Europske zajednice?

Nastavak prilika u Sloveniji potaknuo je odluku ministara vanjskih poslova od 5. srpnja da se u Jugoslaviju uz Ministarsku trojku pošalje i Promatračka misija. Osim toga, EZ je uvela embargo na uvoz oružja jugoslavenskim republikama što je u kombinaciji s vojnim potencijalom JNA, izglednim sukobom u Hrvatskoj i stajalištem vojnog rukovodstva u pogledu potrebe za vojnom intervencijom zbog održanja Jugoslavije posebno naštetio predstojećoj hrvatskoj obrani.[[31]](#footnote-31)

Pri prethodnom dolasku Trojke plan djelovanja bio je stvoren *ad hoc* u avionu, no ovoga su puta imali nacrt prema kojemu je trebalo postići sporazum, no to nije bilo učinjeno. Naime, prema nacrtu bi bilo kakva intervencija JNA automatski pokrenula međunarodno priznanje Slovenije i Hrvatske što bi omogućilo da EZ zaista ima neku mogućnost upravljanja krizom, no Trojka je ponudila Markovićev prijedlog o odgodi proglašenja neovisnosti i nastavku pregovora o novom uređenju države koji je on početkom lipnja iznio u razgovoru sa slovenskom delegacijom.[[32]](#footnote-32)

Susret Trojke s jugoslavenskim partnerima, održan na Brijunima 7. srpnja 1991., okupio je predstavnike republika, Predsjedništva SFRJ, Saveznog izvršnog vijeća (SIV) te JNA. Usvajanjem Zajedničke deklaracije o mirnom rješavanju jugoslavenske krize, tzv. Brijunske deklaracije te donošenjem Smjernica za promatračku misiju u Jugoslaviji zanemaren je hrvatski Plan o rješenju jugoslavenske krize, tzv. Rudolfov plan, te je započelo ostvarenje poznatih stavova, ali ograničenih mogućnosti EZ-a i Konferencije za europsku sigurnost i suradnju (dalje: KESS).[[33]](#footnote-33)

## Sadržaj - tekst i dva aneksa

Brijunska deklaracija sastoji se od teksta deklaracije i dva aneksa. U tekstu se konstatiraju okolnosti njezina usvajanja kao rezultata razgovora Ministarske trojke, predstavnika jugoslavenske vlade i pojedinih republika u svrhu prekida sukoba i stvaranja temelja za mirovne pregovore o budućnosti Jugoslavije. Iznose se načela za pregovore pri čemu se prvenstveno ističe da narodi Jugoslavije jedini mogu odlučivati o svojoj budućnosti. Dogovoreno je da se pregovori, za čiji je početak kao krajnji rok određen 1. kolovoz 1991., moraju nadgledati uslijed razvoja događaja te odvijati temeljem načela sadržanih u Završnom dokumentu iz Helsinkija (1975.)[[34]](#footnote-34) i u Pariškoj povelji o novoj Evropi (1990.)[[35]](#footnote-35), a osobito načela u vezi prava naroda na samoopredjeljenje i teritorijalni integritet države te ljudska prava. Ujedno je bilo potrebno saveznom predsjedništvu omogućiti rad u skladu ustavnom ulogom i pritom voditi računa o djelovanju saveznih oružanih snaga. Sve su se pregovaračke strane obvezale suzdržati od poduzimanja bilo kakvih jednostranih mjera, naročito nasilnih koraka.

Prvim aneksom prvenstveno je riješen spor oko režima na graničnim prijelazima tako što je njihov nadzor prepušten slovenskoj policiji u skladu sa saveznim propisima. U pogledu sigurnosti na granicama predviđena je uspostava situacije prije 25. lipnja. Nadalje, carinske prihode, koji ostaju savezni prihodi, prikupljat će slovenski carinici i potom uplaćivati na zajednički račun pod nadzorom saveznog i republičkih ministara financija. Pod nadzorom saveznih tijela je cjelokupan domaći i međunarodni zračni promet nad Jugoslavijom. U svrhu prekida vatre trebalo je ostvariti deblokadu svih jedinica i objekata JNA uz vraćanje svih sredstava i opreme, a čije se jedinice moraju povući u vojarne; potrebno je nadalje bilo ukloniti barikade na putevima i deaktivirati jedinice teritorijalne obrane. Sve ove mjere morale su stupiti na snagu odmah, a najkasnije do 8. srpnja u 24 sata. Posljednji dio aneksa odnosi se na proces oslobođenja osoba zatvorenih tijekom neprijateljstava i koji se morao provesti odmah ili najkasnije do 8. srpnja u 24 sata u suradnji s Međunarodnim crvenim križem.

Drugim aneksom predviđena je uspostava promatračke misije pod okriljem KESS-a koja je uz suglasnost svih strana trebala nadzirati provedbu sporazuma u Sloveniji, „a možda i Hrvatskoj“. Pritom su definirane smjernice njezina ustroja i djelovanja te je odmah trebala započeti s radom te djelovati dok zainteresirane strane to budu smatrale potrebnim. Brojala bi 30 - 50 civilnih i vojnih osoba pod koordinacijom šefa promatračke misije koji bi bio obvezan podnositi dnevna izvješća komitetu visokih funkcionara. Članovima misije predviđen je diplomatski imunitet, slobodno kretanje i komunikacija na području Jugoslavije, a budući da nije bila riječ o mirovnim snagama, nije bilo predviđeno nošenje oružja. Za kasnije je ostavljeno rješavanje nekih praktičnih pitanja poput osiguranja prijevoza te prevodilačkih usluga kao i način identifikacije članova.[[36]](#footnote-36)

Brijunskom deklaracijom prekinut je rat u Sloveniji te je ustrojena nenaoružana promatračka misija sa sjedištem u Zagrebu koja je prvotno nadgledala prekid vatre u Sloveniji, a naknadno proširila svoje djelatnosti i na Hrvatsku. Osim toga, obje države prihvatile su tromjesečni moratorij na sve aktivnosti vezane za uspostavu samostalnosti proglašene 25. lipnja.

## Očekivanja vs. realnost

Brijunska deklaracija je ujedinjenoj Europi bila mehanizam zaustavljanja rata u Sloveniji i iskazivanja (navodne) snage EZ-a, stoga ne čudi da je Europa potpisivanje Brijunske deklaracije smatrala svojom neospornom pobjedom. U tom je raspoloženju, i tek tada po prvi put shvaćajući složenost jugoslavenskog problema, Poos najavio dva moguća scenarija.[[37]](#footnote-37) Kršenjem deklaracije Jugoslavija bi nestala, no poštivanjem bi se stvorio temelj početka izgradnje nove Jugoslavije. To u prijevodu znači da je Brijunska deklaracija ostavila prostor jugoslavenskom (ne)jedinstvu što je u kombinaciji s velikim ovlastima Trojke ipak izazvalo toliko izbjegavano negodovanje Moskve.[[38]](#footnote-38)

Brijunska deklaracija nesumnjivo je najavila slovensku neovisnosti, ali je isto tako izazvala hrvatsku ogorčenost neizvjesnom budućnošću. Naime, hrvatsko vodstvo pristalo je na Brijunsku deklaraciju jer se nadalo da će tijekom moratorija svijetu postati jasno da je nemoguće održati nestabilnu i potencijalno opasnu Jugoslaviju i da će moći postići dogovor sa Srbijom o podjeli Bosne i Hercegovine.[[39]](#footnote-39)

Van den Broek je, nakon usvajanja Deklaracije, na odlasku izjavio da se nada novom početku mirnog dijaloga i razdoblja u kojem politička sudbina Jugoslavije neće ovisiti o etničkim sukobima.[[40]](#footnote-40) Bilo je jasno da je Trojka ne poznajući stvarnu pozadinu pogriješila u simplifikaciji sukoba naivno smatrajući da će sukobljene strane prihvatiti njezine usluge. Vijeće ministara EZ-a bilo je pretjerano paternalistički angažirano i, premda ne imajući pravo diplomatsko vodstvo, pretpostavljalo je da će misija stvoriti mir isključivo diplomatskim sredstvima te da angažiranje vojnih snaga nije ni poželjno ni potrebno.[[41]](#footnote-41) Iako je Brijunskom deklaracijom EZ planirala pokazati svoju moć, dogodilo se upravo suprotno. Cjelokupan neuspjeh oko angažmana za zaustavljanje rata u Hrvatskoj izazvan je u konačnici pogrešnom percepcijom povijesti, krajem hladnoga rata, ponašanjem jugoslavenskih političkih vođa, (ne)reakcijom SAD-a i pretjeranim ambicijama EZ-a za rješavanje prvog posthladnoratovskog problema Stoga se neuspjeh Europe ne očituje time što ona je ili nije uspjela učiniti, već u onome što je htjela, a zbog nedostatne moći u međunarodnoj politici nije mogla učiniti.[[42]](#footnote-42)

# Stajališta međunarodne zajednice

Interesi velikih sila utjecali su na opstanak Jugoslavije čija je reputacija bila posljedica geostrateškog položaja i Titove međunarodne politike „trećeg puta“ koja je brojala poklonike diljem svijeta. Uz to je Titov kult ličnosti u očima svijeta uspješno zanemarivao mane komunističkog sustava i pritom zadobio naklonost onih koji su u Jugoslaviji vidjeli dobrog strateškog partnera.[[43]](#footnote-43) S obzirom na izvješća političkih analitičara, posebice zapadnih obavještajnih službi, bilo je razumno očekivati izbijanje problema u Jugoslaviji.[[44]](#footnote-44) Naime, američka obavještajna agencija CIA još je 1970. sumnjala u stabilnost postitovske Jugoslavije ističući sve snažniju ulogu republika i smatrajući JNA jedinim integrativnim čimbenikom, dok je 1990. najavila „..kako će se Jugoslavija raspasti, ili krvoprolićem ili manje vjerojatno dogovorom republika". Nakon što su „Preobrazbom Jugoslavije“ najavili da će država prestati funkcionirati unutar godine dana i točno ustanovili elemente, uzroke i posljedice koji su mu prethodili, zaključili su kako ni SAD ni Europa ne mogu ništa učiniti da se sačuva jedinstvo.[[45]](#footnote-45)

Prilikom posjeta američkog državnog tajnika Jamesa Bakera Beogradu 19. i 20. lipnja 1991. bilo je jasno da će SAD podržati jedinstvo Jugoslavije koje je za njih tada predstavljalo „no-win situation.“[[46]](#footnote-46) Kriza koja je zahvatila državu bila je prilika Europi da pokaže svoju (ne)sposobnost vladanja na sigurnosnom planu čime će SAD (p)ostati glavni čimbenik međunarodne politike. Nakon što je od jeseni 1991. postalo očito da se sukob u Hrvatskoj intenzivira i da mjere EZ-a nemaju uspjeha, SAD je pozvao svoje građane da napuste Sloveniju i Hrvatsku. Američke političke čelnike nije se moglo uvjeriti da se uključe u zbivanja, upravo suprotno, svojom su letargičnom politikom sve prepustili procesu libanonizacije. Novonastala situacija stimulirala je stvaranje novog svjetskog poretka prilikom čega Jugoslavija nije predstavljala prevelik rizik jer njezina kriza nije prijetila širenjem izvan granica.[[47]](#footnote-47)

Iako se SSSR zaokupljen vlastitim problemima nije aktivno uplitao u jugoslavenska zbivanja, upravo su prilike unutar njega imale odlučujuću ulogu u zauzimanju stajališta Zapada o jugoslavenskoj krizi. Reforme i napuštanje Brežnjevljeve doktrine pokazale su nemogućnost očuvanja socijalističkog sustava te je Gorbačov nakon neuspjelog vojnog puča odstupio s vlasti, komunističkoj pratiji se zabranilo djelovanje i potom je uslijedio raspad SSSR-a pa je EZ bez straha od negativnog utjecaja na zbivanja u njemu postala slobodnija pri donošenju odluka u vezi s Jugoslavijom.[[48]](#footnote-48)

Jugoslavija je kao svojevrstan most između istoka i zapada za EZ predstavljala jedinstveno sivo područje proširenja kako prije tako i nakon Titove smrti čemu svjedoče brojni sporazumi sklopljeni u razdoblju od 1967. do početka 1990-ih.[[49]](#footnote-49) O gospodarskom, a potencijalno i političkom raspadu Jugoslavije u okviru EZ-a govorilo se od kraja 1980-ih, a francuski ministar vanjskih poslova Roland Dumas istaknuo je da su zapadne sile godinama prije eskalacije sukoba bile svjesne neminovnosti raspada zbog čega su razmatrale načine sudjelovanja te tražile rješenje kojim je moguće razvoj događaja iskoristiti prilikom raspada drugih višenacionalnih država, osobito SSSR-a. No, strah da bi Hrvatska i Slovenija ukoliko ne bi bile u sastavu Jugoslavije mogle pasti pod njemački utjecaj stvorio je kod nekih europskih država germanofobiju koja je onemogućavala zagovaranje hrvatsko-slovenskih interesa Bonna. Stoga su sve očitija rivalstva unutar EZ-a i nezainteresiranost SAD-a početkom 1990-ih Srbiji i Crnoj Gori omogućili iskorištavanje slabosti međunarodnih mehanizama.[[50]](#footnote-50)

Izvjesnost eskalacije sukoba u Jugoslaviji zadavala je europskim državama glavobolju, no nije ih potaknula na ubrzanu reakciju. U početku je i Njemačka, zaokupljena svojim nedavnim ujedinjenjem te budućnošću SSSR-a kao i uređenju odnosa s njim, većinom pratila takav *modus operandi*. Osim toga, ona je uz Francusku imala odlučujuću ulogu u čvršćem povezivanju EZ-a te je njihova suradnja bila iznimno značajna za budućnost integracije. Međutim, nakon pritisaka oporbe i pojedinaca unutar vlastite stranke, vlada Helmutha Kohla promijenila je stajalište. Stoga je njemački ministar vanjskih poslova Hans-Dietrich Genscher, iako je prije proglašenja neovisnosti zagovarao održanje federacije makar u promijenjenom ustavnopravnom obliku, prilikom njemačkog predsjedanja KESS-om u lipnju 1991. posjetio Beograd i tako nastojao internacionalizirati započeti sukob uključenjem SAD-a i SSSR-a. Promjena njemačke politike iz one koja zagovara održanje Jugoslavije u onu koja se zalaže za priznanje novih država je u europskoj javnosti bila pogrešno shvaćena nastojanjem za uspostavom Četvrtog Reicha, a izazvala je i nesuglasice s Francuskom.Politička osjetljivost situacije onemogućila je Njemačkoj bilo kakav samostalan put, a strahovi od njemačkog *Drang nach Osten* pokreta i centrifugalnih tendencija pokazali su se apsurdnima kao i optužbe o izazivanju rata u Bosni i Hercegovini zbog, tobože, preuranjenog priznanja. Potvrdu da je priznanje bilo neizbježno, a u konačnici i rezultat suglasnosti dao je i britanski državni tajnik za vanjske poslove Douglas Hurd koji je zastupao odgađanje priznanja, ali je kasnije odlučno odbacio ideju da je ono bilo uzrok rata u Bosni i Hercegovini čiji se teret treba pripisati neaktivnosti EZ-a u kolovozu 1991. kada nije politički riješila pitanje granica.[[51]](#footnote-51)

Iz francuske perspektive, raspad Jugoslavije otvorio bi mogućnost jačanja separatističkih ideja na Korzici, a ako bi i SSSR slijedio primjer dezintegracije, pojavila bi se međuetnička nestabilnost na kontinentu što bi značilo da stara Europa postaje *„l' Europe de tribus“*. U početku je francuska politika radila na očuvanju Jugoslavije, makar bez Slovenije i Hrvatske, ali svakako uz pregovore s Hrvatskom radi zaštite srpske manjine. Povijesno prijateljstvo koje je Hrvatska imala s Njemačkom, Francuska je imala sa Srbijom te je smatrala da je srpska manjina iz više jugoslavenskih republika potencijalna žrtva. Svijest o premoći Srbije nije utjecala na politiku koja nije osuđivala nasilno priključenje Srba matičnoj državi te time zapravo priznavala srpsku prevlast. Neosnovani strahovi od *Mitteleurope* nisu spriječili, štoviše, potaknuli su francusko-njemačku suradnju u rješavanju jugoslavenske krize u ljeto 1991. jer je nesmetan nastavak integracije nadilazio temu Jugoslavijete je francuska politika nadvladala predrasude i na njima nastale strahove i postupala u cilju jačanja europske integracije, provođenja Maastrichtskog sporazuma i osnivanja Europske unije. U tu se svrhu zalagala za vojnu akciju Vijeća Zapadnoeuropske unije (WEU), no taj je prijedlog odbijen čime se Srbiju ohrabrilo za nastavak dotadašnjeg djelovanja. U konačnici se Francuska aktivnije uključila u mirovne procese i odlučila priznati nove države.[[52]](#footnote-52)

Velika Britanija vidjela je izvor jugoslavenskog sukoba u povijesnim i etničkim nesnošljivostima te je afirmirala prvotni francuski stav koji je Srbiji praktički davao pravo na održanje teritorijalne cjelovitosti Jugoslavije. Nakon potpisivanja Brijunske deklaracije, izjavom britanskog ministra vanjskih poslova Douglasa Hogga, bilo je jasno da Velika Britanija vidi problem jedino u prekrajanju vanjskih, no ne i unutarnjih granica.[[53]](#footnote-53) Hrvatsko-slovenske težnje za osamostaljenjem karakterizirane su kao centrifugalne tendencije nastale kao posljedica sve veće europeizacije. Takav negativan stav nastavio se i u vrijeme intenzifikacije oružanih sukoba tvrdnjom Hurda koji je, stvarajući sliku zaraćenih balkanskih plemena nespremnih za suživot u neovisnim republikama, objasnio kako je Jugoslavija nastala upravo zato da bi se spriječili etnički sukobi na Balkanu. Osim toga je ta povijesna kreatorica razjedinjene europske politike nastavila tradiciju pa se s Nizozemskom i Portugalom usprotivila francuskom prijedlogu intervencije WEU-a smatrajući NATO jedinim jamcem europske sigurnosti zbog čega ju se doživljavalo američkim saveznikom i zapravo trojanskim konjem unutar EZ-a. Značajna uloga pripala joj je u zadnjoj trećini Brijunskog moratorija kada je uz predsjedanje lorda Carringtona vodila Mirovnu konferenciju o Jugoslaviji.[[54]](#footnote-54)

# Tromjesečni moratorij - propuštena prilika

## 6.1. Zbivanja u Jugoslaviji - što radi savezno Predsjedništvo?

*„Socijalistička Federativna Republika Jugoslavija više nije postojala, nestala je. Sve nadalje je politička i međunarodna pravna tehnika, a četverogodišnji rat u Hrvatskoj i Bosni i Hercegovini izravna tragična posljedica.“[[55]](#footnote-55)*

Savezno Predsjedništvo usvojilo je 13. srpnja Brijunsku deklaraciju koja je očito patila od „sindroma javnog zaborava“ jer su njezine odredbe ubrzo zanemarene i prekršene. Naime, nakon ponovljenih opstrukcija rada, Predsjedništvo je konačno počelo djelovati te je na sjednici 18. srpnja odlučilo (op.a. odluka nije objavljena u Službenom listu SFRJ!) o potpunom povlačenju JNA iz Slovenije iako je Brijunskom deklaracijom izričito bilo predviđeno samo povlačenje u vojarne. Usprkos tomu što je njome Predsjedništvo otvoreno prekršilo nedavni sporazum, ostavilo otvorenima mnogobrojna praktična pitanja i zapravo izigralo EZ, odluka je kod većine zainteresiranih izazvala euforiju. To se osobito odnosilo na Sloveniju kojoj je povlačenje JNA *de facto* značilo priznanje neovisnosti zbog čega je izgubila interes daljnjeg sudjelovanja u rješavanju krize. Srpsko vodstvo također je moglo biti zadovoljno jer je tako Brijunsku deklaraciju iskoristilo kao predigru za dugo planirani izlazak Slovenije iz Jugoslavije. Mesić se uzaludno protivio odluci znajući da je pogubna za Hrvatsku dok je Tuđman, isto bezuspješno, tražio od Genschera i Kohla da podupru istovjetnost mjera prema Sloveniji i Hrvatskoj, tj. da se JNA povuče i iz Hrvatske.[[56]](#footnote-56)

Na sjednici proširenog Predsjedništva 23. srpnja je sudjelovanjem predsjednika svih republika te predsjednika SIV-a u Ohridu prihvaćena tzv. Ohridska izjava koju na kraju nisu potpisali ni Tuđman ni Mesić jer, iako je tema sastanka bio sukob u Hrvatskoj, nije prihvaćen hrvatski prijedlog o povlačenju JNA u vojarne.[[57]](#footnote-57) Potom se u Beogradu 20. kolovoza Predsjedništvo sporazumjelo o načelima budućeg uređenja države prema kojima se trebalo poštovati pravo naroda na samoodređenje uključujući i pravo na odcjepljenje i udruživanje s drugim republikama pri čemu bi svi jednostrani postupci i nasilne promjene granica bili neprihvatljivi. Osim toga, svaki narod ili država Jugoslavije imali bi pravo ostvariti svoju demokratski izraženu volju, a načelo jednakosti osiguravalo bi jednakost izabranih opcija i onemogućavalo nametanje volje ili sile.[[58]](#footnote-58)

Uslijed eskalacije ratnih sukoba tijekom ljeta i neprovođenja odluka o prekidu vatre, Predsjedništvo SFRJ je Javnom izjavom 23. kolovoza zatražilo pomoć EZ-a i KESS-a za sprječavanje gomilanja oružja. Premda je samostalan rad Predsjedništva jenjavao, početkom listopada (srpski) predstavnici u Predsjedništvu izvršili su puč kojim su zbacili Mesića s pozicije predsjednika. Stoga je EZ Deklaracijom na neformalnom sastanku ministara vanjskih poslova 5. listopada u Haarzuilensu takvo postupanje protumačila nezakonitim i najavila da neće poštovati odluke tijela koje više ne može predstavljati cijelu Jugoslaviju.[[59]](#footnote-59)

## 6.2. Europska zajednica upravlja krizom

Opterećena povijesnim predrasudama i nedaćama EZ je nakon potpisivanja Brijunske deklaracije i početka tromjesečnog moratorija krenula „upravljati“ jugoslavenskom krizom, što znači da su ministarski sastanci rezultirali brojnim deklaracijama. Već je 10. srpnja u Haagu usvojena Deklaracija o Jugoslaviji kojom osuđuje nastavak nasilja i krvoprolića među stranama pozvanima na poštivanje Brijunske deklaracije te se naglašava potreba nezaobilazne suradnje s ciljem rješavanja krize zbog čega je uostalom i postignut dogovor o uspostavljanju promatračke misije.[[60]](#footnote-60)

Memorandumom o uspostavljanju promatračke misije u Jugoslaviji EZ 13. srpnja, osim što navodi pravne temelje među kojima i Brijunsku deklaraciju, omogućava uspostavu promatračke misije i utvrđuje detalje rada, ovlaštenja i ograničenja promatrača. Potom je 19. srpnja osnovana *ad hoc* skupina ministara za pronalazak rješenja dok je Izjavom o Jugoslaviji EZ istoga dana pozdravila odluku Predsjedništva o povlačenju JNA iz Slovenije (op.a. to je bilo izričito kršenje Brijunske deklaracije na čije poštovanje EZ poziva!).[[61]](#footnote-61)

EZ je tijekom srpnja ustrajala na ostvarenju spomenute inicijative slanja promatračke misije u Hrvatsku iako se Milošević tomu nastavio protiviti smatrajući internacionalizaciju uplitanjem u unutarnje stvari države te inzistirajući da se pregovori održe između saveznog Predsjedništva i predsjednika republika, a ulogu EZ-a ograniči na političku i savjetodavnu.[[62]](#footnote-62)

Slike stradanja u Hrvatskoj vidljive u svjetskm medijima pobijale su tvrdnje kojima se izjednačavala krivnja Srbije i Hrvatske i one prema kojima su se Srbi u Hrvatskoj borili protiv fašizma. EZ je gubila iluzije glede Miloševića i njegovih namjera jer je postalo nedvojbeno da Srbija ne djeluje u svrhu prestanka rata i postizanja mira već da, uz suradnju s JNA, uspostavlja granice Velike Srbije.[[63]](#footnote-63) Posljedično je 4. kolovoza u Jugoslaviju četvrti put od proglašenja samostalnosti poslana Trojka koja je trebala postići sporazum koji bi, ovoga puta, osigurao djelovanje Promatračke misije u Hrvatskoj. Napuštajući beogradsku Palaču federacije, Van den Broek nije izravno prozvao Miloševića i njegove satelite koji su odbili prisustvovati susretu i tako osigurali da „misija europske zajednice nije uspjela, a Jugoslaviji prijeti katastrofa“, već je samo je izjavio da glavni problem krize predstavlja nedostatak političke volje za uspostavom primirja i pregovora.[[64]](#footnote-64) Blaga politika nastavila se i na izvanrednoj sjednici ministara vanjskih poslova EZ-a 6. kolovoza usvajanjem još jedne u nizu Deklaracije o Jugoslaviji kojom se prati uobičajen obrazac što znači da se kao rješenje za krizu izričito navodi potreba i važnost poštovanja Brijunske deklaracije dok EZ prateći stanje u Jugoslaviji traži mirno rješenje i suradnju. Novost je što se ipak jednu republiku proglasilo odgovornom za nametanje rješenja iako se ne navodi o kojoj je republici riječ. Uz to je utvrđeno da se prilikom pregovora trebaju poštovati prava manjina i načela neprihvatljivosti nasilne promjene granica, dok bi se svim državama koje ne surađuju trebale nametnuti sankcije.[[65]](#footnote-65) Zatim su 9. kolovoza u Pragu visoki dužnosnici KESS-a održali sastanak na kojemu je jugoslavensko izaslanstvo pokazujući premoć Srbije uvjetovalo podršku EZ-a za održavanje prema Brijunskoj deklaraciji već zakašnjelih pregovora. Prema tome je do uplitanja EZ-a moglo doći samo „u trenutku i pod uvjetima o kojima će se dogovoriti s Jugoslavijom“, a uz to je SSSR odbio slanje međunarodnih trupa u Jugoslaviju te je zahtijevao suzdržanost od uplitanja u njezina unutarnja pitanja čime je zapravo potvrdio Srbiji da može blokirati postizanje mirne nagodbe jer u odnosu na dotadašnju strategiju ne postoji opasnost od međunarodne zajednice[[66]](#footnote-66)

Na izvanrednom sastanku Vijeća ministara u Haagu 20. kolovoza usvajanjem Deklaracije o Jugoslaviji ponovno je izražena zabrinutost zbog oružanih sukoba i stradanja u Jugoslaviji te se nastavlja poticanje pregovora, mirno rješenje bez nasilne promjene granica i poštovanje ljudskih prava i prava manjina u svim republikama, ali se u konačnici samo zaključuje da će se i dalje promatrati prilike i pružiti pomoć ako strane tako zatraže.[[67]](#footnote-67) Samo dan kasnije, 21. kolovoza, propao je spomenuti puč u SSSR-u te se EZ više nije trebala brinuti kakav će utjecaj na njega imati njezine aktivnosti u Jugoslaviji pa je i Genscher sve otvorenije zagovarao priznanje Slovenije i Hrvatske.

### 6.2.1. Deklaracija o Jugoslaviji od 27. kolovoza 1991. godine

Budući da se na sjednici ministara vanjskih poslova EZ-a u Bruxellesu oštro kritizirala srpska politika i želja nametanja novog ustavnog poretka, 27. kolovoza usvojena je nova Deklaracija o Jugoslaviji pravno-povijesnog značaja jer se JNA prvi put izričito proziva za aktivnu pomoć srpskoj strani od koje se pak zahtijeva pristanak na prisustvo promatrača u Hrvatskoj. Ujedno je i savezno Predsjedništvo pozvano da hitno poduzme korake zaustavljanja protuzakonitog djelovanja JNA. Zagovarajući primjenu međunarodnopravnog načela *uti possidetis,* nastavilo se eksplicitno i nedvosmisleno odbijati prihvaćanje prisilno uspostavljenih granica. Osim toga, Srbiju se okrivilo za suprotstavljanje promatračkoj misiji te se izrazila potreba uspostave institucionalnih *ad hoc* tijela, mirovne konferencije i arbitražne procedure, čime bi se napokon uz diplomaciju počeli koristiti i drugi međunarodnopravni instrumenti. Predviđa se da će na Mirovnoj konferenciji sudjelovati predsjednici republika, savezna vlada, Predsjedništvo SFRJ, predsjednik Vijeća ministara i predstavnici država članica i komisije EZ. Bitan iskorak predstavljala je Arbitražna komisija u sastavu od pet predsjednika ustavnih sudova država članica EZ-a (od kojih bi dva biralo savezno Predsjedništvo, a tri EZ i njezine države članice) koja bi u dva mjeseca arbitraže trebala odlučiti o pravnim pitanjima čime je konačno iznađen pravni put upravljanja krizom. Na kraju se prvi put postavlja ultimatum stranama umiješanima u krizu najavom mogućnosti provedbe dodatnih mjera, a time i međunarodne akcije ako strane neće poštovati uspostavljena načela i ako se do 1. rujna ne postigne sporazum o nadzoru i održavanju prekida vatre i mirovne konferencije.[[68]](#footnote-68)

### 6.2.2. Deklaracija o Jugoslaviji od 3. rujna 1991. godine

Djelovanje EZ-a u mirovnom procesu ograničavale su potrebe diplomatskog i neutralnog procesa sklapanja Maastrichtskog sporazuma i stvaranja zajedničke vanjske i sigurnosne politike što je potvrđeno i na izvanrednom ministarskom sastanku 3. rujna usvajanjem još jedne Deklaracija o Jugoslaviji kojom je postalo očito da će se proces zaustavljanja rata u Hrvatskoj temeljiti isključivo na mehanizmima Povelje UN-a, Helsinškog završnog akta i Povelje za novu Europu. EZ se pritom oslanjala na činjenicu da su jugoslavenske strane prihvatile ciljeve i instrumente rješavanja krize ugovorene Deklaracijom 27. kolovoza te je u skladu s time bila zadovoljna suradnjom i pozvala na pridržavanje potpisanog Sporazuma o prekidu vatre i Memoranduma o proširenju aktivnosti promatračke misije. Temeljem toga najavljena je cjelovita internacionalizacija jugoslavenske krize uspostavljanjem *ad hoc* institucija, tj. Mirovne konferencije o Jugoslaviji i Arbitražne (Badinterove) komisije koja je samostalno trebala donijeti pravila vlastitog postupanja. Predviđa se da u radu Konferencije sudjeluju predsjednici republika, savezno Predsjedništvo i SIV dok je EZ osigurala predsjedavanje Konferencijom pod vodstvom lorda Carringtona. Osim toga, predvidjela se suradnja predsjednika Konferencije i Arbitražne komisije te je EZ preuzela odgovornost obavještavanja KESS-a o odvijanju Konferencije i izrazila želju za normalizacijom situacije radi ekonomskog oporavka zemlje, što pokazuje da se i dalje nije pomirila s činjenicom da je nemoguće održati Jugoslaviju. U tu je svrhu izrazila očekivanje da jugoslavenske strane ispunjavaju svoje obveze pri čemu je načelno bila spremna uz suglasnost svih strana nastaviti promatračke aktivnosti.[[69]](#footnote-69)

## 6.3. Promatračka misija

Sukob u Hrvatskoj je nakon donošenja Brijunske deklaracije sve više eskalirao. Deklaracija je bila usmjerena na postizanje smirenja sukoba pomoću pregovora za što je bila neophodna suradnja stranaka, odnosno političkih vodstava i stanovnika država koje su bile uključene u sukob, a promatračka misija je prvenstveno bila namijenjena za smirenje sukoba u Sloveniji, a onda samo možda i u Hrvatskoj.[[70]](#footnote-70)

Članovi Promatračke misije Europske zajednice (*European Community Monitoring Mission*) 11. srpnja 1991. stigli su u Zagreb. Neki su od njih bili diplomatski predstavnici, no većinom je bila riječ o vojnim osobama čija je zadaća bila pružiti pomoć sukobljenim stranama prilikom pregovora i tako odraziti vidljivu sliku europske intervencije. Bili su odgovorni za neutralno pružanje „dobrih usluga“ što jeobuhvaćalo podnošenje izvještaja o zbivanjima, nadzor provedbi sporazuma i bavljenje humanitarnim problemima prilikom čega se nisu smjeli miješati u sukob pa su u hrvatskoj javnosti često bili pogrdno percipirani kao beskorisni sladoledari koji izlaze samo po lijepom vremenu.[[71]](#footnote-71)

U početku je mandat promatrača obuhvaćao isključivo aktivnosti u Sloveniji dok im se u pogledu mogućnosti djelovanja u Hrvatskoj tek trebao proširiti. Dok je Hrvatska inzistirala na daljnjoj internacionalizaciji, proširenju mandata promatrača protivilo se srpsko rukovodstvo smatrajući misiju nespojivom s jugoslavenskim suverenitetom, no istina je da bi ona zapravo znatno otežavala ostvarenje velikosrpskih planova. Milošević je konačno pristao na proširenje mandata krajem kolovoza strahujući da bi u protivnom EZ priznala Hrvatsku, no promatrači i dalje nisu bili poželjni pa su im srpska strana i JNA otvoreno onemogućavale rad na terenu.[[72]](#footnote-72)

Slovenska i hrvatska percepcija učinkovitosti djelovanja promatračke misije znatno se razlikuju. U Sloveniji je misija zaista spriječila sukobe koji su se mogli javiti te je pratila i pomagala povlačenje JNA. U Hrvatskoj je ta ocjena, s obzirom na srpsku blokadu promatračkih aktivnosti, odraz stajališta prema kojemu je „čaša napola prazna ili napola puna“. Prema dostupnim podacima jasno je da su bili svjesni opasnosti i realnosti sukoba te posljedica o kojima su obavještavali svoje nadređene, ali je EZ odlučila ostati gluha. Promatrači su zaista poštovali odredbe Brijunske deklaracije, no pritom nisu imali ni sredstava ni prilike za aktivnije djelovanje, a obzirom da nisu mogli nametnuti mir morali su podnositi teret krivnje.[[73]](#footnote-73)

### 6.3.1. Memorandum o suglasnosti o proširenju promatračke misije u Jugoslaviji od 1. rujna 1991. godine

Miloševićev pristanak na Memorandum o suglasnosti o proširenju aktivnosti promatračke misije u Jugoslaviji od 1. rujna 1991. bio je rezultat pritiska Van der Broeka, ali i Miloševićeva shvaćanja da će se međunarodna zajednica umiješati u pregovore o budućnosti Jugoslavije neovisno o tome slaže li se on s time ili ne.[[74]](#footnote-74) Memorandum se temelji na odlukama KESS-a, Brijunskoj deklaraciji te Memorandumu o suglasnosti o promatračkoj misiji i Sporazumu o prekidu vatre (Beograd, 13. kolovoza). Ističe se svijest o neprijateljstvu i opasnostima te želja za uspostavom proširenog djelovanja višenacionalne promatračke misije radi stabilizacije prekida vatre. Za početak mandata predviđen je trenutak kojim bi prekid vatre uistinu bio dogovoren s trajanjem do 13. listopada, tj. tri mjeseca od prvotnog beogradskog Sporazuma o prekidu vatre od 13. srpnja). Ujedno su definirane pojedinosti oko rada, sastava i obveza promatračke misije te dužnosti država domaćina u kojima će promatrači djelovati.[[75]](#footnote-75)

## 6.4. Embargo

Obrambeni sustav Jugoslavije sastojao se od JNA i teritorijalne obrane (TO) svake republike (čl. 240.). JNA je još početkom 1990., prema nalogu Saveznog sekretarijata za narodnu obranu pod izlikom osiguranja i većeg stupnja zaštite razoružala TO Hrvatske i Slovenije čime je hrvatski položaj bio nezahvalniji od slovenskog jer Hrvatska uopće nije uspjela zadržati oružje, dok je Slovenija ipak sačuvala oko 30% oružja koje će kasnije upotrijebiti u ratu s JNA.[[76]](#footnote-76)

EZ je 5. srpnja suspendirala svaku financijsku pomoć Jugoslaviji te besramno uvela embargo na uvoz oružja i time prvenstveno Hrvatskoj, a kasnije i Bosni i Hercegovini, otežala obranu. Toj se odluci pridružio i KESS uvođenjem embarga 4. rujna, a 25. rujna je i Vijeće sigurnosti UN-a usvojilo Rezoluciju 713 kojom se uvodi potpuni embargo na uvoz oružja za sve republike iz sastava SFRJ isticanjem kako se „nikakva teritorijalna korist ili mijenjanje granica u Jugoslaviji ne može provoditi silom“. Time se zapravo išlo na ruku JNA koja je već imala znatnu količinu oružja što joj je omogućilo nastavak agresije na Hrvatsku te Bosnu i Hercegovinu.[[77]](#footnote-77)

Embargo je ukinut tek 18. lipnja 1996. što govori da je Hrvatskoj u stvarnosti pravo na obranu bilo onemogućeno ne samo prije, već i nakon međunarodnog priznanja 1992. jer Vijeće UN-a nije moglo ukinuti jednom nametnuti embargo. „Zasluge“ za njegovo uvođenje pripadaju prvenstveno Velikoj Britaniji, ali i tadašnjem jugoslavenskom ministru vanjskih poslova Lončaru bez čijeg pristanka do nametanja embarga sigurno ne bi došlo.[[78]](#footnote-78)

## 6.5. Agresija na Hrvatsku tijekom tromjesečnog moratorija

„*Usprkos pritisku javnosti da u Jugoslaviji zavlada mir, davno pokrenuta ratna mašina ubrzala je svoj zamajac prošle nedelje. Vesti o ranjenima, mrtvima, masakriranima bile su toliko učestale da je javnost počela na njih otupljivati.“[[79]](#footnote-79)*

Tijekom ljetnih mjeseci su se uz lokalne oružane sukobe i napade, vodile i ratne operacije kojima se uz istodobnu diplomatsku potragu za rješenjem kršenjem međunarodnog prava sustavno pokušavalo riješiti pitanje teritorija.[[80]](#footnote-80) Kadijević je samo dan nakon Brijunske deklaracije zatražio dobrovoljnu opću mobilizaciju, a JNA i Srbija su očito smatrale da se preuzete obveze na njih ne odnose pokazujući to blokadom Predsjedništva i otvorenom podrškom parapolicijskim i paravojnim jedinicama lokalnog srpskog stanovništva te sve učestalijim koordiniranim napadima na Hrvatsku.[[81]](#footnote-81)

Uslijedila je preraspodjela vojnih snaga u Hrvatskoj i Bosni i Hercegovini te su se sukobi na prostorima nastanjenima srpskim stanovništvom nastavili. Do kraja kolovoza Hrvatska je izgubila nadzor nad velikim dijelom teritorija s kojega se uz počinjenje zločina protjerivalo hrvatsko stanovništvo, a etničko čišćenje započeto u Hrvatskoj nastavljeno je u Bosni i Hercegovini. Od kraja kolovoza i tijekom rujna u Hrvatskoj se već vodio pravi, iako neobjavljeni, rat u kojem je ulogu glavnog napadača skoro u potpunosti preuzela JNA. Međutim, stradanja u Hrvatskoj nisu previše zaokupila pažnju svjetske javnosti pa nije došlo do angažmana WEU-a. Tada je već više od četvrtine hrvatskog teritorija bilo okupirano, a dok su svjetski mediji obavještavali o nastavku sukoba i najavljivali cijepanje Hrvatske, svjetski lideri osuđivali su što savezna vojska staje na stranu srpskih jedinica protiv hrvatskih snaga te odbacili ideju prisilnog jedinstva i promjene granica nadajući se skorom pronalasku rješenja.[[82]](#footnote-82)

Obavještajna služba EZ-a još je u rujnu zaključila da je Carringtonova konferencija od početka bila „farsa i neuspjeh“ jer je poslužila jedino da srpskim snagama osigura vrijeme u kojemu mogu nastaviti ekspanzionistički rat kojim je Hrvatska ispresječena na tri dijela. Veliku Britaniju i Francusku se zbog protivljenja priznanju i pomoći Hrvatskoj te odbijanja nametanja ekonomskih sankcija Srbiji držalo odgovornima za prešutnu potporu nastavku srpskog napada. [[83]](#footnote-83)

JNA i pridružene paravojne srpsko-crnogorske postrojbe započele su 5. listopada opći napad na svim bojištima s ciljem da se u roku 10 - 20 dana slomi hrvatski otpor. Sličnog stajališta o hrvatskoj snazi bili su i NATO stručnjaci. Međutim, Hrvatska je osnivanjem Glavnog stožera s generalom Antunom Tusom na čelu (21. rujna) tijekom idućih mjeseci konsolidirala obranu i ojačala oružane snage.[[84]](#footnote-84)

# Carringtonova konferencija - posljednja šansa

## Deklaracija povodom svečanog otvaranja Konferencije o Jugoslaviji

Deklaracija povodom svečanog otvaranja Konferencije o Jugoslaviji trebala je pokrenuti postupak mirenja kao još jednog međunarodnopravnog mehanizma za pronalazak zadovoljavajućeg rješenja te je zato ustanovljeno i osnivanje Arbitražne komisije kao izvršnog tijela. Potvrđeno je da se neće prihvatiti jednostrana i nasilna promjena granica i da će se poštovati načela iz Pariške povelje o novoj Europi dok se zaustavljanje sukoba postavilo kao preduvjet radu Konferencije.[[85]](#footnote-85)

Konferencija se mogla održati ako bi se federacija i sve republike odlučile za sudjelovanje prilikom čega bi se osigurao prekid vatre među sukobljenim stranama što bi u konačnici omogućilo da se Jugoslavije očuva kao labava zajednica u postojećim granicama. Konferencijom se trebalo utvrditi formulu za budući suživot te u skladu s tim i funkcije koje bi bile u nadležnosti saveza. Osim toga, trebalo se riješiti pitanje demokratskog uređenja te odnosa s EZ-om.[[86]](#footnote-86)

Na Konferenciji su sudjelovali pravni i ekonomski stručnjaci te diplomati europskih država koji su trebali dati doprinos diplomatskom rješenju sukoba. Konferencija se vodila na sastancima predsjednika republika ili ministara vanjskih poslova kojima je predsjedao lord Carrington, a predsjednici radnih skupina obavještavali su albanske predstavnike s Kosova, hrvatske i bošnjačke iz Srbije i srpske s odcijepljenih područja Hrvatske budući da je njima bilo zabranjeno prisustvovati sastancima.[[87]](#footnote-87)

## Podijeljenost na i o Konferenciji

Lord Carrington je inzistirao na pronalasku ustavnog rješenja, no takav scenarij nije bio izgledan s obzirom na nemogućnost stvaranja kompromisa. Naime, tijekom Konferencije, Hrvatska i Slovenija težile su osamostaljenju zahtijevajući međunarodno priznanje. Slovenija je već *de facto* bila samostalna, no Kučan je želio negirati beogradski legitimitet stoga je tražio priznanje nakon isteka moratorija. Bosanskohercegovački predsjednik Alija Izetbegovć prozvao je JNA da ne želi spriječiti širenje sukoba i protivio se pravu na samoodređenje u Bosni i Hercegovini dok je makedonski predsjednik Kiro Gligorov kao pobornik jugoslavenske konfederacije najavio referendum o samostalnosti. Tuđman je u Konferenciji vidio mogućnost izlaska na međunarodnu scenu, no ne i zaustavljanja neobjavljenog rata za koji je prilikom otvaranja Konferencije okrivio Srbiju i JNA. Milošević je tvrdeći da se samo borbom može spriječiti genocid nastavio s mitskim govorima o potlačenom i ugroženom položaju Srba, administrativnim granicama te (nepostojećoj!) potpori građana Jugoslavije jugoslavenskoj državi.[[88]](#footnote-88)

Miloševiću je održavanje Konferencije definitivno išlo u prilog jer je sudjelovanjem stvarao lažnu reputaciju političara koji želi smirenje dok je istovremeno upozoravao EZ neka ostane posrednik i ne pokušava nametnuti rješenje. Zapravo je iskorištavao Carringtonov mirovni model za ostvarenje velikosrpskih planova zbog čega bi u konačnici Konferencija bila pokušaj spašavanja Jugoslavije, tj. spriječila bi priznanje Hrvatske što bi Srbiji omogućilo da se predstavlja kao Jugoslavija te bi joj se priznala ratna osvajanja, a odgoda međunarodnog priznanja bila bi popraćena skorim kolapsom hrvatske obrane. Tomu u prilog idu i činjenice da je lord Carrington kao pristaša prosrpskih stavova imao bliske odnose sa srpskom elitom, a i Genscher mu je s rezervom iskazao povjerenje kada je ostavio mogućnost priznanja Hrvatske i Slovenije.[[89]](#footnote-89)

Razilaženje u stavovima o Konferenciji nije zaobišlo vodeće europske države. S jedne strane bila je Njemačka, čijoj se ideji, osuđujući JNA za eskalaciju rata i promovirajući mogućnost priznanja Slovenije i Hrvatske i što raniji početak pregovora, 15. rujna priključila i Italija, a dok su Nizozemska i Velika Britanija inicirale prekid apsurdne situacije održanja mira kojeg zapravo nema, za Dumasa više nije bilo upitno hoće li nego kako Hrvatska i Slovenija steći neovisnost.[[90]](#footnote-90)

U Igalu je 17. rujna u nazočnosti Tuđmana, Miloševića, Kadijevića i lorda Carringtona potpisan još jedan Sporazum o prekidu vatre kojim se usprkos jasnom razlazu stajališta o odgovornosti i političkoj budućnosti smatralo da se zbog budućnosti ljudi, kao zajedničkog interesa, moraju održavati pregovori, a ne krvoproliće.[[91]](#footnote-91) Potom se na sastanku u Haagu 4. listopada na kojem su sudjelovali su Tuđman, Wijnaendts, Van den Broek, Milošević i Kadijević ponovno raspravljalo o pronalasku mirnoga rješenja za političku situaciju što je ovisilo o uspjehu smirivanja tenzija na terenu.[[92]](#footnote-92) Budući da se još ni jedan sporazum o prekidu vatre nije ispoštovao, lord Carrington htio je prekinuti rad Konferencije smatrajući potpisnike primirja nepouzdanim ljudima koji su spremni sve potpisati bez namjere da se toga stvarno pridržavaju.[[93]](#footnote-93) Van den Broek zalagao se za nastavak Konferencije, u čemu je u konačnici i uspio, što je francuski *Le Monde* početkom listopada okarakterizirao kao dobivanje oklade, a govor o priznanju prava na samoopredjeljenje i neovisnosti kao mrkvu za nastavak pregovora.[[94]](#footnote-94)

Tijekom jeseni su se ratni sukobi intenzivirali, a potom i preselili na područje BiH te svojom okrutnošću zapanjili javnost i doveli do još jedne Deklaracije ministara vanjskih poslova u Haarzuilensu kojom su definirane smjernice uređenja budućih pravno-političkih odnosa jugoslavenskih republika te se uz odbijanje nasilno uspostavljenih granica omogućilo uvođenje sankcija nekooperativnim stranama te je otvorena mogućnost priznanja neovisnosti novih republika.[[95]](#footnote-95)

Konferencija je djelovala sve do 12. prosinca 1991. pri čemu su do isteka tromjesečnog moratorija (8. listopada) bile održane tri sjednice te su s radom započeli Odbor za ljudska prava i manjine te Odbor za ustavno uređenje. Također, sve je izvjesnijom postajala i mogućnost uključivanja UN-a jer su Hrvatska i Slovenija prijetile napuštanjem Konferencije. Istaknimo da se sudjelovanje hrvatskih državnika na Konferenciji smatra bitnim oblikom međunarodne suradnje Republike Hrvatske i EZ-a.[[96]](#footnote-96)

# Istek moratorija - proglašenje neovisnosti

Zadnjeg dana moratorija, 7. listopada, JNA je raketirala Banske dvore u kojima su se nalazili Tuđman, Mesić i Marković, no atentat je u konačnici spriječen zbog obavještajnih podataka. Navedeni oružani pratio je diplomatski pritisak vidljiv u Carringtonovom institucionalno, politički i gospodarski neutemeljenom zahtjevu za produženje moratorija.[[97]](#footnote-97) Zbog atentata i razrušenih Banskih dvora, Hrvatski sabor sastao se 8. listopada u zgradi INA-e u Zagrebu i donio Odluku o raskidu svih državnopravnih veza Republike Hrvatske s ostalim republikama i pokrajinama SFRJ kojom je Hrvatska u sedam točaka odrekla legitimitet i legalitet svim tijelima dotadašnje federacije i raskinula državno-pravne veze temeljem kojih je s ostalim republikama i pokrajinama tvorila dotadašnju SFRJ. Slijedom toga Hrvatska nije priznavala valjanim ni jedan pravni akt bilo kojeg tijela koje nastupa u ime bivše federacije, ali je priznala samostalnost i suverenost ostalih republika bivše SFRJ te je temeljem načela uzajamnosti bila spremna s republikama s kojima nije u oružanom sukobu uspostaviti, održavati i razvijati prijateljske, političke, gospodarske, kulturne i druge odnose. Također, kao suverena i samostalna država jamčeći i osiguravajući temeljna prava čovjeka i nacionalnih manjina zajamčenih izričito Općom deklaracijom UN-a, Završnim aktom Helsinške konferencije, dokumentima KESS-a i Pariškom poveljom u sklopu europskih integracijskih procesa Hrvatska je bila pripravna ulaziti u međudržavne i međuregionalne asocijacije s drugim demokratskim državama. Konačno, konstatiran je nastavak postupka utvrđivanja međusobnih prava i obveza u odnosu na bivšu federaciju i ostale republike bivše SFRJ. Istoga dana je Hrvatski sabor donio i Zaključke o oružanoj agresiji na Republiku Hrvatsku prema kojima je jasno da se ona *de facto* i *de iure* nalazi u ratnom stanju zbog agresije Republike Srbije i JNA.[[98]](#footnote-98)

Istekom moratorija stupila je na snagu i slovenska Deklaracija o neovisnosti koju je 25. lipnja donijela Skupština Republike Slovenije. Temeljem prava naroda na samoopredjeljenje, načela međunarodnog prava, slovenskog Ustava i volje izražene na plebiscitu 23. prosinca 1990., Slovenija je konstituirana kao neovisna i suverena država. Zbog neprihvaćanja prijedloga uspostave konfederalnog uređenja ili saveza suverenih država Slovenija se proglasila neovisnom državom koja namjerava postati subjektom međunarodnog prava te se obvezuje na poštovanje međunarodnopravnih dokumenata. Slijedom toga, priznaje pravo na samoopredjeljenje drugim narodima, narodnostima i republikama u bivšoj Jugoslaviji i suglasna je s mirnom uspostavom budućeg stanja u Jugoslaviji.[[99]](#footnote-99)

# Europska zajednica se polako povlači: od proglašenja samostalnosti do međunarodnog priznanja

Unatoč stupanja na snagu hrvatske i slovenske Deklaracije o neovisnosti 8. listopada te su dvije države i dalje bile međunarodno nepriznate. Istoga dana hrvatska i jugoslavenska strana potpisale su Memorandum sporazuma o prekidu vatre, a Cyrus Vance imenovan je osobnim izaslanikom za Jugoslaviju glavnog tajnika UN-a nakon čega je započelo aktivno sudjelovanje UN-a u jugoslavenskoj krizi. Neki su smatrali da se time u internacionalizaciju konačno uključuje i SAD.[[100]](#footnote-100) Istodobno je EZ usvojila Deklaraciju kojom se osuđuje raspad Predsjedništva te zloporaba ovlasti, nasilje i kršenje sporazuma te je obustavljena suradnja s jugoslavenskim vlastima, iskazano je protivljenje sudjelovanju jugoslavenskih vlasti na sastancima Savjeta Europe te je odbijeno prihvaćanje rješenja nametnutih silom.[[101]](#footnote-101)

EZ je tijekom listopada najprije sklopila još jedan sporazum o prekidu vatre koji JNA nije poštovala, a potom je donijela Deklaraciju o Jugoslaviji od 18. listopada kojom se u rješavanje krize uključuju SAD-a i SSSR-a.[[102]](#footnote-102) Istoga je dana Carrington predložio Aranžmane za opću nagodbu kojima su se Srbiji pružali preveliki, no za Miloševića i dalje nedovoljni ustupci.[[103]](#footnote-103) Nakon što je tzv. srpski blok (Branko i Jugoslav Kostić, Borislav Jović i Sejdo Bajramović) sustavno odbijao prijedloge rješenja i zagovarao održanje Jugoslavije te napustio sjednicu, Carrington je zaključio da je izvor problema Miloševićeva ideja Velike Srbije, no tomu treba pridodati konstantno i neopravdano vjerovanje Srba da se nalaze u podređenom položaju. Konferencija je sve više bila usmjerena međunarodnom priznanju suverenosti i neovisnosti Slovenije i Hrvatske što potvrđuje novi nacrt Konvencije, svojevrsni nastavak Carringtonova plana iz listopada, predložen republikama u Haagu 4. studenog kojim je ustanovljeno da će se novi odnosi republika ubuduće temeljiti prvenstveno na suverenitetu i neovisnosti.[[104]](#footnote-104) Osim toga, jasno je najavljeno i priznanje neovisnosti u tadašnjim granicama, što je za Srbiju bio razlog da, riječima Vuka Draškovića *„ponovno uže za spašavanje upotrijebi kao omču oko vrata“* pa na sjednici 5. studenog odbije i takav prijedlog nakon čega je prekinut rad Konferencije.[[105]](#footnote-105)

Izvanredno zasjedanje ministara vanjskih poslova u Rimu 8. studenog rezultiralo je još jednom Deklaracijom o Jugoslaviji te Izjavom šefova država i vlada zemalja članica NATO-a o situaciji u Jugoslaviji kojom se, bez naznaka moguće intervencije NATO-a, podržavaju dotadašnji napori i načela djelovanja EZ-a. Osim toga, EZ je suspendirala Sporazum o suradnji s Jugoslavijom te zatražila od Vijeća sigurnosti UN-a da nametne embargo i učvrsti kontrolu naoružanja čime se ponovno osigurao neravnopravan položaj sukobljenih strana.[[106]](#footnote-106)

Hrvatski sabor je 9. studenog donio Zaključke kojima je naloženo intenziviranje obrane te je dana potpora Vladi na provođenju mjera za izlazak iz Jugoslavije.[[107]](#footnote-107) Uslijed toga se, neovisno o povećanju broja žrtava u Hrvatskoj, na neodređeno vrijeme odgodio nastavak Konferencije, ali je došlo i do uključenosti UN-a čemu je prvi korak bio sastanak u Ženevi na kojemu je 23. studenog potpisan Sporazum o prekidu vatre, dok je 27. studenog Vijeće UN-a Rezolucijom 721 odlučilo o slanju mirovnih snaga (*United Nations Protection Forces*) u Hrvatsku. Hrvatski sabor je u nadi skorog priznanja i kao odgovor na zahtjeve o osiguranju manjinskih prava, 4. prosinca jednoglasno usvojio Ustavni zakon o ljudskim pravima i slobodama i o pravim etničkih i nacionalnih zajednica ili manjina u Republici Hrvatskoj, a istoga je dana Mesić podnoseći ostavku s retroaktivnim učinkom od 8. listopada na mjesto Predsjednika predsjedništva izjavio da Jugoslavija više ne postoji.[[108]](#footnote-108)

Budući da je Vijeće sigurnosti utvrdilo kršenje prijašnjih mirovnih sporazuma, UN je 11. prosinca objavio tzv. Vanceov plan temeljem kojeg su se mirovnom operacijom trebali uspostaviti uvjeti za mir i sigurnost u svrhu pronalaska rješenja za krizu, no u stvarnosti je nastojao realizirati ili barem pomiriti interese svih strana uključenih u njegovo provođenje.[[109]](#footnote-109) Posredovanjem UN-a je u siječnju 1992., dok se pod srpskom okupacijom nalazila skoro trećina hrvatskoga teritorija, sklopljen konačan sporazum o prekidu vatre, nakon čega je rat ubrzo prešao na područje Bosne i Hercegovine.[[110]](#footnote-110)

EZ je morala prihvatiti kraj Jugoslavije te je 16. prosinca usvojila Deklaraciju o Smjernicama za priznanje novih država u istočnoj Europi i Sovjetskom savezu[[111]](#footnote-111) kojom su definirani uvjeti za priznanje novonastalih država na tim područjima kao i Deklaraciju o Jugoslaviji[[112]](#footnote-112) u kojoj su „po prvi put bila sadržana načela koja služe kao temelj za priznanje novih država“[[113]](#footnote-113) te „omogućuju primjenu zajedničke vanjske politike“.[[114]](#footnote-114) Potonjom su se države EZ-a obvezale na priznanje neovisnosti bivših jugoslavenskih republika do 15. siječnja 1992. ako one do 23. prosinca ispune taksativno navedene uvjete o čemu se izjasnila i Arbitražna komisija kada je od Hrvatske zatražila da dopuni Ustavni zakon o ljudskim pravima i temeljnim slobodama i o pravima nacionalnih zajednica ili manjina u Republici Hrvatskoj.[[115]](#footnote-115)

Pravnu dimenziju raspada Jugoslavije te priznanja novonastalih država objasnila je Arbitražna komisija čija mišljenja nemaju težinu samo u procesima jugoslavenske dezintegracije i međunarodnog priznanja novonastalih država, već i općenito za razvoj međunarodnoga prava.[[116]](#footnote-116) Za Hrvatsku su najznačajnija mišljenja Arbitražnog povjerenstva koja pokazuju da je SFRJ u procesu raspada jer federacija više ne kontrolira svoje područje te njezini organi ne mogu izvršavati ustavom predviđene ovlasti pri čemu je na republikama da uz poštovanje ljudskih prava urede međusobne odnose (mišljenje od 29. studenog 1991.). Povjerenstvo je za uspostavu granica prihvatilo načelo *uti possidetis* prema kojemu nove granice trebaju postaviti u obliku u kojem su bile prilikom stjecanja neovisnosti (mišljenje od 11. siječnja 1992.). Osim toga, potvrđeno je da Jugoslavija više ne postoji kao država i da je proces njezina raspada završen (mišljenje od 4. srpnja 1992) te je kao datum izlaska Hrvatske i Slovenije iz SFRJ uzet 8. listopada 1991. (mišljenje od 16. srpnja 1992.).[[117]](#footnote-117)

Unatoč priznanjima nekih država tijekom 1991., Hrvatska i Slovenija priznate su 15. siječnja 1992. od strane država članica EZ-a nakon čega su uslijedila priznanja drugih država, a postupak međunarodnog priznanja smatra se okončanim 22. svibnja 1992. primanjem u UN.[[118]](#footnote-118)

# Zaključak

Svjetska i europska previranja utjecala su i na opstojnost SFRJ koja se sama borila s vlastitim teretom dugogodišnjeg nezadovoljstva. Međurepubličke tenzije izazvane nepremostivim razlikama u političkom usmjerenju onemogućavale su kompromis kojim bi bilo moguće održati jugoslavensku federaciju na životu. Donošenje državotvornih akata 25. lipnja 1991., kojima su Hrvatska i Slovenija kao samo prividne saveznice proglasile vlastitu samostalnost, izazvalo je vojnu intervenciju savezne vojske koja je žurnim napadom na Sloveniju protuustavno krenula u očuvanje opstojnosti Jugoslavije. Inscenirani rat u Sloveniji primorao je Europsku zajednicu da u osjetljivom dijelu svog integracijskog procesa u pokaže kompetenciju u rješavanju vanjskopolitičkog problema koji je predstavljala Jugoslavija. Prvobitni napori Ministarske trojke, nadobudne diplomatske delegacije koja je krenula u internacionalizaciju krize, ubrzo su se pokazali uzaludnima. Međutim, prilikom njihova trećeg u nizu posjeta, 8. srpnja 1991. Brijunskom deklaracijom okončan je rat u Sloveniji te je dogovoren tromjesečni moratorij na odluke o samostalnosti Hrvatske i Slovenije.

Iako je Brijunska deklaracija prvenstveno nastala kao europski odgovor na (ne)očekivani rat u Sloveniji, glavni uzrok njegova uspješna zaustavljanja nije izvanredna diplomacija EZ-a te njezin savršeni planu uobličen u odredbama Brijunske deklaracije, već čista nezainteresiranost velikosrpske politike za pripojenje slovenskog teritorija. Tomu u prilog prvenstveno idu izloženi navodi vojnog i političkog vrha, ali i činjenica da je promatračkoj misiji EZ-a u Sloveniji bilo osigurano nesputano djelovanje, a svemu tomu treba pridodati i odluku pristranog saveznog Predsjedništva kojom je, protivno Brijunskoj deklaraciji, savezna vojska povučena iz Slovenije. Tako je Brijunska deklaracija Sloveniji *de facto* osigurala neovisnost te omogućila napuštanje dotadašnjeg „savezništva“ s Hrvatskom, a zapravo je pred očima javnosti samo legalizirala Kučanov i Miloševićev dogovor iz siječnja.

Europska zajednica je u tom trenutku vođena euforijom zaustavljanja rata u Sloveniji i izbora Mesića za predsjednika Predsjedništva, ni ne shvaćajući da je izmanipulirana Miloševićevom politikom, bila ohrabrena za daljnje djelovanje. Bila je uvjerena da se uspinje na svjetskoj ljestvici jer je svojim vrsnim diplomatskim snagama zaustavila rat i uspjela privremeno stabilizirati Jugoslaviju. Istina je da su ministri EZ-a zapravo samo precijenili vlastite sposobnosti te nisu uspjeli spoznati stvarnu pozadinu Miloševićeva plana kojim je osigurao da se Sloveniju uz prividni sukob pusti iz Jugoslavije te krene u prekrajanje hrvatskoga teritorija. Isto tako, cijela drama oko opstrukcije rada saveznog Predsjedništva i Mesićeva izbora zasigurno je uspjela osigurati zabavu njezinim kreatorima koji su ministre EZ-a svojom lažnom susretljivošću i prividnim pristankom na kompromis pokušali pridobiti na svoju stranu. EZ je Brijunskom deklaracijom samu sebe stavila u nezahvalnu ulogu posrednika koji bi u tri mjeseca bez efikasnih međunarodnopravnih sredstava za djelovanje trebao pomiriti strane čija se istina o povijesti i sadašnjosti bitno razlikovala, a percepcije budućnosti međusobno isključivale. Osim toga, nametanjem tromjesečnog moratorija na odluke o samostalnosti, EZ je ujedno i samoj sebi postavila rok u kojem je pokazala svu svoju nemoć izazvanu očitom razjedinjenošću.

Bavljenjem samo površinskim slovenskim problemom i formulacijom „možda i u Hrvatskoj“ EZ je pokazala političku kratkovidnost i naivnost jer je samoj sebi ograničila daljnje djelovanje na hrvatskom teritoriju što je rezultiralo teškim ratnim posljedicama. Hrvatska je od početka bila nezadovoljna svojim podrednim položajem osiguranim Brijunskom deklaracijom, ali je u nedostatku boljega rješenja pristala na zadane uvjete planirajući iskoristiti tromjesečni moratorij za naoružanje i pridobivanje naklonosti EZ-a. Tijekom ta tri mjeseca EZ bi bila primorana, ako ništa drugo, barem promatrati taj „neobjavljeni i prljavi rat“ nakon čega bi istina izašla na vidjelo te bi Hrvatska mogla postati međunarodno priznatom. Brijunska deklaracija zaista je osigurala Hrvatskoj toliko željenu, ali u konačnici smo formalnu prisutnost Europske zajednice koja se trudila postati bitan faktor u svjetskoj ravnoteži snaga, ali je u zapravo samo čekala da netko drugi poduzme konkretne mjere dok ona brojnim deklaracijama prati i osuđuje rat.

Razjašnjavanjem stvarne pozadine sukoba, odlučnijim nastupom EZ-a, ali svejedno neuspjelim radom Carringtonove konferencije, 8. listopada završilo je neuspjelo tromjesečno razdoblje rješavanja jugoslavenske krize. Istekom moratorija bilo je jasno da je zapravo isteklo i „doba Europe“ jer je rješavanje problema u Hrvatskoj i njezino međunarodno priznanje započelo jednostranim koracima pojedinih europskih država i sudjelovanjem UN-a čime se pokazalo da interesno podijeljena Europa ipak nije bila dovoljno zrela da uspije svladati izazov pred kojim se našla. Europske sile su svojim (ne)djelovanjem usmjerile kako svoju, tako i budućnost potpisnica Brijunske deklaracije. Rezultat intenzifikacije, s jedne strane diplomatskih, a s druge strane vojnih aktivnosti tijekom tromjesečnog moratorija, uključuje prvenstveno deklaracije i sporazume kojima se nije uspjelo ishoditi mirno rješenje, već je srpska strana uz pomoć JNA uspješno provodeći sve jaču agresiju na Hrvatsku onemogućavala mirovne mjere EZ-a što se u konačnici pokazalo pogubnim za uspješno ostvarenje Brijunske deklaracije pa samim time europskih, ali i hrvatskih interesa.

Determiniranost povijesnim opterećenjima i borbom svake države za vlastiti interes onemogućili su koordinaciju aktivosti i postizanje makar i tajnog konsenzusa zbog čega EZ u konačnici nije mogla uspješno odigrati svoju ulogu prihvaćenu Brijunskom deklaracijom. Prolaskom moratorija i traženjem pomoći UN-a, a time i već ustaljenih svjetskih sila, EZ je pokazala da je sposobna biti kotačić koji ima potencijal pokretanja glavnog mehanizma, ali ne i da je sposobna dovoljno brzo zanemariti predrasude i usklađeno djelovati te tako preuzeti ulogu glavnog aktera na području vanjske i sigurnosne politike.
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# Sažetak

Josipa Jerabek, Brijunska deklaracija: (ne)uspjeh Europske zajednice

Eskalacija jugoslavenske krize u ljeto 1991. predstavljala je za Europsku zajednicu prvi zajednički vanjskopolitički i sigurnosni problem na putu jačanja integracije i potpisivanja Maastrichtskog sporazuma. Proglašenjem samostalnosti Hrvatske i Slovenije 25. lipnja 1991. savezna vojska (JNA) započela je rat u Sloveniji koji je primorao EZ na internacionalizaciju krize. Brijunskom deklaracijom 8. srpnja 1991. Ministarska trojka EZ-a zaustavila je rat, omogućila izbor Mesića za predsjednika Predsjedništva SFRJ i djelovanje Promatračke misije Sloveniji, a „možda i u Hrvatskoj“ te je na odluke o samostalnosti Hrvatske i Slovenije osigurala tromjesečni moratorij unutar kojeg se posredstvom EZ-a trebalo pronaći rješenje za nastalu krizu.

U radu se iznose i objašnjavaju čimbenici koji su utjecali na eskalaciju jugoslavenske krize te njezino rješavanje. Naglasak je stavljen na aktivnosti i odluke EZ-a tijekom tromjesečnog moratorija, a u vezi s tim se prate i najznačajniji događaji od isteka moratorija do međunarodnog priznanja Hrvatske 15. siječnja 1992. Cilj je analizirati i zaključiti kako je i koliko je uopće uspješno Europska zajednica Brijunskom deklaracijom i vlastitim djelovanjem utjecala na rješavanje jugoslavenske krize, a osobito na smirivanje rata u Hrvatskoj.

Ključne riječi: raspad Jugoslavije, Europska zajednica, Brijunska deklaracija, tromjesečni moratorij, Carringtonova konferencija

**Summary**

Josipa Jerabek, The Brioni Declaration: (un)success of the European Community

The escalation of the Yugoslav crisis in the summer of 1991 was the first common foreign policy and security problem for the European Community on the way to strengthening integration and the signing of the Maastricht Treaty. By declaring the independence of Croatia and Slovenia on 25 June 1991, the Federal Army (JNA) began a war in Slovenia that forced the EC to internationalise the crisis. By the Briooni Declaration of 8 July 1991, the Ministerial Troika of EC stopped the war, enabled the Mesic’s election, the activities of the Monitoring Mission to Slovenia, and "maybe in Croatia" and ensured a three-month moratorium within which a crisis should be solved by assistance of the EC.

The author presents and explains the factors that affected the crisis and its handling. Emphasised are the activities and decisions of the EC during the three-month moratorium, followed by the most important events since the end of the moratorium to the international recognition of Croatia on 15 January 1992. The aim is to analyze and conclude that and how successfully the EC, through the Briooni Declaration and own actions, influenced the resolution of the Yugoslav crisis, especially the calming of the war in Croatia.

Keywords: disintegration of Yugoslavia, European Community, Brioni Declaration, three-month moratorium, Carrington Conference
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