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**Uvod**

U shvaćanje su države još uvijek često upisani elementi prirodnoga. Država se danas nalazi pred zahtjevima multikulturalizma i pred nas se stavlja zahtjev za razumijevanjem državnih struktura i njenih prilagodbi. Ono što otežava ili onemogućava tu prilagodbu upravo su problemi upisivanja prirodnosti u sferu države. Kada je neki državni element smatran prirodnim, onda o njemu nema rasprave, a bez rasprave nema prilagodbe. Da bismo uopće mogli raspravljati o mogućim rješenjima kulturoloških neslaganja, potrebno je raspraviti o naravi same države. Problem upisivanja prirodnosti u državne elemente proizlazi iz neshvaćanja ontoloških postavka države. U radu ćemo ontološkom analizom pojma države pokušati doći do odgovora na pitanje državne naravi. To, međutim, nipošto ne znači da pristajemo uz neke pokušaje ontologizacije politike ili države određenim onto-teološkim postavkama, nego samo to da nastojimo izraziti bit same države kao čovjekova proizvoda, a ne nekog transcendentnog postupka koji se često pripisivao naravi države, osobito u teoriji monarhizma. Mnogi su filozofi postavili pitanje o naravi različitih pojmova. No što označava sam pojam naravi, posebice naravi države? Kada se pitamo o naravi prirodnih ili matematičkih stvari, tražimo njihovu definiciju. Stoga kada Spinoza u svojoj *Etici* govori o definicijama, on govori o prikazu naravi, a ne o nabrajanju različitih jedinki iste vrste.[[1]](#footnote-1) Mi ovdje tražimo definiciju pojma države, a tome možemo pristupiti samo ispitivanjem njene naravi. Države nema bez čovjeka te se nužno moramo baviti i njime da bismo točno prikazali navedenu narav.

Čovjeka, kao vrstu, određujemo kao stvaralačko biće. On je također i biće prirode te biva ograničen prirodnim determinantama. No ono što proizlazi iz njegove biti određuje ga kao slobodnog. Ovdje bismo se mogli upitati: „Kako je čovjek slobodan ako mu je determinirana bit?“ Ona jest determinirana, ali samo zato što je čovjek primoran stvarati po svojoj biti. To ne znači da je determiniran i u smislu onoga što može stvoriti načina na koji to stvara. Država je produkt ljudske biti, što znači da je ona ljudska kreacija, a sve ono što biva stvorenim od čovjeka ovdje se označava kao ono umjetno, tj. kao ono čega ne bi bilo da nema čovjeka. Samo istraživanje čovjekove stvaralačke biti, tj. njezinih potencijala, pripada području Aristotelova *poiesisa*, dakle i tehničkog, raskrivajućeg, umijeća. Tehnika, primijenjena na pojam države, naziva se politikom. Ovim radom istražit ćemo samu narav države, a ne političku tehniku, jer zbog različitih načina manifestacije politike postoje različita državna ustrojstva. Međutim neko državno ustrojstvo ne prikazuje narav države kao pojma, ono je samo ono možebitno unutar naravi države.

Mnogi filozofi čije ćemo postavke koristiti u daljnjem tijeku rada uvidjeli su umjetnu narav države, no oni detaljno ne istražuju samu narav države, već je samo naznačuju da bi kasnije razvili svoju političku teoriju. Nama je cilj iskazati umjetnu narav države kao čovjekova djela. S time na umu, koristit ćemo citate filozofa koji su promišljali državu kao umjetno, no oni se nisu u potpunosti ili uopće bavili umjetnom naravi države. Isto tako, budući da je država produkt ljudskog stvaranja, ona spada u sferu slobode jer je, kao i ostale stvari koje se razvijaju tehnikom, ona stvorena da tu istu slobodu unutar subjektivne sfere potencira. Postojale su mnoge države u povijesti, sve su one bile konstrukti i sadržavale su unutar sebe konstruirane pojmove. Suvremeni pojmovi nisu nastali ni iz čega, već nastaju razvojem iz prošlih pojmova. Prikazom „umjetnosti“ temeljnih pojmova države iskazat će se državna narav, ali i narav samih pojmova koji je kao takvu određuju. U fokusu će biti njihovo kretanje, kao prelijevanje različitih sfera države jedne u drugu, koje je kao takvo ključno za teoretsko zahvaćanje zbilje bez kojega izostaje navedena ljudska mogućnost kvalitetnog stvaranja. Da bi stvorio nešto održivo, čovjek prvo mora dobro shvatiti svijet u kojem se nalazi, da bi ga zatim mogao mijenjati.

**Cilj rada**

Iz tradicionalnog shvaćanja države proizlazi da njezini glavni dijelovi, kao što su pravo, tradicija i kultura, sadrže elemente „prirodnog“, odnosno nečega vječnog i nepromjenjivog. Takvo shvaćanje države u diskurs postavlja nepremostivu barijeru, tj. nešto o čemu ne postoji mogućnost rasprave i za što ne postoje moguće promjene. Stoga je cilj ovog rada filozofski uvid u narav države u kojem će država biti ontološki razložena kao umjetni produkt, nešto čemu se bit određuje preko ljudske biti. Da bismo to pokazali te zatim utemeljili državu kao umjetničko djelo koje u sebi sadrži principe pojavnosti kao konstituirane ili stvarne odrednice društvenog uređenja, vodit ćemo dijalog sa hegelijanskim poimanjem države. Ovi osnovni pojmovi države, kao i država sama, često bivaju poimani kao nešto prirodno, no oni se takvima samo pričinjavaju zbog prisutnosti povijesne određenosti kao tijeka vremena koji u njih biva postavljen. Stoga oni po sebi nisu i ne mogu biti prirodni, no uvijek su u odnosu s prirodnim determiniranostima.

Ono što je poželjno u svome ne-apsolutnom ili ti ga državnom obliku jest ideja slobode. „Umjetnost“ države, gledane kao umjetno biće stvoreno od čovjeka za čovjeka, može imati loš prizvuk, pogotovo kada se ideološki postavke čovjekove takozvane „prirodnosti“ upisuju u i crpe iz navedenih državnih pojmova te oni tada bivaju shvaćeni kao prirodni. Takve ideološke tendencije proglašavanjem prirodnosti imaju kao cilj zadržavanje svoje pozicije i nužno djeluju retorički, što onemogućava dijalog i rezultira time da se ništa osim njih ne percipira kao ravnopravno biće. Ništa što nastaje iz čovjekove biti, koja se ovdje razlikuje od čovjekove prirodnosti, a pod kojom se ovdje smatra ona određena determiniranost svake jedinke iz koje se ne može pobjeći, ne biva prirodno, jer ono kao takvo biva stvoreno po umskom principu. Zašto umskom principu? Zato jer um, kako je to već Hegel eksplicirao, misli zbilju. Stoga, promatramo čovjeka kao biće koje posjeduje mogućnost promišljanja zbilje, a s time ima mogućnost promjene stvarnosti u kojoj se nalazi država koja je kao umjetno biće podložno promjeni.

Pravo, tradicija i kultura bit će eksplicirani kao ono što nastaje po čovjekovoj biti, a njihova poveznica s prirodom, osim one prividne koja nastaje vremenskim protokom, biva ta koja je određena iz prirodne nužnosti, to jest okoline u kojem se taj narod nalazi. Ovdje nije riječ o negiranju prirodnosti, nego o razvijanju svijesti da je i ono što je „prirodno“ također proizvod ljudske konvencije, poput priznavanja određenih ljudskih prirodnih prava koje nastaje društvenom konvencijom o njihovu priznavanju te državnim sankcioniranjem. Tijekom vremena, razvojem i shvaćanjem prirodnih nužnosti, čovjekove mogućnosti dobivaju veći prostor za svoju aktualizaciju, a ustajalo shvaćanje pojmova rezultira ponovnim ograničavanjem toga prostora. Pojmovi nisu statični, oni moraju evoluirati da bi mogli odgovoriti zbilji nekog vremena. Ta „umjetnost“ pojmova ne anulira njihovu vrijednost, već upravo suprotno – pokazuje da je njihovom evolucijom moguće mijenjati ono represivno i regresivno. To što su umjetni, ne znači da nemaju udio u stvarnosti, kao reflektiranje pojma na subjekt iz objektivne sfere. Time je također važno ukazati na nužnosti evolucije pojmova kulture, tradicije i prava koji zajedno tvore državni okvir unutar kojeg pojedinac ostvaruje svoju pravu slobodu aktualizirajući svoju potenciju.

S obzirom na „umjetnost“ države, početna točka jest ljudska stvaralačka bit. Iako je omeđen određenim prirodnim determiniranostima kojima su svi do neke mjere podložni i koje se rangiraju od očiglednih do neotkrivenih, čovjek ima i princip autonomije volje koja proizlazi iz njegova razuma. Dvije su apsolutne nužnosti upisane u sam pojam čovjeka te one određuju čovjekovu stvaralačku bit. To su promjena i smrt.[[2]](#footnote-2) Prema tim principima, čovjek ima potrebu za stvaranjem te iz nje iznosimo bit, iz koje pak onda iznosimo ovdje naveden naslov države kao umjetničkog djela, kao onog objektivnog u koje subjekti upisuju svoj bitak bića. Država kao umjetno biće ima svoju bit, no ona ne posjeduje svoj bitak po sebi jer ne određuje samu sebe, već biva određena preko čovjekove stvaralačke biti te određenih determiniranosti koje proizlaze iz različitih sfera.[[3]](#footnote-3)

*„Kako su pak neka takva počela prisutna u neproduševljenim stvarima, a druga u produševljenima i u duši i u onome dijelu duše koji ima razum, jasno je da će jedne mogućnosti biti ne razumske a druge prema razumu. Zbog toga su sva umijeća, i sve tvorbene znanosti, zapravo mogućnosti, jer su promjembena počela u drugome ili u istome kao u drugome.“[[4]](#footnote-4)*

 Polazeći od čovjekove stvaralačke biti, kao mogućnosti relativne autonomije u odnosu na prirodne determiniranosti, tijekom rada eksplicirati ćemo princip umjetnosti države kao stanja koje omogućuje slobodu jedinki koje se u nju upisuju ovisno o pravnom sustavu koji na tom mjestu biva prisutan u određeno vrijeme.

*„Princip novijeg svijeta uopće je sloboda subjektiviteta da se sve bitne strane koje su prisutne u duhovnom totalitetu, razvijaju dolazeći do svoga prava. Polazeći od ovog stajališta jedva se može postaviti uzaludno pitanje koja je forma bolja, monarhija ili demokratija. Može se samo reći da su jednostrane forme svih državnih uređenja koje nisu u stanju da u sebi podnesu princip slobodnog subjektiviteta i koje ne znaju da odgovore jednom izobraženom umu.“[[5]](#footnote-5)*

Mnoge ideologije sagledavale su državu i slobodu na različite načine, no znale su da se ona, sloboda, može postići samo unutar dobro uređenog sustava. U ovome će radu država biti razmotrena isključivo na pojmovnoj razini. Iz navedenih ćemo postavki sagledati princip nastajanja i promjene države i njene strukture kroz pojmove prava, kulture i tradicije te neke njima odgovarajuće pojmove, s temeljnim naumom ukazivanja na ono umjetno u njima, odnosno na njihovu fleksibilnost na temeljnoj razini, fleksibilnost radi koje imaju mogućnost biti aktualizirani u skladu s idejama slobode svoga vremena. Pojmovi proizlaze iz čovjekove stvaralačke biti te su kao takvi nužno određeni vremenom u kojem su stvoreni, pa su time i promjenjivi. Ovdje se bavimo onom invarijabilnom državnom naravi, kao onim umjetnim unutar kojeg čovjek opet djeluje. Naša se premisa time temelji na stvaranju koje je istaknuo Thomas Hobbes, iz konteksta svoga vremena:

*„…Jer umijećem je stvoren onaj veliki LEVIJATAN, nazvan ZAJEDNICOM ili DRŽAVOM (na latinskom CIVITAS), koja nije ništa drugo do umjetni čovjek, premda je većeg stasa i veličine od onoga prirodnog, čijoj zaštiti i obrani je namijenjena; u njemu je vrhovna vlast umjetna duša, jer daje život i kretanje čitavome tijelu…“[[6]](#footnote-6)*

**1. Čovjek kao stvaralačko biće – odnos prirodnih determiniranosti i države**

Čovjek je kao biće određen stvaranjem i time što je stvorio.[[7]](#footnote-7) Stoga se, određeni pojmovi koji izviru iz njegove biti omeđene vremenom, označuju kao prirodni, to jest kao nešto vječno i nepromjenjivo. Ali to je samo privid jer pojmovi kao pojmovi izviru iz ljudske stvaralačke biti, što znači da nisu apsolutno definirani prirodnim zakonima, već su proizašli iz određenog odnosa prema njima. Pod ovim određenim odnosom podrazumijevaju se determiniranosti koje su konstantno prisutne. To su vanjska determiniranost, koja proizlazi iz njegova obitavanja u svijetu, te ona determiniranost koja proizlazi iz bitka njegova bića kao omeđene potencije vlastite mogućnosti. Vanjska determiniranost utječe na razvitak države kao prirodna nužnost postojanja mogućnosti iskorištavanja te determiniranosti u obliku resursa, zatim izlazak iz te nužnosti kao evidentirana mogućnost razvitka koja se onda dalje referira na ljudsku bit te na sam povijesni pojam države. U skladu s odmakom od tradicionalnog, antičkog shvaćanja svijeta i kozmosa te prepoznavanjem konstantne mijene, Machiavelli prepoznaje problematiku determiniranosti naglašavajući ljudski stvaralački potencijal koji izražava u pojmu slobodne volje:

*„Uza sve to, jer ljudska slobodna volja još nije zamrla, moglo bi, drži, biti istina da sudbina upravlja polovicom naših djela, ali da onu drugu polovicu (ili otprilike toliko) prepušta nama. Stoga ja sreću prispodabljam s našim plahovitim rijekama koje, kad se razbjesne, poplave ravnice, obaraju drveća i zgrade, odnose zemlju s jedne strane i na drugu nanose; sve pred njima bježi, sve pada pod njihovom silinom, bez mogućnosti da im se igdje odupre. Pa iako su te rijeke takve, ne znači da to da se ljudi u mirna vremena ne bi mogli osigurati branama i nasipima, te da poslije, kada nabujaju, ili oteknu nekim odvodom, ili im silina ne bude više toliko razularena ni toliko razorna.“[[8]](#footnote-8)*

Ta je stvaralačka potencija dvostruko omeđena. Prvo, kao što je navedeno, prirodnim determinantama. Kao drugo, omeđena je državom koja kao takva omogućuje i samu potenciju kao slobodu ili mogućnost bivstvovanja pod stvorenim zakonima. Ovi stvoreni zakoni, koji se nazivaju pravom, bivaju eksplicirani na način da zaštite ljudske živote od vanjskih strasti te da omoguće slobodu koja se nalazi izvan carstva gore navedenih determinanti, budući da gdje postoji samo nužnost, tamo stvaranja nema, kako je to već i sam Hegel primijetio. Država je umjetna tvorevina te je time odvojena od prirodne nužnosti i kao vrhovni princip priskrbljuje čovjeku slobodu od apsolutne podčinjenosti prirodnom zakonu. Ona čovjeku daje društvo unutar kojega on dobiva stvarnu mogućnost ostvarivanja svojih potencijala, to jest potencira njegovu potenciju. Izvan države čovjek nije u mogućnosti odrediti samoga sebe, s obzirom da nema mogućnosti određivanja isključivo iz sebe samoga, već se uvijek određuje iz nečega izvanjskog. Ono što je mogući izraz njegove biti može ga odrediti tek posredno, ako se prvotno manifestira u nečemu ne-ljudskom ili ne-prirodnom.

**1. 1. Objektivizacija čovjeka**

Da bismo pobliže objasnili na koji način čovjek sebe određuje putem nečega izvanjskog, koristit ćemo djela Arnolda Gehlena, koji pripada klasicima filozofske antropologije. U središtu njegova opusa nalazi se pitanje odredljivosti čovjeka kao bića koje nema predodređenu svrhu, već se određuje posredno, što Gehlen izražava onime što naziva fenomenom rezonancije:

*„Riječ je naime o fenomenu rezonancije. Opterećen zagonetnošću opstanka i vlastitog bića, čovjek je jednostavno upućen na to da svoje samotumačenje nadoknadi putem nekog ne-ja, putem nečega drugačijeg-no-ljudsko. Njegova je samosvijest neizravna, njegovo nastojanje oko vlastite formule protječe uvijek tako da se izjednači s nečim ne-ljudskim i u tom izjednačivanju ponovno razlikuje“[[9]](#footnote-9)*

Prema tome, čovjek jest određen nečim izvanjskim, a u tome vidi sebe i svoje mogućnosti. Ta je izvanjska drugost, koja ga određuje, nešto stvoreno, ona je nužno povezana s čovjekom i njegovim mogućnostima, ona proizlazi iz njega te je time dio njega. Čovjek sebe određuje posredno putem onoga što stvara kao izraz svoje unutrašnjosti, koja ovdje biva mišljena kao u sebe vraćena vanjština. Svijet stvari koji čovjek proizvodi proizlazi iz njegovih potreba, no on nije puki odraz njegovih prohtjeva. To izvanjsko, proizvedeno, uvijek je prilagođeno cjelini vanjskoga svijeta i prema njoj zauzima stav, tj. uspostavlja s njom odnos. Pojedinačni dijelovi proizvedene stvarnosti, kao i proizvedena stvarnost u cjelini, izrazi su ljudske unutrašnjosti, unutrašnje slike stvarnosti kojoj nikada nisu u potpunosti jednaki, ali su u konstantom procesu izjednačavanja, spojeni s mjerilima vanjske stvarnosti.[[10]](#footnote-10)

Stoga, stvoreni ljudski svijet stvari koji je u različitim odnosima s vanjskim, prirodnim svijetom, i koji čovjeku omogućava da ostvaruje svoje potencijale usprkos prirodnom zakonu u njegovu dvostrukom smislu, koji je već gore pojašnjen kao dvije determiniranosti[[11]](#footnote-11). Država u tom kontekstu predstavlja, kao što je navedeno, vrhovni princip koji omogućuje djelovanje koje nije isključivo podređeno kontingentnim determiniranostima. Tek u državi, putem prava, moguće je ideju slobode provesti do objektivnosti, u smislu da ona prestaje biti samo subjektivna moć pojedinaca, već se putem zakona uzdiže na opću razinu. Da bismo mogli pobliže definirati pravo potrebno je ukazati na bitne elemente onoga što se naziva prirodnim i pozitivnim pravom, odnosno ukazati na to da je svako pravo uvijek stvoreno pravo.

**2. Paradoks prirodnog prava**

Pod prirodnim se pravom ovdje smatra odsustvo stvorenog zakona koji onda po svojoj implikaciji postavlja stvari u stanje apsolutne slobode, ono koje ne ograničava djelovanje ni jedne jedinke te ih stoga stavlja u stanje nesigurnosti, tj. nemira. Kao glavni paradoks ovoga „prava“ ističe se to da je ono prazan skup, a svaki zakon koji bi se u toj praznini htio izraziti ima isto tako prazno značenje. U bezakonju primat vladavine zadobivaju ljudske strasti koje bivaju ograničene ničim osim određenjem možnosti[[12]](#footnote-12) koje individua posjeduje. Dakle, iz toga zaključujemo da je jedini prirodni zakon unutar prirodnog prava ono što Hobbes eksplicira kao „Homo homini lupus est“[[13]](#footnote-13) ili u prijevodu „čovjek je čovjeku vuk“, koji biva shvaćen kao izraz moći čovjeka, moći koja ne biva omeđena vanjskom strukturom.[[14]](#footnote-14) Stoga u prirodnom stanju sloboda ne postoji kao pravni pojam; u tom se slučaju ona odnosi samo na dimenziju unutarnje determiniranosti koja gore biva navedena, a potencija proizlazi iz fizičke nadmoći nad drugima. Točnije, u ovakvom su stanju samo neki slobodni i to samo prividno.

*„3. Iz jednakosti naših sposobnosti nastaje jednakost nade u postizavanje ciljeva. Stoga, ako dvojica žele istu stvar koju ipak ne mogu uživati obojica, oni postaju neprijatelji i na putu prema cilju (a to je u prvom redu vlastito održanje, a samo ponekad zadovoljstvo) pokušavaju uništiti ili podčiniti jedan drugoga. Upravo otud se događa da će tamo, gdje se neki provaljivač nema čega drugog bojati osim snage jednog jedinog čovjeka koji sadi, sije, gradi ili posjeduje neko prikladno obitavalište, drugi vjerojatno doći opremljeni združenim snagama da ga liše posjeda i oduzmu ne samo plodove njegova rada nego također život i slobodu. No, i sam osvajač će biti u sličnoj opasnosti od drugih.“[[15]](#footnote-15)*

U tom slučaju, fizička moć uvjetovana prirodom podređuje one nemoćne, ali i one koji je posjeduju. Čovjek biva prepušten inherentnom sklopu strasti i požuda kojih u pravilu nije ni svjestan, već je njima nesvjesno određen. Ta određenost podrazumijeva podređenost subjektivnim principima. Iz te apsolutne podređenosti isključivo nagonskom dijelu čovjeka, proizlazi nemogućnost napretka i stvaranja. Čovjekova stvaralačka bit u svojoj potpunosti može se realizirati tek u stanju mira jer je u prirodnom stanju čovjek pokrenut samo svojim strastima i potrebama koje ga nužno stavljaju u borbu s drugima i njihovim strastima.

Stanje mira definiramo kao društveno stanje bivanja u kojem se rat može javiti samo pod prisustvom invazije druge države ili u trenutku zrcaljenja idejnih pojmova zdravog razuma sadržanih u umjetnom biću države. Stanje rata definiramo, osim malo prije navedenih stanja društvenog rata, kao stanje bezakonja ili prirodno stanje rata sviju protiv svih u kojem caruje carstvo apsolutne slobode. Sloboda ovdje jest ograničena slobodom drugoga, ali smo kao sila i nadmoć, a ne kao pravni pojam. Kao krajnje negativno određenje ljudske mogućnosti ono se javlja kao rat sviju protiv svih.[[16]](#footnote-16) Svaki čovjek ima različite mogućnosti izražavanja i ostvarenja svojih potencijala, a u stanju apsolutne slobode ili prevladavaju mogućnosti onih jačih ili je mogućnost izražavanja u potpunosti isključena vanjskom determiniranošću. Stoga sloboda kao vrhovni ontološki pojam države biva ono umjetno stanje u kojem se potencira sloboda od vanjskih strasti, te kao takva biva sama stvarana kao djelo koje u svojem pojmu ima određenje vremenitosti, te se zbog toga mijenja, i to upravo iz gore navedene čovjekove biti. Ona je djelo koje čovjek iz svoje biti proizvodi s obzirom na potrebe zbilje svoga vremena. Prirodno pravo može se nazivati „prirodnim“, ali ono ne postoji bez konstrukcije i ne može biti potvrđeno bez stvorenog prava. Zaključno, da bismo govorilo o pravu uopće, moramo govoriti o njemu kao nečem umjetnom.

**3. Pravo**

Pravo kao takvo možda ne biva prvo postavljeno u nastanku određene države. Ono je vrhovna apstrakcija svake države pa kao takvo reflektira njenu umjetnu bit. Kada Hannah Arendt komentira Platona i Aristotela u svojoj knjizi *Vita activa* govori o tome kako su već Platon i Aristotel zamijetili taj konstrukcijski element.

*„Stvar je u tome da su Platon, i u manjoj mjeri Aristotel, koji je smatrao da čak obrtnici nisu vrijedni punopravnog građanstva, bili prvi koji su predložili ovakav način spravljanja rukovodi političkim pitanjima i vlada državama. Ova prividna kontradikcija jasno ukazuje na dubinu autentičnih poteškoća sadržanih u ljudskoj sposobnosti za djelovanje i na snagu iskušenja da se njegovi rizici i opasnosti otklone unošenjem u splet ljudskih odnosa mnogo pouzdanijih i čvršćih kategorija inherentnim onim djelatnostima pomoću kojih se opiremo prirodi i gradimo svijet ljudskih tvorevina.“[[17]](#footnote-17)*

Ono predstavlja objektivizaciju čovjekove želje za drugačijim uvjetima koja je obuhvaćena idejom slobode. Zapitajmo se ovdje, što je to prirodno pravo čovjeka i koji su njegovi zakoni? To je, kao što je već navedeno, prazan skup koji kao takav ne reflektira čovjekovu zbilju ni na koji način, te stoga ono daje slobodnu volju u njenom apsolutnom smislu zadovoljavanja strasti, tj. nužnosti čovjeka koji onda, iako je zadobio apsolutnu slobodu, gubi ideju slobode. Dobitkom svega u realnosti dobio bi ništa zbog nemogućnosti razvitka same ideje dalje kroz vrijeme kao potencije svijesti koju posjeduje čovjek. Stoga svako pravo ima isključivo umjetni ili konstruktivni element. Ono biva stvoreno kao negativno određenje čovjekove mogućnosti, kao što je to već i Hegel zamijetio u svojoj knjizi *Osnovne crte filozofije prava.*

Ideja slobode proširuje se i napreduje razvitkom i uspostavom prava. Različite države imaju različite pravne sustave unutar kojih vladaju različiti zakoni i sukladno s tim različite institucije. Svaki od ovih sustava omogućuje reflektiranje određene ideje slobode u svijet individua kao skup potencija koje bivaju omeđene pravom. Ali, u isto vrijeme ta ograda ima konstantno pomični element i upravo je tu glavni element čovjekove stvaralačke biti koja biva izražena sagledavanjem promjena u njegovoj stvarnosti te samim time i promjenom i dodavanjem zakona unutar pravnog sustava. Gore je bilo navedeno da pravo ne mora nužno biti prvi element umjetnosti države, a to i nije jer se u pravu stvari uzdižu do apstraktnosti. Sve kreće od određene konkretnosti što će biti analizirano u daljnjim poglavljima kroz pojmove tradicije i kulture. Zapravo će se jasno vidjeti tok koji uzimamo da bi se lakše shvatila umjetnička bit države, a koji se u ovom radu kreće iz najviše apstrakcije umjetnog bića države, a to je njen pravni sustav, sve do konkretnosti umjetnih konstrukata koji bivaju zahvaćeni od strane te vrhovne apstrakcije. Te najmanje konkretnosti bivaju isto tako izražene iz čovjekove stvaralačke biti samo na njegovoj subjektivnoj razini koja onda ulazi u objektivnu razinu državnog pravnog sistema i to kao puka realizacija ideje slobode tog vremena, koja opet biva samo reflektirana svijest koju individue posjeduju. Pravo biva stoga najviša razina u ovdje izloženom principu države i stoga najveći element apstrakcije umjetničkog djela, koje, ako je dobro napravljeno, zahvaća stvarnost na pravi način te bi svatko u njemu trebao prepoznati mogućnosti svoga djelovanja.

Ideja slobode i ideja čovjeka moguće su jedino unutar nekoga oblika društva. Sama činjenica da je tijekom povijesti uvijek postojao neki oblik ljudske zajednice, pa makar on bio i krajnje bazičan poput plemena ili obitelji, ukazuje na čovjekovu želju za slobodom i afirmiranjem sebe – čovjek je sam za sebe ništa, odnosno ne može se odrediti sam iz sebe.[[18]](#footnote-18) On uvijek mora biti povezan s društvenom cjelinom, čiji je temeljni dio. Dakle čovjeku nužno pripada djelomično stvorena, umjetna cjelina unutar koje može djelovati u skladu s trenutnom instancijom ideje slobode. Ono što je stvoreno (tradicije, kulture i prava) reflektira neke ljudske želje u njihovoj pozitivnosti, odnosno ono prikazuje neke od mogućnosti onoga što čovjek jest i može biti. Moglo bi se zaključiti da čovjek time uvijek usmjerava svoje postojanje na nešto. Temeljni problem takvoga usmjeravanja leži u pomirenju raznovrsnih kontigentnosti koje proizlaze iz subjektivnosti. Mogućnost razrješenja nalazi se u pozitivnom pravu koje biva uozbiljeno u formi institucija. Zadaća prava jest stoga stvaranje objektivnog principa unutar kojega se razvija ono pozitivno što proizlazi iz ljudske subjektivne volje. Odnosno, pravo obuhvaća sferu subjektivnosti i otvara prostor, prema razumskome principu, unutar kojega ona može izaći na vidjelo. Zato je temeljni princip prava evolucija njegova pojma. Pravo mora izlučiti pozitivne aspekte subjektivnosti i ustoličiti ih u zakonu. Nešto je u danom vremenu bilo pravo, no danas to ne mora biti tako. Prema okolnostima u kojima se nalazi, pravo treba izlučiti iz svoje prošloga poimanja ono primjenjivo i razumsko u sadašnjici, a odbaciti ono „zastarjelo“, tj. neadekvatno, kao neefektivno i viškovno za trenutnu zbilju. To i Hegel primjećuje na samom početku već prije navedene knjige.

*„Povijesnom opravdanju, ako zamijeni spoljašnje nastajanje s nastajanjem iz pojma, događa se onda da nesvjesno čini protivno od onoga što namjerava. Ako se nastajanje jedne institucije pod njenim određenim okolnostima pokaže potpuno svrsishodnim i nužnim, i ako se time ispunilo ono što je zahtijevalo historijsko stajalište, onda naprotiv, ako to treba da važi kao opće opravdanje same stvari, slijedi protivno, naime da je institucija, budući da takve okolnosti više ne opstoje, time, štaviše, izgubila svoj smisao i svoje pravo.\* - Tako, ako se npr. za održavanje samostana smatra važnim njihova zasluga za obrađivanje i naseljavanje pustinja, za održavanje učenosti poukom i prepisivanjem itd., i ako se ta zasluga smatra razlogom i određenjem za njihovo dalje opstojanje, onda iz toga, štaviše, slijedi da su oni u sasvim promijenjenim prilikama, bar utoliko, postali suvišni i nesvrsishodni.“[[19]](#footnote-19)*

Ovaj citat imat će svoj odjek i kada ćemo analizirati institucije pred kraj ovog poglavlja, ali sada zasigurno prikazuje i problematiku svrhe koje svako pravo, ili bolje rečeno zakon, mora imati. Dakle, pravi državni princip je zahvaćanje zbiljnosti u njenom realitetu gdje se onda pomoću apstrakcije sagledane kroz objektivnu sferu zahvati svaki subjekt koji unutar svoje svijesti prepoznaje sebe u određenu objektivitetu. Hegel, kada govori o ovom fenomenu, priča o sferi običajnosti koja se sastoji od različitih aspekata. Njegov princip unutar sebe podrazumijeva odviše neki prirodni idejni tok kroz koji teče sva povijest kao ideja slobode, koja sebe nalazi na različitim mjestima kroz sagledavanje epohalne promjene u državnom sustavu te ide ka određenom cilju. Mi se ovdje nećemo baviti takvim sagledavanjem, ovdje se naime radi o izlaganju vječitog principa koji ne sagledava određene oblike vlasti i države, već sam njihov princip. Stoga, kada se mi u daljnjem tijeku rada referiramo na pravo, treba imati na umu primjenjivost ovakvog principa na bilo koji epohalni odraz države i njenog ustrojstva. Ova je teorija ujedno izraz onog prošlog koliko i onog sadašnjeg, a u sebi podrazumijeva i ono buduće. Državna organizacija u sferi zbiljnosti pojavljuje se kao apsolutna nužnost jer ideja slobode nije ostvariva u apsolutnoj formi. Kao što je gore navedeno, svaki subjekt traži neki objektivni realitet preko kojeg dobiva značenje, te ako taj objektivni realitet nema neku organizaciju poput institucija, on nema mogućnost realiziranja svoga vlastitoga potencijala u usporednoj vrijednosti. Prije je isto tako naveden i Hobbsov princip *„Homo homini lupus est“[[20]](#footnote-20)* koji kao takav jasno iskazuje nemogućnost ne-državnog poretka i apsolutne realizacije ideje slobode.

Poopćavanje subjektivnosti na općenitost, ili boje rečeno, postavljanje vlastitih moralnih principa kao općih uskoro bi se potvrdilo kao netočno s obzirom na refleksiju koju bi takvo idejno ostvarenje dobilo iz zbilje. Ako je ikad postojao Rousseauov prirodni čovjek kojega društvo kvari, ono ga je zasigurno već dovoljno iskvarilo da više ne može postojati. Najvažnije je shvatiti da postoje bolje i gore uređeni pravni sistemi, a ne znači da je sam pojam uređenja loš ako je određena stvar loše uređena. Glavni element je, naravno, moment stvaranja koji kao takav donosi i element promjene. Ta se promjena u povijesti dešavala na različite načine, no glavni razlog za bilo kakvu vrstu promjene, bila ona blaga ili drastična, leži u trenutku kada se konkretnosti više ne vide u ideji koja utvrđuje trenutno stanje stvari na apstraktnoj razini umijeća kakvo pronalazimo u pravu. U tom trenutku dolazi do promjene, kao do loma zrcala, gdje je ideja došla do vrhunca svojih mogućnosti te biva iscrpljena jer ju je zbilja prerasla te je unutar sebe stvorila potrebu za postavljanjem nove ideje u apstraktni tok u kojoj će se većina potencija vidjeti jer njihova svijest vidi napredak u takvoj ideji. Ovo kretanje nije pravocrtno i ne vodi nužno k nekom napretku, ali se kao takvo u trenutku promjene predstavlja.

 **3.1 Ustav**

Sada smo došli do trenutka osnove pravnog sustava države – ustava koji je postavljen kao teško promjenjiv pravni realitet države. Ustav predstavlja istovremeno najvišu i temeljnu apstrakciju državnog principa. Razvoj ideje slobode, doveden do onog općeg, kulminira u ustavu, tj. ustav kao završna točka sabire partikularne elemente ideje slobode ujedinjujući ih u objektivni princip na temelju samosvijesti. Kao početna točka, ustav predstavlja apstraktni temelj države, iz njega izrastaju prava, zakoni, tradicija i kultura unutar kojih pojedinac dobiva mogućnost identifikacije i samoizražavanja. Kretanje je ustava ciklično-pravocrtno, kao i same ideje uz koju biva vezan. U isto vrijeme određuje i biva određen nadogradnjom sustava koji iz njega proizlazi kao identifikacija u određenom pojmu za koji se veže reflektirana svijest. On određuje neko trenutno, prolazno stanje koje reflektira objektivirani položaj ideje. Razvoj ideje slobode, za čiji pojam se veže svaka ustavotvorna ideja nastaju na partikularnoj razini, postepeno utječu na, stapaju se sa, i mijenjaju bitne elemente države, kroz daljnji razvitak prava iz početne ideje. No te mijene još uvijek ne uzrokuju krajnje promjene, one tek ukazuju na razvijanje ideje slobode u državnom uređenju u kojem je ona zadobila svoju pojavnost. Tako je ustav uvijek početno objektivirani idejni element, koji je kao takav baza koja posjeduje svoju nadgradnju koju pronalazi razvijanjem kulture, tradicije te prava koje nastaje kao posljedica razvitka i pretakanja dvaju prethodnih momenata u ovaj treći, apstraktno-objektivni element svijesti koji se razvija s obzirom na početni element, tj. ustavotvornu ideju.

Same ustavotvorne ideje javljaju se u elementima partikularne pojavnosti kulture te samim time prerastaju do sada aktualnu ustavotvornu ideju. Ustav kao najviša pravna norma s jedne strane sabire kretanje duha jednog naroda, kako to Hegel pokazuje, a s druge, on mora biti dovoljno apstraktan da bi nadilazio sve partikularne i pojedinačne slučajeve. Ključ ustavotvornih ideje jest u tome što one sebe ne postavljaju u trenutnu tradiciju, već postavljaju zahtjev za njenim ukidanjem, kao ono što slama ustaljeno-pravocrtno partikularnih ideja i postavlja sebe kao novi temelj pravocrtnosti u kojega će se reflektirati kultura koja će zatim postajati tradicijom, sve dok se opet ne podnese zahtjev za slomom temelja. Nove ustavotvorne ideje pojavljuju se u sukobu sa starim poretkom zbilje nastalim iz stare ustavotvorne ideje. Praćene su tenzijama i sukobom s prethodnim, temeljnim idejama sadržanima unutar ustava. Prolazak tih ideja kroz sfere države završava u ustavu te kulminira njihovim uvođenjem u ustav, odnosno njihovim samo-postavljanjem u ustav. Takav proces događa se rijetko, uglavnom kulminira kao veliki povijesni događaj popraćen s dosta krvi, ali ni to nije nužno jer ideju ustavotvorne svijesti može poprimiti većina u velikom toku vremena zbog kojeg se onda ove stare ideje čine kao nešto strano u subjektu. One tada bivaju kontradiktorne s onim zbiljskim, te se, ako je to tako kod velike većine, pa čak i kod vladajućih, može razviti situacija promjene ustavno-tvorne ideje na onu novu nenasilnim putem. Ipak, takvi su događaji ionako rijetkih slučajeva temeljene promjene izuzetno rijetki.

Razvitak koji je bio opisivan, onaj koji dolazi iz ustavotvorne ideje kad je ona objektivizirana, biva njena evolucija, a zahtjev nove ustavotvorne ideje biva revolucija jer se na mjesto stare ideje postavlja novi zahtjev za razvitkom onoga što je onu staru ideju dovelo do kontradikcije sa zbiljom. Ono što je u tada uvedeno u ustav sabire se i stapa s prethodnim idejama slobode unutar ustava. Stapanje „starih“ i „novih“ ideja slobode ne znači jednostavno lijepljenje novog na staro ni puko uništavanje obiju strana i rađanje treće. Kao prvo, „nove“ ideje slobode dolaze zbog smjene prethodnih ideja slobode, one nisu nastale ni iz čega. Njihov je nastanak prvenstveno omogućen ustavnim zrcaljenjem prethodnih ideja. „Nove“ ideje slobode stoga nisu u potpunoj kontradikciji sa „starim“ idejama slobode te zbog toga dolazi do uklanjanja onog neslobodnog iz „starih“ ideja slobode – odnosno, dolazi do evolucije ideja slobode. „Nove“ ideje slobode stapaju se s onim slobodnim u „starim“ idejama slobode te njihov rušilački karakter prerasta u gradbeni. Tek u dodiru s prethodnim idejama slobode nastaju „prave“ ideje slobode i tada mogu ustavom biti prenesene na opće, tj. mogu zadobiti svoju objektivnost te se onda tek postepeno integriraju unutar bitnih momenata države. Iz toga proizlazi da ustav ima dvostruku funkciju. On prihvaća nove (pozitivne) elemente iz ljudske reflektirane subjektivnosti (koja se na pojedinačnoj razini pojavljuje bitno-određujuća) u elementu kada postojeće ideje unutar ustava neadekvatno reflektiraju stanje svijeta, odnosno kada opći princip ne dopušta aktualizaciju subjektivnosti u sferi objektivnog. Ustav kao takav određuje „igru“ prema umskom principu te omogućuje daljnji razvitak državne ideje, no on, kao što je već navedeno, nije nepromjenjiv i zaseban prirodni princip. Već, recimo to tako, skica slike koja se tek mora razviti do svog svršetka.

*„Drugo se pitanje lako ukazuje: tko treba da stvori ustav? Ovo se pitanje čini jasno, ali se ipak pri pobližem razmatranju odmah pokazuje besmislenim. Jer ono pretpostavlja da ne opstoji nikakav ustav i da je, prema tome, na okupu samo neka puka atomistička gomila individua. Kako gomila, da li s pomoću sebe ili drugih, da li s pomoću dobra, misli ili sile, dolazi do ustava, moralo bi njoj ostati prepušteno, jer s gomilom pojam nema nikakva posla. Ako ono pitanje međutim, pretpostavlja već opstojeći ustav, onda stvaranje znači samo promjenu, a sama pretpostavka jednog ustava sadržava neposredno da se promjene mogu zbiti samo na ustavotvoran način. - No uopće je upravo bitno da se ustav, premda je proizašao u vremenu, ne smatra kao nešto stvoreno; jer on je, naprotiv, biće po sebi i za sebe, koje stoga valja smatrati kao ono božansko i postojano, te iznad sfere onoga što je stvore.“[[21]](#footnote-21)*

Ovdje je vidljiva Hegelova želja za izrazom onog apsolutnog, želja da uzdigne ustav na „svetu“ poziciju, umjesto da i njega shvati kao ideju, a njegovu nastambu kao gore napisani tijek ustavotvorne ideje. Mi postavljamo ustav kao stvoren, umjetan. Kao što je i država nešto stvoreno i samim time određeno principima stvaranja, tako je i njen apstraktni temelj, odnosno ustav, uvijek nešto stvoreno. Ustav je otvoren konstantnom kretanju, služi kao promjenjivi okvir objektivizacije slobode. On je stvoren i stvara se. Na partikularnoj razini javljaju se nove ideje slobode koje se slijevaju u tradiciju i pravo te omogućuju evoluciju slobode same. Upravo zbog toga što je ustav temeljni element objektivizacije, on daje strukturu državi, ali nije „zadan u kamenu“, već se bazira na iz sebe neodredivoj ljudskoj subjektivnosti pa je zbog toga u konstantnom procesu dovršavanja. To što je stvoren ne znači da je on puka fikcija, već ima svoj realitet kao djelo. On je krajnji izraz neodredive ljudske subjektivnosti, odnosno izraz pozitivno određene pojedinačnosti, s time da se pod pozitivnim podrazumijeva ono što nije apsolutno štetno prema drugima i zajednici u cjelini te ono što bitno određuje pojedinčevu svijest, bio on svjestan ili nesvjestan te činjenice. Ustav ne postoji izvan državnog sustava, državni je sustav nužno ljudski, a unutar sustava postoji mogućnost promjene. Stoga, on je nešto čemu mi dajemo bitak i stvoren je tako dugo dok je s pravom u mogućnosti najboljeg mogućeg reflektiranja trenutne zbilje.

 **3.2 Institucije**

Ideje slobode reflektirane iz ustava te pravnog sustava općenito dobivaju svoj realitet ili provedbenu volju u obliku institucija. Tek zbog institucija pojedinac dobiva svoje mjesto u svijetu kao shvaćena potencija koja biva zahvaćena određenom vrstom potenciranja te kojoj se onda otvara to mjesto slobode bivanja – otvara mu se mogućnost ostvarivanja svoga potencijala. Za razliku od razvijanja isključivo unutar orijentirane subjektivnosti, institucije oformljuju podlogu za subjektivno djelovanje u skladu s objektivnim i onda općenitim. Posredstvom institucija pojedinac biva djelomično fiksiran, usmjeren, a njegovo djelovanje utječe na cjelinu. Njegovo partikularno djelovanje kroz prizmu institucija uzdiže se u objektivnu sferu koja se opet spušta na subjektivnu sferu i zahvaća je kao određena svrha. Naravno da svrha može sebe prikazati i unutar nedržavnih institucija te je čak subjekt može gledati kao ono izvanjsko ovoga svijeta, no takva bi analiza bila preširoka u ovom iskazivanju državne naravi. Stoga kad koristimo pojam institucije govorimo isključivo o državnim institucijama. Život svakog pojedinca, bio on u skladu s danim instituacijama ili u kontradikciji s njima, određen je onim trenutno objektiviziranim jer i suprotnost mora iz nečega proizaći. Sve se kreće u blagim kontradikcijama jer, kada se radi o ljudskim stvarima, ono subjektivno nikad ne biva krajnje usklađeno s onim objektivnim. Ovo je, dakako, dijalektika koja se konstantno provodi u zbiljnosti zbog ideja koje se nalaze unutar dimenzije uma, koji ih opet dobiva s korespondencijom sa njemu onim izvanjskim i sve se nekako čini kao konstantan proces dokidanja onog što se ne da izraziti, a to je već prije spomenuta subjektivna bit.

*„Naposljetku se sve ono što je, danas istrošeni i konvecionalizirani, idealizam razumije pod „idejom“ razlikuje od pukog mijenja još samo ako se dovede u vezu sa pripadnim institucijama, koje jedine utjelovljuju „ideju“ i učvršćuju je u svijetu, kao što, obratno, sa svoje strane tek institucije preciziraju, stabiliziraju, uzdižu do važenje i kroz vrijeme spašavaju ideje vodilje što su se u njih useljuje.“[[22]](#footnote-22)*

Institucije tu služe kao objektivna volja koja se prostire na sve njene subjekte te unutar svog „kako da“ koje mu nameće pravni sustav ima rješenje za sve partikularne svrhe. Partikularne svrhe su partikularne bez obzira na to izražavaju li u sebi želju čak za onim najboljim što čovjek može biti. Ako su krajnje nesebične, tj. humanitarne, one su i dalje partikularne jer izviru iz subjekta. One su njegova volja zahvaćena željom „za“. Institucije su vodilje, vođene su principom uma. U skladu s principom takve naravi, one usmjeravaju društvo. Bez institucija, ideja je koja se utemeljuje kroz pravo samo čista apstrakcija, ništa što utječe na zbiljnost. Tek institucije, te njihova svrha kao uozbiljena ideja, u zbilji omogućavaju ostvarenje čovjekova potencijala. Samo putem institucija čovjek djeluje unutar ideja slobode utemeljenih u državi. Ono što je nekad bilo samo mijenje, čisto subjektivna koncepcija slobode, pa onda kroz državu pretvoreno u ideju slobode, svoju stvarnu mogućnost dobiva tek kada je dovedena u vidljivo – u institucije. Argument institucija je ključan i za razumijevanje zašto je nešto što se naziva prirodnim pravima čovjeka čista kontradikcija, fiktivno stanje stvari, jednostavno lažan pojam, oksimoron. Bolji pojam za takav skup jest osnovna prava čovjeka, tj. ona prava koja u svakoj državi moraju biti osigurana. Ako nema institucija nema ni prava jer nema realiteta njegova provođenja. Prirodno stanje je stoga stanje bez kriminalaca jer zakona nema. Ova kratka digresija služi samo da se iskaže važnost koje institucije imaju te da se pokaže kako one moraju biti usklađene s potrebama vremena, što je već odavno i sam Hegel zamijetio; njihova je svrsishodnost njihova valjanost.

**4. Tradicija**

Nakon analize jednog državotvornog elementa, koji je bio sagledan u pogledu njegove apstraktnosti, prelazimo na analizu tradicije. Tradicija ima različite uloge i formu predstavljanja u svijetu. Ona se kao međusfera (između prava i kulture) prikazuje kao element koji jednako zalazi i u sferu apstraktnosti i konkretnosti, kao glavna dodirna točka onoga što se prikazuje kao osjetilno, a opet zalazi u sferu apstraktne ideje koju nalazimo kao pravno uniformiranu. Ideja kao takva u tradiciji sagledava svoj kontinuitet, stvara joj se određeno opravdanje u onom povijesnom koje postavlja tradicija kao svoj glavni pojam. Ono povijesno ima za svoju svrhu određeni autoritet misli kojim se onda koristi državni aparat u predstavljanju svoje ideje kao onog što već odavno biva, makar mu forma biva promijenjena. Tradicija je kao takva ono što se gleda kao ono nepromjenjivo.

 *„Izmišljene tradicije se koriste u smislu jednog broja radnji i ritualne simboličke prirode, koje se obično upravljaju prema otvoreno ili prekriveno prihvaćenim pravilima, i koje teže da u sada određene vrijednosti i norme ponašanja putem ponavljanja, šta automatski podrazumijeva kontinuitet sa prošlošću… Kontrast izmeđustalne promjene i inovacije modernog svijeta, i pokušaja da se bar neki dijelovi socijalnog života unutar njega strukturiraju kao ne promjenjivi i nevarirajući, jer baš ono što čini izmišljanje tradicije tako zanimljivim za historičare koje se bave historijom XIX i XX vijeka.“[[23]](#footnote-23)*

Ovu problematiku analizira Hobsbawm i njegova će analiza biti glavni temelj za iskazivanje naravi koju sadrži pojam tradicije. Kao što možemo vidjeti iz ovog citata, ona biva itekako ono što zadobiva određeno kretanje, ako ne i kompletnu promjenu iz onoga što se gore ustanovljeno kao čovjekova bit, a to je element stvaranja. Tradicije, naime, mogu biti zaista stare te kao takve mogu zahvaćati i isijavati neke stare ideje koje sagledavamo u starim institucijama, kao što je primjerice religija. No i kada su takve, one svejedno bivaju konstantno blago izmijenjene kako ne bi bile previše kontradiktorne s onim zbiljskim, no takva se problematika više odnosi na ono običajno koje se ovdje gleda samo kao neka međusfera kulture i tradicije.

Običaji kao takvi ne bivaju predstavljeni čvrsto kao tradicija, njihova svrha biva u onom ritualnom ponavljanju te stvaranju osjećaja oko tog ponavljanja. Oni mogu biti tek novonastali i stoga spadati u kulturu, kao ono moguće od budućnosti ideje zbiljnosti ili mogu biti kao ono što reflektira trenutnu ideju kojoj su potrebni određeni rituali radi samoodržavanja na poziciji temelja. Stoga, kada su takvi, oni su u sferi tradicije koja se predstavlja kao ono povijesno. Različite ideje iz kojih su nastajale razne interpretacije države imale su određenu tradiciju koja se također vezala za određene pojmove, poput pojma nacije koji će biti analiziran kasnije u tekstu. S obzirom na verziju slike države, iz ove promjenjivosti tradicije proizlazi zaključak o mogućnosti stvaranje tradicije ili, bolje rečeno, njezina izmišljanja. Fiktivna prirodnost biva predstava tradicije, a njena povijesnost biva ono čime ona zadobiva svoju svrhovitost. Svrhovitost onog povijesnog je postavljanje autoriteta u ono distancirano, kao nešto što se oduvijek zbivalo samo je tek sada došlo do pune realizacije. Takvih je tradicija mnogo, zapravo se većina današnjih tradicija temelji na nekoj fiktivnosti koja je proizašla kao potreba ideje. Naime, tradicije imaju različite oblike fiktivnosti, točnije – različite razine fiktivnosti. Neke samo adaptiraju i blago izmjenjuju prijašnje pojavnosti, dok druge stvaraju apsolutnu fikciju, čak i sebi prilagođavaju tok povijesti kako bi se opravdale kao takve. Najproblematičnije su one tradicije i običaji kojima manjka pragmatizma, tj. one koje su kompletno idealizirane i služe samo za promicanje nemogućeg ideala. Pretjerana ideologija vodi k propasti države.

**4.1 Odnos ideja slobode i tradicije**

U objektivnoj je sferi uloga tradicije upravo ona pragmatična, to su one vrijednosti za koje se obično veže određeni dio naroda kao ono identitetsko, kao njegovo prvotno. Moguće ih je razlikovati kao spontano nastale i fabricirane tradicije.

 Spontano nastale tradicije nastaju kao spontani nastavak ideja, tj. u momentu kada su ideje objektivizirane, one uzrokuju mijenu dosadašnje tradicije. Jedna moguća spontano nastala tradicija razvija se istovremeno kao posljedica na trenutno objektivizirane ideje i dominantnu tradiciju koja iz njih proizlazi, ali i kao reakcija. Drugim riječima, takva vrsta tradicija ne nastaje posve slučajno, ona nastaje zbog nepredvidivih izdanaka neke u danom trenutku objektivizirane ideje slobode. Time je ta vrsta tradicija nešto što je indirektno uvjetovano dominantnim poretkom.

Trenutno postavljene ideje i dominantna tradicija koja iz njih proizlazi uzrokuju razvoj drugačijih ideja. Te drugačije ideje slobode, bile one djelomično u skladu s postavljenim, ozakonjenim idejama ili u potpunoj suprotnosti, uzrokuju razvoj spontanih tradicija. Da bi se pobliže objasnio odnos izmišljenih i spontanih tradicija treba naglasiti da realizacija ideja nikada nije ista samim idejama stoga nije moguće predvidjeti sve posljedice novo postavljenih ideja. Odnosno, ideja provedena u praksu ne funkcionira u potpunosti kako je zamišljeno. Nove ideje nastaju iz brojnih posljedica koje su bile prouzrokovane prošlim idejama i nastavljaju ono što se u danom trenutku smatralo poželjnim iz starih ideja. Djelovanje uvijek započinje nešto novo i nije moguće predvidjeti sve posljedice nekoga djelovanja (isto tako ni sakupiti sve uzroke), osim onih direktnih. Postavljene, ustoličene ideje omeđuju djelovanje i time ga indirektno određuju ili barem to nastoje. Tako djelovanje jest uopće, u bilo kojem danom slučaju, u nekoj vrsti odnosa sa trenutnom konstelacijom ideja, bilo ono afirmativno ili negirajuće. Djelovanje tako uzrokuje nepredvidive posljedice iz kojih na više mjesta, kao reakcije na trenutnu zbilju, nastaju nove ideje slobode.

Tradicija je, kao državna sfera, time podložna utjecajima s više i niže razine. S više razine, u skladu s upisanim idejama, to je postavljena, izmišljena tradicija i ona se nadovezuje na prijašnje tradicije i u trenutku postavljanja uzrokuje promjene djelomično stapajući se s prijašnjim tradicijama i mijenjajući ih. Ta tradicija usmjeruje ponašanja subjekata na način da se pojavljuje kao objektivni, realni poredak djelovanja u koji se mogu uključiti pojedinci i zadobiti svoj identitet koji ih istovremeno pozicionira u društvu i daje im osjećaj povezanosti s drugima i apstraktnom cjelinom većom od njih. No istovremeno, kao što je napomenuto, praktična realizacija ideja slobode nije jednaka samim idejama, ali isto tako same ideje slobode ne mogu u potpunosti ponuditi rješenje jer svako postavljanje ideja uzrokuje i brojne posljedice koje nisu bile predviđene. Isto tako, ideje slobode ne zahvaćaju sve moguće potrebne zbiljske elemente slobode. Iz tog razloga, na razini tradicije i kulture, dolazi do rađanja novih ideja slobode koje stvaraju tradiciju i kontra kulturu, koje opet otvaraju proces identifikacije onima koji bivaju izostavljeni iz predviđene tradicije i kulture.

**4.2 Konzerviranje i stvaranje**

Tradicija ima dva elementa koji se nadovezuju na ovo prije eksplicirano, a to su elementi konzerviranja i stvaranja. Konzerviranje je ključni element tradicije i to je ono što se obično predstavlja kao prirodno u samoj tradiciji, ona stvara svijest o ideji kao onom povijesnom i vrijednom očuvanja. Unutar sebe ima razne metode očuvanja tradicije, a glavna od njih je fikcija koja djeluje putem povijesnih mitova koji se vežu za ideju. Povijesni mit je ono što se veže uz određeni pojam, kao recimo pojam nacije koji u sebi sadrži razne mitološke aspekte velikih događaja i prirodnog nastavka ideje nacije. Sama konzerviranost ovakve ideje iskazuje se u njezinom kasnom pojavljivanju u povijesti.

Postoje i mnoge druge ideje koje imaju ovaj element stvaranja svijesti preko neke ideje. Svaka tradicija zapravo objedinjuje ova dva elementa, njoj je kao takvoj glavni cilj stvaranje svijest pomoću stvaranja povijesti i upisivanja ideja u objektivnu povijest preko koje se onda ona pretvara u mitsko kao nešto za što se individuum veže u procesu gore objašnjene objektivizacije. Objektivna povijest je velik dio povijesti, no ona nije ono važno u samoj tradiciji. Važno je ono što pogledom unatrag postavlja u subjekta određeni osjećaj pripadnosti. Mit je najefektivniji kad se predstavlja kao objektivna povijest, a to se najjasnije vidi kod stvaranja nove tradicije gdje se nalazimo u situaciji pronalaska momenata iz objektivne povijesti te u njih postavljamo ideje koje u sebi imaju potrebu da se tradicionaliziraju kako bi unutar sebe probudile autoritet koji u njih postavlja prošlost. Stvaranje tradicije ključno je u bilo kakvoj ideji. To je vidljivo u svim spektrima političkih ideja, od onih najdesnijih do onih najlijevijih, pogotovo ako ulazimo u ekstreme kao što je bio SSSR u četrdesetim i pedesetim godinama prošloga stoljeća. Vidi se potreba za promjenom povijesti kako bi se opravdala nova pozicija.

*„Ili kada uzmemo drugi primjer, Staljin odlučio ponovo napisati povijest ruske revolucije, njegova nova verzija se propagirala tako što se, zajedno sa starim knjigama i dokumentima, unište njihovi autori i čitatelji: objavljivanje nove službene povijesti Komunističke partije 1938. bilo je signal da je završila velika čistka koja je desetkovala čitav jedan naraštaj sovjetskih intelektualaca.“[[24]](#footnote-24)*

Tradicija sagledava svoje ideje te ih predstavlja državljanima određene zemlje kao nešto u čemu mogu pronaći vrijednosti. Te vrijednosti mogu biti krajnje različite, što naravno odgovara našoj glavnoj tezi o državi kao umjetničkom djelu. U procesu stvaranja tradicije važno mjesto ima kultura koja u svojoj najobjektiviziranijoj dimenziji podupire tradiciju kroz stvaranje umjetničkih djela, a sve zajedno podupire trenutnu ideju koja biva postavljena u državi. Kako god, kultura može imati i rušilački karakter. Kao što je spomenuto, tradicija može biti i spontana – kada se nastavlja kao jedan od mogućih nastavaka trenutno postavljene ideje**.** Iako je propagirana određena „glavna“, usmjerujuća tradicija, istovremeno na različitim mjestima nastaju različite tradicije, posebice kod onih koje trenutno propagirana tradicija isključuje. Takav oblik tradicija također je stvoren, no on nastaje u odnosu na ono paradigmatsko, odnosno nastaje u većoj ili manjoj mjeri oprečno s dominantnom tradicijom. Takve tradicije isto tako imaju svoj oslonac u kulturi, odnosno u onome što se može nazvati kontrakulturom. Ona je nešto što pruža oslonac i proces identifikacije isključenima iz „službene“ tradicije s kojom je u sukobu. Na poprištu takvih tradicija rađaju se različiti novi oblici ideja slobode. Ono što je trenutno u objektiviziranoj kulturi naziva se onim kulturnim ili onim civiliziranim, kao ono što jasno izražava ideje svijesti trenutnog poretka. Kao krajnost ovog „civiliziranoga“ možemo sagledati značenje te riječi od države do države, ili čak manjih jedinica uprave i pronaći ćemo znatne razlike. Ono uglavnom označava nadgradnju koja se temelji na različitosti pojmova koji se pojavljuju unutar jedne tradicije kao civilizacije. Sami pojmovi, kao što je već navedeno, prolaze različite promjene te njihov doseg biva drugačiji u skladu s promjenom povijesnog konteksta te civilizacije kao određene državne egzistencije. Ovaj fenomen izvrsno analizira Elias, koji u svojoj knjizi *O procesu civilizacije* kaže sljedeće:

*„Ti su pojmovi postali pomodnim riječima, pojmovima uobičajenim u kolokvijalnom jeziku određenog društva. To pokazuje da oni nisu odgovarali samo potrebi izražavanja pojedinca, nego i cijelog kolektiva. Povijest kolektiva se odrazila u njima, a nalazi u njima odraza i kasnije. Taj odraz u njima pojedinac promatra kao mogućnost njihove upotrebe. On ne zna sasvim točno zašto se to ograničenje i to značenje povezuje s riječima, zašto se upravo to nijansiranje i ona nova mogućnost mogu iz njih izvući. Njima se on služi jer su oni samorazumljivi, jer već odmalena ući promatrati svijet kroz prizmu tih pojmova. Iako procese njihove društvene geneze može biti zaboravljen, ipak će jedna generacija prenositi drugoj, a da ne bude svjesna procesa promjene kao cjeline; Ti pojmovi će živjeti sve dok odraz proteklih iskustava i situacija zadrži neku aktualnu vrijednost, neku funkciju u aktualnom životu društva, sve do generacije, koje slijede jedna za drugom, mogu iz smisla tih riječi izvesti svoja vlastita iskustva; Oni počinju nestajati tek kada se sa njima iz aktualnoga društvenog života više ne može povezati nikakva funkcija, nikakvo iskustvo. Katkad oni samo miruju ili pak miruju pa potom iz neke nove povijesne situacije opet zadobivaju novu aktualnu vrijednost. Ljudi ih se sjećaju jer nešto u sadašnjoj situaciji društva biva izraženo u tim riječima kroz refleksiju nekih proteklih situacija.“[[25]](#footnote-25)*

Elias savršeno uviđa bit tradicije u državi, samo što je on naziva onim civiliziranim, onim što ima smisla unutar jednog držanog aspekta, što isto biva valjan zaključak o funkciji tradicije. Kako god, iz ovog citata uviđamo već prije objašnjeno prelijevanje sfera koje se događa zbog nužnosti promjene u procesu povijesti. To što povijest biva nazvana procesom ne implicira nikakav zakon povijesti, već samo njezinu nužnu povezanost s konceptom vremena. Tradicija je kao takva savršen odraz prošlosti, kao onaj idejni ostatak koji se proteže u sadašnjosti. Njezina bi glavna uloga bila u onom što marksisti nazivaju nadgradnjom. Ona zapravo ima svoje utemeljenje kao vrhovni prikaz svijesti koji je trenutno predstavljen kao ono tradicijsko u državi. Ovakav postupak ne treba opravdanje, on se dešava spontano radi želje za identifikacijom u onom objektivnom ,ili, bolje rečeno, manifestacijom volje za pripadanjem. Ljude unutar određene države veže svijest o određenim događajima koji su obilježili ili nastanak države ili neku od prije opisanih promjena na razini apstrakcije. Tradicija je zapravo kao neki dugoročan trend koji se pojavljuje kao baza nastanka budućih trendova ideje. Iako trend označava nešto što je brzo prolazno i promjenjivo, tradicija ima slične elemente, samo s većom protežnošću ili trajanjem. Upravo je tu bit njenog elementa očuvanja ili konzerviranja ideje. Ona je tu da potiče stabilnost unutar državne sfere. Njezino stvaranje, tj. stvaranje novih tradicija biva nužno kada, kako je i u citatu opisano, pojmovi koje je ona označavala više ne odgovaraju zbilji.

**4.3 Alijenacija u tradiciji**

Tradicija također ima i element alijenacije onog van nje, kao onog stranog. Stranac je onaj koji nema svijest o „mitu“ koji se predstavlja u određenom pojmovnom identitetu. Pojmovni identitet realizira se kao nasljeđe, a nasljeđe biva drugačije s obzirom na lokaciju bačenosti subjekta. Pojmovni identiteti krajnosti alijeniraju individue koje ga nemaju u svijesti. Oni se uglavnom predstavljaju kao prirodni – naravno oni to nisu, već bivaju, u skladu sa vremenom, usađeni u subjekta kao ono sa čime se on identificira. Te identifikacije mogu biti s niže razine (pojavljuju se u kulturi) te s više razine (dolaze kao posljedica rođenja i obrazovanja unutar određene državne sfere). O potonjoj je ovdje riječ. Bez obzira na utjecaj kulture, svi posjeduju određene identitete koji bivaju usađeni iz više razine državno tvarnog bitka u subjekt. Oni bi bili ono što bi Hegel nazvao običajnom ili ćudorednom svijesti kod subjekta upravo je ovo jedinstvo ono što Hegel pokušava pokazati svojom teorijom prava.

*„Ionako je istina ο pravu, običajnosti\*, državi toliko stara koliko je u javnim zakonima, javnom moralu i religiji javno izložena i poznata. Što je dalje potrebno toj istini ukoliko misaoni duh nije zadovoljan što je ima na taj najbliži način - ako ne zahtjev da je i pojmi i da sadržaju, koji je već po sebi samom uman, pribavi umni oblik da bi se na taj način pokazao opravdanim za slobodno mišljenje, koje se ne zadržava na danome - bilo da je ono potpomognuto spoljašnjim pozitivnim autoritetom države ili suglasnošću ljudi, bilo autoritetom unutarnjeg čuvstva i srca te uvjerenja duha, koje neposredno odobrava - nego polazi od sebe i upravo time zahtijeva da u najdubljoj unutrašnjosti bude sjedinjeno s istinom?“[[26]](#footnote-26)*

No takvo jedinstvo s idejom može imati pozitivne i negativne konotacije, ovisno o tome je li ideja u svom nepovratnom padu ili se ona tek uzdiže u epohu. Svijest o prirodnosti tako nečeg biva fiktivnom, kako god sam pojam ima svoj realitet, samo što on nije prirodan, već stvoren. Ljudi često postavljaju faktor prirodnosti u argumente. Bitno je shvatiti da samo kroz povijesni utjecaj, koji opet ima refleksiju na tradiciju, ta argumentacija ima svoju težnju da nešto što je stvoreni argument u odnosu na potrebe onih koji takve ideje propagiraju prikaže kao nešto neprirodno. Upravo je tu snaga tradicije, što može predstaviti argumente kao valjane makar oni to nisu. Tako je glavna funckija tradicije očuvanje stvorene ideje i njezine stabilnosti koja se sagledava u državi, a ta se država opet veže za druge institucije koje joj pridaju potrebnu snagu tradicije za razvitak trenutne ideje. Ideja je ono što označava početak stvaranja države kao umjetničkog djela, a time i svih njenih tvarno-tvornih elemenata. Svakoj je ideji potreban razvitak, a čovječanstvo je kao vrsta po svojoj biti određeno da stvara te nakon toga razvija ideje do djela.

Svaka država u sebi ima nekoliko ideja, jedna od njih biva dominantom, s obzirom na povijesne okolnosti u kojima se određena država nalazi. U Hrvatskoj je tako dominantna ideja nacionalizma, prouzrokovana emocionalnim stanjima u poslijeratnim sukobima, te je kao takva lako propagirana u generacije zahvaćene događajem. Možda je čak bila i prikladna za mladu republiku, no kako vrijeme jenjava, takva ideja poprima metamorfoze koje nisu poželjne, a bivaju podupirane od pravne sfere, tj. ustava jer su u trenutku nastanka bile ključne za stvaranje mita na kojem se lako može stvoriti tradicija. Čim je taj element fiktivniji, to se ljudi više unose u njega. Ako je mit još i vezan za traumatološki događaj, kao što kod nas zasigurno jest, mnogi ga iskorištavaju za vlastitu dobit. Netko tko zna pogoditi ključne riječi u epohi lako zadobiva podršku svjetine. No tome je tako u svakoj epohi, čak i tamo gdje nema demokracije. Tradicije tako mogu nastajati i iz kulture, a upravo se to dešava kada se državna ideja nalazi u stanju dekadencije – kada manjak njezina pragmatizma prouzrokuje podjelu naroda, jasno se vide elementi konzerviranja i stvaranja. Određena skupina želi očuvati trenutne vrijednosti, dok ih druga želi mijenjati. Nemojte ovo poistovjetiti s lijevim i desnim opcijama na političkoj sceni bilo koje zemlje. To je tek ono javljanje koje dolazi jer trenutna ideja alijenira pretjerani postotak zbilje. Indiferentnost većine prema državnoj ideji stvara kulturu, tj. njen niži sloj u kojem se onda javljaju nove ideje sagledane u subjektima kao novonastala svijest.

**5. Kultura**

Kultura kao element državnoga bitka biva ono što se predstavlja kao najkonkretnija idejna razina u cijeloj državi jer je kultura ono iz čega se javlja ideja; ona stvara tradiciju i dokida je. Ona je ono iz čega se javlja ideja koja se diže do najveće apstrakcije što je ovdje opisano pod poglavljem pravo. Kultura ima dva elementa. Jedan je od njih opisan u tradiciji, a to je onaj element pojma koji se pojavljuje kao evolucije trenutne ideje koja se pojavljuje kao dominantna unutar države. Takva kultura stvara u skladu s trenutnom idejom, često nesvjesno stvara buduću tradiciju države ili je pak nastala iz svijesti o trenutnoj tradiciji unutar države te se na nju veže kao nastavak. Kultura se nastavlja i na fabricirane i spontane tradicije jer su njihov izvor ili samo nepredviđeni nastavak. Kako god, nije samo takvo stvaranje u sferi konkretnosti u skladu s trenutnom[[27]](#footnote-27) tradicijom i idejom koja je upisana u bitak države kao njezin pravni ustav ili samo izraz temeljne ideje ako država nema unificirani ustav. Ona je dakako i u blagoj kontradikciji s onim što je ideja bila na početku njenog bitka kao države.

Sve su ljudske stvari podložne promjeni, tako i ideje evoluiraju kroz vrijeme. Kultura je tu ključna, ona je temelj svake evolucije u ideji države, ali isto tako i svake revolucije. Ono što je evolucijsko u kulturi pojavljuje se u nastavku ideje. Upravo radi evolucije dolazi i do revolucije jer neke bazične temelje trenutne ideje ne možemo mijenjati, a njena ju nadogradnja, koja se nužno dešava radi kulturnog elementa, postavlja u sferu idejnog sloma. Što li je to idejni slom? Teško je točno opisati, no možemo pokušati zamisliti nekog starca kako gleda svoje stare fotografije i kroz glavu mu prođe pitanje: „Tko je ovaj mladić, gdje je on nestao?“ Upravo je to idejni slom, kada ono što je nekoć bilo glavna pojava ideje više nije ni slično sebi, a kamoli isto. Zbilja je kroz tijek vremena dovela ideju do kraja njezinog kapaciteta te se stoga ta ideja slama. Ova se promjena dešava kada ideja koja je trenutno na poziciji suvereniteta u državi svu svoju vrijednost pronalazi samo u tradiciji, kao onom prošlom, te stoga nema uporišta u sadašnjosti koja postavlja novi zahtjev, novu ideju koja se mora ozbiljiti. To se sve događa u kulturi koja se može, kako je prije navedeno, podijeliti u dvije skupine, a to su kontinuirana kultura i neokultura. Kontinuiranu kulturu smo do sad opisivali, ona je ono evolucijsko unutar kulture, a neokultura je fenomen koji se javlja samo u trenutku potrebe takvog pomaka. Proces neokulture javlja se pri zalijetanju zbilje u ideju. Neokultura svojom pojavom označava kraj dosadašnje idejne epohe. Svi se pokreti prvo bili ideje koje su se pojavile u kulturi, a tek onda države. Upravo je to pojava neokulture. Ona svoj izraz pronalazi kada identifikacija sa sadašnjom idejom više nije moguća, kada ona alijenira ono što bi trebala zahvatiti, rađa se neokulutra. Jacques Rancière u svojoj knjizi *Nesuglasnost: Politika i filozofija* govori o revoluciji kroz pojmove. Tako nešto nije moguće jer je revolucija kroz pojam ono što spada u evoluciju ideje koja pokušava zahvatiti sve ono što joj unutar nje ima biti zbiljskim.

*„Dakle razlika koju politički metež uvodi u policijski poredak može se, na početku naše analize uvesti kao razlika između subjektivacije i identifikacije. Ona unosi subjektovo ime kao različito od svih identificiranih dijelova zajednice. To se može ilustrirati jednom povijesnom epizodom, jednim govornim prizorom koji predstavlja jednu od prvih političkih pojava modernog proleterskog subjekta. Riječ je o egzemplarnom dijalogu koji je bio upriličen tijekom suđenja Augustu Blaquiju 1832. Zamoljen je od predsjedavatelja da kaže svoje zanimanje, Blanqui jednostavno dogovara: „Proleter“. Na taj odgovor predsjedavatelj odmah prigovori: „To nije zanimanje“, a čim je čuo odgovor, osuđenik mu odvrati: „To je zanimanje trideset milijuna Francuza koji žive od svog rada i koji su lišeni svojih političkih prava“ Na to predsjedavatelj pristaje unijeti novo „zanimanje“ kalemeći ga na ostala.“[[28]](#footnote-28)*

Kao što je vidljivo u ovom citatu, novi se pojmovi upisuju u *logos*, zato što bi tom riječi Rancièr nazvao državu. Iako se njegova pojava može smatrati revolucionarnom, to je samo privid jer je njegovo pojavljivanje kroz novi pojam samo predstavljanje u smislu zahtjeva za pravom koje se javlja u kulturi. Smatramo paradoksalnim poziciju prosvjednika koji želi biti revolucionar jer on pomaže poretku, a ne slama ga. Ovo je samo kratka kritika onoga što se može naći u današnjih velikih želja i iluzija koje plagiraju umove mnogih. Na kraju, ideje su, u većini slučajeva, dugotrajne, a pojava je neokulture rijetka. Ona se javlja čak i konstantno uz kontinuiranu kulturu, samo je njezino pojavljivanje bez moći i bez kontinuiteta krajnje beznačajno jer zahtjev za slomom i sebe-postavljanjem na poziciju glavne ideje mora biti uspješan da bi bio značajan, a takva se neokultura može pojaviti samo onda kad ima jasni izraz ideje koju onda većina zbilje prepoznaje kao svoju vlastitu. Teško ili čak nemoguće biva pred sebe postaviti zadatak analize svih konkretnosti unutar države zbog kojih se javljaju neokulture. Isto je tako teško, ali se može izraziti, odnos između najjasnijih konkretnosti i apstraktnosti koje te neokulutre postaju. Kada se ideja u kulturi javi kao pokret, ona postavlja zahtjev za dolazak na poziciju apstraktnosti. Sam zahtjev biva popraćen raznim izrazima ideje – bila to različita partikularna umjetnička djela, manifesti, ili filozofije, svi se oni javljaju iz određene ideje. Ako ideja ne zahvaća trenutnu zbiljnost, tj. ako nema dovoljan uteg u njoj, ona biva krnjom za postavljanje na pozicije najveće apstraktnosti. Tu poziciju zauzima ustav kao vrhovni element ustavne države.

Kultura je također i ono u što se subjekt vraća kako bi zadobio osjećaj pripadnosti. Taj osjećaj mu mogu dati: ono što smo nazvali kontinuirana kultura koja proizvodi umjetnička djela, rasprave te ostali zbiljski elementi koji pojačavaju osjećaj pripadnosti, koji svijesti daju stabilnost, ali i neokulutra koja se javlja kao zahtjev za novom i boljom stabilnošću. Stabilnost se kao takva provlači i kroz pravo i kroz tradiciju, ali i u kulturi ima svoje važno mjesto koje se izražava u potrebi subjekta za nekom identifikacijom koja mu pruža dokolicu. Stabilnost biva jednom od najvećih vrlina koju može posjedovati država, a ona se postiže tako da se tri analizirane sfere međusobno kvalitetno prelijevaju jedna u drugu, tako da pravo zahvaća sve, tradicija daje vrijednosti koje većina poštuje, a kultura zahtjev za evolucijom prava i postavljanjem novih tradicija. Element zahtjeva ključan je za kulturu, ona ga proizvodi jer sagledava sve aspekte. U današnje je doba kultura najglobalniji element države. Ona sagledava sebe globalno, kao što je i individua globalno prisutna zbog razvitka tehnologije. Teško je pravilno analizirati kontinuiranu kulturu jer se ona javlja kao ono konzervirano u tradiciji, a u isto vrijeme ima u sebi i evolucijski element i nekako se sve kreće među silama protuteže ta dva elementa dok se ne dođe do već prije spomenutog idejnog sloma. Partikularna umjetnička djela jedna su najvažnijih elemenata kulture na bilo kojoj razini njene analize. Ona daju prikaz vrijednosti i osjećaja koji se javljaju trenutno kao refleksija zbilje. Naravno da nisu sva umjetnička djela takva, no njihovo je postojanje zacijelo tu, s time da pod umjetničkim djelom smatramo sve od popularne kulture do apstraktne umjetnosti. Manifesti često prikazuju problematika današnjice, ali rijetko daju dobra rješenja. Znanost i filozofija također su dio kulture, tj. kultura je dio njih jer je ona njihov pojam analize; drugačije na kulturu gledaju povjesničar, sociolog i filozof. Jedan od njih je gleda kao tradiciju, drugi je gleda kao sadašnjost koju analizira, a treći je pak pita za smisao i ne dobiva zadovoljavajuće odgovore jer u samom pojmu kulture nema nikakvih odgovora. Ona je, kao što smo već, rekli zahtjev za nešto, to je njezina narav. Kultura kao skup u sebi sadrži mnogo elementa, a ti elementi, s obzirom na vrijeme i državu u kojoj ih sagledavamo, gube i dobivaju na važnosti.

Razvoj tehnologije uvelike je utjecao na današnju kulturu, i to tako da je pitanje hoće li pojava neokulture u razvijenom svijetu ikad više zaživjeti jer ona nosi zahtjev za slomom, dok tehnologija, baš naprotiv, donosi kontinuitet. Taj kontinuitet postavlja ideju u stanje evolucije, ali takve evolucije da je brzina kojom se ona događa previše relativizira svaku vrijednost bez obzira na valjanost te vrijednosti. Čovjekova globalnost, koja dolazi na novu razinu s tehnologijom, postavlja ga u stanje inercije, što biva veliki problem za javljanje neokulture, no bez obzira na to ona se i dalje može javiti ako se čovjeku zgadi biti lijenim i inertnim. Nakon ove male digresije, krenimo natrag na glavno pitanje djela, a to je element stvaranja iz kojeg se vidi narav države kao umjetničkog djela.

Upravo ovaj element mora biti glavni odraz kulture kao odraz onog slobodnog, što proizlazi iz biti čovječanstva kao stvaralačke vrste. Netko bi mogao pomisliti da smo odredili bit čovjeka ako smo ga determinirali, no upravo je tu paradoks ove metode jer je odrednica njegove biti upravo ta da on ima mogućnost da stvara, a stvarati može samo onaj tko je slobodan i tko ima određenu dokolicu koja mu to omogućuje. Država jest ta dokolica jer ona potencira potenciju pojedinca koji se onda javlja kao kulturološki faktor njene nadgradnje i njenog izvora, kada je riječ o neokulturi. Ako tražite slobodu pojedinca, onda samo pogledajte u skup koji se naziva kulturom. Iako pojedinac biva i podložan raznim determinantama, on nakon svoje biti posjeduje svoj bitak, mogućnost da ga sam odredi, a time i da određuje svoju dokolicu do moguće mjere. Estetski element koji se ovdje pojavljuje je upravo ta potreba koja se javlja iz nužnosti promjene, nepredvidivost kulture je ono što označuje njenu slobodu. Nužnost promjene i sloboda bivaju ples koji se manifestira idejnom pojavom u kulturi koja se onda prelijeva u ostale već opisane državne elemente. Kada se prelijeva u tradiciju, nastaje pojavnost civilizacije koja onda kroz druge pojmove stvara alijenaciju određene civilizacije od ostalih civilizacija. Sve je to produkt tradicionalno-kulturne sfere države koja nastaje kao nužan produkt različitosti kultura koje se javljaju u različitim državama te stvaraju ono što se naziva civiliziranim unutar određene države. Kada civilizirani dio društva biva krajnje minornom pojavom (misli se na onaj koji je u skladu s trenutno konzerviranom tradicijom), dolazi nužno ili do evolucije same ideje ili do njenog prekida kroz zahtjev neokulture za stvaranjem nove tradicije. Svaka ideja ima svoj realitet u pravu, vrijednost u tradiciji, a svijest u kulturi. Ta svijest se naravno prelijeva u sve ostale elemente države jer je narav kulture, kao što je već spomenuto, da daje zahtjev, a zahtjev daje na ostale elemente države tako da traži realizaciju vlastite svijesti kroz zahtjev preko pojmova jednakosti, slobode i pravednosti.

**6. Država**

**6.1. Machiavelli i Hobbes**

Da bismo prišli našoj glavnoj problematici – državi kao onom umjetnom, moramo sagledati teoretijski obrat Machiavellija koji otvara novu sferu rasprave o državi i utemeljuje modernu političku znanost. Dotadašnje političke rasprave pripadala su filozofiji politike koja je na antičkim temeljima bila povezana sa strogo definiranim metafizičkim sistemima. Prema takvim tradicionalnim postavkama srednjovjekovne metafizike, nositelj (ili nositelji vlasti) je povezan s prirodnim tokom svijeta i dobiva vlast od Boga. Čovjek je u takvom svijetu određen kao dio kozmosa u kojem je rođen s određenom prirodom u skladu s kojom mora djelovati da bi održao svoje mjesto u svijetu. U skladu s time, političke rasprave tekle su u granicama filozofije i teologije, a držale su se etičkih pitanja morala i vrlina te njihove primjenjivosti na političku situaciju. Politička struktura gledana je kao odraz cjelokupne metafizičke koncepcije svijeta i kozmosa. Vladar je određen kao onaj najbolji, tj. onaj koji djeluje u skladu s krepostima. Stoga, u teoriji je bivao dobar onaj vladar koji je djelovao u skladu s krepostima. Tako iscrtana politička situacija unaprijed je određena i statična u smislu da postoji definirani set kreposti koje je potrebno slijediti za politički uspjeh i ujedno ostvarenje njezinog krajnjeg cilja, dobrog života. No, kao što navodi Sunajko, Machiavelli bazira svoju političku teoriju na drugačijim temeljima:

*„Politika kao »nova znanost«, kako ju utemeljuje Machiavelli, oslobađa se utjecaja filozofije, filozofije politike, metafizike i teologije (Lefort 1972: 12) te svoj predmet utemeljuje u novoj organizaciji političkoga jedinstva, u državi. Odnosno, kako pokazuje Leo Strauss (2006: 9), novonastala politička znanost nastojala se odvojiti od filozofije politike prednovovjekovnoga doba, utemeljujući se kao svojevrsna znanost o politici po uzoru na prirodne znanosti. Razmatranja politike i države, započeta u renesansi, nastajala su upravo na osnovama koje su bile suprotne filozofskim analizama polisa, rimskoga imperija i teološko-filozofskom shvaćanju »Božje države«. Utoliko je svaka epoha imala specifičnu političku misao, no tek se s visokom renesansom (nakon 1492) otvara prostor političkim misliocima koji počinju analizirati politiku kao autonomnu sferu ljudske djelatnosti, jasno odvojenu od teologije, filozofije, etike i drugih metafizičkih disciplina. »Nasuprot političkoj filozofiji koja se bavi općim načelima i vrijednostima političkog života iz kojih deducira i primjenjive, aplikativne parametre za ljudsko djelovanje, politička misao renesanse bavi se, in medias res, najvažnijom od ljudskih tvorevina u okviru koje se odvija politika kao djelatnost – državom« (Grubiša 2000: 4). Iz istoga razloga Strauss (1958: 14) upozorava kako je Machiavellijev problem fundamentalno različit od onoga kojim se bavila ranija filozofija politike.“[[29]](#footnote-29)*

Sagledavši realnu političku situaciju, u smislu polaženja od trenutne situacije, tj. ondašnje političke prakse, Machiavelli se odmiče od politike kao dobroga načina života. U prvim poglavljima *Vladara* on navodi moguće državne oblike i među njima izdvaja one koje smatra najpraktičnijima za očuvanje vlasti. Pristupa analitički, sagledavajući povijesnu građu te uočava ono što odvaja i tvori političku sferu, a to je vlast koja se očituje iz draže i kroz nju. U suprotnosti sa shvaćanjem politike kao dobrog načina života, ona je njemu centralni pojam. Vlast je nešto svojstveno politici, što ne postoji bez i izvan nje, a Machiavellija isključivo zanima njezino osvajanje i održavanje. Time je rođena impersonalna politička teorija koja nije temeljena na etičkim kategorijama kreposti i morala, a počinje se razmatrati država, s oštrom podjelom na vladajuće i podređene, kao apstraktna sfera koja ne nastaje prirodnim zakonitostima kao nastavak ukupnog prirodnog poretka. Politika tako prelazi na realne političke situacije i počinje ih teorijski razmatrati.[[30]](#footnote-30)

Za Machiavellija, jedini cilj državne vlasti jest održavanje reda i mira, a države se ne stječu oružjima već „…tuđim ili vlastitim oružjem, ili srećom ili sposobnošću3.“[[31]](#footnote-31). Politička situacija nije statična, već je dinamična. Stoga, Machiavelli uvodi pojmove *virtu* i *fortuna*. *Virtu* označava sposobnost i umijeće, a *fortuna* je datost, nepredvidiva politička situacija koja je stvorena konfliktnom zbiljom i time je kontingentna. *Fortunom* kao takvom jedino je moguće ovladati putem *virtu*.[[32]](#footnote-32) Prema tome, postoji određena vrsta determiniranosti političke situacije. Ona predstavlja zatečeno stanje političke zbilje koje je rezultat povijesne mijene i konfliktne naravi političke zbilje. U takvome stanju nema mjesta statičnoj srednjovjekovnoj metafizici, posrijedi su konstantna mijena i prevrati. Da bi se postigli i sačuvali spomenuti red i mir, vladaru je potrebno koristiti *virtu,* ne da bi stekao dobra kao dobro, već da bi stekao dobra koja su korisna. U političkoj zbilji dobro je samo ono što je korisno za zadržavanje vlasti. Iako time Machiavelli upisuje u vladara određene vrline, one su upravo takve vrline i sposobnosti koje omogućuju vladaru da se prilagodi vječno promjenjivoj situaciji i iz nje izvuče maksimalnu korist u smislu čuvanja vlasti, jer bez vlasti nema države, a bez države ostaje samo apsolutna kontingencija.

*„Oni koji će tražiti makijavelizam u Machiavellijevu djelu u najvećoj će ga mjeri imati prilike dokazivati u XVIII. poglavlju gdje autor pokazuje potpuno odsustvo tradicionalno shvaćene moralnosti. Machiavelli (XVIII, 1) piše da je u takvom tradicionalnom smislu razumljivo da se vladari drže zadane riječi, odnosno čestitosti, no u naše doba pokazuje se da su velika djela izveli samo oni koji su slabo marili za zadatu vjeru i koji su se oslonili na silu i lukavstvo i time nadmašili one koji su se oslanjali na zakonitost. »Morate, dakle, znati da postoje dva načina borbe: zakonima i silom. Prvi je način svojstven čovjeku, drugi životinjama; no kako prvi način često nije dovoljan, valja se utjecati i drugome. Stoga je nužno da se vladar zna dobro poslužiti i ljudskim i životinjskim svojstvima« (ibid, 2). Kad je vladaru nužno da se služi životinjskim svojstvima, onda među njima mora odabrati lisicu i lava, odnosno lukavstvo i silu. Tko se bolje znao služiti lisičjim svojstvima, navodi Machiavelli, bolje je prošao, samo je važno znati dobro prikriti to svojstvo i biti velik licemjer, »a ljudi su toliko tupi i toliko se pokoravaju nuždi, kad nadođe, da će onaj koji vara uvijek naći nekoga tko će se dati prevariti« (ibid, 3). … »Stoga on mora imati duh sposoban da se okrene već prema tome kako mu to nalaže vjetar varljive sreće i neprestana promjenljivost okolnosti; ne smije se, kako već gore rekoh, ako može, udaljavati od dobra; ali mora znati i zagaziti u zlo, bude li prisiljen« (XVIII, 4). Vladar uvijek treba prikriti da je utjelovljenje milosrđa, vjernosti, iskrenosti, čovječnosti i pobožnosti, jer će uvijek naći više onih koji mu vjeruju.8 »Neka, dakle, vladar pazi na to da pobjeđuje i da održi državu; sredstva će se uvijek smatrati kao časna i svatko će ih hvaliti, jer svjetina se zanosi prividom i uspjehom same stvari; a na svijetu i nema doli svjetine (...)« (XVIII, 5).“[[33]](#footnote-33)*

Machiavelli je antropološki pesimist, iako su njegove tvrdnje u navedenim dijelovima možda pretjerane, ono što on uočava je činjenica da pojedinci najčešće slijede samo svoje interese zanemarujući pitanja cjeline. Mogućnost očuvanja mira i promjene situacije Machiavelli vidi u zakonima i sili,[[34]](#footnote-34) premda naglašava da zakoni najčešće nisu dovoljni. Ovdje on odlično uočava da tek kada neka nova ideja slobode (u slučaju Machiavellija to je država kao garancija mira) postaje objektivizirana u obliku zakona, može imati utjecaj na zbilju. Premda silu stavlja u prvi plan, on ipak iskazuje vjeru u stvaralački potencijal čovjeka i državu koju on stvara. Slagali se mi s amoralnosti vladara i tzv. makijavelizmom ili ne, ono što je ovdje prikazano jest teorijski početak države kao umjetne tvorevine. Država nije dana prirodno i nije statično, metafizički određena. Ona ne nastaje prirodno kao nastavak prirodnog poretka, već je stvorena i stvarana iz određene povijesne zbilje. Nastaje upravo kao odgovor na konfliktnu stvarnost političke situacije koja je realnost ljudskoga suživota. Čovjek prema Machiavelliju uzima stvar u svoje ruke. Iako je određen prirodnim determinantama i politička je situacija onakva kakvu je zatekne, čovjek ima mogućnost iz dane situacije stvoriti nešto drugačije, a tu se ističe upravo država kao umjetna konstrukcija putem koje se otvara mogućnost promjene političke situacije.

Thomas Hobbes, slično kao Machiavelli, eksplicitno postavlja državu kao umjetnu. Kao što je već obrazloženo, Hobbes konstruira prirodno stanje iz sadašnjice da bi pokazao što bi se dogodilo kada države ne bi bilo. Polazeći od situacije svoga vremena zaključuje, isto kao i Machiavelli, da ljudi najčešće biraju osobni interes. Ono što on pokazuje jest da bez provođenja zakona i bez države ne postoji nikakvo pravo, odnosno u tom bi slučaju svatko imao pravo na sve. Prava koja on navodi također su konstrukcija koja tek biva potvrđena kroz pozitivno pravo i institucije. Međutim čovjek za njega nije određen samo kao egoističan i „zao“, u njemu također postoji želja za nečim „višim“. Čovjek ima i mogućnost dobrog obnašanja prema drugima, no, bez zakona i države koja mu prijeti sve je, ako se tako ne odnosi, ostavljeno prilici i u pravilu prirodnog stanja ne pobjeđuje ni onaj najjači, već samo slučajnost:

*„1. PRIRODA je učinila ljude tako jednakima u tjelesnim i umnim sposobnostima da razlika između njih, premda se ponekad i nađe neki koji je tjelesno očigledno jači ili umno brži nego drugi, ipak, uzeto sve skupa, nije tako znatna da bi na temelju toga jedan mogao tražiti za sebe bilo kakvu korist na koju onaj drugi ne bi mogao polagati isto pravo. Jer, što se tiće tjelesne snage, i najslabašniji je ima dovoljno da ubije i najjačeg, bilo pomoću tajnih smicalica bilo udruživanjem s drugima koji se nalaze u istoj takvoj opasnosti.“[[35]](#footnote-35)*

Time Hobbes otvara raspravu iz pozicije relativne tjelesne i umne jednakosti. Čovjek je prirodno determiniran, ali on ne mora biti apsolutno podvrgnut tim determinantama. Kao što je naglasio i Machiavelli, na čovjeku je da napravi nešto iz dane situacije u kojoj se nalazi. Takvu situaciju apsolutne slučajnosti i nesigurnosti, gdje prevladavaju vanjske strasti, moguće je prebaciti na novu razinu putem drugačije, umjetne, odnosno državne sfere. Ona je otvorena stvaranjem države kao umjetnog konstrukta. Za Hobbesa čovjek tvori umjetnog boga Levijatana iz želje za opstankom, održanjem, stjecanjem sigurnosti. Upravo je putem ostvarenja države i objektivizacijom ideja slobode moguće izmijeniti poziciju slučajnosti. Zato Hobbes gleda državu kao ugovor, ono umjetno:

*„To je više od dogovora i sloge, to je stvarno jedinstvo svih njih u jednoj te istoj osobi, stvorenoj putem ugovora svakog čovjeka sa svakim, kao da svatko kaže svakome: Ovlašćujem i predajem svoje pravo vladanja nad sobom ovome čovjeku ili ovoj skupini ljudi, pod uvjetom da i ti predaš svoje pravo i ovlastiš sve njegove radnje na isti način. Tek tada se mnoštvo, ujedinjeno u jednoj osobi, zove se DRŽAVA\*, na latinskom CIVITAS. To je rođenje onog velikog LEVIJATANA ili, bolje rečeno (govoreći s većim poštovanjem), rođenje onoga smrtnog Boga kojemu dugujemo mir i zaštitu pod besmrtnim Bogom.“[[36]](#footnote-36)*

Premda su države najčešće nastale silom i bez punopravnog pristanka svih jedinki, iz društvenog ugovora možemo uočiti da država proizlazi kao apstrakcija, a ne da sam ugovor postoji ili da je on ikad postignut. Ideja države dolazi kao ideja slobode, kao mogućnost drugačijeg poretka, mogućnost promjene. Ovdje Hobbes staje jer on koristi svoju teoriju kako bi unio stabilnost u svoje vrijeme i svoju državu u kojoj tada traje građanski rat. Država proizlazi iz ljudskoga potencijala za stvaranjem, možda u smislu stvaranja tek nakon ratova i upotrebe sile, no ona nije tek nastavak prirodnog poretka. Prema Hobbesu ona nastaje da bi se čovjek oslobodio konstantnih konflikata i straha. U stanju bez ikakve objektivizacije prava putem države ne postoji ništa što stoji, što pruža mjesto svima. Zajedništvo u većoj mjeri može tek biti održano putem državne sfere. Nadalje, sve „krhke“ strane proizlaze iz ljudske prirode, sve želje za boljim sutra i sva prava ne postoje nigdje bez objektivizacije apstraktne sfere. Putem države proširuje se spektar ostvarivanja ljudskih potencijala, odnosno omogućuje se da ono što je iznad ljudske biti izađe na vidjelo. Čovjek je biće stvaranja, on djeluje, a djelovanje stvara. Dakako, situacija je daleko od idealne i ovakve tvrdnje sadrže prizvuknpatetičnosti – politička sfera i širenje ideja slobode uzrokuju nove probleme. Politika i politička teorija sadrže dug niz teških problema. Također, iz ljudske subjektivnosti proizlaze novi potencijali i nove potrebe i oni postaju novi izazov za političku situaciju te uzrokuju promjene na, kao što je tijekom rada demonstrirano, svim razinama države. Ključna sintagma ovdje jest da država kao umjetna konstrukcija, kao stvorena sfera, upravo stvara prostor da nešto postane politički problem. Tim putem stvorena je platforma u kojoj je postupno moguće izraziti i razvijati ideju slobode. Stoga su za razumijevanje države ključni teoretičari kao Machiavelli i Hobbes koji su uočili promjenjivu, dinamičnu situaciju s kojom se potrebno uhvatiti u koštac putem apstrakcije, stvaranjem države, koja apsorbira novonastale ideje u skladu sa dinamikom zbilje. Oni su ovdje zasebno analizirani jer im odajemo počast što su već i oni uočili tu umjetnu narav koju posjeduje država kao realitet.

**6. 2. Suverenitet**

Kao što je već naznačeno u radu, suverenitet je kroz povijest pronalazio svoje mjesto na različitim pozicijama, a takva je situacija i u sadašnjosti. Vrlo lako uočavamo kako je pozicija suverenosti jednaka onoj umjetnoj naravi države i ovisi o vremenu i potrebama određenog državnog bitka. Nekoć je pozicija suverenosti u monarhijama bila povezana s prirodnosti kao tradicionalnim tokom koji prelazi od Boga na vladara, koji je pak onda samo nositelj i izvršitelj Božje volje po pravu koje je dobio od Boga, tj. nasljeđem od Adama. Stoga, povijest suvereniteta počinje upisivanjem mita u povijesno, no kao što je i naznačeno u poglavlju tradicije, mitologizacija povijesti često se koristi za opravdanje trenutne pozicije suvereniteta, a ako pritom uzmemo u obzir individualna djela koja nastaju u kontinuiranoj kulturi, dobivamo predstavu stvarnosti koja sebe drži u uzvišenom položaju spram ostatka državljana. Ovo je samo kratki pogled na prošlost kako bi se dalje naglasila promjenjivost pozicije suvereniteta kao refleksije stabilnosti države.

Za Hobbesa je suverenost samo pojmljiva u njenom apsolutnom smislu, ali jest prenosiva i to aktom društvenog ugovora koji logički nastaje zajedno s konstitucijom suverena. Državom vladaju monarh ili skupština koji obnašaju poziciju suverena te, zbog transfera apsolutnog prava na sve, vladar ima pravo na sve, dok podanici imaju samo ona prava koja im dopusti vladar.[[37]](#footnote-37) Locke u *Dvije rasprave o vladi* smatra poziciju suverenosti ograničenom jer on gleda idealnu državu kao ograničenu državu.[[38]](#footnote-38) Rousseau je pak stavlja na poziciju naroda, gdje narod kao jedino mjesto mogućnosti posjedovanja opće volje ima zakonodavnu vlast, dok magistrati imaju samo izvršnu vlast jer za razliku od Hobbesa, u Rousseaua je suverenost neprenosiva, nedjeljiva i neotuđiva vlast suverena – naroda.[[39]](#footnote-39) U modernoj teoriji države postoji suverenost koja je podijeljena na tri grane vlasti, a one su zakonodavna, sudska i izvršna vlast. Ovo je nabrajanje različitih pozicija, gdje smo mogli ući i u sagledavanje različitih država kako bi još više naglasili umjetnu poziciju suverenosti, samo tu upravo da bi se iskazala narav suverenosti. Naime, suverenost je prikaz trenutne vladajuće ideje unutar države, ona jest uvijek to. Da bismo to jasnije iskazali, prijeđimo na analizu suverenosti kada se ona nalazi u narodu. Ta je pozicija najnestabilnija pozicija države jer to znači da je dosadašnja vladajuća ideja u propadanju. Zahtjev je za promjenom onda u narodu, a pozicija suverenosti nalazi se u sferi kulture te zahtjeva svoj preljev na tradiciju i pravo, u punom smislu. Narod je uvijek u potenciji da bude suveren, ali je manifestacija takve suverenosti rijetka. Kod većine stabilnih država u današnjici suverenost vuče svoj korijen iz ustava (sam ustav je već bio pobliže analiziran u poglavlju prava). Suverenost se izvlači iz ustava jer je u njemu opisana trenutna idejna postavka određene države, koja onda poprima svoj bitak u svim prije navedenim sferama (pravo, tradicija, kultura). Naravno, stabilnost bi bila odviše veća da je pozicija suverena nastala po nečijem prirodnom pravu, no kako je iskazano da takvo pravo ne postoji te je jednakost svih ljudi očita ako se napravi simulacija prirodnog stanja (o kojem smo i prije govorili), onda je i pozicija suverenosti krajnje promjenjiva pozicija te ovisi o povijesnom trenutku i državi o kojoj se govori. Pozicije suverenosti često sebe pokušavaju kroz tradiciju prikazati kao prirodne i nepromjenjive, no osim državne naravi koju ovdje opisujemo, tu ih opovrgava i povijest koja, ako se može ikako dobro opisati, je promjena koja dolazi radi ljudske stvaralačke biti. Mogli bismo čak tvrditi da pozicija suverenosti ovisi, u velikoj mjeri, i o institucijama koje nalazimo u državi jer su one ono praktično same države te tako provode ideju koja sebe pokazuje u zakonu, te zatim i u akciji. Ako institucije ne provode dobre ideje jednako onako dobro kakve su one u njihovoj tendenciji, zasigurno imamo trulu državu koja je spremna na reakciju kulturološke sfere kakva je gore opisana. Dakle, suverenost biva promjenjivom i to je determinirano, ali promjena je samo fakt koji ne determinira načine na koji se i u što se sve nešto mijenja, već je samo označava kao promjenjivu.

**7. Primjeri državne naravi**

 **7.1 Ideja nacije**

Za zadnje smo poglavlje ovog rada odabrali ukratko analizirati pojam nacije i ustavne države, pošto oni u sebi nose razne konotacije koje su vidljive iz same teorije te jer pripadaju suvremenoj problematici. Nacija se pojavila na kraju 18. st., a u punome smislu kao nacija-država u 19. stoljeću, ali ima prizvuk prirodnog nastavka nekog plemena koje se na nekom području ove zemlje skrasilo davnih dana i odlučilo osnovati državu. Ovaj mit o prirodnom nastavku nije ništa drugo nego iskazivanje principa koji je prikazan u tradiciji. Možemo se zapitati što je prije nastalo, nacionalni pokret u sferi kulture ili nacionalna država? Odgovor je, naravno, da pokreti nastaju prije nego li države. Sve misli koje će se ovdje iskazati žele samo naglasiti kako se za određene idejne svijesti vežu mitovi koji onda produciraju određeno zamišljeno jedinstvo osoba koje su povezane unutar jedne države, pa čak i onih izvan nje, direktnih iseljenika i njihovih potomaka koji preko svojih roditelja nasljeđuju znanje o kulturi, jeziku itd. Upravo je ovo znanje o kulturi ključno za naciju, to obično bivaju neki događaji za koje se veže ideja zajedništva, misli, djela, poslovice, sve moguće što rezonira unutar pojedinca i stvara u njemu nacionalnu svijest. Kako god, sve je ovo konstrukt, a tako i ideja zajedništva koja se pojavljuje među ljudima koji se nikad nisu upoznali. H. Arendt je na izgovorila rečenicu „Poznajem samo svoje prijatelje.“ Ovaj citat sjajno prikazuje tu neku zamišljenu vezu koju članovi neke nacije postavljaju sebi kao ideju vodilju.

Ideja nacije kao tradicijskog elementra izrazito je alijenacijska jer u sebi postavlja prirodnost kao nužnost pripadnosti nekoj naciji. Država danas nije nacionalna država, ona je, kao što smo i prije naveli, ustavna država, ali je država u svom nacionalnom obliku izvrstan primjer za prikaz teorije. Da bismo pokazali narav države kroz pojam nacije, moramo prvo shvatiti što je to doista nacija. Iako nema dobre definicije samog pojma koja bi prikazala kompletnu istinu njegovog sadržaja, možemo reći da je to zamišljena zajednica koja sebe uvijek pronalazi u sadašnjosti, a u svojoj svijesti, koju dobiva iz izmišljene tradicije i kontinuirane kulture, ima zajednički mit i daljnju svijest o kulturološkim odrednicama sadašnjice ili nedavne prošlosti koja se opet onda proteže u sadašnjost kroz njezinu manifestaciju preko mita. Mit je ključan za naciju, on je ono što stvara fikciju prirodnog nasljeđa određenog drevnog naroda te ostalih „prirodnih“ pozicija kao što je primjerice pozicija monarha, preko koje se onda dobiva privid o daljnjem nasljeđu. Da krajnje banaliziramo argument, za nacionalnu svijest potreban je doslovni privid o nekom posebnom genetskom nasljeđu određene nacije ili čak neke velika povijesne ličnosti za koju se veže svijest aficirana poviješću. Element izmišljanja i umjetnosti u ovom „prirodnom“ pojmu bio je očit mnogim autorima, a analizira ga i Eric J. Hobsbawm u svojoj knjizi *Nacija i Nacionalizam*:

*„Poput većine ozbiljnih istraživača, „naciju“ ne smatram primarnim niti ne promjenjivim društvenim entitetom“[[40]](#footnote-40)*

Ovo je ključno jer se kroz povijest upravo pokazuje mogućnost promjene nacije, no pošto se ona konstanto mijenja, a u isto vrijeme želi biti prirodna. Gotovo poput neke zajednice koja ima neku percepciju o vlastitoj prošlosti te, što je možda još bizarnije, o vlastitoj budućnosti. Hobsbawm dalje nastavlja:

*„Ona pripada isključivo u točno određeno, i u povijesti recentno, razdoblje. Društveni je entitet samo utoliko što je povezana s određenom vrstom moderne teritorijalne države, „nacionalnom državom“, i bespredmetno je raspravljati o naciji i nacionalnosti osim utoliko koliko su obje povezane s njom. Štoviše, i ja bih kao i Gellner, želio naglasiti element artificijelnosti, izmišljanja i socijalne manipulacije koji je prisutan u stvaranju nacija. „ Nacije kao prirodni, bogomdani način klasifikacije ljudi, kao inherentna... politička sudbina, jesu mit; nacionaliziam, koji ponekad već postojeće kulture pretvara u nacije, ponekad ih izmišlja i često briše već postojeće kulture: to je stvarno stanje stvari“[[41]](#footnote-41) Ukratko, u analitičke svrhe nacionalizam prethodi nacijama. Nacije ne stvarajau države i nacionalizme, već upravo obrnuto“[[42]](#footnote-42)*

Ovdje vidimo tu prisutnu sadašnjost nacije koja onda sebe vodi dalje kroz vrijeme u svijesti s prisjećanjem na prošlost. Ona se javlja kao sadašnja jer je prisutan pojam u svijesti većine ljudi koji su dio nekog zajedništva. Ili su oni, kako je to već prije opisano, zamišljena zajednica koja sebe naziva nacijom. Ovako je to opisao B. Anderson:

*„U antropološkom duhu predlažem, dakle, ovu definiciju nacije: to je zamišljena politička zajednica, i to zamišljena kao istovremeno inherentno ograničena i suvremena. Zamišljena je zato što se pripadnici čak i najmanje nacije nikad neće upoznati većinu drugih pripadnika svoje nacije, pa čak ni čuti o njima, no ipak u mislima svakoga od njih živi živa slika njihovog zajedništva“[[43]](#footnote-43)*

Iz ovog citata vidimo jasan prikaz onoga što je nacija. Ona nije lažan pojam, ona postoji i ima značaj, lažan je samo dio o mitu koji u nju upisuje nacionalizam. Nacionalizam je uzrok nastajanja nacije te stoga imamo razne lažne pretpostavke o pojmu nacije, a ako se analizira, može se samo analizirati kroz prizmu države. To je tako jer jedino kroz državu ona ima svoj realitet, van nje nikako ne postoji. Pošto je državna narav umjetna, stvorena od čovjeka, onda je i nacija koja se realizira tek u državi. Nacija je kao zamišljena zajednica konstrukt koji se pojavio kao neokultura, da bi zatim postao država.

**7. 2. Kratki prikaz teorije kroz pojam nacije**

Pojavljivanje su nacije autori poimali na različite načine, no na koji se god način ono dogodilo, zasigurno se javlja u sferi kulture kroz pokret nacionalizma. Nacionalizam je zahtjev za postajanjem onog apstraktnog u državi, a to je u našoj teoriji pravna sfera sa svojim različitim elementima. Stoga je nacionalizam, kako ga je definirao Gellner:„… u prvom redu princip po kojem se politička i nacionalna jedinica trebaju podudarati“.[[44]](#footnote-44) Za našu teoriju nacionalizam je u svom začetku bio pojava neokulture, reakcija na zastarjelu ideju koja je to postala zbog porasta pismenosti, te novina i romana koji su se u to doba javljali. Neokultura je, kako je u poglavlju koje govori o kulturi već opisano, pojava zahtjeva od ideje da sebe postavi na apstraktnu poziciju te da postane suverena unutar jedne države. Takva ideja, kada dođe na tu poziciju, postavlja onaj inicijalni mit kojim je zahvatila veliki broj državljana određene države u tradiciju, te onda s te pozicije dalje razvija pravo i tradiciju, koja onda kroz sebe postavlja zahtjev za kontinuiranom kulturom. Ta se kontinuirana kultura dalje javlja kao pojava zahtjeva odozgo, tj. suvereniteta za sviješću o ideji, te kao pojava odozdo, onoga što sama ideja u svom prvotnom postavljanju nije ni predvidjela kao dio sebe. Sve se to upisuje u državni poredak koji dalje evoluira, a tu je ključni element nepredvidivost ljudskog stvaralačkog potencijala. Početna je ideja otprilike kao knjiga nekog autora koja biva interpretirana potpuno drugačije nego što li je on to zamislio – tako kroz tijek povijesti ideja nacije biva metamorfizirana na razne načine te unutar sebe poprima neku vrstu evolucije.

Ona u današnjem svijetu više niti ne liči na ono što je prije bila, oslabila je u svome žaru, što je i normalno s obzirom na njezinu starost i partikularnu fiktivnost koja je bila prisutna u samom početku ideje. Sama nacija, kada se postavila na mjesto apstrakcije i postavila sebe na mjesto suvereniteta, barem u ideji postavlja zahtjev za stvaranjem tradicije. To se čini kroz ideologiju, kontinuirana kultura stvara čak i ono što ideologija ne predviđa, kao što je već i prije spomenuto, a pošto je nacija alijenacijski element koji sebe upisuje u državu kao suveren, postavlja se pitanje što s ostatkom državljana neke zemlje. Zatim ti državljani traže upis u apstraktno stanje i, dolazimo do onoga što smo analizirali u prošlom poglavlju, ustavne države, koja dolazi nakon nacionalne države. Ideja nacije znala je u povijesti biti veoma opasna, svoju najopasniju manifestaciju poprimila je u obliku nacizma koji je nastavio biti pokretom čak i nakon dolaska njegovih pristaša na vlast jer je pred sebe postavio zahtjev za totalitarnom dominacijom.[[45]](#footnote-45) Problem je kod nacionalne države što ona ne može funkcionirati u visoko globaliziranom svijetu jer je alijenacijska, ali isto tako postoji želja za ostvarenjem mita i njegovim funkcioniranjem. Stoga se pojavljuje prijelaz koji nastaje kroz kontinuiranu kulturu, a on se javlja u ustavnoj državi. Mit koji je nacija upisivala u državu savršen je primjer umjetne naravi države koja se stvara i stoga nije ništa prirodno[[46]](#footnote-46). Svaka je pozicija prirodnosti unutar države, bila ona monarhijskog tipa ili tipa nacije, mit jer se predstavlja kao prirodno, no to je samo iluzija.

Sama ideja temelji se na zajedništvu osoba koje su u nekom srodstvu te su zapravo svjesne vlastitog supostojanja i neke ideje koja ih veže, no ta svijest biva krajnje zamišljenom. Onaj tko doista vjeruje u ideju nacije mora vjerovati u to da je na neki način povezan s ostalim članovima te nacije, mora ih čak i voljeti bez da ih je upoznao. Da bi nacija funkcionirala, potreban joj je objektivni neprijatelj.[[47]](#footnote-47) U smislu ideje neke povezanosti, ako se neki drugi X postavi kao objektivni neprijatelj, onda strah od smrti i borba za preživljavanje uzrokuju povezanost te nacije u jedno, pa tako sve što spada u taj X biva automatski podložno mržnji svakog onog tko se trenutno identificira s idejom nacije u smislu takve povezanosti. Objektivni neprijatelj ne treba se pojavljivati samo kao manifestacija totalitarnog režima, on se može pojaviti kao refleksija na traumatični događaj koji prati određenu državu. Bilo se kakva politička situacija koja uzrokuje neku vrstu lošeg stanja u vlastitoj državi također može prebaciti na neki X koji biva objektivnim neprijateljem za tu situaciju. Poanta je da, kako ne postoji mogućnost realizacije nacionalne ideje u onom čemu ona teži, a to je prirodnosti i neka vrsta elitizma pripadnosti, na njeno mjesto mora doći identitet koji ograničava fiktivni pojavu odnosa ljubavi prema svome, a mržnje prema onom tuđem ili čak mržnje prema onom drugačijem, i to unutar same države za koju se veže ta nacija. Da netko ne bi pomislio da je ljubav prema vlastitoj državi loša stvar, napravit ćemo kratku digresiju za kraj poglavlja i objasniti razliku između nacionalizma i patriotizma.

**7. 3 Ideja ustavne države**

Ustavna država pojavljuje se kao suvremeni fenomen, kao odgovor na probleme predstavljene multikulturalnim društvom koje kao takvo ne može biti uređeno prema isključivom setu vrijednosti. U takvim državama ustav zauzima suverenu poziciju, postaje izvorišna točka države. Polazeći od ljudskoga dostojanstva, zadaća ustava u toj situaciji jest održavanje temeljnih prava za sve građane. Na republikanskim premisama otvara kulturalni prostor odvajajući ga od ideje nacije. On je zamišljen kao otvoren, ali istovremeno uzima u obzir i ono prošlo.

*„Prema filozofiji „otvorenog duha“ (Popper) ustav otvara prema naprijed, u budućnost, on institucionalizira iskustva (otvorenost prema nazad)i ostavlja prostor za razvoje ljudskoga uma i njegove povijesti.5Ustav radi dostojanstva osobe iznuđuje maksimalnu toleranciju – on dopušta puninu osmišljavanja – dakako s određenim „tolerancijskim granicama“, koje postaju nezaobilaznijim ako se tolerancija razvija u sastavnicu ustavnopravnoga temeljnoga konsenzusa, koji se kao takav može teško (ustavno) pravno formalizirati.6“[[48]](#footnote-48)*

Sve do sada napisano, kao i ovaj citat, prikazuje ideju ustava i ustavne države koja iz njega proizlazi kao početnu i krajnju točku povezivanja građana, ali ne samo u smislu nacije. Ustav ne strukturira i ne nastavlja neki određeni set pravila. Iako skuplja prošla iskustva, omogućuje njihovo propitivanje i promjene. Temeljna zadaća ustava ipak jest vrijednosna norma, a iz normi te vrste proizlazi kultura. Ustav i kultura time su nužno usko povezani, no ideja ustavne države nije propagiranje jedne i jedine moguće vrijednosti putem ustava, već otvorenost i inkluzivnost bazirane na toleranciji prema drugome. Ustavne su teme promjenjive, a ustav ustavne države podešen je tako da može prihvaćati nove teme, istovremeno propitujući sebe samoga. U ustavu se, kao onome na čemu se gradi kultura, sudaraju emocije i razum. Nužno je da se u njemu upisuju želje koje proizlaze iz emocija, iz narodne povezanosti, no one se unutar ustava nužno dodiruju s razumskim principima (što je pogotovo nužno u multikulturalnom društvu). Stoga, ustav podrazumijeva i određen princip nadanja, prvo time što potiče ili isključuje kulturalne slobode, a drugo time što daje normu nekim konkretnim *utopijskim željama* (Häberle). Kroz normiranje želja takvoga tipa, ustav pruža zajednici slobodu koja nosi odgovornost i usmjerenost.[[49]](#footnote-49)

Ustav prikazan na ovaj način nosi zadaću normiranja koja se temelji na toleranciji i ne zalazi u direktno postavljanje kulture. Tu se javlja problem državnih ili nacionalnih simbola. Prema Haberleu oni već pripadaju kulturi, a ne državi. Politička zajednica za njega je podijeljena na privatno, javno i državno. Javno je međusfera u kojoj djeluju svi, od političkih stranaka do javnih medija, ona je prostor u kojemu se djeluje vrijednosno (npr. sukobi različitih političkih strana ili sloboda prosvjedovanja). Državna sfera podrazumijeva državna tijela i funkcije (npr. sudstvo ili uprava), ustrojena je za sebe, no nužno je povezana s javnom, društvenom sferom. U ustavnoj je državi (njoj nije predana potpuna vlast) ona pravno ograničena. Državna vlast jest kulturna vlast, ali takva koja je ograđena normama, a cilj joj je kulturna sloboda. Stoga, državna sfera utječe na javno i privatno, ali u ustavnoj državi mora vrijediti i obrnuto – državna tijela moraju uvijek biti (novim generacijama) nanovo propitana i ustrojena, gdje i kada je to potrebno.[[50]](#footnote-50) U takvom ustrojstvu države, navedeni „državni simboli“ ne pripadaju u ustav, oni ne reprezentiraju državu kao državu, već reprezentiraju neki dio kulture koji proizlazi iz nekog dijela pluralističke političke zajednice:

*„Tzv. „državni simboli“35s uobičajenog su motrišta izraz „državnosti“ koja se, često, misli „prije“ ustava. Većinom mišljeni u kontekstu državnoga jezika, državnoga teritorija, također državljanstva, odnosno ovdje normirani u starijim ustavnim ispravama, nalaze se u liku državne zastave, državnih himni, državnoga grba, također glavnoga grada, kao „atributi“, još više: kao „elementi“ državnosti. Oni su čvrste sastavnice većinom temeljnih ili početnih članaka ustavnodržavnih ustava starijega stila i trebaju, prema tradicijskome motrištu, „simbolizirati“ državu kao takvu. S pozadinom ovdje odabranoga kulturnoznastvenoga pristupa moraju se, međutim, zadovoljiti drugačijim tumačenjem. Kako se „državni elementi“ drugačije misle, kako se na osnovi novijega stupnjevitoga razvoja teksta također problem jezika nanovo vidi u pogledu jezičnih manjina i kulturne pluralnosti, tako valja nanovo pitati koje misaono mjesto i adekvatno promijenjeno sustavno mjesto zauzimaju „državni simboli“ u ustavnoj državi. Jer zastave, himne, grbovi, blagdani i, također, glavni gradovi36ne „simboliziraju“ državu, već upućuju na kulturne dimenzije političke zajednice. U otvorenome društvu ustavne države su grundirajući sadržaji, „nose“ funkcije koje se odnose na građansko društvo“[[51]](#footnote-51)*

Ustav, kao suveren, u ovom slučaju služi kao pravna osnova države, on dolazi prije nacije i nacionalnih simbola određujući temeljna prava građana. Ustav, u tom slučaju, sebi daju građani koji tvore neko društvo povezano u državnu zajednicu. S time na umu, ideja ustavne države nije tvorenje jedne jedine ustavne kulture ili ustavnog identiteta, već je ono prostor u kojem se pojedinci, građani iz različitih kulturalnih pozadina, mogu na razini ustava sukobljavati i debatirati o tome kako zajedno živjeti na najbolji mogući način. Upravo takav ustav omogućuje, bez unaprijed određene kulturne vrijednosti, reflektiranje političke zbilje. U pluralističkom društvu ljudi dolaze iz različitih kulturalnih pozadina, svatko je uronjen u neku kulturu i ne može tek tako dospjeti do „univerzalnog“ pravila zajedničkoga života koje će vrijediti za sve, već mora biti u sukobu s drugim, tuđim idejama da bi s njima uspio doći do konsenzusa. Zbog stalne se promjenjivosti i sukoba različitih mišljenja Muller zalaže za termin ustavne *kulture*. Ustavna kultura u tom smislu označava upravo promjenjivu političku situaciju u kojoj se pluralistička zbilja očituje u obliku sučeljavanja različitih ljudi iz različitih kulturalnih pozicija. Ako je tomu tako, cilj je ustava i ustavne kulture određivanje pravednih pravnih procesa za sve, a također predstavlja proces međusobnog opravdavanja vlasti između građana koji sebe smatraju jednakima. Na ovoj razini pojavljuje se onda pitanje povezanosti građana s ustavom i ustavnom kulturom. Kako je moguće da se građani povežu s nečim što samo određuje legitimne pravne procese, a ne nosi univerzalne vrijednosti? Rješenje se nalazi upravo u Müllerovom pojmu *ustavne kulture,* ustav se ne interpretira iz vakuuma, njega interpretiraju i stvaraju ljudi iz određenih društvenih, kulturnih i povijesnih situacija. Ljudi od krvi i mesa s individualnih pozicija tvore ustav iz konkretne političke situacije. U tom slučaju ustavna kultura nije nešto statično, a nije ni nešto sterilno bez otvorenosti za povezivanje pojedinaca. Norme i procesi koji se upisuju u njega proizlaze iz konkretnog socio-političkog konteksta. Taj kontekst, povijesni i društveni, ulazi u odluke koji građani donose i na toj razini može doći (i dobro je da dođe) do razumnih neslaganja među građanima drugačijih mišljenja.[[52]](#footnote-52) Stoga Müller zaključuje sljedeće:

*„Norme uključene u ustav će zauzvrat promijeniti način na koji građani gledaju na svoje običaje i lokalnu, regionalnu i narodnu kulturu (između kojih ne postoji jasna razlika) s kojima su u doticaju. Moglo bi se reći da se ustavna kultura u najmanju ruku nalazi na međi između univerzalnih normi i specifičnog konteksta. Također bi se moglo reći da je formiranje ustavne kulture kružni proces u kojem ustav, ustavna kultura i raznolik i dinamičan skup kulturnih identiteta (uključujući nacionalni) u generalnom smislu međusobno utječu jedan na drugoga i, u idealnom slučaju, međusobno se unapređuju.“[[53]](#footnote-53)*

Povezanost građana s ustavom i ustavnom kulturom odigrava se na kognitivnoj razini, na razini razuma. To je koncept koji povezuje učenje na prošlosti i nadogradnju i promjenu u sadašnjosti. Premda politički sustav treba biti relativno stabilan, koncept ustavnog patriotizma sadrži element njegova propitivanja. To se sigurno događa pojavom neke nepredvidive situacije koja, kao kriza, treba trenutno djelovanje i promjenu. No, iako je ustav promjenjiv i okarakteriziran političkim sukobima, on u stvarnosti normira zbilju i daje konstantu, a po potrebi se propituje i mijenja. Kao što je prethodno spomenuto parafrazom Häberlea, ustavna kultura prvo uključuje povezanost na temelju *ratia*, a iz toga proizlazi i emocionalna povezanost. *Ratio* nije odvojen od emocionalnog doživljavanja stvarnosti. Emocije u političkom životu proizlaze iz uvjerenja koje, da bi uspjelo u raspravi u ustavnoj državi, mora biti podređeno razumu, mora ponuditi razlog više. U ustavu su tako normirane i racionalno uređene želje za budućnost, a budući projekti ustavne kulture pružaju osjećaj povezanosti. Također, institucije koje izrastaju iz ustava dotiču partikularnu razinu, pojedinac kroz njih može sudjelovati u univerzalnom, tj. onome što je u danom trenutku određeno kao univerzalno.[[54]](#footnote-54) Nadalje, o problematici istine i razuma, a time i konsenzusa unutar ustavne Häberle odgovara:

*„Europska je ustavna država jedinstven forum za probleme istine:34 ne zato što poznaje „gotove, apsolutne istine“ i po pravilnicima ih objavljuje i provodi, nego zato što, zahvaljujući temeljnim pravima kao kulturnim slobodama te demokraciji kao „vladavini“ na određeno vrijeme u Popperovu duhu, dopušta smjenjivanje vladajućih bez prolijevanja krvi i „umiranje teorija umjesto ljudi“. Popperov „kritički racionalizam“, poduprt, dakako, kulturnim temeljnim konsenzusom, koji se u vremenskoj osi predstavlja kao „kulturni generacijski ugovor“, smatram uvjerljivom filozofijom europske ustavne države. Tj. istina zacijelo postoji, ali ne možemo znati jesmo li je spoznali. Sve što možemo učiniti jest „nacrt i pretpostavka“. Postupci pokušaja i zablude, stvaranje krivotvorivih hipoteza i zabrana laži (I. Kant) pomažu nam „do daljnjega“ pri približavanju istini u znanstvenom i političkom području. Mislimo na Lessingove recentne tekstove i W. von Humboldtovo razumijevanje znanosti. „Ustav slobode“ ovdje se susreće s otvorenim društvom sve do praktičnih realizacija u današnjoj Europi; npr. s „Open Society Fund“ za Istočnu Europu jednoga G. Sorosa. Trebalo bi, dakako, čuvati od posjedovanja „kućne filozofije“; ipak mi se za – otvorenu –* *„europsku kuću“, odnosno njezinu ustavnu državu čini osobito prikladnim Popperovo mišljenje.“[[55]](#footnote-55)*

Ideja ustavne države pojavljuje se u demokratskom društvu kao potreba za uređivanjem multikulturalnoga društva. Odnosno, kada ustav postaje suveren on određuje pravnu strukturu države i nudi pojedincima koji su se našli u zajedničkom društvu iz različitih kulturnih konteksta dolazak do mirnog dogovora.

**7. 4 Ustavna država kao posljedica kontinuirane kulture nacionalne države**

Unutar ustavne države očit je element prisutnosti nacionalne ideje koja je zbog utjecaja odozdo kontinuirane kulture zadobila promjene i doživjela metamorfozu u ustavnu državu iz koje se jasno vidi princip umjetnosti ustava iskazan u poglavlju o pravu. Prisutnost ideje nacije je ono što onemogućuje krajnji razvitak ustavne države, jer je ona i dalje sputava kao prisutnost koja biva u tradiciji i pravu, te kao onaj dio koji dolazi iz tradicionalne sfere kontinuirane kulture. Ustavna država donekle je dobro rješenje jer prihvaća element stvaranja kao ključ svoga postojanja te je stoga u skladu s ovdje iskazanom naravi države koja je prikazana kao umjetna. Ona se ne kosi previše s promjenama koje nužno nastaju u sferi gore opisane kulture. Prisutnost nacije, dakako, koči puni razvitak ustavne države koja unutar sebe nosi tzv. prtljagu nacionalne države, koja je, kroz kontinuiranu kulturu, došla do ustavne države. U nekim je zemljama ustavna država prikaz neokulture koji se ne izdiže izravno iz nacionalne države, već iz nekog drugog identifikacijskog pojma za koji se može vezati svijest državljana neke zemlje. Nacija je u ustavnoj državi prisutna u sferi prava i tradicije te zbog toga dolazi do konstantne konfrontacije s daljnjim razvitkom kulture u određenoj državi. Ono tradicijsko unutar države ostatci su obilježja nacionalne države koje gore citirani autori smatraju dijelom kulture. To nije tako u našoj teoriji jer kultura prikazuje sferu nepredvidljivosti ljudskoga stvaralačkog potencijala, dok tradicija prikazuje vrijednosti koje svoje korijene vuku ili iz mitova ili iz povijesnih događaja nedavne prošlosti. Ovaj kratki prikaz ideje ustavne države ovdje je da nam prikaže rezultat teorijskoga kretanja pojmova. On se javlja kao kritika prethodnih ideja, konkretno ideje nacije, i nudi drugačije rješenje. Time je demonstrirana evolucija pojmova, odnosno promjena pojmova da bismo reagirali na potrebe zbiljnosti. Čovjek stvara za zbiljsku situaciju, on se nastavlja na prošlo, ali to mijenja i tvori nešto novo. Stoga, opisani su državni elementi umjetni, oni su umjetno stvoreni da bi se nosili sa zbiljom, a kada teorija prestaje, počinje nasilje nakon kojega se opet javlja potreba za uređenjem kojeg nema bez teorije.

**Zaključak**

Ako se dijelovi državne strukture određuju kao prirodni, odnosno nepromjenjivi, izostaje mogućnost rasprave o njima, a s time i mogućnost njihove promjene. Odnosno, neopravdano upisivanje prirodnosti u državni tijek dopušta različitim ideologijama da neutemeljeno utvrđuju svoju poziciju. Time se iz argumentirane rasprave prelazi u retoriku koja kao takva isključuje one različitog mišljenja. Da bi se politička sfera mogla u što većoj mjeri zahvatiti, potrebno je mišljenje koje dolazi iz različitih pozicija, mišljenje koje je argumentirano. Stoga smatramo da je bilo neophodno detaljno proučavanje, a onda i definiranje državne naravi. Kao što smo pokazali, definicija državne naravi zahtijeva određenje državne sfere kao onog umjetnog, da bi se time utvrdile granice unutar kojih rasprava o državi može i mora teći, te da bi se postigao miran suživot, jer bez kvalitetne teorije i rasprave u njoj utemeljene, preostaje samo nemir. Riječ je o svojevrsnom dokazivanju *„*umjetne naravi države*“.* Polazeći od ljudske stvaralačke biti pokazali smo da bez autoriteta stvorene države vladaju strasti, tj. čovjek ostaje na milost apsolutne slučajnosti. Aktualizacijom ljudske stvaralačke biti nastaje država. Sloboda je stoga nešto što je ostvareno stvaranjem, a država je nužno nešto umjetno što bez čovjeka ne bi postojalo. Njezina je narav umjetna i stoga je promjenjiva, podložna je stvaranju iznova. Kroz povijest se razvojem tehnike mijenjaju strukture ljudske svijesti što uzrokuje potrebu za promjenom države kroz stvaranje.

Državu smo sagledali iz tri temeljna pojma koja je tvore, a s kojima su povezani svi ostali pojmovi državne sfere. To su pravo, tradicija i kultura. U pravu se, kao vrhovnoj apstrakciji državne sfere, grade se temelji ljudske slobode i jednakosti, a pravo, kao takvo, zadobiva svoj realitet samo kroz institucije. Stoga, nešto kao prirodno pravo ne postoji, odnosno moguće ga je konstruirati, no ono je opet onda pozitivno pravo koje u svome pojmu, kako je i prije navedeno, sadrži oksimoron. Ustav služi kao završna i početna točka kretanja ideja, u njega se upisuju nove ideje slobode koje se onda reflektiraju u zbiljnost i grade pravnu strukturu države. Kroz tradiciju se ideja vodilja, koja je utemeljena u pravnoj sferi, dalje kreće i razvija s obzirom na njezine početne odrednice. Također se kao reakcija na trenutne ideje slobode, sadržane u pravnoj strukturi, pojavljuju spontane tradicije iz kojih nastaju kontinuirana kultura i neokultura. Ta tradicija i kultura se, dok se njene ideje ne uzdignu do razine prava i sudare s trenutnom provedenim idejama, nalaze u kontradikciji s propagiranom tradicijom. Na toj razini iskazali smo i utjecaj kulture na tradiciju i pravo. Kultura je sfera konkretnosti koja može služiti tradiciji države, ali može biti i njezin evolucijski moment preko kojeg se onda ideja razvija i dolazi do kraha. Krah, koji se javlja zbog prevelikih zahtjeva zbilje s obzirom na trenutnu ideju, nazvan pojavom neokulture. Kada se pojavljuje neokulutra, ona postavlja zahtjev za dolaskom na mjesto apstrakcije, tj. suvereniteta. Iz toga izlazi da je suverenitet, s obzirom na umjetnu narav države, konstanto promjenjiva pozicija, a da su državljani neke države, zbog pojave neokulture, konstantno u potenciji da budu suveren u nekoj državi. Ključno je za naglasiti da se sve ove sfere prelijevaju jedna u drugu te stoga vrše utjecaj na državu s obzirom na potrebe zbilje.

Autori koji su svojim doprinosom filozofiji i političkoj teoriji nužni za shvaćanje države kao umjetne tvorevine su Hobbes i Machiavelli. Hobbes, kroz teoriju društvenog ugovora, naglašava umjetnu narav države koja biva stvorena, dok Machiavelli naglašava promjenjivost države kroz slobodu. Nacija i ustavna država, koje nastaju kao ono možebitno državne naravi, demonstriraju kretanje navedenih pojmova države, odnosno demonstriraju evoluciju pojmova s obzirom na promjenjivost zbilje. Međutim, nakon ovog kratkog prikaza srži teorije, ostaje nam otvoren jedan aspekt koji je skriven u podnaslovu ovoga rada, a to je problem egzistencije države. U *„Država kao umjetničko djelo“* – potrebno je naglasiti riječ „kao“ jer je ona ključna za razumijevanje državnog bitka. Država se, naime, kroz svoju egzistenciju ponaša kao umjetničko djelo jer ona biva stvarana, ona je produkt stvaralačke biti čovjeka, ali nije djelo dok se ne dovrši. Jednako kao i svako umjetničko djelo, ona je kroz svoju egzistenciju samo ono umjetno koje nastaje kao maifestacija čovjekove biti, no ona biva još-ne-gotova sve dok joj egzistencija traje.[[56]](#footnote-56) Sama za sebe, bez onih koji je žive i predstavljaju, ona je ništa. Dok ljudi egzistiraju, egzistira i država, a kako je svaki čovjek novi početak, tako je država stalno u procesu stvaranja. Ona se dovršava i postaje djelom tek kad više ne egzistira, kada izgubi svoju nedovršenost. Stoga, država jest umjetničko djelo tek kada je izložena u izložbi povijesnog muzeja. Iako se ovaj rad bavi invarijabilnim principom, njegov je cilj naglasiti privid koji se stvara kada se unosi dimenzija prirodnosti u državnu sferu. Sfera prirode je determinirana, a čovjek kao vrsta je determiniran da stvara, ali je slobodan u onome što stvara i kako to stvara. Sfera prirode je sfera u kojoj vladaju nepromjenjivi zakoni, dok je čovjekova sfera ta u kojoj se stvara njegov svijet, država, pa tako i sami zakoni kojima je on podložan radi svoje slobode. Unutar sfere države ništa nije tako staro i nepromjenjivo, ono se takvim samo predstavlja. Državna je sfera potencija slobode, a njezina umjetna narav naglašava njenu promjenjivost. Stoga zaključujemo da je država glavna odrednica ideje slobode jer je sloboda moguća samo u svom neapsolutnom obliku. Ova teorija ukazuje na mogućnosti države te promjene unutar nje – ono promjenjivo jest ono umjetno, a ono umjetno jest narav države.
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**Sažetak**

U ovom radu smo iskazali kako je država produkt ljudske stvaralačke biti. Budući da je je stvarana od čovjeka označili smo je kao umjetno biće koje kao takvo posjeduje umjetnu narav. Njenu narav dalje smo istražili kroz pojmove prava, tradicije i kulture, te sagledali proces idejnog prelijevanja sfera, od apstrakcije do konkretnosti i obrnuto. Nakon toga prikazali smo još neke kategorije države koje su ključne za njen bitak. Na kraju rada postavili smo pitanje egzistencije države, koje se kao takvo postulira u podnaslovu rada. Sam prikaz države kao onog umjetnog je upravo dokaz da je ona tu da nas štiti od onog prirodnog u čovjeku i u njegovoj okolini, jer je ona temelj prava, te stoga i održive slobode svijesti.

 J. Erdeljac i T. Dretar

**Ključne riječi:** državna narav, stvaralačka bit, sloboda, pravo, tradicija, kultura, umjetno biće, egzistencija

**Summary**

In this paper we have shown states nature as artificial. State, as such, is an artificial being because it is made by mankind, who are as such determined to create the world around them. When we write about states nature, we use three terms to give a basic description of it, these three terms are law, tradition and culture. We are using the concept of artificial being to show how ideas have a certain flow and how they move from the most abstract level of the being to the most concrete one and vice versa, we show how history of the state consumes ideas of freedom. From there on we analyze few categories that are always present in the state, and in the conclusion of the paper we answer the question of states existence that were postulated in the subtitle of this paper. In the end we conclude that because of states artificialness we have a freedom to make changes to its being and this possibility is a place where our liberty lies.

 J. Erdeljac and T. Dretar

**Key words:** states nature, creative essence, freedom, law, tradition, culture, artificial being, existence
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