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# Uvod

 Polazeći od povijesnog iskustva svakog pojedinca nedvojbeno nam se nameće zaključak kako se svatko u životu na ovaj ili onaj način susreće s pravom, s pravnim uređenjem. Ne ulazeći u samu diferencijaciju prava kao subjektivnog prava ili objektivnog prava, jer gledajući semantički engleski jezik pravi vrlo jasnu razliku govoreći o subjektivnom pravu kao „right“, te objektivnom pravu kao „law“; pravo nas okružuje. Na slikovit način opisao je to Sergio Cotta: *il diritto ci accompagna, come l'ombra che segue i nostri passi, dalla nascita alla tomba* (vlastiti prijevod: „Pravo nas prati, kao sjena što slijedi naše korake, od rođenja do groba.“).[[1]](#footnote-1) I doista je to činjenica koju ne možemo osporiti. Moramo biti svjesni kako ipak nije moguće sva ljudska ponašanja obuhvatiti i normirati zakonom, bilo bi to suludo te bi se moglo nazvati i svojevrsnim oblikom totalitarizma, stoga je vrlo često dovoljna moralna i običajna disciplina.[[2]](#footnote-2) Moralna i običajna disciplina nužno su vezani uz govor o ljudskoj osobi, čovjeku u njegovim temeljnim pravima kao subjektivnom pravu, te je pravo duboko ljudska stvarnost na kojoj se gradi antropološki pristup u samom odnosu ljudske osobe, pojedinca prema pravu i obrnuto. Vrlo je važno stoga uzeti u obzir antropološki vid i stvarnost ljudske osobe kao početka i prvi temelj prava.[[3]](#footnote-3)

S druge pak strane temeljno polazište ovoga rada nije bazirano na ljudskoj osobi s njezinom pravnom i poslovnom sposobnošću kako ju definira pravna znanost, nego tema jest prikaz, nastanak i razvitak pravne osobnosti međunarodnog pravnog elementa; u ovom slučaju Svete Stolice, koja je međunarodnopravni element *sui generis* kao takav, te na koji način međunarodno pravo, države i pravna znanost gledaju na Svetu Stolicu kao subjekt međunarodnog prava. S tim ciljem rad će biti podijeljen na 3 poglavlja. U prvom poglavlju osvrnut ćemo se Svetu Stolicu kroz povijesni pregled, zatim u drugom poglavlju konkretizirat ćemo međunarodnopravni subjektivitet i u konačnici treće poglavlje posvetit ćemo djelovanju Svete Stolice kao međunarodnopravnog subjekta *sui generis* napose kroz njezinu diplomatsku djelatnost te kratkim osvrtom na odnos Svete Stolice i Republike Hrvatske.

**I. POGLAVLJE**

# POVIJESNI PRIKAZ

 Unutar povijesnog presjeka postojanja Svete Stolice moguće je razlikovati tri bitna razdoblja koja vremenski nisu jednaka. Naime, prvotno razdoblje koje ćemo ovdje promatrati je najduže i traje više od tisuću godina, sljedeće je razdoblje vrlo kratko u odnosu na početno i traje 59 godina, a posljednje razdoblje je ono koje je započelo 1929. godine i traje do danas.

##  1. Prvotno razdoblje Crkve do sredine 7. stoljeća

 Tema rada vezana je uz međunarodnopravni subjektivitet Svete Stolice, a Sveta Stolica neodvojiva je od Katoličke Crkve. Vrlo je teško dvije tisućljetnu povijest Crkve staviti u okvire ovoga rada. No ipak, želeći pružiti jednu uokvirenu sliku povijesnog razvitka krenut ćemo od samoga početka. Gdje je bolje krenuti nego od samih izvora, početaka, temeljeći ih na Svetom pismu.

 „A ja tebi kažem: Ti si Petar-Stijena i na toj stijeni sagradit ću Crkvu svoju i vrata paklena neće je nadvladati. Tebi ću dati ključeve kraljevstva nebeskoga, pa što god svežeš na zemlji, bit će svezano na nebesima; a što god odriješiš na zemlji, bit će odriješeno na nebesima.“ (Mt 16, 18-19) Iz ovog odlomka jasno vidimo kako je Isus taj koji je utemeljio Crkvu i svojim učenicima, apostolima[[4]](#footnote-4) dao jasan nalog da nastave njegovo djelo i šire radosnu vijest, evanđelje[[5]](#footnote-5), u svijetu. „Ti drevni poticaji predstavljaju porijeklo apostolske misije u pothvatima Svete Stolice i Rimskoga Pontifeksa[[6]](#footnote-6), koji se nastavljaju i danas.“[[7]](#footnote-7)

 Apostoli, kao nositelji povjerenog im zadatka vrše označeno djelo bilo kao službenici cjelokupne Crkve, bilo u službi samo pojedinih teritorijalnih jedinica – partikularnih crkava – međutim, vrlo je jasno prisutna hijerarhijska struktura službe kao i apostolsko nasljedstvo u samoj službi.[[8]](#footnote-8) Jedan od nasljednika apostola, ili kako ga nazivamo „apostol naroda“, jest i sveti Pavao. Stoga se ovdje možemo pozvati i na njegove riječi u poslanici Efežanima, i poruku koju on iznosi, a to je novost u Isusu Kristu: „Sada pak, u Kristu Isusu, vi koji nekoć bijaste „daleko,“ dođoste „blizu“ - po Krvi Kristovoj. Doista, on je mir naš, on koji od dvoga učini jedno: pregradu razdvojnicu, neprijateljstvo razori u svome tijelu. Zakon zapovijedi s propisima obeskrijepi da u sebi, uspostavljajući mir, od dvojice sazda jednoga novog čovjeka te obojicu u jednome Tijelu izmiri s Bogom po križu, ubivši u sebi neprijateljstvo. I dođe te „navijesti mir“ vama „daleko“ i mir onima „blizu,“ jer po njemu jedni i drugi u jednome Duhu imamo pristup Ocu. Tako dakle više niste tuđinci ni pridošlice, nego sugrađani ste svetih i ukućani Božji nazidani na temelju apostola i proroka, a „zaglavni“ je „kamen“ sam Krist Isus. U njemu je sva građevina povezana i raste u hram svet u Gospodinu. U njemu ste i vi ugrađeni u prebivalište Božje u Duhu.“ (Ef, 2, 13-22) Dakle, između Židova i pogana nema više razlike, nego zajednička baština. Možemo reći da nastupa univerzalnost Crkve i poziv koji vrijedi za sve narode. Upravo o tome progovara i dokument Drugog vatikanskog koncila o vjerskoj slobodi kada ističe međusobno približavanje, tješnje povezivanje naroda, kultura i religija, a s čime mora rasti i odgovornost pojedinca u društvu, vjerska sloboda i sve veća uloga države u pružanju pravne zaštite upravo u svrhu poštivanja dužnosti i prava pojedinca u ostvarenju vjerske slobode.[[9]](#footnote-9) Pavao nadalje u poslanici nastavlja govor o tijelu, to jest o Crkvi, na način da su pogani životno važni udovi toga tijela, jer u povijesti spasenja uvijek su Židovi ti koji su imali prednost, sad su i pogani primili Duha i primili baštinu. To se dogodilo u Kristu Isusu – on je svojevrsni indikativ, i to po evanđelju. Tako da je evanđelje sredstvo kojim je izgrađena Crkva, saziv, *ecclesia*[[10]](#footnote-10). Jer taj navještaj radosne vijesti ne čini ništa drugo doli saziva, poziva ljude u zajednicu.[[11]](#footnote-11)

 U tim početcima kršćanstvo, za razliku od židovstva, nije bilo *religia licita,* odnosno dopuštena religija u samim pravnim okvirima rimskoga prava i takvo je stanje ostalo sve do *Milanskog edikta* u obliku reskripta iz 313. godine, a koje je djelo cara Konstantina i Licinija.[[12]](#footnote-12) Tim dokumentom kršćanstvo postaje dopuštenom religijom unutar Rimskoga Carstva. Korak više učinio je car Teodozije Veliki koji je kršćanstvo proglasio jedinom dopuštenom religijom u carstvu 380. godine. Padom Zapadnog Rimskog carstva, 476. godine, nastaje jedna „praznina“ koju je u novonastalim političkim prilikama vrlo teško nadomjestiti. Franačka država koja sve više jača i širi se u Europi gleda sebe kao drugi Rim te je carstvo kao takvo uz katoličku vjeru uskoro postalo najjedinstvenije i najmoćnije od svih germanskih kraljevstava, čime je i postiglo unutrašnju čvrstoću i ugled u ostalom svijetu.[[13]](#footnote-13)

###  1.2. Razdoblje Papinske države (od 7. stoljeća do 1870. godine)

 Razdoblje koje je uslijedilo nakon pada Zapadnog rimskog carstva možemo nazvati merovinškim razdobljem, ili jačanjem franačke države koja je imala neprijatelje i na istoku i na zapadu. Samo 4 mjeseca prije okončanja sukoba s Langobardima, u travnju 754. godine franački je državni sabor odlučio papi pružiti zaštitu od Langobarda. Uslijedila je darovnica Pipina papi Stjepanu II. kojom je priznao papi pravo na sva područja srednje Italije te je na taj način postavio temelje buduće papinske države.[[14]](#footnote-14) U kolovozu 754. godine sklopljen je mir između Rimljana, Franaka i Langobarda, a kralj Franaka Pipin Mali postao je papinim saveznikom te obećao pomoć Rimu. Ipak, značajno je da si nije uzeo naslov *patricius Romanorum* te je u konačnici krajem lipnja 756. godine nastala papinska država, iako u otežanim vojno-političkim prilikama za Langobarde i nakon sklapanja drugog mira u Paviji kojim su Langobardi morali izručiti trećinu svog krunskog blaga, obnoviti godišnji danak iz merovinškog vremena i preko povjerenika franačkog kralja izvršiti restitucije papi.[[15]](#footnote-15)

 Zanimljivo je iz ovog vremena spomenuti i Lateransku sinodu održanu 769. godine. Naime stvaranjem nove države, Papinske države, nastao je problem oko izbora Petrova nasljednika. Stoga su se na sinodi okupili biskupi i kanonisti tadašnjega vremena koji su donijeli zaključak kako pasivno biračko pravo za novoga papu ispunjavaju samo kandidati iz redova đakona i prezbitera. Sam se izbor imao provesti u tri etape i to: u prvom dijelu papu je izabirao rimski kler, izbor bi potvrđivao puk aklamacijom i u konačnici se potpisivao dokument nakon kojega slijedi sam čin biskupskoga posvećenja. Jedna od značajnih odredaba postupka izbora novoga *Pontifexa Maximusa*[[16]](#footnote-16) određivala je zabranu ulaska u Rim naoružanim osobama kao i vojnicima.

 Možemo uočiti kako se radi o vremenski dugom periodu. Ukoliko uzmemo u obzir godinu nastanka Papinske države 756. i postojanje sve do 1870., praktično radi se o 1114 godina postojanja jedne državne tvorevine, čitavo tisućljeće. Dakle, ljudski gledajući dugo razdoblje u kojem je bilo uspona i padova, i u političkom, društvenom, moralnom pa i diplomatskom pogledu.

 Unutar ovog dugog razdoblja smatram važnim istaknuti Bulu *Constitutio pro Iudaeis* pape Kalista II. (1119.-1124.), a koju su u svojevrsnom obliku ponavljali i njegovi nasljednici: Eugen III. (1145.-1153.), Aleksandar III. (1159.-1181.), Klement III. (1187.-1181.), Celestin III. (1191.-1198.) i Grgur X. (1271.-1276.).[[17]](#footnote-17) Tom bulom papinstvo se stavlja u obranu Židova. Dokument je to kojim se želi stati u obranu drugačijih, te priznavanje prava na samoodređenje svima. Možemo taj dokument promatrati na način kako se u njemu oslikava moralno djelovanje i usmjeravanje Svete Stolice u pravcu formiranja međunarodnih ljudskih prava. Gledajući bulu pape Grgura X. *Sicut Iudaeis[[18]](#footnote-18)* od 07.10.1272. godine vidimo kako se Papa dokumentom obraća vjernim kršćanima da stanu u obranu Židova od progona i prisilnog pokrštavanja.[[19]](#footnote-19)

### 1.3. Nestanak Papinske države

Godine 1870. talijanske snage osvojile su Papinsku Državu i time prekinule njezino postojanje kao suverene države. Ipak, i nakon 1870. godine Sveta Stolica, središnja organizacijska vlast Katoličke Crkve je nastavila s diplomatskim odnosima i sklapanjem međunarodnih sporazuma i konkordata.[[20]](#footnote-20)

###  1.3.1. Filozofska pozadina

Događaji koji su pridonijeli gašenju papinske vremenite vlasti i gubitku države odigrali su se u drugoj polovici 19. stoljeća, u vrijeme buđenja nacionalne svijesti pojedinih naroda i rađanja mnogih država. Sve je dakako pod snažnim utjecajem ideja Francuske revolucije iz 1789. godine potkrijepljene romantičarskim idejama onovremenih mislilaca između kojih za primjer uzimam Jean Jacques Rousseaua koji govoreći o razlikama u društvu govori o prirodnim i društvenim nejednakostima. Rousseau zapravo teži ka uspostavljanju jednog prirodnog stanja (*ius naturalizam*). U pozadini Rousseau je perfekcionist i to će izraziti riječima: „Lijepo je samo ono što ne postoji.“[[21]](#footnote-21) Njegovo najznačajnije djelo *Društveni ugovor* predstavlja viziju države utemeljene na republikanskim načelima, a sve praćeno prirodnim/prvobitnim stanjem. Možemo reći kako Rousseau miješa dva različita značenja pojma naravi i to one kako ju poimaju metafizičari i empiristi. Stoga će reći kako je nevino i sretno iskonsko stanje ono prije kulture i prije razumom stvorenih ustanova. Nadalje reći će o slobodi: „Čovjek se rađa slobodan, a posvuda je u okovima. Tako se on smatra gospodarom, a ipak je istina da je rob više od njih.“[[22]](#footnote-22) Po Rousseau nije dopušteno nikakvo podlaganje drugome ili pak vladanje nad drugim, jer čovjek je po svome iskonu slobodan. Međutim, i tom svom teoremu on će doskočiti na način da će reći kako se u državi stvara stanje u kojem se pojedinac pokorava sam sebi, čovjek pojedinac podlaže se čovjeku građaninu, u pozadini čega jest opća Volja koja stupa na mjesto božanstva.

Sveti Toma Akvinski daje definiciju zakona koja se po svojem sadržaju više odnosi na svjetovni nego na crkveni zakon: „*Lex est rationis ordinatio ad bonum commune, ab eo qui curam communitatis habet, promulgata*.”[[23]](#footnote-23) Zakon je *obvezujuća*, *razumna*, *zajednička* i *trajna odredba* dana od kompetentnog crkvenog zakonodavca zajednici koja je sposobna primiti odredbe za opće dobro, formulirana s jasnoćom i proglašena po pravu.[[24]](#footnote-24)

 Prema definiciji zakona po Svetom Tomi Akvinskom, bitna je ona odrednica koja se tiče „općeg dobra“, iz čega proizlazi kako je onaj tko je vrstan u poznavanju zakona i pravičnosti pozvan biti društvu na korist u služenju na način upravljanja. Međutim, Rousseau se potpuno protivi tomu, jer po njemu čovjek je rođen slobodan i ta sloboda stoji kao neupitni zahtjev kojeg je nemoguće osporiti ničim, ni pravednošću po zakonu jer se po Rousseau protivi naravi. Prema toj naravi svi su ljudi za njega jednaki. Međutim problem je što on brka pojmove pravednosti i jednakosti. Pravo zastupa personalistički pristup i stavlja ljudsku osobu na prvo mjesto. Stoga je pravo „red pravednosti među ljudima“[[25]](#footnote-25), a pravednost je prema Ulpijanu: *iustitia est constans et perpetua voluntas ius suum cuique tribuendi* – pravednost je postojana i trajna volja da se svakome dade njegovo pravo.[[26]](#footnote-26) Tako primjerice Hegel promatra pravo te nesumnjivo ima u vidu Napoleonov *Code Civil*: „Vladari koji su svojim narodima dali, iako samo neoblikovanu zbirku, kao Justinijan, ali još više neko zemaljsko pravo kao uređen i određen zakonik, postali su ne samo njihovi najveći dobročinitelji, koje su oni sa zahvalnošću slavili, nego su time izvršili i veliki akt pravednosti.”[[27]](#footnote-27)

Rousseau i ovdje pogrešno poistovjećuje pravednost i to u geometrijskoj jednakosti (sa svakim se postupa razmjerno njegovim zaslugama) s onom aritmetičke vrijednosti (jednako postupanje sa svakim bez obzira na zasluge), a čime se izravno protivi Hegelu koji kaže: „pogrešna tvrdnja da pravednost zahtijeva da vlasništvo svakog pojedinca treba da bude jednako; jer ovo zahtijeva samo to da svako treba da ima vlasništvo.“[[28]](#footnote-28)

Nakon što je pogrešno interpretirao jednakost, pravednost i slobodu Rousseau se sam zapleo u još veći problem te dolazi do ideje kako ostvariti savršeno društvo, društvo „slobodnih“ i „jednakih“ pojedinaca. Kako, dakle, uskladiti ljude pojedince sa zakonima? „Kako naći oblik udruživanja… u kojem bi se svatko udruživao sa svima a ipak bi se pokoravao samo sebi i bio i dalje slobodan kao i prije.“[[29]](#footnote-29)

Na samom početku *Društvenog ugovora*, Rousseau kaže da može dati odgovor na to pitanje, i on „rješava“ taj politički problem. Rousseau tvrdi kako prvi tvorac društva zapravo nije Bog, nego ljudi koji su stvaranjem građanskog prava potpuno degradirali i poništili naravni zakon. To građansko pravo jest ugovor, dakle nakon društvenog ugovora više nema naravnih prava, potpuno su degradirana, izbrisana te u ovom „novom“ stanju svako pravo proizlazi samo iz ugovorne volje stranaka ugovornog odnosa. Međutim, upravo u takvom sustavu svatko tko ulazi u ugovorni odnos gubi neka svoja prava u korist zajednice, rekli bismo da gubi dio svoga suvereniteta. I tu je još jedna nelogičnost kod Rousseaua, a to je pitanje slobode koju on toliko zastupa. No Rousseau to rješava na sljedeći način, on kaže: „Pokoravajući se svima pojedinac se ne pokorava nikome“[[30]](#footnote-30) podređen je cjelini, a opet niti jednom čovjeku. Stvara ideju zajedničkog *Jastva* kojem se pojedinac pokorava i na taj način kad se pojedinac pokorava općoj Volji, on je slobodniji.[[31]](#footnote-31)

Promatrano malo dublje, pokoravanje općoj volji postaje svojevrsni kult. Jer opća Volja postaje jedna vrsta imanentnog božanstva uređenog ugovorom, dok većina glasova postaje sveti znak, čin valjanosti. Glasovanje pretpostavlja i mogućnost da rezultat glasovanja bude protivan mojoj volji, ali i tomu je Rousseau dao kultno značenje jer ne glasuje se kako bi se izrazilo svoje mišljenje, već zato da bi se zbrajanjem glasova postiglo očitovanje opće Volje, koju svatko želi poglavito stoga što je upravo zahvaljujući njoj pojedinac slobodan građanin. Kada dakle pobijedi mišljenje oprečno mojemu, to ne dokazuje ništa drugo nego da sam se prevario i da ono što sam držao općom voljom ne bijaše ta volja. Ako bi pobijedilo moje pojedinačno mišljenje, činio bih samo ono što bih želio; upravo tada ne bih bio slobodan. On glasovanje shvaća kao svojevrstan obred, molitvu i zaziv upućen općoj Volji.[[32]](#footnote-32)

###  1.3.2. Političke prilike

Početkom 17. stoljeća postalo je očito da Europa, u onoj mjeri u kojoj je prije bila kršćanski kontinent, sada to više nije, niti više nije bila ujedinjena niti vezama s Rimom, a niti sa Svetom Stolicom. Nadalje, prilike u 19. stoljeću donijele su ozbiljne izazove Svetoj Stolici. Na primjer, početkom stoljeća Napoleon Bonaparte je nakratko zatvorio papu i Papinska država ostala je pod francuskom kontrolom od 1809. do 1814. godine. Društveno-politička kretanja usmjerena prema talijanskom ujedinjenju predstavljala su još jednu kritičnu, ali u konačnici uspješnu prijetnju vremenskoj suverenosti Papinske države. Dana 8. prosinca 1849. papa Pio IX. izdao je encikliku *Nostis Et Nobiscum*[[33]](#footnote-33) o sve većoj napetosti oko sekularizma u Italiji i prijetnjama sigurnosti papinske države. Stvarna invazija na Rim ujedinjavanjem vojnika i okupacijom papinske domene 1870. potaknula je Pija IX. da izda svoju encikliku kojom možemo reći na neki način očitavamo prosvjed Svete Stolice i osudu oduzimanja samih papinskih teritorija. Međutim, Sveta Stolica nije nestala kao predmet međunarodnog prava, niti je izgubila svoju međunarodnu osobnost zbog gubitka Papinske države 1870. godine. Čak i bez teritorijalnog suvereniteta, druge države su pozvale Svetu Stolicu za posredovanje na različitim područjima, a Sveta Stolica je zadržala svoje sudjelovanje u međunarodnom posredovanju i arbitraži. Primjerice, 1885. godine Njemačka i Španjolska bile su u sporu, a kao stranke su zatražile da Sveta Stolica posreduje u njihovim konkurentnim zahtjevima za Caroline Islands. Ostale države u Europi, Latinskoj Americi ili drugdje slijedile su primjer i zatražile da Sveta Stolica arbitrira ili posreduje u njihovim sporovima. Države su se oslanjale i na neutralnost i jedinstven moralni glas Svete Stolice za prijateljsko rješavanje njihovih međunarodnih sporova.[[34]](#footnote-34)

Ono što je uslijedilo u današnjoj Italiji jest pokret nacionalnog ujedinjenja, kojemu je na čelu bio kralj Viktor Emanuel II. (1849.-1878.), pretvorio se u pravu lavinu koja se više nije dala zadržati. Pijemontski ministar predsjednik Cavour (1852.-1861.) vodio je pokret. Godine 1859. izgubila je Crkvena Država Romanju, a poslije poraza kod Castelfidarda (18.IX.1860.) morale su papinske čete napustiti Umbriju i Marke. U ožujku 1861. proglašen je Viktor Emanuel u Firenci kraljem Italije. Rim se, međutim, nalazio još pod zaštitom francuske vojske. Upadi vođe ustanika Garibaldija odbijeni su 1862. i 1867. pomoću Francuza, ali kad su u tijeku njemačko-francuskog rata (1870.-1871.) francuske jedinice bile potrebne u vlastitoj zemlji pa su ih povukli, napali su Pijemonćani odmah Rim i osvojili ga nakon kratke pucnjave (20. rujna 1870.). To je bio kraj Crkvene Države, koja je postojala tisuću godina. Pio IX. povukao se sad u Vatikan. U lipnju 1871. prenio je Viktor Emanuel svoju prijestolnicu u Rim i ušao u Kvirinal. Istina, nova je vlada 13. svibnja 1871. tzv. *Zakonom o jamstvima* ponudila papi godišnju rentu kao odštetu i osigurala mu slobodno i nesmetano vršenje svih duhovnih službi, a zajedno s time i osobnu nepovredivost i suverena prava. Ipak, Pio je te ponude energično odbio i ostao kao vatikanski zarobljenik i nadalje pri svojem protestu. Dekretom *Non expedit* zabranio je talijanskim katolicima sudjelovanje na političkim izborima (1874.); time je, međutim, postigao to da su njegovi pristaše ostali kod kuće i radikalima prepustili polje. Posljedice nisu izostale: talijanska vlada je zauzimala sve protucrkveniji smjer. Tek je Pio XI. dokrajčio mučne prilike i riješio tzv. „rimsko pitanje“. Dana 11. veljače 1929. sklopio je s Mussolinijem Lateranski ugovor. Tim ugovorom se papa odrekao prava na bivšu Crkvenu Državu; dobio je potpunu suverenost u maloj Vatikanskoj Državi i eksteritorijalnu nadležnost nad bazilikama (Sveti Ivan Lateranski, Sveta Marija Velika i Sveti Pavao izvan zidina), upravnim zgradama kurijalnih vlasti i dvorcem u Castel Gandolfu. Zaključen je pored toga i konkordat s talijanskom vladom, kojim je Crkva u Italiji uredila svoje odnose s Kraljevinom Italijom.[[35]](#footnote-35)

## 2. Razdoblje nepostojanja papinske države

 Nakon događaja koji su uslijedili 1870. godine u Rimu i političke djelatnosti od strane Kraljevine Italije, Papinska država izgubila je svoj teritorij, te kao takva prestala postojati jer papa je izgubio svjetovnu moć. Međutim, vidjet ćemo kroz daljnju analizu kako to ipak nije bio kraj kako su mnogi željeli. Kratko razdoblje u trajanju od 59 godina unutar kojih su pape i dalje nastavile djelovati, Crkva je nastavila sa svojim poslanjem, možemo reći kako su samo učvrstili moralnu snagu i još jednom postavili Svetu Stolicu kao moralnu vertikalu cjelokupnom svjetskom poretku.

###  2.1. Duga ruka diplomacije

Za pravnu osobnost možemo reći da je preživjela na temelju neke vrste vjerskog legitimiteta. Svakako je istina da nestajanje vremenske suverenosti nije umanjilo globalne težnje papinstva. Definirajući se kao „zatvorenik Vatikana“, Pio IX. je nastavio komunicirati s vjernicima diljem Europe i šire.

Talijanski ministar vanjskih poslova Visconti ustvrdio je u listopadu 1870. da je obnašanje svjetovne vlasti od strane papinstva predstavljalo posljednje ostatke srednjega vijeka, radi se o političkom suverenitetu koji ne počiva na narodnom pristanku, te on kao takav više ne može postojati. Moglo bi se reći da papinska cjelina nije bila ugašena, već je bila u suspenziji od 1870. godine na dalje. Tamo gdje je prethodno postojeće stanje prisilno asimilirano u drugo, nameće se pitanje je li legitimna državnost potisnuta, u kojem slučaju je dužnost međunarodnog prava tražiti vraćanje države koja je ovdje žrtva. Sigurno je da su papinske vlasti nakon 1870. odbile priznati gubitak svjetovne vlasti. Dakle, može se utvrditi kako je značajna međunarodna pravna osobnost ostala na snazi za Svetu Stolicu iako je ona bez teritorija.

Nakon događaja iz rujna 1870. papa Pio IX. i njegovi dužnosnici ostajali su na slobodi u zgradama Vatikana, vatikanski zarobljenik. Međutim, zemljopisni teritorij nad kojim su pape nedavno vladali kao kvazi-dinastički vladari, uključujući grad i okolicu Rima, postao je dio Italije. Doista, od 1871., Rim je postao glavni grad Kraljevine Italije.

Nije postojao sporazum o primirju između poraženog princa i pobjedničkog. Vatikan Grad postao je samo mjesni dio poput Firence i Venecije, ali mnogo manji. Kao bivši šef države, pod pretpostavkom da je taj status bio legitiman, papa Pio IX. mogao je smatrati da ima pravo na određeno kontinuirano formalno priznanje u smislu međunarodnog prava svoga vremena. Međutim, papa više nije bio princ. Primanje laičkih predstavnika stranih država - gdje su do 1870. ti strani predstavnici oduvijek bili klerici - bio je, dakle, provokacija za talijansku državu i izazov njezinu vremenskom suverenitetu.

####  2.1.1. Socijalni angažman Svete Stolice

 Krajem 19. stoljeća, papa Lav XIII., koji je sada bez teritorijalnog suvereniteta, enciklikom *Immortale Dei* podsjetio je svijet na međunarodnu osobnost Svete Stolice i njezin status kao subjekta međunarodnog prava. „Ne može se dovoditi u pitanje da su u samom sklapanju ugovora, u poslovnim pitanjima, u slanju i primanju veleposlanika, te u razmjeni drugih vrsta službenih poslova [crkveni vladari] imali običaj smatrati Crkvu kao onu koja posjeduje vrhovnu i legitimnu moć. I zasigurno, sve bi trebalo uzeti u obzir da nije bilo jedinstvene dispozicije Božje providnosti koja je tu moć Crkve osigurala s građanskim suverenitetom kao najsigurnijom zaštitom njezine neovisnosti.“[[36]](#footnote-36)

 Ovaj papa je, zajedno sa svojim nasljednicima u 20. stoljeću, shvatio da mir u svijetu mora pratiti pravda na domaćoj i međunarodnoj razini. Papa Lav XIII. također je priznao ovo načelo u svojoj enciklici *Rerum Novarum.* Enciklika o radničkom pitanju je značajna jer njome se u povijesti govora Crkve otvara jedno novo poglavlje, možemo reći da je ona začetak novih strujanja koja su sveprisutna u društvu i protiv kojih se više ne može, i Crkva ima što reći, ima dati svoj obol novoj situaciji. Obitelj je u predmoderno doba bila *nucleus*, ne ono što je danas ostalo od nje. Bila je to ne samo nuklearna obitelj intimnih emocionalnih veza nego obitelj kao ekonomsko - socijalna činjenica, koja je kao takva osiguravala pojedincu sigurnost u djetinjstvu u odrasloj dobi i u starosti. Dakle ono što danas pokrivaju sustavi zdravstva, socijalnog, mirovinskog sustava – ukratko država – pokrivala je obitelj – obitelj je bilo mjesto u kojem se čovjek rađao i u kojem je odgajan, prenosila mu se vjera, obrti, poljodjelstvo, trgovina i obitelj je osiguravala starima da se mlađi o njima brinu. Sve do 19. stoljeća kad se ova paradigma obitelji bitno se mijenja. Obiteljska plaća kao važna paradigma, emocionalno biološki smisao, ekonomski smisao našli su se na udaru, na vjetrometini. Pitanje demografskih, obiteljskih, socijalnih politika, pitanje tržišta rada, pitanje rada nedjeljom, pitanje obiteljske plaće. Dolazi do migracija obitelji, fluktuiranje; prije je obitelj uvijek bila na okupu, uvijek je to bio obiteljski posao - manufaktura, zajedno su molili, radili, kopali, odgajali, uzdržavali, uvijek na okupu – sada Crkva primjećuje da to više nije tako – koliko članova obitelji treba raditi da to sve ostvari itd.

Druga enciklika pape Benedikta XVI. *Spes salvi* iz 2007. godine govori o Marxu: „Njegova dalekovidna predviđanja, zahvaljujući oštroumnosti njegove analize i točnom opisu sredstava koja valja upotrijebiti da bi se izvršila korjenita promjena, zadivljivala su onda i zadivljuju i danas.“[[37]](#footnote-37) Dakle to je bilo 1848. a službena Crkva reagirala je 40 godina kasnije, enciklikom *Rerum novarum*. Naravno da dolazi kritika antropološke postavke, ali društveno ekonomske promjene su takve da nose takve uzroke i posljedice i nije stvar da uzimamo Marxovu interpretaciju, ali uzimamo njegovu točnu analizu koja kako kaže Benedikt XVI. i danas plijeni svojom oštorumnošću. Ako je predmoderno doba počivalo na dva odnosa, društvene proizvodnje i vlasničkih odnosa, poljoprivredno ruralni princip i obrtnički, dakle ono što je nosilo razvoj društva, razmjenu dobara, taj oblik tržišta, obrađivanje zemlje, izrada raznih sredstava za život kroz te male obrte koji su bili obiteljski obrti, više nije tako.

 Francis Bacon uvidio je što može prirodna znanost, upregnuo ju je u eshatološke ciljeve, a to je da pomoću prirodne znanosti možemo ovladavati prirodom, možemo povećavati moć nad prirodom i onda ćemo ju moći i mijenjati i tako pomoću znanosti vratiti sebi ono što smo izgubili prvim grijehom: raj na zemlji. Pomoću znanosti mi ćemo uspostaviti prvobitnu pravednost: *scientia potestas est*. Ideja kao bitna sastavnica, tko je izumitelj, pojavljuju se inženjeri, pojavljuju se strojevi. Mijenja se pojam rada, način na koji mi razumijemo rad. Ove važne činjenice koje nas približavaju prva industrijska revolucija. Stroj gleda u svoje majstore koji su ga konstruirali, majstori u inženjere, inženjeri u inovatore itd. Prva industrijska revolucija preorala svu ruralnu, obrtničku Europu. Promjena načina proizvodnje, način na koji čovjek radi zadobiva posve nove elemente. Svi klasični elementi nisu nestali. Nove industrijske mogućnosti i činjenica da se pomoću rada može stjecati za život nužne elemente. Javlja se poduzeće, radno vrijeme, pitanje plaće, pitanje radnih uvjeta pitanje sindikata, socijalnih prava radnika, neradnog vremena ili vremena za odmor, činjenice koje su nastupile kao činjenice koje povijest još nije poznavala, sve u kontekstu prve industrijske revolucije koja donosi ubrzanu urbanizaciju. Ogroman priljev stanovništva, nije moguće sada drugačije nego se naseliti uz industrijska središta i tu raditi. To ne znači samo iskorijenjenje iz svoje ruralne sredine, nego i tradicije, kulture, religioznosti, vjerskih običaja, čovjek dolazi negdje u veliku sredinu u kojoj nije kulturološki inkulturiran, nije tradicijski pronađen, izgubljen je i tu su vjerski problemi. Pojavljuje se jedna nova klasa, klasa obespravljenih ljudi koji su se dali iskorijeniti, a nisu ukorijenjeni. Ugrožena su im temeljna ljudska prava, najprije u kontekstu rada, plaće, udruživanja u sindikate, pitanje stana, kuće, vjerska prava itd. To će nadoći istovremeno u cijelom kontekstu.

 Sva znanost postaje tehnička znanost, znanost koja donosi ekonomski probitak, humanističke znanosti postaju „višak”, samo sišu ekonomsku moć društva. Otkrivanje istine postaje nebitno, nego je bitna ekonomija. Kontemplirati istinu - Aristotelov pojam, *contemplatio veritatis* otišla je sa strane, sva znanost postaje pragmatična, utilitarna, nije pitanje kako funkcioniraju stvari, nego što možemo učiniti. I tako moderna znanost koja je tako mišljena, tehnička, postaje preteča ekonomske znanosti, ona je omogućila razvoj moderne ekonomije kao znanosti. Ekonomija kod Aristotela, i Tome je upravljanje obitelji, politika je upravljanje državom, a etika je upravljanje čovjekom. Ekonomija se više ne svodi na upravljanje obitelji, nego i državom, poduzećem, tržištem. Najmasovnija religija jest upravo slobodno tržište, a traži svoju teologiju: a to je ekonomija. Ta prva industrijska revolucija iznjedrila je problem radništva, ljudi koji su iz jedne nesigurnosti preselili u drugu veliku nesigurnost, najprije imamo kapitalizam koji unosi pitanje odnosa između radnika i kapitala. Prvotni kapitalizam izuzetno je surov, pitanje definicije plaće još nije niti postojalo. Kapitalizam se pojavljuje kao novi model eksploatiranja, novi model robovlasničkog sustava. Napuštamo feudalizam, a čini se kao da idemo unatrag. I značajno papa Benedikt XVI. u svojoj enciklici primjećuje: „Francis Bacon i sljedbenici suvremene misaone struje koja se na njemu nadahnjuje prevarili su se kada su vjerovali da će znanost čovjeku donijeti otkupljenje. Takvo očekivanje previše traži od znanosti; takva nada je lažna.“[[38]](#footnote-38)

####  2.1.2. Politički okvir djelovanja Svete Stolice

 Međutim, još uvijek je postojala potreba Svete Stolice da se jasno izrazi njezina uloga kao neteritorijalnog suverena koji ipak posjeduje međunarodnu osobnost. Iako se nije bavila isključivo vremenitim stvarima, Sveta Stolica sebe je promatrala kao bitnu komponentu međunarodnih rasprava i poduzetih akcija vezanih uz mir u svijetu.

 Papa Benedikt XV. (pontifikat od 1914. – 1922.), suočio se s događajima koji su prethodili Prvom svjetskom ratu, ali i onima tijekom te nakon Prvog svjetskog rata. Prvotno je elokventno i mukotrpno pokušavao savjetovati stranke protiv rata. Iako su se njegovi napori na sprječavanju rata pokazali neuspješnima, možda su odgodili početak. Na kraju Prvog svjetskog rata, papa Benedikt je iznio svoja stajališta o međunarodnom miru kada je izjavio: „Koristimo ovu priliku da iz istih razloga obnovimo proteste koje su naši prethodnici nekoliko puta učinili, a koji nisu u najmanju ruku prijetili njihovim ljudskim interesima, već u ispunjenju svete dužnosti, njihove odgovornosti za obranu prava i dostojanstva Svete Stolice.“[[39]](#footnote-39) Pape dvadesetog stoljeća ponavljaju ovu svetu dužnost uvijek iznova. Posljedice rata izazvale su zabrinutost kod Benedikta XV. i on je slijedio konkretne mjere kako bi izbjegao i minimizirao oružane sukobe. Papa Benedikt XV. također je poduzeo korake kako bi umanjio patnje žrtava ratnog razaranja – osobito se brinuo za djecu, što vidimo iz njegove enciklike *Paterno Iam Diu*: „Pristižu nam informacije sa svih strana da su te naseljene regije uskraćene za hranu i odjeću do određene granice, tako da je najtužnije propadanje zdravlja rezultat među manje izdržljivim, a posebno među djecom. Ta njihova nesreća pogađa naše srce sve više zato što su potpuno nevini i čak neupućeni u krvav sukob koji je opustošio gotovo cijeli svijet; štoviše, oni predstavljaju klice budućih generacija, koje ne mogu ništa drugo nego samo osjetiti učinke vlastite nemoći.“[[40]](#footnote-40) Papa Benedikt također je tražio trajni mir i osmislio mjere potrebne za provedbu tog mira. Kao rezultat toga, izdao je dvije enciklike o tim pitanjima tijekom svog pontifikata. Prvi je potaknuo svjetsku zajednicu na sudjelovanje na međunarodnoj konferenciji koja bi jamčila mir – *Quod Iam Diu*.

 Benedikt XV. je također ohrabrio druge da se pridruže Svetoj Stolici u pružanju humanitarne pomoći mnogim nedužnim ljudima žrtvama rata. Njegovo razumijevanje važnosti diplomatskih odnosa i njegov doprinos svjetskom miru doveli su ga do povećanja razmjene diplomatskih predstavnika od četrnaest do dvadeset šest tijekom svojega pontifikata. Na konferenciji Lige naroda, države poput Njemačke željele su da Sveta Stolica pomogne u rješavanju nekih njihovih sporova. Kraljevina Italija se, međutim, usprotivila - najvjerojatnije zbog toga što bi papinsko sudjelovanje stvorilo međunarodni status Svete Stolice te bi ona mogla povući pitanje povrata svojeg teritorija, što talijanska vlada još nije bila spremna podnijeti.

 Neki od najvažnijih aspekata rada Svete Stolice tijekom 20. stoljeća uključivali su velike napore Pia XI. i Pia XII. da izbjegnu Drugi svjetski rat i holokaust. Ubrzo nakon što je izabran za papu, Pio XI. izdao je encikliku *Ubi Arcano Dei Consilio,* kojom proročki govori da pojedinci, klase društava i nacije svijeta nisu pronašli pravi mir od završetka Prvog svjetskog rata. Ova enciklika razradila je i upozorila na stalne napetosti koje su ugrozile globalnu i regionalnu stabilnost i ovakva suverenost dopustila je Piu XI. da potakne narode da izbjegnu vrstu vatrenog nacionalizma koji izolira jednu skupinu ljudi od drugih. Ova enciklika katalizirala je ciljeve Pia XI. – izbjegavanje rata i očuvanje mira, premda uočavamo kako nisu svi vremenski vođe, posebice njemački i talijanski vođe, prihvatili mudrost njegova moralnog učenja, koji je sadržavao bitne elemente za globalnu pravdu i mir.[[41]](#footnote-41)

 Pio XI. obratio se Italiji i Njemačkoj u dvije naknadne enciklike, jer je ispravno shvatio da njihove akcije ugrožavaju mir u svijetu. Također, izdao je te enciklike na jeziku svake zemlje, umjesto uobičajenog načina izdavanja na latinskom jeziku, kako bi se izbjegla svaka pogreška u njegovim namjerama. U enciklici *Non Abbiamo Bisogno*, Pio XI. je govorio protiv dva pitanja: (1) ograničenja koja je fašistička Italija nametnula procvatu kršćanskih političkih i društvenih pokreta u Italiji i (2) napade na Crkvu, svećenstvo i vjernike. Dok je papa javno izražavao svoju zabrinutost, on je također razumno primijetio da njegov glas i moralna i suverena vlast za koju on govori nadilazi sve stranačke politike.[[42]](#footnote-42)

 Nekoliko godina kasnije, stravični događaji u nacističkoj Njemačkoj prisilili su Pia XI. na proglašenje njegove enciklike *Mit Brennender Sorge*. Objavljivanje ove enciklike u Njemačkoj pokazalo se teškim i podrazumijevalo je veliki rizik koji je doveo do razornih posljedica, koje su nacisti ostvarili suprotno svojim neposrednim interesima.

Činjenica da je Sveta Stolica, preko svojih poglavara – papa – djelovala na putu pomirenja država, naroda i čovječanstva nije nimalo strana ni u novijoj povijesti. Dovoljno je uzeti Radio-poruku pape Pia XII. upućenu cijelom svijetu na Badnjak, 24. prosinca 1944. u kojoj na jedan proročki način iščitavamo klicu, viziju, jednoga međunarodnoga mehanizma koji će imati zadaću organizirati mir, ali ne onaj koji će biti nametnut od jačih slabijima, nego kao onaj koji će se zauzimati za prava svih. Doista, to je izrodilo plodom. Osnovani su Ujedinjeni narodi. Ljudski rod je jedan, čovječanstvo je jedno, jedna svjetska obitelj, premda su narodi razmrvljeni u razne kulture, ali to ne može biti povod za borbe nego potrebno je njegovati svijest da svi narodi pripadaju jednom narodu, a Crkva je nositeljica te svijesti Božjega naroda.[[43]](#footnote-43) Nadalje Crkva vjerna svojem evanđeoskom poslanju uvijek je bila, ostala i nastoji biti zaštitnica i čuvarica svake ljudske osobe s njezinim neotuđivim pravima gledajući u svakom čovjeku sliku Božju, imajući dakako pred sobom njegovu transcendentalnu narav. Proizlazi iz praktičnog djelovanja kako Crkva i navješćuje i opominje i odgaja, a napose svjedoči o poštivanju ljudskih prava. Stoga su i opisana djelovanja doista najbolji načini koji su vodili Crkvu kroz povijest, a i danas su smjerokaz kako ostvariti ljudska prava u konkretnoj životnoj stvarnosti. U kratkom povijesnom prikazu vidimo kako Crkva, čak i kada je bila lišena svjetovne moći i posjeda ostaje vjerna svojem poslanju i od te zadaće doista nikada ne smije odustati.[[44]](#footnote-44)

Gledajući svjetsku geo-političku scenu možemo reći kako papinskim dokumentom iz 1272. godine, Radio-porukom iz 1944. godine, Sveta Stolica uvelike je bila začetnikom, ali i pretečom onoga što će okruniti dokument Ujedinjenih naroda: *Opća deklaracija o ljudskim pravima i temeljnim slobodama* iz 1948. godine.

###  2.2. Uloga Pape

Postavlja nam se nadalje logično pitanje o vremenu kad nije postojala Papinska sržava, ali i prije toga vremena o samoj osobi pape. Kako njegovu osobu glede subjektiviteta promatra međunarodno pravo, a kako kanonsko pravo? Prema Zakoniku kanonskog prava u kan. 331., rimski prvosvećenik ima sljedeće naslove: 1. rimski biskup, 2. namjesnik Isusa Krista, 3. nasljednik apostolskog prvaka, 4. vrhovni svećenik univerzalne Crkve, 5. patrijarh Zapada (ukinuo Benedikt XVI.), 6. primas Italije, 7. nadbiskup – metropolit rimske crkvene pokrajine, 8. suveren Države Vatikanskog Grada. Iz navedenog vidimo svojevrsni dualizam kako svjetovne tako i duhovne vlasti, međutim nas ovdje zanima svjetovna vlast promatrana kroz prizmu međunarodnog javnog prava.[[45]](#footnote-45)

„Talijanski pisci koji se bave kanonskim i crkvenim pravom o tome nešto više govore, no pritom nisu baš sasvim jasni. Tako D’Avack navodi da „u biti, toliko da se razumijemo, famozni aforizam o apsolutnom suverenu - država, to sam ja - nije različit što se tiče ovoga aspekta od dogmatskog kanonskog načela - gdje je Petar, tu je Crkva“. Analogija je, držimo, nategnuta: niti su sv. Petar i njegovi susljednici apsolutni suvereni, niti je Crkva država.“[[46]](#footnote-46)

Lateranski ugovor u čl. 26. „navodi da „Italija priznaje Državu Vatikanskoga Grada pod suverenitetom Vrhovnog svećenika“. Lateranski ugovor, mislimo, spominje papu samo kao državnog poglavara! S time u vezi, napominjemo da Italija nije sklopila Lateranski ugovor s osobom Svećenika, kako to navodi Ruffini, nego sa Svetom Stolicom. Tako navode i suvremeni pisci. J. Andrassy, B. Bakotić i B. Vukas kažu da „valja razlikovati položaj pape od položaja Države Vatikanskoga Grada, čiji je papa državni glavar“. I R. G. Feltham navodi da je „papa poglavar nezavisne države Vatikanski Grad“. Prema V. Ibleru, „to je naziv za najvišeg poglavara Rimokatoličke crkve“. Isti autor dodaje da je »papa od godine 1929. opet i svjetovni poglavar Države Vatikanskoga Grada“, a u pogledu međunarodnog subjektiviteta »papa to, kao ni ostali državni poglavari, nije«.“[[47]](#footnote-47)

Stoga se izvodi zaključak prema kojemu je papa nesumnjivo svjetovni suveren: on je poglavar Države Vatikanskoga Grada. Papa isto tako obnaša i niz ostalih funkcija i igra važnu ulogu u okviru Crkve i u okviru suvremene međunarodne zajednice. Između ostaloga, on je biskup grada Rima, Kristov namjesnik na zemlji, te je nesumnjiv autoritet u međunarodnim odnosima. Međutim, kao državni poglavar, on nije subjekt međunarodnog prava.[[48]](#footnote-48)

### 2.3. Katolička Crkva

Kako smo spomenuli papa je vrhovni svećenik, poglavar Katoličke Crkve. Moramo se nadalje pozabaviti međunarodnim subjektivitetom same Katoličke Crkve. Za Katoličku Crkvu možemo nesumnjivo reći da je „moralna osoba“, no ona kao takva u međunarodnopravnom poretku nije nositelj prava i dužnosti te ne može proizvesti pravne učinke svojim djelovanjem, iako je u njoj ukupnost osoba koje nadilaze granice jedne države, a koji vjeruju u Krista. Crkva je, dakle promatrajući ju kroz čisto svjetovno pravo transnacionalna vjerska nevladina organizacija, izrazito hijerarhijski strukturirana s papom na čelu.[[49]](#footnote-49) Gledajući, stoga, Katoličku Crkvu s međunarodnog pozitivno pravnog gledišta zaključujemo kako Katolička Crkva nije međunarodnopravni subjekt.

##  3. Nastanak Države Vatikanskog Grada

###  3.1. Lateranski ugovori

Možemo stoga reći kako postoje 3 razdoblja u pogledu manifestacije međunarodnog subjektiviteta Svete Stolice. Prvo razdoblje odnosi se na samo postojanje Papinske Države koje seže u povijest ranoga srednjeg vijeka i uzima se da postoji od 741. godine pa sve do 20. rujna 1870. godine, nazivamo ju Papinska ili Crkvena ili Petrova Država. Drugo je razdoblje ono koje slijedi nakon ukinuća Papinske Države i traje sve do 11. veljače 1929., odnosno do potpisivanja Lateranskih ugovora, a treće razdoblje nastupa nakon potpisivanja Lateranskih ugovora.[[50]](#footnote-50)

### 3.2. Pravna narav ugovora

Potrebno je detaljnije razmotriti jedan konkretan dvostranački ugovor, točnije skup ugovora. Godine 1929. ugovori su sklopljeni poslije dugih pregovora između Benita Mussolinija i papinstva, a pod kojima je artikulirano približavanje talijanske države (Kraljevine Italije) i Svete Stolice. Kralj Viktor Emanuel III. bio je šef države, u čije ime za Italiju ugovore je potpisao Benitto Mussolini. Papin je predstavnik bio državni tajnik Pietro Gasparri.

 „Države mogu doživjeti promjene svojega teritorija svojom voljom (cesija, napuštanje) ili protivno svojoj volji (prirodni procesi, sudski postupak, okupacija). Gubitak teritorija, u koliko god velikoj mjeri, pa i onda kada je preostali teritorij manji od izgubljenog, nema utjecaja na opstojnost ili kontinuitet države. Međunarodni sporovi u vezi s teritorijem i razgraničenjem najčešći su sporovi u međunarodnom sudovanju. Činjenični ishod takva spora za jednu od strana predstavlja gubitak (spornog) dijela teritorija u korist druge države. Međutim taj se gubitak temelji na međunarodnom pravu te je stoga zakonit i nesporan, a stranke u postupku dužne su poštovati pravorijek suda. Nasuprot takvu gubitku teritorija, koji je zakonit, stoji gubitak teritorija silom, koji je posljedica kršenja međunarodnog prava, od strane okupacijske sile, koji može potom biti anektiran drugoj državi, tj. okupacijskoj sili. U takvim slučajevima međunarodnopravna znanost smatra da zakonsko pravo u smislu pravnog naslova (legal title) na teritorij i dalje ostaje izgnanoj vladi (ousted sovereign).“[[51]](#footnote-51)

 Nakon gotovo šezdeset godina pokušaja neovisnosti, tijekom kojih je papinstvo odbijalo priznati legitimnost ujedinjene Italije koja ga je okruživala, ponuđene su ovlasti i jamstva te je papa Pio XI. prihvatio u zamjenu za osiguranja vjerskoj organizaciji kojoj je bio lider. Italija je pristala tretirati Državu Vatikanskoga Grada, s novouređenom teritorijalnom osnovom kao Vatikan, kao status neovisan o Italiji. Što se tiče interesa stranaka, Lateranski ugovori bili su briljantan uspjeh. Rimokatolička crkva pretvorena je iz potencijalne pete kolone unutar Musolinijeve Italije u sastavni dio države. U isto vrijeme, Crkva je nastavila svoju kontrolu nad duhovnom praksom, osobljem i imovinom diljem Italije, učvrstivši svoju neovisnost od nepoželjnog uplitanja države, nadalje osigurana je teritorijalna baza, zajedno s održivom infrastrukturom, iz koje će nastaviti svoju misiju izvan, kao i unutar granica Italije.

Papa Pio XI. u ime Države Vatikanskoga Grada priznao je da je Rim dio Kraljevine Italije. Uzajamno, Mussolini je katoličanstvo proglasio državnom religijom Italije. Sveta Stolica je sada dobila „potpuno vlasništvo, isključivu i apsolutnu vlast i suverenu nadležnost“ nad Vatikanom.[[52]](#footnote-52)

### 3.3. Prigovor Lateranskim ugovorima

Moguće je ovdje istaknuti prigovor kojim se želi zanijekati međunarodnopravni subjektivitet Svete Stolice temeljen na političkoj odluci. Uzmemo li Lateranski ugovor kao političku odluku talijanske vlade, tada odluka ne bi bila dovoljna za stvaranje ili pružanje dokaza o međunarodnom pravnom statusu Države Vatikanskog Grada. S obzirom na ugovore između Mussolinija i Gasparija koji su bili ugovori unutar talijanske nacionalne zajednice, definicije o kojima su se stranke dogovorile tim ugovorima ne daju nikakvu snagu međunarodnom statusu prema međunarodnom pravu. Ugovori su bili samo na razini države-grada. Državni zakoni po hijerarhiji pravnih propisa nalaze se ispod međunarodnih propisa. Promatrajući tako i državne akte i postupke koji mogu doprinijeti razvoju državne prakse na međunarodnoj razini, oni sami po sebi ne mogu stvoriti nove međunarodne entitete. Državna (talijanska) priroda Lateranskih ugovora ilustrirana je statusom talijanskog prava u Vatikanu, koji je dostupan kao dopustiv, sve dok nije nespojiv s vatikanskim propisima. To je dodatno uz one talijanske zakone koji su izričito predviđeni Vatikanskim ustavom, kao što su zakoni o automobilima i zaraznim bolestima, kao i Trgovački zakonik. Sveukupno gledano, čini se da nema razloga za postavljanje međunarodne pravne važnosti na Lateranske ugovore, a iz njega se ne može izvući značajan međunarodni pravni status za Državu Vatikanskog Grada (na primjer, državnost ili nešto što joj se približava). Papa ne bi trebao biti tretiran kao poglavar države, stoga podliježe istim dužnostima i uživa iste privilegije, prava ili imunitete kao poglavar države na temelju ugovora.

Međutim, ovom se prigovoru jasno suprotstavlja *Konvencija o pravima i dužnostima država*. Konvencija je iz 1933. godine te se smatra najšire prihvaćenim izvorom za definiranje državnosti. Kriteriji koje Konvencija u sebi sadržava poznati su međunarodnoj pravnoj znanosti, a sastoje se od teritorija, stanovništva i neovisne vlade.[[53]](#footnote-53) Kasnije, 1970. godine donesena je još jedna Konvencija na razini UN-a koja definira međunarodnopravni subjektivitet.

Bez obzira na djelovanje Italije 1929. godine, Sveta Stolica je od 5. stoljeća uživala status međunarodnog prava. Kao posljedicu toga, možemo reći da je Sveta Stolica već uživala neprekinutu međunarodnopravnu osobnost. Ovo stajalište možemo potkrijepiti člankom 2. Lateranskog ugovora iz 1929. u kojem se navodi: „Italija priznaje suverenitet Svete Stolice na međunarodnom polju kao svojstvenu osobinu svoje prirode, u skladu s njezinom tradicijom i zahtjevima svoje misije u svijetu.“[[54]](#footnote-54)

**II. POGLAVLJE**

# SUBJEKT MEĐUNARODNOGA PRAVA

Promatrajući prikaze Pape, Katoličke Crkve, s jedne strane i Državu Vatikanskoga Grada i Svetu Stolicu s druge strane vidimo da niti Papa, niti Katolička Crkva nisu subjekti međunarodnog prava. Postavlja se pitanje koji su to kriteriji koji određuju sam subjektivitet.

## 1. Koncept i osobine međunarodnopravnoga subjektiviteta

Subjekt međunarodnog prava ili međunarodna osoba je svatko tko je po odredbama međunarodnoga prava nositelj prava i dužnosti, djeluje izravno po propisima toga prava i izravno je podvrgnut međunarodnom pravnom poretku.[[55]](#footnote-55) Pravna sposobnost ističe kako subjekt prava može biti nositelj prava i obaveza, dok poslovna sposobnost ističe sposobnost subjekta međunarodnog prava da samostalno ističe svoje zahtjeve prema drugim subjektima međunarodnoga prava, sklapa međunarodne ugovore, ulazi u pravne odnose s drugim subjektima međunarodnoga prava, sklada druge pravne poslove itd. Ova sposobnost podrazumijeva i neposrednu i samostalnu odgovornost za počinjena protupravna djela, tj. za kršenje obaveza po međunarodnom pravu. Do 19. st. se smatralo da su subjekti međunarodnog prava vladari država. Od 19.st. su to bile države i konfederacije država. Danas uzimamo da su to: suverene države, međuvladine organizacije i priznati ustanici (imaju ograničenu poslovnu sposobnost). Današnje shvaćanje kako ga međunarodnopravna znanost ističe ne zaustavlja se samo na ustanicima ili narodima koji su stvorili vlastitu državu. Naime, ono ističe kako se radi o pravu na samoodređenje. U tom pravcu Atlanska je povelja zajamčila svakom narodu da izabere vladavinu po svojoj volji, dakle radi se o pravu na osamostaljenje.[[56]](#footnote-56)

Možemo primijetiti kako su kroz povijest neke državne tvorevine, carstva, kraljevstva, države itd., nastajale ili nestajale. Međutim, što se u međunarodnopravnom poretku ima smatrati državom? „Državom smatramo zajednicu što na određenom području djeluje u obliku najviše organizacije pravnog poretka, i pri tom nije podložena nijednoj drugoj organizaciji. Stoga se za državu u smislu međunarodnog prava zahtijeva: 1. određeno područje, teritorij, 2. ljudstvo (odnosno stanovništvo), 3. organizacija vlasti neovisna o drugoj državi.“[[57]](#footnote-57)

Ono što pojedini autori posebno naglašavaju u samoj državi jest tipična organizacija vlasti koja je neovisna o drugoj državi i tu se ističe državna samostalnost. „Država je organizacija vlasti, a pravo skup normi koji prisilno uređuju važne društvene odnose, unoseći u njih red prema određenom shvaćanju pravednosti, i to tako da ljudima zapovijedaju kako se valja ponašati i prijete im fizičkim kaznama ako te zapovijedi ne poštuju.“[[58]](#footnote-58)

Države kao subjekti međunarodnog prava imaju i svoja temeljna prava. Teorija temeljnih prava država razvijena je unutar škole prirodnoga prava, te je čak na njima izgradila čitav sustav međunarodnog prava. Međutim, nestankom te škole gubi se i interes, pa čak i protivljenje takvom načinu gledanja kroz pozitivističku školu. Kroz povijest su izrađivane mnoge deklaracije u kojima se ponovno želi oživjeti načela temeljnih prava država u okviru međunarodnog prava. Konačno, Opća je skupština UN-a prihvatila na sam dan Ujedinjenih naroda 24. listopada 1970. *Deklaraciju načela međunarodnog prava o prijateljskim odnosima i suradnji između država* u skladu s *Poveljom Ujedinjenih naroda*. Deklaraciju se naziva i „Deklaracija sedam načela.“ Možemo reći da se tim načelima obrađuje i pet prava: pravo samoodržanja, pravo na nezavisnost, pravo na jednakost, pravo na međunarodni saobraćaj i pravo na štovanje.[[59]](#footnote-59)

Dakle, međunarodno priznate države tvore međunarodna zajednicu koja se sastoji od suverenih država. Stoga kada smo govorili o pravnoj i poslovnoj sposobnosti možemo zaključiti kako međunarodnu zajednicu ne možemo smatrati subjektom međunarodnog prava. Međunarodna zajednica kao takva još uvijek ne može biti nositeljem prava i dužnosti po međunarodnom pravu, niti može proizvoditi djelotvorne pravne čine očitovanjem vlastite pravne volje.

Još jedno važno načelo u međunarodnom pravu kojim se državama priznaje subjektivitet jest i činjenica da je država jedini subjekt međunarodnoga prava koji može iznositi slučaj pred Međunarodni sud pravde, a što je definirano Statutom Međunarodnog suda pravde u glavi II. Nadležnost suda, čl. 34. 1. „Samo države mogu biti stranke pred Sudom.“[[60]](#footnote-60)

Priznavanje određene države od strane drugih država je od velike važnosti, posebno u marginalnim ili graničnim slučajevima. Već smo naveli kako je Sveta Stolica priznata kroz diplomatsku razmjenu od 176 država[[61]](#footnote-61), što jasno pokazuje samu bit i međunarodnopravnu osobnost koja joj je uvelike priznata danas u svijetu.

Nadalje, važno je primijetiti odluku iz godine 1908. Vrhovnog suda Sjedinjenih Američkih Država, koji je uočivši da su SAD i Sveta Stolica održavale diplomatske odnose do 1870. godine, priznao da Sveta Stolica još uvijek zauzima priznato mjesto u međunarodnom pravu, o čemu sudovi moraju voditi računa. „*The Pope, though deprived of the territorial dominion which he formerly enjoyed, holds, as sovereign pontiff and head of the Roman Catholic Church, an exceptional position. Though, in default of territory, he is not a temporal sovereign, he is in many respects treated as such. He has the right of active and passive legation, and his envoys of the first class, his apostolic nuncios, are specially privileged. Nevertheless, he does not make war, and the conventions which he concludes with states are not called treaties, but concordats. His relations with the Kingdom of Italy are governed, unilaterally, by [210 U.S. 296, 319] the Italian law of May 13, 1871, called 'the law of guarantees,' against which Pius IX. and Leo XIII. have not ceased to protest.*“[[62]](#footnote-62)

## 2. Vrste međunarodno pravnih subjekata - država

 Pravna znanost danas razlikuje jednostavne, ali i složene države. Složene države mogu biti unitarne države i kod takvih država postoji jedinstvena državna vlast za čitavo državno područje i jedinstveni organi međunarodnih odnosa. Većina ovih država imaju razvijenu lokalnu samoupravu. Obujam samouprave ovisi o državnim propisima. Npr. Hrvatska!

 Nadalje, postoje i složene državne zajednice kod kojih u pravilu postoje određena zajednička tijela, ali uz to i svaka od njihovih jedinica ima svoje vlastite organe s isključivom nadležnošću. Oblici složene države su: Personalna unijaovdje se radi o prolaznoj, pa čak i slučajnoj zajednici dviju država u osobi jednog vladara. Vladar jedne države je dolazio na čelo druge ili nasljeđivanjem ili izborom za vladara u drugoj državi. Te države su i dalje ostajale samostalne i neovisne i bez drugih zajedničkih organa. Razvrgavale su se kao što su i nastajale. Nije bila jedinstven međunarodnopravni subjekt. Ovdje se radi dakako o povijesnom obliku složene države.

Nadalje, imamo Realnu uniju: ovdje se radi o zajednici vladara dviju država, koja je zasnovana s namjerom da bude trajna. Zajednički je bio vladar, ali i neki drugi organi (npr. šef vlade, ministarstvo obrane, financija i vanjskih poslova, zajednička zasjedanja parlamenta). Unija je u međunarodnopravnom postupanju nastupala kao jedinstven subjekt. Takav oblik moguć je samo u ustavnim monarhijama. Nastajala je međunarodnim ugovorom ili usvajanjem zakona u istom tekstu u državama članicama. I ovo je povijesni oblik države.

 Možemo primijetiti kako postoji i konfederacija, radi se o savezima slobodnih, neovisnih, i u načelu ravnopravnih država. Iako nisu bile samostalne države, sve konfederacije su kroz povijest bile priznate kao posebni pravni subjekti. S druge pak strane stoji federacija radi se o državi koja ima svoje stanovništvo, teritorij i suverenu vlast. Temeljni akt federacije je savezni ustav. Njim savezne države na savezne organe prenose veoma velike i široke ovlasti. Stoga se odnosi između država članica u federaciji ne ravnaju po međunarodnom pravu, već po unutrašnjem pravu federacije. U konačnici pravo poznaje i trajno neutralne države. Trajnu neutralnost treba razlikovati od neutralnosti u nekom oružanom sukobu. Trajna neutralnost je pravno i političko stanje neke države kojoj njen međunarodni položaj zabranjuje sudjelovanje u bilo kojem oružanom sukobu ili da njeno državno područje postane područjem ratnih operacija trećih država. Stjecanjem tog položaja, trajno neutralna država pristaje na neka ograničenja svoje suverenosti. Osim ako njeno područje nije i demilitarizirano, ona ima pravo držati oružane snage, ali samo za potrebe vlastite obrane. Trajno neutralne države su danas: Švicarska, Austrija i Država Vatikanskog Grada.[[63]](#footnote-63)

## 3. Sveta Stolica: *sui generis* subjekt međunarodnoga prava

 Kad govorimo o Svetoj Stolici u kontekstu međunarodnoga prava moramo uzeti u obzir status koji Sveta Stolica ima i zadržava, a pravni pisci ga nazivaju kao počasnu, osobitu suverenost *sui generis* kao umjetnu tvorevinu međunarodnog prava.[[64]](#footnote-64) Na multilateralnom planu, Sveta Stolica je sudjelovala u pregovorima koji su doveli do nekih od glavnih međunarodnih pravnih instrumenata 20. stoljeća. Primjerice, potpisala je ili ratificirala ili pristupila sporazumima kao što su: Ženevska konvencija od 12. kolovoza 1949. (zajedno s dva dodatna protokola iz 1977. godine); Newyorška konvencija o priznavanju i izvršenju stranih arbitražnih odluka od 10. lipnja 1958.; dvije Konvencije o morskom pravu iz 1958.; Bečka konvencija o diplomatskim odnosima od 18. travnja 1961.; Bečka konvencija o konzularnim odnosima od 24. travnja 1963.; Bečka konvencija o pravu međunarodnih ugovora od 23. svibnja 1969.; Bečka konvencija o sukcesiji država u odnosu na ugovore od 22. kolovoza 1978.; Međunarodna konvencija o ukidanju svih oblika rasne diskriminacije od 21. prosinca 1965.; Konvencija o pravima djeteta od 20. studenog 1989.; Konvenciju o statusu izbjeglica od 22. travnja 1954. godine.

 Zbog njihovog značaja smatram važnim spomenuti dva nedavna pravna instrumenta koji uključuju Svetu Stolicu kao jednu od stranaka u postupku njihovoga potpisivanja. Prvi je sporazum između Izraela i Svete Stolice od 30. prosinca 1993. koji se bavi pitanjima slobode vjere i savjesti, osudom antisemitizma, zaštiti svetih mjesta i hodočasnika, kulturnim razmjenama, slobodi izražavanja, slobodi obavljanja dobrotvornih djela i odredbe koje se odnose na imovinska, gospodarska i fiskalna pitanja. U skladu s ovim sporazumom, Izrael i Sveta Stolica ušli su u diplomatske odnose prema članku 14. Sporazuma.[[65]](#footnote-65)

Drugi nedavni bilateralni sporazum koji zaslužuje pažnju je sporazum koji su potpisale Sveta Stolica i Organizacija za oslobađanje Palestine o pitanjima ljudskih prava i međureligijskog dijaloga, poštivanju statusa o kršćanskim svetim mjestima, slobodi katoličke crkve i njezinoj zadaći da izvrši svoju misiju, te pravo Katoličke Crkve na pravnu osobnost.[[66]](#footnote-66)

U konačnici razmatranje međunarodnog značaja ugovora koje sklapaju ugovorne stranke, dakle Sveta Stolica i pojedina država, odnosno države, jest njihov status u kontekstu kanonskog prava. Dok su neke države jednostrano napuštale ugovorne obveze i prekidale diplomatske odnose sa Svetom Stolicom, Sveta Stolica je uvažavala i prakticirala pravni princip *pacta sunt servanda* odnosno da se ugovori trebaju poštivati. Prema tome, Zakonik kanonskoga prava iz 1983., izričito navodi da bilo koja odredba u Zakoniku ne može „ukinuti ni potpuno ni djelomice ugovore koje je Apostolska Stolica sklopila s državama ili drugim političkim zajednicama; zato ti ugovori i dalje ostaju na snazi, bez obzira na protivne propise ovoga Zakonika.“[[67]](#footnote-67)

**III. POGLAVLJE**

# MEĐUNARODNI ODNOSI SVETE STOLICE DANAS

Ovim posljednjim poglavljem želim na jedan način staviti naglasak na razdoblje naše hrvatske povijesti koje je u mnogome povezano sa Svetom Stolicom kao glavnom tematikom ovoga rada. Govoreći o Hrvatima i kršćanstvu moramo se vratiti duboko u povijest kad su naši pređi tek došli na ove prostore, a o tome nam svjedoče povijesni izvori. U tom pravcu govoreći o povijesnom susretu Hrvata s kršćanstvom spominje Toma Arhiđakon problem pokrštavanja i oblikovanje hrvatskog crkvenog mentaliteta.[[68]](#footnote-68) Obzirom da postoje povijesni izvori koji svjedoče o pokrštavanju Hrvata na ovim prostorima, mi danas sa sigurnošću možemo ustvrditi kako baštinimo 13 stoljetnu kršćansku kulturu na našim prostorima.

## 1. Diplomatska djelatnost Svete Stolice

 Kada govorimo o međunarodnim odnosima neke države tada u vidu imamo i činjenicu koja se ima pretpostaviti, a to su diplomatski odnosi. Ova grana međunarodnog prava je po prvi put uspješno kodificirana na Bečkom kongresu 1815.g.Tada je usvojen *Pravilnik o rangu diplomatskih predstavnika* koji je diplomatske predstavnike dijelio u tri grupe: prvo su ambasadori, legati i nunciji, nadalje imamo poslanike, ministre ili druge opunomoćenike pri suverenima i u konačnici imamo otpravnike poslova opunomoćene pri ministrima vanjskih poslova.

Govoreći o izaslanicima koji su primani, ali i bili poslani od strane pape, moramo naglasiti kako se radi o jednoj dugoj povijesti. Možemo slobodno reći kako je praksa slanja izaslanika duža od postojanja same Papinske države i seže u V. stoljeće. Naime, radi se o prvim papinim izaslanicima koje nazivamo poklisarima i prvi kojeg imamo u pisanom spomenu jest Guliano, biskup Kosa, a imenovao ga je Leon Veliki (440.-461.) kao svog predstavnika kod cara.[[69]](#footnote-69)

Izaslanici rimskoga prvosvećenika, a koji nose naslov „nuncij“ akreditirani su pri državama s istim povlasticama koje pripadaju građanskim ambasadorima. Međutim, postoji jedna zanimljivost koja ukazuje na moralni ugled kojeg je Crkva uživala i koji je donio običaj da apostolski nuncij uživa pravo prvenstva unutar diplomatskog zbora i naziva ga se „dekanom“. Običaj je formalno potvrđen na Bečkom kongresu 1815. godine te je konačno tu odredbu potvrdila i međunarodna konferencija Ujedinjenih Naroda 1961. godine. Materija koja se odnosi na izaslanike rimskoga prvosvećenika uređena je i motuproprijem pape Pavla VI. *Sollicitudo omnium Ecclesiarum*, od 24. lipnja 1969. godine. U konačnici sama je materija definirana i Zakonikom kanonskog prava u kann. 362-367.

U smislu danas važećeg Zakonika kanonskog prava imamo točno definirano pravo rimskoga prvosvećenika da imenuje i šalje svoje izaslanike, dok izaslanici imaju zadaću, odnosno službu da rimskoga prvosvećenika zastupaju pri partikularnim crkvama ili državama ili javnim vlastima kojima su poslani. Ovo pravo nije izvedeno, nego je izvorno i pripada rimskome prvosvećeniku te je kao takvo neovisno od bilo koje ljudske vlasti. Najbolji način na koji je ovo načelo neposrednosti i neovisnosti izraženo nalazi se u M.P. *Sollicitudo omnium Ecclesiarum* koji načelu prilazi s teološke, ali i pastoralne strane.[[70]](#footnote-70)

Ukoliko izaslanici vrše svoju funkciju samo pri partikularnim crkvama nazivamo ih apostolski delegati, međutim ukoliko se osim vjerskoga poslanstva dodaje funkcija koja je bitna i unutar međunarodnoga prava te se poslanstvu dodaje i diplomatska funkcija pri državama, odnosno vladama pojedinih država kao međunarodnopravnih subjekata tada oni nose naslov: nuncij, pro-nuncij i internuncij. Razlikujemo ih po tome što su pravno gledajući nunciji izjednačeni sa ambasadorima i samim time imaju pravo dekanatstva u diplomatskom zboru. Pronunciji su pak ambasadori koji nemaju to pravo dekanatstva, dok internunciji imaju stupanj izvanrednih poslanika i opunomoćenih ministara. Nadalje, valja nam primjetiti i apostolske vizitatore koje rimski prvosvećenik šalje određenoj partikularnoj crkvi ili državi s točno određenim zadatkom, koji je najčešće kratkotrajne prirode.[[71]](#footnote-71)

Danas Sveta Stolica ima 176[[72]](#footnote-72) predstavnika u državama diljem svijeta i po tom je pitanju jedna od najmnogobrojnijih u svijetu. Godine 1964. Država Vatikanskog Grada tražila je i dobila status stalnog promatrača na Općoj skupštini UN-a. Sljedeće godine koja je uslijedila papa Pavao VI. pozvao se na položaj Svete Stolice kao stručnjaka za čovječanstvo prema Dokumentu drugog vatikanskog koncila[[73]](#footnote-73) kojim se ističe briga za čovjeka kao osnova za uloga u UN-u. U 2004. godini, Opća skupština UN-a odlučila je da Sveta Stolica kao država promatračica ima pravo sudjelovati u raspravama i da se njezina komunikacija uključi kao službena u dokumente Opće skupštine UN-a i da sjedište u dvorani UN-a (šest mjesta) treba biti tako raspoređeno tako da Sveta Stolica odmah slijedi predstavnike država članica i tako predvodi predstavnike promatrača.[[74]](#footnote-74)

##  2. Odnosi Svete Stolice sa Republikom Hrvatskom

Prema Porfirogenetovom svjedočanstvu basileus Heraklije (610.-641.) dovodi iz Rima svećenike koji su pokrstili Hrvate. Porfirogenet nadalje izvještava o Hrvatima koji su se zakleli sv. Petru, dakako radi se o njegovu nasljedniku i možemo ga dovesti u vezu s papom Agatonom (678.-681.).[[75]](#footnote-75) Sa sigurnošću možemo reći kako se radi o 7. stoljeću kao vremenu pokrštavanja Hrvata.

Činjenica međunarodnopravnih odnosa koji se odvijaju između papa i vladara Hrvatske u njezinoj najranijoj povijesti svjedoči o „međunarodnom“ priznanju Hrvatske od pape Ivana VIII. (872.-882.) i Grgura VII. (1073.-1085.).[[76]](#footnote-76) Za vrijeme pape Ivana VIII. u hrvatskoj je vladao knez Branimir koji se papi obraća kao „dragi sin (koji) u svemu želi biti vjeran i poslušan sv. Petru“.[[77]](#footnote-77) Nije to bilo uzaludno, diplomatski je to govor iza kojeg stoji iskrena namjera koja nije ostala bez ploda, naime sam papa uzvratio je 7. lipnja 879. godine i priznao Branimiru zemaljsku vlast nad cijelom Hrvatskom, dakle papa je smatrao Hrvatsku kao neovisnu i suverenu državu. Korak dalje, možemo reći napredovao je hrvatski kralj Dmitar Zvonimir (1075.-1089.). On je bio okrunjen od strane izaslanika pape Grgura VII., opata Gebizona u crkvi svetog Petra u Solinu. Vidljivi je to znak međusobne vjernosti, prijateljskih odnosa i nastojanja u učvršćivanju bilateralnih odnosa dviju država na političkom planu. Ne bi hrvatski kralj mogao tako visoko kotirati kod samoga pape i dobiti takvo priznanje da nije radio na unutarnjem uređenju i ustrojstvu svoje države u kojoj je bila bitna vladavina pravednosti i poštivanja dostojanstva svake ljudske osobe. Radi se o visokom civilizacijskom dosegu kojeg je Hrvatska kao država pokazivala od svojeg najranijeg vremena i čime je oduvijek svjedočila svoju pripadnost europskom krugu država.[[78]](#footnote-78)

### 2.1. Priznanje moderne Hrvatske države

Spomenuli smo kako su se od samih početaka Hrvatske rimski prvosvećenici zauzimali za našu državu. Novija povijest svjedoči o istoj pojavi. Godine koje slijede nakon 1990. svjedoče o rađanju jedne nove hrvatske države koja u svojim temeljima ima žarku želju i čežnju hrvatskog bića za samostalnošću, slobodom i suverenošću. Papa poljak, papa koji je blizak svim narodima, Ivan Pavao II. 13. siječnja 1992. upućuje notu Vladi Republike Hrvatske kojom priznaje njezinu suverenost i samostalnost. Bio je to ključan trenutak kojim je uslijedilo priznavanje hrvatske državnosti od mnogih država svijeta. Moralni autoritet koji Sveta Stolica uživa, preko pape Ivana Pavla II. zauzeo se za ostvarenje tolikog željenog sna o samostalnosti i suverenosti, o priznanju i prihvatu u krug država koje samostalno odlučuju o svojoj sudbini.[[79]](#footnote-79)

### 2.2. Pravni temelji

Kroz dosadašnje kratko izlaganje ovoga rada možemo biti svjedoci različitih međunarodnopravnih odnosa Svete Stolice kroz povijest, o čemu svjedoči bogata pravna kanonska bibliografija. Vjerska činjenica ukazuje na potrebu konkretnog društvenog usmjerenja i uređenja prema Apsolutnome. Ljudska povijest od pojave kršćanstva, uvijek je bila povijest suprotnosti, a rijetko povijest suradnje sa svrhom služenja čovjeku. Sve do danas imamo baštine koje bismo mogli sažeti tako da nas sve te baštine prezentiraju u dokumentima Drugog vatikanskog koncila, napose za odnos Crkve i države. Uvijek nam je dobro sve gledati u kontekstu dokumenata Drugoga vatikanskog koncila, u odnosu na druge pravne sustave.

Ugovori koje je Sveta Stolica sklopila s Republikom Hrvatskom imaju značajne točke u svojim uvodima u kojima izražavaju načela, možemo reći da su izraženi stupovi na kojima počivaju ugovori. U uvodima se označuje glavna svrha: odrediti pravni okvir na koji se odnosi sam ugovor, područje koje će regulirati unutar odnosa dviju država. Stupovi na kojima počivaju međunarodni ugovori između Svete Stolice i Republike Hrvatske sa strane Svete Stolice jesu Dokumenti drugog vatikanskog koncila i odredbe kanonskog prava, dok pravni temelj na strani Republike Hrvatske dakako predstavlja Ustav Republike Hrvatske napose čl. 40. i 41. U članku 40. „Jamči se sloboda savjesti i vjeroispovijedi i slobodno javno očitovanje vjere ili drugog uvjerenja. Članak 41. Sve vjerske zajednice jednake su pred zakonom i odvojene od države. Vjerske zajednice slobodne su, u skladu sa zakonom, javno obavljati vjerske obrede, osnivati škole, učilišta, druge zavode, socijalne i dobrotvorne ustanove te upravljati njima, a u svojoj djelatnosti uživaju zaštitu i pomoć države.“[[80]](#footnote-80)

Jasno je da načelo razmjernosti apostolata ili ostvarenja vjerske slobode čak i kada država priznaje postupanje Crkve koje mora biti u skladu s Ustavom. Pitanje vjerske slobode nije nešto što je iznjedrilo naše vrijeme, nego je pravo na vjersku slobodu jedno od temeljnih ljudskih prava koje možemo pratiti kroz povijest i to još od rimskih vremena kada su pitanja vjerske slobode bila uređivana odlukama državnih tijela. Navedimo samo neke dokumente koji govore o vjerskoj slobodi kroz povijest: Edikt o toleranciji iz 311. godine; Milanski edikt iz 313. godine; Ugovor iz Augsburga iz 1555. godine (*cuius regio, eius religio*); Westfalški ugovor iz 1648. godine (kraj Tridesetogodišnjeg rata); Opća Deklaracija ljudskih prava iz 1948. godine; Europska konvencija za zaštitu ljudskih prava i temeljnih sloboda iz 1950. (1953.) godine; Povelja temeljnih prava EU iz 2009. godine.

Gledano nadalje kroz povijest, jedan od najpoznatijih Ustava, a to je Ustav SAD-a, u svom Prvom amandmanu propisao je ovo pravo kao pravo na slobodu mišljenja i vjeroispovijesti još davne 1791. godine: „Kongres ne smije donijeti nikakav zakon koji se odnosi na ustanovljavanje vjere, ili zabranjivanje njezinog slobodnog prakticiranja; ili uskraćuje slobodu govora ili tiska; ili pravo građana na mirno okupljanje, te da od Vlade traže ispravljanje nepravdi*.“*[[81]](#footnote-81) Međutim, vratimo li se u naš europski kontekst i ovdje možemo citirati Europsku konvenciju za zaštitu ljudskih prava i temeljnih sloboda: „Sloboda misli, savjesti i vjeroispovijesti 1. Svako ima pravo na slobodu misli, savjesti i vjere: ovo pravo uključuje slobodu da promjeni vjeru ili uvjerenje i slobodu, sam ili zajedno sa drugima i javno ili privatno, da manifestira svoju vjeru ili uvjerenje, obredom, propovijedanjem i vršenjem vjerskih dužnosti i rituala. 2. Sloboda manifestiranja svoje vjere ili svojih uvjerenja će podlijegati samo onim ograničenjima predviđenim zakonom i koja su neophodna u demokratskom društvu u interesu javne sigurnosti, zaštite javnog poretka, zdravlja ili morala ili zaštite prava i sloboda drugih.“[[82]](#footnote-82)

### 2.3. Ugovori između Svete Stolice i Republike Hrvatske

Kako smo već naznačili, demokratskim promjenama u Republici Hrvatskoj 1990-tih godina i mi smo se pridružili skupini država istoga „uljudbenoga kruga koje su u vjerskom, kulturnom i društvenom pogledu slične Hrvatskoj, uredili odnose između Republike Hrvatske i Katoličke Crkve.“[[83]](#footnote-83)

Praksa koju Sveta Stolica prakticira nakon Drugog vatikanskog koncila jest takva da izbjegava sklapanje konkordata[[84]](#footnote-84), već sklapa s državama međunarodne ugovore (više njih), kojima regulira pojedina pravna područja, te s jedne strane skupinu takvih ugovora u cjelini možemo i promatrati konkordatom u širem smislu te riječi. U tome je smislu i Republika Hrvatska sklopila sa Svetom Stolicom 4 ugovora: o pravnim pitanjima od 18. prosinca 1996.[[85]](#footnote-85), o suradnji na području odgoja i kulture od 18. prosinca 1996.[[86]](#footnote-86), o dušobrižništvu katoličkih vjernika pripadnika oružanih snaga i redarstvenih službi Republike Hrvatske od 18. prosinca 1996.[[87]](#footnote-87) i o gospodarskim pitanjima od 9. listopada 1998.[[88]](#footnote-88). Ugovori su to s međunarodnopravnim karakterom te su kao takvi postali temelj koji pruža čvrst pravni okvir djelovanju Katoličke Crkve u Republici Hrvatskoj.[[89]](#footnote-89)

Nadalje, sklopljena su i četiri provedbena dokumenta koji se temelje na međunarodnim ugovorima koji su sklopljeni između dva međunarodnopravno priznata subjekta kojima se uređuje provedba na nižoj razini. Ti provedbeni ugovori sklopljeni su između Hrvatske biskupske konferencije s jedne strane i Vlade Republike Hrvatske, odnosno njezinih ministarstava ili javnih ustanova s druge strane.

Ugovorom između Svete Stolice i Republike Hrvatske o pravnim pitanjima određen je sam odnos između Katoličke Crkve i Republike Hrvatske, ono što je važno za primijetiti jest činjenica priznavanja javne pravne osobnosti Katoličke Crkve i njezinih ustanova te sloboda njihovoga djelovanja. Možemo reći kako se odnos temelji na međusobnom poštivanju, na načelu neovisnosti i samostalnosti i Crkve i države, naravno svaka u svome poretku. Ovdje se vraćamo na temelje na kojim/a počivaju međunarodni ugovori, a sa strane Svete Stolice to su dokumenti Drugoga vatikanskog koncila i Zakonik kanonskoga prava, a država na Ustav. Kako smo odredbe članka 40. i 41. Ustava već citirali, ovdje valja vidjeti Pastoralnu konstituciju Drugoga vatikanskog koncila koji ističe tu neovisnost i samostalnost na sljedeći način: „Politička zajednica i Crkva su, svaka na svom području, neovisne jedna o drugoj i autonomne.“[[90]](#footnote-90)

Imamo pred sobom dva subjekta, a to su Crkva i Država, oba samostalna i neovisna u svom vlastitom poretku. Međutim, ono što je važno primijetiti jest njihov način djelovanja jer imaju ne samo različite strukture nego i sam cilj i sredstva koja su im na raspolaganju. Pa ipak, kako smo na početku rada rekli Crkvu je uspostavio Isus Krist, dok se s druge strane država temelji na volji naroda, a posebice se to ističe u demokratskim ustrojima. Cilj Crkve definiran je Zakonikom kanonskoga prava u kanonu 1752. „*Salus animarum, suprema semper lex Ecclesie esse debet.*“[[91]](#footnote-91) S druge strane cilj države je promicanje općega dobra svih njezinih građana, a za što ona ima instrumente od zdravstvenog, socijalnog, mirovinskog osiguranja, policijske zaštite i dr.[[92]](#footnote-92)

# Zaključak

Međunarodnopravni subjektivitet kako se razvijao u pravnoj teoriji i kako ga danas imamo predstavljenog od iznimne je važnosti za sve sudionike u međunarodnom pravu, a posebice danas, u vremenu opće globalizacije. Biti subjektom prava znači biti nositeljem prava i dužnosti i svojim radnjama proizvoditi pravne učinke. Stoga je vrlo važno znati od kojih organizacija možemo očekivati pojedine radnje te koje su ovlasti pojedinih pravnih jedinica, bilo na međunarodnoj razini, bilo na državnoj razini. U ovom kratkom prikazu vidimo da je Papinska država kao takva postojala kroz tisućljetnu povijest sa svojom osobnošću te da je unatoč ukidanju 1870. godine nastavila djelovati na svim područjima, a osobito kroz diplomaciju preko Svete Stolice kao *sui generis* subjekt međunarodnoga prava. Od 1929. godine imamo međunarodno priznatu državu koju danas nazivamo Država Vatikanskog Grada koja je duhovno sjedište i središte Katoličke Crkve te kao takva predstavlja snažnu moralnu vertikalu našem društvu. Valja nam još jednom naglasiti Svetu Stolicu kao subjekt međunarodnoga prava koji može ulaziti u međusobne multilateralne ili bilateralne odnose s drugim državama, te očitovanjem svoje pravne volje proizvoditi pravne učinke unutar pravnoga prometa, Sveta je Stolica u mogućnosti sklapati ugovore iz kojih proizlaze prava i obveze za ugovorne strane, te tim ugovorima jamči i svoje poslanje i zaštitu svakoga čovjeka. U slici poslanika što ga rimski prvosvećenik ima pravo slati u druge države i što Sveta Stolica ima svoja predstavništva vidimo važan međunarodnopravni čimbenik kojeg je nemoguće osporiti i negirati mu međunarodnopravni subjektivitet kojeg posjeduje.

Katolička Crkva kao ovozemaljska institucija koju je osnovao sam Isus Krist, pratila je ljudski rod u svim njegovim usponima i padovima, te je bila svjedokom, dapače čak i sudionikom mnogih dobrih, ali i loših etapa unutar povijesti, jer ipak sastavljena je od grešnih ljudi, no opet sadrži u sebi božanski element, ima poslanje Duha koji ju vodi kroz sva vremena. Upravo stoga potrebno je da bude koncentrirana na svojeg utemeljitelja. Krist se ne može odvojiti od Crkve. Kršćanstvo je živo samo u Crkvi, izvan nje ono umire i poput svakog leša počinje se raspadati. Ako svijet ne živi od živa kršćanstva u Crkvi, on umire od pokvarena kršćanstva izvan Crkve. Što rod ljudski više niječe svog kralja, to ga okrutnije ubija.
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 Svakako na prvom mjestu želim zahvaliti svojoj mentorici doc. dr. sc. Luciji Boljat koja je i predložila izradu ovoga rada te na pruženoj pomoći pri izradi istoga. No, zahvale dugujem cjelokupnoj katedri Kanonskoga prava Katoličkog bogoslovnog fakulteta Sveučilišta u Zagrebu na čelu s prof. dr. sc. Josipom Šalkovićem i vanjskim suradnikom mr. sc. Ivan Rak koji su mi bili od velike pomoći i usmjeravanju ka literaturi.
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# Sažetak

 Marin Golubović – Međunarodnopravni subjektivitet Svete Stolice: povijesni i pravni temelj

 Činjenica da nas pravni poredak okružuje i prati kroz čitav život očituje se na svakom koraku. Ukoliko se osobe udružuju u zajednički pothvat opet ih prate norme kojih se moraju držati kako bi u svom dogovoru i pothvatu uspjeli. Ista činjenica prati svaku državnu tvorevinu, potrebno je pravo koje će regulirati svaki oblik udruživanja i međusobnog funkcioniranja kako na lokalnom, a onda još više i na međunarodnom planu jer globalizacija, napredak tehnologije i revolucija u komunikaciji učinile su danas više nego ikada veliku potrebu za pravnom sigurnošću unutar pravnog prometa. Upravo stoga važno je imati jasno definirano tko s kim i na koji način može ući u određeni pravni posao koji će ispravnim očitovanjem pravne volje donijeti i ispravne pravne učinke. Na taj način promatramo i Svetu Stolicu kao sui generis subjekt međunarodnopravnoga poretka koji iako s veoma malim teritorijalnim područjem ima veliki utjecaj na međunarodnopravnome planu.

 Ključne riječi: međunarodno pravo, pravni subjektivitet, Sveta Stolica, Katolička Crkva.

# Summary

 Marin Golubović - The International-Legal Subjectivity of the Holy See: historical and legal found

The fact that the legal order surrounds us and follows the whole life is manifested and visible at every step. If people are joining into a joint venture, they must follow the standards that they have to keep in order to succeed in their deal and venture. The same fact follows every state creation, it is necessary to regulate every form of association and mutual functioning both locally and even more internationally, because of the globalization, technology advancement and revolution in communication which have made today more than ever a great need for legal security within legal traffic. It is therefore important to have a clear definition of who and with whom and how to enter a particular legal affair that will, with the proper manifestation of legal will give rise to the correct legal effects. In this way, we also observe the Holy See as a *sui generis* subject of an international legal order which, although with a very small territorial area, has a major influence on the international legal framework.

Key words: international law, legal subjectivity, Holy See, Catholic Church.
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