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1. UVOD

 Zagrebačko područje do 1850. godine dijelilo se na tri jurisdikcijska područja. Gradec, koji je bio slobodni kraljevski grad, Stolni kaptol zagrebački, pod čiju su jurisdikciju potpadali Kaptol, Opatovina, Dolac, istočni dio Tkalčićeve ulice (prijašnji Potok), Skalinska ulica, gornji dio Bakačeve ulice i Pod zidom. Pod jurisdikcijom zagrebačkog biskupa bili su stanovnici Vlaške ulice.[[1]](#footnote-1) Dakle, sve do 1850. godine Gradec i Kaptol su kako pravno tako i teritorijalno bili odvojene cjeline.[[2]](#footnote-2) Upravo zbog toga će se u radu koristiti i te dvije terminološke odrednice – na tim su područjima postojali čizmarski cehovi tijekom 17. i 18. stoljeća, pa sve do 70-ih godina 19. stoljeća.

 Do sada je istraživanje čizmarskih cehova sa zagrebačkog područja bilo uglavnom svedeno na njihovu analizu kao dijelova općenitog cehovskog sustava, no u ovom radu će se analizom neobjavljenog izvornog gradiva te uz korištenje sekundarne literature nastojati problematizirati sustav funkcioniranja čizmarskih cehova Gradeca i Kaptola. Svakako je za to potrebno prvenstveno dati općeniti prikaz razvoja cehova kao institucija na zagrebačkom području, a zatim i pojasniti važnost privilegija koje su ti cehovi dobivali.

 Čizmarski su cehovi bili strogo hijerarhijski uređene socioekonomske institucije te je njihovo funkcioniranje bilo organizirano upravo na temelju te cehovske hijerarhije kao i pravila koja su se na njih odnosila. Tako su u radu prikazane transkripcije cehovskih i djetićkih pravila (koje do sada nisu napravljene), kako bi se pružio egzemplarni uvid u karakter tih pravila čizmarskih cehova. Dakle, problematizacija sustava funkcioniranja čizmarskih cehova na zagrebačkom području zahtijevala je analize na više razina, te je ona izvršena na način kojim se do sada nije pristupalo kada je u pitanju istraživanje cehova Gradeca i Kaptola.

2. Opći i specifični ciljevi rada

 Kako je dosadašnja historiografija gradečke i kaptolske čizmarske cehove promatrala samo marginalno i/ili u sklopu istraživanja cehova općenito, ovaj rad ima za cilj predstaviti nešto temeljitiji i sustavniji pogled na te cehove. Dosadašnji radovi s temom čizmarskih cehova na prostore Gradeca i Kaptola nisu ulazili u detaljnije analize izvornog gradiva niti u sustavno izučavanje tih cehova na bilo kojoj razini. S toga će u ovom radu jedan od ciljeva biti prikazati čizmarske cehove Gradeca i Kaptola upravo na takav način.

 Opći ciljevi rada bit će, analizirajući (neobjavljeno) izvorno gradivo i primjenjujući dosadašnja istraživanja kroz sekundarnu literaturu, objasniti važnosti i značaj cehovskih privilegija, prikazati strukturu čizmarskih cehova Gradeca i Kaptola, odnosno njihovu hijerarhiju, načine fluktuacija unutar te hijerarhije, dužnosti svih članova ceha te povlastice koje su cehovi kao socioekonomske institucije nudili čizmarima sa zagrebačkog područja. Specifični ciljevi ovoga rada su pružiti drugačiji pogled na problematiku čizmarskih cehova Gradeca i Kaptola, odnosno problematizirati njihov način funkcioniranja na razini ranije analiziranog. Takav pristup omogućio bi osobito važan cilj, a to je doprinos općenitom istraživanju cehova na području kako Zagreba, tako i Hrvatske, ali i da se s historiografske strane doprinese ekonomskoj, socijalnoj i pravnoj povijesti.

3. Metode i materijal

 Nakon definiranja i razrađivanja općih i specifičnih ciljeva istraživačkog pitanja, idući je važan korak usmjeravanje istraživačkog procesa ka formiranju kvalitetnog znanstvenog produkta putem objektivnog metodološkog slijeda. Metodologija rada u ovom slučaju, ponegdje i eksperimentalno-inovativna, podrazumijeva prvo elaboraciju, a zatim raspravu na konkretnim mjestima zbog specifičnosti tematike.

 Kako znanost često nije jasno određena sadržajima koji čine predmet njezina izučavanja, nego metodologijom koju koristi, tako i iz povijesne perspektive metodološki pristup nudi rješenja za shvaćanje ne produkta znanstvenog istraživanja, nego slijeda i postupaka koji su doveli do njega. Tako, metodologija predstavlja način potrage i rješavanja problema istraživanja, gdje je konačni cilj opis i analiza temeljnih metoda koje se koriste, ne zanemarujući prednosti i nedostatke koje u ovom slučaju povijest sadrži u sebi kao i nedostatke samog izvornog gradiva.

# 3.1. Metode

 Budući da se tematika čini neprivlačnom na prvi pogled za neki koncept stvaranja interesa za širu javnost, metodološki aparat (koji se činio funkcionalnim za tu priliku) mogao bi doprinijeti ulasku te teme u zonu zanimanja šire javnosti. Zapravo, koraci znanstvene metode u kontekstu izučavanja gradečkih i kaptolskih čizmarskih cehova, kako je predstavljeno u ovome radu, oblikovani su kao pješčani sat. Sve počinje od općih pitanja i općih analiza utemeljenih na istraživanju izvornog gradiva, sužava se zbog fokusiranja na specifične aspekte koji su rezultat interpretativne analize. Onda će se postaviti u širi kontekst koji bi mogao ponuditi višeznačne komparativističke mogućnosti na različitim razinama.

 Kombiniranjem empirijsko-analitičke i interpretativne skupine pristupa, konkretnije deduktivnog rezoniranja i detaljnog ispitivanja određenih fenomena te metoda globalne makro analize kao apsorpcijskog okvira za teorije ekonomije, sociologije, povijesti i drugih znanosti ovdje će se pokušati ispitati i pokazati kako se zapravo može promatrati i problematizirati povijest čizmarskih cehova Gradeca i Kaptola. Obzirom da njihovo razmatranje nije samo povijesni upitnik, nego ima mnogo šire implikacije. Dakako, za to je prvo potrebno predstaviti ono što je gornji dio modela „pješčanog sata“, dakle pružiti općeniti pogled na sve čimbenike koji su utjecali na egzistiranje gradečkih i kaptolskih čizmarskih cehova, kao i na strukturu tih cehova. Zatim se okrenuti raspravi analizom izvornog gradiva te interpretaciji s elementima komparativne povijesne metode na mikro razini. Naravno, sve ono do čega se dođe u velikoj mjeri ovisi o izvornom gradivu, pa bi shodno tome bilo potrebno predstaviti uvid u istu.

# 3.2. Izvorno gradivo

 Dostupna izvorna građa za istraživanje čizmarskih cehova Gradeca i Kaptola, općenito nije opsežna, no ipak je raznovrsna, pa nudi brojne mogućnosti za istraživanje. Od čizmarskih cehova Gradeca i Kaptola ostalo je vrlo zanimljivih dokumenata koji bi se mogli analizirati iz više perspektiva, te se iz njih može spoznati uloga i važnost tih cehova. Svakako, razmatrati gradivo vezano isključivo za ta dva ceha bilo bi fragmentarno samo po sebi bez poznavanja šireg konteksta općenitog cehovskog sustava na području Gradeca i Kaptola, ali i šire. Ta bi dimenzija naravno mogla biti još jasnijom kada se s ciljem postizanja uspješnog znanstvenog zaključka na temelju izvornog gradiva spoznaju uzroci i konteksti nastanka tog istog gradiva. Sistematizacija i kategorizacija izvornog gradiva u epistemološkom smislu ponegdje je ograničavajuća, no svakako pruža temelje da se navedeni cehovi analiziraju iz ne toliko uobičajenih perspektiva.

 Iako se ne radi o ogromnim fondovima i zbirkama, navedena raznovrsnost i raznorodnost gradiva vezanog uz gradečki i kaptolski čizmarski ceh njezina je bitna odrednica. Dakle, iza gradečkog i kaptolskog čizmarskog ceha ostala je vrlo vrijedno pisano, materijalno i sfragističko gradivo, pa bi bilo korisno predstaviti čime se raspolaže.

## 3. 2. 1. Pisani izvori

 Ovdje bi vrijedilo navesti neke značajnije natuknice o tome s kojim pisanim izvornim gradivom se raspolaže vezano uz gradečki i kaptolski čizmarski ceh. Pisano gradivo koje je sačuvano uglavnom je u dobrom stanju, te je čitljivo, a pisano je hrvatskim, latinskim, njemačkim i mađarskim jezikom; latinicom i goticom.

 U dostupnom gradivu o gradečkom čizmarskom cehu koja je nastajala između 1617. i 1898. godine (iako je ceh ukinut 1872. godine) mogu se pronaći isprave o osnivanju ceha, zatim pravila koja su članovi ceha trebali poštivati, zapisnici sa cehovskih skupština, djetićki naukovni listovi[[3]](#footnote-3), svjedodžbe i putne knjige djetića, kao i neki dokumenti koji govore o obrazovanju budućih članova ceha i njihovim djelatnostima. Ti dokumenti se uglavnom odnose na 19. stoljeće. Od cehovskih isprava tu su cehovska pravila iz 1617. godine, isprava iz 1673. godine kojom se gradečkom čizmarskom cehu potvrđuje vlasništvo nad nekim oranicama, zatim prijepisi potvrdnice cehovskih pravila koju je 1712. godine izdao Karlo VI, kao i prijepis djetićkih pravila iz 1672. godine koji datira iz 1850. godine. Kada je riječ o djetićkoj dokumentaciji, sačuvani su djetićki naukovni listovi iz razdoblja od 1808. godine do 1873. godine nekontinuirano, svjedodžbe djetića o pohađanju Opetovne učionice (nekontinuirano od 1854. do 1875. godine), svjedodžbe o pohađanju gimnazije i o dobrom ponašanju (nekontinuirano od 1855. do 1869. godine) te djetićke putne knjige (nekontinuirano od 1816. do 1849. godine). Od cehovskih zapisnika ostali su zapisnici čizmarskog ceha i čizmarskih djetića, te zapisnik sa popisom majstora. Ti sačuvani zapisnici datiraju od 1617. do 1898. godine nekontinuirano. Što se tiče spisa, postoje izvodi iz zapisnika sjednica poglavarstva slobodnog i kraljevskog grada Zagreba od 1805. do 1847. godine. Dopisi i molbe koje su ostale nekontinuirano od 1762. do 1867. godine, zatim računi iz 1808. godine, te ostali dokumenti, točnije dokaznica o uplati za *Prvo hrvatsko gradjansko druztvo za sjajne pogrebe* i predatnice za dostavljena pisma iz druge polovice 19. stoljeća također su sačuvane.

 Sačuvano gradivo za Kaptolski čizmarski ceh nešto je oskudnije u odnosu na Gradečki čizmarski ceh. Tu se mogu pronaći prijepisi cehovskih pravila iz 1613. godine, zatim pravila za čizmarske djetiće, tri cehovska zapisnika, jedan dopis te trideset cehovskih namira, računa i blagajničkih potvrda. Detaljnije, od cehovskih isprava tu su prijepis (napravljen vjerojatno u 18. stoljeću) pravila djetića odobrenih po cehmeštru iz 1674. godine te prijepis pravila djetića čizmarskog ceha iz 1870. godine i prijepis cehovskih pravila nastao u drugoj polovici 19. stoljeća. Što se tiče cehovskih zapisnika, sačuvani su popis djetića koji su organizirali mise zadušnice za jednog cehmeštra (od 1744. do 1854. godine), popis članova ceha od 1845. do 1885. godine, te zapisnik od 1860. do 1882. godine. Od spisa može se pronaći odgovor čizmarskog ceha na jedan dopis iz 1805. godine i računska dokumentacija nekontinuirano od 1821. do 1875. godine.

## 3. 2. 2. Materijalni izvori

 Cehovske škrinje (ladice)[[4]](#footnote-4) imale su vrlo specifičnu ulogu u cehovskoj povijesti. Tako je bilo i s čizmarskim cehom, kako gradečkim tako i kaptolskim. Te su škrinje bile prisutne iz praktičnih i ekonomskih razloga. Zapravo, one su bile blagajne i spremnice cehovskih isprava[[5]](#footnote-5) te se u njima čuvala i tablica koja je služila ceh meštru za slanje različitih obavijesti ostalim članovima ceha.[[6]](#footnote-6) Ceh se okupljao uz otvorenu cehovsku škrinju, a autorica Marija Šercer smatra da je ona vjerojatno najstariji predmet koji je vezan uz neki ceh. Vremenom, škrinje su sve više bile ukrašavane. One su od jednostavnih sanduka postale dekorativne škrinje s poklopcem koji je često izgledao kao krov, a ispod je bila brava sa dva ili tri ključa. Budući da je izgledom škrinja podsjećala na kuću, postala je simbolom ceha koji je majstorima predstavljao, osim materijalne sigurnosti, i dom i utočište. Blagajna je bila u obliku manje škrinjice, a nalazila se u unutrašnjosti škrinje s bočne strane. Škrinja se nalazila u kući cehmeštra, te se nakon izbora novog starješine prenosila u novi dom. Škrinje su pravljene od drveta, a među cehovskim škrinjama sa prostora Zagreba, najstarija je iz 17. stoljeća.[[7]](#footnote-7) Takve su škrinje izuzetno vrijedan materijalni dokaz kako same po sebi tako i zbog činjenice da su često u sebi sadržavale vrlo vrijedne isprave i predmete važne za izučavanje povijesti nekog ceha, ali i obrta općenito.

 Od materijalnih izvora preostalih od gradečkog čizmarskog ceha ostala je škrinjica.[[8]](#footnote-8) Ona je dimenzija 25 x 41 x 24 cm i preko nje nalazi se četverostrani piramidalni poklopac. Na prednjoj strani poklopca nalaze se čizma i brava s okovom u obliku rozete. Istog je izgleda i okov s bočnih strana, a ručke nedostaju.[[9]](#footnote-9)

 Osim škrinjice, dobar materijalni izvor preostao od gradečkog čizmarskog ceha su i čizme. Pronađene su jedne koje je 1848. godine napravio djetić Ante Bukovac kao svoj majstorski rad[[10]](#footnote-10), zatim jedne crvene čizme, također iz 19. stoljeća, od crne i crvene kože, nastale isto kao djelo djetića, a zanimljivo je da su one spojene kožnim džonom u par. Pored tih, tu su još čizme iz 18. ili 19. stoljeća napravljene od žute i crvene kože sa nižom petom sužene prema prstima te muške čizme iz 19. stoljeća koje su napravljene od smeđe i crvene kože, crvenog sukna te sadrže zlatni gajtan i mjed. Potplati su im pravljeni od kože, a imale su niske pete na kojima su bile mamuze. Šare su bile srcasto krojene, a zlatni gajtan služio je za obrub.[[11]](#footnote-11)

 Još jedan materijalni izvor gradečkog čizmarskog ceha je cehovska zastava[[12]](#footnote-12) iz 1827. godine napravljena od purpurnog svilenog damasta, drveta i mjedi, na kojem je bila primijenjena tehnika ulja na platnu. Zastava je dimenzija 285 x 225 x 138 cm. Ona je obrubljena crvenim i bijelim resama, a na sredini je simbolično s čizmom i alatima prikazan Sv. Pavle. U donjem dijelu stoji natpis „*IVAN CZIKOVICH, ZTARI CZEHMEST:/MARKO PETRICHEVICH, MLADI CZEHM:/ PETER PODLACHNAK, OCHAMEST:/ IVAN SHUSKOVICH, BIAR / MESTER.*“ S druge strane prikazano je krunjenje Djevice Marije, a sa zastavom pronađena je i motka crveno-bijele boje s mjedenim vrškom na kojem je prikazan dvokraki križ.[[13]](#footnote-13)

 Kao zanimljiv materijalni dokaz pronađen na oltaru Obraćenja Sv. Pavla je znak gradečkog čizmarskog ceha[[14]](#footnote-14) iz 18. stoljeća. Taj znak napravljen je od rezbarenog i obojenog drveta, visok je 45, 5 cm, a širok 30 cm. U bijelo-zelenoj kartuši nalazi se simbolična drvena čizma sa mamuzom kao simbol čizmarskog ceha, a polje koje se nalazi u sredini naknadno je preslikano za potrebe ceha.[[15]](#footnote-15) Takvi simboli možda su mogli aludirati i na neki autoritet, trenutnu moć u gospodarskom svijetu Zagreba ili važnost cehova. Možda je raskoš znaka predstavljala nešto od navedenoga, ali o tome se može samo pretpostavljati.

 Od kaptolskog čizmarskog ceha, ostala je također škrinja čiji se nastanak datira u 1792. godinu. Ona je prizmatičnog oblika, glatkih ploha i dimenzija 37 x 63 x 42, furnira od orahovine te ima dijelova mjedi. Na prednjoj strani ima tri ključanice, bočne ruke mjedene su, a četiri nožice kuglastog oblika izrađene su od crnog drveta. Također, u unutrašnjem dijelu poklopca nalazi se urezana oznaka „*MB 1792*“.[[16]](#footnote-16) Osim te škrinje, ostala je i škrinja djetića kaptolskog čizmarskog ceha[[17]](#footnote-17) iz 1833. godine prizmatičnog oblika i dimenzija 36,5 x 56 x 35 cm. Izrađena je od orahovine, intarzije, laviranog tuša, mjeda i jasena.[[18]](#footnote-18) Od kaptolskog čizmarskog ceha, kako se čini nije ostalo primjeraka čizama koji bi se mogli dovesti izravno u vezu s tim cehom.

## 3. 2. 3. Sfragistički izvori

 Od sfragističkih izvora, u fondovima gradečkog i kaptolskog ceha čizmara pronađeni su cehovski pečati i pečatnjaci. Pečat ceha gradečkog ceha čizmara pronađen je na naukovnom listu Josipa Gvozdanovića. Taj je pečat iz 1785. godine.[[19]](#footnote-19)

 Kada je riječ o sfragističkim izvorima kaptolskog čizmarskog ceha, ostali su jedan pečat koji se vezuje za kaptolski čizmarski ceh iz 1783. godine s potvrde o radu Matjaša Valetića[[20]](#footnote-20), te pečatnjak kaptolskog čizmarskog ceha iz 1663. godine[[21]](#footnote-21) koji je izrađen od mjedi i željeza. U sredini pečatnog polja je štit koji je podijeljen na četiri dijela; u prvom polju je čizma, u dvama poljima je čizmarski alat, a u četvrtom je polju ptica. Oko štita je barokna vitica, a okolo stoji natpis: „*CEHACOTVRNIFICVM VENERABILIS CAPITTVLI ZAG/RABIENSIVM*“.[[22]](#footnote-22) Pečatnjaci su se čuvali u škrinjama, a neki su cehovi imali i više pečatnjaka od kojih najstariji datiraju u 17. stoljeće.[[23]](#footnote-23) Pečatnjak iz 1663. godine sačuvan je, ali vidi se da je postojao i mlađi pečatnjak iz 1783. godine, no on nije sačuvan. Otisnut je u putnoj knjizi Petra Kuntića, a izdan je u ožujku 1838. godine u Zagrebu. Kod njega je bila nešto manja pečatna pločica, okruglog oblika, te je imala četverodijelni štit u sredini, na čijim si poljima bili čizma i alati. S gornje strane, iznad štita pisalo je „*CZ 1783*“, odnosno „*C(APITULUM) Z(AGRABIENSE) 1783*“, a sa strana štita nalazili su se lavovi.[[24]](#footnote-24)

# 3. 3. Historiografski doseg istraživanja o gradečkom i kaptolskom čizmarskom cehu i realne mogućnosti

 O gradečkom i kaptolskom čizmarskom cehu još uvijek nije napisana niti jedna monografija kako niti ona koja istražuje samo jedan od cehova tako niti ona koja istražuje oba ceha. Prema tome, moglo bi se reći da su u dosadašnjoj historiografiji čizmarski cehovi Gradeca i Kaptola ostali potpuno zapostavljeni, a time i marginalizirani. Možda je razlog za to oskudnost i fragmentarnost izvornog gradiva vezanog uz te cehove, te sama činjenica da izvorno gradivo nameće samo po sebi istraživanje koje zahtijeva dubinske analize problematike na više razina. Ipak, to bi trebalo biti poticaj za stvaranje znanstvenih radova na tu temu. O toj se tematici mogu napraviti odlične monografije, no takvo istraživanje teško bi moglo biti usredotočeno na samo jedno razdoblje te bi bilo prikladno pratiti cehove tijekom čitave njihove povijesti. Također bi se mogle napraviti komparacije kako među čizmarskim cehovima Gradeca i Kaptola tako i među čizmarskim cehovima s drugih prostora. Dakle, iako je dostupna izvorna građa vezana za gradečki i kaptolski čizmarski ceh već bila u rukama brojnih autora i iako ona nudi brojne mogućnosti, nije nastalo niti jedno opsežnije djelo o čizmarskom obrtu na prostoru Zagreba. Većinom su istraživači posezali za ovom građom u kontekstu proučavanja cehova sa prostora Gradeca i/ili Kaptola ili Zagreba općenito.

 Do sada je u historiografiji ostala zanemarena činjenica da se kroz izučavanje čizmarskih cehova Gradeca i Kaptola može reći mnogo toga. Dakle, ne samo o obrtu iz ekonomske perspektive, nego i o socijalnoj, kulturnoj i hijerarhijskoj situaciji društva na prostoru Gradeca i Kaptola. Autorica koja je do sada napravila najznačajniji iskorak pri proučavanju čizmarskog obrta na području Zagreba je Marija Šercer, koja je u svom radu pod nazivom „Stari zagrebački obrti“ proučavala općenito zagrebačke obrte, pa se tako osvrnula i na čizmarske cehove Gradeca i Kaptola. Iako je za nju izučavanje čizmarskog obrta bilo samo fragment u širem proučavanju obrta, to je jedan od radova koji nudi ponajviše o čizmarskim cehovima Gradeca i Kaptola. Također, treba istaknuti i knjigu Rudolfa Horvata „Spomenica na kaptolske obrtne cehove u Zagrebu: Kaptolski cehovi u Zagrebu“, koja analizira kaptolski čizmarski ceh no, kao i Marija Šercer, u kontekstu općenitog cehovskog sustava na jednom području. Činjenica da je knjiga Rudolfa Horvata izašla 1936. godine, a djelo Marije Šercer 1991. godine govori sama za sebe. Svakako, bi bilo prikladno spomenuti i još neke autore koji su se u svojim radovima dotakli gradečkog i/ili kaptolskog čizmarskog ceha. To su autori, Đuro Stjepan Deželić, Ivan Tkalčić, Mira Kolar, Miran Šojić, Đuro Horvat, Stjepan Stiegler, Zora Hendija itd.

4. Gradec i Kaptol: obrti, bratovštine i osnivanje čizmarskih cehova

 Dobro poznate životne okolnosti već od 14. stoljeća, kada je Gradec doživio vrhunac svog razvoja, a kasnije i postupni pad, vrlo su važne za općenito razumijevanje okolnosti vezanih za obrte.[[25]](#footnote-25) Kako je život unutar zidina grada bio relativno siguran, te je zahvaljujući povlasticama i pravima koje su dobivali obrtnici i trgovci, Gradec poprimio karakter razvijenog obrtničkog grada, a obrtnici postajali veoma važan faktor u životu grada. Zagrebačko područje kao iznimno važno trgovačko-obrtničko središte opskrbljavalo je obrtničkim proizvodima kako svoje građane tako i seljake i feudalnu gospodu iz bliže, ali i dalje okolice grada. Tako su brojni zanati zapisani na starim ispravama i to većinom na hrvatskom i latinskom jeziku, dok su što je zanimljivo, na mađarskom zapisani samo *varge*, odnosno vrsta prostih čizmara.[[26]](#footnote-26) Kasnije je Gradec polako prepuštao svoje vanjske posjede, a središte trgovine preselilo se s Gradeca na Kaptol, dok su obrtnički cehovi vodili sebičnu i uskogrudnu politiku. No tu je neizostavno spomenuti i nastalu, a zatim i stalno rastuću osmansku prijetnju.[[27]](#footnote-27)

Sasvim je jasno da su obrti bili iznimno značajni za razvoj naselja, a tako je bilo i sa Gradecom i Kaptolom. Ekonomija utemeljena na postojanju obrta dugo je funkcionirala na tim prostorima. Na zagrebačkom području, kako je to bilo i u drugim gradovima, postojale su bratovštine, zadruge i društva gdje su se članovi udruživali na temelju vjerskog uvjerenja ili vrste zvanja.[[28]](#footnote-28) Na području Gradeca pojavile su se prve bratovštine i to već u 14. stoljeću. Tako znamo za Hrvatsku bratovštinu, Njemačku bratovštinu i Talijansku bratovštinu (Latina).[[29]](#footnote-29) Vjerojatno su se građani i stanovnici Gradeca, kastruma i podgrađa prije svega, udruživali prema jezičnoj pripadnosti, odnosno etnicitetu.[[30]](#footnote-30) Zanimljivo je da se spomen bratovštine postolara datira u 1377. godinu, mesara u 1387. godinu, kolara u 1444. godinu, a remenara 1462. godinu.[[31]](#footnote-31) Bratovštine su zapravo bile stvarane po etničkoj ili strukovnoj pripadnosti[[32]](#footnote-32) te su bile prvenstveno crkvene ustanove, a tako su zadržavale i svoje vjersko obilježje.[[33]](#footnote-33) Kasnije, u prvoj polovici i sredinom 15. stoljeća[[34]](#footnote-34) iz obrtničkih zadruga i bratovština na zagrebačkom području počinju se razvijati i cehovske organizacije[[35]](#footnote-35), koje su se razvijale u skladu s upravno-teritorijalnom podjelom zagrebačkog područja.[[36]](#footnote-36)

Cehovi su zapravo bili prvenstveno strukovne organizacije u kojima su bili okupljeni obrtnici koji su se bavili istim ili različitim obrtima. Međutim, ne treba zaboraviti i da su cehovi imali i druga obilježja poput socijalnih, vjerskih i humanitarnih (o kojima će svakako biti više riječi u narednim poglavljima ovoga rada). Osnovani od vlasti ili vladara, cehovi su često, kako bi dobili veću pravnu moć, tražili privilegije od vladara.[[37]](#footnote-37) Na području Gradeca od prve polovice 14. stoljeća do prve polovice 15. stoljeća živjelo je 284 obrtnika koji su se bavili s trideset različitih obrta. Obrtnici u Gradecu prvi su se počeli udruživati u cehove[[38]](#footnote-38), ali treba naglasiti da se tek nakon burnih ratnih zbivanja u 16. i početkom 17. stoljeća razvio prostor za obnovu i napredak Zagreba. Obrtnički život u prilikama 16. stoljeća nije bio aktivan kao ranije te su stanovnici, a ponajviše obrtnici, zbog osmanske opasnosti i tereta tražili sigurnost u mirnijim krajevima te su išli prema sjeveru i zapadu. To bi mogao biti jedan od razloga što je tijekom 16. stoljeća osnovan samo jedan ceh na zagrebačkom području.[[39]](#footnote-39)

Ipak, nakon Dugog rata[[40]](#footnote-40), zagrebačko područje više nije bio pod osmanskom prijetnjom te postaje prvo političko sjedište Hrvatske. Kraj ratne prijetnje značio je dolazak stanovništva, a tako i obrtnika. Ključnu ulogu u ekonomskom životu tih prostora imali su upravo obrti.[[41]](#footnote-41)

 Gradečka uprava osnovala je ceh čizmara, brijača, ljekarnika i staklara 1617. godine, zapravo pet čizmara iz Gradeca udružili su se u zajednički ceh sa jednim staklarom, brijačima, i ljekarnika. Tada im je i gradska uprava na čijem je čelu bio ljekarnika i sudac Jakob Gasparini, izdala cehovska pravila. Gasparini je, kako se pretpostavlja, bio i inicijator osnivanja samog ceha udruženih čizmara, brijača, ljekarnika i staklara. Ta pravila koja su dodijeljena cehu sadržavala su dvadeset dva člana, od čega se dvadeset jedan član odnosio na brijače, dok su ostali članovi bili preslika povlastica iz 1521. godine gradečkih ostrugara, bravara, kovača i mačara. U 18. stoljeću taj ceh se raspao, a čizmari su osnovali samostalan ceh 1712. godine.[[42]](#footnote-42)

 Kao što je već rečeno, prve cehovske organizacije na prostoru Gradeca datiraju još iz 15. stoljeća, dok se kaptolske cehovske organizacije pojavljuju tek u 17. stoljeću.[[43]](#footnote-43) Generalno bi se moglo zaključiti da je 17. stoljeće kada je riječ o kaptolskom području bilo stoljeće procvata obrta i udruživanja obrtnika. Ipak, organiziranje obrtnika u cehove na kaptolskom području nije se odvijalo bez poteškoća. O tome najbolje govori činjenica da su ljudi bježanjem tražili utočište iz takvog stanja, što potvrđuje između ostalog i prosvjed kanonika predstavnika Stolnog kaptola jer je stanovništvo bez dopuštenja prodavalo imovinu sa namjerom da se preseli u susjedni kraljevski i slobodni grad na Gradecu.[[44]](#footnote-44) Ipak, kaptolski ceh čizmara zvanično je osnovan 1663. godine, a potvrdu privilegija dobio je od zagrebačkog Kaptola. Još za desetljeća ranije, tj. za 1653. godinu, postoje indicije da su čizmari iz Kaptola i Nove Vesi imali neku vrstu organizacije u Zagrebu[[45]](#footnote-45), iako se, kako se čini, ne može ući u trag podacima o toj organizaciji. Osnivanje čizmarskih cehova važno je za kompletan sustav čizmarskog obrta između ostalog i zbog toga što je sloboda obrta bila upravo u rukama tih cehova.[[46]](#footnote-46)

5. Privilegije gradečkom i kaptolskom cehu čizmara

 Kako bi uopće bilo moguće konceptualizirati pitanja gradečkog i kaptolskog čizmarskog ceha na bilo kojoj razini, nužno je razumjeti pitanje njihovog položaja spram njihovih jurisdikcijskih područja i dodjeljivanja privilegija, odnosno cehovskih pravila[[47]](#footnote-47) koja su dobivali. Skladno tome, odmah se nameće prirodna činjenica da zapravo tu postoje razlike između gradečkog i kaptolskog ceha čizmara.

 Gradečkom udruženom cehu čizmara, ljekarnika, brijača i staklara privilegije je dodjeljivala gradska uprava, odnosno sudac sa senatorima, što se jasno vidi iz isprave o cehovskim pravilima suca Jakoba Gasparinija[[48]](#footnote-48), a kasnijem gradečkom čizmarskom cehu privilegije, odnosno pravila ceha dodijelio je Karlo VI.[[49]](#footnote-49) Dakle, činjenica da je ceh dobio privilegije od vladara je značila da su upotrijebljeni veći materijalni izdaci, ali je istovremeno sugerirala i veću pravnu moć. Sa druge strane, kaptolski čizmarski ceh osnovala je kaptolska vlast u svojstvu zemaljskog gospodara.[[50]](#footnote-50) Pojednostavljeno, privilegije gradečkom cehu čizmara davali su gradski magistrati, odnosno vladar, a kaptolskim cehovima kaptolska vlast. To svakako nije bila jedina razlika između ovih cehova, ali je važno utoliko što su privilegije predstavljale temeljne cehovske zakone po čijim pravilima su se trebali ponašati svi članovi ceha. Temelj organizacije čizmarskih cehova Gradeca i Kaptola, zapravo su bila ta pravila i odnosila su se na brojne sfere kako privatnog, tako i profesionalnog života članova čizmarskog ceha.

 Kada se uzme u obzir da je gradečkom cehu čizmara privilegije potvrdio Karlo VI., to možda može sugerirati da je ceh posjedovao određeni respektabilitet. Ipak, povlastice kaptolskih cehova razlikovale su se od gradečkih. Kaptol ih je donosio u 17. stoljeću[[51]](#footnote-51), a jedna od ključnih razlika je to što kaptolski djetići prvotno, odnosno do 18. stoljeća nisu imali obveze stručnog usavršavanja, dok je to od početka bilo obvezno za gradečke čizmarske djetiće. Naime, gradečki čizmarski djetići imali su obvezu ići na trogodišnje usavršavanje, te su morali napraviti majstorski rad koji je predstavljao neki vid ispita pri čemu su se ocjenjivale vještine djetića.[[52]](#footnote-52) S druge strane, kaptolski čizmarski djetići, osim što nisu imali obvezu stručnog usavršavanja u inozemstvu, oni nisu bili u početku obvezni izrađivati majstorski rad. Ipak, već u drugoj polovici 18. stoljeća i početkom 19. stoljeća razlike u privilegijima gradečkih i kaptolskih cehova su nestale.[[53]](#footnote-53)

 Prema cehovskim zapisnicima, vidi se da bez stručnog usavršavanja i majstorskog rada niti jedan čizmarski djetić nije mogao postati majstor. Iz samih privilegija, odnosno pravila gradečkog i kaptolskog čizmarskog ceha, može se doznati mnogo toga te one predstavljaju vrlo zanimljiv istraživački materijal, što će biti indikativno i u sljedećim poglavljima ovoga rada. Svakako, kada se uđe u dublju analizu privilegija koje su dodjeljivane čizmarskim cehovima Gradeca i Kaptola, moguće je opaziti zanimljivu zajedničku karakteristiku tih privilegija. Naime, isprave[[54]](#footnote-54) ukazuju na to da su članovi cehovskih pravila (*artikuli*) bili kreirani konzultativno sa čizmarima, jer su vrlo precizno artikulirali različite prakseološke situacije koje su bile vjerojatno ranije uočene u njihovom kako profesionalnom tako i privatnom životu. Naravno, one su same po sebi značile cehovski monopol nad obrtom.

6. Hijerarhija i dužnosti unutar čizmarskog ceha

 Kako bi bilo moguće shvatiti način na koji su funkcionirali gradečki i kaptolski čizmarski cehovi, prvenstveno bi trebalo analizirati hijerarhijske koncepcije tih cehova. Zapravo, one su ključne i za razumijevanje cehovskog sustava koji je morao osiguravati funkcionalnost ceha. Gradečki i kaptolski čizmarski cehovi u tom su pogledu imali identično uređenje.

 Unutar cehovske hijerarhije postojali su šegrti, djetići, a zatim i majstori. Djetići su imali svojevrsnu organizaciju, te su birali svoje čelnike, a isto je bilo s majstorima. Iz reda majstora birali su se na dužnosti bijarmeštri, otacmeštri i cehmeštri (stariji i mlađi) te su sukladno sa svojom pozicijom morali obavljati zadatke. Tu su postojale još neke ostale funkcije koje nisu tretirane prema hijerarhijskom slijedu, nego su, kako se čini , bile samo usputne. Sve fluktuacije i izbori unutar cehovske hijerarhije događale su se na cehovskim skupštinama, odnosno sjednicama ili aflozima. Tu bi se okupili članovi ceha, najčešće u kući cehmeštra koji je bio na čelu ceha te bi se osim biranja vršilo i čitanje privilegija ceha, uplaćivanje pristojbi za ceh, dugovanja te kazni ako je netko napravio neki prekršaj itd. Cehovske sjednice su se za slučaj gradečkog i kaptolskog čizmarskog ceha sazivale veoma često, no bez točno određenih pravila koliko puta mjesečno ili godišnje, osim na datum kada se vršilo biranje.[[55]](#footnote-55)

# 6. 1. Šegrti (inaši, sluge, navučalnici)

 Šegrti (inaši, sluge, navučalnici) bili su na dnu hijerarhijske ljestvice kod čizmarskih cehova Gradeca i Kaptola. Svakako, treba naglasiti da nisu svi gradečki i kaptolski cehovi imali sluge. Šegrti nisu bili klasične sluge, kako bi se to moglo protumačiti, nego su njihovi poslovi bili isključivo vezani za dobrobit ceha te nisu imali dužnosti obavljanja drugih kućnih dužnosti. Djetići su morali podučavati šegrte, koji bi kasnije mogli postati djetićima te su šegrti trebali biti poslušni kako majstoru tako i djetiću. Ako bi šegrt odbio poslušnost, djetić je imao pravo kazniti ga.[[56]](#footnote-56)

 Također, ako bi djetić došao u alkoholiziranom stanju, dužnost šegrta je bila da mu skine obuću te ako bi on preko noći ostao nekome dužan, morao mu je platiti pint vina ili dati za njega novce.[[57]](#footnote-57) Svaku večer šegrt je djetiću morao napraviti krevet, a ako to ne bi uradio, djetić može da mu *„pljusku omakne, bude moral terpet ju“.* Također, imao je kao obvezu da djetiću donese obrok, za što bi ga djetić nagrađivao.[[58]](#footnote-58) Ipak, kako se može primijetiti, šegrti su bili prvo pokorni majstorima, a zatim i djetićima te kada nije bilo šegrta, djetić je morao obavljati njegove poslove za majstora.[[59]](#footnote-59) Zapravo, šegrti kao najniži stupanj hijerarhijske ljestvice mogli su napredovati nakon što bi prošli određenu obuku.

## 6.1.1. Napredovanje šegrta

 Šegrti su mogli napredovati unutar cehovske hijerarhije. Naime, da bi postali djetići morali su dobiti tzv. naukovni list. Naukovni list izdavao je čizmarski ceh[[60]](#footnote-60), te je on bio dokaz da je neki šegrt *„došavši, uljudno molio i zaiskao, da bi ga, budući svoj zanat dobro naučio, oslobodili i za poštenog dietiča očitovali“.[[61]](#footnote-61)* Naukovni listovi su se izdavali „*pri otvorenoj škrinji*“, odnosno na sjednici članova ceha u kući cehmeštra te su ih potpisivali mlađi i stariji cehmeštri. Naukovnim listom moli se da svaki majstor tog tada postalog djetića, a bivšeg šegrta, primi i da mu pomogne ma gdje god se želio nastaniti.[[62]](#footnote-62) Naukovni list je zapravo predstavljao oslobađanje iz šegrtskoga staleža: „*kada se jedan pošteno oslobodi iz inaškoga stališa*“*[[63]](#footnote-63),* ali naravno bio je „d*užan nadalje vu marljivosti, i u svakom dugovanju pošteno deržati i marljivost svoju izkazati.*“*[[64]](#footnote-64)*

 U cehovskim zapisnicima vodila se striktna evidencija o oslobođenim šegrtima pa su tako na primjer *„oslobodijeni Detiči Letta 1853. Jakob Palikuča rodom iz Kašine pod Ceh=Mestrom Mihalom Pavkovičom mladem Ceh Meštrom Frainum Popovičem Otčameštrom Mikom Sitkovičem i Biarmestrom Petrom Golojukom. Izucio kod Josipa Tkalciča. Miko Mihovec, rodijen iz Gijugijerja pod Ceh = Mestrom Mihailom Pavkovičem mladem Ceh Mestrom Frainum Popovičem Otčamestrom Mikom Sitkovičem i Biarmestrom Petrom Golojukom izucio kod Luke Benkovivičem. Franc Kervarič rodijen iz Gijugijerja pod Cehmestrom Mihalom Pavkovičem mladem Ceh Mestrom Frainum Popovičem Otcamestrom Mikom Sitkovičem i Biarmestrom Petrom Golojukom izučio kod Mikule Terneviča.“[[65]](#footnote-65)* Brinulo se o tome da se navedu jasni podaci o šegrtima koji su „oslobođeni“, a broj oslobođenih varirao je iz godine u godinu.

# 6. 2. Djetići (mladenci, kalfe)

 Djetići su bili čizmarske kalfe. Nakon što bi bili oslobođeni iz statusa šegrta, oni su morali obavljati niz aktivnosti. Upravo zbog toga bili su osnovna radna snaga cehovske organizacije.[[66]](#footnote-66) Čizmarski djetići imali su modele po kojima su se morali ponašati od ujutro pa sve do navečer i to je bilo regulirano djetićkim pravilima[[67]](#footnote-67). Ustajali su veoma rano, u tri sata ujutro te bi radili *„do devete vure na večer, negda i do desete, a kako tuliko bu potrebno i akobi na večer tak dugo delal, u jutro bu mogal duže spati, kulikogod pako u jutro zaspi, tuliko u večer bude moral nadomestiti.“[[68]](#footnote-68)* Nakon što bi završio ono što bi mu majstor stavio u obvezu, mogao bi raditi za sebe, ali o svom trošku, odnosno *„pri svoji sveči“.[[69]](#footnote-69)* Morao je završiti jedan par čizama te napraviti još neke zadatke, završiti papuče i mestve, kako bi „*mogal plače potrebuvati dvadeset i pet novac*“*[[70]](#footnote-70)*, a ako bi obavio još neke zadatke mogao je dobiti i dosta više.[[71]](#footnote-71) Za djetiće su bili određeni i modeli ponašanja za stolom te u javnosti. Mogli se provoditi u krčmi, no morali su pošteno platiti i otići, a ako bi učinili nešto sramotno ili išli u javnu kuću mogli su završiti u tamnici. Ako bi djetić proveo tri dana u tjednu pijući alkohol, šetajući ili radeći nešto slično ne bi trebao očekivati plaću jer ona tada ovisi o volji majstora.[[72]](#footnote-72) Također su morali slušati svete mise i propovijedi te prisustvovati sastanicma, a ako to ne bi izvršili morali bi platiti kaznu.[[73]](#footnote-73) Tako recimo godine 1884. *„kalfa nije bio u aflogu i 2 mise zamudio“*[[74]](#footnote-74), te je zbog toga bio dužan uplatiti u cehovsku ladicu.[[75]](#footnote-75)

 Djetići su imali oko petnaest dana da završe ono što su im majstori zadali, te kada bi završili bili su dužni pitati majstora jesu li su dobro napravili zadatak. Također, nisu mogli otići od majstora kada bi htjeli, već su morali tražiti njegov dopust. Kada bi djetić odlazio, trebao je tražiti oprost od majstora i njegove supruge, a onda bi trebao pokazati torbu kao dokaz da nije ništa ukrao. U slučaju da je ukrao bilo što majstor ga je mogao tražiti.[[76]](#footnote-76) Djetići također nisu smjeli zloupotrijebiti, bilo kakvo pravilo, inače bi bili kažnjavani, ako bi pokušali napraviti neko mito, od njega se mogao uzeti biršag.[[77]](#footnote-77) Uglavnom, morali su biti pokorni „artikulima“ i živjeti po tim pravilima bez pogovora i izrugivanja.[[78]](#footnote-78) Ne treba ni spominjati da su ta pravila, kako se jasno može primijetiti, bila djelo majstora. Gradečki djetići su imali i svoju vlastitu organizaciju i kako je već rečeno pravila, te su unutar svoje hijerarhije birali predstavnike, poput npr. dekana. S druge strane kaptolski čizmarski djetići također su imali svoju organizaciju i pravila, a kako se čini, imali su zajedničkog očameštra, bijarmeštra i dekana sa djetićima Velikog ceha do 1697. godine, od kada su počeli birati starješine iz svoga ceha.[[79]](#footnote-79) Djetići su naravno mogli napredovati unutar cehovske hijerarhije te su za to trebali proći različite procedure usavršavanja.

## 6. 2. 1. Djetićko stručno usavršavanje

 Kako bi bio primljeni u ceh, djetiću nije bilo dovoljno dotadašnje radno iskustvo. On je morao dokazati da je „*poštenoga roda, da je odslužio svoja ljeta, da ima dobar glas*“*[[80]](#footnote-80),* odnosno da je dijete iz zakonitog braka.[[81]](#footnote-81) Tek onda ga je ceh mogao primiti. Za Gradečke djetiće vidi se da su pohađali opetovane učione[[82]](#footnote-82) i gimnazije[[83]](#footnote-83), a na temelju svjedodžbi koje su ostale može se vidjeti da one trajale u nekoliko razreda u trajanju od jedne do tri godine po svakom razredu.[[84]](#footnote-84) Na opetovanim učionama čizmarski djetići učili su vjeronauk, čitanje, slovnicu, pismeni slog, krasnopis, računanje i pisanje, a dobna struktura bila im je raznovrsna. Taj se raspon za podatke kojima se raspolaže kreće od desete pa sve do osamnaeste godine.[[85]](#footnote-85) A u gimnazijama se učilo nauk vjere, hrvatski, latinski, njemački i grčki jezik, zemljopis, povijest, računstvo, prirodoslovlje, prirodopis, krasnopis, pa čak i fizika.[[86]](#footnote-86) Ocjene su se osim po znanju mjerile i po vladanju, pažljivosti, marljivosti, napretku i pismenim ispitima.[[87]](#footnote-87) To obrazovanje trebalo im je pomoći u njihovom radu, ali svakako i za vrijeme „vandranja“, odnosno stručnog usavršavanja u inozemstvu.

Pored toga, djetići su usavršavali svoja znanja o obrtu i putem „vandranja“. Čizmarski djetić je morao obaviti tri godine vandranja, te drugačije nije mogao biti primljen za majstora. „Vandranje“ je ovisilo o talentu i mogućnostima (fizička kondicija, sposobnost prilagođavanja itd) kao i o jezicima koje je poznavao djetić. Kada bi djetić „dovandrao“, bio je dužan prijaviti se djetićkom ocu, pozdraviti sa gospodaricom i ostalom družinom te zamoliti za stan i posao. A zatim kada bi došao majstoru, morao je također pozdraviti prisutne, a nakon toga bio bi na probi do petnaest dana. Djetići su bili obvezni „*svoja prava ili naučni list pokazati ispraviti, pa onda ga naučiti ovdašnjim zaderžaj.“[[88]](#footnote-88)* Osim toga, praksa „vandranja“ zanimljiva je za istraživanje jer može pokazati koliko su daleko djetići išli na svojim putevima usavršavanja i kako je ono teklo. To se odlično može vidjeti iz putnih knjiga koje su ostale iza djetića.[[89]](#footnote-89)

 Nakon obavljanja vandranja, djetići su morali dokazati da su iz zakonitog braka, odnosno da su poštenog roda te „*takvoga mora ceh primiti i dati mu njegov meisterstuck*“*.[[90]](#footnote-90)* „Meisterstück“ je zapravo bilo majstorsko djelo kojim bi djetić dokazao da je sposoban u svome obrtu.[[91]](#footnote-91) Taj majstorski rad morao je biti urađen s minimalnim pogreškama te su se neke greške mogle ispraviti plaćanjem u korist ceha. Kada bi bio primljen u ceh, djetić *„mora dati u ladicu za oltar 3 dukata i majstorima jedan objed. Kalfa, koji uzima majstorsku udovicu i majstorski sin, koji preuzima majstrosku kćer, moraju dati objed i polukrug dukata.“*[[92]](#footnote-92)

 Iz analiziranog vidi se da su djetići zapravo bili temelj cehovske organizacije. Upravo zbog toga i u izvorima se može primijetiti da je njihova uloga bila iznimno važna. Također, sam proces njihovog usavršavanja bio je ključan za dobro funkcioniranje ceha.

# 6. 3. Majstori čizmari

 Iako su se i prethodne navedene pozicije unutar cehovske hijerarhije birale iz reda majstora, bilo bi prikladno predstaviti i ono što su majstori zapravo značili za ceh, odnosno koje su bile njihove dužnosti. Oni su zapravo bili okosnica samoga ceha te je svaki majstor imao za dužnost „*potrebu oltara i ceha svako leto platiti pol kvarte žitka.*“*[[93]](#footnote-93)* Morali su biti prisutni na misama na svetom oltaru, bez izuzetka svakoga mjeseca, a ako bi izostali morali su platiti kaznu u vidu voska.[[94]](#footnote-94) Također su morali biti prisutni na različitim sjednicama te plaćati ostale obveze po potrebama ceha i sudjelovati tijekom biranja pozicija unutar ceha.[[95]](#footnote-95)

 Dakle, majstori su prije svega bili oni koji su posjedovali svoje radionice i sukladno s time plasirali proizvode. Oni su bili dužni držati dobru kvalitetu čizama koje su izrađivali, a ako ne bi radili po standardima bili bi kažnjeni.[[96]](#footnote-96) Jedan zanimljiv podatak koji govori o nužnosti majstorske solidarnosti unutar ceha odnosi se na to da majstor mora poštivati druge članove ceha, te ne bi smio ni pod kakvim izlikama namamiti kalfe drugog majstora da rade za njega. Kazna za to bila je zlatan dukat[[97]](#footnote-97) za oltarski vosak.[[98]](#footnote-98) Dužnost majstora bila je da redovno isplaćuju djetiće, a ako ne bi „*hotel izplatiti, tak more detič pri Ceh meštru pritužiti se, a Ceh Mešter dužan je njega z njegovem delom naplatiti.*“[[99]](#footnote-99)

# 6. 4. Bijarmeštri

 Bijarmeštri su imali zadatak pozivati članove ceha na sastanke koji su se održavali. Također su trebali da nadziru djetiće te brinu da svoje poslove obavljaju na najbolji mogući način. Budući da su u cehovima sastanci članova bili važni, to je bila funkcija koja je donosila mnogo odgovornosti.

 Čini se da ta pozicija i nije baš bila omiljena među majstorima. Vjerojatno zato što je nosila sa sobom mnogo poslova, a nije mnogo nudila. Svakako, bijarmeštri su morali sudjelovati na najvažnijim sastancima i biti potpisnici na nekim dokumentima koji su se razmatrali na sjednicama.[[100]](#footnote-100)

# 6. 5. Otacmeštri (očemeštri)

 Još jedna bitna hijerarhijska pozicija unutar čizmarskih cehova i Gradeca i Kaptola bila je pozicija otacmeštra. Oni su imali zadatak da se brinu o cehovskim djetićima, ali i o djetićima koji su došli na „vandranje“, odnosno na stručno usavršavanje. Kada djetić stigne, trebali su ga negdje smjestiti, a onda dovesti „*k navodnome Otcu Meštru naputiti ga*“*[[101]](#footnote-101)*, a on bi mu dalje pronašao posao te mu nudio smještaj.[[102]](#footnote-102)

 Osim toga, otacmeštri su mogli raspolagati imovinom djetića ako on umre, a treba da se naplati određeni trošak liječenja (ili možda duga).[[103]](#footnote-103) Također su nekada sudjelovali kao neka vrsta komisije na ispitima budućih djetića.[[104]](#footnote-104) Zapravo oni su bili zaduženi za sva pitanja koja su se odnosila na djetiće, kako domaće, tako i one koji su došli na usavršavanje iz inozemstva, pa na primjer, ako bi neki djetić umro, otacmeštar je bio taj koji bi se morao sa dekanom pobrinuti da se njegove stvari popišu i razdijele tamo gdje im je mjesto.[[105]](#footnote-105)

# 6. 6. Cehmeštri (stariji i mlađi)

 Unutar cehova vršena je raspodjela funkcija koje su morali pojedini čizmari obnašati. Tako je „*Svake godine na dan preobraćenja Sv. Pavla izbria ceh 2 cehmeštra, starijega i mlađega, koji imaju paziti na red i rad u cehu*.“[[106]](#footnote-106) Osim toga što su ti birani cehmeštri morali paziti na red i rad u cehu imali su i niz drugih dužnosti koje se mogu vidjeti osim iz cehovskih pravila i iz cehovskih zapisnika. Cehmeštri su zapravo bili cehovske starješine, većinom stariji majstori koji su imali dosta iskustva te posredovali između gradske uprave i ceha.[[107]](#footnote-107) Osim toga oni su vodili druge poslove koji su se ticali cehovske administracije te su potpisivali i kreirali različite dokumente, zatim zaključke sa cehovskih sjednica.[[108]](#footnote-108)

 Cehmeštri su bili svakog mjeseca dužni sazivati ostale članove ceha na mise na cehovskom oltaru, a *„za mise, ako je potrebno, mora se ceh sastati na dogovor kod cehmeštra“*[[109]](#footnote-109) Cehmeštri su se bavili i odnosima između čizmarskih djetića i majstora, odnosno u slučaju da „*Gospodar pako nebi hotel izplatiti, tak more detič pri Ceh meštru pritužiti se, a Ceh Mešter dužan je njega z njegovem delom naplatiti.*“[[110]](#footnote-110) Također, rješavali su probleme sporova među djetićima, odnosno kada neki djetić ne bi poštivao pravila, drugi „*dužni ga budu Ceh Meštru obtužiti, i s Ceh Meštrovim znanjem pri njegovim gospodaru platju zaderžati, torbicu, i drugo ostalo zastaviti takdugo, doklam detičem zadovoljščinu neučini i svoje neplati.*“[[111]](#footnote-111)Jedna od glavnih dužnosti cehmeštra bila je i kontrola kvaliteta proizvoda, pa su oni bili dužni „*svaki mjesec pregledati radnje majstora. Ako nađu loše djelo, imaju ga uništiti.*“*[[112]](#footnote-112)*

Ova dužnost je bila izborna, tako da je to ovisilo o volji drugih članova ceha. Nije poznato jesu li cehmeštri dobivali neke veće plaće no imali su određene olakšice, a pored toga, ta funkcija značila je i određeni prestiž. Upravo zbog te časti, cehmeštri nisu morali plaćati svake godine za potrebe oltara i ceha.[[113]](#footnote-113) Kako se moglo opaziti, ta dužnost nije bila zadržavana unutar obitelji te krajem godine kada bi mandat istekao *„ali ih ceh može na novo birati.“*

# 6. 7. Ostale funkcije

Unutar cehovske hijerarhije postojale su još neke određene funkcije koje su možda bile drugačijeg karaktera u odnosu na prethodno navedene, pa ih se ne bi moglo staviti u precizan hijerarhijski slijed. Iz zapisnika čizmarskih cehova vidi se da su čizmarski cehovi Gradeca i Kaptola imali svoje bilježnike, odnosno„nothariuse“. Pa tako se primjerice spominje da je za kaptolski čizmarski ceh „*Natharijus ili biležnik od godine 1844. 5og meseca imenovanog sečna Juranović Mathia*, on je iste godine bio i „*izabran već četvrti put od brače 30tog veljača Juranović Matho bivši dekan 3 godine i 6 meseci i ostavio je dne 8mog sečna 1849. pod otcem Nikolom Žigudović i Biarmeštrom Mijom Tankovičem.*“*[[114]](#footnote-114)* Kako se može primijetiti to je bila dugotrajna funkcija, jer je taj Matho Juranović bio bilježnik sve do 1856. godine.[[115]](#footnote-115) Onda se primjerice pominje Matia Jušić / Mato Jusić od 1857. – 1871. godine i on je čak znao biti svjedok pri popisu prodanih stvari čizmara.[[116]](#footnote-116) Vidi se i da je pored te funkcije bilježnika, koja je kako se čini bila usputna, taj majstor mogao obnašati i druge dužnosti unutar ceha istovremeno.[[117]](#footnote-117)

Još jedna zanimljiva funkcija unutar ceha, koja je pomalo nejasna, ali se spominje u nekoliko navrata je *Caha Cothurnariorum Commissaris*, koji je bio neka vrsta cehovskog povjerenika koji se, kako se čini, brinuo za reguliranje nekih krivičnih postupaka te je na primjer, u jednom slučaju 1807. godine taj povjerenik Michael Vittunzki sa gradskim potkapetanom trebao tražiti nekog čizmarskog djetića koji je napravio dugove te pobjegao iz Vukovara na zagrebačko područje. Cehovski povjerenik Vittunzki (je 1808. godine zvanično imenovan za povjerenika, iako se i ranije tako spominjao)[[118]](#footnote-118) i potkapetan nakon potrage trebali su ga staviti u pritvor ako mu se dokaže krivnja, ili da jave u svakom slučaju i ako ga ne pronađu.[[119]](#footnote-119) Ipak, nije potpuno definirano kako se uopće biralo za tu poziciju, niti što je ona sve podrazumijevala.

7. Rasprava

 U prethodnim poglavljima elaborirani materijal, koji je produkt uglavnom rada na izvornom gradivu, nudi kako interpretativne tako i problematizacijske mogućnosti koje će biti predstavljene na nadolazećim stranicama ovoga rada. Upravo zbog toga nastojat će se donijeti potpuno drugačije interpretacije i problematizacije cehova, upravo na primjeru čizmarskih cehova sa prostora Gradeca i Kaptola.

# 7. 1. Što su pružali gradečki i kaptolski čizmarski cehovi?

 Iz analize hijerarhijske strukture čizmarskih cehova na područjima Gradeca i Kaptola jasno je da je bilo potrebno preći dug put od sluge do majstora, a onda možda i cehmeštra. Biti član ceha, značilo je mnogo. Zapravo biti član ceha čizmarima nije značilo prestiž koliko je bila potreba. Tako je zato što su cehovi bili ti koji su davali razne mogućnosti, ali prije svega mogućnost bavljenja obrtom. S time u vezi vrijedilo bi analizirati čizmarske cehove Gradeca i Kaptola kao socioekonomske ustanove, odnosno dosege onoga što su pružali svojim članovima.

## 7. 1. 1. Mogućnosti egzistencije

 Kako se može iščitati, gradečki i kaptolski čizmarski cehovi imali su koristeći pravne privilegije monopol nad obrtom, odnosno bili su postavljeni tako da su svojim članovima omogućili egzistenciju. Time su čizmari ulazeći u cehove mogli sebi osigurati uvjete života i opstanka. Dakle, kako su zahvaljujući privilegijama cehovi imali monopol nad obrtom, uključivanje u ceh bio je jedini legalan način da se aktivno sudjeluje u čizmarskom obrtu na području Gradeca i Kaptola.

 Također, pripadnost cehu, značila je oslobađanje od konkurencije, odnosno sustav koji je omogućavao ravnopravnost na tržištu. Osim toga, cehovski monopol obrta značio je ekonomsku sigurnost i po pitanju neugrožavanja čizmara u smislu da nijedan čizmar nije mogao bržim radom ili nižim cijenama na tržištu nadvladati druge čizmare.[[120]](#footnote-120) Činjenica da „*Nijedan čovjek izvan ceha ne smije praviti poslove, koji spadaju u čizmarski zanat*“ [[121]](#footnote-121) dovoljno govori o tome. A „*ako se takav ukroti ima se pozvati sudac i zaplijeniti roba. Polovicu vrijednosti dobiva varoški sudac, a polovicu cehov oltar. Tako ni vanjski trgovci osim na sajmovne dane ne smije prodavati sličnu robu, jer će mu se isto dogoditi. Ni drugi dan sajma ne smije nitko takvu robu prodavati. Ako to čini, plati u korist ceha jedan dukat vrijednosti.*“[[122]](#footnote-122)

 Svakako, ako se pogleda i kontekst tadašnjeg vremena, ta je stavka vrlo važna jer je značila opstanak ne samo majstora već i njegove obitelji. Pripadnost cehu nije značila siguran profit, no time je on svakako bio omogućen i potpomognut. U tome i leži ključ. Na temelju očuvane građe kojom se raspolagalo, teško je znati koliko često su se nepravilnosti događale, no čim se one ovako striktno navode, pretpostavka da ih je bilo zasigurno bi se mogla uzeti kao utemeljena.

## 7. 1. 2. Cehovska novčana pomoć

 Osim što su kako gradečki tako i kaptolski čizmarski ceh kontrolirali obrt na područjima svoje ingerencije, pružali su i mnogo više od toga svojim članovima. Unutar cehova majstori su mogli tražiti i određenu vrstu materijalne pomoći koja im je bila potrebna kako bi se mogli izboriti na tržištu.

 Taj novac izdvajao se iz cehovske blagajne, no čizmari su ga morali vratiti. Sudeći prema onome što se moglo primijetiti, izgleda da se u cehovsku blagajnu vraćala ista količina novca koja bi bila posuđena do striktno određene sjednice, no nema nekih informacija o tome što se događalo ako čizmar ne bi vratio svoj dug. Moguće je da bi se onda ceh nakon njegove smrti namirio u vidu njegovih stvari.[[123]](#footnote-123)

## 7. 1. 3. Socijalne i religijske mogućnosti

 Pored razloga koji su bili ekonomske prirode, gradečki i kaptolski čizmari koji su bili članovi ceha imali su osigurano socijalno pitanje, koje je također bilo povezano s religijskim pitanjem osobito pogrebima. To je svakako bila još jedna od mogućnosti koju su gradečki i kaptolski cehovi pružali svojim obrtnicima.

 U skladu s time, biti članom čizmarskog ceha značilo je imati određenu vrstu sigurnosti u socijalnim pitanjima, a naravno i religijskim na svojevrstan način. Pitanje socijalne skrbi osobito za čizmare koji nisu imali sredstava kada su im bila potrebna bilo je riješeno unutar cehova. Također, pitanje pogreba bilo je u to vrijeme čovjeku krucijalno, pa su cehovi nudili odlične olakšice po tom pitanju. Isto tako, čizmari su bili dužni prisustvovati pogrebima umrlih članova svoga ceha, ali i na sprovodima članova obitelji drugih čizmara. Ako nisu došli, morali su plaćati određene kazne. Ta je primjerice 1872. godine „*Janko Petrović nije bio na sprovodu Imbričevkinom sinu*“*[[124]](#footnote-124)*, zatim je pored u zapisniku prekriženo pisalo „*bez izpričano*“ *[[125]](#footnote-125)*, što je sugeriralo da se možda kasnije ispričao. A na primjer, kaznu za nedolazak na pogreb godine 1875./1876. platili su Blaž Koravič, Gjuro Parlović i Josip Pavković po 25 krajcara.[[126]](#footnote-126)

### 7. 1. 3. 1. Socijalna skrb

 Starijim, bolesnim i siromašnim članovima nekog ceha iz Gradeca i Kaptola, pružala se pomoć.[[127]](#footnote-127) Ta pomoć nije bila zagarantirana samo članovima ceha, nego i užoj obitelji članova ceha. Socijalna skrb koju su dobivali od ceha bila je velika pomoć. Otvaranjem bolnice Milosrdne braće 1804. godine, članovima čizmarskog ceha, ali i svih ostalih cehova s tog područja, bila je omogućena bolja liječnička njega. Cehovi su plaćali paušalni iznos bolnici svake godine, a troškovi za djetiće bili su plaćani u skladu s mogućnostima iz majstorske ili djetićke ladice.[[128]](#footnote-128)

 Iz jedne pronađene članske knjige čizmarskog pomoćnika, točnije knjižice za potporu bolesnika koju su članovi cehova kupovali od Zagrebačke okružne blagajne, može se vidjeti da je sustav zdravstvene njege u 19. stoljeću bio dosta dobro organiziran. Čizmari su se ubrajali pod obvezne članove blagajne.[[129]](#footnote-129)

 Okružna blagajna pružala je svojim članovima u slučaju bolesti ili nezgode besplatnu liječničku pomoć dvadeset tjedana neprekidno, lijekove i sve potrebno za liječenje, bolesničku potporu ako bolesnik ne bi mogao raditi te pogrebninu u iznosu od dvadeset temeljnih nadnica. Osim toga, besplatna liječnička pomoć bila je omogućena članovima obitelji čizmara.[[130]](#footnote-130) Također, ako se dogodilo da se jedan djetić razboli, ostali bi ga djetići morali čuvati te ako ne bi mogao sam financirati liječenje, ceh bi mu pomagao. U slučaju da umre, ceh bi se pobrinuo za pogreb. Te troškove naplatili bi iz njegove imovine, a rodbini bi dali ostalo.[[131]](#footnote-131) Iz ovog primjera vidi se da je postojala velika briga o bolesnim članovima kaptolskih i gradečkih cehova.

### 7. 1. 3. 2. Sprovod članova čizmarskog ceha i obitelji i mise

 Sprovod je bio iznimno važan. Kako sa religijske tako i sa socijalne strane. Bila je važna briga ceha da se preminulim članovima ceha i članovima obitelji člana ceha priredi dostojan ispraćaj. Kada bi preminuo majstor, svi članovi ceha ispraćali su ga, a bi preminuo djetić, morali su ga sprovoditi.[[132]](#footnote-132) Dakle, čizmarski ceh imao je dužnost da brine o pokopu čizmara članova ceha i članovima njihove uže obitelji. Običaj je bio da ostali majstori nose umrloga člana čizmarskog ceha. No, ne samo njega. U slučaju da je preminuo član obitelji čizmara koji je pripadao cehu, ceh je na isti način postupao i s tim članom obitelji.[[133]](#footnote-133) Na pokopu čizmara i članova njegove obitelji morali su svi biti prisutni i tom prilikom uplatiti u cehovsku blagajnu određen iznos novca.[[134]](#footnote-134) Bilo bi se zanimljivo detaljnije osvrnuti na način na koji je sakupljan novac za sprovode. Ostalo je zapisano da su novi članovi pri ulasku u ceh bili dužni platiti dvadeset forinti koje bi se stavljald za lijesove. Te lijesove kupovao je ceh. Barem je krajem 18. i početkom 19. stoljeća pristojba za lijesove bila u visini od dvadeset forinti, no u dostupnoj građi nema podataka o tome je li se ovaj iznos mijenjao. Osim toga, novi članovi čizmarskog ceha morali su dati četiri funte voska iz kojeg su se lijevali veliki i mali cehovski dupliri koji su zatim služili prigodom sprovoda i procesije. Oni su se postavljali na oltar[[135]](#footnote-135) kada bi čizmarski ceh dao crkvi služiti cehovske mise.[[136]](#footnote-136) Treba napomenuti da je *Obrtna zadruga „Čižmarska“* uplatila uložak od dvadeset pet forinti u blagajnu Prvog hrvatskog građanskog društva za sjajne pogrebe 1895. godine, od čega je ostala i dokaznica[[137]](#footnote-137), što govori da su bili organizirani sprovodi kako za čizmare članove ceha tako i njihove obitelji. Već je ranije spomenuto da su svi članovi ceha morali prisustvovati misama umrlih čizmara i članova njihove obitelji, no također ako bi se desilo da neki djetić koji je došao na „vandranje“ umre „*onda su detiči dužni mu sprovod dati pokopati ga i jednu svi mašu za njegovu dušu iz detičke ladice platiti i na sprovod mu iči.*“*[[138]](#footnote-138)* Također, sudeći po izvornoj građi, članovi ceha i djetići su organizirali mise zadušnice za preminule članove ceha. Tako su primjerice popisivani djetići koji su organizirali mise zadušnice za Jakoba Klarića, nekadašnjeg cehmeštra.[[139]](#footnote-139)

## 7. 1. 4. Osjećaj pripadnosti

 Koliko se može vidjeti iz izvorne građe kada su u pitanju i gradečki i kaptolski čizmarski ceh unutar cehovske politike radilo se na tome da članovi ceha imaju izražen osjećaj za ostale članove svog ceha i njihovu zajednicu. Taj osjećaj pripadnosti trebao je pridonijeti boljem i učinkovitijem funkcioniranju ceha.[[140]](#footnote-140)

 Nerijetko se inzistiralo na tome da svi bez izuzetka prisustvuju na različitim vrstama skupova, također da si pomažu međusobno, a zanimljiva su pravila po kojima se primjerice zabranjuje da jedan majstor namami djetića koji je kod drugog majstora. Također su morali paziti na ugled ceha, te su bili kažnjavani svi oni koji bi izvršili neke radnje koje su bile nepoželjne.[[141]](#footnote-141)

# 7. 2. Sustav kao mehanizam: problematizacija

 Kada se pogleda način na koji su gradečki i kaptolski čizmarski cehovi funkcionirali može se reći da su oni bili djelotvoran institucionalni mehanizam, gdje su političke elite, odnosno vlast i članovi ceha mogli surađivati. Upravo takav pogled na čizmarske cehove Gradeca i Kaptola moglo bi predstavljati odmak od dosadašnjih tumačenja funkcioniranja cehova, gdje se prihvaćala njihova samodovoljnost bez da se uđe u bilo kakvo dublje problematiziranje tog sustava.

 Cehovi su osiguravali organizacijski mehanizam za čizmare koji su onda trebali dobiti privilegije. Te privilegije značile su isključiva prava na obavljanje gospodarskih djelatnosti i monopol: „*Nijedan čovjek izvan ceha ne smije praviti poslove, koji spadaju u čizmarski zanat ako se takav ukroti ima se pozvati sudac i zaplijeniti roba. Polovicu vrijednosti dobiva varoški sudac, a polovicu cehov oltar.*“[[142]](#footnote-142)No, kako se dobro zna, za to su bili potrebni izdatci, a pored toga je komercijalni sektor podrazumijevao određeni sustav koji nije mogao biti nametnut od samo jedne strane. U tom je slučaju takva suradnja sasvim jasan koncept. Ipak, cehovske privilegije bile su propisane, no ono što ne piše u izvorima, ali se može iščitati, je da su cehovi često provodili neke povlastice koje nisu nigdje naznačene, no one su jednostavno bile relevantne. Dakle, moglo bi se reći da pitanje čizmarskih cehova Gradeca i Kaptola nisu samo povijesni upitnici, već imaju šire implikacije za suvremenu situaciju kojoj svjedočimo. To se odnosi na pitanje kolika je uloga institucija u gospodarskom rastu i razvoju te na koje se sve ona načine može implicirati u konačnici.

 Kada bi se zapitali kakvu i koliku su djelotvornost imali gradečki i kaptolski čizmarski cehovi, bilo bi potrebno postaviti niz različitih pitanja. Jesu li oni bili sustav koji je omogućio da se stvara kompetentan kadar? Jesu li doprinosili stalnom održanju kvalitete proizvoda? Ili su stvoreni kako se ne bi stvarala konkurencija šetna za zajednicu? Jesu li pravilno generirali ekonomske koristi i društveni kapital, jesu li povećavali komercijalnu sigurnost, doprinosili tržištu u smislu asimetrije informacija na razini proizvođač-potrošač? Ili su pak bili uzrokom neučinkovitosti putem monopola, pa u krajnjem slučaju i doveli do bilateralnog monopola? Jesu li dijelili resurse svojim članovima na uštrb šireg gospodarstva svog područja?

 Ta pitanja istovremeno nude okvir za konceptualizaciju onoga što se želi reći, a to je da pitanje gradečkog i kaptolskog ceha nije tako jednostavno i da ne bi bilo dovoljno samo ispravno čitai izvore da bi se na njega odgovorilo. Štoviše, potrebno je te izvore valorizirati u širem kontekstu, a zatim ih interpretirati i problematizirati na više razina.

 Moglo se zaključiti da su čizmarski cehovi Gradeca i Kaptola osiguravali ono što je bilo najkorisnije za njihove članove, pa je to moglo koristiti i široj zajednici. Naravno, to ne osporava činjenicu da su se članovi mogli bogatiti ne samo na račun onih koji su trošili na kupovinu proizvoda već i na onima koji nisu bili članovi ceha. Čizmarski cehovi Gradeca i Kaptola jedno su vrijeme kao dio općeg cehovskog sustava zaista bili prepreka inovacijama, osobito kada se pogleda brojnost članova ceha u Zagrebu, no to nije moglo spriječiti ono što se moralo dogoditi. Ipak, to ne znači da su oni kao takvi bili odvojeni od bilo kakvih inovacija.

 Kako se moglo vidjeti, gradečki i kaptolski čizmarski cehovi težili su održavanju kvaliteta proizvoda: „*Cehmeštri imaju svaki mjesec pregledati radnje majstora. Ako nađu loše djelo, imaju ga uništiti, a majstora koji ga je načinio, će ceh kazniti.*“ [[143]](#footnote-143) To je zaista jamčilo neku stabilnu i standardnu kvalitetu proizvoda, no s druge strane, vrijedilo bi se zapitati jesu li gradečki i kaptolski cehovi čizmara bili dovoljno fleksibilni da odgovore na neke promjene u potražnji. Paradoksalno je i to što su te kazne postojale, a ceh je sam po sebi postojao ne da bi kažnjavao ili ograničio svoje članove, nego im omogućio profit. Kazne su vjerojatno stajale kao neka vrsta opomene, te su bile simbolične, ali dovoljne jer su održavale neke potrebe ceha.

 Na primjeru gradečkog i kaptolskog čizmarskog ceha može se vidjeti i koliko je zapravo sustav u cehu, hijerarhijski strukturiran, imao obilježje težnje za obučavanjem kadra. Taj kadar je kao što se moglo vidjeti dobivao potvrde u vidu naukovnih listova, svjedodžbi itd.[[144]](#footnote-144) No kako bi se to uopće moglo analizirati? Stvar je i više nego jasna.

 Ta obuka kadrova koja je zahtijevala brojne potvrde sa svojim dalekosežnim učincima nije moderna pojava kakvom se često smatra. Zapravo, kada se bolje pogleda, ono što je moderna pojava očituje se kao postojanje zanimanja u kojima nije potrebna takva vrsta „licence“. Stjecanje tih dokaznica (koje se vjerojatno nije uvijek provodilo onako kako je bilo propisano, o čemu bi mogli posvjedočiti i sami članovi koji govore o nepravilnostima, ako bi se išlo logikom da su postojale čim su zapisane)[[145]](#footnote-145) na radnom mjestu imalo je zaista dobre učinke. Ti učinci odnose se na aktivnost tijekom edukacije i naukovanja, a nepobitno je da su one bile ogromne. Najbolji primjer za to su čizmarski djetići.

 Time se otvara još jedna dimenzija toga da pitanje čizmarskih cehova Gradeca i Kaptola nije samo povijesno, nego se zaista može primijeniti kao odličan model za istraživanje suvremenih načina iskorištavanja ljudskih i drugih resursa. Takvim sustavom, osim što se omogućavao zaista kadar koji je obučen, osiguravao se također raspoređen hijerarhijski poredak, odnosno priljeva i odljeva u različite „staleže“. Naravno, ovdje bi se trebalo osvrnuti i na činjenicu da su propisi o naukovanjima kako u smislu obrazovanja tako i u smislu prakse bili propisani službenim dokumentima koji su ostali od tih čizmarskih cehova. Ne može se precizno znati kako su te fluktuacije tekle u praksi, no jasno je da je taj sustav bio veoma isplativo koncipiran. Također, prije nego što je u ceh ulazio šegrt, njegovi roditelji plaćali su određenu sumu, zatim bi pri „oslobođenju“ šegrta, odnosno kada je postao djetić, morao je davati novce u cehovsku ladicu i, konačno, kada je postao majstor davao je cehu pristojbe[[146]](#footnote-146). To bi se moglo čak tumačiti i kao svojevrstan način samoodrživosti cehova kao institucija.

 Još jedan zanimljiv način na koji bi se moglo promatrati funkcioniranje čizmarskih cehova Gradeca i Kaptola je i s pozicija ranije elaboriranih pravila koja su striktno određivala modele ponašanja članova ceha. Dakle, oni su morali da se ponašaju skladno s tada prisutnim normama. A svaki vid lošeg ponašanja bio je kažnjiv[[147]](#footnote-147) i to na razini ceha. Dakle, moglo bi se shvatiti da su cehovi bili neka produžena ruka institucija javnog reda, svakako u slučajevima kada je to bilo pogodno. Takav sustav bio je svima na ruku. Isto tako, religijske funkcije čizmarskih cehova Gradeca i Kaptola mogle bi se promatrati i u kontekstu sakralifikacije rada kao takvog. Kao potvrda za to može se istaknuti činjenica da su čizmarski cehovi Gradeca i Kaptola u prvo vrijeme primali samo članove rimokatoličke vjeroispovjedi. Naravno, sukladno su se morale vezivati i druge religijske ceremonije, koje su se naširoko provodile kako se već moglo vidjeti iz prethodnih poglavlja ovoga rada.

 Svakako da takvo drugačije gledanje na čizmarske cehove Gradeca i Kaptola može biti idejno zanimljivo za istraživanje drugih cehova na tom području. U svakom slučaju, ovaj pokušaj da se uđe srž funkcioniranja cehovskog sustava kada su u pitanju čizmarski cehovi Gradeca i Kaptola mogao bi se ispitati i na širim područjima i u mjeri u kojoj to izvori omogućavaju.

9. ZAKLJUČCI

 Dosadašnja historiografija nije posvetila mnogo prostora analizi gradečkog i kaptolskog čizmarskog ceha, iako se pokazalo da izvorna građa preostala od tih cehova zaista nudi različite mogućnosti istraživanja na više razina. Kako je iznijeta problematizacija sustava funkcioniranja čizmarskih cehova pokazala, čizmarski cehovi Gradeca i Kaptola mogu se promatrati kao institucionalni mehanizmi koji su bili plodno tlo za suradnju vlasti i članova ceha te kao sustavi koji su uz pomoć privilegija imali apsolutni monopol nad obrtom. Naravno, to pitanje osobito je atraktivno i kada bi se povukla paralela s modelima priljeva institucija i vlasti u gospodarskom razvoju određenog područja danas.

 Složena hijerarhijska struktura kakva je postojala unutar sustava čizmarskih cehova Gradeca i Kaptola i njezino uređenje pokazali su se učinkovitim sa više stajališta. Taj sustav funkcionirao je tako što je dijelom potpomagao ekonomsku održivost ceha kako s financijske, tako i sa strane održanja brojnosti članova ceha raspoređenih unutar hijerarhijske ljestvice.

 Kako se pokazalo, čizmarski cehovi Gradeca i Kaptola mogli bi se shvatiti i kao svojevrsni organi reguliranja javnog reda. A ako bi se to stavilo u širi cehovski sustav koji je postojao na zagrebačkom području, mogao je onda biti vrlo djelotovoran. Iapk, tu njegovu funkciju ne bi trebalo precjenjivati.

 Konačno, moglo bi se reći da je problematizacija sustava čizmarskih cehova na zagrebačkom području polučila zaključak da su čizmarski cehovi mnogo više od isključivo gospodarskih udruženja obrtnika, te da bi se njihovo funkcioniranje može problematizirati i u vezi s pravnim, socijalnim i drugim pitanjima.

10. Zahvale

 Zahvaljujemo svima koji su pridonijeli izradi ovoga rada osobito profesorima na Modulu za ranonovovjekovnu povijest koji su utjecali na naše oblikovanje tijekom diplomskog studija. Posebne zahvale dugujemo našim mentorima prof. dr. sc. Hrvoju Petriću i doc. dr. Zvjezdani Sikirić Assouline na sugestijama, izdvojenom vremenu, strpljenju i bezuvjetnoj podršci tijekom svih faza pisanja ovoga rada, kao i arhivistici Branki Molnar. Na kraju posebna zahvala ide našim roditeljima, prijateljima i kolegama na moralnoj potpori i razumijevanju.

11. Prilozi radu

# 11. 1. Slike



Sl. 1. Škrinja gradečkog čizmarskog ceha[[148]](#footnote-148)



Sl. 2. Majstorski rad čizmarskog djetića[[149]](#footnote-149)



Sl. 3. Znak gradečkog čizmarskog ceha[[150]](#footnote-150)



Sl. 4. Škrinja djetića kaptolskog čizmarskog ceha[[151]](#footnote-151)



Sl. 5. Pečatnjak kaptolskog čizmarskog ceha[[152]](#footnote-152)

# 11. 2. Tablice

Tab. 1. Naukovni listovi djetića iz 19. stoljeća, imena i prezimena (sa godinama starosti gdje postoji zapis o tome), te godina i podaci o cehu koji ih je izdao.[[153]](#footnote-153)

|  |  |  |
| --- | --- | --- |
| Ime | Godina | Ceh izdavač |
| Michael Vuchinich | 1808. | Ceh čizmara u Zagrebu (Gradec) |
| Joseph Gvozdanovich (25. godina) | 1825. | Ceh čizmara u Ivaniću |
| Mishko Shushinyak | 1835. | Ceh čizmara u Zagrebu (Gradec) |
| Valent Chesnyai | 1835. | Ceh čizmara u Varaždinu |
| Petter Kuntich (26. godina) | 1839. | Ceh čizmara u Ivaniću |
| Matho Tunkovich | 1856. | Ceh čizmara u Zagrebu |
| Ilija Dragičević | 1862. | Ceh čizmara u Karlovcu |
| Josip Novak | 1873. | Ceh čizmara u Zagrebu |

Tab. 2. Učenici (učitelji) i godina završetka Opetovane učione[[154]](#footnote-154)

|  |  |
| --- | --- |
| Imena | Godine |
| Bedek Gjuro (u nauku kod Mije Vukovića) | 1871. |
| Martin Bartolić (u nauku kod Varjačića Jakoba) | 1875. |
| Antolić Stjepan (u nauku kod Nikole Barešića) | 1874. |
| Niko Berkić (učitelj Josip Dubrava) | 1874. |
| Filip Certin | 1854. |
| Josip Ciglenecki (u nauku kod Nikole Barešića) | 1875. |
| Cvetić Imbro (u nauku kod Mije Sebešića) | 1875. |
| Andrija Figer (u nauku kod Josipa Baričevića) | 1872. |
| Josip Horijan (u nauku kod gaspara Vukovića) | 1870. |
| Gjuro Gospodarić (u nauku kod Kriepašća Rojana) | 1872. |
| Filip Gregurić (u nauku kod Andrije Berka) | 1875. |
| Antun Grgas (učitelj Ivanjek) | 1873. |
| Andrija Hren (u nauku kod Josipa Baričevića) | 1870. |
| Pavao Horijan (u nauku kod Gašpara Vukovića) | 1872. |
| Jakov Išlić (u nauku kod Frnje Lužnjaka) | 1868. |
| Josip Kovačić | 1872. |
| Vekosalv Krajcer (u nauku kod Zivića) | 1873. |
| Lipovec Marko (učitelj Franjo Belčić) | 1874. |
| Nikola Lukšić (u nauku kod Mije Barešića) | 1872. |
| Mato Museja (u nauku kod Varjačića) | 1867. |
| Stjepan Petrović (u nauku kod Nikole Barešića) | 1867. |
| Gjuro Pustajec (u nauku kod Franje Lužnjaka) | 1873. |
| Davorin Slivuja (u nauku kod Mije Barešića) | 1868. |
| Mijo Stiglic (učitelj Franjo Vukranović) | 1868. |
| Ivan Stock (u nauku kod Mije Sebešića) | 1873. |
| Juro Šibek (u nauku kod Mije Vukovića) | 1868. |
| Franjo Šoban (u nauku kod Gaspara Vukovića) | 1871. |
| Mijo Šoštarko (u nauku kod Gašpara Vukovića) | 1872. |
| Stjepan Štok (u nauku kod Mije Šebečića) | 1868. |
| Josip Vajdić (u nauku kod Mije Šebečića) | 1873. |
| Adam Vuković (u nauku kod Mije Šebečića) | 1869. |

Tab. 3. Učenici (učitelji) i godina završetka Gimnazije[[155]](#footnote-155)

|  |  |
| --- | --- |
| Imena  | Godine |
| Mijo Bartolčić | 1867. |
| Janko Blažeković (učitelj Viktor Lipen) | 1865. |
| August Goleš (učitelj Stjepan Končanj) | 1868. |
| Antun Kermelić (učitelj Petar Zoričić) | 1868. |
| Franjo Maras (učitelj Franjo Suškavić) | 1855. |

# 11. 3. Transkripcije

Tab. T1. Artikuli pravila kaptolskog i gradečkog čizmarskog ceha[[156]](#footnote-156)

|  |  |  |
| --- | --- | --- |
| Artikulus | Prijepis cehovskih pravila kaptolskog čizmarskog ceha iz 1870. godine | Prijepis potvrdnice cehovskih pravila gradečkog čizmarskog ceha iz 1712. godine |
| I. | *Svake godine na dan preobrnjenja Sv. Pavla izbira ceh 2 cehmeštra, starijega i mlađega, koji imaju paziti na red i rad u cehu. Pri izmiruću godine dane utrne im vlast, ali ih ceh može na novo birati.* | *Idem Magistri Singulis annis in Testo Conversionis B. Pauli apostoli, inter se ex potioribus Magistrum Caehae eligere debeant, electum que adjurare super es, quod omnem diligentiam adhibere velis ut artificium isporum per Singulos Magistros fideliʓ et sine Traude elaboretur, expleta annuali revolutione officii ipsius in arbitrio Caehae stabit, eundem ȋ confirmare, vel vero alium errigere.* |
| II. | *Ako kalfa hoće da bude primljen u ceh, mora pokazati kronilist, da je poštenoga roda, da je odslužio svoja ljeta, da ima dobar glas. Takvoga mora ceh primiti i dati mu njegov meisterstűck. On pak, kad bude primljen mora dati u ladicu za oltar 3 dukata i majstorima jedan objed. Kalfa, koji uzima majstorsku udovicu i majstorski sin, koji przima majstorsku kćer, moraju dati objed i poldrug dukata.* | *Quod dum aliquis Sociorum, seu Iuvenum ad Magisterium acceptari optaret, talis Ipsos Magistros per Litteras efficaces Certificare debeat super es, quod sit de honesta parentela, et ex legitimo Thoro ortus ac progenitus, ex quod apud suum Magistrum annos Tyrocinii Sui Artificii omni cum obedientia, fidelitate, et probitate adimplevisset, agnita tandem bona famatalismodi Tamuli, idem in medium ipsorum Magistrorum ad labores exercendos honorifice acceptari debeat, qui sic acceptatus ipsis Magistris unum Prandium administrare debebit, et insuper fnôs Tres pro Conservatione Altaris ad Ladulam Caehae reponere tenebitur, Socius vero alterius Magistri relictam vel Tilius Magistri, Tiliam alterius Magistri in matrimonium ducens prandium expediant, et florescam Unum eum medio ad ladulam reponant.* |
| III. | *Nijedan čovjek izvan ceha ne smije praviti poslove, koji spadaju u čizmarski zanat, ako se takav ukroti, ima se pozvati sudac i zaplijeniti roba. Polovicu vrijednosti dobiva varoški sudac, a polovicu cehovski oltar. Tako ni vanjski trgovci osim na sajmovne dane ne smije prodavati sličnu robu, jer će mu se isto dogoditi. Ni drugi dan sajma ne smije nitko takvu robu prodavati. Ako to čini, plati u korist ceha jedan dukat vrijednosti.* | *Quod nullus penitus hominum, extra Caeham ipsorum Magistrorum existens, Labores quoscunque, artem ipsorum Concernenses laborare vendere, et exercere praesumat, et dum ipsi Magistri aliquem praesentis Statuti Transgrenorem perscrutati fuerint. Labores apud talem repertos requisito Iudice Cittis, habeant auferendi Potestatem, qvorum media pars ipsi Iudici, reliqva vero ad altare Caehae cedat, modo simili etiam, dum quispiam Magistrorum, vel Hominum Torensium cujuscunqʓ Status Existens, ad hanc Civitatem Zagrabiensem exceptis Nundinis hic celebrari solitis aliqvos Labores undecunqʓ Locorum vendendi Gratia apportaverit, extunc illi Labores extra Nundinas sic reperti auferantur, et ut praemissum est, ad duas aqvales Partes dividantur.* |
| IV. | *Po odredbi cehmeštra biti će svakoga mjeseca na cehovskom oltaru sv. misa, pri kojoj moraju svi meštri bez razlike biti prisutni cijelo vrijeme. Tko izostane neispričan, mora platiti ferolunek voska. Za mise, ako je potrebno, mora se ceh sastati na dogovor kod cehmeštra. Cehmeštri imaju svaki mjesec pregledati radnje majstora. Ako nađu loše djelo, imaju ga uništiti, a majstora koji ga je načinio, će ceh kazniti. Svaki majstor ima za potrebu oltara i ceha svako leto platiti pol kvarte žitka. Ceh meštri toga radi časti nemaju platit.* | *Quod Singulis mensibus una die deputata, juxta arbitrium, et deliberationem ipsorum Magistrorum una missa Per ipsam Caeham celebrari procuretur, ubi quilibet Magistrorum personaliʓ adere debeat, usqʓ ad Completionem ipsius missae, et quicunque Magrôrum se absentaverit, sine licita Negotiorum suorum Excusatione, talis unum fertonem Cerae exolvat. Eodem etiam die, Magistri insimul apud Magistrum Caehae congregari, pro Tractatione ipsius Caehae nogotiis, si Necessitas postular erit, tenebuntur. Praeter etiam singulis Mensibus Magister Caehae, una die, singulas Officinas seu Tabulas Caeterorum Magistrorum visitare, et perlustrare debebit, Labores quoque ipsorum diligenter conspiciat etsi aliquos ineptos Labores repererit. eosdem recipiar, et ad partes Scindat; Nihilominus Magistrum apud quem tales Labores inepti reperti fuerint, juxta suum demeritum, ipsa Caeha, seu Confraternitas puniat; Singuli in Subsidium altaris, et aliarum Necessitatum Caeham Concernentium Annuatim dabunt Mediam qvartam Trumenti, Magister vero Caehae pro Tempore, quo ipsius officis praefuerit, nihil penitus dare tenebitur.* |
| V. | *Nijedan meštar ne smije (op. a. oštećenje)ža niti u kućama niti na pijaci. Ako se što takvo desi ima javiti cehmeštru, pa ako je za zanat, ima se na majstore r(az)podijeliti. Tko radi protivno kaznit će ga ceh.* | *Nullus Magistrorum Peles Seu Cutes quaecunqʓ, in Toro vel Domibus venditioni expositae, pro ellaboratione artis ipsorum absque scitu Magistri Caehae emere audeat, sed id magistro Caehae patefacere teneatur, et sic Cutes emantur: Si placuerit, et inter Magistros dividantʓ, secus faciens puniendus erit, juxta Deliberationem totius Confraternitatis.* |
| VI. | *Nijedan majstor ne smije odvabiti pod nikakvim izlikama kalfu od drugoga majstora. Tko to radi, platit će zlatan dukat za vosak za oltar.*  | *Nullus Magistrorum Seducere audeat Famulum Alterius Magistri ad se, sive per pretii Augmentationem, sive alia qvacunque sinistra persvasione, Contrarium facere attentans repertus, in uno florens auri erit muletandus pro Cara Comparanda ad altare; etiam quicunque Magister aliqvem Tamulum, qui in ira ȃ suo magistro recessisset ad Labores acceptaret, talis puniatʓ, ut Praemissum est, cum floreno uno, imo etiam, dum quis Magistrorum, aliqvem Socium contra Caeham delinqventem Laborare permiteret, is pro talibus suis Delictis, omni cum Reverentia, et Morum Honestate, ȃ tota Confraternitate Magistrorum, veniam impetrare debebit, et insuper Florenum Unum pro Caera emenda deponat.*  |
| VII. | */* | *Quod nullos Magistrorum praeter Iuvenes duos tenere audeat, sic etiam nec approdianos seu Tyrones nisi forte multos appreciatos Labores haberet, in quo Casu etiam plures Socios, seu Iuvenes tenere valeat, Contradictione ipsorum magistrorum non obstante, et dum unus Tyronum intra medii Anni Spatium annos sui studii adimpleret, extunc loco illius alter suscipi potest, et dum unus suscipitur, tunc ipsius magister infra Spatium unius mensis cum eodem Conventionem facere, et tandem in proscima Congregatione Magistrorum, tunc advenientibus ipsis Magistris talem praesentiare habebit.*  |
| VIII. | */* | *Quicunque Magistrorum ȇ famulorum Sinistra Iutentione, et animo deliberato aliquod homicidium Commiserit, vel perpetraverit, aut in aliquo nefandissimo Facinore, vel Latrocinio Deprehensus fuerit, talis perpetuis cunetis affuturis Temporibus, omni Semota Gratia, et Subterfugis ȇ medio magistrorum exclusus, et rejectus habeatur es facto.*  |
| IX. | */* | *Dum Magister Caehae propter qvascunque Causas evenientes, ut moris est Caeteros Magistros Convocari fecerit, eotunc quicunqʓ magistrorum in prima Convocatione non adesset, nulla legitima Causa ipsum praepedienʓ talis unam funtam seu libram Carae exolvat: Secundo duas, tertis vero, si talis ad Caeham venire renuerit mox ȃ Confraternitate, ex Consortis Magistrorum exelusus habeatur, tamdiu, donec idem se voluntati magistrorum effective Conformare studeat, et pro talismodi Suis Excessibus debitam recompensam impendat.* |
| X. | */* | *Quod ipsis Magistris in plena Caeha simul congregatis, et Constitutis, dum aliquis ex ipsis contra alterum Magistrum verba Contumeliosa, sive dehonestatoria profere ausus fuerit, talis unum aureum florenʓ persolvat, toties quoties talia verba inhonesta reiteraverit, praemissa paena Sibi semper infligatur, et ille talem paenam mox sine recusa in conspectu Magistrorum exolvere debebit, et tenebitur cujus medietas Caehae altera personae laesae cedet.*  |
| XI. | */* | *Quod mortus aliquo magistro, vel Consorte Ipsius, aut etiam extra Caeham existenʓ, et Caeha vocata fuerit, Singuli Magistri ad sepelliandum tale Funus Certificari tamen prius Per Magistrum Caehae sub paena unius funtae Caerae personaliter interesse debeant.*  |
| XII. | */* | *Quod nullus Magistrorum aliquem Famulum, qvamcunque malam famam habentem aut qui artificium integre, et cum Diligentia non Studuisset, ad Labores susceptare audeat, contrasium facienʓ decem fertones Caerae Sine aliqva remissione exolvat, nihilominus pro talismodi suo excessua Magistris omni cum reverentia, et humillitate veniam impetrare debebit.*  |
| XIII. | */* | *Quod dum aliqui Magistrorum, aliqvem Hominem alterius Magistri Labores emere volentem Ad Suam Officinam dam, aut Manifeste alliciaverit, talis magister excedens puniatur juxta Suum demeritum, et magistrorum arbitrium.*  |
| XIV. | */* | *Quod ipsi Magistri factum debitorum artem eorundem tangenʓ, duntaxat ad qvatuor Florenos se extendenʓ inter se judicare valeant, atqʓ, possint.* |
| XV. |  | *Quod dum aliqvem sociorum extraneum in Civitate Serviendi, et laborandi gratia venire Contigerit, eotunc socii protunc existenʓ absque Magistrorum praesentia, eum decenter suscipere, et eidem in sus Hospitio more alias observato Honores exhibere tenebuntur.* |
| XVI. | */* | *Quod decedente aliquo ex magistris eotunc Caeteri Magistri talismodi relictae ad Suam Officinam Famulum idoneum in ipsa arte bene peritum pro sua sustentatione subordinare debebunt, et tenebuntʓ tamdiu, donec ipsa in statu viduitatis permanserit ita tamen, qoud talis relicta honorifice vitam agat, si vero eadem relicta, alicui alis extra Caeham existenti nupserit, extunc amplius ad Laborem exercendum nusqvam et nulla ratione permittaʓ.* |
| XVII. | */* | *Quicunque ex ipsis Magistris praedictis, poenas propter excessus sibi in flictas, animo obstinato, et rebellante Solvere nollet, talis interim, et tamdiu, quo de talibus poenis satisfeceris, nullum socium in officina sua habere valeat, si autem aliquis Sociorum, talibusqum Birsagiorum gravaminibus contraire attentaverit, talis Consortis Sociorum destitui, et ȃ Laboribus ipsius artis prohiberi debeat, donec, et quosqʓ tandem se voluntati ipsorum Magistrorum cum vera obedientia studebit reconciliare.* |
| XVIII. | */* | *Dum aliquis Sociorum, seu Famulorum suum Magistrum. Vel ipsius Consortem, aut familiam suam vituperiis, vel molestiis affecerit, et non capta Licentia, ȃ suo Magistro recesserit, talis per Litteras afficaces post ipsum transmittendas nullibi Locorum ad Labores exercendos permitti debeat.* |
| XIX. | */* | *Dum aliquis Sociorum seu, Iuvenum suo Magistro laboraverit, et ipse mager paupertate praeventus, talismodi famulo suum Salarium paratis cum pecuniis solvere nequiret extunc ipse Magister ipsum Famulum cum rebus ellaboratis Contenteum reddere valebit.* |
| XX. | */* | *dum quispiam magistrorum, alterius Magistri aprodianum ad se venire alicuerit, et contra voluntatem illius Magistri salem sautentaroris, et laborare permiserit, talis magister una cum aprodiano, mox ȇ Caeha ipsa exludantur, donec et qvoudqʓ se voluntati Magistrorum Subjicere Studebit, unde tandem Magistri ipsi, eisdem delinquentibus veniam imperturi valeant.* |
| XXI. | */* | *Vigesimus primus et ultimus Articulus quod quicunque Magistrorum aut Famulorum omnibus ac Singulis Suprascriptis Institutionibus intra ȋ extra Caeham, ex sinistra Intentione derisorie, aut qvalibuscunque verbis Contumeliosis in minimo Contradixerit salis repertus, toties quoties excesserit, duodecim fertones Caerae omni semota gratia solvere debebit, et ad hoc sit adstrictus. Nos itaque praemissa memoratorum Magistrorum praedicta artic Cothurnariae, in annotata Regia Liberaque Citte Nostra Montis Graecensis Zagrabiensi Commorantium demissa Supplicatione, nostra modo quo supra parreata Majestati, Regia Benignitate exaudita clementer, et admissa praefatos articulos de verbo ad verbum, sine diminutione, et augmentato aliqvali praesentibus Litteris Nostris privilegialibus insertos et inscriptos quoad omnes eorundem contiinentias et clausulas ratos, gratos* et *acceptos habentes, authoritate Nostra Regia approbavimus roboravimus, ratificavimus, ac pro p*raenominatis *antelata Caehae seu Contubernii artis Cothurnariae in attacta Civitate Nostra Zagrabiensi degentibus Magistris, ipsorumqʓ succassoribus universis perpetus valituros gratiose Confirmarimus, imo acceptamus, approbamus, roboramus, ratificamus, et Confirmamus, slavo Iure.* |

Tab. T2. Artikuli djetičkih pravila kaptolskog i gradečkog čizmarskog ceha[[157]](#footnote-157)

|  |  |  |
| --- | --- | --- |
| Artikulus | Prijepis pravila djetića kaptolskog čizmarskog ceha *(Detićki zakon)* | Prijepis pravila djetića gradečkog čizmarskog ceha *(Artikuli detičev Plem. Ceha Čizmarskoga)* |
| I. | *Koji god djetić ili mladić od kud dodje simo na Kaptolom takav dužan je djetić svome otcu detičkom prijaviti se i njega lepo pozdraviti sa gospodaricom i ostalu družinu i moli ga za stan doklam mu se djelo nadje otšemeštar dužan je porečenom mladiću ili dekanu posla mu tražiti. A kad mu posao nadje on ga mora odvesti nama na ono nadjeno djelo i z-drugi mi mladiči negve stvari odnesti pomoči. A kada dodju na nadjeno delo ili k-svom meštru on ga mora najprije pozdraviti sa ženom i družinom kod njega stanojuću i do 15 danak na probi biti kod svog meštra za rad posla i potlam prosli 15 danak nadju detiče potji i svoja prava ili naučni list pokazati ispraviti pa onda ga naučiti ovdašni zaderžaj i pokazat mu njegovo mešto medju djetiči.* | *Kada se jedan pošteno oslobodi iz inoškoga stališa bude se dužan nadalje vu marljivosti, i u svakom dugovanju pošteno deržati i marljivost svoju izkazati najmre rano stajajuči se, a naime u jutro tretji vuri, inoša zbuditi, sveču donesti, ako nebi inaša imal gospodar, sam bude dužen učiniti i meštriu delati prieti se, ako bude znal, što je volja gospodareva, ako nebu znal, bude dužen radi toga gospodara navečer opitati, kaj bude delal u jutro ali on dan. Delati pako je dužan nutar do devete vure na večer, negda i do desete, ako tuliko bu potrebno i akobi na večer tak dugo delal, u jutro bu mogal duže spati, kulikogod pako u jutro zaspi, tuliko u večer bude moral nadomestiti, i kada gospodarovo delo u večer sverši sebi bude mogal slobodno delati pri svoji sveči prez gospodarevog kvara, i ako mu pri meštrii spali kajgod, od gospodara bude dužan prositi. V danu pako ako se pripeti da bi komu poglavitomu čoveku, ali drugomu na hitrom kakov mali razporek, ali kakvu kerpu malu prišil, slobodno bude zapitka prosil dva ili tri novca, ali jedan groš, inašu takodjer slobodno je takov Zapitak dobiti, zaradi čirisa i žnjim se ima obskerbeti.* |
| II. | *Gospodina Boga zapovjed da se svetjani dani moraju poštovati na hvalu i slavu njegovu svetu i svim svetcem i sveticam na poštenje. Od sv. Matere ćerkve katoličke prepovedane najpoštuji kotrig nemože se zvati i blaženstvo vječno zadobiti, zato hoteći mi nas i naše mladiće u život dobro a navlastito za duljno spasenje podučiti. Svaki djetić svetačni da mora poslušati sv. mašu i propoved ako neizverši bude kažnjen i dužan je svomu gospodaru prodiku raztomačiti.* | *Bude dužan detič jedan par čizmih čovečjih zgotoviti, koje gospodar prikroji, a detič bude moral golere podstaviti, i naduplaziti i podstaviti gde bude potrebno, i k tomu papuče i mestve zgotoviti takov detič bude mogal plače potrebuvati dvadeset i pet novac, koj pako sare k tomu prešije i obžnora, bude mu išlo trideseti i dva novca, koj pako dva para čizmih zgotovi, i obreže, sam podstavi i prešije, budemu išlo četrdeset novac.* |
| III. | *Svaki djetić pri svom meštru u delatni dan mora stati u 3 ure u jutro pa do 9 na večer delati, kad bi go(spo)spodar imao silno delo zamoli djetiča da mu radi do pol noči i posle pol noči.* | *Postelja mora biti detiču, blazina, vilahen, i gunj. Dužan ga je inaš zezuti, čizme obrisati, i na sušilo postaviti, ako je potrebno. Pri obedu i večeri detič za Stolom sedi, mora hitro i pošteno jesti, k meštru se marljivo opominjati, i ne čekati doklam bi ga Gospodar opomenul na delo.*  |
| IV. | *Svaki mladić mora svom meštru za dobe kobedu i kvečeri doči, ak ga nije doma mora ga tražiti dati i damu stol prostre i metne sve na nejga što treba ako dečko neima vremena. Ako detič hotomice obed ili večeru zamudi on više tražit za jelo nesmije a ako je na poslu gospodarovom onda ga prestima.* | *Kada se pripeti, da su tri Svetki u Tjednu izvan Božiča, Vuzma i Trojakov (ar i prez toga li tri tjedni nisu na plači) nebude niti on tjedan platje mogel trebovati, bude pako dužen podpunom a i marljivo delati one delatne dneve i ako bi tri dane u tjednu pijančujuč, šetajuč, ali kak drugač zamudil tak naj neočekuje on tjedan platje, akomu kaj pako gospodar prikaže, to naj Gospodarovi dobroti pripiše, ar onda upravo detič dužen je samo za hranu delati.* |
| V. | *Svaki poštan mladić nesmije posle 9te ure kversati na prozaru i gospodara od spanja smusjivati.* | *Svaki Svetak, ali Nedelju bude dužan k obedu pašciti se ob jedanaisti Vuri, a K Večeri ob šesti Vuri na Večer, da se obeda ali Večere nementuje, ako bi pako gde pri dobrom Čoveku, ali Priatelju ostal na Obedu ali pri Večeri, bude dužen poručiti na svoj Stan, da ga nebu Gospodar čekal z Obedom ali Večerum, izvan, ako bi Gospodar znajuč gde je, inaša svoga poslal pitati, budeli mogal doma dojti jesti ili ne.* |
| VI. | *Svaki poštan mladić nesmije posle 9te ure kversati na prozaru i gospodara od spanja smusjivati.* | *Ako bi se pripetilo, da bi se detič gdegod zapil, bude dužen sveudilj marljivo na svoj stan dojti, inaš ga mora zezuti, i onako može na svoju postelju leči, i z-mirom počivati doklam mu bude vreme stati se. Navečer po deveti Vuri po zapertimi Vrati nespodobno lupati ili ružiti prepoveda se, nego dužan je človečki prositi da mu se odpre.* |
| VII. | *Svaki mladić na gospodarovo delo mora opazku imati tj. na čizme papuče mestre i druge kaj se naše mestrije tiče, a na vlastito kad su sajmovi a ako li kakvom štetu načini dužan je gospodaru nadoknaditi.* | *Svaki dan, bude dužen inaš detiču postelju urediti, ako ga nebi pak na nju bilo spat, bude dužen inašu na polič Vina dati, inaš pako, ako mu postelju nepopravi, ter mu detič pljusku omakne, bude moral terpeti ju, jer sladko zuhkim prehadja, ar, akomu je Zapitak drago od detiča dobiti, tak naj ga zasluži.* |
| VIII. | *Ako gospodara nema doma tebi ako delo donensao dužan je detić delo primiti ili pogoditi ako se razumi.* | *Kada detič sebi dela, pak mu inaš koru namoči, vode donese, i drugo koje treba okolo takvog dela pripraviti, včini, dužan je mu detič dati na polič Vina, Ktomu dužan je detič inaša učiti, i na njegovo učenje, kaj k-meštru spada pazku imati, zato, ar pokehdob da inaš ima pazku na postelju Detičevu. Zatim nema detič u šta cunu, niti na Sajmu svoga dela one iste fele, od koje Gospodar ima ponudjali kupcem.* |
| IX. | *Da meštri i mladenci budu uzporazumljenju svog posla. Ovo artikulus najpervo govori I prešiti čizmi jedan dan dva para neprešiti dva dana 3 para jedan dan dva para papušah, dva para mestri napokon jedan dan 3 para cipela zgotoviti mora. Ovakovomu detiču koji to na razdeleni dan overši ide ga 7 groši aproboeta 5 groši, a ako nesverši pošteno posao svoj og gospodar polog zaslužbe naplati. A ako bi naprali bio detič te hoteči ga odpustiti mora mu gospoda 7 groši platiti po izminjeni 15 dank.* | *Detiču u dne kore starem Čizmam napraviti iz gospodarevoga, i onak s gospodarom na dvoje platju deliti. A par koria premenjenoga čovečki z napetnači novemi do implika podšitemi, vredno je dvadeset i pet novac, a u noči pako, pri svoji Sveči po deveti vuri prez gospodarovog kvara, vas kore vse detiča bude išlo, i Čizmu do polovice svojim podkerpati slobodno bude, a cel podplat niti feliša prijetnoga nebude slobodno nego ako mu gospodar dopusti. A drugo pošteno delo dela se slobodno u svojem vremenu prez gospodarevog kvara, još k tomu svaki mesec jedan dan bude imal sebi slobodno delati, samo prez Gospodarebog kvara.* |
| X. | *Ako detič gospodarovo delo pokvari ili robu toje dužan iz svoje mašne platiti i ono delo drugde prodati a kod gospodarove kuće ne.* | *Meštriu dobro i snažno delati dužen je detič, da nebude Gospodar Kvaruval, ako pako kvaren bude po detičevom malovrednom delu, bude detič moral vse one (nečitko) podleči. Meštriu u štacunu, ali na Sajmu proda i ili marljvo čuvati bude dužen, i ako bimu se propetilo novci ali groš, aliti kaj več zatajiti i za se obernuti, poleg pravoga Svedočanstva, takovomu bude biršaga Za svaki misec deseti novcov, od kojega biršaga polovicu bude išlo Gospodaru, a polovicu detičem, koji pravdu budu sudili, i ako bi mu se pripetilo po nesreči nešto zgubiti nehoteč, ali dati ukrasti, polovicu bude dužen kvara podnesti, a polovicu Gospodaru. Akoli pak po novosti, ili nemrljivosti zgubi, sam bude dužen plačati, ali odslužiti.* |
| XI. | *Kada detič u večer po devetoj uri kome pakerpa ili polovicu poplasa meče prvi gospodarovoj sveči onda ga ide tresji del a ako nebi gospodar imao kerpa onda detič svojima slobodno kod svoje sveče podkerpa do polovice.* | *Kada koj detič od naše Meštrie Čizmarske u naš Varoš dovandra Podvečer, budu ga dužni na stan prieti i pošteno uči, niti mu preštimati ga takaj, a ujutro k navadnomu Otcu Meštru naputit ga i polog običaja našega po stareših Meštrih dela iskati, i gde mu se delo najde pri kojem Meštru, bude dužen on Mešter detičem onda jednu Kalaciu dati, kakou buude premoguči, i oni detiči budu dužni dati na jedan pint vina pri toj Kalacii, i on detič, komu se bude delo iskalo, bude dužen onem, koji mu budu delo iskali, takaj dati na jedan pint vina i dva novca na kruh. Akomu se pako delo nebi našlo, takovomu detiču bude Otac Mešter dužen dati na jedan dan i nol stan, i kuliko je moguče pošteno učiniti mu, doklam si počine, a potlam pako na dalje odide, i pošteno za stan zahvali se.* |
| XII. | *Pripeti se da detič ima svojih čizmi sa gospodarevemi (što toga sad nema) da koji čovjek dodje kupiti čizme pa da prije svoje ponudja nego gospodarove, to se prepoveda.* | *Akobi se pripetilo detiču obetežati budu ga dužni detiči po vsaku noč dva čuvati, i akobi Siromah bil tak iz ladice detičke na njega trošiti dužni budu, ako bimuse pako smert pripetila, u detički grob zakopati budu ga dužni, oružje pako torbicu i druga ostala takovoga detiča Otcu Meštru imaju predati, i strošak si od onde naplatiti, i u ladicu detičku položiti, ako bi pako više kaj ostalo, na svete mape, i rodbinu ima se dati, akoli pako ozdravi sam bude dužen pošteno vernuti, i svojoj bratji zahvalen biti, kakti poštenem mladencem.* |
| XIII. | *Svaki meštar ove meštrije čizmarske i brati cehovski na Kaptolu spadajući svojim dopustom odlučiti mogu detiču iz svega svojega delati može o gospodarevoj hrani (jer sad toga neima).* | *Detič, kaj delo pri kojem meštru dobi, dužan je do petnaest danak pri njem delati, i u onih petnaest danih svoje delo Gospodaru pokazati, i opitati ga; jeli Gospodaru po volji je, ali ne, i kako Gospodaru volja bude delati, onako bude treba detiču tersiti se delati, i na petnajst danak oproščenje uzeti, jer lepše je, da detič oproščenje uzme od Gospodara, nego da bimuje Gospodar dal. Akoli pako Gospodaru i detiču volja bude, da ostane, budu dužni pogoditi se za platju medj sobum, da bude detič znal, kaj mu bude išlo platje, i kaj mu Gospodar dužan bude dati.*  |
| XIV. | *Ako koji detić od gospodara svoga bio domaći ili stranjski hoće otiči mora se prijaviti prije 15 danak i posle prošli 15 danak ga gospodar izplati i dade mu negve stvari Ako bi se pripetilo da ga neima čim izplatiti onda mu dade ?vd račun u svoji stvari bile čizme ili kakva druga stvar.* | *Kada koj detič od Gospodara bude hotel oditi, bude dužen delo prijeto zgotoviti i popre petnaest danak oproščenje uzeti, da si Gospodar za drugoga detiča ukerbi, akomu ga bude potrebno; pred Sajmom i po Sajmu petnajst danak nebude dužen oditi od Gospodara, i takodjer pred velikomi Svetki kakte Božičnemi, Vuzmenemi, i Trojačkemi, ako Gospodarova volja nebude, ako pako Gospodar na to privolji, onda slobodno neka ide.* |
| XV. | *Kada bi se pripetilo da detić obolesti kod gospodara onda su ga dužni dva detiča ob noć čuvati i dvoriti a po danu milosčum gopodarevom i njegove družine; ako se pripeti da je stranski detić neimajuči podpore u bolešti tada detiču iz svoje ldice mu davaju podporu a kada ozdrav dužan je trošak u detičku ladicu nadoknaditi. A ako mu se smert pripeti onda su detiči dužni mu sprovod dati pokopati ga i jednu svi mašu za njegovu dušu iz detičke ladice platiti i na sprovod mu iči.* | *Svaki detič svoju platju od petnaest zasluženih danov slobodno bude prosil, ako mu volja bude, a Gospodar dužen ga je izplatiti, ako bude penezih imal, ako pako nebu imal dužen ga je detič počekati, doklam iz meštrie kaj proda, ako ga Gospodar pako nebi hotel izplatiti, tak more detič pri Ceh meštru pritužiti se, a Ceh Mešter dužan je njega z njegovem delom naplatiti. Ako bi se pako koj detič z Gospodarom porekel oštrum rečju, naj se pomire med sobom, i z-Bogom se naj razidu.* |
| XVI. | *Ako bi se pripetilo kojemu detiču iz ovog sveta preminuti te imajuči svoj imetak bilo u meštriji ilu u drugoj stvari, tada mora otčemeštar dekanapozvati i šnjim jednog poštenog mladiča da njegove sve stvari pobileže i otcu detičkom predati i te svari na tri dela razdeliti jedan dio na čerku drugi dio na rodbinu tretji dio na siromahe ako neimajuči pokojnik nikakva roda onda onaj del uzmu detiči u svoju ladicu i gde što za njegovu dušu dadu služiti koju mašu.* | *Detič kada bude odhadjal od svoga Gospodara, bude dužen od Gospodara i gospodarice za oproščenje prositi, ako bise bil komu u čemu zamerilo, i svoju torbicu i Škatulju odpreti i pokazati, kaj unutri ima, da nebi kaj Gospodarevog odnesel, i ako to neki učinil, i kaj gospodarevog odnesel samo u vrednosti jednog groša, bude mogal za njim pisati gospodar od Varaša do Varaša, od Ceha, do Ceha na sto mil daleko, i takov detič nazad bu moral se povernuti, i Gospodaru zadosta učiniti, onda pošteno oditi.* |
| XVII. | *Ako bi se pripetilo da detić svadju pravi sa gospodaricom i družinom ili se s njima tuče il probija tog gospodar slobodno pokaza i prijavi dekanu a dekan bude zarad njega pravo iskao.* | *Ako koj detič pri starem Meštru nebi hotel pustiti si dela iskati po navadi ovoga Plemenitoga Ceha do petnaest danov, nego bi hotel po svoji volji, ili po mitu mladoga meštra k njemu činiti si delo iskaiti; nisu mu ga dužni dati, nego još ž-njega Biršag uzeti, što mu ide na dva tjedna, a mešter pako koj bi ga mutil, ili k sebi vabil, njemu se hoče poleg Cehovskoga Artikuluša Biršag pripitati.* |
| XVIII. | *Svaki mladić znade da bio Bozićni ili UzKrsni ili Duhovni ili kakvi drugi svetac u tjednu onda za onaj tjedan samo na polovicu plaće dobije (ili imal bude).* | *Detič, koj u Kuntarskom Mestu delal bi, a moguči u Cehovskom mestu delo dobiti, takovoga budu dužni med sobum biršažiti polovicu, kaj je tamo zaslužil, ako se nakaj nenameli manje, i najtaki onde plati, i u Ladicu Cehovsku položi na potreboču detičku, akobi se pak pripetilo, da bi detič Kuntazski kod kojega meštra delal, nemoguči detiča Cehovskoga dobiti, takov detič nebu se mogel bantuvati od detičev, doklam se detič Mešterski Cehovski na njegovo mesto nedobi, a takov detič Biaraškem novcem bude moral pokoren biti. Detič, koj bi more, biti ženu imal, nesme se zbantuvati, doklam se takodjer drugi detič na mesto njegovo neda, ovakovi pako detiči pod punoma od najstarešega do najmlajšega meštra slobodno si budu dali delo iskati, ako bi kojemu meštru baš potrebno bilo, a nebi mogel drugoga imati.* |
| XIX. | *Dogodi se kod gospodarah kakvi tajni dogovor ili govor sa njegovom ženom što gospodar imade medju sobom zato nemože detić okolo drugih ljudih one reči blebetati što čuje u kuči svog gospodara, jer takvoga mladiča svaki prezira i nerad ga kod sebe derži u poslu.* | *Detič, koj nebi hotel detičem, i njihovem Artikulušem pokoren biti, dužni ga budu Ceh Meštru obtužiti, i s Ceh Meštrovim znanjem pri njegovim gospodaru platju zaderžati, torbicu, i drugo ostalo zastaviti takdugo, doklam detičem zadovoljščinu neučini i svoje neplati.* |
| XX. | *Ako bi se dogodilo dabi koji mladić iz ovih artikula rugao ili se iz njih smijao bude taj bude kažnjen po detički poglavari tj. jedan dukat od kojeg se pripadali polovica poglavarom a so drugo u detičku ladicu. Takodjer ksvomu poslednom artikulušu pripada da su svaki 15 danak svaki detić jedan novac u ladicu detičku ima dati da nešeni detički Tać Pehar bude imao podporu koji stoji više od 3 dukata se svaki dobar meštar svojema detiču jedan doručak duguje dati.* | *Pri Sveti Maši svaku nedelju i Svetak jesu dužni bili prodečtvo takodjer svaku Nedelju i Svetak pošlušati moraju detiči, ar gospodin Bog radi jednoga takvoga vnogo putak i druge kaštiga, takov detič, akobi se našel jedno zmedoveh za muditi, bude se kaštigal poleg vrednosti pregrešenja svoga.* |
| XXI. | */* | *Kada se dva Svetka osebujna u tjednu pripete, platje nebi išlo više detiča, nego pol tjedna. Kada se oslobodi, do letta nebude dužen Tać pehara dati med pošteno mladence, ako mu nebude volja, i kada dal je Tać pehar, naj se marljiveše u meštri derži, ako bude hotel platju pobolšanu imeti, u Ceh da ga neprimu tako dugo, doklam Tać pehara neda, ali se z detiči za njega nepogodi.* |
| XXII. | */* | *Detič u kerčmizapiti se nebu dužen, niti nikakvih nepoštenih rečih nema govoriti, niti činiti, slobodno se popunoma bude u kerčmi dva ali tri puta napiti, i onda plativši pošteno oditi. Te takov, ako se zapie, ali nepošteno bude govoril, ali činil, bude se biršažil polag vrednosti svoga pregrešenja u Biarašu detičkom.* |
| XXIII. | */* | *Prepoveda se detiču u kurvinsku hižu iliti Burdelnicu hoditi, i u takovu, od koje je sumnja, pak onde nepošteno iliti sramotno činiti, te takov ako se zapopade, i u tamnicu hiti, niti od Detičkoga Otca Meštra niti od Detičev zagovora, niti milošče nebude imel, nego ako tamo ništa biršaga nebi platil bil, gde je vu tamnici sedel, tak u detičkom Biarašu prez kaštige ne sme se prepustiti.* |
| XXIV. | */* | *Detič, koj iz jednoga Varaša bude hotel u drugoga odhajati, tada bude dužen od gospodara, od gospodarice, od družine, od gospona Otca Meštra detičkoga, Biar Meštra dekan meštra, i drugeh pošteneh mladencov oproščenje uzeti, i spričati se, ako se nebi onako deržal, kako bi bilo potrebno, i onda z-Božjem blagoslovom oditi, i tamo, kamo zajde, poniznu službu povedati bude dužen od onih meštrov i detičev, od kojih je odišel, onem meštrom i detičem kamo zaide, da budu znali, da se je poštenja naučil.* |
| XXV. | */* | *Koj god našeg Ceha detič ovem gore popisanem Artikulušem nebu hotel pokoren biti, poleg njih živeti, i koj god bude njim prigovaral, i nje zametal, takov od Meštrie more se odvernuti, i delo mu se prepovedati tak dugo doklam Pokoru i Zadovoljščinu Cehu i detičem nevčini.* |

12. Popis bibliografije:

# 12. 1. Neobjavljeni izvori

1. HR – DAZG – 1099, Gradečki ceh čizmara, sign. 1 – 4, Cehovske isprave.
2. HR – DAZG – 1099, Gradečki ceh čizmara, sign. 5 – 12, Dokumentacija o djetićima (Djetićki naukovni listovi).
3. HR – DAZG – 1099, Gradečki ceh čizmara, sign. 51 – 58, Dokumentacija o djetićima (Putne knjige čizmarskih djetića).
4. HR – DAZG – 1099, Gradečki ceh čizmara, sign. 13 – 50, Dokumentacija o djetićima, (Svjedodžbe čizmarskih djetića).
5. HR – DAZG – 1099, Gradečki ceh čizmara, sign. 59 – 64, Cehovski zapisnici.
6. HR – DAZG – 1099, Gradečki ceh čizmara, sign. 65 – 82, Spisi.
7. HR – DAZG – 1099, Gradečki ceh čizmara, sign. 88, Ostalo.
8. HR – DAZG – 1114, Kaptolski ceh čizmara, sign. 1 – 3, Cehovske isprave.
9. HR – DAZG – 1114, Kaptolski ceh čizmara, sign. 4 – 6, Cehovski zapisnici.
10. HR – DAZG – 1114, Kaptolski ceh čizmara, sign. 8 – 37, Računska dokumentacija.

# 12. 2. Literatura

1. Buntak, Franjo. *Povijest Zagreba*, Zagreb: Nakladni zavod Matice hrvatske, 1996.
2. Čengić, Dubravka. „Razvoj uprave grada Zagreba u razdoblju 1850 – 1918. godine“. *Arhivski vjesnik, 34 – 35.* (1992): 97 – 107.
3. Dobronić, Lelja. *Biskupski i kaptolski Zagreb*. Zagreb: Školska knjiga, 1991.
4. Hendija, Zora. "Prvo hrvatsko građansko kaptolsko društvo za sjajne pogrebe u Zagrebu (1835 – 1948)". *Arheološki vjesnik, 37*. (1994): 263 – 281.
5. Hoffiller, Viktor. „Prilog poznavanju obrtničkih cehova grada Zagreba u srednjem vijeku“. *Vjesnik Arheološkog muzeja u Zagrebu, Vol. 10, No. 1.* (1909): 107 – 119.
6. Horvat, Rudolf. *Kako su nekada živjeli hrvatski obrtnici*. Zagreb: Savez hrvatskih obrtnika u Zagrebu, 1929.
7. \_\_\_\_\_\_\_\_. *Spomenica na kaptolske obrtne cehove u Zagrebu: Kaptolski cehovi u Zagrebu*. Zagreb: Prvo hrvatsko građansko kaptolsko društvo za sjajne pogrebe u Zagrebu, 1936.
8. Kampuš, Ivan; Karaman, Igor. *Tisućljetni Zagreb*. Zagreb: Školska knjiga, 1994.
9. \_\_\_\_\_\_\_\_. „Cehovi“. *Enciklopedija Hrvatske povijesti i kulture*. (1980).
10. Klaić, Nada. *Povijest Zagreba, Knjiga I*. Zagreb: Sveučilišna naklada Liber, 1982.
11. Lang, Milan. „Samobor. Narodni život i običaji“. *Zbornik za narodni život i običaje južnih Slavena*, *Knjiga 17, Drugi dio*. (1912): 13 – 342.
12. Ljubljanović, Srećko. „Agrarizacija zagrebačkoga Gradeca u XV. i XVI. stoljeću“. *Agronomski glasnik, Vol. 71, No. 1*, (2009): 73 – 87.
13. Matuz, Josef. *Osmansko Carstvo*. prev. Nenad Moačanin. Zagreb: Školska knjiga, 1992.
14. Petrić, Hrvoje. "Stoljeće napretka i oporavka". *Povijest grada Zagreba*. (2012): 157 – 199.
15. Šercer, Marija. *Stari zagrebački obrti*. Zagreb: Povijesni muzej Hrvatske, 1991.
16. Tkalčić, Ivan. „O staroj zagrebačkoj trgovini“. *Rad Jugoslavenske akademije znanosti i umjetnosti, knjjiga 176*. (1909): 177 – 238.
17. Мантран, Роберт. *Историја Османског Царства*, прев. Ема Миљковић-Бојанић. Београд: ЦЛИО, 2002.

# 12. 3. Mrežna stranica

1. <http://proleksis.lzmk.hr/12381/> (datum pristupa 10.4.2019.)

13. Sažetak

Ema Pašić – Dina Pašić

Problematizacija sustava funkcioniranja čizmarskih cehova na području Zagreba

Do sada je mali broj postojećih studija obrađivao tematiku čizmarskih cehova na zagrebačkom području, točnije na tadašnjim Gradecu i Kaptolu. Te studije uglavnom su ih promatrale isključivo kao dijelove općenitog cehovskog sustava unutar različitih područja. Stoga, u ovome radu analizirana je tematika čizmarskih cehova Gradeca i Kaptola tako što je ponuđeno drugačije, sustavnije i složenije poimanje funkcioniranja i uloge tih cehova. Tako je na temelju analize neobjavljenog arhivskog izvornog gradiva, prvo predstavljen uvid u strukturu samih cehova, odnosno važnost privilegija, zatim cehovska hijerarhija te konačno sustav funkcioniranja gradečkog i kaptolskog čizmarskog ceha kroz problematizaciju unutar okvira istraženog. Pored toga, nude se u radu i interpretativni okviri u sklopu kojih bi se problematika mogla promatrati između ostalog sa stajališta suvremenih sustava; primjerice, kolika je i kakva uloga vlasti, odnosno institucija u gospodarskom razvoju te kako se ona implicira.

*Ključne riječi: cehovi, čizmari, Zagreb, Gradec, Kaptol*

14. Summary

Ema Pašić – Dina Pašić

Problematisation of the functioning system of bootmaker guilds in the Zagreb area

So far, a few of the existing studies have dealt with the topic „bootmakers guilds“ in the Zagreb area, more specificially in the area of former Kaptol and Gradec. These studies were mostly based on observing them exclusively as parts of a general guild system within different areas. Therefore, this paper analyzes the topic of bootmakers guilds Gradec and Kaptol in a way that offers a more systematic and complex understanding of the functioning and role of these guilds. Thus, based on the analysis of unpublished archival source material, an insight into the structure of these guilds and the importance of privileges, together with the guild hierarchy, have been presented firstly. Finally, the functioning system of bootmakers guilds Gradec and Kaptol, has been presented through the problematics as a part of the investigated. In addition, this paper offers an interpretative framework which makes it possible to review the problematics from an aspect of modern systems; for instance, what is the role of government or institutions in the economic development, and how does it imply.

*Keywords: guilds, bootmakers, Zagreb, Gradec, Kaptol*
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40. Dugi rat vođen je između Habsburške Monarhije i Osmanskog Carstva. Sukob između ove dvije sile odvijao se na međugraničnom području, a u konačnici do značajnijih teritorijalnih promjena nije došlo. Iako ovaj rat nije ostavio veliki trag u tom smislu, on je značajno obilježio prekretnicu u vojnom i diplomatskom smislu. Okončan je potpisivanjem mirovnog ugovora 1606. godine na ušću rječice Žitve. Njime je održan *status quo*, ukinut danak koji su ranije plaćali Habsburgovci, dok je habsburški car Svetog Rimsko-njemačkog Carstva priznat kao vladar ravan sultanu, što ranije nijedan sultan nije učinio prema bilo kojem stranom vladaru. [Josef Matuz, *Osmansko Carstvo*, prev. Nenad Moačanin, (Zagreb: Školska knjiga, 1992, 103)]; Роберт Мантран, И*сторија Османског Царства*, прев. Ема Миљковић-Бојанић, (Београд: ЦЛИО, 2002, 274)]. [↑](#footnote-ref-40)
41. Hrvoje Petrić, "Stoljeće napretka i oporavka" *Povijest grada Zagreba*, (2012): 57. [↑](#footnote-ref-41)
42. Šercer, *Stari zagrebački obrti*, 15 – 34. [↑](#footnote-ref-42)
43. Hendija, "Prvo hrvatsko građansko kaptolsko društvo", 264. [↑](#footnote-ref-43)
44. Lelja Dobronić, *Biskupski i kaptolski Zagreb*, (Zagreb: Školska knjiga, 1991, 187 – 188). [↑](#footnote-ref-44)
45. Šercer, *Stari zagrebački obrti*, 50. [↑](#footnote-ref-45)
46. Milan Lang, „Samobor. Narodni život i običaji“, *Zbornik za narodni život i običaje južnih Slavena*, Knjiga 17, Drugi dio, (1912): 208. [↑](#footnote-ref-46)
47. Vidi tab. T1. [↑](#footnote-ref-47)
48. HR – DAZG – 1099, Gradečki ceh čizmara, sign. 1, Cehovske isprave. [↑](#footnote-ref-48)
49. HR – DAZG – 1099, Gradečki ceh čizmara, sign. 4. Cehovske isprave. [↑](#footnote-ref-49)
50. Šercer, *Stari zagrebački obrti*, 16. [↑](#footnote-ref-50)
51. Isto, 17. [↑](#footnote-ref-51)
52. Šercer, *Stari zagrebački obrti*, 17. [↑](#footnote-ref-52)
53. Isto, 17. [↑](#footnote-ref-53)
54. HR – DAZG – 1099, Gradečki ceh čizmara, sign. 1, Cehovske isprave; HR – DAZG - 1099, Gradečki ceh čizmara, sign. 4, Cehovske isprave; HR – DAZG – 1114, Kaptolski ceh čizmara, sign. 3, Cehovske isprave. [↑](#footnote-ref-54)
55. HR – DAZG – 1099, Gradečki ceh čizmara, sign. 59 – 64, Cehovski zapisnici; HR – DAZG – 1114, Kaptolski ceh čizmara, sign. 4 – 6, Cehovski zapisnici. [↑](#footnote-ref-55)
56. HR – DAZG – 1114, Kaptolski ceh čizmara, sign. 3, Cehovske isprave. [↑](#footnote-ref-56)
57. HR – DAZG – 1114, Kaptolski ceh čizmara, sign. 3, Cehovske isprave. [↑](#footnote-ref-57)
58. HR – DAZG – 1099, Gradečki ceh čizmara, sign. 2, Cehovske isprave. [↑](#footnote-ref-58)
59. HR – DAZG – 1114, Kaptolski ceh čizmara, sign. 1, Cehovske isprave. [↑](#footnote-ref-59)
60. Vidi tab. 1. [↑](#footnote-ref-60)
61. HR – DAZG – 1099, Gradečki ceh čizmara, sign. 5 – 12, Dokumentacija o djetićima. [↑](#footnote-ref-61)
62. HR – DAZG – 1099, Gradečki ceh čizmara, sign. 5 – 12, Dokumentacija o djetićima. [↑](#footnote-ref-62)
63. HR – DAZG – 1099, Gradečki ceh čizmara, sign. 2, Cehovske isprave. [↑](#footnote-ref-63)
64. HR – DAZG – 1099, Gradečki ceh čizmara, sign. 2, Cehovske isprave. [↑](#footnote-ref-64)
65. HR – DAZG – 1114, Kaptolski ceh čizmara, sign. 4, Cehovski zapisnici. [↑](#footnote-ref-65)
66. Šercer, *Stari zagrebački obrti*, 19. [↑](#footnote-ref-66)
67. Vidi tab. T2. [↑](#footnote-ref-67)
68. HR – DAZG – 1099, Gradečki ceh čizmara, sign. 2, Cehovske isprave. [↑](#footnote-ref-68)
69. HR – DAZG – 1099, Gradečki ceh čizmara, sign. 2, Cehovske isprave. [↑](#footnote-ref-69)
70. HR – DAZG – 1099, Gradečki ceh čizmara, sign. 2, Cehovske isprave. [↑](#footnote-ref-70)
71. HR – DAZG – 1099, Gradečki ceh čizmara, sign. 2, Cehovske isprave. [↑](#footnote-ref-71)
72. HR – DAZG – 1099, Gradečki ceh čizmara, sign. 2, Cehovske isprave. [↑](#footnote-ref-72)
73. HR – DAZG – 1114, Kaptolski ceh čizmara, sign. 3, Cehovske isprave. [↑](#footnote-ref-73)
74. HR – DAZG – 1114, Kaptolski ceh čizmara, sign. 4, Cehovski zapisnici. [↑](#footnote-ref-74)
75. HR – DAZG – 1114, Kaptolski ceh čizmara, sign. 4, Cehovski zapisnici. [↑](#footnote-ref-75)
76. HR – DAZG – 1099, Gradečki ceh čizmara, sign. 2, Cehovske isprave. [↑](#footnote-ref-76)
77. Biršag (latinizirano od mađ. bírság, globa) je novčana kazna koju plaća počinitelj nekog kaznenog djela; (preuzeto sa: <http://proleksis.lzmk.hr/12381/> datum pristupa: 10.4.2019.) Zanimljivo bi bilo svakako analizirati i mađarsku terminologiju u ovom slučaju. [↑](#footnote-ref-77)
78. HR – DAZG – 1099, Gradečki ceh čizmara, sign. 2, Cehovske isprave; HR – DAZG – 1114, Kaptolski ceh čizmara, sign. 3, Cehovske isprave. [↑](#footnote-ref-78)
79. Šercer, *Stari zagrebački obrti, 18.* [↑](#footnote-ref-79)
80. HR – DAZG – 1114, Kapolski ceh čizmara, sign. 3, Cehovske isprave. [↑](#footnote-ref-80)
81. HR – DAZG – 1099, Gradečki ceh čizmara, sign. 1, Cehovske isprave. [↑](#footnote-ref-81)
82. Vidi tab. 2. [↑](#footnote-ref-82)
83. Vidi tab. 3. [↑](#footnote-ref-83)
84. HR – DAZG – 1099, Gradečki ceh čizmara, sign. 13 – 44, Dokumentacija o djetićima. [↑](#footnote-ref-84)
85. HR – DAZG – 1099, Gradečki ceh čizmara, sign. 13 – 44, Dokumentacija o djetićima. [↑](#footnote-ref-85)
86. HR – DAZG – 1099, Gradečki ceh čizmara, sign. 45 – 50, Dokumentacija o djetićima. [↑](#footnote-ref-86)
87. HR – DAZG – 1099, Gradečki ceh čizmara, sign. 45 – 50, Dokumentacija o djetićima. [↑](#footnote-ref-87)
88. HR – DAZG – 1114, Kaptolski ceh čizmara, sign. 3, Cehovska isprava. [↑](#footnote-ref-88)
89. HR – DAZG – 1099, Gradečki ceh čizmara, sign. 51 – 58, Dokumentacija o djetićima. [↑](#footnote-ref-89)
90. HR – DAZG – 1114, Kaptolski ceh čizmara, sign. 3, Cehovska isprava. [↑](#footnote-ref-90)
91. Vidi sl. 2. [↑](#footnote-ref-91)
92. HR – DAZG – 1114, Kaptolski ceh čizmara, sign. 3, Cehovske isprave. [↑](#footnote-ref-92)
93. HR – DAZG – 1114, Kaptolski ceh čizmara, sign. 3, Cehovske isprave. [↑](#footnote-ref-93)
94. HR – DAZG – 1114, Kaptolski ceh čizmara, sign. 3, Cehovske isprave. [↑](#footnote-ref-94)
95. HR – DAZG – 1099, Gradečki ceh čizmara, sign. 51/64 Cehovski zapisnici; HR – DAZG – 1114, Kaptolski ceh čizmara, sign. 5, Cehovski zapisnici. [↑](#footnote-ref-95)
96. HR – DAZG – 1114, Kaptolski ceh čizmara, sign. 3, Cehovske isprave. [↑](#footnote-ref-96)
97. Dukat je zapravo bio ugarski forint koji je vrijedio više od običnoga rajnskoga forinta, odnosno četiri ugarska forinta bila su u vrijednosti od oko pet rajnskih forinti. [Horvat, *Spomenica na kaptolske obrtne cehove u Zagrebu: Kaptolski cehovi u Zagrebu*, (Zagreb: Prvo hrvatsko građansko kaptolsko društvo za sjajne pogrebe u Zagrebu, 1936, 56)]. [↑](#footnote-ref-97)
98. HR – DAZG – 1114, Kaptolski ceh čizmara, sign. 3, Cehovske isprave. [↑](#footnote-ref-98)
99. HR – DAZG – 1099, Gradečki ceh čizmara, sign. 2, Cehovske isprave. [↑](#footnote-ref-99)
100. HR – DAZG – 1099, Gradečki ceh čizmara, sign. 2, Cehovske isprave; HR – DAZG – 1099, Gradečki ceh čizmara, sign. 59 – 64, Cehovski zapisnici; HR – DAZG – 1114, Kaptolski ceh čizmara. Sign. 5, Cehovski zapisnici. [↑](#footnote-ref-100)
101. HR – DAZG – 1099, Gradečki ceh čizmara, sign. 2, Cehovske isprave. [↑](#footnote-ref-101)
102. HR – DAZG – 1114, Kaptolski ceh čizmara, sign. 2, Cehovske isprave. [↑](#footnote-ref-102)
103. HR – DAZG – 1099, Gradečki ceh čizmara, sign. 2, Cehovske isprave. [↑](#footnote-ref-103)
104. HR – DAZG – 1099, Gradečki ceh čizmara, sign. 5 – 12, Dokumentacija o djetićima. [↑](#footnote-ref-104)
105. HR – DAZG – 1114, Kaptolski ceh čizmara, sign. 2, Cehovske isprave. [↑](#footnote-ref-105)
106. HR – DAZG – 1099, Gradečki ceh čizmara, sign. 2, Cehovske isprave. [↑](#footnote-ref-106)
107. Šercer, *Stari zagrebački obrti*, 17. [↑](#footnote-ref-107)
108. HR – DAZG – 1099, Gradečki ceh čizmara, sign. 59/64, Cehovski zapisnici; HR – DAZG – 1114, Kaptolski ceh čizmara, sign. 5, Cehovski zapisnici. [↑](#footnote-ref-108)
109. HR – DAZG – 1114, Kaptolski ceh čizmara, sign. 3, Cehovske isprave. [↑](#footnote-ref-109)
110. HR – DAZG – 1099, Gradečki ceh čizmara, sign. 2, Cehovske isprave. [↑](#footnote-ref-110)
111. HR – DAZG – 1099, Gradečki ceh čizmara, sign. 2, Cehovske isprave. [↑](#footnote-ref-111)
112. HR – DAZG – 1114, Kaptolski ceh čizmara, sign 3, Cehovske isprave. [↑](#footnote-ref-112)
113. HR – DAZG – 1114, Kaptolski ceh čizmara, sign 3, Cehovske isprave. [↑](#footnote-ref-113)
114. HR – DAZG – 1114, Kaptolski ceh čizmara, sign 4, Cehovski zapisnici. [↑](#footnote-ref-114)
115. HR – DAZG – 1114, Kaptolski ceh čizmara, sign 4, Cehovski zapisnici. [↑](#footnote-ref-115)
116. HR – DAZG – 1114, Kaptolski ceh čizmara, sign. 8 – 37, Računska dokumentacija. [↑](#footnote-ref-116)
117. HR – DAZG – 1114, Kaptolski ceh čizmara, sign. 4, Cehovski zapisnici. [↑](#footnote-ref-117)
118. HR – DAZG – 1099, Gradečki ceh čizmara, sign. 65 – 82, Spisi. [↑](#footnote-ref-118)
119. HR – DAZG – 1099, Gradečki ceh čizmara, sign. 65 – 82, Spisi. [↑](#footnote-ref-119)
120. Kampuš, Karaman, „Cehovi“, 55. [↑](#footnote-ref-120)
121. HR – DAZG – 1114, Kaptolski ceh čizmara, sign. 2, Cehovske isprave. [↑](#footnote-ref-121)
122. HR – DAZG – 1114, Kaptolski ceh čizmara, sign. 2, Cehovske isprave. [↑](#footnote-ref-122)
123. HR – DAZG – 1099, Gradečki ceh čizmara, sign. 51/64, Cehovski zapisnici; HR – DAZG – 1114, Kaptolski ceh čizmara, sign. 5, Cehovski zapisnici. [↑](#footnote-ref-123)
124. HR – DAZG – 1114, Kaptolski ceh čizmara, sign. 5, Cehovski zapisnici. [↑](#footnote-ref-124)
125. HR – DAZG – 1114, Kaptolski ceh čizmara, sign. 5, Cehovski zapisnici. [↑](#footnote-ref-125)
126. HR – DAZG – 1114, Kaptolski ceh čizmara, sign. 5, Cehovski zapisnici. [↑](#footnote-ref-126)
127. Šercer, *Stari zagrebački obrti*, 16. [↑](#footnote-ref-127)
128. Šercer, *Stari zagrebački obrti*, 22. [↑](#footnote-ref-128)
129. HR – DAZG – 1099, Gradečki ceh čizmara, sign. 53, Dokumentacija o djetićima. [↑](#footnote-ref-129)
130. HR – DAZG – 1099, Gradečki ceh čizmara, sign. 53, Dokumentacija o djetićima. [↑](#footnote-ref-130)
131. HR – DAZG – 1099, Gradečki ceh čizmara, sign. 2, Cehovske isprave. [↑](#footnote-ref-131)
132. Šercer, *Stari zagrebački obrti,* 21. [↑](#footnote-ref-132)
133. Horvat, *Spomenica na kaptolske obrtne cehove u Zagrebu*, 56. [↑](#footnote-ref-133)
134. Ivan Kampuš, Igor Karaman, „Cehovi“, *Enciklopedija Hrvatske povijesti i kulture*, (1980): 55. [↑](#footnote-ref-134)
135. Poznato je da su cehovi bili izuzetno vezani uz religiju. Pa tako U kanoničkim vizitacijama 18. stoljeća, spominje se oltar Sv. Trojstva ceha čizmara. Kada je riječ o gradečkom čizmarskom cehu, postoje podaci da je 1760. godine podignut taj oltar Sv. Trojstva pomoću podbana Ivana Bužana. Oltar je postojao i ranije, ali je te 1760. godine obnovljen. Također na jednoj zastavi gradečkog čizmarskog ceha nalazi se Blažene Djevice Marije. Prema jednom podatku iz 1771. godine, spominje se Oltar Obraćenja sv. Pavla, te se kako se vidi čizmarski ceh brinuo o tom oltaru, a to potvrđuje i činjenica da su članovi gradečkog čizmarskog ceha svoje starješine birali na blagdan Obraćenja sv. Pavla. Sa d

ruge strane, kaptolski ceh čizmara brinuo se o oltaru Sv. Marije Magdalene u župnoj crkvi Sv. Marije. Poslije pregradnje crkve, podignut je 1772. godine novi oltar. Oltarnu sliku sv. Marije Magdalene, koja je bila zaštitnica ceha naslikana je 1770. godine, a naslikao je Anton Cebej. (Šercer, *Stari zagrebački obrti,* 21, 34 – 35) [↑](#footnote-ref-135)
136. Horvat, *Spomenica na kaptolske obrtne cehove u Zagrebu*, 56. [↑](#footnote-ref-136)
137. HR – DAZG – 1099, Gradečki ceh čizmara, sign. 88, Ostalo. [↑](#footnote-ref-137)
138. HR – DAZG – 1114, Kaptolski ceh čizmara, sign. 2, Cehovske isprave. [↑](#footnote-ref-138)
139. HR – DAZG – 1114, Kaptolski ceh čizmara, sign. 6, Cehovski zapisnici. [↑](#footnote-ref-139)
140. HR – DAZG – 1099, Gradečki čizmarski ceh, sign. 1 – 4, Cehovske isprave; HR – DAZG – 1099, Gradečki čizmarski ceh, sign. 59 – 64, Cehovski zapisnici; HR – DAZG – 1114, Kaptolski čizmarski ceh, sign. 1 – 3, Cehovske isprave; HR – DAZG – 1114, Kaptolski čizmarski ceh, sign. 4 – 6, Cehovski zapisnici. [↑](#footnote-ref-140)
141. HR – DAZG – 1114, Kaptolski čizmarski ceh, sign. 1 – 3, Cehovske isprave; HR – DAZG – 1099, Gradečki čizmarski ceh, sign. 1 – 4, Cehovske isprave. [↑](#footnote-ref-141)
142. HR – DAZG – 1114, Kaptolski čizmarski ceh, sign. 2, Cehovske isprave. [↑](#footnote-ref-142)
143. HR – DAZG – 1114, Kaptolski čizmarski ceh, sign. 3, Cehovske isprave. [↑](#footnote-ref-143)
144. Vidi. tab. 1, tab. 2 i tab. 3. [↑](#footnote-ref-144)
145. Npr. HR – DAZG – 1114, Kaptolski čizmarski ceh, sign. 2, Cehovske isprave. [↑](#footnote-ref-145)
146. HR – DAZG – 1099, Gradečki čizmarski ceh, sign. 59 – 64, Cehovski zapisnici; HR – DAZG – 1114, Kaptolski čizmarski ceh, sign. 4 – 6, Cehovski zapisnici. [↑](#footnote-ref-146)
147. HR – DAZG – 1099, Gradečki čizmarski ceh, sign. 2, Cehovske isprave. [↑](#footnote-ref-147)
148. Šercer, *Stari zagrebački obrti,* 31. [↑](#footnote-ref-148)
149. Isto, 33. [↑](#footnote-ref-149)
150. Šercer, *Stari zagrebački obrti,* 149 [↑](#footnote-ref-150)
151. Isto, 17. [↑](#footnote-ref-151)
152. Šercer, *Stari zagrebački obrti,* 120. [↑](#footnote-ref-152)
153. HR – DAZG – 1099, Gradečki ceh čizmara, sign. 5 – 12, Dokumentacija o djetićima. [↑](#footnote-ref-153)
154. HR – DAZG – 1099, Gradečki ceh čizmara, sign. 13 – 44, Dokumentacija o djetićima. [↑](#footnote-ref-154)
155. HR – DAZG – 1099, Gradečki ceh čizmara, sign. 45 – 50, Dokumentacija o djetićima. [↑](#footnote-ref-155)
156. HR – DAZG – 1114, Kaptolski ceh čizmara, sign. 3, Cehovske isprave; HR – DAZG – 1099, Gradečki ceh čizmara, sign. 3, Cehovske isprave. [↑](#footnote-ref-156)
157. HR – DAZG – 1114, Kaptolski ceh čizmara, sign. 2, Cehovske isprave; HR – DAZG – 1099, Gradečki ceh čizmara, sign. 2, Cehovske isprave. [↑](#footnote-ref-157)