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# **Uvod**

Dvije tisuće godina povijesti Crkve rezultiralo je njezinim prožimanjem europske kulture. Dobro su poznati utjecaji kršćanstva na lijepe umjetnosti, osobito one vizualne, ali su daleko manje poznati utjecaji kršćanstva na pravnu kulturu Europe. Razdoblje srednjega vijeka, osobito njegovog burnog dijela od početka križarskih pohoda krajem XI. st. pa do pada Carigrada sredinom XV. stoljeća, pruža iznimno bogate izvore za proučavanje pravne kulture te srednjovjekovlju vlastito prožimanje Države i Crkve praćeno nerijetkim trzavicama i trenjem koje je pomicalo i državne granice. U suvremenoj hrvatskoj pravnoj povijesti, i u historiografiji, malo je napisano o posebno zanimljivom kanonskopravnom institutu – pravu patronata (*ius patronatus*). Nailazimo na dva štura navoda u leksikografskim izdanjima i na jedan priručnik izdan krajem XIX. st.[[1]](#footnote-1) Uvodno, recimo samo da je institut prava patronata nastao s ciljem dokidanja instituta privatnih crkava i pravne klarifikacije uloge vladara prilikom izbora, odnosno imenovanja, crkvenih službenika. Najočitiji su problemi vezani uz biskupska mjesta.[[2]](#footnote-2)

U ovom radu polazimo od hipoteze da je popularno mišljenje o srednjovjekovnoj podudarnosti carske i papinske politike iskrivljeno te da je srednji vijek razdoblje osobitih trvenja između velikih vladara i političkih koncepcija, napose XII. st.

Pravo patronata je tijekom svoje povijesti doživljavalo mnoge preobrazbe: od početnog nejasnog smještaja u pravnom svijetu (pripada li civilnom ili crkvenom pravu), preko stabilizacije odnosâ careva, kraljeva i papâ krajem XII. st. (prema mnogim autorima ovo je izravni razlog nastanka ovog kanonskopravnog instituta), do imovinsko-pravnih problema koji su iskrsnuli kad je Europa carevinâ i kraljevinâ bila na svom zalazu, a otvorilo se doba industrijalaca i magnatâ stvorenih preko noći. Pravo patronata, premda kompromisno u svom začetku, pokazalo se itekako korisnim institutom koji je jamčio i održavanje crkvenih objekata i biranje kandidata koji su bili prihvatljiviji određenoj zajednici.

Naredna hipoteza odnosi se na podložnost prava patronata povijesnoj dinamici, koja ga je uvelike oblikovala. O tome nam svjedoče osvrti na pravo patronata u Gracijanovom Dekretu koji u glosama (komentarima na marginama stranicâ) pobliže objašnjava određene sastavnice prava patronata i nastoji opisati njegovu narav i položaj u pravnom svijetu, što je, sudeći po opsegu pojedinih glosa, bilo od posebne važnosti za pravnu znanost. Stoljeća koja su uslijedila pokazala su da je pravo patronata čimbenik s kojim valja računati prilikom pravnog uređivanja života Crkve u određenoj državi. XIX. ekumenski sabor dao je jasne odrednice pravu patronata, a na episkopatu i plemstvu Europe bilo je prihvatiti i primijeniti spomenute odluke. Pravnici su komentirali, plemići primjenjivali, a rimski prvosvećenici budno nadzirali ovaj kanonskopravni institut koji je jednoć u burnim sukobima monarhâ i rimskih biskupa odigrao ključnu ulogu u osiguravanju mira između trona i oltara.

Kasno razdoblje prava patronata, nakon objavljivanja Zakonika kanonskog prava 1917. godine, doživjelo je burne promjene jer nova politička karta Europe nije bila blagonaklona ovom drevnom institutu. Osobito se spomenuto isticalo u prodaji i uknjižbi novog vlasnika na nekoć plemićko dobro. „Škakljiv“ dio prava patronata uzdrmala je agrarna reforma iz 1919. godine, a njezina primjena narednih godina vrlo ju je otežala i zakomplicirala, osobito s pravne strane. Stoga se naredna hipoteza odnosi na slojevitost prava patronata jer je upravo agrarna reforma iz 1919. dovela do otvaranja i traženja odgovora na mnoga pitanja s kojima dotada Crkva, a ni država, nisu računale. Posljednja hipoteza odnosi na prilagođenost prava patronata feudalnom sustavu s čijom je propašću i ono našlo svoj prirodni završetak u Europi tridesetih godina prošloga stoljeća, što se osobito dobro može vidjeti na primjeru župe Bedekovčina i njezinog patrona baruna Ambroza Vranyczany-Dobrinovića. U izradi rada koristili smo interpretacijsku, komparativnu i sintetičku metodu.

# **Popis kratica**

NAZ (NDS) Nadbiskupijski arhiv u Zagrebu, fond Nadbiskupski duhovni stol

DAZ Državni arhiv u Zagrebu

# **1. Povijesni kontekst razvoja prava patronata**

„Tek se tijekom XX. stoljeća javlja ispravna svijest o srednjem vijeku kao složenoj i nikako dekadentnoj epohi u kojoj je, uostalom, prvi put bila učvršćena ideja o ujedinjenoj Europi. U svim oblicima političkog života, u kulturi, društvu i u umjetnosti kroz srednji vijek je bila prisutna snažna religioznost. Ona je obuhvatila sve elemente života.“[[3]](#footnote-3)

Institut prava patronata nalazi svoje početke u XII. st.[[4]](#footnote-4), stoga je potrebno ukazati na određene odrednice dotičnog razdoblja ne bismo li uočili razloge koji su stvorili potrebu ustanovljenja ovog kanonskopravnog instituta. Instituta koji će tijekom svoje gotovo tisućljetne povijesti obilježiti Europu. Europu monarha i papa, Europu mnogih naroda, ali rijetkih nacija.

Političku situaciju Europe XII. stoljeća vrlo je zahtjevno shvatiti iz današnje perspektive jer period u sredini srednjega vijeka uvelike odudara od šireg povijesnog konteksta u koji se redovito nastoji uklopiti. Pojam srednjega vijeka stoga, u redovito shvaćenom smislu, nije upotrebljiv za govor o povijesnom kontekstu ustanovljenja prava patronata. Dotično vrijeme ne predstavlja prijelaz jer je samo u sebi toliko kreativno i toliko energično da predstavlja pravi *novum* u povijesti Europe.[[5]](#footnote-5) Otegotna okolnost je i činjenica da, poput XIX. st., XII. st. traje dulje od stotinu godina.

Dvanaesto stoljeće razdoblje je klimatski optimalnog, izuzetno plodnog, bogatog, razigranog i promišljenog života.[[6]](#footnote-6) Epoha koja je rodila sveučilišta[[7]](#footnote-7), ali i vrijeme koje je dalo mjesta napisima o događajima kojih se nerado prisjećamo: križarske vojne[[8]](#footnote-8), progoni Židova, unutarnji ratovi kršćanâ, uzajamna sporenja oko pravog pape i izopćenja kraljeva. Vrenje društva koje je trajalo preko stotinu godina, uzimajući u obzir sve navedene odrednice, najprikladnije se naziva „renesansom XII. stoljeća“.[[9]](#footnote-9)

Stoljeće koje posebno promatramo sadrži treći moment povijesnog trijumfa Rima: pravo.[[10]](#footnote-10) Pravo je u germanskim zemljama vrlo kasno došlo do faze kodifikacije te je „teutonsko“, običajno pravo predstavljalo vrlo dinamičan dio tadašnje europske legislature. Ustaljen način postupanja, a ne sustavno promišljanje pravnih normi i pravnih čina, vladao je pravnom sferom Europe nakon 476. godine. Prvu obnovljenu implementaciju rimske pravne znanosti učinio je Gracijan te je njegovim opusom omogućena vrlo brza i učinkovita evolucija kanonskog prava. O snazi spomenute evolucije (kanonskog prava napose i prava uopće) govori i činjenica da je utemeljitelj sveučilišta u Bologni bio stanoviti Irnerije, ondašnji pravnik.[[11]](#footnote-11) Spomenuta gibanja vodila su specifičnoj, dotad neviđenoj profesionalizaciji prava.[[12]](#footnote-12) Odnose koji su vladali među osobama, kako fizičkim tako i pravnim, valjalo je jasno urediti. Vladari potiču razvoj teritorijalnog prava s ciljem uspostavljanja jednakog pravnog okvira za sve svoje podanike. Sporni dio građanstva su klerici na koje se primjenjuje personalno pravo.[[13]](#footnote-13) Frederic W. Maitland vrlo smjelo tvrdi da je upravo XII. st. „najpravnije od svih stoljeća“.[[14]](#footnote-14)

Europa piva, Europa jabukovače i Europa vina. Humorističnom slikom glasoviti medievalist Jacques Le Goff upućuje na tri države, mentaliteta i kulturne zajednice koje svojim političkim životom sažimaju život Europe XII. st.[[15]](#footnote-15) Feudalne monarhije, što Sveto Rimsko Carstvo Njemačke Narodnosti, Engleska i Francuska jesu, kad se bolje promotre, „kompromisne (su) političke tvorevine“[[16]](#footnote-16) jer nastoje balansirati između moći kraljeva i lokalnog plemstva. Vladareva moć biva zakonski regulirana i institucionalizirana te modernizacija kraljevske vlasti dovodi do skončanja sakralnog kraljevstva. Kralj je politička figura podložna promjeni.

Pravo investiture će neke svoje karakteristike prepustiti pravu patronata (primjerice odlučivanje o novim imenovanjima biskupâ i opatâ – službî koje su povezane s izdašnim prihodima). Usmjerit ćemo svoj pogled i predstaviti stanje u onim državama koje bismo mogli opisati kao velesile svoga vremena. Ključ za dotično određenje je pravo nacionalnog predstavnika na općem koncilu Crkve. Činjenica da postoje nacionalni predstavnici na ekumenskim koncilima upućuje na to da je onodobna trajna osnova političke, a time i crkvene stabilnosti uspješan „savez prijestolja i oltara“.[[17]](#footnote-17)

Za shvaćanje povijesnog konteksta tijekom kojeg nastaje institut prava patronata važno je imati na umu i nekoliko bitnih povijesnih momenata ustanove usko povezane s rimskim prvosvećenicima – Rimske kurije. Kurija tijekom XII. st. gubi poveznice s Rimom, što posljedično doprinosi razvoju materije kanonskog prava jer su kurijalni činovnici imali uvid u razlike koje postoje diljem kršćanskoga svijeta s obzirom na crkveno pravo. Težnje i traženja mnogih u Crkvi za izuzecima vezanima uz crkve i samostane otvaraju prostor presudama u materiji koja će postati poznata kao pravo patronata. Pape osobno mnogo putuju, a rad Kurije dolazi pod poseban kritički pogled tijekom papinog odsustva iz Rima. Kritičari su dolazili iz redova klera, a najznačajniji predstavnici kritike Kurije djeluju na dvorovima europskih vladara. Oni su obrazovani i cijenjeni diljem Europe, tako da njihova kritika nije nipošto olako izrečeno mišljenje. Hubert Jedin poimence spominje nekolicinu – sv. Bernard iz Clairvauxa, Ivan od Salisburyja i Gerhoh iz Reichersberga – koji pokazuju da je cijela Crkva zauzeto promatrala djelovanje Kurije i kurijalnih činovnika. Osobito je značajno njihovo podizanje glasa protiv silnih izuzetaka koje je Kurija običavala davati zanemarujući redovite ovlasti dijecezanskih biskupa.[[18]](#footnote-18)

## *1. 1. Sveto Rimsko Carstvo Njemačke Narodnosti i rimski prvosvećenici*

Le Goff tvrdi da dio kontinenta pod Carstvom postaje „europskom utopijom“, odnosno da su osobine poput otvorenosti, raznolikosti i stvaralačke snage ovdje osobito prisutne.[[19]](#footnote-19) *Primus inter pares* daklevodi imperij koji uživa velik ugled u kršćanskom svijetu. Objedinit ćemo opise djelovanjâ careva i papâ. Djelovanja careva predstavit ćemo kroz njihovu politiku prema Crkvi koja se osobito očituje u njihovom odnosu prema episkopatu, potom u vanjskoj politici koja je povezana s križarskim vojnama, a posebnu pozornost posvetit ćemo redovitom potpisivanju bilateralnih ugovora s papama, odnosno sadržajima dotičnih ugovora. S obzirom na pape, predstavit ćemo ona djelovanja koja imaju neposredne posljedice na političkom području poput ugovora s carem, izricanja kazni ekskomunikacije i sazivanja ekumenskih sabora, ali držimo korisnim napomenuti i neke činjenice teološke naravi koje su oblikovale pontifikate pojedinih biskupa Rima i često uzrokovale trzavice u komunikaciji s aktualnim carem.

Posljednja četvrtina XI. stoljeća na scenu dovodi papu Grgura VII. i iznova oživljen spor oko investiture. Gotovo neposredno po svom izboru 1075. odlučio je da zemaljski vladar ne smije vršiti imenovanja na duhovnom području. Pripadnike višeg klera imenovat će papa po svom nahođenju, a ne car po svojoj volji. Posljedice za državu su dvojake. Prva je posljedica ta da velika zemaljska dobra povezana s visokim crkvenim službama gotovo preko noći napuštaju domenu carevog utjecaja. Car nema jasan nadzor nad beneficijima povezanima s dotičnim službama. Druga je posljedica vezana uz birokraciju, tj. dnevno upravljanje imperijem. Visoki kler čini najobrazovanije ljude u državi, tako da je i sama administracija u opasnosti od svojevrsnog kolapsa ako te službe zauzmu klerici naklonjeniji papi negoli caru.[[20]](#footnote-20)

Teška situacija dočekala je XII. stoljeće. Ustupci koje pape nerijetko čine tijekom XII. st. obilježja su novog doba čija je glavna karakteristika „elastičnost“, odnosno spremnost na krajnje kompromise radi mira u kršćanskom svijetu.[[21]](#footnote-21) S tim na umu treba razumjeti i njihove teološke, odnosno ekleziološke koncepcije.

Stoga papa Paskal II. (1099.-1118.) i car Henrik V. (1111.-1125.) u veljači 1111. potpisuju ugovor koji će vrlo kratko trajati.Tekst dokumenta oštro je formuliran: papa tvrdi da je „nepodnošljiv običaj urastao u Crkvu“ jer je posvećenje izabranih biskupa uvjetovano prethodnim primanjem investiture „po kraljevskim rukama“.[[22]](#footnote-22)

Formulacije će biti ublažene u travnju kad je sastavljen ugovor u Mammolu i kad je papa, dan nakon potpisivanja istoga, potvrdio „slavnom kralju Teutonaca“ privilegiju podjeljivanja investiture.[[23]](#footnote-23) Drastična je promjena nastupila kad je car uhitio papu i kardinalski zbor te ih odveo iz grada Rima.[[24]](#footnote-24) Ugovor tvrdi da je u cijelom sporu oko investiture prisutno povijesno jasno pitanje: pape su davali prava i povjeravali isprave o privilegijama katoličkim carevima te je Henrik V., kao njihov nasljednik, imao pravo podjeljivanja „investiture žezlom i prstenom“. Nitko, premda bio izabran „od klera i naroda“ i ako prethodno nije po carevim rukama primio investituru, ne smije biti posvećen.[[25]](#footnote-25) Papa je već 1116. osporio i osudio ovaj carev privilegij potaknuvši pravnike i savjetnike na carskom dvoru da pokušaju nanovo osmisliti odnos Crkve i Carstva.[[26]](#footnote-26) Paskal II. je bezuvjetno nastojao priskrbiti nedodirljiv ugled papinskom autoritetu, a obnova dominacije pape u Europi, posredstvom primata, bila je trajna odrednica njegovog pontifikata.[[27]](#footnote-27) Paskal II. otišao je toliko daleko da se poistovjetio s Crkvom, ali je upravo tada narod Rima uvidio vrijednost protupape kao učinkovitog instrumenta u sukobu s papom.[[28]](#footnote-28)

Paskalov nasljednik, Kalikst II. (1119.-1124.), uspio je ući u Vječni Grad tek druge godine svojeg pontifikata. Slika pape kao pastira koji brine o stadu i predsjeda zborom ljubavi postupno iščezava s Apeninskog poluotoka, a slika tiranina i lukavog diplomata na katedri sv. Petra postajala je, na veliku žalost sveg kršćanskog svijeta, sve jasnijom i očitijom.[[29]](#footnote-29) Henrik V. je 23. rujna 1122. uspio s papom potpisati glasoviti Wörmski konkordat. Pozadina nastanka samog konkordata značajna je za naš predmet jer se od trenutka prvog kontakta s germanskim narodima Crkva na dotičnim prostorima počinje sve više oblikovati kao feudalac.

Povezivanje crkvenih službi s velikim prihodima i počastima na svjetovnom području omogućilo je uzdizanje naroda Sjevera na višu civilizacijsku stepenicu. Patrick W. Browne odvažno tvrdi da je bilo nužno osposobljavanje biskupâ i opatâ za ulazak u politički život Carstva jer su se jedino takvim postupkom mogli pokazati kao relevantni čimbenici društva. Prisega vjernosti koju su prelati, sve više nalik svjetovnom gospodstvu, davali vladaru ograničavala je njihovo djelovanje.[[30]](#footnote-30) Jedin tvrdi da ovaj sporazum „pripada među najbolje nagodbene ugovore u povijesti Zapada“[[31]](#footnote-31) premda će već sredinom XII. st. biti jasno da je konkordat pun nedorečenosti i da je tehnički manjkav. Jedna od glavnih posljedica sklapanja konkordata je promijenjen odnos carske i papinske moći te istančanije razlikovanje svjetovne i duhovne vlasti. Car je prepustio pravo investiture prstenom i štapom papi, zajamčio je neovisnost izbora i posvećenja, ali si je zadržao pravo dodjele vremenitih dobara biskupima kao gospodar zemlje, tj. investituru žezlom.[[32]](#footnote-32) Predstojalo je prihvaćanje konkordata na općem koncilu sazvanom upravo s tim ciljem.

Prvi lateranski koncil i s njim povezano prihvaćanje konkordata 1123. trebali su označiti početak mirnog razvoja i plodonosnog suživota Crkve i Carstva. „Otonovski državni ustav“ doživio je svoj prekid i otvorio put konkordatu kao „čvrstoj pravnoj osnovi“ za uređenje odnosa Crkve i Carstva.[[33]](#footnote-33) Papina naklonost Koncilu pokazala se „krajnje pogodnom za despotizam države“ (to će vladavina kralja Henrika II. u Engleskoj zorno očitovati).[[34]](#footnote-34) Kanonsko pravo mijenja svoju koncepciju: prestaje biti biskupsko i koncilsko, a postaje sve više papinsko. Kasnije će papina uloga postajati sve značajnijom za razvoj kanonskog prava.[[35]](#footnote-35) Time je dan velik poticaj centralizaciji Crkve.[[36]](#footnote-36)

Ostatak desetljeća nije nimalo obilježen mirnim suživotom i suradnjom. Pape su kontinuirano aktivni: odašilju mnogobrojna poslanstva ne bi li stabilizirali političku situaciju Europe koja je izuzetno destabilizirana nakon smrti cara Henrika V. 1125. godine.[[37]](#footnote-37)

Nemio događaj raskola 1130.-1138. doveo je Crkvu u situaciju takvih pravnih nejasnoća da je nagli razvoj pravne znanosti bio neminovan.[[38]](#footnote-38) Kardinalski zbor pokazao je svu svoju osjetljivost i podložnost vanjskim utjecajima. Čitavo je kršćanstvo sa zanimanjem pratilo borbu koja se odvijala između dviju suprotstavljenih strana Zbora. Jedna je strana željela iskoristiti teško uspostavljeni mir i ugovorenu suradnju sa zemaljskim vladarima za religiozno osnaživanje novoosnovanih redova, dok je druga strana živjela u prošlom (XI.) stoljeću i željela začinjavati kavge sa svjetovnom vlašću. Kanonska valjanost izbora ni jednog od kandidata nije mogla biti zajamčena, tako da im je preostala posljednja mogućnost – „apel na svekoliku Crkvu“.[[39]](#footnote-39) Stoga je Inocent II. 1139. godine sazvao II. lateranski sabor koji je snažno naglasio važnost jedinstva Crkve okarakteriziravši razbijanje njezinog jedinstva kao grijeh protiv Duha Svetoga. Koncil je u svojih trideset dekreta sažeo prvo razdoblje Crkve u burnom XII. st. na svim razinama: od obiteljskog života, preko društvenog morala, do disciplinskih odredaba o životu klerika i redovnika. Tematski opsežan sadržaj dokumenata zaslužio je koncilu naslov „epilog grgurovskog doba“.[[40]](#footnote-40)

Car Lotar III. je ovdje odigrao presudnu ulogu. Sukladno volji svojeg episkopata, susreo se s Inocentom II. u Liègeu početkom 1131. godine i obećao mu svoju potporu te ujedno najavio pohod na Rim. Lotar je preminuo krajem 1137., tijekom pohoda na Rim, ne vrativši se u Njemačku. Moć normanskog kralja Rogera II. naglo je osnažila nakon tog nenadanog događaja. Roger II. doživio je svojevrsnu inverziju uloge jer je sada on, svjetovni vladar, pozvan za arbitra u sporu dvojice papa. Kralj se mudro, čak i lukavo, suzdržao od donošenja konačne odluke te je ostavio papinske poslanike nezadovoljnima, ali je svoj ugled sačuvao neokaljanim u strančarenjima oko izbora pape. Kao da je predmnijevao skoru smrt Anakleta II. i abdikaciju njegovog nasljednika Viktora IV. sredinom 1138. Bolje okolnosti mirnog rješavanja raskola nije mogao poželjeti. Izašao je kao moralni pobjednik iz sukoba u kojemu nije ni sudjelovao.[[41]](#footnote-41)

Prijenos vlasti s Lotara III. na Konrada III. protekao je u miru – knezovi su ga slobodno izabrali. Njegova razmjerno mirna vladavina obilježena je održavanjem odredaba Wormskog konkordata.[[42]](#footnote-42) Konradov nasljednik Fridrik I. Barbarossa vladao je od 1152. do 1190. nad golemim imperijem. Njegov karakter i politička umješnost ostavili su osobiti trag tijekom desetljećâ koja su nastojala učinkovito i zakonito provoditi odredbe Wörmskog konkordata. Svoju političku inteligenciju pokazuje notom iz 1155. naslovljenom na tadašnjeg papu Eugena III. Načelo služenja cara papi, odnosno i papi i čitavoj Crkvi, jasno se može iščitati iz careve obnove privilegijâ Crkve.[[43]](#footnote-43) Iste godine car s papom postiže dogovor te potpisuje ugovor u Konstanzu. Tekst ugovora naziva sporazum „forma concordiae“ između pape i cara.[[44]](#footnote-44) Svojevrsna papina protuusluga nalazila se u ispravama punomoći, što ih je dao svojim poslanicima na carskom dvoru, da brak između cara i Adele von Vohburg proglase ništavnim.[[45]](#footnote-45) Glavni argument bio je preblisko srodstvo. Odnosi su zahladili jer je smrću Eugena III. 1153. godine nastupila oštra smjena generacija diljem europskih centara moći koja je na papinski tron dovela diplomatskoj uglađenosti nesklonog papu.[[46]](#footnote-46)

Hadrijan IV. (1154.-1159.) odudara od velikih papa obnove: njeguje jednostavnu svijest da mu je povjerena punina vlasti kojom on slobodno raspolaže. Račun jedino polaže Svevišnjemu. Njegujući takvu svijest izrazitom jasnoćom, hladno, juridički pristupa političkim problemima i racionalno utemeljuje svoje odluke.[[47]](#footnote-47)Takav pristup nerijetko je izazivao sukobe s Carstvom.Situacija je prvi put eskalirala 1155. – prilikom prvog osobnog susreta Hadrijana IV. i Fridrika I. – jer je papa zatražio od Fridrika I. da prihvati službu papinog konjušara. Fridrik je dotično doživio kao krajnju uvredu, ali je svoju dobru volju pokazao na način poguban za Rimljane – pobunu je „ugušio u krvi“.[[48]](#footnote-48) Tijekom Hadrijanovog pontifikata nastali su novi otegotni faktori za odnos Carstva s Rimskom kurijom. Situacija je postala osobito napetom kad je 1157. godine, nakon sabora što ga je car održao sa svojim plemstvom u Besançonu, proglašeno da je carska vlast neovisna od papinske; kruna na carevoj glavi plod je Božje milosti i neuvjetovanog izbora knezova carstva.[[49]](#footnote-49) Njemački episkopat je, (ne)očekivano, stao na carevu stranu u sukobu i zatražio od pape pismo kojim bi primirio novonastale tenzije – osnaživanje neovisnosti spram Rima glavni je razlog svesrdne podrške koju je episkopat iskazao caru.[[50]](#footnote-50) Okrunjeni car Fridrik I. započeo je sa sustavnim zanemarivanjem, tj. otvorenim kršenjem većine klauzula iz ugovora u Konstanzu. Carska kancelarija je 1157. skovala sintagmu *Sacrum Imperium*.[[51]](#footnote-51) Sintagma će otada, pa sve do 1806., obilježavati povijest Europe na gotovo svakom koraku. Car i biskupi Carstva započeli su od listopada 1157. godine kampanju koja je papin utjecaj reducirala na dotad nezapamćene razine. Specifično podudaranje htijenja plemstva i klera njemačkih zemalja (želja za većom razinom autonomije od strane vlasti, osnaživanje vlastite političke pozicije u Carstvu i uklanjanje stranih političkih aktera iz dnevnopolitičkog života Carstva glavni su uzroci snažnog udruživanja plemstva i klera) obilježava čitavu vladavinu Fridrika I. koja je osnaživši carevo neovisno pravo vladanja, prema odvažnoj tvrdnji Williama Barryja, rodila „modernu državu“.[[52]](#footnote-52)

Nemili događaji u Rimu, koji su uslijedili nakon smrti pape Hadrijana IV. krajem ljeta 1159., iznijeli su na površinu osjetljivu ravnotežu u kojoj je živio čitav Apeninski poluotok i na njemu prisutne političke sile.[[53]](#footnote-53) Koncil u Paviji (1160.) dodatno je pogoršao stvari: velika kraljevstva (Engleska i Francuska) zauzela su stav oprečan Carstvu kad je posrijedi bilo pitanje rješavanja problema sedisvakancije u Rimu, tj. podupirali su različite kardinale u njihovim nastojanjima da osiguraju papinsku tijaru. Novi papa – Aleksandar III. – naglašeno teokratski nastrojen, odbio je doći u Paviju držeći se nedodirljivim hegemonom, te je time pokazao da stanje raskola koje je započelo 1159. svoje duboke korijene nalazi u neadekvatnoj primjeni odredaba tada već tridesetogodišnjeg konkordata.[[54]](#footnote-54)

Potvrda moći, koju je car Fridrik I. uživao na prostoru Patrimonija i u samom kardinalskom zboru, očitovala se u dvostrukom izboru pape u rujnu 1159. godine.[[55]](#footnote-55) Jedan pretendent imao je svega trećinu kardinalskih glasova, ali je uživao potporu cara.[[56]](#footnote-56) Koncil u Paviji sazvan je početkom 1160. upravo s ciljem razrješenja novonastale situacije. Car je kao sazivač okupio biskupe odane svojoj ideji kršćanskog svijeta. Dao je izopćiti Aleksandra III., a potvrditi Viktora IV. kao pravovaljanog rimskog prvosvećenika. Krajem spomenute godine u Toulouseu sastali su se kraljevi drugih dviju velikih sila, a njih su pratili izaslanici snažnih crkvenih redova s biskupima španjolskih zemalja. Presudili su u korist Aleksandru III. te izopćili Viktora IV.[[57]](#footnote-57) Dvaput u svega trideset godina Crkva se našla na rubu održivosti jedinstva. Car je na državnom saboru u Würzburgu pokazao koje je mjesto Crkve u Carstvu: jedini prihvatljivi odnos između papinske i carske časti je onaj jednakosti, ako već nije odnos podložnosti Crkve Carstvu.

Aleksandar III. nastavio je voditi „beskompromisnu borbu“ protiv gore spomenute Careve ideje Carstva.[[58]](#footnote-58) Papa-pravnik nije odveć mario za obveze preuzete konkordatom smatrajući se većim od cara, a sam raskol nije u temelju imao vjersko, odnosno moralno pitanje koje opterećuje Crkvu[[59]](#footnote-59), već je posrijedi bilo čisto političko nadmudrivanje glavnih političkih aktera Europe. Čitav sukob Fridrika I. Barbarosse s Aleksandrom III. ukazuje na „nefunkcionalnosti političko-vjerskog sustava“[[60]](#footnote-60) koji je trebao biti osiguran pred nekoliko desetljeća u Wörmsu.[[61]](#footnote-61)

Godine 1165. spor nije bio riješen, ali je Engleska naglo promijenila stav kad je kralj Henrik II. ušao u sukob sa svojim dotadašnjim prijateljem, nadbiskupom Tomom Becketom.

Careva tendencija za uspostavom mira našla je svoj odjek u poslanstvu koje je 1169. poslao Aleksandru III. Frustriran neuspjehom dotičnog poslanstva, 1170. u Fuldi ponovio je zaključke iz Würzburga te se time nakratko približio Engleskoj i Francuskoj.[[62]](#footnote-62) Pomislivši da je oportuno ponovno se zaputiti na Rim i ostvariti svoja traženja „čelikom i krvlju“[[63]](#footnote-63), car se, gnjevan na papinsku diplomaciju, 1174. peti put zaputio prema Vječnom Gradu. Provizorni ugovor u Anagniju bio je prvi plod carevog pohoda. Sporazum iz 1176. poslužio mu je kao nacrt svih budućih sporazuma jer je ovaj sklopljen osobno s papom.[[64]](#footnote-64) Dogovor je određivao da će papi biti vraćeni zaplijenjeni posjedi i da će biti priznat pravovaljanim papom, a zauzvrat će Aleksandar III. osloboditi cara kazne ekskomunikacije i potvrditi sve odluke koje su car i „njegovi biskupi“ promulgirali tijekom raskola.[[65]](#footnote-65) Pregovori, premda po svojim zaključcima jednostavni i jasni, trajali su gotovo tri mjeseca. Kršćanski svijet mogao je odahnuti. Mir je uspostavljen, ali ideološke razmirice nipošto nisu razjašnjene, a kamoli sređene. Između ostalog, sporazum iz Anagnija i mir u Veneciji najavili su opći koncil Crkve. Posljednji relikt raskola bio je Kalist III. koji se 1178. pokorio Aleksandru III. Time su ostvareni preduvjeti potrebni za nesmetano odvijanje koncila koji je otvoren 5. ožujka 1179.[[66]](#footnote-66) Na istom je sudjelovalo mnoštvo predstavnika iz svih dijelova kršćanskoga svijeta.[[67]](#footnote-67) Papa-pravnik dao je svoj obol koncilu.[[68]](#footnote-68) Jedno od njegovih većih htijenja – smanjenje priziva na Svetu Stolicu – nije bilo ostvareno.[[69]](#footnote-69) Biskupi su ovim potezom sačuvali određenu neovisnost u odnosu spram kraljeva i lokalnih sudova. Polako se približavamo velikom finalu XII. st. i jednom od najpoznatijih papa u povijesti Crkve.

Inocent III. (1198.-1216.), najsnažniji među srednjovjekovnim papama, od papinstva je učinio „najmoćniju kršćansku monarhiju“[[70]](#footnote-70) i „poprimio sve karakteristike hegemona“.[[71]](#footnote-71) Jasnije ga se moglo odrediti kao gospodara svijeta, negoli kao Kristovog vikara premda upravo tijekom njegove vladavine papinski *imperium* doživljava veliki preobražaj.[[72]](#footnote-72) Njegov dugotrajan i snažan pontifikat obilježen je čitavim desetljećem namjesništva nad Carstvom. Trenutak predaje vlasti djelovao je kao osveta za čitavo stoljeće nerijetko neugodnih odnosa između papâ i careva. Situacija u Carstvu bila je sve samo ne bajna.[[73]](#footnote-73) Pape, ipak, nemaju karizmu vođenja golemog imperija.

Tijekom XII. st. odnosi papâ i careva trajno u pozadini imaju lokalne sukobe na Apeninskom poluotoku koji destabiliziraju papinsku moć i koji uvjetuju papino traženje careve pomoći. Carevi, izabrani na tu poziciju, odgovorni su svom episkopatu, snažnim grofovima i vojvodama – elektorima Svetog Rimskog Carstva. Uz odgovornost na unutardržavnom području, dinamika vanjskopolitičkih odnosa, osobito prema Bizantu (premda ih redovito nazivaju Grcima), vladarima Sicilije, ratobornim Normanima i moćnoj Lombardiji, oblikovala je odnose careva i papâ jer je politički i teritorijalno oslabljeni papa bio skloniji potpisati ugovore koje je sastavila carska kancelarija. Istovremeno carevi nisu smjeli dopustiti preveliku deterioraciju papinske moći jer bi tada njihova krunidba i zaštitništvo nad Rimom moglo postati politički premalo vrijednim vlasništvom da bi velikim izdacima nastojali zadržati *status quo* na Poluotoku.[[74]](#footnote-74)

## *1. 2. Engleska*

Ukratko smo se upoznali sa zbivanjima na prostoru Carstva tijekom XII. st. Carstvo graniči s papinim teritorijem, carevi redovito idu u pohode na Rim, katkad si dopuštaju toliku slobodu te uhićuju papu i kardinale. Pape u Carstvo šalju svoje legate, upoznati su s aktualnom situacijom u istom. Stanje je uvelike drugačije kad je posrijedi jedna druga država, tada mlada feudalna kraljevina – Engleska. Daleko od Apeninskog poluotoka, odijeljena hladnim kanalom od glavnine kopna Europe, starim Rimljanima otok neprikladan za život, Engleska neobično dinamično ulazi u XII. st. jer kraljevi žele, nakon bitke kod Hastingsa 1066. godine, centralizirati državu i uspostaviti sustav vlasti u kojem će oni biti dominantan element, a u tomu im pomažu poznati engleski šerifi i ponajbolja birokracija Europe.[[75]](#footnote-75)

Snaga kojom je Vilim II. držao konce Crkve u svojoj kraljevini prešla je na njegova sina Henrika I. koji je uspješno nastavio očevu politiku. Gorući problem u Engleskoj na prijelazu sa XI. na XII. st. je onaj investiture. Engleska je, s Francuskom, prihvatila rješenje Ive iz Chartresa koji je zagovarao dvostruku investituru biskupa[[76]](#footnote-76), a papa je istovremeno nastojao spriječiti ozbiljno razilaženje s Engleskom.[[77]](#footnote-77) Incident koji je pokrenuoAnzelmo Canterburyjski primjer je vrlo ozbiljnog razilaženja hijerarhije Crkve na Otoku s Kraljevinom. Nadbiskup Canterburyja odbio je položiti lensku prisegu kralju pozivajući se na odluke sinode koju je papa održao u Rimu 1099. godine, a čiji je on bio sudionik, te izričito tvrdeći da je „poslušan rimskim crkvenim zakonima“.[[78]](#footnote-78) Sličan neposluh nadbiskupa Canterburyja obilježit će i drugu polovinu XII. st. Papa i kralj postigli su dogovor te je od 1107. godine na snazi propis da kralj, premda se odrekao investiture, ima pravo od biskupa primiti lensku prisegu prije biskupskog posvećenja. Henrik I. je redovito prisustvovao izborima novih biskupa vršeći time otvoren pritisak na izbornike.[[79]](#footnote-79)

Geografska specifičnost Engleske omogućila je kralju različita samovoljno nametnuta ograničenja slobodâ episkopata. Tako primjerice bez izričite kraljeve dozvole biskupi nisu smjeli sudjelovati na koncilima van Kraljevstva, a na englesku zemlju nisu smjeli stupiti papinski legati. Upražnjenjem trona i sukobom Matilde (kćeri kralja Henrika I.) sa Stjepanom od Bloisa politički je destabilizirana Kraljevina. Episkopat je iskoristio ovaj period za često korištenje povlastice priziva na papu u dvojbenim situacijama. Stanovita doza autonomije u odnosu prema kralju tijekom ovog razdoblja postaje sve očitijom.[[80]](#footnote-80)

Polovinom stoljeća uspostavljen je mir. Kraljevinom od 1154. vlada kralj Henrik II.[[81]](#footnote-81) Njegova država je „prva moderna kraljevina Europe“.[[82]](#footnote-82) Istovremeno uloga nadbiskupâ Canterburyja raste time što redovito dobivaju legatske punomoći. Pape time zaobilaze potrebu dobivanja kraljeve privole za dolazak legata na englesko tlo.[[83]](#footnote-83)

Ilustrativan je za život Crkve u Engleskoj, i odnos kraljeva prema Crkvi, život Tome Becketa.[[84]](#footnote-84) Njegov odnos prema kralju Henriku II. korisno je prikazati jer na živ način pokazuje povezanost visoke politike i hijerarhije, odnosno njihovo trajno trvenje u Engleskoj.[[85]](#footnote-85)

Henrik II. nije žurio s imenovanjem novog nadbiskupa Canterburyja nakon što je stolica ostala upražnjena u travnju 1161. godine. John Guy upozorava da je razlog tomu vrlo jednostavne naravi – kralj je uživao u dodatnim prihodima koji su se slijevali u riznicu.[[86]](#footnote-86) Pozivajući se na Ivana od Salisburyja, Guy tvrdi da je Becketu, tada kraljevu kancelaru, bilo jasno da ga kralj priprema za preuzimanje još jedne velike službe. Njegova osoba ujedinit će dvije najutjecajnije službe kraljevstva: kancelara i primasa. Time je trvenje između Crkve i države trebalo biti reducirano.[[87]](#footnote-87) Usprkos svojem odolijevanju, priklonio se kraljevoj želji za čije se ostvarenje kralj morao svojski potruditi jer Becket nije bio svećenik, niti je bio monah.[[88]](#footnote-88)

Kratkovjek je bio prizor kancelara-primasa jer je već krajem 1162. Becket dao ostavku na mjesto kancelara, a da se prethodno nije posavjetovao s Henrikom II. koji je to shvatio kao čin osobne izdaje.[[89]](#footnote-89) Koncil u Toursu odveo je Becketa na kontinent. Uživao je toliki ugled te mu je proračunat i hladan Aleksandar III. osobno došao izraziti dobrodošlicu. Henrik je iskoristio Koncil kao poligon za svoju zamisao o pokrajinskoj Crkvi koja je, s papinim dopuštenjem, pod kraljevom upravom, te je započeo sa zaoštravanjem retorike korištene u dopisci s papom.[[90]](#footnote-90)

Kralj je uviđao da mu iz ruku izmiče jedan specifičan sloj podanika – klerici. Izuzetost od njegove vlasti i vlasti njegovih sudaca toliko je iritirala kralja da je na pomolu bila „velika svađa“.[[91]](#footnote-91) Tada su u klerike bili uračunati i oni koji nisu bili zaređeni, tj. koji su primili samo niže redove. U Engleskoj su činili značajan dio stanovništva, a sudeći prema broju utemeljenih optužbi, redovito su dolazili u sukob sa zakonom. Kraljevi suci nabrojali su preko stotinu slučajeva u kojima veliki prekršaji protiv kraljevog mira[[92]](#footnote-92) nisu bili adekvatno sankcionirani. Počinitelji su tražili izuzeće od procesuiranja na „svjetovnim sudovima“.[[93]](#footnote-93) Hugh Trevor-Roper je mišljenja da je jednakost pred zakonom držala klerike u razumnim granicama. Svojim zahvatima u politike država pape su dotično stanje nastojali promijeniti i podložiti kler isključivo sebi ne mareći za poteškoće koje takav pravni status nosi u svakodnevici.[[94]](#footnote-94)

Vrhunac sukoba odigravao se od srpnja 1163. do prosinca 1170. godine. Slučaj nadležnosti sudova bio je u meritumu problema. Kralj je odlučio vrlo osobno shvatiti nevoljkost klerika Philipa de Broija za ponavljanjem suđenja oko umorstva jednog viteza. Henrik II. naredio je novo suđenje, ali se ovoj kraljevoj odluci Becket uvelike usprotivio.[[95]](#footnote-95) Okončanje suđenja toliko je rasrdilo kralja da je izjavio: „Više nemam ljubavi prema njemu [Becketu, op.a.]“.[[96]](#footnote-96) Ponovni susret kralja i primasa zbio se u listopadu 1163. tijekom crkvenog koncila čitave Engleske. Vičan lukavstvu, kralj je izdvojio biskupe te ih pojedinačno pozvao u audijenciju i izravno ih upitao o njihovoj vjernosti običajima predšasnika. Bitno je istaknuti da je kralj negativan odgovor na taj upit mogao shvatiti kao izdaju.[[97]](#footnote-97)

Papin legat, opat Filip, nosio je sa sobom i pisma kardinalâ koji mole Becketa da se pomiri s kraljem Engleske i povrati Crkvi mir. Becket je prihvatio ispuniti volju Svetog Oca koja se, čudom, podudarala s voljom kralja Henrika II. Prihvatio je „obdržavati običaje kraljevstva u svoj dobroj vjeri i pokoravati se kralju u svemu što je dobro“.[[98]](#footnote-98) Kralj je želio da Becketovo prihvaćanje običaja Kraljevine bude javno, stoga je krajem siječnja 1164. sazvao sabor u svojoj rezidenciji u Clarendonu. Pozvani su svi biskupi i opati te svi magnati i kraljevski suci da javno čuju riječi „Becketove bezuvjetne predaje“.[[99]](#footnote-99) Kralj nije ni sanjao da se polako kali čelični lik moralne vertikale Otoka koja se ne savija ni pred kraljem.[[100]](#footnote-100)

Sabor održan 1164. u Clarendonu izazvao je kralja do granice prikladnog ponašanja jednog kršćanskog monarha. Guy naglašava da se izvori najviše razilaze upravo u izvještajima o tijeku i razvoju saborskih događaja. Kralj je zaprijetio biskupima da mu se ne usude suprotstaviti, ali su biskupi čekali Becketa da ih kao primas povede bilo u pristanak bilo u protest. Kralj je unaprijed dao pripremiti popis pravâ koja baštini od svojih predaka. Vrstan pravnik Rikard de Lucy je sa svojim timom iskoristio svaku dvosmislenost i nejasnoću kanonskog prava i feudalnih običaja u korist Henrika II. Najviše kontroverzi izazvao je dio o postupku procesuiranja klerika: kralj je sebi pridržao pokretanje i okončanje svakog takvog sudskog postupka podloživši crkvene sudove svojoj vlasti.[[101]](#footnote-101) Koliko poznat, toliko i sporan plod ovog susreta bile su Clarendonske konstitucije donesene „za četvrte godine pontifikata pape Aleksandra i desete godine Henrikovog kraljevanja“.[[102]](#footnote-102) Konstitucije predstavljaju pravnički preludij u razdoblje nametanja kraljeve moći nad sve aspekte života države. Većinu članaka Konstitucijâ papa Aleksandar III. kasnije je odbio.[[103]](#footnote-103) Tekst dokumenta jasno otkriva da kralj želi napismeno ostaviti „spomen ili priznanje određenog dijela običajâ i slobodâ i častî svojih predaka“.[[104]](#footnote-104) Patronatskim pravom izričito se bavi prvi članak koji tvrdi da će, ako bi došlo do spora vezanog uz patronat, spor biti obrađen i okončan na kraljevom sudu.[[105]](#footnote-105) Dvanaesti članak ide izravno u korist kralju. Kad su u pitanju imenovanja biskupâ, tvrdi da tijekom upražnjene stolice bilo koje (nad)biskupije kralju pripadaju svi njezini prihodi. Nadalje tvrdi se da izbor za važnije službe u Crkvi, misleći pritom na teritorij pod kraljevom vlašću, treba vršiti u kraljevoj privatnoj kapelici i s kraljevim pristankom. Prethodno smo spomenuli da je Henrik I. vršio pritisak na izbornike. Henrik II. to više nije morao činiti jer je izbornike doveo sebi i otvoreno time podložio izbore svojoj volji. Izabrana osoba prije posvećenja treba, prema propisima članka, kralju iskazati poštovanje i vjernost kao svom senioru.[[106]](#footnote-106)

Becket se obratio papi, tada još u Sensu, i obavijestio ga o nemiloj situaciji u kojoj se nalazi Crkva u Engleskoj. Aleksandar III. ga je umirio i ohrabrio; učinio je to u tajnosti, ne želeći dodatno opteretiti svoj odnos s kraljem Henrikom. Odvažio se na oštriju retoriku tek kad je preminuo njegov suparnik Viktor IV.[[107]](#footnote-107)

Kralj je organizirao teatralno suđenje Becketu u Northamptonu krajem 1164. zbog pitanja povratka zaplijenjene zemlje – očit pokušaj difamacije i ocrnjivanja nadbiskupa kao srebroljupca.[[108]](#footnote-108) Guy sažima Henrikovo ophođenje prema Becketu dvjema riječima: prkos i osvetoljubivost.[[109]](#footnote-109) Kralj je nakanio optužiti primasa „za krivokletstvo i izdaju zbog zabrane biskupima da sudjeluju u presudi njihovom nadbiskupu i za priziv papi Aleksandru bez prethodne kraljeve privole“.[[110]](#footnote-110) Izvori su vrlo nejasni i mutni o ovom pitanju – tvrdi Guy – te je samo jedno sigurno: Becket je osuđen. Gotovo sigurno na „doživotno utamničenje“.[[111]](#footnote-111)

Ljudevit VII., kralj Francuske, sad stupa na scenu, i to vrlo aktivno jer je zamjerao Henriku II. brak s Eleonorom Akvitanskom, svojom nekadašnjom ženom.[[112]](#footnote-112) Pisao je papi u korist Tome Becketa, odnedavna u egzilu u Francuskoj, a ne u korist kralja Henrika.[[113]](#footnote-113) Papa je podupirao Becketa koliko je u novonastaloj situaciji mogao bez kompromitacije svojeg položaja, tako da je čak odbio zahtjev Henrikovih poslanika za izručenje Becketa i provođenje suđenja bez mogućnosti priziva.[[114]](#footnote-114) Becket je papi predao nadbiskupiju u ruke te mu dao svoju službu na raspolaganje. Aleksandar III. nije prihvatio njegov čin te mu je zabranio povratak u Englesku sve dok se ne riješi spor s kraljem.[[115]](#footnote-115)

Situacija na kontinentu vrvjela je događanjima na političkom planu.[[116]](#footnote-116) Becket je sudjelovao na mirovnim pregovorima što su ih kraljevi Engleske i Francuske održali početkom 1169. godine. Car Fridrik I. pokazao se moćnijim od spomenutih kraljeva te ih je preko svog poslanika primoravao da čim prije sklope mir i „urede odnose za idući naraštaj“.[[117]](#footnote-117) Carev intervent bio je u skladu s onim što su isticali papini legati, a to je da je na kocki „mir i sigurnost kršćanskoga svijeta“.[[118]](#footnote-118) Sukob je zadobio paneuropske razmjere te su i papa i car bili u nj uvučeni. Susret Henrika II. i Becketa istaknuo je, tvrdi Guy, bolnu činjenicu: „Nijedan nije bio dovoljno pripravan ostaviti po strani njihove razmirice jer se nijedan još nije nagnao promijeniti svoju unaprijed stvorenu sliku svijeta“.[[119]](#footnote-119) Primas je strahovao da će njegova prevelika podložnost kralju dovesti do takve vladavine u kojoj će kralj Engleske dominirati Crkvom „u stupnju koji nije postigao ni Fridrik Barbarossa“.[[120]](#footnote-120)

Aleksandar III. je pismom iz svibnja 1169. upozorio Becketa da šalje dvojicu vrsnih kurijalnih pravnika s ciljem da utvrde stanje na Otoku. Becketu je naložen povratak u kraljevu milost koristeći pritom „svako moguće sredstvo“.[[121]](#footnote-121) Papa primasu već sutradan šalje novo pismo u kojemu je dano jamstvo da su pregovori s kraljem posljednji čin „diplomatskog kockanja“[[122]](#footnote-122) te da će, ako se pokaže da je Henrik II. ometao rad poslanikâ, monarh vrlo izgledno biti kažnjen ekskomunikacijom. Poslanicima je postalo jasno: kralj ima osobnih razmirica s primasom i u njih je uvukao cijelo kršćanstvo.[[123]](#footnote-123) Kroničari bilježe da je kralj bio spreman i na raskol radi pobjede nad Tomom Becketom.[[124]](#footnote-124)

Henrik II. je uspješno nagovorio jednog papinog poslanika na sazivanje novih pregovora. Cilj je bio jasan: nastojati razriješiti gordijski čvor pomoću mača zvanog dinastički dogovori. Kralj Ljudevit bio je posrednik te mu je pošlo za rukom nagovoriti Becketa da pristane na ponuđene uvjete i da osigura prijeko potreban mir Kraljevini i Crkvi. Guy zaključuje da su još jedni pregovori propali zbog „manjka povjerenja među strankama“.[[125]](#footnote-125)

Aleksandar III. je napustio svoju dotadašnju politiku opreza te je naredio da se udare interdiktom svi Henrikovi posjedi na kontinentu ako kralj ne prestane sa svojim „upornim otporom autoritetu“.[[126]](#footnote-126) Henrik II., da bi pokazao svoju dobru volju i čistoću srca, najavio je odlazak u križarsku vojnu o Uskrsu 1171. godine.[[127]](#footnote-127) Time je krivo naveo i kralja Ljudevita i cara Fridrika jer su obojica krenuli prema Svetoj Zemlji sa svojim vojskama. Potonji će ovu „fintu“ platiti glavom, a Henrik neće otići odveć daleko od svog ljubljenog Otoka.

Henrik II. se, nedugo nakon krunidbe princa Henrika u lipnju 1170., vratio na kontinent gdje su ga dočekali papini poslanici s odrješitom porukom: kralj ima četrdeset dana da mirovni sporazum stupi na snagu ili će sve njegove zemlje biti udarene interdiktom. Kralja je to smjesta dovelo „za pregovarački stol“.[[128]](#footnote-128)

Kralj Ljudevit se ponovno pokazao vještim diplomatom, monarhom duboko odanim papinoj politici. Becket je pristao na modifikaciju određenih stavova, koje je dotada zastupao, branio, čak i nametao kralju, opravdavajući njihovo postojanje crkvenim pravom i logikom zakona. Henrik II. i Becket sreli su se krajem srpnja.[[129]](#footnote-129) Nadbiskup kraljevu srdačnost uprizoruje riječima: „kao da među nama nikada nije bilo nikakve nesloge“.[[130]](#footnote-130) Guy vladanje Henrika II. i Tome Becketa opisuje pohvalnim riječima: „Dvojica titana ponijeli su se najbolje moguće“.[[131]](#footnote-131)

Neobično jak vjetar odjednom je puhao u primasova jedra te se Becket odveć oštro postavio: uvjet njegovog povratka u Englesku bio je potpun povrat sve zaplijenjene imovine, a ne samo jamstvo da će isto biti učinjeno. Nadbiskup je ponovno inzistirao na pravnim začkoljicama koje se jedino njemu i odveć pedantnim pravnicima čine bitnima u trenucima presudnima za mir kršćanskoga svijeta.[[132]](#footnote-132) Kralj Henrik je učinio samo taktički ustuk pred papom. Papinska kurija pomno je promatrala situaciju u Engleskoj shvaćajući da je kraljeva igra vrlo zamršena i lukavo osmišljena.[[133]](#footnote-133)

Približavajući se datumu primasove pogibije, situacija dolazi do usijanja. Opće mišljenje u Engleskoj glasilo je: kralj neće ispuniti svoj dio pogodbe.[[134]](#footnote-134) Meritum problema Becket je otvoreno opisao papi: kralj „želi da mu se nadbiskup u svemu pokorava“.[[135]](#footnote-135) Kurija mu je odgovorila svežnjem pisama među kojima su se nalazili i nalozi za „neposrednom ekskomunikacijom ili suspenzijom delinkventnih biskupa“.[[136]](#footnote-136) Becketu je dana potvrđena vlast kažnjavanja izopćenjem bilo koga izuzev kralja, kraljice i njihove djece.[[137]](#footnote-137)

Bijes kralja prema Becketu samo je rastao. Sazvao je dvor o Božiću te optužio Becketa za niz zločina među kojima se ističe izdaja. Becketov smisao za pravo i pravničku minucioznost i ovdje je došao do izražaja: prilikom javne opomene za izopćenja biskupâ uporno je ponavljao tvrdnju da je neposlušne biskupe izopćio papa, dakle viša instanca crkvene vlasti, a ne on osobno.[[138]](#footnote-138)

Završetak sukoba presudan je za shvaćanje razvoja prava patronata. Nadbiskup brani papu i Boga kao izvore svojeg duhovnog autoriteta, dok kralju priznaje izvor svojih vremenitih dobara.[[139]](#footnote-139) Becket je uveo stanovite elemente kontinentalnog prava u otočni pravni sustav s jasnim ciljem obrane autonomije (nad)biskupske vlasti od kraljeve samovolje.[[140]](#footnote-140)

Toma Becket, nadbiskup Canterburyja, primas Engleske i papin legat za Kraljevinu, umoren je u katedrali uvečer 29. prosinca 1170. godine.[[141]](#footnote-141) Vijest je gromoglasno odjeknula kršćanstvom: kršćanski su vitezovi na svetom tlu usmrtili biskupa![[142]](#footnote-142) Papa Aleksandar III. je na Veliki četvrtak 1171. proglasio ekskomunikaciju kojom nije bio obuhvaćen kralj.[[143]](#footnote-143) Potkupljivi kardinali omogućili su to povoljno rješenje za kralja jer su prenijeli poruku engleskih diplomata: „kralj je spreman bezuvjetno se pokoriti predstojećem papinom sudu“.[[144]](#footnote-144) Stjeran u kut upornošću papinskih poslanika, kralj je prihvatio sve uvjete. Pomirio se s papom u svibnju 1172. jer bi suprotno imalo poražavajuće posljedice za njega i njegovu kraljevinu.[[145]](#footnote-145)

Izborene su slobode za djelovanje Crkve: bez ograničenja su omogućeni svi prizivi crkvenih sudova papinskoj kuriji, potpuno su ukinuti svi običaji protiv Crkve uvedeni za njegove vladavine[[146]](#footnote-146), vraćena su sva zaposjednuta crkvena dobra, kralj se obvezao uzdržavati dvjesto vitezova za obranu Jeruzalema tijekom godine dana, prihvatio je predvoditi križarsku vojnu i, kao *pièce de résistance* papinske diplomacije ovog stoljeća, prisegnuo je „vjernost papi i njegovim katoličkim nasljednicima“.[[147]](#footnote-147) Henrik II. je, usprkos mnogim ustupcima koje je učinio u povelji pomirenja, zadržao pravo jurisdikcije u sporovima oko patronata. Time je velik dio crkvene imovine *de facto* bio u njegovim rukama premda se nominalno odrekao ovog spornog elementa iz Clarendonskih konstitucija.[[148]](#footnote-148)

## *1. 3. Francuska*

Stabilnost vladajuće dinastije omogućila je Francuskoj kontinuiranu prisutnost na europskoj sceni od kraja X. st.[[149]](#footnote-149) Kralj ima pod svojom neposrednom vlašću malen dio države. On postaje figura kojoj jedva pripada neka uloga u odlučivanju.[[150]](#footnote-150) „Veliki krunski vazali“ vladaju svojim golemim vojvodstvima i grofovijama, episkopat surađuje s lokalnim vladarima u čijim je rukama stvarna vlast, a vojvode, grofovi i crkveni moćnici postali su vodeća sila javnog života Francuske.[[151]](#footnote-151)

Dugogodišnja vladavina Ljudevita VII. pod naglašenim je utjecajem Crkve, pape, premda se u ranim danima svoje vladavine usprotivio trojici papinih kandidata za biskupsko mjesto.[[152]](#footnote-152) Savez kralja i pape svečano je proglašen 1107. u St. Denisu i trajat će stoljećima jer se kralj *de facto* odrekao prava investiture štapom i prstenom.[[153]](#footnote-153) Biskupi su imali obvezu zakletve vjernosti kralju, a kralj je pak zadržao pravo raspolaganja materijalnim dobrima biskupija tijekom prazne stolice. Ostavljanje određene biskupske stolice upražnjene tijekom duljeg razdoblja nosilo je sa sobom opasnost gubitka kontrole nad nižim klerom.[[154]](#footnote-154) Raspolaganje dotičnim dobrima dolazilo je sa svim pravnim posljedicama te prihodi biskupija postaju važan element Ljudevitove ekonomske politike.[[155]](#footnote-155) Valja istaknuti da je u Burgundiji trebalo proći šest mjeseci između biskupskog posvećenja i podjele zemaljskih privilegija. Kralj je obilno koristio tu klauzulu ne bi li namaknuo značajna sredstva u svoju riznicu.[[156]](#footnote-156)

Kralj Ljudevit nadao se da će njegov nasljednik Filip vladati velikom obitelji koja će napokon zagospodariti većim teritorijem Francuske. Prilikom pregovora 1169. uspio je, zahvaljujući svojim dinastičkim pretenzijama, nanovo u fokus dovesti pitanje položaja i uloge primasa Engleske. Toma Becket polagao je pravo na krunidbu kralja i kraljice Engleske. Neophodno je bilo da se njegov status riješi na zadovoljavajući način jer u protivnom sporazum između kraljeva Francuske i Engleske o ženidbi njihove djece ostaje krnjim te se ne ostvaruje careva želja za trajnim mirom.[[157]](#footnote-157)

Filip II. August (1180.-1223.), kralj najstarije kćeri Crkve, svojom vladavinom prati veći dio pontifikata Inocenta III. Crkva je postala daleko ovisnijom o tronu u Francuskoj negoli je to bila u dvije prethodno prikazane države.[[158]](#footnote-158) Slobodan izbor biskupâ i opatâ bio je ograničen na one kandidate koji su „ugodni Bogu i korisni kraljevstvu“.[[159]](#footnote-159) Biskupi, koji su patronatom lokalnih velmoža došli do svojih katedri, nisu bespogovorno surađivali s papom i nisu ustajali protiv kraljevih odluka.[[160]](#footnote-160) Čuvanje pozicija moći pokazalo je krhku povezanost papâ i biskupâ.[[161]](#footnote-161)

# **2. Govor kanonskopravnih dokumenata o pravu patronata**

Pravo patronata razvilo se, kao što smo vidjeli, u turbulentnim vremenima i u nimalo jednostavnim političkim, pravnim, vjerskim i rodbinskim okolnostima. Rasprostranjivanje ovog kanonskopravnog instituta bilo je tim teže jer je u praksi na snazi „staro pravo privatnog posjeda crkve“.[[162]](#footnote-162) Novina kanonskog prava, Gracijanov Dekret, omogućio je crkvenim sudovima pozivanje na izuzeće od ingerencije svjetovnih sudova. Novina je to koju prvi put susrećemo u ovom stoljeću jer je sudstvo dotad u Engleskoj bilo nedvosmisleno objedinjeno.[[163]](#footnote-163)

## *2. 1. Kanonskopravni tekstovi prije 1917. godine*

Razdoblje od XII. st. do 1917., odnosno izdavanja prvog Zakonika kanonskog prava bogato je izvorima o pravu patronata te nam oni pomažu ocrtati promjene koje je spomenuti kanonskopravni institut doživio tijekom stoljećâ. U ovom poddijelu obradit ćemo odabrane izvore iz XII., XVI. i XVIII. st., a iz XIX. i ranog XX. st. prikazat ćemo neke priručnike koji su na sebi svojstven način obradili spomenuti institut.

### 2. 1. 1. Gracijanov Dekret

Kanonskopravni izvor, zapravo zbirka niza izvorâ, Gracijanov Dekret udario je temelj sustavnom, znanstvenom proučavanju kanonskog prava. Njegova važnost leži u tome što nastaje upravo u XII. st. – stoljeću nastanka instituta prava patronata. Uz mnoge političke, gospodarske i teološke pretpostavke koje su oblikovale kanonskopravni institut kojim se bavimo, Dekret omogućava uvid u kanonskopravnu terminologiju, shvaćanje i tumačenje smisla sintagme u početku. Stoga ćemo akcentuirati nekoliko osnovnih crtica koje Dekret iznosi o pravu patronata.[[164]](#footnote-164)

Uvodno, kod prvog spomena sintagme stoji napomena da „u nadarbinama, tj. u feudu (…) pravo patronata prelazi s feudom“, osim ako je uz određeni slučaj vezano izuzeće.[[165]](#footnote-165) Nadalje o pravu patronata Dekret govori kao o pravnom dobru koje prelazi na sinove, a ako spomenutih nema, prelazi na daljnju rodbinu koja, ako je u istom stupnju rodbinske veze od pokojnika, zajednički nasljeđuje pravo patronata, odnosno svaka sudjeluje s jednakim dijelom u njemu.[[166]](#footnote-166) Istaknuto je da patron ima „svu vlast u crkvi koja još nije posvećena“, ali se isto mijenja od trenutka posvećenja jer tada crkva postaje duhovnim dobrom, postaje „Bogu dana“ i kao takva nije pod potpunom vlašću patrona.[[167]](#footnote-167) Biskup primjerice ima ovlast općenito podijeliti za neku crkvu, ako je njezina posebnost „potvrđena od pape“, pravo patronata.[[168]](#footnote-168) Također, biskupova vlast u crkvi koju je utemeljio proteže se nad duhovnim i materijalnim dijelom vlasništva, odnosno crkve. Ukoliko je utemeljio crkvu na prostoru druge biskupije, utoliko ima pravo samo nad materijalnim, svjetovnim dijelom jer je duhovni dio pod vlašću drugog biskupa.[[169]](#footnote-169)

Narav prava patronata nije odmah objašnjena, već je donesena u glosi pokraj kanona XXVI. Pravo patronata opisano je kao ono koje „nije ni samo duhovno niti je samo vremenito“. Nije duhovno jer ga može posjedovati laik i jer prelazi na nasljednike, a nije vremenito jer ne može biti prodano. Glosa navodi da nije ni dijelom vremenito, a dijelom duhovno jer je svako od tih prava jednostavno i nije ga moguće dodatno podijeliti (očita je nadahnutost aristotelovskom logikom u cjelokupnom izlaganju materije prava patronata) kako bi se uspješno došlo do nekog hibridnog pravnog termina. Glosa definira pravo patronata kao „spirituali annexum“, tj. ono je pridruženo duhovnom pravu.[[170]](#footnote-170) Kasniji kanonskopravni priručnici zadržat će spomenutu definiciju.

Da bi se odmah spriječilo infinitezimalno cjepkanje udjela u pravu patronata, glosa upozorava da je ono povezano s imanjem jer „tko je u potpunosti vlasnik“ ima pravo patronata, dočim ostali, premda jesu zakoniti nasljednici, ne nasljeđuju udio u pravu patronata.[[171]](#footnote-171) Ovime je pravo patronata uglavnom vezano uz nasljednike imanja koje je povezano s dotičnim pravom. Vidjet ćemo to na primjeru baruna Ambroza Vranyczany-Dobrinovića u trećem dijelu rada. Dakako, s obzirom na to da je nužno povezano s određenim materijalnim dobrom, pravo patronata dijeli se među nasljednicima ako im je primjerice imanje ostavljeno kao zajedničko dobro u kojemu imaju ravnopravnog udjela.[[172]](#footnote-172)

### 2. 1. 2. Tridentski sabor

Najveći sabor dotad viđen, prema jednom autoru i „najviše što je Crkva ostvarila od Prvog nicejskog sabora“[[173]](#footnote-173), obradio je pravo patronata na razini koju je tražilo njegovo vrijeme. Saborskim ocima je, očito, bilo važno da se i ovaj dio kanonskopravne materije podrobnije razjasni jer su mnogi patroni otpali od katoličke vjere nakon 1517. godine te je bilo potrebno u stanovitoj mjeri revidirati i pojasniti novonastala pitanja. Sadržajno, Sabor nastoji dati adekvatan pravni okvir ocrtavajući u razmjerno grubim crtama glavne odrednice prava patronata.[[174]](#footnote-174) Kasniji pravni tekstovi će ga preuzeti premda će dijelom, uslijed promjene političkih okolnosti tijekom narednih stoljeća, promijeniti, doraditi, obogatiti i preciznije definirati određene stavke koje je Koncil, misleći poglavito o univerzalnoj Crkvi, odredio kao pravni okvir, a ne kao precizno određen način postupanja, što je vlastitost, a u stanovitoj mjeri i dužnost partikularnog prava.

Glava XVI. ističe da „biskup koji ima pravo patronata, unutar deset dana, ili ako je drugo vrijeme (vremenski rok) određeno od biskupa, neke prikladne klerike imenuje upraviteljima crkve“. Dodaje da je biskupu slobodno uzeti u obzir i druga imena koja su opisana kao prikladna te da koga smatra prikladnim smije javno pozvati i ispitati. Pravo ispitivanja u ovom slučaju nije vezano isključivo uz biskupa, već je dano i pokrajinskoj sinodi.[[175]](#footnote-175) O spomenutoj glavi očitovala se Kongregacija koncila. Spominje, što je nama radi prava patronata kojeg uživaju plemići laici potrebno istaknuti, da se pravo patronata koje je dvotrećinskim dijelom u rukama laikâ, a u jednoj trećini u rukama crkvenjakâ[[176]](#footnote-176) treba voditi po posebnim propisima, osobito ako je posrijedi nadarbina „koja ima skrb dušâ“ kao svoju sastavnicu.[[177]](#footnote-177) To je osobito važno za župe jer je Koncil jasno odredio da svi koji bi htjeli preuzeti župničku službu i s njom povezanu nadarbinu moraju obavezno položiti župnički ispit. Dodano je da od istoga nisu oslobođeni ni oni koji su postigli visoke akademske naslove.[[178]](#footnote-178)

Glava XX. govori o dvjema situacijama. Prva je ona u kojoj je biskupu pridržano imenovanje za određenu župnu crkvu, a druga je situacija u kojoj samo imenovanje vrši netko drugi, tj. kad imenovanje nije pridržano biskupu. Prilikom predlaganja i izbora kandidatâ u prvom slučaju, biskup treba imenovati onoga koga patron smatra „časnijim među provjerenima“. Druga situacija nije toliko jednostavna jer ako imenovanje nije pridržano samom biskupu, već ga vrši netko drugi, utoliko biskup treba „između časnih odabrati časnijeg“. Takva primjena je moguća kod onih nadarbina koje su vezane uz službe pridržane klericima, ali kad je posrijedi nadarbina čiji posjednici mogu biti laici, biskup ne smije imenovati nekoga tko se nakon provjere nije pokazao prikladnim za službu. Nema spomena o potrebnoj časti. Dodana je kasnija opaska da je potrebno, ako pravo patronata nije u cjelini vlasništvo jedne osobe, postići „dogovor između onih koje predlažu“. Situacija u kojoj bi sinodski istražitelji zaključili da je netko prikladniji od ostalih trebala bi se riješiti tako da biskup imenuje onoga koga su istražitelji proglasili prikladnijim.[[179]](#footnote-179)

Tijekom XIV. sjednice Koncila izričito je raspravljano o pravu patronata te je glava I. naslovljena „O pravu patronata“. Glava I. glasi:

„Nitko, koje god časti bilo crkvene bilo svjetovne, iz bilo kojeg razloga, neće pravo patronata izmoliti ili moći dobiti ili zadobiti, osim ako će crkvenu nadarbinu ili kapelu na novo utemeljiti i izgraditi ili već izgrađenu, koja je pak ostala bez dostatne zadužbine, od svojih vlastitih i naslijeđenih dobarâ prikladno obdariti. U slučaju pak utemeljenja ili obdarivanja na ovaj način, ustanovljenje biskupu i nikom drugom nižem pripada.“[[180]](#footnote-180)

Određena tumačenja su nam od velike važnosti jer ih donosi sam Koncil. Tako primjerice o zadobivanju prava patronata jasno stoji da se to odnosi na „buduće stjecanje pravâ patronata“, a nipošto o onima koja su postojeća.[[181]](#footnote-181) Zaštićena su i osnažena prava biskupa time što je njima pridržano pravo osnivanja svih budućih nadarbina, tj. podjeljivanje pravâ patronata.

Glava II. i uz nju dodano pojašnjenje određuju odnose između nositelja prava patronata, patrona i mjesnog biskupa. Patronu nije dopušteno nekomu dodijeliti nadarbinu bez da se prethodno savjetovao s biskupom, odnosno da je kandidat za dotičnu nadarbinu propisno predstavljen mjesnom biskupu.[[182]](#footnote-182) Inzistira se na formulaciji „mjesni biskup“ jer bi u protivnom patroni mogli predstaviti kandidate bilo kojem biskupu, svojem prijatelju primjerice, te tako zaobići mjesnog biskupa i na određeno mjesto, osobito župu, postaviti nekoga s kim mjesni biskup ne može ili ne želi surađivati.

Vidjet ćemo u trećem dijelu važnost glave III., odnosno njezinu vrlo ozbiljnu primjenu. Spomenuta glava bavi se brigom oko „podjeljivanja sakramenata“ te održavanjem crkvene imovine (pokretne, nepokretne, ruha i svetog posuđa) koja je patronima osobito stavljena na brigu. Dopisi Nadbiskupskog duhovnog stola navode imovinu redom kako ju općenito spominje i Tridentski sabor, što će biti jasno kad ćemo pobliže promotriti slučajeve imenovanja župnikâ u Bedekovčini i tražene inventarne popise.

Nastanak odlukâ usko je vezan uz promijenjene odnose u Europi. Protestantizam jača te njemački plemići u velikom broju pristaju uz novi nauk, stoga je i Sabor trebao prikladno reagirati. Doduše, valja primijetiti da car, kraljevi i kraljevine uživaju izuzeće s pravima patronata nad katedralama, tj. biskupijama.[[183]](#footnote-183)

Prošla su četiri stoljeća od uspostavljanja prava patronata u XII. st. i oblikovanja njegovog prvotnog zakonskog okvira te je Tridentski sabor postojeću materiju rasporedio primjereno svom vremenu i zahtjevima Crkve u vrlo burnom povijesnom razdoblju.

### 2. 1. 3. Traktat Matthiasa Stephanusa i Komentar Dietera Hermana Kemmerichiusa

Pravo patronata sastavni je element svakodnevice feudalne Europe, potom Europe velikih monarhija i glasovitih sveučilišta. Njihovi živi umovi problematiziraju pravo, osobito ono koje se nalazi na granici duhovnog i svjetovnog ogranka pravne znanosti. Stoga nailazimo na neke zanimljive traktate od kojih ovdje izdvajamo opsežan traktat Matthiasa Stephanusa iz godine 1701. Autor je svojim studioznim pothvatom omogućio uvid u stanje prava patronata početkom XVIII. stoljeća. Naš predmet (pravo patronata vezano uz crkve i crkvene beneficije) obradio je u prvom velikom dijelu, koji ćemo ukratko prikazati.

Pravo patronata Stephanus povezuje s apostolskim vremenima i neprekidno navodi da je patronat, za sada shvaćen kao pravo neposrednog izbora biskupa, pripadao zajednički „kleru i narodu“.[[184]](#footnote-184) Cara Justinijana navodi kao onoga koji si je pridržao pravo postavljanja klerikâ u crkvama što ih je dao izgraditi, ali tek nakon preporučivanja istih biskupu.[[185]](#footnote-185) Nadalje tvrdi da je pravo patronata pobožno i korisno te da ga stoga treba zadržati. Uveo ga je, prema Stephanusu, car Justinijan, a ne rimski prvosvećenik, i to davno prije negoli je „kanonsko pravo od Gracijana zapisano i posloženo“. Pravo patronata nije suprotno božanskom pravu jer se u njemu (božanskom pravu) izrijekom ne zabranjuje premda tvrdi da je potrebno razlikovati „legitimnu upotrebu prava patronata od njegove zloupotrebe“.[[186]](#footnote-186) Gdjegdje obogaćuje svoj traktat pojmovljem njemačkog jezičnog kruga te upućuje na činjenicu da se pravo patronata ondje naziva „Pfarrlehen/Kirchenlehen“.[[187]](#footnote-187)

Naglašava, sukladno pravnom pravilu postavljenom na Tridentskom saboru, da je pravo patronata nemoguće prisvojiti bez biskupove privole, osobito u slučaju donacije, i da je njegov „plod“ predlaganje, a ne izbor (koji pripada kanonicima).[[188]](#footnote-188) Uvodeći pojam „collatio“, odnosno „collator“ koji ćemo kasnije vidjeti u kroatiziranom obliku „kolator“, Stephanus ističe da kolator ima drugačija prava jer povjerava nadarbinu „slobodno komu hoće, dokle god je [kandidat, op. a.] sposoban i prikladan“.[[189]](#footnote-189) Samo pravo patronata spojeno s određenim dobrom je trovrsno: počasno, korisno i otegotno (teretno).[[190]](#footnote-190) Treći element (teret) doći će do izražaja kad ćemo u trećem dijelu prikazati pravne nijanse vezane uz gruntovnu uknjižbu zemljišnih čestica opterećenih realnim teretom patronata na druge vlasnike.

Patronu je na brigu stavljena i skrb oko dobrobiti zajednice koja je povezana s određenom crkvom te je oružani sukob koji bi se poveo protiv „nevjernikâ ili naroda koje druge vjere ili otpadnike od prave vjere Crkve“ opisan kao onaj koji svojom pravednošću nadmašuje sve ostale jer je „poduzet za vjeru“.[[191]](#footnote-191) O imenovanju i predlaganju župnikâ izjašnjava se u onom smislu kojeg ćemo primijenjenog vidjeti nešto kasnije u radu: nemoguće je nekoga predložiti za neku službu koja nije kanonski ispražnjena jer je to protiv božanskih i ljudskih zakona te protiv dekretâ sabora (misleći na Tridentski).[[192]](#footnote-192) Česta ponavljanja kanonske ispražnjenosti neke službe sa strane Nadbiskupskog duhovnog stola nisu dakle puka pravna repetitivna formulacija, već potvrda valjanosti pravnog čina predlaganja.

Stephanus ponavlja uvjet koji je stavio već Gracijan: prilikom imenovanja treba misliti na slavu Božju i korist Crkve.[[193]](#footnote-193) Kad govori o oporuci patrona, Stephanus tvrdi da ni po čijoj vlasti patronova oporučna želja ne može biti „dokinuta ili promijenjena“ jer su posrijedi nabožne svrhe.[[194]](#footnote-194)

Razmjerno kratkim djelom (svega četrdeset stranica) Dieter Herman Kemmerichius je pola stoljeća nakon Stephanusa obradio temu investiture prstenom i štapom u vezi s pravom patronata. Njegovi zaključci upućuju nas na povijesni kontekst jer izričito razlikuje feudalno pravo Langobardâ od feudalnog prava Germanâ i Saksonaca.[[195]](#footnote-195) Ističe da je potrebno razlikovati samu insigniju od onoga što ona predstavlja, tj. vlast koja se s njom simbolično povezuje, a koja nije posvuda ista i koja potječe od prava patronata što ga uživaju kraljevi i carevi kao dobročinitelji s „papinom usmenom privilegijom“. Pravo patronata nad katedralnim i samostanskim crkvama Njemačke nastavak je, prema spomenutom autoru, prava investiture kojeg neprekinuto baštine od vremena cara Henrika V.[[196]](#footnote-196) Izvor prava patronata vidi u činjenici pridržavanja određenih prava vezanih uz „kolaciju i svetu nadarbinu“. Kao što je to moguće za niže crkvene službe, tako jednostavno mogu i kraljevi i carevi – u biskupijama ili samostanima koje sami podupiru – pridržati sebi pravo imenovanja i podjeljivanja nadarbinâ. Car u pravnom smislu uživa za svoga života „ime i snagu Carstva“, što je tvrdnja koja će u tada nedavno preminulom francuskom kralju Luju XIV. (1638.-1715.) dobiti osobitu realizaciju.[[197]](#footnote-197) Identificira se vlast cara s onom Carstva.

### 2. 1. 4. Kanonskopravni priručnici kasnog XIX. i ranog XX. st.

Priručnik o kanonskopravnim institutima engleskog autora Roberta Owena posvećuje čitavo poglavlje (XLVIII.) pravu patronata. Ukratko ćemo ga prikazati. Osnutak vezuje uz godinu 655. i IX. sabor u Toledu. Pravo patronata promatra kao pokušaj poticanja gradnje crkava i osnivanja zaklada u njihovu korist. Patron se nekad naziva „advokatom“ jer je jedna od njegovih glavnih dužnosti i obrana patronata.[[198]](#footnote-198) Spomenutu obranu je u militantnim crtama opisao Stephanus dva stoljeća ranije, na što smo ukazali u prethodnom poddijelu.

Owen ističe da je kupnja patronata s ciljem prakticiranja nepotizma strogo zabranjena, te da patron ne može predložiti samoga sebe za službu (ovo navodi kao jedan od „aksioma kanonskog prava“).[[199]](#footnote-199) Upozorava na specifičnost Engleske u pogledu prava patronata jer „kralj je patron svih katedralâ (…) Engleske i Normandije“.[[200]](#footnote-200) Za papu kaže da je trpio ovakvo kraljevo korištenje prava patronata jer nije imao namjeru dodatno pogoršati svoj odnos s njim.[[201]](#footnote-201)

Ferdinando Belaj, zagrebački profesor kanonskog prava, u svom priručniku pravu patronata posvećuje deset stranica. Zanimljiva je definicija koju donosi: „Patronatsko pravo jest: skup dužnosti i prava, koje crkva podjeljuje nekim osobama na popunjenje crkvene nadarbine, kojima to inače ne bi pripadalo“.[[202]](#footnote-202) Vrlo pažljivo se izražava te naglašava da je to jedna „povlastica, koju crkva daje iz zahvalnosti“. Objašnjava različite vrste patronatskog prava (crkveno, svjetovno i mješovito), načine stjecanja (samo oni koji su valjano kršteni te su u punom zajedništvu s Crkvom), okolnosti prelaska prava patronata na druge osobe (poput prijenosa vlasništva) i uzroci prestanka prava patronata.[[203]](#footnote-203)

Opsežan kanonskopravni priručnik autora Oswalda J. Reichela na engleskom jeziku spominje patrona vrlo rijetko, navodi ga u nekoliko navrata. Prvo, kad eksplicira simoniju i njezine različite vrste, spominje patrona u dijelu o konvencionalnoj simoniji (posrijedi je dar onomu tko uživa stanovit utjecaj nad patronom) i tu priručnik navodi da je riječ o teškom prekršaju za koji se ipak može dobiti oprost, ali tek ako se dokaže da simonija nije izvršena s pristankom imenovanoga.[[204]](#footnote-204)

Drugi put spominje patrona kad podsjeća na nemile odluke Clarendonskih konstitucija koje su sve sporove oko patronata podvrgle kraljevim sudovima.[[205]](#footnote-205) O tome smo podrobnije pisali u prvom dijelu rada. Treći put navodi patrona usputno u dijelu o crkvenim sudovima kad ga navodi kao sinonim pojmu „odvjetnik“ na crkvenom sudu te ga opisuje kao „osobu učenu u civilnom i kanonskom pravu koja daje savjete o nekom slučaju van suda“. Patron u tom smislu ima četiri dužnosti: razjasniti slučaj, ne ometati pravdu, ne narušiti klijentovu intimu i ne uzeti više od poštene naknade za svoju pomoć.[[206]](#footnote-206)

Obilan opis prava patronata donosi u opisu kanonskih postupaka. Ovdje je pravo patronata izričito stavljeno pod nadležnost civilnih vlasti i ne prestaje biti njihov predmet bez obzira na to što je uza nj povezano štogod duhovnog, tj. crkvenog (primjerice preuzimanje župničke službe). Razlika je napravljena u vlasti odlučivanja jer je svjetovnim sudovima povjereno određivanje nositeljâ prava patronata (supatronâ), odnosno uživateljâ prava patronata, dočim je crkvenom sudu pridržano presuditi u slučaju o prikladnosti izvršenog predlaganja za određenu crkvenu službu, tj. razvidjeti je li za dotičnu službu predložena prikladna osoba.[[207]](#footnote-207)

Francuski autor Jean-Louis Demeuran pravo patronata dovodi u usku vezu s redovništvom. Objašnjava jednu otegotnu okolnost kojoj svjedoči u svojoj domovini: civilne vlasti koriste crkvena vremenita dobra. Poziva se na autoritet Pija IX. i Lava XIII. kad tvrdi da je nedopustivo da se državne vlasti miješaju u raspolaganje dobrima redovničkih zajednica ili da po svojoj volji raspolažu prihodima i dobrima povezanima s pravom patronata.[[208]](#footnote-208)

## *2. 2. Zakonik kanonskoga prava iz 1917. godine*

Rimski prvosvećenik Benedikt XV. ,papa velike svjetske tragedije[[209]](#footnote-209), proglasio je na Pedesetnicu 1917. prvi Zakonik kanonskoga prava. Dotada je kanonsko pravo bilo raštrkano, razbacano diljem zbirki odlukâ rimskih prvosvećenika, sabora (i pokrajinskih i ekumenskih), sinodâ, presuda sudištâ Rimske kurije i pojedinih odluka koje su služile kao presedanska rješenja. Kodifikacijom kanonskog prava dovršen je, slobodno rečeno, proces započet s Gracijanovim Dekretom u davnom XII. st. jer je tek sada kanonsko pravo bilo sustavno, cjelovito, jasno izloženo i predano čitavoj Crkvi na korištenje, ali je istovremeno bilo odvojeno od komentarâ pojedinih kanonista. Zakonik je stupio na snagu naredne godine.

Pravu patronata Zakonik iz 1917. posvetio je IV. poglavlje („De iure patronatus“) III. knjige („De Rebus“). Poglavlje sadrži kanone 1448.-1471. koji, počevši od naravi prava patronata, objašnjavaju sve elemente vezane uz ovaj kanonskopravni institut.

Pravo patronata opisuje kao „zbir povlasticâ“ koje su dodijeljene „katoličkim osnivačima crkve, kapele ili nadarbine“.[[210]](#footnote-210) Opisuje ga se kao stvarno ili osobno, ovisno o tome je li vezan uz koju stvar ili se odnosi izravno na osobu, te kao crkveno, laičko ili miješano, ovisno o tome tko je nositelj nekog prava patronata.[[211]](#footnote-211) Kanon 1463. navodi da „predložena osoba mora biti prikladna“, tj. treba imati sve potrebne kvalitete na dan predlaganja. Isključeno je dakle predlaganje osobe koja bi tek postigla sve potrebne kvalitete za neku crkvenu službu.[[212]](#footnote-212) Ordinariju se preporučuje da se ispita, po potrebi i tajno, o osobi koja je predložena, što je prijepis odluke Tridentskog sabora o predloženim osobama.[[213]](#footnote-213) Ukoliko patron ne iskoristi svoje pravo u predviđenom vremenskom roku, utoliko gubi pravo predlaganja za spomenuti slučaj, ali se ono ponovno aktivira prilikom idućeg kanonskog ispražnjenja službe na koju polaže pravo patronata.[[214]](#footnote-214)

Zakonik navodi da onaj tko je legitimno predložen, a pokazao se prikladnim, prihvativši prijedlog „ima pravo na“ kanonsku investituru, tj. uvođenje u službu.[[215]](#footnote-215) U trećem dijelu ćemo ukazati na to jer Nadbiskupski duhovni stol inzistira na preciznoj pravnoj terminologiji u dopisci vezanoj uz pravo patronata.

Doneseni su i slučajevi u kojima može doći do gašenja, ukinuća prava patronata. Oni su sljedeći: 1) odreknućem patrona, 2) opozivom prava patronata od Svete Stolice, 3) otpisom mjerodavne crkvene vlasti protiv prava patronata, 4) prekidom stvari na koju se pravo patronata odnosi ili ako se utrne obitelj, rod, krvna linija kojoj je prema dokumentu utemeljenja pridržano pravo patronata, 5) suglasnošću patrona da crkva ili nadarbina bude slobodnog, izbornog ili regularnog predlaganja i 6) simonijskim prijenosom prava patronata na drugoga.[[216]](#footnote-216)

Posljednji kanon ovog poglavlja ujedno je i najstroži jer on tvrdi da „ako Sveta Stolica dopusti predlaganja kandidata za kanonski upražnjenu crkvu ili nadarbinu, time ne nastaje pravo patronata, a pravo predlaganja mora biti podvrgnuto strogom tumačenju“.[[217]](#footnote-217) Ovakvom teškom formulacijom koja ne daje za pravo uspostavljanje novih prava patronata čak ni Svetoj Stolici „u konkordatima ili van konkordatâ“[[218]](#footnote-218) jasno navodi na zaključak da, ukoliko se i vrhovna crkvena vlast ograničila u pogledu prava patronata, utoliko je namjera zakonodavca očito išla u smjeru nepovratnog ukidanja prava patronata kao gotovo tisućljetnog kanonskopravnog instituta.

## *2. 3. Kanonskopravni priručnici nakon 1917. godine*

Ubrzo nakon izdavanja Zakonika kanonskog prava u svibnju 1917. uslijedila su mnoga priručna izdanja koja su nastojala protumačiti odredbe koje je Zakonik (pre)uredio i objedinio prvi put na jednom mjestu u povijesti Katoličke Crkve. Kanonisti su se ubrzo latili zahtjevnog posla i ubrzo su izdana prva priručna stručna izdanja.

Godinu dana nakon izdavanja Kodeksa u Kanadi je na francuskom izdan prijevod teksta Zakonika u obliku prilagođenom dnevnoj upotrebi službenika i s posebnim osvrtom na lokalne običaje, kako je pojašnjeno u podnaslovu.[[219]](#footnote-219) Pravu patronata posvećen je vrlo kratak dio. Donesen je skraćen prijevod IV. poglavlja III. knjige Zakonika.[[220]](#footnote-220) Ne donosi se dio o posebnom dopuštenju kojeg može izdati Sveta Stolica, a koje ne uspostavlja novo pravo patronata. Uzrok ovom izostavljanju vjerojatno djelomice leži u činjenici da je autor Joseph-Médard Emard svjestan bremenite povijesti Crkve u Francuskoj s kojom je Crkva u Kanadi i jezično povezana, tj. svjestan je galikanizma koji je ostavio neizbrisiv pečat u njezinom svakodnevnom životu.

Francuski kanonist Albert Pillet nije poput Emarda površno preveo IV. poglavlje, tako da njegov zaključak priznaje da je pravo patronata „ustanova, koja je sigurno bila vrlo korisna“, ali koja je već tada (1919.) izgubila smisao svojeg postojanja jer više nema potrebe za osnivanjem nadarbinâ i gradnjom, obnavljanjem crkava. Stoga je pravo patronata kanonskopravni institut koji, premda se prihvaća u do sada ustanovljenom opsegu (pravni propis ne može djelovati retroaktivno), nema dopuštenje za novo osnivanje takve pravne stvarnosti.[[221]](#footnote-221)

Rječnik kanonskopravnog pojmovlja izdan 1920. u svom drugom svesku objašnjava pravo patronata kao „privilegiju koju je zakon omogućavao utemeljiteljima crkava kapelâ i nadarbinâ“. Izražavalo se u „trajnom biranju svećenika zaduženog“ za neko od spomenutih dobara. Dodaje da se „više ne može uspostavljati“.[[222]](#footnote-222)

Njemački kanonist Rudolph Sohm 1923. godine u drugom svesku svog opsežnog djela „Crkveno pravo“ spominje patronat u kontekstu razvoja kanonskog prava te ga navodi u slučaju stvarî koje su „dokinute jednim udarcem“ luteranske reformacije.[[223]](#footnote-223) Drugom prilikom navodi pravo patronata („Patronatsrecht“) kao element germanskog prava koji je prodro u Crkvu. Usporedio je to s „rimskim“, koje je uvelike obilježilo Crkvu, nadodavši da je „germansko“ obilježilo Crkvu u pogledu prava patronata (čiji nastanak smješta na prijelaz sa XI. na XII. st.) i sustava župa. Tada ujedno smješta nastanak hibridne verzije prava, onoga što je već Gracijan okarakterizirao kao pridodano duhovnom pravu.[[224]](#footnote-224)

Menersov leksikon iz 1928. (IX. svezak) pravo patronata tumači počevši od opsežnog uvoda o značenju pojma „patronus“ u rimskom pravu. Istaknuta je uloga zaštite (patron-zaštitnik) koju smo vidjeli naglašenu i kod priručnika na engleskom jeziku. Ovdje nalazimo izričito izjednačene uloge patrona i kolatora te je jasno da su spomenuti pojmovi istoznačni. Sporedno spominje načine uspostavljanja patronata (iste one kojima je Tridentski sabor posvetio daleko više prostora). S obzirom na svoj lokalni povijesno-politički kontekst, leksikon ukratko objašnjava pravo patronata u protestantskim zajednicama. Tvrdi da je ono (pravo patronata) „preuzeto u protestantsku Crkvu s određenim promjenama“.[[225]](#footnote-225) Na kraju je dodana opaska da je zabranjeno uspostavljanje novih prava patronata u Badenu, Tiringiji i Württembergu.[[226]](#footnote-226)

# **3. Pravo patronata nad župom Komor (Bedekovčina) 1913.-1938.**

Povijesni kontekst, XII. st. sa svojim političkim, pravnim, crkvenim i gospodarskim dinamizmima oblikovao je Europu te nam pomaže shvatiti osjetljivu ravnotežu koju je pravo patronata trebalo, barem na idejnoj razini, uspostaviti prilikom postavljanja u crkvene službe. Razvoj kanonistike, disertacije koje su pisane na sveučilištima od Italije do Baltika, priručnici čija je minucioznost obilježila teologiju XIX. i prve polovine XX. st. utjecali su na nijansirano razumijevanje same naravi prava patronata premda je primjena dotičnog prava bila vrlo šarolika. Nominalno je pravo patronata ukinuto stupanjem na snagu prvog Zakonika kanonskoga prava 1917. godine, ali isto nije bilo faktički ukinuto jer su svi dotad postojeći patronatski odnosi ostali na snazi. Specifično mjesto u tome ima formulacija koju su u sada davnom XII. st. kraljevi Francuske stavili kao klauzulu u sporazum s papom: korisnost kandidata kraljevstvu, odnosno prikladnost nositelju prava patronata.

Radi ukazivanja na kompleksnost primjene prava patronata, osobito u njegovoj završnoj etapi, onoj pred Prvi svjetski rat, a i zbog ukazivanja na uključenost prostora, koje danas obuhvaća Republika Hrvatska, u srednjoeuropska gibanja i u sudioništvo u srednjoeuropskoj, zapravo europskoj pravnoj tradiciji, donosimo primjer posljednjih dvaju imenovanja župnika župe Komor (Bedekovčina) prema pravu patronata što ga je uživao posjednik Bedekovčine (Gornje) i s njim povezane poteškoće oko zemljišta.[[227]](#footnote-227) Spomenutu župu i njezinog patrona odabrali smo jer barun Ambroz Vranyczany-Dobrinović predstavlja izdanak drevne plemićke obitelji koja uspješno vodi svoje rodoslovno stablo do dalekih stoljeća koja su oblikovala pravo patronata, a sama obitelj je posjedovala imanja diljem današnje Republike Hrvatske te je trag više negoli očit u dokumentima. Također, spomenutu župu i razdoblje odabrali smo jer na vrlo dinamičan način prikazuje slojevitost našeg predmeta (prava patronata) kao pravne stvarnosti koja nije u isključivoj nadležnosti ni crkvenih, niti svjetovnih sudova i sudaca.

O pravu patronata nad župom Bedekovčina Vjekoslav Noršić donosi da je pravo patronata posljednji član drevne loze Bedekovića (Koloman pl. Bedeković) prodao „Ljudevitu Galyffu za 36000 for. a ovaj opet 1886. Dru. Viktoru bar. Vranyczany-u za 110.000 for. Viktora bar. Vranyczanya naslijedi sin mu dr. Ambroz, koji je danas kolator župe“.[[228]](#footnote-228)

Istraživanjem arhivskog gradiva nastojat ćemo ukazati na neke karakteristike vezane uz proces imenovanja župnika župe Bedekovčina. Patrona se traži diljem Europe ne bi li se obveza javljanja o novonastalom stanju nadarbine izvršila u zakonski predviđenom roku. Kler se bavi zakulisnim špekulacijama o mogućim nadarbinama (u tomu uživa pomoć lokalnog stanovništva). Algoritam predlaganja kandidata pak ukazuje na umanjenu ulogu patrona, Nadbiskupski duhovni stol gotovo sporadično „rješava slučaj“ predlaganja i imenovanja župnika, a daleko više pozornosti posvećuje stanju župnih blagajni i preciznosti inventarnog popisa. Barun dr. Ambroz Vranyczany-Dobrinović (1886.-1940.) je kao gospodar Bedekovčine Gornje posljednji iskoristio pravo patronata nad dotičnom župom 1913. i 1931. godine.

Opsežan televizijski intervju (dokumentarni film), što ga je 2012. godine snimila Hrvatska radiotelevizija, naslovljen „Barun Janko Vranyczany-Dobrinović“ otkriva popularno shvaćanje prava patronata. Barun J. Vranyczany-Dobrinović u jednom trenutku tvrdi: „Pepek još nije, ali Dumbović, prije Pepeka, još je bio postavljen od mog tate, jer su, jer je tata imao pravo birati župnika“.[[229]](#footnote-229) U ovom poddijelu ćemo obraditi posljednja dva primjera predlaganja svećenika za župničku službu prema pravu patronata u župi Bedekovčina kao i niz pravnih poteškoća s kojima su se susreli tadašnji župnici i patron uslijed agrarne reforme i prodaje zemljišta opterećenog patronatom.[[230]](#footnote-230)

## *3. 1. Kanonsko ispražnjenje župničkog mjesta 1913.*

Ljeto je započelo burno jer je župnik Antun Gladki preminuo 5. srpnja 1913.[[231]](#footnote-231) u Rojiću, što je brzo javljeno Nadbiskupskom duhovnom stolu u Zagrebu. Već 7. srpnja Nadbiskupski duhovni stol u dopisu dr. Ivanu Gjurancu, podarhiđakonu i župniku u Zlataru, daje jasne upute o postupanju u novonastaloj situaciji. Naglašeno je da je potrebno odvojiti pokojnikovu imovinu od crkvene, zadužbinske i nadarbinske te svu navedenu imovinu povjeriti „privremeno na čuvanje“ Franji Pongracu, tada kapelanu u Sv. Križu Začretju. Odmah je nužno provjeriti stanje blagajni, a mogući manjak treba se prijaviti i nadoknaditi iz pokojnikove imovine.[[232]](#footnote-232) Spomena o kontaktiranju patrona u dvorcu u Bedekovčini Gornjoj nema premda bi bilo smisleno da mu i osobno bude javljeno o novonastaloj situaciji, odnosno o početku procesa predlaganja novog župnika.

## *3. 2. Predlaganje kandidata-natjecatelja za župničko mjesto*

Nadbiskupski duhovni stol raspisao je 10. srpnja, svega pet dana nakon preminuća A. Gladkog, natječaj za župničko mjesto u Bedekovčini. Javila su se četvorica kandidata čija su imena potom dostavljena barunu dr. Ambrozu Vranyczanyju. Uloga mu je opisana ovim riječima: trebao je „što prije jednoga izmedju molitelja predložiti za župnika u Komoru“.[[233]](#footnote-233) Dopis Nadbiskupskog duhovnog stola donosimo u cijelosti:

„Za župu Komor, koja je postala smrću župnika Antuna Gladkoga kanonski ispražnjena, raspisao je ovaj nadb. duhovni stol dne 10. srpnja t. g. pod br. 4302. natječaj, povodom kojega se prijavilo za postignuće te župe četvorica molitelja. Ti su molitelji ovi: 1) Vatroslav Cernajšek, manji podarh.[[234]](#footnote-234) i župnik u Zajezdi; 2) Stjepan Kovačić, župnik u Sigetcu; Teodor Madjerić, kapelan u Nedjelišću i Franjo Pongrac, priv.[[235]](#footnote-235) upravitelj župe Komor.

Molbenice navedenih natjecatelja časti se ovaj nadbiskupski duhovni stol u privitku pod ·/· dostaviti Vašoj Presvietlosti, s uljudnom molbom, da blagoizvoli što prije jednoga izmedju molitelja predložiti za župnika u Komoru.

Za kanonski ispražnjenu župu Komor mole:

1) Vatroslav Crnajšek, žpk[[236]](#footnote-236) u Zajezdi

2) Stjepan Kovačić, žpk u Sigetcu

3) Teodor Madjerić, kapelan u Nedelišću

4) Franjo Pongrac, tamošnji upravitelj“[[237]](#footnote-237)

Vidljivo je iz samog sadržaja pisma da svega nekoliko godina prije proglašenja prvog Kodeksa kanonskog prava patron ima ograničeno pravo predlaganja. Barun, patron, ne predlaže kandidate zagrebačkom nadbiskupu po svojoj volji, već dobiva popis imena onih koji su se javili na natječaj, koji je raspisao Nadbiskupski duhovni stol, i koji su kao takvi postali natjecatelji za župničko mjesto. Između natjecatelja patron odabire jednog te ga potom službeno predlaže zagrebačkom nadbiskupu za župničko mjesto. Dotičnog svećenika nadbiskup potom imenuje župnikom. Nakon obavijesti o imenovanju, svećenika se poziva u Zagreb da položi župničku prisegu i da primi kanonsku investituru. Vatroslav Crnajšek, jedan od kandidata za župničko mjesto u Komoru, 25. srpnja piše Nadbiskupskom duhovnom stolu s molbom da mu bude dodijeljena nadarbina u Komoru „naslovljena na presvijetlog gospodina baruna“.[[238]](#footnote-238) Situacija je doskora postala zahtjevnijom od jednostavne formulacije ove molbe.

Napomenuli smo da su svećenici uživali pomoć lokalnog stanovništva prilikom aplikacije na određeni natječaj. Podroban izvještaj o nerijetko otegotnim okolnostima donose nam dva pisma: jedno upućeno V. Crnajšeku, a drugo upućeno nadbiskupu Jurju Posiloviću.

Crnajšeku se njegov, prema naslovu „Dragi Nacek!“ i sadržaju pisma dobar poznanik obraća tvrdeći da nije „nikada nijednog seljaka niti molio da [ide, op. a.] za Tebe Barona moliti, a jošte manje da sam u tu svrhu koga podkupio“. Stjepana Kovačića, jednog od svećenika čije se ime nalazi na popisu koji je dostavljen barunu Vranyczany-Dobrinoviću, pismo uvelike ocrnjuje. Pripisuje mu se slanje „deputacije“ seljaštva barunu, štoviše, njegove simpatizere se opisuje kao „skrajnju fukaru koja je Kovačiću služila“. Reakcija je to na Kovačićevo ocrnjivanje Crnajšeka, čemu se autor u samom pismu izričito čudi: „Svak se upravo čudi da može jedan svećenik tako nisko pasti“. Evidentno je da su borbe za nadarbine povezane sa župama bile dovoljan povod za nemile sukobe među klerom. Sukob između Crnajšeka i Kovačića ima onu crtu osobnih zamjeranja koju smo istaknuli u sukobu Tome Becketa i kralja Henrika II. premda je ovdje riječ o osobnom konfliktu dvojice svećenika. Crnajšek je optužen od strane nekih seljaka sklonih Kovačiću da ima devetero djece i da je tjedno triput sa župljanima na sudu. Sukob je uzeo maha te su lokalni plemići i zagrebački nadbiskup uvučeni u svađu. Crnajšek je „za protektore imao sve samu aristokraciju“. Kovačića pak nije podržavao, prema pismu, nitko osim „mužke kortešacije“, a u Bedekovčini je bio više negoli u Sigetcu, svojoj tadašnjoj župi. Navodno se u Zagrebu odvio razgovor između nadbiskupa Posilovića i baruna Vranyczany-Dobrinovića za koji se autor ovoga pisma jako zanima, a osobito ga zanima što je Crnajšeku o dotičnom razgovoru u povjerenju prenio sam nadbiskup.[[239]](#footnote-239) Pismo Crnajšeka nadbiskupu Posiloviću donosi prijepis pisma poslanog Kovačiću (u kojemu Crnajšek opovrgava sve što mu Kovačić stavlja na teret te zahtijeva njegovu javnu ispriku) i molbu nadbiskupu za opovrgavanjem „objede g. Kovačića“ da je Crnajšek podmitio seljake. Moli se nadbiskupovo posredovanje i očekuje se njegov čim brži odgovor.[[240]](#footnote-240)

U međuvremenu je Barunov prvi odgovor došao do zagrebačkog nadbiskupa. Predložio je za imenovanje Teodora Madjerića, tada kapelana u Nedelišću, trećeg na popisu koji mu je poslan početkom kolovoza. Nadbiskupski duhovni stol dopisom je o tome obavijestio Madjerića koji je pozvan da dođe položiti „župničku prisegu i primiti kanonsku investituru za napomenutu župu“.[[241]](#footnote-241)

Dolazi do izražaja uloga lokalne zajednice, seljaštva u Barunovom pravu predlaganja kandidata za župničko mjesto u Komoru. Naime, župljani župe Komor su tijekom listopada 1913. upravili molbu nadbiskupu Posiloviću.[[242]](#footnote-242) Župljani izričito mole da Stjepan Kovačić bude imenovan župnikom u Bedekovčini. Potpisnici tvrde da su njih „do šezdesetorica“ otišli barunu Vranyczany-Dobrinoviću da se dogovore te da se i on založi za Kovačića kod nadbiskupa. Kovačiću osobito hvale „dobru ćud i susretljivost“, a baruna gotovo optužuju navodeći da im nije „odmah obećao“ ispuniti njihovu molbu uzevši si vremena za razmatranje stvari. Barunova obrana da on „slabo poznaje ikojeg od gosp. kandidata“ ublažena je tvrdnjom da je voljan „učiniti, štogoder se bude dalo“. Barun je napadnut zbog predloženog imenovanja Madjerića iz potpisnicima „nepoznatih razloga“. Kasnije je Madjerić odbio imenovanje za župnika župe Bedekovčina zbog druge župe, njemu prikladnije iz osobnih razloga. Adresat se mijenja te u pismu odjednom počinje obraćanje Nadbiskupskom duhovnom stolu. Župljani mole da „blagoizvoli (…) Ambrozu baronu Vranyczany (…) preporučiti imenovanje za župnika nam veleč. gosp. Stjepana Kovačića, sada župnika u Sigetu“.[[243]](#footnote-243) Župljani župe Komor vrše pritisak na baruna preko nadbiskupa i preko Nadbiskupskog duhovnog stola. Nije im dovoljan usmeni izraz barunove dobre volje i naklonosti, već se javljaju višoj crkvenoj vlasti ne bi li ona usmjerila barunovu odluku u smjeru povoljnom za župljane.

## *3. 3. Kanonska investitura i uvođenje u posjed župe*

Barun će odgovoriti Nadbiskupskom duhovnom stolu krajem listopada. Dobro je upućen u svoja prava[[244]](#footnote-244) te vrlo uljudnim načinom implicitno upozorava da rok počinje teći od trenutka kad patron dobije obavijest, tj. kad pismo stigne do njega. Barunovo pismo glasi:

„Presvijetli i prečastni gospodine!

Odgovorom na cijenjeni dopis Vaše Presvijetlosti od 9. listopada zakašnjenje istoga izvolite ispričati iz razloga moje odsutnosti od Bedekovčine, i time da mi je pismo bilo na krivu adresu u Beć poslano, dozvoljujem si saopčiti, da ja duhovnog pomoćnika u Maču Vjekoslava Noršića za župnika u Komoru predlažem. Ujedno prilažem njegovu molbu.

Uz izraz mojega veleštovanja ostajem Vaše Presvijetlosti odani

U Beću, dne 26. listopada 1913.“[[245]](#footnote-245)

Patron je iskoristio svoje pravo patronata te predložio Vjekoslava Noršića za župnika u Komoru, svećenika čije ime nije bilo na popisu natjecateljâ koji je Nadbiskupski duhovni stol dostavio patronu. Proći će svega nekoliko dana dok 30. listopada 1913. Vjekoslavu Noršiću, tada „duhovnom pomoćniku u Maču“, ne stigne dopis o imenovanju. Pozvan je što prije doći u Zagreb „položiti župničku prisegu i primiti kanonsku investituru za napomenutu župu“.[[246]](#footnote-246) Jedan od njegovih takmaca za župničko mjesto u Bedekovčini – Vatroslav Crnajšek – kasnije će biti župnik u susjednoj župi Mače.[[247]](#footnote-247)

Dopis podarhiđakonu i župniku u Zaboku, dr. Ivanu Gjurancu, sastavljen je na dan Noršićevog polaganja prisege i primanja kanonske investiture, 6. studenog 1913. godine. Gjuranec je obaviješten te mu je dotično dano „na znanje i ravnanje“. Treba, na temelju poziva koji mu je istovremeno upućen, prisustvovati „predaji župe Komor novomu župniku“. Uz dr. Gjuranca predaji župe dužni su prisustvovati i crkvene starješine te zastupnik patrona. Zapisnik o predaji moraju sastaviti, ovjeriti potpisima i dostaviti Nadbiskupskom duhovnom stolu. Naglašeno je da trebaju sastaviti i poslati inventarne popise zatečenog stanja crkvene, nadarbinske i zadužbinske imovine.[[248]](#footnote-248)

Nadbiskupski duhovni stol osobito se dugo bavio imovinom župe Bedekovčina.[[249]](#footnote-249) Patron, odnosno njegov zakonski zastupnik, redovito je supotpisnik svakog službenog dokumenta koji se bavi imovinom Župe, a koji se upućuje Nadbiskupskom duhovnom stolu. Analiza ovog „problema“ prema arhivskom gradivu omogućava uvid u niz detalja kojima se patron (ne)izravno bavio u svojoj skrbi o dobrobiti Župe.

Pokojni župnik Antun Gladki ostavio je račune u stanju nesređenosti koje njegov nasljednik Vjekoslav Noršić opisuje vrlo blagim pojmom „nejasno“. Dobrano se novi župnik namučio da uspije ispuniti nalog koji je dobio, odnosno da uspije sastaviti inventar „pobožnih, nadarbinskih glavnica kao i za sastav crkvenih računa“ jer je molio Nadbiskupski duhovni stol da mu pošalje popise koji su mu trebali biti redovito dostavljani iz župe Bedekovčina, a kojih on čuva drugi primjerak. Ovoga posla latio se u prosincu 1913. godine, ali je odgovor čekao do polovine siječnja iduće godine.[[250]](#footnote-250)

Pretpostavljamo da je zaposlenost djelatnika Nadbiskupskog duhovnog stola tijekom božićnog razdoblja rezultirala kasno poslanim traženim materijalima. Dotično kašnjenje rezultiralo je narušenim odnosima dr. Gjuranca i Noršića.[[251]](#footnote-251) U svom dopisu od 10. siječnja 1914. dr. Gjuranec se žali da mu Noršić još nije poslao inventurne popise „crkvenih glavnica“ jer je, navodi, „na iste zaboravio“. Predlaže da Nadbiskupski duhovni stol prestane financijski pomagati Noršiću kao „komorskom župniku“ i da se „godišnji subisidium“ u iznosu od 400 kruna prvo uloži za sanaciju dugovanja nastalog uslijed pomlađivanja vinograda, a da potom, nakon isteka pet godina i sanacije dugovanja, Nadbiskupski duhovni stol njime raspolaže „prema potrebi i uvidjavnosti“.[[252]](#footnote-252) Njegov dopis nije naišao na potpuno odobravanje i prihvaćanje jer ga je u dopisu od 30. siječnja spomenute godine Nadbiskupski duhovni stol opomenuo da nedostaje jedan kalež te da je inventar nemarno složen jer je očekivano da je sastavljen „nekim redom“, što poslani inventar očito nije. Priča oko inventara okončana je tijekom kasnog ljeta 1914. godine.[[253]](#footnote-253) Podarhiđakon je već bio iznerviran korespondencijom s Nadbiskupskim duhovnim stolom te je u posljednjem dopisu gotovo ironično dodao da, ako ponovno treba prepravljati inventar i tražiti vlastite potpise svih izvornih potpisnika, treba „šekutore eventualno počekati, dok se vrate iz vojske [Prvog svjetskog rata, op.a.]“.[[254]](#footnote-254)

Nadbiskupski duhovni stol opomenuo je Podarhiđakona na nemarnost, a istoga dana, 30. siječnja 1914., župnik Vjekoslav Noršić svojom je detaljnom analizom misnih zaklada, koje su mu, između ostalog, 15. siječnja poslane iz Zagreba, utvrdio da je došlo do iznimno ozbiljnog nemara – zanemarena je misna zaklada Franje pl. Pisačića. Rješavanje ovog problema uključit će i Baruna osobno, a u spor će biti uvučen i nekadašnji župnik Vilko Vuković.

Problem je Noršić opisao Nadbiskupskom duhovnom stolu ovako: zakladu je najkasnije 1895. uspostavio Franjo pl. Pisačić te je iznos od 400 kruna uplaćen kao glavnica „sa obvezom od 12 sv. misa“. Sredstva su 1898. isplaćena na ruke „tadašnjeg župnika“ Vukovića, te se otada gubi svaki trag sredstvima. Izgledno je da je Gladki nastojao utvrditi lokaciju glavnice, ali bezuspješno. Noršić moli da se Vukovića „pritegne na povratak iste [svote, op.a.]“, ako je on odgovoran za njezin gubitak.[[255]](#footnote-255) Problem je novom župniku Noršiću u tomu što je u nezgodnim odnosima s pokojnikovom, odnosno „zakladateljevom“ rodbinom jer im, kao i prethodnik, ne udovoljava želji – ne služi mise za pokojnog Franju i pokojnu Rozaliju pl. Pisačić.[[256]](#footnote-256)

Ovakva situacija nije mogla ostati neriješenom te je kontaktiran bivši, tada umirovljeni župnik Vilim Vuković. „Visoki nalog“ za očitovanjem poslan mu je 8. listopada 1914., a isti se očitovao pisanim putem dva dana nakon primitka naloga, 19. listopada. Činjenice koje je iznio u stanovitoj mjeri kompromitiraju Nadbiskupski duhovni stol jer im je Vuković vratio vrlo vatren odgovor: nemar Nadbiskupskog duhovnog stola doprinio je sadašnjem stanju. Novce je uzeo iz zaklade da bi namirio osobne troškove prouzročene pomlađivanjem 1.25 jutara „nadarbinskog vinograda“. Tvrdi da je ubrao prvi rod i prodao sedam hektolitara trgovcu u Zlataru, ali da je iste jeseni premješten. Nadbiskupski duhovni stol dozvolio mu je dotično uz naredbu da se „svake godine stalna svota“ odvaja od prihoda vinograda „da se glavnica opet nadomjesti“. Propust neredovitog uplaćivanja svalio je na svojeg nasljednika. Pozvao se na obližnju vlastelu, ali patrona nije spomenuo premda je patron jedan od potpisnika zakladnog lista.[[257]](#footnote-257)

Nadbiskupski duhovni stol u dopisu Prvostolnom kaptolu zagrebačkom od 24. veljače 1915. navodi „krivnju prijašnjih župnika“ kao razlog propadanja zaklade Franje pl. Pisačića. Sredstva su djelomice (iznosom od 400 kruna) nadoknađena „iz pripomoćne zaklade kardinala i nadbiskupa Josipa Mihalovića“ uplatom Prvostolnog kaptola zagrebačkog na račun župnika u Komoru „iznimno još i za god. 1914.“ jer je, očito, Nadbiskupski duhovni stol prihvatio prijedlog dr. Gjuranca iz 1913. i obustavio isplaćivanje potpore župniku u Komoru. Svrha spomenutih sredstava je „uspostava glavnice misne zaklade“, a ista trebaju biti isplaćena „ravnateljstvu nadbiskupske pisarne“ – ono je zaduženo da sredstva stignu do župnika Noršića.[[258]](#footnote-258) O uplati sredstava Noršić je obaviješten dopisom od 16. ožujka 1915. te mu je naloženo da uplatu zabilježi na „potvrdnici diecezanske blagajne“ i da Nadbiskupskom duhovnom stolu radi odobrenja dostavi „nacrt zakladnog lista o toj misnoj zakladi“.[[259]](#footnote-259)

Rješavanje poteškoća nije teklo brzo te je traženi nacrt odobren tek krajem lipnja 1915. godine, ali je dodan novi nalog – treba na odobrenje dostaviti „sam zakladni list u tri istopisa i u jednom jednostavnom prepisu“. Nadbiskupski duhovni stol upućuje župnika Noršića u novu zakonsku regulativu po kojoj je dužan spomenuti jednostavni prijepis, „zajedno sa nebiljegovanim izvornim primjerom zakladnice“ poslati kraljevskoj zemaljskoj vladi.[[260]](#footnote-260) Zakladni list spomenute misne zaklade poslan je u Bedekovčinu krajem srpnja 1915. uz zahtjev da pošalje „još jedan jednostavni prepis“.[[261]](#footnote-261) Noršić je početkom kolovoza poslao Nadbiskupskom duhovnom stolu tražene prijepise misne zaklade Franje pl. Pisačića.[[262]](#footnote-262) Problem oko misne zaklade riješen je 18. kolovoza kad je Nadbiskupski duhovni stol odobrio „predloženi zakladni list“, a samog župnika uputio da primjerak koji mu je vraćen pohrani „u župskom arkivu“. Istog dana Nadbiskupski duhovni stol poslao je Odjelu za bogoštovlje i nastavu „jedan izvorni primjerak i jedan prijepis zakladnog lista“.[[263]](#footnote-263) Sadržaj zakladnog lista iznosi na vidjelo zanimljivu činjenicu: Franjo pl. Pisačić u svojoj je oporuci naveo da „vzako letto 12 maš“ treba služiti, a Nadbiskupski duhovni stol dotični broj od dvanaest misa shvaća, i u zakladnom listu potvrđuje, kao šest tihih sv. misa. Zakladni list je barun osobno potpisao te time sudjelovao u okončanju ovog spora.[[264]](#footnote-264)

Prikazana događanja oko župničkog mjesta u Bedekovčini ukazuju na stanovite razlike koje su bile živo prisutne u završnoj etapi postojanja kanonskopravnog instituta prava patronata, tj. pokroviteljstva, a koje bijahu bile gotovo nezamislive u stoljeću nastanka ovog instituta kao što smo pokazali u prvom dijelu rada.

Patron brine o župi i svećeniku koji je župnik dotične župe. Održavanje župne crkve i župne kuće nemali su izdaci koje je on dužan podmiriti kada dođu. Sposobnost održavanja osigurana je veličinom imanja, a u slučaju Bedekovčine, posjed je naglo smanjen 1919. godine kad je započelo provođenje agrarne reforme, tj. kad je plemićkom dobru Gornja Bedekovčina „oduzeto zemljište“.[[265]](#footnote-265) Tijekom provođenja agrarne reforme odštete za oduzeto zemljište nisu se isplaćivale dok se nije jasno utvrdilo da su „patronatski tereti osigurani, odnosno otkupljeni“, a ministar za agrarnu reformu pazio je da osigura, odnosno da „zaštiti patronatska prava“.[[266]](#footnote-266)

## *3. 3. Imovinsko-pravne poteškoće vezane uz pravo patronata 1920.-1930.*

Vjekoslav Noršić obratio se krajem rujna 1920. Nadbiskupskom duhovnom stolu jer je „u skoro vrijeme“ predviđeno prekrivanje krova crkve te izvršenje određenih popravaka na župnom stanu. Obavijest sadrži podatak da je rezultat agrarne reforme u odnosu na „patronatsko dobro Gornja Bedekovčina“ sljedeće: povjerenstvo je dalo imanje u zakup u trajanju od četiri godine, a barunu Vranyczany-Dobrinoviću ostavljeni su samo kuća s dvorištem i vinograd. Zbog krajnjeg smanjenja vlasništva barun smatra shodnim da „uživaoci patronatskog dobra“ sudjeluju u podnošenju financijskog tereta prekrivanja krova crkve i popravaka na župnom stanu. Noršić moli da se Nadbiskupski duhovni stol obrati zemaljskoj vladi sa dvostrukim zahtjevom: pravnim pojašnjenjem novonastale situacije vezane uz podnošenje tereta patronata i odlukom „koja će biti mjerodavna kod budućih nosbenih rasprava“.[[267]](#footnote-267)

Naredne godine, 1921., barun Vranyczany-Dobrinoviću prodao je jednu kuću i 2,5 rali zemljišta.[[268]](#footnote-268) Noršić je o ovome obavijestio Nadbiskupski duhovni stol koji je odlučio osobno pisati Povjereništvu za prosvjetu i vjere ne bi li stanje bilo razjašnjeno, odnosno ne bi li bio dobiven odgovor na pitanje koje se već drugu godinu ponavlja: tko treba pokriti troškove novog krova crkve i popravaka na župnom stanu?[[269]](#footnote-269) Barun, dvije godine nakon oduzimanja zemljišta uslijed provođenja agrarne reforme, nije dobio odluke od agrarnog ureda „koliko će za oduzeto mu zemljište dobivati zakupnine“ te, shodno tomu, nije mogao odgovoriti Noršiću na njegov upit o financiranju popravaka na crkvi i župnom stanu.[[270]](#footnote-270)

Barun Vranyczany-Dobrinović i župnik Noršić nisu znali, ali je u međuvremenu Povjereništvo za prosvjetu i vjere u Hrvatskoj i Slavoniji objasnilo Nadbiskupskom duhovnom stolu pravni okvir unutar kojeg mora djelovati patron župe u promijenjenim odnosima, tj. uslijed provedbe agrarne reforme iz 1919. patron je, prema shvaćanju Povjerenstva, dužan „bez obzira na to da li mu je po agrarnoj reformi oduzeto zemljište i dano u privremeni zakup ili ne“ izvršiti sve svoje „patronatske obveze“. Saznajemo i to da u listopadu 1921. imanje baruna Vranyczany-Dobrinovića obuhvaća 288 jutara površine te da patron „bez dozvole ne može ništa prodati od svoga zemljišta“.[[271]](#footnote-271) Nadbiskupski duhovni stol ne prihvaća jednostrano ovakvo rješenje i na svojoj sjednici od 4. studenog iste godine zaključuje da je navodno jasno pravno stanje stvari izraženo „upravo ciničkom lakoćom“. Povjerenstvo kao da je namjerno slijepo za goleme posljedice koje je reforma donijela odnosima na barunovom imanju i kao da je patron dužan jednakom financijskom potporom brinuti o crkvi i župnom stanu kao i prije provedbe agrarne reforme. Odlučeno je da se spomenuti dopis Povjereništva ima dostavili Vjekoslavu Noršiću, župniku u Bedekovčini.[[272]](#footnote-272)

Nekoliko narednih godina dovelo je do dodatnog smanjivanja imovine koja jamči izvršavanje, tj. podnošenje patronatskih tereta prema župi Bedekovčina. Krajem 1922. godine Ivan, Josip i Konrad Kroflin zatražili su da se zemljište koje su oni još 1916. bili kupili od baruna oslobodi „patronatskih tereta“, tj. „da im se dozvoli bezteretni otpis kupljenih nekretnina“.[[273]](#footnote-273) Nadbiskupski duhovni stol oprezno pristupa ovoj materiji jer dodatno smanjivanje zemljišta koje jamči osiguranje, pokriće svih patronatskih obveza dovodi u pitanje tekuće poslove župe i crkve. Zapisnik stoga oprezno tvrdi da preostalo zemljište (s nekretninama) plemićkog dobra Gornja Bedekovčina pruža „navodno dovoljnu sigurnost za osiguranje patronatskih tereta“ jer se trojica potpisnika pozivaju na Noršićev zaključak da „sve ostale nekretnine gornjega patrona [baruna Vranyczany-Dobrinovića, op. a.] reprezentiraju dovoljno jamstva i pokrića za snašanje patronatskih dužnosti“.[[274]](#footnote-274) Nadbiskupski duhovni stol zatražio je pojašnjenje i očitovanje vlasti o ovom slučaju. Odjeljenje za prosvjetu i vjere odlučilo je nepovoljno u odnosu prema župi i obvezama povezanima s pravom patronata jer je spomenuto izuzeće dozvolilo „bez otpisa na zabilježeni patronatski spoj“.[[275]](#footnote-275) Praktična posljedica je da, premda patron ostaje jedan (gospodar dobra Gornja Bedekovčina), imovina koja je jamstvo izvršavanja patronatskih dužnosti smanjuje se te u sve manjoj mjeri odgovara realnim zahtjevima.

Vjekoslav Noršić tijekom svog službovanja u Bedekovčini neprestano je prisiljen baviti se imovinsko-pravnim poslovima župe, osobito onima povezanima s pravom patronata. Tako godine 1927. dolazi naredni veliki udarac na cjelovitost i sigurnost obvezâ, dužnostî koje proistječu iz prava patronata nad župom i crkvom u Bedekovčini. Generalna banka za obrt, trgovinu i industriju u Zagrebu naumila je spomenute godine započeti s rasprodajom i otkupom „sveukupnog imanja“ baruna Vranyczany-Dobrinovića, tj. „onih čestica, koje su putem agrarne reforme razdijeljene medju seljake“. Noršić je upozorio Nadbiskupski duhovni stol da je spomenuta radnja prodaje zemljišta krajnje ozbiljna jer je riječ o „4/5 sveukupnog dobra Bedekovčina Gor.[Gornja, op. a.] i na njima je patronatsko pravo i dužnost“. Apelirao je pritom da se „zauzme na kompetentnom mjestu za otkup patronatskih dužnosti prije nego se patronatsko dobro počne parcelirati“.[[276]](#footnote-276) Svojim otpisom od 15. srpnja Nadbiskupski duhovni stol upozorio je Noršića da upozna baruna Vranyczany-Dobrinovića s jednim pravnim elementom prodaje i prijepisa zemljišta: „u smislu postojećih propisa prije parcelirane prodaje svoga imanja dužan [je] zamoliti kod gospodina velikog župana zagrebačke Oblasti, da se provede propisanim načinom otkup patronatskih tereta. U protivnom slučaju neće ni crkvena ni upravna oblast moći podjeliti svoju privolu za otpis nijednog dijela prodanog zemljišta ispod patronatske veze“.[[277]](#footnote-277)

Situacija se nije uvelike promijenila tijekom narednih godina, ali se početkom rujna 1930. godine Vjekoslav Noršić obratio Nadbiskupskom duhovnom stolu te zamolio posredovanje jer se sigurnost podnošenja patronatskih dužnosti našla u opasnosti. Barun je naumio prodati parcele koje su pod agrarnom reformom iz 1919. bile dane zakupcima te je za spomenutu prodaju pribavio potrebno ministrovo dopuštenje. Noršić je apostrofirao da se „kod prodaje ne uzimlje u obzir patronat, a preostali dio dobra ne pruža dovoljno garancije za nošenje patronatskih dužnosti“. Rješenje je ili u otkupu patronata ili da se „na drugi koji način osigura“.[[278]](#footnote-278) Nadbiskupski duhovni stol već 5. rujna piše Kraljevskoj banskoj upravi Savske banovine moleći „da izdade shodne odredbe“ i da se pristupi „otkupu patronatskih tereta“.[[279]](#footnote-279) Kraljevska banska uprava nakon tri mjeseca je jednostavno upozorila baruna da je potrebno otkupiti patronat te da tek tada smije pristupiti prodaji nekretnina.[[280]](#footnote-280)

Župa gdje su tekući poslovi više nadarbinsko-imovinske naravi negoli one dušebrižničke zacijelo nije odveć odgovarala senzibilitetu Vjekoslava Noršića, inače istaknutog kulturnog djelatnika, te je i očekivano njegovo apliciranje na natječaj za župničko mjesto u Brdovcu.[[281]](#footnote-281)

## *3. 4. Odlazak Vjekoslava Noršića u Brdovec i dolazak Janka Dumbovića u Bedekovčinu*

Župničko mjesto u Brdovcu ispraznilo se smrću tamošnjeg župnika Stjepana Stepinca te je, u skladu s redovitom praksom, Nadbiskupski duhovni stol raspisao natječaj za spomenuto župničko mjesto i nadarbinu.[[282]](#footnote-282) Pokroviteljica tamošnje župe bila je grofica Anka Jelačić-Bužimska (1854.-1934.), nećakinja bana Josipa Jelačića. Natječaju su se odazvala šestorica svećenika: Dragutin Peček, Vjekoslav Noršić, Zvonimir Štefančić, Josip Šimecki, Martin Benković i Adolf Dulčić.[[283]](#footnote-283) Opisujući svoju tadašnju župu Bedekovčinu, Noršić tvrdi da je to župa „koja se prostire po samim brijegovima pa je stoga i vrlo težka“.[[284]](#footnote-284)

Početkom listopada Nadbiskupski duhovni stol obavijestio je Noršića da ga je grofica Jelačić-Bužimska „predložila za župnika u Brdovcu“ te da prvom prilikom dođe u Zagreb položiti prisegu i primiti kanonsku investituru jer tamošnji upravitelj ne želi dulje ostati u Brdovcu.[[285]](#footnote-285) Spomenutu prisegu položio je i primio kanonsku investituru za župu Brdovec tek krajem listopada.[[286]](#footnote-286)

Položivši župničku prisegu i primivši kanonsku investituru za župu Brdovec 27. listopada 1930. godine, Vjekoslav Noršić prestao je biti župnikom u Bedekovčini te je župa koju je vodio gotovo dva desetljeća postala kanonski ispražnjena.[[287]](#footnote-287) Naslijedio ga je Janko Dumbović. Predložio ga je barun Ambroz Vranyczany-Dobrinović, a sâm Dumbović položio je prisegu već 28. listopada. Dekan Gjuranec pozvan je sastaviti zapisnik o predaji i inventare te ih poslati na odobrenje Nadbiskupskom duhovnom stolu.[[288]](#footnote-288)

## *3. 5. Imovinsko-pravne poteškoće vezane uz pravo patronata 1930.-1937.*

Primopredaja župe odvila se tek 4. prosinca.[[289]](#footnote-289) Dekan Gjuranec u svom dopisu je napomenuo da je zapisnik „potpisani po svima kompetentim faktorima“, ali da je patron župe, barun Vranyczany-Dobrinović otputovao u Beč te stoga nije jedan od potpisnikâ.[[290]](#footnote-290) Nadbiskupski duhovni stol nije imao, kao 1913., pritužbu na tada sastavljeni zapisnik prilikom primopredaje župe, ali je upozorio Gjuranca da župnik Dumbović naknadno pošalje inventare.[[291]](#footnote-291)

Teškoće s patronatom se nastavljaju pod novim župnikom – Jankom Dumbovićem. Sredinom 1932. uputio je molbu Nadbiskupskom duhovnom stolu da zaštiti „minimum određen za patronat“ jer je, prema njegovom navodu, „patronatsko dobro Gornja Bedekovčina“ uslijed agrarne reforme i prema propisima o likvidaciji iste svedeno „na dvorac sa okolišnim parkom (cca 10 jutara) i na 6 jutara oranice“.[[292]](#footnote-292) Odgovor na njegovu molbu sastavljen je 22. srpnja 1932. godine. Nadbiskupski duhovni stol zaključio je sljedeće vezano uz otkup patronata: „veliki posjednik i agrarni interesenti ovlaštenoj crkvi dadu odštetu u zemlji svaki sarazmjerno prema svome dijelu, koji mu ostane odnosno pripadne“. S obzirom da „komisija za likvidaciju agrarne reforme u Varaždinu“ ima ovlasti provoditi postupak i donositi odluke, Dumbović je upućen da se pisano obrati spomenutoj komisiji.[[293]](#footnote-293)

Kraljevska banska uprava savske banovine u Zagrebu donijela je 28. studenog 1932. odluku koja pokazuje razmjere oduzimanja zemljišta i terećenja upravnim troškovima patrona bana Ambroza Vranyczany-Dobrinovića. Naime, odlukom je propisano sazivanje rasprave „na licu mjesta kod rkt. [rimokatoličke, op. a.] župe u Donjoj Bedekovčini na dan 12. decembra 1932. god./ponedjeljak/ u 8 sati, koju će provesti ovdašnji izaslanik“. Patron je dužan „dati rečenoj crkvi“ određenu površinu zemlje, utvrđenu na licu mjesta, radi otkupa patronata. Nepravda ovakvog postupka očita je jer barun nije jedini korisnik spomenute zemlje, ali odluka ni u kojoj točki ne tvrdi da će i ostali korisnici zemlje (s cjelinom koje je bilo povezano pravo patronata) snositi troškove otkupa prava patronata. Cjelina tereta otkupa patronata u zemljištu, iznos putnih troškova za Adalberta Štimca (banski savjetnik poslan provesti raspravu) od 560 dinara i 75 para te ostali „troškovi ovoga uredovanja padaju na teret patrona“. Pravo glasa imaju svi interesenti, od župljanâ do „agrarnih interesenata“, ali spomenuti prema odluci ne snose nikakve troškove. Valja nadodati da je barun dužan izvršiti popravke i radove na crkvi[[294]](#footnote-294) prije otkupa patronata, tj. dužan je platiti visoku cijenu za oduzimanje zemljišta i nepravedno terećenje financijskim obvezama.[[295]](#footnote-295)

Sačuvano je izvješće koje je zagrebački kanonik dr. Lovro Radičević podnio Nadbiskupskom duhovnom stolu o raspravi održanoj izjutra 12. prosinca pred župnom crkvom u Bedekovčini. Saznajemo da je barun Ambroz Vranyczany-Dobrionović prodao „sav svoj preostali posjed“ Alfredu Mülleru (1888.-1945.), navedenom kao „industrijalac iz Zagreba“. Rasprava nije polučila očekivane rezultate jer je uz raspravu s Müllerom potrebno provesti rasprave sa svim kupcima kojima je barun prodao „veće površine“ zbog toga što su oni „gruntovno prenesli sa teretom patronata“ spomenute poljoprivredne površine izdvojene iz plemićkog dobra Gornja Bedekovčina.[[296]](#footnote-296)

Situacija je nejasna i 1935. jer se vlasti, kako one crkvene tako i one civilne nisu najbolje snašle u novonastaloj situaciji. Banska uprava poslala je upit Nadbiskupskom duhovnom stolu o možebitnoj dozvoli koja je izdana za prodaju plemićkog dobra s kojim je „vezan patronat naprama župi Bedekovčina“.[[297]](#footnote-297) Banska uprava dobila je niječan odgovor na svoj upit, uz pravno pojašnjenje da se „gruntovnim prenosom patronatskog dobra istodobno prenosi patronat kad realan teret na novog vlasnika“.[[298]](#footnote-298)

Očito je situacija bila nejasna jer se problem nastavio. U siječnju 1936. godine Vlada je kontaktirala Nadbiskupski duhovni stol tražeći mišljenje o oslobađanju „nekretnina veleposjeda Bedekovčina“ od obveza povezanih s pravom patronata premda je godinu ranije Vlada upozorena da je patronat realan teret.[[299]](#footnote-299) Garancijom samog Müllera Nadbiskupski duhovni stol dao je svoju privolu za „ispuštanje ispod patronatske veze naprama rimokatoličkoj župi u Bedekovčini“ jer je zajamčena površina veća od one koja je prethodno potpadala pod obveze prava patronata (umjesto prethodnih 122 jutara, sada je patronat osiguran zemljištem površine 129 jutara). Navedeno je da spomenuto zemljište „pruža dovoljno jamstvo za uzdržavanje jednog patronata“.[[300]](#footnote-300) Krajem travnja situacija oko patronata nad župom Bedekovčina pravno je uređena. Banska uprava je o tome izvijestila Müllera, a Nadbiskupski duhovni stol je prihvatio novonastalu situaciju jer je donijeta s njim „u sporazumu“.[[301]](#footnote-301)

Politika Nadbiskupskog duhovnog stola nije vodila brigu o redovitoj korespondenciji s lokalnim župnikom Dumbovićem jer se isti obratio 18. svibnja 1936. vrlo uzrujanim pismom tražeći objašnjenje za oglas kojeg je Müller dao razglasiti agrarnim interesentima, a koji je očito protiv onoga što Dumbović vidi kao dobro rješenje spora započetog raspravom 1932. godine. Navodi da je prilikom spomenute rasprave odlučeno, suprotno odluci Kraljevske banske uprave Savske banovine, da će veleposjednik sudjelovati u otkupu patronata u većinskom udjelu (70%) dočim će sami agrarni interesenti podnijeti ostatak tereta (30%). Dumbović izražava svoje bojazni s obzirom da je „sadašanje patronatsko dobro već maleno“ i ne vidi način ispunjavanja svih zahtjeva koje postavljaju dnevni poslovi župe.[[302]](#footnote-302) Komunikacija je u ovoj situaciji očito zakazala te nije došlo do prijenosa poruke adekvatnim kanalima od Nadbiskupskog duhovnog stola do župnika čije se župe izravno tiče rješavanje spora.

Odgovor nije dugo čekao jer mu je isti iz Zagreba stigao 29. svibnja. Protumačeno mu je da je spomenuto besteretno prenošenje zemljišta dozvoljeno jer je veleposjednik Müller zajamčio dovoljnim zemljištem uzdržavanje patronata nad župom Bedekovčina.[[303]](#footnote-303) Dumbović, čini se, nije kontaktirao s novim vlasnikom (Müllerom) i informirao se o novonastaloj situaciji u župi.

Ljeto 1936. dočekalo je rješavanje troškovnika za popravke koji su potrebni na „patronatskim bogoštovnim objektima“ te su troškovi podijeljeni, sukladno odluci s rasprave iz 1932., između supatronâ župe Bedekovčina. Banska uprava u svojoj odluci od 27. lipnja navela je popis svih fizičkih osoba upisanih u gruntovnici nad čijim je zemljištem realan teret patronata. Troškovi koji su procijenjeni na 24 796 dinara podijeljeni su među supatronima s obzirom na površinu zemljišta u njihovom posjedu, odnosno postotni udio u zemljištu pod teretom patronata. Alfred Müller platio je 16 741 dinar, a ban Ambroz Vranyczany-Dobrinović 2 367 dinara. Ostali supatroni platili su daleko manje iznose sukladno veličini zemljišta. Dugotrajnost postupka opravdana je pribiranjem podataka o vlasnicima „na čijim je zemljišnim česticama gruntovna zabilježba ovoga patronata“.[[304]](#footnote-304) Besteretni prijenos zemljišnih čestica omogućen je tek početkom kolovoza.[[305]](#footnote-305) Dvanaestero supatrona podnijelo je žalbu na određene im iznose, ali je „Ministarstvo Pravde, versko odelenje u Beogradu“ u svibnju 1937. donijelo odluku da su njihove žalbe neutemeljene jer su iznosi njima dosuđeni daleko manji od onoga koji je imao podmiriti Müller – „koji se ne žali“.[[306]](#footnote-306)

Prateći događanja vezana uz pravo patronata i patronatsko dobro Gornja Bedekovčina uočili smo nekoliko važnih elemenata koje je korisno istaknuti. Slomom Austro-Ugarske Monarhije došlo je do kolapsa državnog sustava koji je funkcionirao na ovim prostorima tijekom niza stoljeća. Sustav je bio sposoban trajati, ali nije bio sposoban prilagođavati se. Upravo su neprilagodljivost i nefleksibilnost prava patronata uvelike doprinijeli njegovu slomu. Usko povezano sa zemljom (doslovnim posjedom), s plemićkim dobrima i obilnim zakladama, postalo je nesposobno nositi se s promjenama koje su nastupile nakon Prvog svjetskog rata i koje je državna politika nenaklonjena plemstvu i Katoličkoj Crkvi podržavala (spomenuto je očito u dopisci s Povjerenstvom za prosvjetu i vjere koje stalno odugovlači i nastoji čim veće financijske terete svaliti na barunova pleća). Pravo patronata je doslovno „dalo svoje“ te je prirodnom dinamikom povijesti prestalo postojati. Za tim ne treba žaliti jer je ispunio svoju ulogu: osiguravalo je napetu ravnotežu moći između Države i Crkve ne dajući ni jednoj strani previše i ne uzimajući ni jednoj strani odveć mnogo. Svaka je bila zadovoljna u svom načinu postojanja.

# **Zaključak**

Vidjeli smo u radu da je srednji vijek bio burno razdoblje europske povijesti. Sukobi koji su na engleskom tlu trajali još od XI. st. i Anzelma Canterburyjskog došli su do svog vrhunca očitovanog u Clarendonskim konstitucijama i pogibiji Tome Becketa. Carevi Svetog Rimskog Carstva Njemačke Narodnosti bili su prvi politički takmaci rimskih prvosvećenika jer su, uvijek djelujući složno s episkopatom Carstva, nerijetko provodili politiku suprotnu onoj papinskoj. Vojna moć jamčila je carevima povremenu papinu poslušnost i veću otvorenost dijalogu, tj. diplomatskim pregovorima i ustupcima, a pritisak, koji su vršili na papinsku birokraciju sklapajući krhke političke saveze s malim državama Apeninskog poluotoka, omogućio je dugoročnije stabilne odnose na Poluotoku. Francuska je kao najstarija kći Crkve zauzimala neobične stavove jer kraljevi i plemstvo nisu vodili ujednačenu politiku prema Crkvi i crkvenim pitanjima. Začeci galikanizma daju se nazrijeti već tada. Glavna odlika francuske politike XII. st. je diplomatsko posredništvo, osobito ono između kraljeva Engleske i službenika Rimske kurije, čak i samih rimskih biskupa.

Kanonskopravni tekstovi, od glasovitog Gracijanovog Dekreta do priručnika i rječnika XIX. i XX. stoljeća, navode na zaključak da je pravo patronata podložno povijesnoj dinamici te je doživljavalo svoj razvoj. Pravni tekstovi redovito donose specifičnosti svog govornog, tj. povijesnog i političkog podneblja. Francuski autori tako donose neke specifičnosti vezane uz pravo patronata koje se odnosi na samostanska dobra, njemački se pak osvrću na odnos prava patronata u katoličkom i protestantskom shvaćanju, dočim engleski autori obilno pišu o temama od nacionalne važnosti: o Clarendonskim konstitucijama, sukobu Henrika VIII. s Crkvom te o uređivanju položaja Katoličke Crkve na Otoku u osvitu Prvoga svjetskoga rata.

Benedikt XV. – svjedok neviđenog svjetskog sukoba – objavljivanjem Zakonika kanonskog prava 1917. godine označio je formalno utrnuće prava patronata jer je zabranjeno osnivanje, utemeljenje novih patronatskih odnosa. Postojeća prava patronata nije ukinuo jer, s obzirom na nove društveno-političke prilike, nije ni trebao. Pravo patronata dalo je svoj obol povijesti Zapada te je sve bilo spremno za njegov odlazak u ropotarnicu povijesti.

Hrvatski prostori obilježeni su početkom XX. st. velikim plemićkim dobrima koja su zrcalila nekadašnji ugled, moć i bogatstvo svojih vlasnika, ali uoči i nakon Prvog svjetskog rata predstavljaju veliko breme jer njihovo održavanje postaje sve zahtjevnije. Agrarna reforma iz 1919. dodatno je otežala položaj plemića-patrona i dovela, uoči Drugog svjetskog rata, do njegovog prirodnog skončanja. Slojevitost prava patronata vidljiva je u silnom poslu, kako birokratske tako i praktične naravi, što su ga župnici Noršić i Dumbović te patron barun Vranyczany-Dobrinović nastojali provesti u razdoblju 1913.-1937. Državna politika, očito nesklona starom hrvatskom plemstvu i Katoličkoj Crkvi, dodatno je otežavala njihova nastojanja ne bi li perfidnim potezima dovela do krajnjeg osiromašenja i baruna i župu Bedekovčina.

Vidljivo je dakle da je pravo patronata dalo svoj obol povijesti Europe, da je obogatilo njezinu pravnu tradiciju i potvrdilo prožetost društva kršćanstvom i kršćanskim duhom. Prilagođeno, gotovo sraslo s feudalnim sustavom, dijelilo je njegovo iskustvo te je utrnućem feudalnog sustava i samo pravo patronata prestalo postojati.

# **Sažetak**

U radu se proučava kanonskopravni institut pravo patronata (*ius patronatus*). Prvi dio rada donosi prikaz povijesnog konteksta nastanka, suprotstavljajući se uvriježenom mišljenju da je XII. st. bilo vrijeme mirnog suživota Crkve i Države. Odnosi papâ, carevâ i kraljevâ tijekom „renesanse XII. st.“ doveli su, uslijed svoje zahtjevnosti, do uspostavljanja spomenutog (kompromisnog) instituta. Obrađeni su, kao ogledni primjeri, odnosi crkvenih i državnih vlasti u Svetom Rimskom Carstvu Njemačke Narodnosti, Engleskoj i Francuskoj. U drugom dijelu rada prikazano je shvaćanje prava patronata prisutno u Gracijanovom Dekretu, nekoliko odabranih traktata i disertacija te su prikazani priručnici i rječnici kanonskog prava druge polovice XIX. i prve polovice XX. st. Zakoniku kanonskog prava iz 1917. dano je vlastito mjesto. Treći dio nastoji kontekstualizirati pravo patronata i ukazati na njegovo stanje u posljednjem razdoblju njegovog postojanja u razdoblju od 1913. do 1937. na primjeru župe Bedekovčina i njezinog patrona baruna dr. Ambroza Vranyczany-Dobrinovića.

Ključne riječi: crkvena povijest; XII. st.; XX. st.; pravo patronata; Vranyczany-Dobrinović

# **Summary**

This paper examines an institue of canon law named right of patronage (*ius patronatus*). The first part brings forth an overview of the historical context in which the afore mentioned institute of canon law was established, confronting the common conception of the twelfth century as an epoch of peaceful coexistence between Church and State. Effortful relations between popes, emperors and kings during ''the reneisannce of the twelfth century'' have brought about the establishment of the concessionalinstitute mentioned above. The Holy Roman Empire, England and France have been taken as exemplary states for the depiction of relations between ecclesiastical and state authorities. In the second part of this paper, the comprehension of the right of patronage present in Gratian's *Decretum*, several chosen tractates and dissertations, together with manuals and dictionaries of canon law from the latter part of the nineteenth century and the first half of the twentieth century have been discussed. The final, third part contextualizes the right of patronage and indicates its traits in the final period of its existence during the period 1913-1937. The chosen illustration for that time are the parish of Bedekovčina and its patron baron Ambroz Vranyczany-Dobrinović, JD.
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85. Uslijed porasta izravne kraljeve moći nad kraljevstvom na prijelazu stoljeća (XI./XII. st.) i sve izraženije ovisnosti Crkve o Rimu, došlo je do napetosti. Kazna interdikta koju pape nerijetko koriste, barem kao prijetnju, najizraženija je za vladavine Ivana Bez Zemlje (1199.-1216.) koji se sukobio s papom Inocentom III. oko imenovanja nadbiskupa Canterburyja. Inocent je iskoristio institut interdikta, izopćenja i, kao krajnju mjeru, uklanjanje kralja s trona – uz poziv Francuskoj na križarsku vojnu protiv Engleske. Kralj Ivan je predao Englesku i Irsku papi kao leno koje su kraljevi otada primali iz njegovih ruku. Velika reakcija plemstva očitovala se u potpisivanju *Magnae Cartae Libertatum*. Usp. Cajus FABRICIUS (ur.), *Die Kirche von England. Ihr Gebetbuch, Bekenntnis und kanonisches Recht*, Berlin und Leipzig, Walter de Gruyter & Co., 1937., XXIV-XXV. [↑](#footnote-ref-85)
86. Odugovlačenje s imenovanjem itekako je smislen potez. Od 1158. kraljevska riznica je u nezavidnoj financijskoj situaciji: promijenjen je fiskalni sustav države te je kralj trebao neki izvor prihoda koji nije bio zahvaćen reformom, pa se nadbiskupija s njezinim prihodima činila idealnom. Usp. James CAMPBELL, Observations on English Government from the Tenth to the Twelfth Century, u: *Transactions of the Royal Historical Society*, (1975.) 25, 52. [↑](#footnote-ref-86)
87. Usp. John GUY, *Thomas Becket*, 140-142. [↑](#footnote-ref-87)
88. Kralj je uspio osigurati naklonost monaha u Canterburyju pod izlikom Thomasa Becketa kao „dobrodošlog posrednika između kralja i klera“. Tijekom biskupskog posvećenja Tome Becketa evanđelistar je otvoren na redak Mt 21,19 u kojem Gospodin Isus proklinje smokvu. Redak je shvaćen kao *omen* njegovog daljnjeg života. Usp. *Isto*, 142-146. [↑](#footnote-ref-88)
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90. Usp. *Isto*, 153-154. [↑](#footnote-ref-90)
91. *Isto*, 158. [↑](#footnote-ref-91)
92. *Terminus techicus* engleskog prava, sintagma *the king's peace,* označavala je sveukupnost mira i sigurnosti koja je vladala Kraljevinom, a čiji je prvi i poglaviti zaštitnik bio kralj. Veliki prekršaji obuhvaćali su zločine poput ubojstva, pljačke i silovanja. Tijekom XII. st. snaga ovog pojma polako je opadala i sve je više rasla snaga stvarnosti nazvane *Treuga/Treva Dei – mir Božji*, a bila je usko vezana uz crkvenu vlast i upravo je tijekom XII. st. prisega za očuvanje ovog mira bila sveeuropska karakteristika. Usp. King's peace, Dictionary by Merriam-Webster, u: https://www.merriam-webster.com/dictionary/king's%20peace (11. ožujka 2019.). Truce of God (21. studenog 2014.), Encyclopædia Britannica, u: https://www.britannica.com/event/Truce-of-God (11. ožujka 2019.); treuga Dei, Hrvatska enciklopedija, u: http://www.enciklopedija.hr/natuknica.aspx?id=62202 (31. ožujka 2019.). [↑](#footnote-ref-92)
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94. Usp. Хјy ТPEBOP-POПEP, *Успон хришћанске Европе*, 163-167. [↑](#footnote-ref-94)
95. Usp. John GUY, *Thomas Becket*, 173-174. [↑](#footnote-ref-95)
96. *Isto*, 175. [↑](#footnote-ref-96)
97. Usp. *Isto*, 178. Sporenja monarhâ i papâ tijekom XII. st. očitovala su jednu očitost: „pape su postavili nove zahtjeve, a carevi su se držali starih“. Хјy ТPEBOP-POПEP, *Успон хришћанске Европе*, 160. [↑](#footnote-ref-97)
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112. Nisu imali muškog potomka te su se nakon petnaest godina braka razveli, a Eleonora se ubrzo udala za Henrika II. kojemu je u miraz donijela Akvitaniju. [↑](#footnote-ref-112)
113. John GUY, *Thomas Becket*, 214-216. Car Fridrik I. Barbarossa ponovno je otežao situaciju papi Aleksandru III. postavivši novog antipapu – Paskala III. Usp. *Isto*, 217. [↑](#footnote-ref-113)
114. Usp. *Isto*, 218-219. [↑](#footnote-ref-114)
115. Usp. *Isto*, 221-226. [↑](#footnote-ref-115)
116. Usp. *Isto*, 229-250. [↑](#footnote-ref-116)
117. *Isto*, 251. [↑](#footnote-ref-117)
118. *Isto*, 252. [↑](#footnote-ref-118)
119. *Isto*, 254. [↑](#footnote-ref-119)
120. Za kasniju recepciju djelovanja Tome Becketa Guy ističe važnost djelca velikog Becketovog protivnika, biskupa Londona, Gilberta Foliota: *Multiplicem nobis*. Njime je autor nastojao potpuno ocrniti nadbiskupov lik i obezvrijediti cjelokupno njegovo djelovanje koristeći se izvrtanjem činjenica, nelogičnom argumentacijom i optuživanjem nadbiskupa za sve što su u stvarnosti činili Henrik II. i njegovi pristaše. Ivan od Salisburyja se jedini usudio, premda ne izravno, obračunati s Gilbertom zbog klevetâ koje je iznio na nadbiskupov račun i time mu nepovratno narušio ugled na Otoku. Toma Becket je izopćio Gilberta, njegove suradnike i kraljeve pomagače na Cvjetnicu 1169. u cistercitskoj opatiji Clairvaux. Engleski biskupi su se podijelili oko tog čina. Usp. *Isto*, 255, 264-271. [↑](#footnote-ref-120)
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124. Naredni elementi stavljeni su pod osobito povećalo: pisma o interdiktu, prizivi na papu ili nadbiskupa te korespondencija s njima, kao i njihovi dokumenti. Studenti su se imali čim prije vratiti iz inozemstva, nadbiskupovi podupiratelji su izgubili svoje vlasništvo zapljenom, a svaki muškarac stariji od petnaest godina trebao je položiti posebnu prisegu da će poštovati spomenute odredbe. Usp. *Isto*, 275-276. Guy ide dotle te uspoređuje veliki sukob kralja s pojedincem u Kraljevini XII. st. sa sukobom koji je obilježio XVI. st. Engleske povijesti: sukob Henrika VIII. i Tome Mora. Usp. Usp. *Isto*, 274-276. [↑](#footnote-ref-124)
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135. *Isto*, 301. [↑](#footnote-ref-135)
136. *Isto*, 302. [↑](#footnote-ref-136)
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141. Gnjusnost prizora zaklanog nadbiskupa dan-danas ostaje šokantnim prizorom: doslovno mu je rasječena glava, a njezin sadržaj rasut po pločicama velebne katedrale. Usp. *Isto*, 318-322. [↑](#footnote-ref-141)
142. Papin legat u Francuskoj, William od Sensa, uspoređuje grozotu zločina s onima kasne antike. Ubojstvo Tome Becketa, tvrdi William, nadmašuje „Neronovu tiraniju, Julijanovu perfidnost i samu Judinu bogohulnu izdaju“. Kralja je opisao kao „neprijatelja anđela i čitavog tijela Kristovog“. *Isto*, 323-325. [↑](#footnote-ref-142)
143. Postojala je velika opasnost da će papa izopćiti samoga kralja, a sve njegove posjede staviti pod opći interdikt. Situaciju je dodatno otežala činjenica da je svim Englezima uskraćena mogućnost audijencije kod pape. Usp. *Isto*, 324-325. Ekskomunikacija, koju Gracijan opisuje kao predavanje osobe Sotoni, predstavljala je najstrožu kaznu kojom Crkva može kazniti svog člana. Crkveni sudovi osobito su pazili na pravično postupanje tijekom postupaka ekskomunikacije uvodeći ono što danas anglosaksonsko zakonodavstvo poznaje kao *due process of law*, tj. propisani zakonski postupak. Postojale su dvije oprečne varijante ekskomunikacije: prva je ona koja je proglašena kao sudska presuda, tj. rezultat je sudskog procesa, a druga je ekskomunikacija proglašena kao „snažna kletva“. Potonja je ovisila o ugledu osobe koja ju proglašava i koristila se „kao oružje protiv neprijatelja“. [Becket je dakle koristio ekskomunikaciju isključivo kao snažnu kletvu. Mjesto emocija u ovakvim presudama više je negoli očito. op. a.] Usp. Richard H. HELMHOLZ, Excommunicattion in Twelfth Century England, u: *Journal of Law and Religion*, 11 (1994.-1995.) 1, 235-238; Due process of law, u: Lelija SOČANAC - Miljen MATIJAŠEVIĆ - Marijana JAVORNIK ČUBRIĆ, *English for the legal profession*, Zagreb, Narodne novine, 2017., 323. [↑](#footnote-ref-143)
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145. Engleska historiografija dokument pomirenja naslovljava „Kompromis u Avranchesu“. Očito se već generacijama gleda na ovaj sporazum kao na izraz kraljeve političke nemoći. Anne J. Duggan svojim je istraživanjem ukazala na činjenicu da među sačuvanim dokumentima nedostaje jedan izrazito važan – dopis legatâ papi u kojemu je detaljno opisan tijek pregovora održanih u Avranchesu. Sačuvan je tek završni odlomak koji je nepažnjom dopisan kraljevom primjerku sporazuma pomirenja. Usp. Anne Josephine DUGGAN, ‘Ne in dubium’: The official record of Henry II’s reconciliation at Avranches, 21 May 1172, u: *The English Historical Review*, 115 (2000.) 462, 650-653; Usp. John GUY, *Thomas Becket*, 326-327. [↑](#footnote-ref-145)
146. Zabrana, ili barem pooštren nadzor dopiske s papinskom kurijom bila je diplomatski najočitiji element Henrikove politike i prema crkvenim velikodostojnicima, i prema crkvenim sudovima. Malo je manje poznata činjenica o njegovom nametanju velikih davanja druge vrste. Riječ je o *servitium debitum* (dugovana služba, tj. broj vitezova koje je netko dužan osigurati kralju). Studija engleskog medievalista Johna H. Rounda ukazuje na činjenicu da je tijekom druge polovine XII. st. nastalo mnogo zapisa koji svjedoče o napetim odnosima između kralja, plemića i crkvenih dostojanstvenika. Politiku kraljeva Round opisuje riječima: „kad je kruna bila snažna, nametala je, posredstvom službene birokracije, svoja potraživanja do krajnje granice. Kad je bila slaba, odustajala je od njih do one mjere do koje je bila nagnana“. [Situacija odustajanja od velikih apetita jasno je vidljiva u kraljevom poniznom diskursu usmjerenom pomirenju s papom nakon pogibije Tome Becketa.] Klerički i laički *barones* jednodušno su se žalili na zloupotrebu feudalnog sustava. Round upozorava na namjerne krive prijepise učinjene rukom činovnika kraljeve riznice. Cilj je jasan: povećavanje iznosa *servitia debita*. Spomenimo, vezano uz problematičan odnos kralja i nadbiskupa Canterburyja, da je najveći iznos dotičnog davanja, sa strane crkvenih velikodostojnika, podnosio upravo spomenuti nadbiskup. Njegov *servitium debitum* iznosio je šezdesetoricu vojnika. Usp. John Horace ROUND, *Fudal England. Historical Studies on the XIth and XIIth Centuries*, London, Swan Sonnenschein & Co, 1895., 225-262. [↑](#footnote-ref-146)
147. John GUY, *Thomas Becket*, 327-328. [↑](#footnote-ref-147)
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161. Donekle je krhkost tog saveza čuvala živa praksa priziva na papu koju je Inocent III. poticao suprotstavljajući se time želji svog predšasnika tijekom prve polovine XII. stoljeća. Francuska je obilovala takvim slučajevima te su delegirani suci postali izuzetno cijenjeni i traženi. Nije trebalo dugo čekati da se pokaže tromost i neučinkovitost ovakve prakse. Odvjetnici su, kao novonastali sloj uglednog građanstva, najviše profitirali od dugotrajnih sudskih postupaka. Usp. John C. MOORE, Papal Justice in France around the Time of Pope Innocent III, u: *Church History*, 41 (1972.) 3, 297-305. [↑](#footnote-ref-161)
162. Hubert JEDIN, *Velika povijest Crkve*, III/1, 478. [↑](#footnote-ref-162)
163. Valja, ipak, istaknuti da Becket nipošto nije bio popustljiv. Slučaj optuženog svećenika koji nije mogao dokazati nevinost za ubojstvo, premda njegov tužitelj nije podastro dovoljno inkriminirajućih dokaza, govori o ozbiljnosti s kojom je Becket kao metropolit i primas djelovao u ulozi suca. Objavio je presedan (tada je postajala sve jasnijom razlika između otočne presedanske legislature i kontinentalne proceduralne) za čitavu pokrajinu. Optuženog svećenika upućuje u samostan i primorava na vršenje pokore u skladu s težinom grijeha. Kazna je to daleko stroža od one koju su običavali donositi svjetovni sudovi tog vremena za slučaj istih karakteristika. Usp. John GUY, *Thomas Becket*, 159-160. Philippa Byrne u svojoj disertaciji upozorava da nije opravdano zaoštravati razliku između svjetovnog i crkvenog suda jer im je u podlozi zajednička stvarnost: kršćanski svjetonazor i krepost pravednosti. Kanonsko pravo razlikuje se od svjetovnog utoliko što tijekom XII. st. nema suglasnosti među pravnicima oko adekvatne primjene milosrđa. Gracijan ostavlja toliko slobode sucima na crkvenim sudovima prilikom domišljanja adekvatne kazne da se iz kanonskog prava kasnije prenosi na civilno područje važan moment: sagledavanje, tj. uzimanje u obzir okolnosti pod kojima je određeno kazneno djelo počinjeno. Naglasak je već tada stavljen na terapeutsku ulogu suca te je njegova služba uspoređivana s onom liječnika. Usp. Philippa BYRNE, *Non est misericordia vera nisi sit ordinata: Pastoral Theology and The Practice of English Justice, c. 1100 - c. 1250* (doktorska disertacija), Wadham College, Oxford, 2013., 202-207. [↑](#footnote-ref-163)
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182. Usp. *Isto*, titulus XIII, caput II i super caput II., str. 201. [↑](#footnote-ref-182)
183. Usp. *Isto*, titulus XIII, caput V, str. 208. [↑](#footnote-ref-183)
184. Matthias STEPHANUS, *Tractatus de jure patronatus*, III. izdanje, Francofurti & Lipsiæ, 1701., 17-18. [↑](#footnote-ref-184)
185. Usp. *Isto*, 18. [↑](#footnote-ref-185)
186. *Isto*, 22. [↑](#footnote-ref-186)
187. Prvi pojam odnosi se na nadarbine povezane s određenom župom kao teritorijalnom jedinicom, a drugi se pojam odnosi na crkve koje nisu u sastavu neke župe i kao takve imaju svojega rektora. U Zagrebu je to slučaj s poznatom crkvom sv. Katarine Aleksandrijske na Gornjem gradu. [↑](#footnote-ref-187)
188. Usp. Matthias STEPHANUS, *Tractatus de jure patronatus*, 27, 68. [↑](#footnote-ref-188)
189. *Isto*, 27. Kod baruna Ambroza Vranyczany-Dobrinovića naizmjence se koriste pojmovi patron i kolator što upućuje na činjenicu da su s vremenskim odmakom od preko dva stoljeća spomenuti pojmovi postali sinonimi. [↑](#footnote-ref-189)
190. Usp. *Isto*,94. [↑](#footnote-ref-190)
191. *Isto*, 14. [↑](#footnote-ref-191)
192. Usp. *Isto*, 30. [↑](#footnote-ref-192)
193. Usp. *Isto*, 132. [↑](#footnote-ref-193)
194. Služenje svete mise svakog mjeseca ili svake godine za pokoj duše, uspostavljanje samostana, stipendiranje siromašnih ili što tomu slično. Usp. *Isto*, 167. [↑](#footnote-ref-194)
195. Dieter Herman KEMMERICHII, *Commentatio de investitvra per bacvlvm et annvlvm, ivre patronatvs regio*, Ienae, 1750., 22. [↑](#footnote-ref-195)
196. Usp. *Isto*, 4. [↑](#footnote-ref-196)
197. *Isto*, 5-9. [↑](#footnote-ref-197)
198. Robert OWEN, *Institutes of Canon Law*, London, J. T. Hayes, 1884., 95. [↑](#footnote-ref-198)
199. *Isto*, 96. [↑](#footnote-ref-199)
200. *Isto*, 97. [↑](#footnote-ref-200)
201. Usp. *Isto*, 97. [↑](#footnote-ref-201)
202. Ferdinando BELAJ, *Katoličko crkveno pravo*, I, Zagreb, Tiskom dioničke tiskare, 1893., 190. [↑](#footnote-ref-202)
203. *Isto*, 191-200. [↑](#footnote-ref-203)
204. Usp. Oswald Jospeh REICHEL, *A Complete Manual of Canon Law*, II, London, John Hodges, 1896., 57-58. [↑](#footnote-ref-204)
205. Usp. *Isto*, 189. [↑](#footnote-ref-205)
206. Oswald Jospeh REICHEL, *A Complete Manual of Canon Law*, 230-231. [↑](#footnote-ref-206)
207. Usp. *Isto*, 234-235. [↑](#footnote-ref-207)
208. Usp. Jean-Louis DEMEURAN, *L' Église. Constitution - droit public*, Paris, Gabriel Beauchesne, 1914., 237-238. [↑](#footnote-ref-208)
209. Natpis na njegovom spomeniku u Istanbulu. [↑](#footnote-ref-209)
210. *Codex iuris canonici. Pii X pontificis maximi iussu digestus Benedicti papae XV auctoritate promulgatus*, Neo-Eboraci, P. J. Kenedy & Sons, 1918., kan. 1448. [↑](#footnote-ref-210)
211. Usp. *Isto*, kan. 1449. [↑](#footnote-ref-211)
212. *Isto*, kan. 1463. [↑](#footnote-ref-212)
213. Usp. *Isto*, kan. 1464. [↑](#footnote-ref-213)
214. Usp. *Isto*, kan. 1465. [↑](#footnote-ref-214)
215. *Isto*, kan. 1466. [↑](#footnote-ref-215)
216. Usp. *Isto*, kan. 1470. [↑](#footnote-ref-216)
217. *Isto*, kan. 1471. [↑](#footnote-ref-217)
218. *Isto*, kan. 1471. [↑](#footnote-ref-218)
219. Djelo *The New Canon Law in its Pracitcal Aspects* uopće ne spominje pravo patronata – očit indikator da ono prestaje biti praktičan dio kanonskoga prava, tj. da se prepušta trajanju vremena i postupnom utrnuću. Usp. *The New Canon Law in its Practical Aspects*, Philadelphia, The Dolphin Press, 1918. [↑](#footnote-ref-219)
220. Usp. Joseph-Médard EMARD, *Le Code de Droit Canonique*, Valleyfield, 1918., 229-230. [↑](#footnote-ref-220)
221. Albert PILLET, *Introduction à l'Etude du Code Canonique*, II. izdanje, Lyon - Paris, 1919., 78-79. [↑](#footnote-ref-221)
222. P. TRUDEL, *A Dictionary of Canon Law*, II. dopunjeno izdanje, St. Louis - London, B. Herder Book Co., 1920., 162. [↑](#footnote-ref-222)
223. Rudolph SOHM, *Kirchenrecht*, II, München und Leipzig, Verlag von Duncker & Humblot, 1923., 150. [↑](#footnote-ref-223)
224. Usp. *Isto*, 158. [↑](#footnote-ref-224)
225. *Meners Lexicon. Siebente Auflage In vollständig neuer Bearbeitung Mit etwa 5000 Textabbildungen und über 1000 Tafeln, Karten und Textbeilagen*, IX (Onchten – Recherche), Leipzig, 1928., 470. [↑](#footnote-ref-225)
226. Usp. *Isto*, 470. [↑](#footnote-ref-226)
227. Tijekom nastanka arhivskog gradiva pojmovi Bedekovčina i Komor koriste se kao sinonimi, ako ne i kao istoznačnice, jer pečat župe ima naziv „Komor“, da bi kasnije, tijekom dvadesetih godina prošloga stoljeća bio promijenjen u „Bedekovčina“. Danas je župa službeno poznata kao župa Bedekovčina, te ćemo stoga u ovom dijelu rada koristiti dotični naziv. Pridjevak „Gornja“ služi razlikovanju od Donje Bedekovčine (također imanje i dvorac u Hrvatskom zagorju, nedaleko Gornje Bedekovčine). [↑](#footnote-ref-227)
228. Vjekoslav NORŠIĆ, *Povjest župe sv. Barbare u Bedekovčini. 1726.-1926.*, Samobor, 1926., 9-10. [↑](#footnote-ref-228)
229. *Barun Janko Vranyczany-Dobrinović*, urednica: Renata Margetić Urlić, proizvodnja: Hrvatska radiotelevizija, 2012., 34:02-34:45 min, u: https://hrti.hrt.hr/videostore/moviedetails?referenceId=1facbd35-b11a-a221-e443-88cdc593090c&refer=search|index&customCatalogueReferenceId=search&player=True (posljednje pristupljeno: 11. travnja 2019.). [↑](#footnote-ref-229)
230. Riječ je o agrarnoj reformi koja je trajala od 1919. do 1941. Regent Aleksandar Karađorđević time je nastojao pridobiti seljaštvo koje je u spomenutoj reformi vidjelo način da se domogne dugo priželjkivane zemlje za obradu. Dakako, u opseg reforme nije ulazila Srbija. Ukinuti su „svi kmetski i kolonatski odnosi, a veliki su posjednici eksproprirani uz obvezu naknadne isplate, ali samo vlasnicima koji su državljani Kraljevstva SHS.“ Kraljevska vlada nastojala je ovakvom reformom primiriti „nezadovoljno republikanski raspoloženo stanovništvo“, ograničiti snagu plemstva i industrijalaca koji su počeli zauzimati sve moćnije pozicije te svu zemlju držati u rukama državljana Kraljevine. Usp. Petra BANIĆ – Ivan PEKLIĆ, Agrarna reforma poslije Prvog svjetskog rata i Grkokatolička biskupija. Osvrt na provedbu u sjevernoj Hrvatskoj, u: Cris : Časopis Povijesnog društva Križevci, 17 (2015) 1, 25-28. Primirivanje seljaštva zasigurno je bio jedan od glavnih ciljeva agrarne reforme jer je „zeleni kadar“ (dezerteri) postao izrazito „socijalnorevolucionaran“. Redovite su bile pljačke, paleži, orobljivanje lokalnih bogataša i sl. Usp. Zdenka ŠIMONČIĆ-BOBETKO, Agrarna reforma na području Hrvatskog zagorja, Međimurja i Podravine u međuratnom razdoblju (1918-1941), u: *Povijesni prilozi*, 7 (1988) 1, 33-35. [↑](#footnote-ref-230)
231. Napis u *Katoličkom listu* navodi da je Antun Gladki preminuo u nedjelju 6. srpnja. Usp. Crkvene vijesti, u: *Katolički list*, 64 (1913.) 28, 334. [↑](#footnote-ref-231)
232. Dopis Nadbiskupskog duhovnog stola dr. Ivanu Gjurancu od 7. srpnja 1913., u: NAZ (NDS), 4631/1915, dopis br. 4215; Dopis Nadbiskupskog duhovnog stola Franji Pongracu od 19. rujna 1913., u: NAZ (NDS), 4631/1915; Crkvene vijesti, u: *Katolički list*, 64 (1913.) 33, 393. Uz dopis dr. Gjurancu priložen je prijepis dopisa poslanog Kraljevskom kotarskom sudu u Zlataru kojim Duhovni stol informira o novonastalim okolnostima i dopis kojim se Franji Pongracu javlja da je imenovan „privremenim upraviteljem župe Komor, koja je postala ispražnjena smrću tamošnjeg župnika Antuna Gladkoga“. Dr. Ivan Gjuranec utvrdio je na dan 22. srpnja deficit od „okruglo K [kruna, op.a.] 2000“. Izražava nadu da će dotična suma biti umanjena nakon detaljnog pregleda financijskih transakcija jer ima dosta toga „što ne bijaše u računima provedeno“. U: Dopis Ivana Gjuranca Nadbiskupskom duhovnom stolu od 22. srpnja 1913., u: NAZ (NDS), 4639/1915, dopis br. 177. Dopis državnog nadodvjetnika u Zagrebu od 12. rujna otkriva da je Antun Gladki preminuo bez oporuke, a da je točan manjak u blagajni iznosio 2154 krune i 60 filira te da je ustanovljen manjak nadarbinskog inventara u iznosu od 300 kruna. Prijavljena potraživanja nadmašuju iznos od 6900 kruna, a „ostavinska aktiva“ iznosi oko 4000 kruna. Situacija nije razriješena na prvom, tada jedinom ročištu te je već najavljeno drugo. Kraljevski državni nadodvjetnik vidi dvije pogodne solucije: 1) „otvorenje stečaja nad prezaduženom ostavinom“ i 2) neodgodivo isplaćivanje potraživanja od strane novog komorskog župnika „u ime crkve i nadarbine“. Netom prije potpisa nadodvjetnik ističe da mu je osobito stalo do osiguranja „crkvenih i nadarbinskih tražbina“. U: Dopis državnog nadodvjetnika u Zagrebu Nadbiskupskom duhovnom stolu, u: NAZ (NDS), 4631/1915, dopis br. 9188. [↑](#footnote-ref-232)
233. Dopis Nadbiskupskog duhovnog stola barunu Ambrozu Vranyczany-Dobrinoviću od 9. kolovoza 1913., u: NAZ (NDS), 4639/1915, dopis br. 4970/1913. [↑](#footnote-ref-233)
234. Podarhiđakon. [↑](#footnote-ref-234)
235. Privremeni. [↑](#footnote-ref-235)
236. Župnik. [↑](#footnote-ref-236)
237. Dopis Nadbiskupskog duhovnog stola barunu Ambrozu Vranyczany-Dobrinoviću od 9. kolovoza 1913., u: NAZ (NDS), 4639/1915, dopis br. 4970/1913. [↑](#footnote-ref-237)
238. Molba Vatroslava Crnajšeka Nadbiskupskom duhovnom stolu od 25. srpnja 1913., u: NAZ (NDS), 4639/1915. [↑](#footnote-ref-238)
239. Pismo upućeno Vatroslavu Crnajšeku 19. rujna 1913. iz Mača [nečitak potpis], u: NAZ (NDS), 4639/1915. [↑](#footnote-ref-239)
240. Pismo Vatroslava Crnajšeka nadbiskupu Jurju Posiloviću, u: NAZ (NDS), 4639/1915. Verso dopisa donosi gotovo humorističan N.B. koji glasi: „Ima li se povodom Crnajšekove pritužbe pisati štogod Kovačiću? /drugim rukopisom/ Treba mu malo nasaditi nos. – Crnajšek odustao a on nije dobio. –“. [↑](#footnote-ref-240)
241. Dopis Nadbiskupskog duhovnog stola Teodoru Madjeriću od 27. rujna 1913., u: NAZ (NDS), 4639/1915, dopis br. 5878. [↑](#footnote-ref-241)
242. Ukupno je potpisano 79 imena i prezimena. Neki se rukopisi ponavljaju. Prema podacima Državnog zavoda za statistiku, 1910. godine je općina Bedekovčina brojila 7690 stanovnika, tako da potpisnici predstavljaju otprilike 1% stanovništva na dotičnom prostoru. Usp. Državni zavod za statistiku, u: https://www.dzs.hr/ (zadnje posjećeno: 25. ožujka 2019.). [↑](#footnote-ref-242)
243. Molba župljana župe Komor u Bedekovčini, u: NAZ (NDS), 4639/1915. Nadbiskupski duhovni stol obavijestio je baruna Vranyczany-Dobrinovića da je Madjerić 9. listopada 1913. bio u Zagrebu, ali da nije položio župničku prisegu jer da će „vjerojatno dobiti župu Podgorača u Slavoniji koja mu radi njegovih rodbinskih prilika više odgovara“. Barun je zamoljen da „izvoli što prije predložiti drugog svećenika za župnika u Komoru“. Dopis Nadbiskupskog duhovnog stola barunu Ambrozu Vranyczany-Dobrinoviću, u: NAZ (NDS), 4639/1915, dopis br. 5878. [↑](#footnote-ref-243)
244. Barun je doktorirao pravo u Zagrebu te je i kao pravnik bio upoznat s nizom elemenata povezanih s pravom patronata jer je na tadašnjoj Pravoslovnoj akademiji u Zagrebu bilo nezamislivo studirati pravo bez studiranja kanonskog prava. Usp. Dalibor ČEPULO, Matija Mesić i Pravoslovna akademija u Zagrebu - djelatnost na akademiji, nastava povijesti i kanonskog prava (1856.–1874.), u: *Časopis za suvremenu povijest*, 29 (1997.) 3, 466. Titula „doktor prava“ uklesana i na njegovom nadgrobnom spomeniku na zagrebačkom groblju Mirogoj. Grobnica obitelji Vranyczany-Dobrinović nalazi se u takozvanim Malim arakadama, polje 920, br. 40. [↑](#footnote-ref-244)
245. Pismo baruna Ambroza Vranyczany-Dobrinovića nadbiskupu Posiloviću od 26. listopada 1913., u: NAZ (NDS), 4639/1915. [↑](#footnote-ref-245)
246. Dopis Nadbiskupskog duhovnog stola Vjekoslavu Noršiću od 30. listopada 1913., u: NAZ (NDS), 4639/1915, dopis br. 6533. Vijest o imenovanju Vjekoslava Noršića župnikom u Bedekovčini objavljena je i u *Katoličkom listu*. Usp. Crkvene vijesti, u: *Katolički list*, 64 (1913.) 46, 549. [↑](#footnote-ref-246)
247. Crnajšek se družio s građanskom intelektualnom kremom Zagreba. Istaknuo je da je bio pobratim Đure Stjepana Deželića, a s njegovim sinom, Velimirom Đurom Josipom Deželićem, dijelio je učeničke klupe. Stoga ima smisla da je službovao na župama nedaleko grada Zagreba. Usp. Pismo Vatroslava Crnajšeka Velimiru Deželiću od 16. veljače 1924., u: DAZ, fond Obitelj Deželić, spis 989. [Podatke o primatelju odredili smo na temelju fonda u kojemu se pismo nalazi i usporedbom Crnajšekove godine rođenja s godinama rođenja članova obitelji Deželić, a čiji su spisi u istoimenom fondu.] [↑](#footnote-ref-247)
248. Dopis Nadbiskupskog duhovnog stola dr. Ivanu Gjurancu od 6. studenog 1913., u: NAZ (NDS), 4639/1915, dopis br. 6533. [↑](#footnote-ref-248)
249. Neobično dugotrajno sređivanja računa župe Bedekovčina odvijalo se od primopredaje župe 10. prosinca 1913. do 18. kolovoza 1915. [↑](#footnote-ref-249)
250. Dopis Vjekoslava Noršića Nadbiskupskom duhovnom stolu od 12. prosinca 1913., u: NAZ (NDS), 4631/1915, dopis br. 174/1913. [↑](#footnote-ref-250)
251. Na dopis je drugom rukom dopisano da su traženi materijali poslani 15. siječnja 1914. godine. Usp. Dopis Vjekoslava Noršića Nadbiskupskom duhovnom stolu od 12. prosinca 1913., u: NAZ (NDS), 4631/1915, dopis br. 174/913. [↑](#footnote-ref-251)
252. Dopis dr. Ivana Gjuranca Nadbiskupskom duhovnom stolu od 10. siječnja 1914. godine, u: NAZ (NDS), 4631/1915, dopis br. 18. [↑](#footnote-ref-252)
253. Opravdano je pretpostaviti da je dugotrajnosti uređivanja inventarnih popisa doprinijela Noršićeva minucioznost. Tomu u prilog ide činjenica da je u Katoličkom listu objavio „Naputak, kako valja urediti župni arkiv“. Usp. Vjekoslav NORŠIĆ, Naputak, kako valja urediti župni arkiv, u: *Katolički list*, 64 (1913.) 30, 349-351.; 64 (1913.) 31, 362-364. [↑](#footnote-ref-253)
254. Dopis dr. Ivana Gjuranca Nadbiskupskom duhovnom stolu od 20. kolovoza 1914., u: NAZ (NDS), 4639/1915, dopis br. 223. [↑](#footnote-ref-254)
255. Vilko Vuković župi duguje i dodatnu svotu u iznosu od 207 kruna i 46 filira. [↑](#footnote-ref-255)
256. Dopis Vjekoslava Noršića Nadbiskupskom duhovnom stolu od 30. siječnja 1914., u: NAZ (NDS), 4631/1915, dopis br. 28./914. [↑](#footnote-ref-256)
257. Očitovanje Vilima Vukovića Nadbiskupskom duhovnom stolu u Zagrebu od 19. listopada 1914., u: NAZ (NDS), 4639/1915. [↑](#footnote-ref-257)
258. Dopis Nadbiskupskog duhovnog stola Prvostolnom kaptolu zagrebačkom od 24. veljače 1915., u: NAZ (NDS), 4631/1915, dopis br. 576. Na dopisu je kasnije nadodano da je svota od 400 kruna – redoviti iznos godišnje pripomoći župniku u Komoru – uložena kod Hrvatske poljodjeljske banke 10. ožujka 1915. godine. [↑](#footnote-ref-258)
259. Dopis Nadbiskupskog duhovnog stola Vjekoslavu Noršiću od 15. ožujka 1915., u: NAZ (NDS), 4631/1915, br. 1678. [↑](#footnote-ref-259)
260. Dopis Nadbiskupskog duhovnog stola Vjekoslavu Noršiću od 24. lipnja 1915., u: NAZ (NDS), 4631/1915, dopis br. 4047. [↑](#footnote-ref-260)
261. Dopis Nadbiskupskog duhovnog stola Vjekoslavu Noršiću od 28. srpnja 1915., u: NAZ (NDS), 4631/1915, dopis br. 4631. [↑](#footnote-ref-261)
262. Dopis Vjekoslava Noršića Nadbiskupskom duhovnom stolu od 4. kolovoza 1915., u: NAZ (NDS), 4631/1915, dopis br. 115./915. [↑](#footnote-ref-262)
263. Dopis Nadbiskupskog duhovnog stola Vjekoslavu Noršiću od 18. kolovoza 1915., u: NAZ (NDS), 4631/1915, dopis br. 4631. Dotičnom dopisu priložen je prijepis dopisa Odjelu za bogoštovlje i nastavu. [↑](#footnote-ref-263)
264. Zakladni list misne zaklade Franje pl. Pisačića, u: NAZ (NDS), 4631/1915. [↑](#footnote-ref-264)
265. Dopis Povjereništva za bogoštovlje i nastavu Nadbiskupskom duhovnom stolu od 8. srpnja 1919., u: NAZ (NDS), 9931/1938, dopis br. 20888. [↑](#footnote-ref-265)
266. *Isto*. Nadbiskupski duhovni stol u Zagrebu je na svojoj sjednici od 25. srpnja 1919. odlučio da je o spomenutoj odluci Kraljevske zemaljske vlade, tj. Povjereništva za bogoštovlje i nastavu, potrebno obavijestiti svećenstvo nadbiskupije te je sastavio okružnicu u kojoj se spomenuto ukratko objašnjava. Usp. Zapisnik i okružnica od 25. srpnja 1919., u: NAZ (NDS), 9931/1938, spis br. 7957. [↑](#footnote-ref-266)
267. Dopis Vjekoslava Noršića Nadbiskupskom duhovnom stolu od 25. rujna 1920., u: NAZ (NDS), 9931/1938, dopis br. 121./920. Nadbiskupski duhovni stol uputio je Noršića da patrone uputi neka osobno obavijeste Povjereništvo o promijenjenim odnosima te da napomenu da im je „agrarna reforma oduzela gotovo čitav posjed“. Otpis Nadbiskupskog duhovnog stola Vjekoslavu Noršiću od 1. listopada 1920., u: NAZ (NDS), 9931/1938, otpis br. 7997. [↑](#footnote-ref-267)
268. Dopis Vjekoslava Noršića Nadbiskupskom duhovnom stolu od 30. srpnja 1921., u: NAZ (NDS), 9931/1938, dopis br. 73./921. [↑](#footnote-ref-268)
269. Zapisnik sa sjednice od 12. kolovoza 1921., u: NAZ (NDS), 9931/1938, zapisnik br. 6274; Dopis Nadbiskupskog duhovnog stola Visokom povjereništvu za prosvjetu i vjere od 12. kolovoza 1921, u: NAZ (NDS), 9931/1938, dopis br. 6274. [↑](#footnote-ref-269)
270. Dopis Vjekoslava Noršića Nadbiskupskom duhovnom stolu od 5. rujna 1921., u: NAZ (NDS), 9931/1938, dopis br. 93./921. Nadbiskupski duhovni stol spomenuto je uzeo „na znanje“, ali još čeka odgovor „od vlade“ na upit poslan pred više od mjesec dana. Usp. Zapisnik sa sjednice od 16. rujna 1921., u: NAZ (NDS), 9931/1938, zapisnik br. 6946. [↑](#footnote-ref-270)
271. Dopis Povjereništva za prosvjetu i vjere u Hrvatskoj i Slavoniji Nadbiskupskom duhovnom stolu od 19. listopada 1921., u: NAZ (NDS), 9931/1938, dopis br. 45.514. [↑](#footnote-ref-271)
272. Zapisnik sa sjednice Nadbiskupskog duhovnog stola od 4. studenog 1921., u: NAZ (NDS), 9931/1938, zapisnik br. 8318. [↑](#footnote-ref-272)
273. Zapisnik sa sjednice Nadbiskupskog duhovnog stola od 15. prosinca 1922., u: NAZ (NDS), 9931/1938, zapisnik br. 9919. [↑](#footnote-ref-273)
274. Zapisnik sa sjednice Nadbiskupskog duhovnog stola od 15. prosinca 1922., u: NAZ (NDS), 9931/1938, zapisnik br. 9919; Molba Ivana, Josipa i Konrada Kroflina Nadbiskupskom duhovnom stolu od 6. prosinca 1922., u: NAZ (NDS), 9931/1938. [↑](#footnote-ref-274)
275. Otpis Odjeljenja za prosvjetu i vjere Nadbiskupskom duhovnom stolu od 22. prosinca 1922., u: NAZ (NDS), 9931/1938, otpis br. 54.244.; Usp. Zapisnik sa sjednice Nadbiskupskog duhovnog stola od 5. siječnja 1923., u: NAZ (NDS), 9931/1938, zapisnik br. 10420. [↑](#footnote-ref-275)
276. Dopis Vjekoslava Noršića Nadbiskupskom duhovnom stolu od 7. srpnja 1927., u: NAZ (NDS), 9931/1938, dopis br. 47./927. [↑](#footnote-ref-276)
277. Otpis Nadbiskupskog duhovnog stola Vjekoslavu Noršiću od 15. srpnja 1927., u: NAZ (NDS), 9931/1938, otpis br. 4444. [↑](#footnote-ref-277)
278. Dopis Vjekoslava Noršića Nadbiskupskom duhovnom stolu od 2. rujna 1930., u: NAZ (NDS), 9931/1938, dopis br. 102./930. [↑](#footnote-ref-278)
279. Dopis Nadbiskupskog duhovnog stola Kraljevskoj banskoj upravi Savske banovine od 5. rujna 1930., u: NAZ (NDS), 9931/1938, dopis br. 5670. [↑](#footnote-ref-279)
280. Usp. Dopis Kraljevske banske uprave Ambrozu Vranyczany-Dobrinoviću od 2. prosinca 1930., u: NAZ (NDS), 9931/1938, dopis br. 88014-II/1-1930. [↑](#footnote-ref-280)
281. Noršić, Vjekoslav, Hrvatska enciklopedija, u: http://www.enciklopedija.hr/natuknica.aspx?id=44117 (pristupljeno 8. siječnja 2019.) [↑](#footnote-ref-281)
282. Usp. Molba Zvonimira Štefančića Anki Jelačić-Bužimski od 13. rujna 1930., u: NAZ (NDS), 6297/1930. [↑](#footnote-ref-282)
283. Kandidat Dragutin Peček naknadno je dodan na popis, što je vidljivo iz korištene tinte crvene boje te prepravljenih brojeva ispred imenâ ostalih natjecatelja. Natjecatelji su slali svoje molbe ovim redom: 11. rujna poslao je J. Šimecki, 13. rujna poslao je V. Noršić, 17. rujna poslao je M. Benković, 23. rujna poslao je D. Peček, 24. rujna poslao je A. Dulčić. Njihove zamolbe s navedenim nadnevcima poslane su grofici Jelačić-Bužimskoj kao prilog gore navedenom dopisu. Usp. Dopis Nadbiskupskog duhovnog stola Anki Jelačić-Bužimskoj od 26. rujna 1930., u: NAZ (NDS), 6297/1930, dopis br. 6194. [↑](#footnote-ref-283)
284. Molba Vjekoslava Noršića Anki Jelačić-Bužimskoj od 13. rujna 1930., u: NAZ (NDS), 6297/1930. [↑](#footnote-ref-284)
285. Dopis Nadbiskupskog duhovnog stola Vjekoslavu Noršiću od 2. listopada 1930., u: NAZ (NDS), 6297/1930. [↑](#footnote-ref-285)
286. Usp. Dopis Nadbiskupskog duhovnog stola Mirku Dovraniću od 27. listopada 1930., u: NAZ (NDS), 6297/1930. [↑](#footnote-ref-286)
287. Usp. Dopis Nadbiskupskog duhovnog stola Janku Dumboviću od 27. listopada 1930., u: NAZ (NDS), 6297/1930, dopis br. 6865. [↑](#footnote-ref-287)
288. Usp. Dopis Nadbiskupskog duhovnog stola Ivanu Gjurancu od 28. listopada 1930., u: NAZ (NDS), 6297/1930, dopis br. 6865. [↑](#footnote-ref-288)
289. Zapisnik od 4. prosinca 1930., u: NAZ (NDS), 8260/1930. [↑](#footnote-ref-289)
290. Dopis Ivana Gjuranca Nadbiskupskom duhovnom stolu od 14. prosinca 1930., u: NAZ (NDS), 8260/1930, dopis br. 527. [↑](#footnote-ref-290)
291. Dopis Nadbiskupskog duhovnog stola Ivanu Gjurancu od 19. prosinca 1930., u: NAZ (NDS), 8260/1930, dopis br. 8260. [↑](#footnote-ref-291)
292. Dopis Janka Dumbovića Nadbiskupskom duhovnom stolu od 15. srpnja 1932., u: NAZ (NDS), 9931/1938, dopis br. 63-1932. [↑](#footnote-ref-292)
293. Dopis Nadbiskupskog duhovnog stola Janku Dumboviću od 22. srpnja 1932., u: NAZ (NDS), 9931/1938, dopis br. 4534-1932. [↑](#footnote-ref-293)
294. U tu svrhu pribavljen je jedan izvadak iz zapisnika vizite u kojem stoji: „Crkva treba popravka, koji će se ove godine obaviti odmah poslije sv. potvrde. Popravke podmiruje patron.“ U: Izvadak iz zapisnika vizite kanoničke župe Bedekovčina od 11. V. 1909., u: NAZ (NDS), 9931/1938. [↑](#footnote-ref-294)
295. Odluka Kraljevske banske uprave savske banovine u Zagrebu od 28. studenog 1932., u: NAZ (NDS), 9931/1938, br. 64.616-II-1-1932. [↑](#footnote-ref-295)
296. Izvještaj Lovre Radičevića Nadbiskupskom duhovnom stolu od 12. prosinca 1932., u: NAZ (NDS), 9931/1938. [↑](#footnote-ref-296)
297. Upit Kraljevske banske uprave Savske banovine Nadbiskupskom duhovnom stolu od 22. ožujka 1935., u: NAZ (NDS), 9931/1938, upit br. 3372-II-1. [↑](#footnote-ref-297)
298. Dopis Nadbiskupskog duhovnog stola Kraljevskoj banskoj upravi Savske banovine od 29. ožujka 1935., u: NAZ (NDS), 9931/1938, dopis br. 2522-1935. [↑](#footnote-ref-298)
299. Dopis Nadbiskupskog duhovnog stola Kraljevskoj banskoj upravi Savske banovine od 24. siječnja 1936., u: NAZ (NDS), 9931/1938, dopis br. 604-1936. [↑](#footnote-ref-299)
300. Dopis Nadbiskupskog duhovnog stola Kraljevskoj banskoj upravi Savske banovine od 17. travnja 1936., u: NAZ (NDS), 9931/1938, dopis br. 3105/1936. [↑](#footnote-ref-300)
301. Dopis Kraljevske banske uprave Savske banovine Alfredu Mülleru od 24. travnja 1936., u: NAZ (NDS), 9931/1938, br. 27525-II-1-1936.; Zapisnik sa sjednice Nadbiskupskog duhovnog stola od 1. svibnja 1936., u: NAZ (NDS), 9931/1938, zapisnik br. 3488. [↑](#footnote-ref-301)
302. Dopis Janka Dumbovića Nadbiskupskom duhovnom stolu od 18. svibnja 1936., u: NAZ (NDS), 9931/1938, dopis br. 65-1936. [↑](#footnote-ref-302)
303. Dopis Nadbiskupskog duhovnog stola Janku Dumboviću od 29. svibnja 1936., u: NAZ (NDS), 9931/1938, dopis br. 4127-1936. [↑](#footnote-ref-303)
304. Odluka Kraljevske banske uprave Savske banovine od 27. lipnja 1936., u: NAZ (NDS), 9931/1938, odluka br. 42.984-II-1-1936. [↑](#footnote-ref-304)
305. Usp. Dopis Kraljevske banske uprave Savske banovine Alfredu Mülleru od 5. kolovoza 1936., u: NAZ (NDS), 9931/1938, dopis br. 52.463-II-1-1936. [↑](#footnote-ref-305)
306. Odluka Kraljevske banske uprave Savske banovine od 5. svibnja 1937., u: NAZ (NDS), 9931/1938, odluka br. 30210-II-1-1937. [↑](#footnote-ref-306)