Sveučilište u Zagrebu

Hrvatski studiji

Tomislav Kardum

Ideološki pogledi Milana Šufflaya

Zagreb, 2019.

**Sadržaj rada**

1. Uvod........................................................................................................................................1

2. Kratka biografija Milana Šufflaya…………………………………………………………..3

3. Milan Šufflay i kritika „modernog“ svijeta……………………………………………….…4

4. Milan Šufflay i hrvatska nacija.............................................................................................12

5. Geopolitika Milana Šufflaya ………………………………………………………………27

6. Zaključak…………………………………………………………………………………...33

7. Popis korištenih izvora……………………………………………………………………..35

Sažetak………………………………………………………………………………………..39

Summary……………………………………………………………………………………...40

**1. Uvod**

Milan Šufflay (1879.-1931.) zbog svog raznovrsnog, ali minucioznog znanstvenog rada jedan je od najpoznatijih hrvatskih intelektualaca prve polovice 20. stoljeća. Ipak, dosadašnji proučavatelji lika i djela Milana Šufflaya malo su pažnje posvećivali njegovoj publicističkoj djelatnosti i predodžbama koje je putem nje nastojao prenijeti širem krugu čitatelja raznih novina i časopisa tijekom 1920-ih (*Hrvatsko pravo*, *Novosti, Jutarnji list, Hrvatska misao, Starohrvatska prosvjeta, Obzor, Pantheon, Književnik i Hrvatska revija*). Zato ovaj rad obrađuje njegovu međuratnu publicističku djelatnost, putem koje se stvara slika o ideološkim pogledima Milana Šufflaya. Milan Šufflay djeluje u vrijeme kada je u intelektualnim krugovima bila izrazito raširena sumnja u tekovine prosvjetiteljstva te se izgubila „vjera u napredak“, karakteristična za veći dio 19. stoljeća. Pesimizam je zamijenio optimizam prethodnog stoljeća. Šufflayevo se djelovanje i ideološki pogledi ne mogu razumjeti, ako se promatraju u vakuumu. Oni se moraju promatrati uzimajući u obzir „duh vremena“ i intelektualne tendencije koje su se tada proširile i u Hrvatskoj. U ovom su radu Šufflayevi tekstovi u tisku i publicistička djelatnost podijeljeni na tri kategorije: kritiku modernosti, Šufflayev pogled na naciju te na njegova geopolitička razmišljanja. Podjela na te tri cjeline prirodno se nameće iz Šufflayevih radova, a sve ih objedinjuje Šufflayeva antiprosvjetiteljska pozicija povezana s intelektualnim strujanjima i „duhom vremena“.

 U navedenom kontekstu razni autori, koji su se dosada bavili njegovim likom i djelom, nisu adekvatno i sveobuhvatno, već paušalno u pojedinim radovima, obradili Šufflayevo stvaralaštvo i ideologiju. Josip Horvat daje pregled Šufflayeva djelovanja i njegovu romansiranu, impresionističku biografiju.[[1]](#footnote-1) Josip Matota je u prvom djelu knjige analizirao Šufflayevo shvaćanje uloge povijesti u narodnoj svijesti, a u drugom dijelu knjige obrađuje sukob Ferde Šišića i Šufflaya.[[2]](#footnote-2) Knjiga Darka Sagraka o Milanu Šufflayu, koja je biografska, publicističke je naravi te je ideologizirana.[[3]](#footnote-3) Hrvoje Matković je u članku analizirao Šufflayev pokušaj stvaranje Hrvatske radikalne stranke, ali nije posebno obrađivao pitanje Šufflayevih ideoloških pogleda.[[4]](#footnote-4) Dubravko Jelčić u predgovoru *Izabranih političkih spisa Milana Šufflaya* donosi neke korisne tvrdnje o Šufflayevim ideološki pogledima koje nije eksplicirao, ali su objašnjene u ovome radu. Jelčić napominje srodnost Šufflayeva „četvrtog doba“ i Berdjajevljovog *Novog srednjovjekovlja* te ukazuje da su neka Šufflayeva gledišta bliska Huntingtonovoj tezi o sukobu civilizacija.[[5]](#footnote-5) Šufflayevo stvaralaštvo su rijetki uklopili u širi europski kontekst rasta antimodernističkih, antiprosvjetiteljskih nastojanja. Ivo Banac će u članku, usredotočenom na Šufflayeva razmišljanja o hrvatskoj naciji, reći da Šufflaya, kao pristašu „starije nacionalističke ideologije“, treba razlikovati od nove desnice. Upravo suprotno, Šufflay je pripadnik novog naraštaja hrvatskih nacionalista i zastupnik organskog koncepta nacije i stoji u opreci spram „starih“ nacionalista.[[6]](#footnote-6) Maša Grdešić i Zoran Kravar jedini su nagovijestili, u neznanstvenim časopisima, na koji način treba proučavati Šufflayeve ideološke poglede. Odnosno, da Šufflaya treba proučavati kao predstavnika antimodernističkog duha vremena. Kravar je sugerirao da je Šufflayeva ideologija slična ideologijama europske desnice u međuratnom razdoblju te u tom kontekstu navodi Juliusa Evolu, Georgesa Sorela, konzervativne revolucionare Moelera van den Brucka, Edgara Junga i Oswalda Spenglera.[[7]](#footnote-7) Ipak, Kravarov je članak opsegom velik dvije stranice te predstavlja samo putokaz, a tema nije elaborirana, te je jedino Grdešić malo dublje zašla u temu, iz antimodernističkog očišta, ali nije analizirala Šufflayev odnos prema hrvatskog nacionalizmu i na koji način konstruira hrvatski nacionalni identitet, kao ni njegova geopolitička razmišljanja.

Hipoteza je ovoga rada da Šufflay u svojim radovima nastupa iz antimodernističke, antiprosvjetiteljske pozicije, koja je uklopljena u širi europski kontekst antimodernističkih intelektualnih tendencija u međuratnom razdoblju, što se očituje u Šufflayevoj kritici „modernog“ svijeta, njegovom specifičnom pogledu na hrvatsku naciju i geopolitičkim razmišljanjima. Slika o Šufflayevim ideološkim pogledima prvenstveno je konstruirana na temelju analize Šufflayevih tekstova objavljivanih u onodobnim novinama i časopisima, u periodu od 1923. do 1930., a koji su objedinjeni u publikaciji *Milan Šufflay*: *Izabrani politički spisi Milana Šufflaya* objavljenoj 2000. godine.[[8]](#footnote-8)

**2. Kratka biografija Milana Šufflaya**

Milan Šufflay rođen je 9. 11. 1879. u Lepoglavi u obitelji sitnog plemstva. Njegov predak Matija Šufflay je 1675. od cara Leopolda I. dobio plemićki status, a obitelj je bila poznata kao Šufflay od Otruševca. Milan Šufflay završava studij povijesnih znanosti na Sveučilištu u Zagrebu, a za vrijeme školovanja učio je njemački, engleski, francuski, talijanski, mađarski, sve slavenske jezike, latinski, starogrčki i srednjogrčki, a idućih godina albanski, novogrčki, hebrejski i sanskrt.[[9]](#footnote-9) Čuveni povjesničar Tadija Smičiklas držao je da je Milan Šufflay njegov najbolji student. Doktorsku je disertaciju naslova *Hrvatska i zadnja pregnuća istočne imperije pod žezlom triju Komnena (1075.-1180.)* obranio s 22 godine.[[10]](#footnote-10) Za vrijeme Austro-Ugarske povezan je s unionistima te je bio prijatelj bana Pavla Raucha, a namještenje u Budimpešti osigurao mu je poznati mađarski povjesničar Ljudevit Thallóczy. Kao povjesničar se u Austro-Ugarskoj sukobio s hrvatskim „nacionalnim“ povjesničarima jer je ustvrdio, u polemici s Nikolom Tomašićem, da je *Pacta conventa* falsifikat. Promjenom vlasti 1918. oduzeta mu je katedra na Sveučilištu u Zagrebu.[[11]](#footnote-11)

U znanosti će se kasnije Šufflay afirmirati kao jedan od vodećih svjetskih albanologa. Godine 1920. uhićen je zbog veza s frankovačkim *Hrvatskim komitetom* te je osuđen na kaznu zatvora tri i po godine, odsluživši polovicu. Nakon toga djelovat će kao intelektualac Hrvatske stranke prava te će objavljivati članke u stranačkom glasilu *Hrvatsko pravo*.[[12]](#footnote-12) Ubijen je u Zagrebu, u veljači 1931., za vrijeme Šestosiječanjske diktature, a usmrtili su ga policijski agenti Ljubomir Belošević i Branko Zweger. Pokopan je kao „narodni mučenik“ u grobnici na zagrebačkom gradskom groblju Mirogoju, gdje je pokopan i Stjepan Radić. Povodom Šufflayeva ubojstva Albert Einstein i Heinrich Mann potpisali su apel Međunarodnoj ligi za ljudska prava u Parizu u kojem su kritizirali represiju jugoslavenskih vlasti.[[13]](#footnote-13) Prema Ivi Bancu, Šufflay je, zbog značajnog intelektualnog doprinosa svog stvaralaštva, „najistaknutiji“ od nepoznatih „velikih javnih osoba“ u Hrvatskoj 20. stoljeća.[[14]](#footnote-14)

**3.** **Milan Šufflay i kritika „modernog“ svijeta**

U posljednjem desetljeću 19. stoljeća počinje proces odbacivanja liberalizma, materijalizma, univerzalizma, vjere u napredak i razum, pozitivizma i sl. Razum, koji je bio na pijedestalu, sve više zamjenjuju subjektivizam, vitalizam i antiuniverzalizam, dok se kolektivizam i organski poredak glorificiraju nasuprot individualizmu. Povjesničar Stanley G. Payne navedeni proces naziva „kulturalnom transformacijom Fin de sièclea“*.*[[15]](#footnote-15)Jedan od predvodnika nove struje, Friedrich Nietzsche, pozvao je na „prevrednovanje svih vrijednosti“.[[16]](#footnote-16) „Stare“ ideje prosvjetiteljstva i modernosti nisu odbačene, ali usporedno s njima teče navedeni proces. Zato Zeev Sternhell govori o dvije modernosti, pri čemu su jedna drugoj suprotstavljene. Prva je modernost prosvjetiteljska, dok je druga antiprosvjetiteljska. Sternhell prati antiprosvjetiteljsku tradiciju od Vica, preko Herdera, pa do antiprosvjetiteljskih intelektualaca kraja 19. stoljeća i međuratnog razdoblja.[[17]](#footnote-17) Potonji, u koje spadaju Charles Maurras, George Sorel, Maurice Barrès, Henri Bergson, Oswald Spengler, Friedrich Nietzsche i drugi, važni su za razumijevanje ideoloških pogleda Milana Šufflayja. Oni će kritizirati vjeru u napredak, pozitivizam, modernu civilizaciju, materijalizam i gubitak/marginaliziranje spiritualnih vrijednosti te će većinom prihvatiti socijaldarvinizam.[[18]](#footnote-18) U međuratnom se razdoblju događa, riječima Tomislava Sunića, „konzervativna intelektualna revolucija“ koju se zove i „organskom revolucijom“. Intelektualci koji su sudjelovali u konzervativnoj revoluciji bili su protuliberalni, jer napadaju liberalni koncept pojedinca i „mehanički“ koncept društva, zagovarajući iskonsko, organsko društvo u kojem je kolektivitet iznad pojedinca. Također su bili izrazito protusocijalistički usmjereni.[[19]](#footnote-19)

Šufflay se ne poziva na sve navedene autora, ali su neke od njegovih ideja bliske spomenutim autorima i antiprosvjetiteljskoj tradiciji. On će u svojim tekstovima iz antimoderne, antiprosvjetiteljske pozicije kritizirati moderni svijet, pozitivizam, industrijalizaciju, individualizam i gradsku civilizaciju te će zagovarati povratak srednjovjekovlju i „iskonu“, kao i vitalizam. Prvenstveno je to vidljivo u njegovim objavljenim recenzijama radova stranih intelektualaca koji su pisali o ovim temama te u drugim Šufflayevim člancima objavljivanim u raznim novinama i časopisima.

„Znanost učinila je ljude bez dvojbe jačima. Zašto ih nije učinila sretnijima?! Devetnaesto stoljeće, taj raj znanstvenih luđaka, tvrdilo je da će to uslijediti. I ovo XIX. stoljeće svršilo se 1. kolovozom 1914.“, napisat će Šufflay, kritizirajući vjeru u progres i scijentizam.[[20]](#footnote-20) Znanost je, smatra Šufflay, samo povećala „ljudsku kontrolu nad prirodom“, ali nije povećala blagostanje čovječanstva. To bi nastupilo da su ljudi „racijonalna bića. Nu uistinu oni su puni strasti i pranagona“.[[21]](#footnote-21) Šufflay u (pre)brzom znanstvenom napretku vidi veliku opasnost, jer iracionalna ljudska bića nisu etički osvijestila što znanstveni napredak znači i što sve može proizvesti. Znanstveni napredak, bez usporednog etičkog napretka, uzrokovao je i omogućio veliku, sofisticiranu klaonicu Prvog svjetskog rata. Šufflay zaključuje da je potrebna „ravnoteža između znanstvene spreme ljudi i njihove umne i moralne spreme. Ali tehnički progres neprispodobivo je brži od etičkog progresa. I zato nema nade.“[[22]](#footnote-22) Zapad, „civilizacija bijele rase“, je industrijska civilizacija, a takva se civilizacija temelji na tehničkim otkrićima, koja daju znanost, a znanost je „stupila punom snagom i u službu rata“, tumači Šufflay djelo Bertranda Russella *Ikar ili budućnost znanosti*.[[23]](#footnote-23) Šufflay smatra da su čovjeka porobili strojevi -„demonskim svojim progresom od bijelca učiniše svog roba“.[[24]](#footnote-24)

Oswald Spengler u svojoj utjecajnoj knjizi *Propast zapada* iznosi svoju viziju cikličke povijesti. Spengler uspostavlja analogiju između kulture i organizma. Prema Spengleru svaka kultura, a kroz povijest ih je identificirao osam, ima periode razvoja, vrhunca i neminovnog propadanja, ili kako ih Spengler označuje: proljeće, ljeto, jesen i zima. Svaka od osam kultura, njeguje distinktivan „duh“ s posebnim karakteristikama koje se ispoljavaju kroz kulturu. Dakle, ne postoji „čovječanstvo“, koje je za Spenglera „zoološki koncept ili prazna fraza“, i univerzalna povijest. „Duh“ zapadne civilizacije je „faustovski“. Faustovska je civilizacija, zaključuje Spengler, ušla u „zimu“, odnosno nazadovanje (kultura se pretvorila u civilizaciju), nakon čega će uslijediti i propast. Europa je ušla u zimu nakon industrijske revolucije kada se ruše stari, tradicionalni oblici života, a umjesto nje dolazi liberalno demokratska ideologija.[[25]](#footnote-25) Spenglerova je knjiga bila izrazito utjecajna, a 1929. prikazat će ju Šufflay. On se slaže s temeljnom Spenglerovom postavkom te ga naziva „žrecom zapada“. Smatra da je Spengler u pravu što se tiče dekadencije zapadne civilizacije.[[26]](#footnote-26) Nijedna europska država, osim Velike Britanije, prema Šufflayu, nije „država prvog reda“, a politika europskih država prema Sovjetskom Savezu, gurnula je SSSR Aziji. Šufflay predviđa da će uskoro azijska hegemonija zamijeniti američku. Zato se cijeli zapad treba okupiti oko anglo-američkog bloka koji je „jezgra spasa“.[[27]](#footnote-27) Moguće je da Šufflay hrvatsku javnost upoznaje sa Spenglerovim ideja, ili samo želi utjecati na članove HSP-a, budući da je tekst objavljen u stranačkom glasilu. Svakako je simptomatično referiranje na Spenglera u stranačkom glasilu, što bi mogao biti važan element u proučavanju preobrazbe HSP-a 1920-ih prema ideologiji koja će biti svojstvena ustaškom pokretu.

Šufflay ne ostaje samo na kritici industrijaliziranog zapada. Kako ističe Kravar, antimodernisti se zalažu za svijet koji je suprotstavljen moderni. To su, većinom, navodni, idilični „protusvjetovi“ koji su postojali prije moderne.[[28]](#footnote-28) Riječ je o svojevrsnom mitu o *zlatnom dobu* koje je nekoć navodno postojalo, a koje je, prema antiprosvjetiteljskoj tradiciji, izgubljeno kada je moderni svijet atomizirao čovjeka i razrušio srednjovjekovni organski poredak. Tada je nastao materijalistički antiduhovni pojedinac.[[29]](#footnote-29) Šufflay rješenje vidi u novom, „četvrtom dobu“ - „novom srednjovjekovlju“.

Sintagma je to koju koristi poznati filozof Nikolaj A. Berdjajev u istoimenoj knjizi *Novo srednjovjekovlje.* Berdjajev iznosi ideje koje imaju zapanjujuću sličnost sa Šufflayevima. On smatra da se događa dehumanizacija čovjeka te da čovjek postaje „slika i prilika stroja“. Slično kao i Šufflay on smatra da je čovjekom zavladao stroj. Čovjek je postao „oruđe proizvodnje“, drži Berdjajev.[[30]](#footnote-30) Berdjajev, kao i Šufflay, nije *eo ipso* protiv upotrebe tehnike, već smatra da ljudska svijest nije dovoljno razvijena da bi njome upravljala. U „novom srednjovjekovlju“ čovjek će postati duhovan i shvatiti tehniku kao duhovno pitanje. Berdjajevljevo je novo doba obilježeno etičnošću i religioznošću ljudi.[[31]](#footnote-31) U razgovoru s Bogdanom Radicom, Berdjajev će ukratko opisati što podrazumijeva pod krizom čovječanstva i koje je rješenje:

Ovo nije samo kriza humanizma, humanističke doktrine XV. i XVI. stoljeća ili kriza civilizacije, njezine filozofije i njezinih bezbrojnih doktrina; Europa doživljava krizu čovjeka i slom svih ljudskih i čovjekovih vrijednosti. Nužno je da se Europa što prije vrati čovjeku, da traži i zahtijeva povratak čovjeku i čovječanskome. Europa mora izvesti veliku i temeljnu revoluciju obnove čovječanskih vrijednosti koje nazivamo personalizam.[[32]](#footnote-32)

Šufflay u uništavanju sela i brzoj industrijalizaciji vidi korijen modernih problema. Koristeći znanstveni diskurs i pozivajući se na prirodoslovne znanstvenike, on opravdava svoju teoriju. Reći će da se život na zemlji može podijeliti na ono što njemački filozof i kemičar Wilhelm Ostwald naziva anabiontima i katabiontima. Izvorni, važniji sloj je tzv. anabiont ili, Šufflayevim riječima, bilina. Životinje (katabionti) „parazitiraju“ na bilini. Stoga je, „tako dugo, dok ljudski mozak ne otkrije tajnu biline, klorofilnu funkciju njenog zelenog lista, jedina istinski vitalna industrija kult biline, obrađivanje polja“.[[33]](#footnote-33) Industrijalizacija i urbanizacija uništavaju selo, a upravo je selo „posrednik između biline i varoškog pučanstva“. Tako se stvaraju:

robovi mašina koji otkinuti od *spoja s majčicom zemljom* (kurziv T. K.), predstavljaju čardak ni na Nebu ni na Zemlji. Gomila ih u industrijalna središta, u varoši. Nagla urbanizacija, koja svojim bujanjem poput rak-rane ždere selo (…). Crne pokrajine (black countries) zvane tako po svojim tvorničkim dimnjacima dominiraju na Velikom Zapadu, u Engleskoj i Americi. Dnevno rastu i šire se. Da je jedino prava i zdrava industrija baš obrađivanje polja to se je davno i posvuda znalo.[[34]](#footnote-34)

 Ipak, Šufflay je svjestan da se kotač povijesti ne može zaustaviti te da treba poduzeti mjere za zaštitu sela i seljaka. Seljački su narodi u prednosti jer mogu „regulirati bujanje industrije i urbanizacije“, što je njihova „životna snaga“. U istom će članku citirati čuvenu rečenicu Oswalda Spenglera:

Nacije su narodne grupe, koje grade gradove. U zamcima one su se digle, u varošima one dozrijevaju do pune visine svjetske svijesti, a u svjetskim velegradovima one se raspadaju…. Pojava svjetskih metropola Londona, Pariza, New Yorka pruža centar, u kojem svršava uzvojni tok jedne svjetske povijesti. Kino, teosofiju, boksanje, crnačke plesove, kocke i utrke, sve to možemo naći u starom Rimu. Bezvremeno selo i vječni seljak opet će osvanuti.[[35]](#footnote-35)

 Evidentno je da se Šufflay slaže sa Spenglerovim napadom na gradsku civilizaciju i kozmopolitizam, a korištena fraza o „organskom spoju s majčicom zemljom“ govori u upućenosti u diskurs Spengleru sličnih intelektualaca koji su glorificirali selo i srednjovjekovnu organsku povezanost čovjeka sa zemljom. Za Šufflaya su veliki gradovi „prazne posude izdahle duše, u koje se lagano gnijezdi čovječanstvo bez historije“, odnosno stanovništvo bez „korijena“ i povezanosti sa zemljom, svojom kulturom, poviješću i civilizacijom.[[36]](#footnote-36) Antimodernistička dihotomija organsko-mehaničko i samoniklo-načinjeno predstavljena je u Šufflayevu rezoniranju, kao i u Spenglerovom.[[37]](#footnote-37) Grad je tako obilježje umjetne, mehaničke, neorganske civilizacije, nasuprot organskom selu koje se uništava. Zato je rješenje nedaća u povratku svijetu koji je predstavljao organsko. Rješenje je „novo srednjovjekovlje“, odnosno povratak srednjovjekovnim vrijednostima (čast, viteštvo, duhovnost itd.) i organskom poretku. Šufflay smatra da Prvi svjetski rat obilježava početak „goleme mutacije“[[38]](#footnote-38), odnosno početak sloma materijalističkog svjetonazora. Njegov opis „novog doba“ sličan je Berdjajevljevom:

Stojimo na pragu novog, s historijskog gledišta četvrtog doba, pred novim i golemim izdanjem prošlog „srednjeg vijeka“, u koje će i opet jedamput etičkim vrednotama biti posvećena veća pažnja, u kojem će ljudima i opet svijetliti svjetlo drugog svijeta., kako je ono počelo svijetliti na koncu starog Rimskog Carstva. Za ovo svjetlo bornirani moderni materijalizam nije imao ćutila, pak je čitavoj velikoj periodi evropske povijesti, kojom je pokretala religija i Crkva, dao ime „vijek tame“![[39]](#footnote-39) U religiji je sadržana svemirska tajna, refleks čitavog jednog kosmosa, koji nije materijalan i ćutilima pristupačan, teleološki faktor, usađen u besmrtnu klicu *Života (*kurziv T. K.), a ne u jednodnevni mozak životnih postaja. U religiji leži najveće znanje uzdužnog i poprečnog reza ljudskog roda i bitni uvjet za pravu sreću svakog pojedinca.[[40]](#footnote-40)

 Novo doba, koje će nastupiti nakon spenglerovske propasti Zapada, „poput divne mahovine pokrit će bogobojazni seljački sloj, tražitelj Boga, graditelj doma i općine, promicatelj ritmičkog, sunčanog rada i nositelj punog sklada između tehnike i etike, mozga i jajeta.“[[41]](#footnote-41) U ovakvom Šufflayevom pisanju prisutni su svi motivi antimodernizma, kako navodi Grdešić, „polje, dom, Bog, općina, zajednica, sklad“.[[42]](#footnote-42)

Nostalgija za srednjim vijekom, očituje se i u Šufflayevu glorificiranju srednjovjekovnog viteškog *ethosa.* Srednjovjekovnog viteza Bayarda navest će kao primjer vrlina „vijeka tame“, koje su podrazumijevale požrtvovnost, čast i stegu. Bayard je, piše Šufflay, bio čovjek „bez straha i ljage“, heroj i „nositelj svih vrlina koje u svako doba označuju pravog gentlemana“.[[43]](#footnote-43) Bayardu suprotstavlja nadolazeću renesansu koja je slična modernoj dekadenciji i materijalizmu. Bayard se pojavio „kada su, u praskozorju renaissancea, lakajske duše i samoživi oportuniste stali već obilno da se rugaju vjeri, požrtvovnosti, hrabrosti i svijesti dužnosti viteštva“.[[44]](#footnote-44) Srednji je vijek, navodi Šufflay, stvorio cehove, viteške redove, religioznost, žrtvovanje za ideale, poštovanje ženskog spola, viteško poimanje časti, dužnosti, lojalnosti i hrabrosti. Navedeno je dovoljno, iako je srednji vijek stvorio i puno više od toga, da vijek tame bude „svijetao višak prema današnjoj moralnoj tami“. Međutim, „materijalistički mudraci“ to ne mogu spoznati, jer se to ne može „mjeriti aparatima i ne djeluje na fotografsku ploču“.[[45]](#footnote-45)

Za Šufflaya je u kršćanskoj ljubavi prema bližnjem „sadržana tajna čitavog Života na zemlji“.[[46]](#footnote-46) Šufflay je u dva navoda riječ „Život“ napisao velikim slovima, usput tvrdeći da se u vjeri nalazi „silna kinetička snaga prošlosti“.[[47]](#footnote-47) U drugom će se članku pozvati na koncept filozofa vitalizma Henrija Bergsona *elan vital* (životni elan) te je upravo riječ „Život“ referenca na Bergsona. Antiracionalistički vitalizam je jedno od obilježja antiprosvjetiteljske tradicije i antimodernizma. Kako je rekao Nietzsche: „Netočnost nekog mišljenja ne znači za nas nikakav prigovor protiv njega. Pitanje je koliko on doprinosi održanju i očuvanju života, čuvanju, a možda i stvaranju vrste“.[[48]](#footnote-48) Čini se da Šufflay glorificira katoličku vjeru i stari poredak, ne toliko iz razloga što su oni istiniti, nego zato što doprinose „Životu“, odnosno zato što je vjera „kinetična snaga“. Henri Bergson je u djelu *Stvaralačka evolucija* (*L’évolution creatrice*) iz 1907. govorio o životnom elanu, tj. životnom instinktu, kao izvoru kreativnosti.[[49]](#footnote-49) „Dok se inteligencija ophodi spram svih stvari mehanički, instinkt postupa, ako možemo tako reći, organski“, napisat će Bergson, izražavajući antimodernističku dihotomiju organsko-mehaničko. Naravno da je u toj dihotomiji organsko superiorno i ono što ima „snagu“ jer „inteligenciju karakterizira prirodno nerazumijevanje života“.[[50]](#footnote-50) On daje prednost intuiciji/instinktu pred analitičkim,[[51]](#footnote-51) racionalnim mišljenjem te suprotstavlja nepredvidljivu spontanost znanstvenom determinizmu. Povijest se, prema Bergsonu, razvija potpuno nepredvidljivo i neočekivano, što je smatrao i Šufflay koji je odbacivao zakonitosti povijesnog razvoja. Šufflay će napisati da je nemoguće ustanoviti zakonitosti povijesnog razvoja. Smatrao je da se „historija ne ponavlja točno. Tok njezin organički je rast. Uvjetuju ga poglavito krv i zemlja, vis a tergo ili životni elan, pa klima i plastika tla.“[[52]](#footnote-52) Bergson govori o „neizražajnosti konkretnog“, pri čemu su konkretno mitovi i životni elan.[[53]](#footnote-53)

I drugi antiprosvjetiteljski mislioci međuratne generacije i kasnog 19. stoljeća zagovaraju vitalizam te je za njih religija korisna, zbog pragmatičnih razloga, a ne sama po sebi. Ona nema inherentnu vrijednost. Spengler je racionalizmu prosvjetiteljstva suprotstavljao „religijsku kreativnost“ povezanu s instinktima te s povezanošću pojedinca i zajednice. Religija i vjera bile su korisne i poželjne jer su dio iskonske tradicije. Mjerilo više nije Bog, već vitalnost.[[54]](#footnote-54) Da je riječ o vitalističkom novom dobu, dokazuje Šufflayeva eksplikacija „četvrtog doba“ u drugom članku, u kojemu kaže da početak novog doba obilježava „okret prema ispitivanju nedovoljno poznatih, dakle okultnih sila“.[[55]](#footnote-55) Novo doba će pripremiti „stvaralačka klica hipnotičkom snagom“. U novom će dobu duhovnost imati veću vrijednost.[[56]](#footnote-56) Šufflay objašnjava:

Jedan od znakova da je tomu doista tako, jest val okultizma, koji sve jače poplavljuje Zapad i najavlja neko novo i golemo izdanje prošlog, „srednjeg vijeka“. Da doista stojimo na pragu ovakovog, s historijskog gledišta, četvrtoga doba, za to govori, osim brojnih manjih indicija i sve veća težnja Zapada za upoznavanjem indijske filozofije koja je u opreci sa zapadnom znanošću odvajkada upravila svoj pogled prema spiritualnom svijetu. Bijela znanost pomalo se posvema odvraća od borniranog materijalizma i priklanja vitalističkom stanovištu tj. tezi da u Životu rade sile, koje nisu od ovog, materijalnog svijeta. Život izgleda meni poput iskre, u kojoj se sastaju dva kozmosa.[[57]](#footnote-57)

 Šufflay ne zagovara univerzalističko kršćanstvo jer je ono jedino „ispravno“. On čak iskazuje divljenje spram duhovne indijske filozofije, očito prikladne za indijsku kulturu. Moral vjerojatno za njega nije univerzalan, već kulturološki uvjetovan, što je tipičan stav antiprosvjetiteljskih intelektualaca. Spengler će također reći da postoji onoliko različitih moralnosti koliko ima kultura te za njega ne postoji univerzalna kultura i univerzalna istina.[[58]](#footnote-58)

Štoviše Zapadu Šufflay suprotstavlja Istok koji ima brojne kvalitete, na koje Šufflay gleda sa simpatijom. Zapad će te kvalitete oživiti u „novom dobu“. Zapad je za Šufflaya rob intelekta koji je izgradio industrijalizirani zapad te je „u službi mašina, gotovo napustio jedinu pravu industriju, obrađivanje polja.“[[59]](#footnote-59) Suprotstavljen zapadu po tom pitanju je Istok, prije svega Indija i Kina. „U tim zemljama obrađivanje polja jedina je prava industrija; pravda i sreća vrijede im više od poznavanja prirodnih sila“.[[60]](#footnote-60) Dakle, Istok pridaje veću pažnju duhovnom nego materijalnom, za razliku od Zapada. Tamo, ističe Šufflay, postoji „sklad između ljudske kulture i ljudske nature“ te ne postoji „jaz između religije i znanosti“, ali to ne zanima oholog bijelog čovjeka.[[61]](#footnote-61) Zapadnjak je individualac, a pokreće ga egoizam, dok je „istočnjačka socijalna jedinica dom, životni princip mu je samozataja, požrtvovnost za dobre općine“. Za razliku od zapadnjaka koji „teži za znanošću i vlašću“, istočnjak teži za „mudrošću i unutarnjim mirom“.[[62]](#footnote-62) Za Šufflaya je individualizacija negativan trend, a istočnjački kolektivizam poželjno društveno obilježje koje bi zapad trebao revitalizirati.

Šufflay koristi esencijalističku binarnu dihotomiju koja svijet dijeli na dvoje – na Istok i na Zapad, koji su u perpetualnom sukobu. Šufflayevo je razmišljanje primjer orijentalizma. Za Edwarda W. Saida orijentalizam je „način mišljenja zasnovan na ontološkoj i epistemološkoj distinkciji između 'Orijenta' i (većinom) 'Okcidenta'.[[63]](#footnote-63) Said, smatra da je Orijent Drugi koji je „pomogao da se Europa (ili Zapad) odredi kao njegov oprečna Istoka, zamisao, oprečna osobnost i oprečno iskustvo“.[[64]](#footnote-64) Međutim, za razliku od Saidova Okcidenta koji je Orijent definirao iz superiorne pozicije smatrajući ga inferiornim, Šufflay ne pridaje Istoku samo negativne osobine. Istok i Zapad se nalaze u opreci, ali kao što je primjetno on iskazuje izrazito poštovanje prema Indiji i Kini. „Istok“ koji će biti isključivo pejorativno opisan bit će Balkan, točnije Srbi koji su za Šufflaya eksponent Istoka i nositelj negativnih osobina, o čemu će kasnije biti riječi. Saidova matrica upotrebljiva je u Šufflayevom slučaju jer Orijent i Okcident uistinu jesu ontološki potpuno različiti, a čini se da su unutar sebe homogeni. Tako Šufflay nikada ne diferencira različite kulture, načine razmišljanja i mentalitete na Istoku niti ga precizno određuje, kao ni Zapad.

 Prethodno spomenuta Šufflayeva fraza „rob intelekta“, Šufflayev je napad na racionalizam, čest kod antiprosvjetiteljskih intelektualaca. Tako Spenglerov koncept „degeneracije“ iz kulture u civilizaciju, koji počinje nakon industrijske revolucije, korespondira s prevlašću razuma, odnosno robovanjem intelektu. Kulturu od civilizacije razlikuju „snaga pojedinaca suprotstavljena masi, kreativnost suprotstavljena dekadenciji, genijalnost suprotstavljena racionalnosti“.[[65]](#footnote-65) U *Propasti zapada* Spengler će napisati da kultura predstavlja „živo i produhovljeno tijelo“, dok je civilizacija „mumija tog istog tijela“.[[66]](#footnote-66)

**4. Milan Šufflay i hrvatska nacija**

Prije razmatranja Šufflayeva razumijevanja „naravi“ hrvatske nacije, ukratko ću opisati temeljne poglede na naciju, nekih od bitnih hrvatskih nacionalnih ideologa kako bi se razumjela posebnost Šufflayeva pogleda na naciju u kontekstu drugog „duha vremena“.

Intelektualni temelj za uopće formiranje ideje nacije dolazi u prosvjetiteljstvu kada se formira ideja narodnog suvereniteta, odnosno suvereniteta nacije/naroda ispred suvereniteta kralja, čiji je suverenitet u tadašnjoj paradigmi dolazio izravno od Boga. Prosvjetiteljski filozofi Locke, Hobbes, Rousseau, Montesquieu i drugi, konceptom su prirodnih i neotuđivih prava uzdrmali taj koncept i stvorili naciju jednakih građana koji su nositelji suvereniteta, što će biti iskazano u Deklaraciji o pravima čovjeka i građanina i u američkom Ustavu.[[67]](#footnote-67) Tako su autori prve enciklopedije, prosvjetitelji Diderot i d’Alembert, definirali da pod naciju spadaju ljudi koji žive na određenom teritoriju i imaju istu vlast, dok je Hume rekao da je nacija skup pojedinaca.[[68]](#footnote-68) To je takozvani liberalni, građanski nacionalizam u kojem etnički i lingvistički čimbenici nisu bitni za određivanje nacionalne pripadnosti. Tako je primjerice za francuske revolucionare osoba koja je pričala baskijski ili bretonski, svejedno bila Francuz po nacionalnosti.

 Međutim, ubrzo je u razdoblju romantizma došlo do drugog gledišta, koje će postati predominantno u njemačkom govornom području, ali i u istočnoj te u jugoistočnoj Europi. Utjecajni romantičarski filozof Johann Gottfried Herder držao je da svaki narod ima svoj posebni „duh“ (*Volksgeist*). Taj se duh najbolje izražava kroz jezik zajednice koji je isključivi kriterij za određivanje nacionalne pripadnosti.[[69]](#footnote-69) Zato su romantičarski nacionalisti tragali za „pravim govorom naroda“ koji su nastojali promicati u književni standard, što su primjerice činila braća Grimm ili Vuk Karadžić.[[70]](#footnote-70) Za konačnu ilustraciju razlike između etničkog i građanskog nacionalizma poslužit će primjer iz 1860-ih godina. Njemački lingvist Richard Böckh tvrdio je da je jezik jedini indikator nacionalnosti te je neuspješno uvjeravao Međunarodni kongres statističara da je u državne popise potrebno staviti pitanje o jezičnoj pripadnosti, što je za Francusko građansko poimanje nacije bilo irelevantno pitanje, a francuski je jezik govorila manjina stanovnika tadašnje Francuske.[[71]](#footnote-71) Narodna će stranka Josipa Jurja Strossmayera i Franje Račkog zastupati etnički nacionalizam, pri čemu se *etnos* temelji na zajedničkom jeziku, dok će Ante Starčević i Stranka prava zastupati građanski nacionalizam.

Franjo Rački u tekstu *Jugoslovjenstvo*, koji je programski spis Narodne stranke objavljen 1861., ističe da je jezik „duša naroda“ te da je jedinstveni standardni jezik uvjet stvaranja nacije:

Mi Jugoslavjeni razdijeljeni smo jezikom, ovom pravom dušom naroda, glavnim, često i jedinim sidrom narodnosti. Slovensko, srpsko-hrvatsko i bugarsko nariječje razliježe se iz usta trinaest milijuna žiteljstva na prostoru većem od čitave Italije (…) Želi li Jugoslovjenstvo jednim narodom u duhovnom smislu postati, to bi imalo nastojati da se sjedini u književnom jeziku. Tko god od Jugoslovjena ne želi da mu narod životari samo, ili u nekim stranama propada, lučeći se u susjedne tuđe, mnogo jače življe, taj ima nastojati da se ovo jedino spasonosno književno jedinstvo što prije oživotvori.[[72]](#footnote-72)

Identitet, pa tako i nacionalni identitet, je relacijski te se formira u odnosu na Drugoga.[[73]](#footnote-73) Kako ističu Bucholtz i Hall identitet je „društveno pozicioniranje sebe i drugog“. Iz toga se potvrđuje da je identitet relacijski te se formira u odnosu na drugoga.[[74]](#footnote-74) Riječima Pierera Bourdieua, „društveni identitet leži u razlici“.[[75]](#footnote-75) Za razliku od jezika, katolička vjerska pripadnost Hrvata, nije mogla biti korištena kao distinktivni element nasuprot Mađara i Nijemaca, koji su pretežito katolici ili nasuprot isključivo katoličkih Talijana.[[76]](#footnote-76) Iako je čelnik Narodne stranke Josip Juraj Strossmayer bio katolički biskup, a Franjo Rački svećenik, nikada nisu smatrali da je vjera dio nacionalnog identiteta, a u Šufflayevom će vremenu, upravo katolička vjera biti isticana kao distinktivno obilježje spram Srba u vjerskom i civilizacijskom smislu (pripadanje zapadu). Rački navodi da su Jugoslaveni na tri vjere razdijeljeni (katoličanstvo, islam i pravoslavlje), ali da to nije prepreka za narodno jedinstvo, jer postoje druge nacije koje su plurikonfesionalne te navodi katoličko-protestantske Nijemce, Mađare i Čehe.[[77]](#footnote-77)

Suosnivač Stranke prava i kasnije dugogodišnji vođa Ante Starčević bio je „učenik“ prosvjetiteljstva i Francuske revolucije. Bio je frankofil, a u svojim je radovima hvalio francusko državno uređenje te se u svojim raspravama pozivao na Rousseaua i Montesquiea. Zbog tih utjecaja nije čudno da je bio pobornik građanskog nacionalizma, kakav je bio prisutan u Francuskoj. Uklopivši prosvjetiteljsku tradiciju u tzv. *Hrvatsko državno pravo* tvrdio je da su na teritoriju svih krajeva, koji su povijesno bili Hrvatski jedino hrvati politički subjekt i jedina nacija jednakopravnih građana, kao što su u Francuskoj Francuzi, a ne postoji primjerice bretonska nacionalna manjina. Taj povijesno hrvatski teritorij je za Starčevića obuhvaćao teritorij od Soče do Marice te su tako Slovenci „alpski Hrvati“, a Srbima se negira postojanje.[[78]](#footnote-78) Budući da je njegov nacionalizam bio građanski, vjerska identifikacija nije imala ulogu za pripadnost hrvatskoj naciji. Štoviše otvoreno je iskazivao divljenje prema Osmanskom Carstvu čiji je feudalni sustav, prema njemu, bio manje represivan od zapadnoeuropskog te je svojim pristašama rekao da čitaju *Kuran* kako bi bolje mogli razumjeti svoju „braću“ u Bosni i Hercegovini. Građanski se nacionalizam najbolje pokazao u tome što je Starčević za nasljednika na čelnom mjestu stranke odabrao pokrštenog Židova Josipa Franka, u vrijeme kada je „mainstream“ bila društvena distanca spram Židova.[[79]](#footnote-79) U članstvu „Bi-li k Slavstvu ili ka Hrvatstvu?“ Iz 1867. Starčević se obračunava s etnolingvističkim poimanjem nacije Ilirskog pokreta i Narodne stranke. „Pitate me, tko su Rusi, Poljaci itd. Ako nisu Slavjani. Ja vam odgovaram, da su Rusi Rusi, Poljaci Poljaci, Hervati Hervati itd.“[[80]](#footnote-80) Tekst je strukturiran kao razgovor između „prostodušnika“ i „stekliša“ (Starčević), a kada prostodušnik kaže da su „jedinstvo krvi i jezika“, jedinstvo narodnosti stekliš mu odgovara:

Starinom, u Italii, biaše uz rimljane na desetke, možda na stotine drugih različnih narodah. Tako onda biaše i u Francezkoj, i u Španjolskoj. Selenjem narodah, naterpa se u one zemlje na desetke, možda stotine novih različnih narodah. Današnji stanovnici onih zemaljah, deca su onih velikih smesah**.** Sada – učenjake da propustimo -, mislite-li, da se ima barem dekla francezka, talianska ili španjolska, koja bi rekla da je n. p. Cimber, Got, Frank itd. itd. brat ili rodjak n. p. Samnićanu, Marsu, Volsku, Mauru, Vandalu itd. itd.; mislite-li da se ima dekla, koja bi rekla, da oni narodi nekada jedan narod biahu?[[81]](#footnote-81)

Dakle, jezik nije determinirajući faktor za određivanje nacije, već „državno pravo“. Za razliku od Narodne stranke ne negira da netko može etnički biti ne-hrvatskog podrijetla, a da ujedno bude pripadnik Hrvatske, nacije, a povlači analogiju s Gaskonjcima i Bretoncima u Francuskoj:

Narodnost hervatska, gospodivšega naroda, nadahnula je celo pučanstvo naše domovine, premda ove narodnosti čiste danas nigde neima. Za ono nadahnuće htelo se je vremena, ja se ne bi bojao reći da npr. još u VII. veku, nebiaše u pučanstvu Hervatske, ni petina pravih po jeziku Hervatah. A danas, osim novih pojedinih došlacah, neima u našoj domovini, po jeziku, po narodnosti, naroda osim naroda hervatskoga. Pogledajte kako je u tomu pogledu drugde. Tko pita, da-li je npr. Gaskonac, Bretonac itd. Francez; tko pita jeli npr. Jules Simon Rimljanin, ili Got, ili Gal, ili Frank itd.? Takovih ludoriah neima osim u slavskih glavah. Drugde bo svatko zna da je n. p. i Gaskonac i Bretonac itd. Francez; da je i Jules Simon Francez; a za kerstni list ili za pašuš njegovih prašukunbabah, za doznati jezik njihova rodna mesta, nitko nepita.[[82]](#footnote-82)

U prvoj polovici 20. stoljeća skupina će hrvatski intelektualaca formirati drugačiju sliku hrvatske nacije. Za njih će, kako navodi Stipe Kljaić, „bit hrvatskoga nacionalizma“ biti „protujugoslavenstvo, protusrpstvo i protukomunizam“.[[83]](#footnote-83) U takvom razvijanju hrvatskog nacionalnog identiteta nasuprot srpskom, što se događa zbog iskustva srpske hegemonije u Kraljevini Jugoslaviji, značaj hrvatskog se jezika za hrvatski identitet umanjuje, zato što je srpski jezik sličan hrvatskom, a u prvi se plan stavljaju drugi elementi nacionalnog identiteta. Najvažniji od tih intelektualaca, koje Višeslav Aralica naziva „hrvatskim nacionalistima“ kako bi ih razlikovao od intelektualaca povezanih sa seljačkim pokretom Stjepana Radića, su Milan Šufflay, Ivo Pilar i Filip Lukas.[[84]](#footnote-84)

Za Šufflaya je hrvatska nacija organska i primordijalna. Ona postoji od „iskona“. Riječima Zorana Kravara, Šufflay vjeruje „u neprekinute nacionalnopovijesne longitudinale“.[[85]](#footnote-85) Također, Šufflay će upotrijebiti „nove“ rasne, civilizacijske i geografske argumente koji su ključni za „dušu“ hrvatske nacije, a koji su, naravno, svi izravno suprotstavljeni srpskom i jugoslavenskom nacionalnom identitet, dok će minorizirati značaj jezika za konstituiranje nacije.[[86]](#footnote-86) Posao nam olakšava činjenica da je Šufflay eksplicitno definirao što je to za njega nacija:

Glavni unutarnji faktori za stvaranje ovakove kolektivne ćelije višeg reda jesu srodna krv, plastika tla, zajedničko pamćenje kolektivnih boli i radosti kroz dugi niz generacija, dakle rasni, geografski, kulturni i historički momenti.[[87]](#footnote-87) Zajednički jezik sam po sebi nipošto ne stvara naciju. Kroz dugi niz vjekova jezik čak razbija nekad jedinstvena plemena, kako to uči glotologija uopće, a indoevropska komparativna filologija napose. Golemo područje engleskog jezika smjesta bi se raspalo barem na tri zasebna jezika, kad bi nestalo literarne tradicije i kad bi se napustila etimologija u pisanju**.** *Svaka nacija imade svoj vlastiti penši, svoje zasebne biološke odlike i mane, a prema tomu postoji i penši njihova saobraćajnog organa, jezika*. (kurziv T.K.)

Šufflay je uveo kineski pojam „penšija“, za koji kaže da je neprevodiv, ali s obzirom na upotrebu pojma može se zaključiti o čemu je riječ. Kaže da je šepurenje paunov penši, dok mravinjak ima komunistički „penši“. Dakle taj bi termin mogli prevesti kao bit, duh ili narav.[[88]](#footnote-88) Iako je minorizirao ulogu jezika, kaže da svaki jezik ima svoj „penši“. Tako srpski i hrvatski jezik imaju različit penši, što je očigledan postupak ikonizacije. Ikonizacija je, prema Irvineu i Gallu, postupak kojim se lingvističke značajke određene društvene skupine projiciraju te se te značajke prikazuju kao da čine inherentnu narav te društvene skupine. Ta projekcija postaje „ikonična reprezentacija“ skupine[[89]](#footnote-89):

Svoje penšije imadu i hrvatski i srpski jezik. Jasno je vidljiv taj penši u narodnim pjesmama, koje je vanredno teško prevoditi na drugi jezik. Kako je to pokazala Freudova, psihoanalitička škola, a napose dr. Rank, narodni mitos izgrađuje se po zakonima individualnih snova. Temeljno mu je vrelo težnja za ispunjenjem želja. Ono za čim narodna duša uporno žene, a što se ne dade realizirati na javi, to se očituje u mitu, u ciklu narodnih pjesama. U takovom ciklu sadržan je stoljetan san jedne nacije. A nacije sanjaju različito pak je i snena odora takovih pjesničkih tvorevina teško prevodljiva. Asocijacije obavljaju se ovdje u jakim skokovima kao u individualnim snovima. Imade tu izraza, atributa i metonimija, koji u tuđem jeziku zvuče skroz-naskroz nezgrapno.

Dakle duh jezika izražava se kroz neprevedivost nekih termina i kroz različite „snove“, što uzrok ima u organskoj uklopljenosti pojedinca u „nacionalno biće“. Zato određene termine samo pripadnici te organske zajednice mogu razumjeti. U istom će se članku referirati na netom objavljenu knjigu zoologa Miroslava Hirtza *Rječnik narodnih zooloških naziva*, za koju kaže da može poslužiti da poslužiti „kao predmet studija poredbenoj psihologiji naroda.“[[90]](#footnote-90) Za Šufflaya je različit narodni naziv, u Vrapču kod Zagreba i u srpskim predjelima Podrinja, za Viperu ammodytes (poskok) dokaz „goleme razlike u mentalnim asocijacijama Srba i Hrvata“. Narod u Vrapču za poskoka koristi naziv „brezovača“ jer je poskok sivkast kao kora breze, dok se u srpskim krajevima koristi naziv „džerevdan“, zato što je poskok išaran kao duga puška kremenjača, „džerevdanka“.[[91]](#footnote-91) Šufflay time ukazuje na militarističku i nasilnu narav Srba, jer im je asocijacija na poskoka puška.

Vratimo se na Šufflayevu definiciju nacije. Komponente nacije su rasni, geografski, kulturni i historički „momenti“. U nastavku ću dokazati da Šufflay svaki od navedenih „momenata“ suprotstavlja „Drugom“, odnosno Srbima.

Šufflay vjeruje da se seoba Slavena na jugoistok Europe zbivala u dva navrata. „Hrvati i Srbi podjednako su, na Balkanu preslojili nešto starije i posve srodno slovensko pučanstvo. Ali nijesu primili jednaku natruhu *inorasne krvi* (kurziv, T.K.).“ Koje je to stanovništvo „inorasne“ krvi koje Hrvate već u ranom srednjem vijeku razdvaja, u rasnom pogledu, od Srba? Na Hrvate je, drži Šufflay, u većoj mjeri utjecao avarski element, a njihov se utjecaj očituje u tituli ban koja dolazi od avarskog izraza *bajan*. Srbi su pak na jugu, primili više „ilirsko-arbanaske krvi“. Romanski su pak utjecaj Hrvati dobili preko dalmatinskih gradova, a Srbi preko Duklje, ali je taj udio, smatra Šufflay, neznatan.[[92]](#footnote-92) Šufflay ne opisuje negativno Slavene, za razliku od nekih drugih nacionalista iz tog perioda koji su zagovarali iransku teoriju o podrijetlu Hrvata (npr. Filip Lukas). Šufflay opisuje Slavene kao mirotvorno, pobožno, sjedilačko pučanstvo koje tlače nomadski narodi. Štoviše, današnji su Hrvati naslijedili pozitivne karakteristike Slavena:

Slavenska sesilnost pretvara se u vjernost prema domovinskoj grudi, slavenska mukotrpnost u čuvstvo lojalnosti. Na pograničnom teritoriju niču „graničari“ i to ime zadugo postaje sinonim za Hrvate. K dominanti zapadne kulture u prvoj periodi Hrvata na Jadranu, k vjernosti prema grudi u drugoj periodi pridružuje se u trećoj periodi (kad prestaje turski tlak) silna i žilava svijest za „stare pravice“, vidljiva već u prvoj periodi u znamenitom Savezu 12 plemena (sklopljenom na otpor protiv ugarskog feudalnog sistema), u drugoj periodi u Gubčevoj buni. Biološka pozadina ove svijesti pijetet je prema mrtvim i dužnost prema još nerođenim generacijama. Uz suradnju komponente „bogonosca“ ta se svijest u današnjim danima kristalizira u martirsku borbu za načela čovječnosti.[[93]](#footnote-93)

 Slaveni, ipak, nisu bili sposobni stvoriti državu zbog pacifističke naravi, ali su Hrvati imali avarski utjecaj koji je hrvatstvu, zajedno sa slavenskim utjecajem, dao najbolje osobine. Avari daju Slavenima „državnu sadržinu i formu, ali baš djelomično čisti slavenski temelji ove države i aktivno sudjelovanje slavenskog življa u njenoj konsolidaciji najbolje tumače brzi, zagonetni i golemi uspjeh na Balkanu“.[[94]](#footnote-94) Šufflay je zapravo preuzeo teoriju češkog povjesničara Jana Peiskera koji je argumentirao da su Slaveni organizacijski inferiorni te da je svaka „slavenska“ država utemeljena od strane germanskog ili altajskog vodećeg sloja. U hrvatskom su slučaju to bili Avari.[[95]](#footnote-95) Ipak, Šufflay opisuje Slavene u pozitivnom svjetlu, zbog čega će ga jedan od osnivača *Hrvatske nacionalsocijalističke stranke* Stjepan Buć svrstati u „slavomane“.[[96]](#footnote-96)

Međutim, turska su osvajanja imala veliki udio u rasnom oblikovanju Srba, drži Šufflay. Zbog toga su postali rasno i kulturno istočnjački narod, sa svim negativnim karakteristikama koje za Šufflaya ima istok Europe. Slaveni su za Šufflaya „sesilna rasa koja bez poriva nomadske krvi posvuda poput kitajske (kineske T.K.) silnom snagom lijepi uz tlo“. S druge strane, Vlasi/Cincari, koji se sele uslijed osmanske ekspanzije, su potpuno drugačiji. Vlasi koji dolaze i u hrvatske krajeve „u žilama svojim nose one staru vagilnu krv i onakav mentalitet, kakav im je nametnuo stoljetni intenzivni grčki utjecaj, koji je bio vazda snažan i u turskoj carevini“.[[97]](#footnote-97) Šufflay drži da je kod Srba prevladao taj vlaški element nad slavenskom bazom, a shodno su Srbi poprimili takav mentalitet. Šufflay se poziva na studiju *O Cincarima, Prilozi pitanju postanka naše čaršije* Dušana Popovića te navodi da „tjelesne osebujnosti Cincara, koji su se vrlo rado ženili međusobno, jesu nos i oči. Stevan Sremac kaže za grčku školu, da je ondje 'svaki đak pola dete, a pola nos'. Cincari su imali vrlo karakteristične, duboko upale oči, iz kojih se vidi bistrina, razboritost, odlučnost, nadmoć, ali i lukavstvo i podmuklost“. Uz to, osobina je Cincara „nevjerojatna sebičnost, grčko-cincarska drobna pamet bez milosrđa i gostoljublja. Osobito se cijene kod njih i smatraju za najpametnije lukavi ljudi. Opće im je shvaćanje, da se inovjercu može učiniti svako zlo a da to ne bude grijeh.“[[98]](#footnote-98) Šufflay smatra da je cincarski utjecaj na mentalitet i rasni sastav Srba velik. „Mi Hrvati (...) temeljito na vlastitoj koži osjećamo da cincarska krv, kako se je kroz stoljeća svarila u bizantinsko-turskoj retorti, i te kako još danas živi u Beogradu“.[[99]](#footnote-99) Srbi su dakle predstavnici bizantinsko-turske civilizacije, dok su Hrvati zapadni narod.

Geografske razlike Hrvata i Srba također su velike. Budući da će Šufflayevoj geopolitici biti posvećeno jedno poglavlje, ovdje ću ocrtati samo geografske faktore koji utječu na „nepomirljivost“ hrvatstva sa srpstvom i jugoslavenstvom. Za Šufflaya je geografija „moćniji faktor kod historičkog stvaranja država, nego i sam pojam nacije ili historičkog naroda. Prve rade poput malih laguma na mahove, ove druge polagano, ali neodoljivo poput orijaškog parnog valjka“.[[100]](#footnote-100) Na Balkanu, drži Šufflay, postoje tri geografska područja: podunavsko, jadransko i gorsko-kontinentalno. Hrvati uglavnom pripadaju jadranskom i podunavskom području. Zbog prvoga su primorska nacija, a zbog potonjeg imaju „protubalkanski karakter“. S druge strane, Srbi su u potpunosti „kontinentalna nacija“.[[101]](#footnote-101) Različita geografija utječe i na različit mentalitet stanovništva. Tako seljaštvo iz nizinskih predjela uz Savu, Dravu i Moravu ima „drugu dušu i druge snove“, u usporedbi sa stočarskim stanovništvom planinskih krajeva. Šufflay zaključuje da Kraljevina SHS obuhvaća „isječke iz sva tri područja Balkana“, što je jedan od uzroka njene disfunkcionalnosti. Naime, „od triju geopolitičkih područja ne da se obrazovati zdrava, centralistički uređena država.“[[102]](#footnote-102)

Možda najbitnija distinkcija je „kulturna“ odnosno civilizacijska, jer su Hrvati predstavljeni kao „antemurale christianitatis“ katoličkog Zapada i graničarski narod koji se kroz povijest borio s drugim nezapadnim civilizacijama, čiji su predstavnik, između ostalog, i Srbi. Povezan s kulturnim „momentom“ je i „historički“. Šufflayeva je nacija organska zajednica koja veže mrtve, žive i buduće generacije. To nije bio „usamljen“ pogled na naciju u Šufflayevo doba, iako se Šufflay konkretno ne poziva na autore koji su formulirali slične ideje.

 Nacija za intelektualce antiprosvjetiteljske provenijencije kasnog 19. stoljeća i prve polovice 20. stoljeća nije bila zbroj individualnih građana, što je izravno povezano s napadom na individualizma i s davanjem primata zajednici. Za ideologa integralnog nacionalizam Mauricea Barresa pojedinac je nastavljač svojih predaka, o njima on ovisi te je proizvod sredine, odnosno kulture koja ima svoju „narodnu dušu“. Svaki je pojedinac organski povezan sa „zemljom i mrtvima“. Barres je, kao i niz već predstavljenih intelektualaca smatrao da je racionalizam obilježje onih koji su „iščupani“ iz korijenja kojemu pripadaju, onih koji ne pripadaju vjekovnoj zajednici.[[103]](#footnote-103) Nacija je postala živi organizam, a kulturno deterministička stajališta postala su u ovom periodu posve uobičajena.[[104]](#footnote-104) Na Barresovo se djelo nastavlja Charles Maurras, osnivač političkog pokreta *Action Française.* Maurrasov pogled na naciju sličan je Barresovom, ali i Šufflayevom. Reći će da Francuska nije nastala društvenim ugovorom na voluntarističkoj osnovi te da ne obuhvaća samo 40 milijuna živih, nego i milijardu mrtvih. Za Maurrasa nacija nije skup pojedinaca koji glasaju, već je nacija obitelj.[[105]](#footnote-105) Slične je ideje iznosio i Filip Lukas, za kojega se „narod sastoji od prošlih i sadašnjih i budućih naraštaja“.[[106]](#footnote-106) Kako ističe teoretičar razvoja nacija Anthony D. Smith „organski nacionalizam drži da se svijet sastoji od prirodnih nacija i da je tako od pamtivijeka; nacije su temelj povijesti i glavni akteri u povijesnoj drami; da su nacije i njihovi karakteri organizmi koji se mogu lako prepoznati prema svojim kulturnim razlikama“.[[107]](#footnote-107) Šufflay će izraziti ideju sličnu Barresovoj i Maurrasovoj:

U svakom pojedincu mnemički žive svi njegovi pređi, au jednoj živoj generaciji sve generacije mrtvih?!Jugoslavenska ideja ne može biti kinetički živa. Nje nema u podsvijesti današnjih južnih Slavena, jer nije nikada živjela u liniji predaka sadašnje hrvatske i srpske generacije . Nad ponorom dvaju svjetova, iznad sukoba živih milijuna bije se sablasni boj milijarda mrtvih predaka.[[108]](#footnote-108)

Šufflay drži da državne tvorevine trebaju biti izraz narodne svijesti, a da narodni vođe trebaju biti odraz organske povezanosti sa „zemljom i mrtvima“. Šufflay je smatrao da su vođe naroda „predstavnici najdubljeg, uzdužnog i poprečnog sloja kolektivnih čežnja, eksponenti narodnog sna na javi“.[[109]](#footnote-109) Prava su manifestacija narodne duše, a shodno tome i pravi narodni vođe, Nikola Pašić, mađarski premijer István Bethlen, Benito Mussolini i Stjepan Radić:

Na vrhu starorimskog imperijalizma i sredovječnog papizma sjedi Mussolini. Sa historijskom Svetom krunom operira Bethlen i u toj apstraktnoj fikciji, jer je simbol narodnog pamćenja, nalazi on prvorazrednu živu silu. I Pašić je eksponent historijske srpske nacije; u krilatici „Dušanovo carstvo“ leži njegova strašna moć. I tko danas hoće, da mu njegov narod bude svjež i snažan, taj ne smije da razara narodno pamćenje, jer time uništava njegovo jastvo. Time, samo time može ga učiniti plijenom egoističkih susjeda. Nema te ideje budućnosti koja bi u narodnim redovima mogla imati snagu prošlosti. Kontinuitet mora se održati, jer inače dolazi kaos, a ne spas. Radio je tako i sam Radić, kad je svoje seljačke reforme, svoju seljačku republiku stavio na hrvatsku nacionalnu i državnu bazu, kad je prigrlio ideju Starčevićevu. Ta ideja pravaštva uloptala je hrvatsko seljaštvo u neslomivu falangu, Na njoj tek mogu se razviti buduće reforme od svjetskog zamašaja.[[110]](#footnote-110)

Za Šufflaya je iznimno važno povijesno sjećanje određenog naroda, a povijesna memorija ima nevjerojatnu moć. Šufflay prihvaća odbačenu teoriju organske memorije evolucijskog biologa, lamarkijanca, Richarda Semona koji je smatrao da se memorija prenosi s generacije na generaciju.[[111]](#footnote-111) Ono što je za Mađare kruna sv. Stjepana, za Srbe sjećanje na cara Dušana, to je za Hrvate memorija i sjećanje na kralja Zvonimira i Tomislava. Povezano s antiprosvjetiteljskim razmišljanjem, mit, a ne razum je ono što daje snagu narodu. Mitovi, kako ističe Joann Overing, imaju ulogu pružanja smisla i svrhe određenoj zajednici te ulogu u stvaranju kohezije, kao i pri legitimiranju postojećeg, tradicionalnog društvenog poretka. Zbog toga je nebitno jesu li oni istiniti ili ne.[[112]](#footnote-112) Kako navodi George Schöpflin, sadržaj mita je ono što je bitno, a ne njegova povijesna točnost. Mitovi su dio „mreže komunikacije“ zajednice i stvaraju koheziju zajednicu, odnos „kosmos iz kaosa“.[[113]](#footnote-113)

Tako otprilike mitove promatra i Šufflay, on više govori o pragmatičnoj koristi nekog mita, koji je istinit ako ljudi u njega vjeruju. Može se reći da Šufflay prihvaća tzv. Thomasov teorem koji glasi: „ako ljudi definiraju situaciju kao realnu, ona je realna u svojim posljedicama“.[[114]](#footnote-114) Sukladno tome su mitovi o kraljeviću Marku, Zvonimiru i Tomislavu istiniti. Hrvati i Srbi imaju potpuno različito povijesno sjećanje, a Jugoslaveni nemaju povijesno sjećanje, pa tako ne mogu imati ni zajedničku državu. Šufflay će ponovno za opravdanje svoje ideologije koristiti znanstveni diskurs i pozivati se na znanstvene autoritete. Navodi kako je Sigmund Freud dokazao „da se snovi temelje na principu podsvjesnog pamćenja i na principu ispunjena najdubljih, mozgu često posve sakrivenih želja“.[[115]](#footnote-115) Šufflay Freudovu teoriju, koja se odnosi na snove pojedine osobe, prenosi na narode koji imaju zajedničke snove. Pritom poziva na Freudovog učenika, psihoanalitičara Otta Ranka i njegovo djelo *Mit o rođenju heroja.* Kaže kako je Rank pokazao da su „mitos i narodna priča građeni po principima individualnih snova, da su mit i epopeja zapravo stoljetan san odnosnog naroda. Sve, što se duboko usjeklo u kolektivno pamćenje, sve, za čim je narodna duša čeznula i čega nije mogla realizirati na javi, to se je izradilo u mitu ili ciklu pjesama oko kojeg snenog narodnog heroja“.[[116]](#footnote-116)

Primjer je takvog narodnog heroja kraljević Marko koji je, prema Šufflayu, neznatna povijesna ličnost, ali je stvarnost jer živi u mitovima srpskog naroda te je izraz srpskih nacionalnih težnji.[[117]](#footnote-117) Zato je „živa“ i snažna ideja o Dušanovu carstvu koja se usjekla u svijest srpskog naroda, pa je samim time i stvarna. Postoji „historijska živa sila Dušanova carstva“, reći će Šufflay. Zato kod Hrvata, nasuprot mađarskoj ideji Stjepanove krune i talijanskom starorimskom imperijalizmu, mora biti živa ideja Tomislavove države.[[118]](#footnote-118)

Prema Šufflayu Postoje tradicija, povijesno iskustvo i zajednički život naroda koji uvjetuju „prirodne“ državne formacije. On je konzervativac, zalaže se za očuvanje postojećeg i evolucionizam jer konzervativci „retrospekcijom podržavaju kontinuitet, a time osiguravaju stalan napredak“.[[119]](#footnote-119) Jugoslavija je umjetna tvorevina koja od dvije potpuno oprečne povijesti, one hrvatskog i one srpskog naroda, ideje Dušanovog carstva i Tomislavove države nastoji stvoriti umjetnu zajedničku državu, koja nije organska, već je načinjena. Zato će Šufflay dva članka, usmjerena protiv zapadnih zagovaratelja Jugoslavije, nasloviti: *Nadrikipari: Hrvatski narod nije od sadre!* i *Hrvati nisu kunići!: Stručan odgovor Wickhamu Steedu*.[[120]](#footnote-120) Različit je povijesni razvoj, uzrokovao ne samo različito povijesno značenje, već i pripadnost različitim civilizacijama:

To je čovjek (Robert W. Setton-Watson[[121]](#footnote-121), T.K.), koji je mnogo skrivio i hrvatskom i srpskom narodu. Jer on je bio najgorljiviji zagovornik stvaranja Jugoslavije u inozemstvu. Njemu su hrvatski i srpski narod kunići, s kojima on pravi svoje učenjačke eksperimente. Zabio si je u glavu, da se baš na ponoru Istoka i Zapada, na granici Europe i Balkana, katoličanstva i pravoslavlja, Tomislavove države i Dušanova carstva dade stvoriti ideal od države. I od toga on ne popušta. Zaludu se koprcaju kunići. On ih hoće rezati i od dva kunića načiniti jedinstveni živi monstrum“. I taj čovjek doista ne popušta u svojem „znanstvenom“ ludilu.[[122]](#footnote-122)

 Hrvati su tako pripadnici „velikog Zapada“ (Šufflayev izraz) i to su bili kroz cijelu svoju povijest od Zvonimira, preko Pavla Šubića do danas. Srbi su pak klasičan istočnjački narod, a hrvatski se narod kroz povijest borio s Istokom kao zapadni „bedem“. Šufflay će napisati da sve dok „bude ijedne hrvatske žare, iz nje će sukljati hrvatska historija, vjera otaca, zapadna kultura. Iz nje će sukljati sveta vatra. I o njenom svjetlu vidjet će Europa, da je malom narodu, koji je kroz tisuću godina stajao na braniku zapadne civilizacije, počinjena strašna nepravda“.[[123]](#footnote-123) Prema Schöpflinovoj taksonomiji riječ je o mitu o „nepravednom tretmanu“ koji je čest kod nacija koje se smatraju „predziđem kršćanstva“. Budući da je nacija „propatila“ kroz prošlost za dobro šire zajednice (Zapada), sada zaslužuje bolji tretman, jer joj je „Zapad“ dužan, proizlazi iz takvih mitova.[[124]](#footnote-124)

Šufflay pridaje Zapadu, čije je temeljno obilježje katoličanstvo, samo pozitivne odrednice, što je *specificum* Šufflayeva stvaralaštva u odnosu na druge međuratne hrvatske intelektualce. Seljački je pokret u dihotomiji Zapad-Istok, Zapadu pridavao negativne vrijednosti, a slavenskom istoku pozitivne.[[125]](#footnote-125) Čak ni istaknuti hrvatski nacionalist Filip Lukas nije tvrdio da su Hrvati isključivo zapadni narod, već da su „sinteza i most dvaju svjetova“.[[126]](#footnote-126) Šufflay tvrdi da je na granicu između Srba i Hrvata „puklo na dvoje Rimsko Carstvo“. Stoga je granica između Hrvata i Srba, tisućljetni „ponor dvaju svjetova“.[[127]](#footnote-127) Granica tih dvaju svjetova je granica između Bizanta i Rima, odnosno između istočne i zapadne civilizacije.[[128]](#footnote-128)

Hrvatstvo i „srpstvo“ potpuna su suprotnost, a granica između njih je granica između „Istoka i Zapada, katoličanstva i pravoslavlja, kulture i barbarstva“. Zato hrvatstvo nije samo patriotizam, već „hrvatska krv“ na ovom prostoru predstavlja civilizaciju. „Hrvatstvo je tu sinonim za sve, što je lijepo i dobro stvorio evropski zapad“. Hrvati dakle imaju povijesnu misiju obrane zapada.[[129]](#footnote-129) Takvo rezoniranje primjer je, onoga što Schöpflin naziva mitom o „izabranosti i civilizirajućoj misiji“. Takvi mitovi „legitimiraju pretpostavku o moralnoj i kulturalnoj superiornosti naspram svih suparnika i rivala te zahtijevaju priznanje jedinstvene moralne vrijednosti“.[[130]](#footnote-130)

Šufflay je na svom suđenju u lipnju/srpnju 1921. definirao rijeku Drinu kao granicu koja je spomenuti „ponor između dvaju svjetova“. On je otac mita o granici na Drini, iako granica podijeljenog Rimskog Carstva nije bila na Drini.[[131]](#footnote-131) Na suđenju za povezanost s *Hrvatskim komitetom,* Šufflay je govorio o Drini „na kojoj je puklo silno rimsko carstvo u dva dijela (…) koja je bila granica duhovna i kulturna“. Šufflay je tada rekao:

Hrvatski narod prošao je kroz rimsko-zapadnu retortu, dok srpski kroz bizantinsko-tursku. Stoga je psiha obiju naroda u biti različita, iako su jezici slični. Unificiranje tih naroda značilo bi niveliranje i ekrasiranje. Ovdje centralizirati, to je jednako kao učiniti iz Hrvatske pokusnog kunića za vivisektorske eksperimente. Moja je teza da hrvatski narod, kao građanin velikog imperija zapadne civilizacije, imade pravo da uzdigne svoj glas protiv svakog tlačenja ... Tko poznaje povijest, taj znade, da jugoslavenska ideja nema nikakve dinamike. Ona nije ništa prema moćnoj hrvatskoj ideji. U Hrvatskoj je jugoslavenska ideja samo tanka olupina pod kojom vrije hrvatski nacionalni vulkan; potreban je samo neznatni podražaj, pa da bukne erupcija ... meni kao filozofu i slobodoumnom Hrvatu osobno je svejedno sjedio ja u malim uzama Sudbenoga stola ili koje druge kaznionice ili pak da, izašavši na tobožnju slobodu, dođem u veliku tamnicu,

u kojoj – hvala Bogu tek privremeno! – čami hrvatski narod!”.[[132]](#footnote-132)

 Stvaranjem mita o granici na Drini Šufflay ispunjava jednu od temeljnih funkcija mita. Schöpflin smatra da je mit način definiranja sebe. Mit pripisuje određene osobine grupi, koje imaju pozitivnu konotaciju, te „proširuje distinktivnost i stvara granicu“.[[133]](#footnote-133) Ovako je stvorena granica prema Srbima, Jugoslaviji, Balkanu i mrskom Istoku.

Katolička je vjera, jedno od temeljnih značajki hrvatske nacije, i to je bila kroz čitavu povijest, smatrao je Šufflay. Pravaš Milan Šufflay govorio je o Hrvatima kao predziđu kršćanstva, što je kontradiktorno s tradicionalnom pravaškom islamofilijom i uključivanjem muslimana u hrvatski nacionalni korpus. Upravo je Starčević govorio protiv tada diseminiranog mita o „predziđu kršćanstva” u kontekstu čega se slavila Sigetska bitka i ”hrvatski Leonida” Nikola Šubić Zrinski. Starčević je govorio da su Hrvati narod „koj je iztoku i zapadu prkosio”, a da Zrinski nije Leonida zato što „Leonida pade, braneć svoju domovinu, a taj Zrinski pogibe, braneć nepriatelje svoje domovine!”.[[134]](#footnote-134) Šufflay predstavlja odmak od pravaške tradicije, u kojoj religija nije bila čimbenik za određivanje vjerske pripadnosti. Njegovo poimanje nacije, za razliku od Starčevićevog, nije liberalno, građansko. Starčevićev „Drugi“ i Šufflayev „Drugi“ nisu bili isti. „Vjera, sižući preko sloja krvnih veza u najdublju podsvijest svakog pojedinca, bitni je atribut narodne duše“, reći će Šufflay. Kod Hrvata je katolička vjera „srasla izvanredno čvrsto s narodnom dušom“.[[135]](#footnote-135)

Hrvati su kroz čitavu svoju povijest bili predziđe Zapada i brana prodoru Istoka. Zato nije slučajno da se Zvonimirovo ime „od svih hrvatskih narodnih kraljeva najjače usjeklo u narodno pamćenje“.[[136]](#footnote-136) Šufflay tvrdi da je „uspomena“ na Zvonimira kod hrvatskog puka bila „vanredno živa“ u XIV. stoljeću.[[137]](#footnote-137) Naime, Zvonimir je bio Papin vazal, u vrijeme kada su Papa i Normani ratovali protiv Bizanta, odnosno protiv Istoka.[[138]](#footnote-138) Zvonimir je bio eksponent katoličkog Zapada, čiji je vođa Papa te je u Zvonimirovo doba „izvedena afirmacija zapadnjačke pripadnosti hrvatskoga naroda ostala dominantnom kroz sva poznija vremena“.[[139]](#footnote-139) Šufflay se tu također razlikuje od dijela pravaške tradicije koja ističe ideal potpune hrvatske samostalnosti i neovisnosti, pri čemu ne postoji dihotomija Istok i Zapad jer je strana sila, samo strana sila bez drugih vrijednosnih konotacija, dok Šufflay očito pravi razliku. Primjerice, pravaš Eugen Kumičić u romanu *Kraljica Lepa* iz 1902. prikazuje Zvonimira kojim manipulira žena Mađarica. Zvonimir je „rimski rob“ koji je prisegnuo stranoj sili – Papi te on ispunjava naredbe svoga gospodara, a ne zapovijedi svog naroda i svoje države. Kumičić navodi da je Zvonimir ubijen zato što je Hrvatima „sveta dužnost braniti svoju otadžbinu, a ne da osvajaju tuđe zemlje“.[[140]](#footnote-140) Kulture i civilizacije su dakle, na određeni način, petrificirane kategorije koje su otporne na vrijeme. Novi su hrvatski eksponent Zapada knezovi Šubići, uz čiju pomoć Anžuvinci dolaze na ugarsko prijestolje. Tada, riječima Milana Šufflaya, Hrvatska „postaje čvor“ u sukobu Istoka i Zapada. U tom se čvoru:

zapleću dvije velike zapadnoevropske linije; istočnojadranska prema Balkanu s glavnim anžuvinskim uporištem u Draču, a s papinskim u Baru (Antivari) i srednjeevropska linija prema Euroaziji s centrumom u Budimu, a poslije još u Krakovu i Vilnu. Umah nakon anžuvinske okupacije Drača 1272. započela je i Rimska kurija snažnu ofenzivu za pokatoličenje Balkana, napose pak za uspostavu raskinutog nasipa katoličkih biskupija na istočnom Jadranu.[[141]](#footnote-141)

Nasuprot Hrvatima, eksponent su Istoka, naravno, Srbi. Tako je Papa odobrio savez „tarentinskog prinčipa Filipa“, ugarskog kralja Karla I. Anžuvinca i Mladena II. Šubića protiv srpskog kralja Uroša II. Milutina koji je „pravi skizmatik i neprijatelj kršćanske vjere.[[142]](#footnote-142) U tom je razdoblju, cijela istočna obala Jadrana bila „operaciona baza papinstva protiv Istoka.“[[143]](#footnote-143) Nakon toga su Hrvati naravno bili „na bedemu Zapada protiv turske najezde“ te su Hrvati za papu i katolički svijet bili „predziđe kršćanstva“, dok je zemlja bila „regnum Croatiae Catholicissimum“.[[144]](#footnote-144) Hrvatska nacija ima graničarski karakter, a Hrvati su „avant- ili arriere- gardi bijelog Zapada”.[[145]](#footnote-145) Mišljenje Šufflaya i nekih drugih intelektualaca o posebnosti Hrvata, kao „granične“ nacije koja brani Zapad nije specifično. Schöpflin to naziva mitom o „iskupljenju i patnji“. Naciji se pridaju iznimno moralne osobine i ističe se patnja koju je podnijela za više ciljeve („za Zapad“) kroz povijest. Spomenuti autor to objašnjava političkom i kulturnom marginalizacijom (periferni položaj) zemalja u srednjoj i (jugo)istočnoj Europi koje imaju takve mitove, spram Europe. Te su zemlje bile „predziđe kršćanstva“ i omogućile su razvoj ostatku Zapada, ali su one umalo propale, poručuju takvi mitovi.[[146]](#footnote-146) Zbog „graničarske značajke” hrvatskog nacionalizma, on je iznimno poželjan jer je kroz povijest, a i u Šufflayevo vrijeme, branio Zapad od raznih nasrtaja:

Kad se ta historijska značajka (graničarski karakter hrvatske nacije T.K.) posve jasno uoči, svaki hrvatski inteligenat, pa čak i filozof, znat će posve točno da je hrvatski nacionalizam nešto daleko više od nacionalizma bilo kojeg ne-pograničnog naroda, da je viši i čovječanstvu korisniji od integralnog jugoslavenstva. Filozof s pravom može držati, da je nacionalna ideja negativna, jer raskida s čovječanstvo i koči napredak raznih internacionala, pravi tuđine, a tuđin i neprijatelj su sinonimi. Ali dok postoji drevni jaz između sredozemnog Istoka i Zapada i puca još daleko veći, svjetski jaz između Azije i Evrope, dok s Balkana kroz 500-godišnju bizantinsko-tursku retortu juri XIV. vijek, hrvatski nacionalizam označuje jedan od najsnažnijih bedema zapadne civilizacije. Dok je ova ugrožena, a danas jeste, hrvatski nacionalizam ne znači samo ljubav prema rodnoj grudi i hrvatskim domovima na njoj, on ne znači lokalni patriotizam, već lojalnu službu čitavom bijelom Zapadu. I zato je on apsolutno pozitivan.[[147]](#footnote-147)

Usprkos osmanskim osvajanjima „ostatak ostataka” Hrvatske sačuvao je „jezgru (nukleus) hrvatske zapadnjačke nacije”.[[148]](#footnote-148) Taj dio Hrvatske, koji nikada nije prošao „kroz bizantinsko-tursku državnu retortu”, može „regenerirati” ostale hrvatske krajeve, odnosno „sve dijelove hrvatske plazme”.[[149]](#footnote-149) Dakle, upravo je dio Hrvatske, koji nije „orijentaliziran” i „kontaminiran” istokom, centar koji mora provesti obnovu, zato što je riječ o čisto zapadnjačkom dijelu Hrvatske. Za razliku od nekih hrvatskih nacionalista, Šufflay ne pridaje dinarskoj rasi središnji značaj i „najbolje” osobine unutar hrvatskog nacionalnog korpusa.[[150]](#footnote-150) Štoviše, implicitno se vidi, da vrijednosno najbolje osobine daje upravo onim Hrvatima, na koje je utjecala „altajska ili turanska natruha”. Ta je elita dala „slavenskoj baštinskoj masi Hrvata zasebnu tvrdokornost i gospodsku rigidnost”. Zato, „najtvrđe, neslomljive karaktere još i danas u Hrvata stvaraju Zagorje i Lika”.[[151]](#footnote-151)

 Kako ističe Keith Jenkins povijest služi za legitimiranje sadašnjosti i budućnosti, odnosno „na temelju prošlosti nastaju objašnjenja za sadašnje postojanje i buduće programe“.[[152]](#footnote-152) Edward Said će reći da je pozivanje na prošlost jedna od „najčešćih strategija interpretacije sadašnjosti“.[[153]](#footnote-153) Slično tvrdi i Anthony Smith koji kaže da je potrebno „ponovno otkriti“, „vrijednu i distinktivnu prošlost“ kako bi nacija mogla imati aspiraciju prema „slavnoj sudbini“.[[154]](#footnote-154) Šufflay je „zlatno doba“ hrvatske nacije pronašao u vjekovnom boju Hrvata, kao predstavnika Zapada, s Istokom. Mitovi o zlatnom dobu služe kao putokaz za politiku u sadašnjosti, a slavna prošlost treba biti preslikana u sadašnjost i budućnost. U Šufflayevom su „zlatnom dobu“ Hrvati bili na pravom putu – bili su branik Zapada.[[155]](#footnote-155) Povijesni narativ o historijskom okcidentalizmu hrvatske nacije, služi i za opravdanje i pružanje temelja za politiku koju zastupa Šufflay. Šufflay će tako zagovarati približavanje Hrvata „Velikom Zapadu“ u predstojećem velikom sukobu Istoka i Zapada, što će biti eksplicirano u idućem poglavlju.

**5. Geopolitika Milana Šufflaya**

Termin geopolitika skovao je 1899. Rudolf Kjellen, ali upotreba tog pojma nipošto nije jednoznačna.[[156]](#footnote-156) U ovom se radu pod geopolitikom podrazumijeva „politički izraz geografskoga determinizma s poimanjem da tlo na kojem živi neki narod ima odlučujući utjecaj na oblike njegova društvenog ustrojstva“.[[157]](#footnote-157) Slično je geopolitiku definirao i Milan Šufflay. Naime, za njega je geopolitika „nauka o utjecajima, što ih vrši kora zemaljska na državne tvorbe i njihove granice“.[[158]](#footnote-158) Već je istaknuto da je Šufflay argumentirao kako je Jugoslavija neprirodna i neodrživa tvorevina s geografskog stajališta, a geografski su faktori za njega bili bitni pri oblikovanju nacije. Geografsko deterministička gledišta bila su raširena u međuratnom razdoblju, a tada su djelovali neki od najpoznatijih geopolitičara, poput Halforda Mackindera i Karla Haushofera.[[159]](#footnote-159) Geografski determinizam podrazumijeva da prošla, sadašnja i buduća društva ovise, tj. determinirana su objektivnim geografskim uvjetima.[[160]](#footnote-160) On se neće pozivati na navedene autore, ali se svakako može reći da je promišljao o geopolitici i bio prostorni/geografski determinist, a anticipirat će i tezu o „sukobu civilizacija“ Samuela P. Huntingtona.

 U jednom će članku Šufflay kritizirati Radića koji je hvalio britanski državni ustroj, odnosno britansku monarhiju. Šufflay smatra da je upravo geografija uvjetovala društveni ustroj Velike Britanije koji se ne može drugdje „preslikati“:

On (Stjepan Radić T.K.) slavi monarhiju engleskog tipa, kao da je ta onamo pala s Mjeseca, a nije trebala stotine godina, da se razvije na jednom od neprijatelja dobro zaštićenom otoku. Ta monarhija stvorena je historijom, a ne zaključkom jedne parlamentarne većine ili manjine *a la* Davidović-Trumbić. Ta monarhija stvorila je sama svoj nepisani ustav, a nije ustav izdiktirao njen tip. (…) Za prenošenje toga tipa potrebne bi bile velike predradnje kao na primjer kopanje kanala i napuštanje mora u balkansko kopno. Jer preduvjet za engleski tip jest otočje. I glasovita Eutopija zamišljena je kao otok. I to je glavni uzrok, zašto čovječanstvo, koje većim dijelom živi na velikim kopnima, ne može da tako brzo ostvari svojih utopija.[[161]](#footnote-161)

 Kritika Radića koji ne razumije da su institucije organski povezane s geografijom, odnosno tlom, povezana je i sa Šufflayevim stajalištima o naciji. Ako je nacija primordijalna i vječna, logičan je nastavak da ima i „drevni” teritorij koji utječe na njene karakteristike. Spengler je također govorio o „dubokim sponama s tlom“ koje ne postoje u kozmopolitskim velegradovima.[[162]](#footnote-162)

Šufflay će u svojoj kritici versajskog poretka koristiti upravo geopolitičke argumente. Pri krojenju novih granica u Versaillesu nisu uzete u obzir „geopolitičke sile“, smatrao je Šufflay. Zbog toga su nastradale „velike ekonomske jedinice, kojih je harmoničko funkcioniranje sredila kora zemaljska kroz stoljeća“. Primjerice, Srednja je Europa zato u kaosu. Šufflay zaključuje da versajski poredak ne uništavaju samo neriješena nacionalna pitanja, „već u prvom redu geopolitičke sile“.[[163]](#footnote-163)

Jedan od utemeljitelja geopolitike Halford Mackinder uzimao je u obzir i rasne kategorije. Biološko naslijeđe, odnosno rasna pripadnost, bilo je za njega važan element geopolitičke stvarnosti. Prema Mackinderu se rase, dugoročno, prilagođavaju, odnosno adaptiraju na svoje prirodno okruženje. Različita pak prirodna okruženja uvjetuju različiti mentalitet ljudi. Tako britansko podneblje „proizvodi” ljude sklone slobodi i civilizaciji, dok ruske stepe, prema Mackinderu, stvaraju čovjeka koji prihvaća despotsku vlast. Ističući inferiornost neeuropskih naroda Mackinder je opravdavao britanski imperijalizam i „civilizirajuću misiju”.[[164]](#footnote-164) Pogotovo je velik utjecaj imao, jedan od utemeljitelja geopolitike, i utemeljitelj političke geografije Friedrich Ratzel, čiji su učenici, kao i on, bili geografski deterministi. Smatrali su da je okolina glavni čimbenik za razvoj kulture i mentaliteta određenog naroda. Pritom su ratzelijanci, kako ističe Aralica, bili konkurencija dominantnoj rasnoj teoriji. Aralica navodi da je teško povući oštru granicu između rasnih teoretičara i ratzelijanaca, jer se često te dvije struje preklapaju, što je prema njemu vidljivo u djelu Jovana Cvijića.[[165]](#footnote-165)

Šufflay će ponajviše raspravljati o dinarskoj rasi, što je povezano i s njegovim znanstvenim interesom bavljenja Albanijom. Geografija je ono što, primarno, uvjetuje način života i „osobine”, a ne rasna pripadnost, iako su geografija i rasa često izrazito povezane. „Zeta i sjeverna Albanija tvore jedan jedini biološki facies; nerazdruživo povezane su one jednakom plastikom tla, istom ilirskom krvlju, istim historijskim bolima”, napisat će Šufflay.[[166]](#footnote-166) Geografija tog prostora uvjetuje stočarstvo kao temeljnu granu gospodarstva i kao način života. Riječima Šufflaya, „marvogojstvo” je „nametnuto plastikom tla”. Neovisno, o etničkom podrijetlu stanovništva, ljudi dinarskog područja imaju istu društvenu strukturu i žive na isti način:

Planine centralno-dinarske zone stvorile su „stan”, stvorile pastirsko selo ili katun, koji je bez obzira na arbanašku, slavensku ili rumunjsku krv homogen, po ustrojstvu isti u svim vjekovima historije, u svojoj jezgri jednak pastirskom životu centralnih Apenina (*tratturi*) i asocijacijama pastira u Pirenejima. Od naseljenja Balkanskog poluostrva, Slavenima do danas područje Zete i sjeverne Albanije, talionica je ilirsko-arbanaškog i srpskog življa, retorta za stvaranje onog soja ljudi, što ga je Cvijić prozvao „violentnim dinarskim tipom”.[[167]](#footnote-167)

 Šufflay navodi da su Samuel Adams i Benjamin Franklin, iako engleskog etničkog podrijetla, Amerikanci, a ne Englezi, zato što su „plod onoga drveta, koje je poraslo od engleskog sjemena usađenog na novo tlo”.[[168]](#footnote-168) Dakle novo je „tlo” odredilo i novu nacionalnu pripadnost.

Samuel P. Huntington je 1993. objavio članak *Sukob civilizacija* koji je potom proširen i objavljen 1996. kao knjiga *Sukob civilizacija i preustroj svjetskog poretka.* Huntington je argumentirao da će se budući sukobi i savezništva u svijetu stvarati po civilizacijskim linijama. Detektirao je sljedeće civilizacije: zapadna, konfucijanska, japanska, islamska, hinduistička, slavensko-pravoslavna, latinskoamerička i možda jedna afrička.[[169]](#footnote-169) Temeljna je Huntingtonova teza: „kultura i kulturni identiteti, koji su u svom najuopćenijem obliku civilizacijski identiteti, uobličuju uzorke kohezije, raspada i sukoba u svijetu poslije hladnog rata“.[[170]](#footnote-170) Šufflay također međunarodne odnose promatra kroz civilizacijsku vizuru. Kao što je već istaknuto povijest Hrvata je na neki način predstavio kao civilizacijsku borbu za zapadnu civilizaciju. U vrijeme svoga života, on „iščekuje“ apokaliptički sukob Istoka i Zapada:

Obračun između zapadne, industrijsko-kapitalističke Evrope i sovjetske Rusije još nije izvršen. Još nije započela prava bitka na život i smrt između bijelog intelekta Zapada, kojemu je najodličniji predstavnik anglosaska rasa i intuicije Istoka, kojemu je evropska predstraža Rusija. Sve to što je bilo, tek su gigantske pripreme za odsudan boj između dva svijeta, između Anglo-amerikanca i Euroazijata.[[171]](#footnote-171)

 Taj je sukob „strahovit“ i bit će obilježje cijelog 20 stoljeća te predstavlja borbu za spas zapadne civilizacije, isticao je Šufflay. „On će jenjati i bujati, ali prestati ne će do konačnog sloma. Na kocki je sudbina čitave bijele rase. A ta rasa imade danas još, i za nekoliko generacija, strašnu energiju“.[[172]](#footnote-172) Ipak, Azija se diže iz „tisućljetnog polu sna” i predstavlja prijetnju zapadnoj dominaciji.[[173]](#footnote-173)

Rusija (Sovjetski Savez) je europska „predstraža“ Istoka. Nju će Šufflay nazvati „euroazijskim dvoživcem“. Rusija je duhovno bliža Istoku te se „stavlja u izravan duševan dodir s najvećim ljudskim rezervoarima čitavog svijeta, s Kitajem (Kina, T.K.) i Indijom“.[[174]](#footnote-174) Euroazijska Rusija, Kina i Indija, drži Šufflay, „ugrožavaju smrtno“ SAD i Veliku Britaniju. Pri tome je Rusija, koju Šufflay ne promatra kroz vizuru komunističke ideologije,[[175]](#footnote-175) „najopasnija“ zato što „ima bijela sredstva, a žutu dušu. Ona je jedina bijela velevlast, koja duboko shvaća Aziju i može njom upravljati“. Rusija je dakle ovladala zapadnom tehnologijom, ali ima istočnjačku „dušu“.[[176]](#footnote-176) Zbog istočne prijetnje zapadne države popuštaju Njemačkoj (Dawesov plan) kako bi ju pridobile na svoju stranu, tj. kako se ona ne bi priključila istočnjačkom bloku.[[177]](#footnote-177) Za predstojeći civilizacijski sukob ključna su dva područja: Balkan i Tihi ocean. Na Balkanu su, navodi Šufflay, upravo Bugarska i Hrvatska ključne točke.[[178]](#footnote-178) „Balkan, a u njemu i Hrvatska, postali su poprište gigantske borbe između azijskog Istoka i anglo-američkog Zapada, između Rusije i Amerike.“[[179]](#footnote-179)

 Šufflay ne dvoji, Hrvati u tom „dizanju korduna proti Sovjetima“ moraju biti, kao i uvijek u povijesti, na strani Zapada. Zato će Šufflay kritizirati Stjepana Radića i njegov odlazak u Moskvu:

Vodstvo jednoga naroda, koje se bori za samoodređenje, mora poznavati temeljne smjernice svjetske politike. Mora ploviti s moćnim i faktičnim strujama, koje su geografski i historijski blize tom narodu. I zemljopisni položaj hrvatskog naroda i njegova historija nerazdruživo su vezani s Velikim Zapadom. Mali narod ne može diktirat svjetske koncepcije. Borbu proti Velikom Zapadu može poduzeti nepregledna Rusija, mistička Indija, konfucijanski Kitaj, najbolje sva tri zajedno. Ali hrvatski narod u srcu Europe, iza korduna proti Sovjetima ne može i ne smije biti ekspozitura Istoka, ne će li da bude dobrovoljna i suvišna žrtva za daleku budućnost. (…) Tihi ocean stvorio je frontu proti Sovjetima. On od balkanskog, orientalnog Biograda (Beograd T.K.) stvara sredstvo Velikog Zapada. A tisućljetnoj zapadnoj hrvatskoj naciji donosi progone. Sve zato, jer je vodstvo HRSS-a prekinulo s historičkim tradicijama i jer naši pacifisti nisu poznavali dinamike Pacifika.[[180]](#footnote-180)

Dakle Stjepan je Radić počinio smrtni grijeh odlaskom u Moskvu. Izdao je hrvatsku vjernost Zapadu, zbog kratkovidnosti i ignorancije, u vrijeme „umgruppierunga“ (pregrupiranja), odnosno konsolidacije zapadnih i istočnih snaga. Zato je istočnjački Beograd prihvatljiv Zapadu. Pred veljačke izbore 1925., Šufflay piše da Radićev pokušaj povezivanja sa Sovjetskim Savezom ne bi vrijedio i kada bi bio uspješan jer „dovodi čitavi hrvatski narod u unakrsnu vatru čitave Zapadne Europe i Biograda!“. To je katastrofalan ishod, a oni koji to ne vide „sastoje se od pilećeg mozga i ogromne torbe žuči“.[[181]](#footnote-181) U kojoj je mjeri ocjena Radićeve stranke, plod dubokog „promišljanja“, a u kojoj praktične političke borbe, teško je prosuditi.

No, uzimajući u obzir ranije panegirike Radiću kao vođi i praktično djelovanje Šufflaya kao političara u ovom razdoblju, vjerojatno je riječ o drugom. Naime, Šufflay je, kao član HSP-a, aktivno radio na osnivanju Hrvatske narodne radikalne stranke koja bi ušla u savezništvo sa srpskim radikalima i tako zadala „smrtni“ udarac jugoslavenskoj unitarnoj koncepciji nacije. U *Manifestu hrvatskih radikala* napisanom vjerojatno u jesen 1925. Šufflay kaže da je HRSS, u kontekstu apokaliptičnog sukoba angloameričkog bloka i euroazijanstva, stranka s jakim crtama istočnjaštva i euroazijanstva, dok Narodna radikalna stranka „izvrsno pristaje u svjetsku zapadnjačku struju anglo-američkog bloka“. Šufflay navodi suradnju Radića sa Seljačkom Internacionalom i veze s „s nekim balkanskim prevratničkim grupama poluboljševičkog tipa“, zbog čega je Hrvate doveo u nezavidan položaj.[[182]](#footnote-182) Zbog te istočnjačke tendencije kod Radića, pravaši bi trebali surađivati s njima sličnima kod Srba. Šufflay piše da će hrvatski radikali raditi na tome da Hrvati i dalje ostanu na braniku zapadne civilizacije „a da to uzmognu što uspješnije provoditi oni stupaju u najtjesniju vezu s nacionalnim Srbima jednakog mentaliteta.“[[183]](#footnote-183)

**6. Zaključak**

U radu je dokazano da su Šufflayevi ideološki pogledi antimodernistički, odnosno da pripadaju antiprosvjetiteljskoj tradiciji. Njegovi su ideološki pogledi uklopljeni u šira europska intelektualna kretanja u međuratnom razdoblju. Šufflayev se antimodernizam ogleda u kritici moderne civilizacije i njenih manifestacija. On je vitalist, „instinkt“ stavlja ispred razuma, a pesimistički ton kritike sadašnjeg stanja blizak je Spengleru, čiju je čuvenu knjigu *Propast zapada* Šufflay prikazao. Šufflay kritizira modernu urbanu civilizaciju, glorificira selo, a zalaže se za „novo srednjovjekovlje“ u kojemu će duhovne vrijednosti ojačati te će imati primat nad materijalnima. Tada će zavladati stari, „iskonski“ organski poredak u kojem je svaki pojedinac povezan sa zajednicom. Zajednica u Šufflayevoj viziji ima primat nad pojedincem, što se reflektira u Šufflayevom pogledu na naciju.

Njegov je nacionalizam organski, integralni, primordijalni, a ne liberalni poput Starčevićevog, iako dolazi iz pravaške tradicije. Šufflayev pogled naciju, koja je kulturalno/civilizacijski determinirana te je „organska“ zajednica živih, mrtvih i budućih generacija sa „sviješću“ i dušom“ (postoji od iskona) slična je Barressovom, Maurrasovom i Lukasovom pogledu na naciju. Šufflay gradi hrvatski nacionalni identitet suprotstavljen srpskom po svim linijama. On marginalizira značaj jezika, a kao faktore ključne za naciju i nacionalni identitet ističe geografske, rasne, kulturne i povijesne razloge, odnosno povijesno pamćenje. Kao rodonačelnik mita o granici na Drini, kao granici između dvaju svjetova – civiliziranog Zapada i barbarskog Istoka, on konstruira hrvatski nacionalni identitet kao isključivo zapadnjački, zbog čega ističe katoličku vjersku pripadnost Hrvata, što je također otklon od pravaške tradicije, iako je sam bio istaknuti član HSP-a. Zbog svih navedenih čimbenika koji tvore naciju i zato što je Jugoslavija mehanička, anti-organska tvorevina, ona je neprirodna i štetna za Hrvate, smatrao je Šufflay

Istok promatra kroz Saidovsku orijentalističku vizuru. Naime, postoje dva esencijalistička homogena bloka koja su u perpetualnom sukobu. Taj sukob, smatrao je Šufflay, obilježje je i njegova doba, a bit će značajka cijelog 20. stoljeća. U tom sukobu Hrvatska mora, kao što je kroz povijest uvijek bila, biti bedem Zapada i brana protiv Istoka, kao što je to bio Zvonimir, kao što su to bili Šubići te kao što su Hrvati bili *antemurale christianitatis*. Zato kritizira Radićevo koketiranje sa Sovjetima te se čak, u jednom periodu, zalaže za osnivanje Hrvatske radikalne stranke koja bi bila u savezu sa srpskim radikalima. Šufflay, iako nije pisao znanstvene rasprave iz političke geografije i geopolitike, promišlja o geopolitičkim pitanjima te je za njega „plastika tla“, odnosno geografija, determinirajući čimbenik za društveno ustrojstvo i naciju kao takvu.
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Tomislav Kardum

**Ideološki pogledi Milana Šufflaya**

## **Sažetak**

Rad je nastojao uklopiti ideološke poglede Milana Šufflaya u širi europski kontekst antimodernističkih i antiprosvjetiteljskih tendencija. S time je povezan i Šufflayev pogled na hrvatsku naciju i hrvatski nacionalni identitet. Također, u radu se razmatraju Šufflayeva geopolitička promišljanja. Šufflay je kritičar modernog svijeta i njegovih manifestacija, zastupnik je organskog nacionalizma, a hrvatski nacionalni identitet konstruira nasuprot srpskom, ističući važnost povijesnog pamćenja, kulture, geografije i rase pri oblikovanju nacije, a marginalizirajući značaj jezika. Isticat će katoličku vjersku pripadnost Hrvata i zapadnjaštvo hrvatskog naroda koje se ogleda kroz cijelu povijest, a treba se ogledati i danas.

Ključne riječi: Milan Šufflay, antimodernizam, organski nacionalizam, geopolitika

Tomislav Kardum

**Milan Šufflay Ideological Views**

## **Summary**

The paper tried to explain Milan Šufflay ideological views into a broader European context of antimodernism and anti-Enlightenment tendencies. One could connect that to the Šufflay's views on the Croatian nation and Croatian national identity. Furthermore, Šufflay geopolitical reflections, as an important aspect of his works, are considered in the paper. Šufflay is a critic of the modern World and its manifestations. He could be considered as a proponent of organic nationalism and he constructs Croat national identity vis-a-vis Serb national identity. In his works he stresses the importance of historical memory, culture, geography, and race, as factors in the shaping of the nation. He will emphasize Catholic faith of Croats and occidentalism, which is manifested through the whole history and should be represented in collective memories of the nation.
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