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# Uvod

Od 1946. do 1958. godine, Sjedinjene Američke Države provele su 67 pokusa nuklearnim oružjem različite eksplozivne snage na području Republike Maršalovi Otoci (dalje: Maršalovi Otoci). Štetne posljedice testiranja na stanovništvo i ekosustav Maršalovih Otoka nastavljaju se i danas. U travnju 2014. godine, Maršalovi Otoci podnijeli su pred Međunarodnim sudom (dalje: Međunarodni sud; Sud) u Den Haagu tužbe protiv devet država koje posjeduju nuklearno oružje zbog povrede obveza sadržanih u čl. VI. Ugovora o neširenju nuklearnog oružja i odgovarajućih obveza međunarodnog običajnog prava. Maršalovi Otoci tvrdili su da devet država koje posjeduju nuklearno oružje - Sjedinjene Američke Države, Ruska Federacija (dalje: Rusija), Ujedinjena Kraljevina Velike Britanije i Sjeverne Irske (dalje: Ujedinjena Kraljevina), Narodna Republika Kina (dalje: Kina), Republika Francuska (dalje: Francuska), Republika Indija (dalje: Indija), Država Izrael (dalje: Izrael), Islamska Republika Pakistan (dalje: Pakistan) i Demokratska Narodna Republika Koreja (dalje: Sjeverna Koreja), nisu ispunile obveze na vođenje pregovora u dobroj vjeri o efektivnim mjerama koje se odnose na prestanak utrke u nuklearnom naoružanju i na nuklearno razoružanje, sadržane u čl. VI. Ugovora o neširenju nuklearnog oružja i odgovarajuće obveze međunarodnog običajnog prava. Maršalovi Otoci tvrdili su da navedene obveze imaju *erga omnes* karakter, odnosno da je riječ o obvezama koje, zbog svoje važnosti, postoje prema cijeloj međunarodnoj zajednici. Do postupka u parnicama došlo je samo u tri slučaja. Naime, samo su Ujedinjena Kraljevina, Indija i Pakistan prihvatile nadležnost Međunarodnog suda prihvaćanjem fakultativne (dispozitivne) klauzule, kojom države jednostranom izjavom preuzimaju obvezu da se podvrgavaju nadležnosti Suda u sporovima o određenim pitanjima. Izjave se odnose na vrste sporova koji se navode u čl. 36. st. 2. Statuta Međunarodnog suda. To su: „*svi pravni sporovi što se odnose na: a) tumačenje nekog međunarodnog ugovora; b) svako pitanje međunarodnog prava; c) postojanje svake činjenice koja bi, ako se ustanovi, tvorila povredu međunarodne obveze; d) prirodu ili opseg zadovoljenja koje valjda dati za povredu međunarodne obveze.*“ Sve tri države podnijele su prethodne prigovore. U skladu sa čl. 79. st. 1. Poslovnika Suda, podnijele su i prigovore na nadležnost suda i prigovore na prihvatljivost tužbe. U listopadu 2016. godine, Međunarodni sud uvažio je prethodne prigovore triju država i odbacio tužbe Maršalovih Otoka. U sporu između Maršalovih Otoka i Ujedinjene Kraljevine, Sud je zaključio da ne postoji spor između dvije države i da posljedično Sud nema nadležnost u sporu. S obzirom na to da je došlo do podjele glasova (8-8), odlučio je glas predsjednika Suda, suca Abrahama. Od osam sudaca koji su smatrali da spor ne postoji, čak šestero su državljani država koje posjeduju nuklearno oružje (Sjedinjene Američke Države, Ujedinjena Kraljevina, Francuska, Rusija, Kina i Indija); preostala dva dolaze iz država (Japan i Italija) koje se u velikoj mjeri koriste zaštitom koju nude Sjedinjene Američke Države. Po prvi put u gotovo sto godina sudovanja Međunarodnog suda i njegovog prethodnika – Stalnog suda međunarodne pravde, između država u Palači pravde u Den Haagu, Sud je odbio odlučiti o meritumu na temelju nepostojanja spora. U postupcima između Maršalovih Otoka i Indije te Maršalovih Otoka i Pakistana, rezultat glasanja bio je nešto drugačiji, ali s jednakim ishodom. Sud je odbacio tužbe Maršalovih Otoka zbog nepostojanja spora. Argumentacija Suda slična je argumentaciji u sporu između Maršalovih Otoka i Ujedinjene Kraljevine. U argumentiranju nepostojanja spora, Sud je odstupio od svoje dotadašnje prakse i uveo novi kriterij koji mora biti ispunjen da bi spor između stranaka postojao - svijest tužene stranke da su pogledi tužitelja suprotni njezinima. U svojoj jurisprudenciji, Sud spor definira kao neslaganje o pravnom i činjeničnom pitanju, odnosno kao sukob pravnih mišljenja ili interesa između stranaka. Uvođenje novog formalnog kriterija za postojanje spora ima barem dvije negativne implikacije. Pravno, otežava pristup Međunarodnom sudu. Politički, čini ponovno odlučivanje Suda o nuklearnom razoružanju gotovo nemogućim. Presude Suda kritizirane su i u literaturi i od strane samih sudaca Suda. U sporu između Maršalovih Otoka i Ujedinjene Kraljevine, čak šest sudaca imalo je odvojeno mišljenje u kojima oštro kritiziraju odluku Suda glede nepostojanja spora. Bitno je za naglasiti da su suci Crawford i Tomka bili mišljenja da spor između dvije stranke postoji, a kao jedini prethodni prigovor koji bi mogao utjecati na nemogućnost Suda da odlučuje o tužbenim zahtjevima Maršalovih Otoka, ističu *monetary gold* načelo. Sve tri države prigovorile su na prihvatljivost tužbe isticanjem monetary gold načela. Naglasile su da Sud ne može odlučivati u sporu jer ostale države koje posjeduju nuklearno oružje nisu prihvatile jurisdikciju Suda. Sutkinja Xue u svojoj izjavi i sudac Bhandari u svojem posebnom mišljenju, tvrdili su da je *monetary gold* načelo primjenjivo na spor između Maršalovih Otoka i Ujedinjene Kraljevine. No, Sud o načelu nije odlučivao jer nije došlo do pismenog postupka u glavnoj stvari.

 U ovom radu, autori će se baviti dokazivanjem međunarodnog običajnog prava na nuklearno razoružanje, *erga omnes* značajem navedene obveze, kritički pristupiti argumentaciji Suda o nepostojanju spora o nuklearnom oružju i razoružanju, te argumentirati neprimjenjivost *monetary gold* načela glede nuklearnog razoružanja.

# Povreda ugovorne obveze i obveze međunarodnog običajnog prava na nuklearno razoružanje

U postavljenim tužbenim zahtjevima protiv devet država koje posjeduju nuklearno oružje, Maršalovi Otoci tvrdili su da devet država nije ispunilo ugovorne obveze sadržane u čl. VI. Ugovora o neširenju nuklearnog oružja i odgovarajuće obveze međunarodnog običajnog prava.[[1]](#footnote-1) Riječ je o obvezama na vođenje pregovora u dobroj vjeri o efektivnim mjerama koje se odnose na prestanak utrke u nuklearnom naoružanju i na nuklearno razoružanje.[[2]](#footnote-2) Ovaj odjeljak fokusira se na sadržaj ugovorne obveze i odgovarajuće obveze međunarodnog običajnog prava na vođenje pregovora u dobroj vjeri o efektivnim mjerama koje se odnose na nuklearno razoružanje.

 Ugovor o neširenju nuklearnog oružja potpisan je 1968. godine, a stupio je na snagu 1970. godine.[[3]](#footnote-3) 190 država stranaka čini ugovor gotovo univerzalno prihvaćenim.[[4]](#footnote-4) Samo pet država svijeta nisu stranke ugovora - Indija, Izrael, Sjeverna Koreja, Pakistan i Južni Sudan. Pet od devet tuženih država koje posjeduju nuklearno oružje (Sjedinjene Američke Države, Ujedinjena Kraljevina, Francuska, Rusija i Kina) stranke su Ugovora o neširenju nuklearnog oružja. Kao stranke ugovora, vezane su obvezama sadržanima u čl. VI., koji propisuje: „*Svaka od ugovornih stranaka obvezuje se voditi pregovore u dobroj vjeri o efektivnim mjerama koje se odnose na prestanak utrke u nuklearnom naoružanju u ranoj fazi i na nuklearno razoružanje i na opće i potpuno razoružanje pod strogom i učinkovitom međunarodnom kontrolom.“[[5]](#footnote-5)*

## Sadržaj ugovorne obveze i obveze međunarodnog običajnog prava na nuklearno razoružanje

Autori smatraju da se obveza na vođenje pregovora u dobroj vjeri o nuklearnom razoružanju sadržana u čl. VI. Ugovora o neširenju nuklearnog oružja razvila, od stupanja ugovora na snagu 1970. godine, u obvezu međunarodnog običajnog prava. Kao takva, obvezuje sve države u međunarodnoj zajednici, ne samo ugovorne stranke Ugovora o neširenju nuklearnog oružja.

 U svom Savjetodavnom mišljenju o dopustivosti upotrebe nuklearnog oružja iz 1996. godine, Međunarodni sud je jednoglasno odlučio da postoji obveza na vođenje pregovora u dobroj vjeri o nuklearnom razoružanju i na zaključenje pregovora o nuklearnom razoružanju.[[6]](#footnote-6) Nadalje, Međunarodni sud je zaključio da ta dvostruka obveza, na vođenje i na zaključenje pregovora, nije samo obveza postupanja, nego i obveza postizanja preciznog rezultata – nuklearnog razoružanja u svim njegovim aspektima i to vođenjem pregovora u dobroj vjeri.[[7]](#footnote-7) U skladu sa zaključkom Suda, obveza na vođenje pregovora u dobroj vjeri o nuklearnom razoružanju, sadržana u čl. VI. Ugovora o neširenju nuklearnog oružja i odgovarajuća obveza međunarodnog običajnog prava, sadrže ujedno i *pactum de negotiando* i *pactum de contrahendo*. *Pactum de negotiando* jest sporazum kojim se stranke obvezuju voditi pregovore s namjerom sklapanja budućeg ugovora,[[8]](#footnote-8) dok je *pactum de contrahendo* sporazum kojim se stranke obvezuju sklopiti budući ugovor.[[9]](#footnote-9) Razlika između dva sporazuma je u nepostojanju obveze sklapanja budućeg ugovora u slučaju *pactum de negotiando*.[[10]](#footnote-10)

Zaključno, sadržaj obveze na vođenje pregovora u dobroj vjeri o nuklearnom razoružanju, sadržane u članku VI. Ugovora u neširenju nuklearnog oružja i sadržaj odgovarajuće obveze međunarodnog običajnog prava, jest obveza država na vođenje pregovora u dobroj vjeri o nuklearnom razoružanju i zaključenje pregovora sklapanjem ugovora o nuklearnom razoružanju, radi postizanja preciznog cilja – nuklearnog razoružanja u svim njegovim aspektima.[[11]](#footnote-11)

## **Obveza na vođenje pregovora u dobroj vjeri o nuklearnom razoružanju**

 Glede *pactum de negotiando*, Međunarodni sud je u svojoj jurisprudenciji naglasio da pregovori moraju biti smisleni.[[12]](#footnote-12) Stranke su obvezne voditi pregovore s namjerom njihova zaključenja, sam formalni proces vođenja pregovora nije dovoljan.[[13]](#footnote-13) Prema Rezoluciji 53/101 Opće skupštine Ujedinjenih naroda iz 1998. godine,[[14]](#footnote-14) stranke su dužne voditi pregovore u skladu s međunarodnim pravom i na način koji omogućuje postizanje zadanog cilja pregovora, kao i suzdržati se od postupanja koje može narušiti vođenje pregovora i postizanje cilja pregovora.[[15]](#footnote-15)

 Zaključno, u skladu sa čl. VI. Ugovora o neširenju nuklearnog oružja, sve ugovorne stranke obvezane su na vođenje pregovora u dobroj vjeri o nuklearnom razoružanju i to radi postizanja preciznog cilja – nuklearnog razoružanja u svim njegovim aspektima. Istovjetna obveza postoji u međunarodnom običajnom pravu za sve države. Pregovori moraju biti smisleni, vođeni s namjerom da dođe do njihovog zaključenja i to na način koji omogućuje postizanje zadanog cilja pregovora, a države se moraju suzdržati od svakog čina koji bi narušio vođenje pregovora ili postizanje zadanog cilja pregovora.

# Međunarodno običajno pravo kao izvor međunarodnog prava

 Maršalovi Otoci pokrenuli su postupak protiv devet država koje posjeduju nuklearno oružje na temelju njihove navodne povrede obveza sadržanih u čl. VI. Ugovora o neširenju nuklearnog oružja, ali i odgovarajućih obveza međunarodnog običajnog prava. U svojim tužbama i pripremnim podnescima tvrdili su da je obveza na vođenje pregovora u dobroj vjeri o nuklearnom razoružanju, sadržana u čl. VI. Ugovora o neširenju nuklearnog oružja, od stupanja ugovora na snagu 1970. godine, prerasla u obvezu običajnog međunarodnog prava.

 Naime, od devet tuženih država koje posjeduju nuklearno oružje, četiri države nisu stranke Ugovora o neširenju nuklearnog oružja i u skladu s Bečkom konvencijom o pravu međunarodnih ugovora,[[16]](#footnote-16) ne mogu biti vezane odredbama Ugovora o neširenju nuklearnog oružja. Prema članku 34. Bečke konvencije o pravu međunarodnih ugovora iz 1969. godine: „*Ugovor ne stvara ni obveze ni prava za treću državu bez njezina pristanka*.“ U sporu o razgraničenju epikontinentalnog pojasa Sjevernog mora iz 1969. godine, Međunarodni sud izrekao je da pravilo međunarodnog običajnog prava po samoj svojoj prirodi, ima jednaku snagu za sve članove u međunarodnoj zajednici. Obveza međunarodnog običajnog prava na vođenje pregovora u dobroj vjeri o nuklearnom razoružanju, koja se kao takva razvila iz čl. VI. Ugovora o neširenju nuklearnog oružja, obvezuje i četiri države u međunarodnoj zajednici koje nisu stranke spomenutog ugovora, a koje posjeduju nuklearno oružje – Indiju, Izrael, Pakistan i Sjevernu Koreju.

## **Dva elementa međunarodnog običaja**

Čl. 38. st. 1. Statuta Međunarodnog suda općenito se smatra najmjerodavnijim izrazom izvora međunarodnog prava.[[17]](#footnote-17) Prema istom članku Statuta Međunarodnog suda, međunarodni običaj jest jedan od izvora međunarodnog prava koji Sud mora primijeniti kada rješava njemu podnesene sporove, a definiran je kao dokaz opće prakse, prihvaćene kao pravo (čl. 38. st. 1. t. b). Time Statut Međunarodnog suda određuje da se međunarodni običaj sastoji od objektivnog elementa (opća praksa) i subjektivnog elementa (prihvaćena kao pravo).[[18]](#footnote-18) U svojoj jurisprudenciji, Međunarodni sud je više puta potvrdio da za nastanak međunarodnog običaja, objektivni i subjektivni element moraju postojati – praksa država i pravna svijest, koja prati praksu država.[[19]](#footnote-19) Pravna svijest koja prati praksu država ili prihvaćenost kao pravo element je koji se uobičajeno naziva *opinio juris*.[[20]](#footnote-20)

 U sporu o razgraničenju epikontinentalnog pojasa Sjevernog mora iz 1969. godine, Međunarodni sud je izrekao da nastanak međunarodnog običajnog prava ovisi o postojanju opsežne i gotovo ujednačene prakse država.[[21]](#footnote-21) Pritom, akti koji čine takvu praksu moraju se izvoditi na način da dokazuju postojanje uvjerenja o tome da je upravo takvo postupanje nametnuto pravnom normom.[[22]](#footnote-22) Potrebu postojanja dvaju elementa Međunarodni sud ističe i u presudama u sporu o razgraničenju epikontinentalnog pojasa između Libije i Malte iz 1985. godine te sporu o vojnim i paravojnim djelatnostima u Nikaragvi i protiv Nikaragve između Nikaragve i Sjedinjenih Američkih Država iz 1986. godine, te u Savjetodavnom mišljenju o dopustivosti upotrebe nuklearnog oružja iz 1996. godine. Recentna presuda u kojoj potvrđuje potrebu postojanja dva elementa jest u sporu o imunitetu države od sudskih postupaka sudova druge države između Njemačke i Italije (s Grčkom koja intervenira u sporu) iz 2012. godine. U presudi u sporu između Libije i Malte iz 1985., Međunarodni sud izrekao je da je aksiomatički da se materija međunarodnog običajnog prava traži u praksi država i *opinio jurisu* država.[[23]](#footnote-23) I u presudi donesenoj u sporu između Nikaragve i Sjedinjenih Američkih Država iz 1986. godine, Međunarodni sud izrekao je da kako bi utvrdio da se međunarodno običajno pravo razvilo, mora svoju pažnju usmjeriti na praksu i *opinio juris* država.[[24]](#footnote-24)

## **Dokaz prakse država kao elementa međunarodnog običajnog prava**

Da bi nastalo pravilo međunarodnog običajnog prava, mora postojati opća praksa, odnosno praksa država, s obzirom na to da su države primarni subjekti međunarodnog prava.[[25]](#footnote-25) Praksa država jest objektivni, materijalni element pravila međunarodnog običajnog prava.[[26]](#footnote-26) Međutim, da bi praksa bila relevantna za nastanak međunarodnog običajnog prava, mora biti moguće pripisati takvu praksu državi.[[27]](#footnote-27) Prema čl. 4. Nacrta članaka o odgovornosti država za međunarodno protupravne čini (dalje: Nacrt), do pripisivanja djelovanja pojedinca ili grupe državi će doći ako se radi o djelovanju državnih organa, bez obzira na njihovu funkciju ili položaj u sustavu državne vlasti.[[28]](#footnote-28) U tom smislu, relevantni kao praksa država mogu biti različiti postupci izvršne, zakonodavne, sudbene ili druge vlasti.[[29]](#footnote-29)

 Kao dokaz prakse država, uzimaju se u obzir različite činjenice. Primjerice, fizičko djelovanje države poput prolaska preko teritorija[[30]](#footnote-30) ili provođenje atmosferskih nuklearnih pokusa,[[31]](#footnote-31) akti izvršne vlasti poput službenih izjava vlade[[32]](#footnote-32) te stavovi država izneseni pred nacionalnim ili međunarodnim sudovima.[[33]](#footnote-33) Konačno, kao dokaz prakse država mogu poslužiti i diplomatski akti i dopisivanje,[[34]](#footnote-34) zakonodavni akti[[35]](#footnote-35) te presude nacionalnih sudova.[[36]](#footnote-36)

Najvažniji i najčešći dokaz prakse država je praksa država u svezi s međunarodnim ugovorima,[[37]](#footnote-37) kao što su pregovaranje, zaključivanje ugovora, pristupanje ugovoru, ratifikacija ili implementacija ugovora.[[38]](#footnote-38)

Konačno, dokaz prakse država može biti i praksa povezana s rezolucijama organa međunarodnih organizacija poput Opće skupštine ili Vijeća sigurnosti Ujedinjenih naroda. Naime, sve je zastupljenije stajalište da se već i samo glasanje za ili protiv rezolucije, odnosno suzdržavanje od glasanja ili neprisustvovanje glasanju smatra praksom država.[[39]](#footnote-39)

##  **Dokaz opinio jurisa kao elementa međunarodnog običajnog prava**

Da bi pravilo međunarodnog običajnog prava nastalo,opća praksa, odnosno, praksa država, mora biti prihvaćena kao pravo. Prihvaćenost opće prakse kao prava, ili *opinio juris* je subjektivni, psihološki, intelektualni element međunarodnog običajnog prava.[[40]](#footnote-40) Države moraju vjerovati da primjenjuju obvezujuće pravilo međunarodnog običajnog prava, ili, drugim riječima, moraju se osjećati pravno primoranima postupati na određeni način zbog postojanja pravila međunarodnog običajnog prava koje ih na to obvezuje.[[41]](#footnote-41)

 *Opinio juris* manifestira se na razne načine. Primjerice, korespondencija između vlada,[[42]](#footnote-42) jurisprudencija nacionalnih sudova[[43]](#footnote-43) te mišljenja vladinih pravnih savjetnika o tome je li određeno postupanje u skladu s međunarodnim običajnim pravom mogu biti dokaz postojanja *opinio juris* elementa međunarodnog običajnog prava.[[44]](#footnote-44)

 Međunarodni ugovori mogu dokazivati postojanje *opinio juris* elementa.[[45]](#footnote-45) Međutim, u tom slučaju države, bez obzira jesu li ili nisu stranke ugovora, moraju dokazati da je pravilo sadržano u međunarodnom ugovoru obvezujuće bez obzira na ugovor.[[46]](#footnote-46)

 Kao i u slučaju prakse država, rezolucije organa međunarodnih organizacija poput Opće skupštine ili Vijeća sigurnosti Ujedinjenih naroda, mogu biti dokaz postojanja *opinio jurisa*.[[47]](#footnote-47) *Opinio juris* se izvodi iz stava država prema tekstu tih rezolucija, koji se može iskazati glasanjem za ili protiv ili suzdržavanjem od glasanja ili neprisustvovanjem glasanju ili izjavama danima u vezi s rezolucijama.[[48]](#footnote-48)

# Obveza na nuklearno razoružanje – dio međunarodnog običajnog prava

Maršalovi Otoci tvrdili su u svojim tužbama i pripremnim podnescima da se obveza na vođenje pregovora u dobroj vjeri o nuklearnom razoružanju, sadržana u čl. VI. Ugovora o neširenju nuklearnog oružja, razvila u obvezu međunarodnog običajnog prava.

## **Praksa država glede obveze međunarodnog običajnog prava na nuklearno razoružanje**

Ugovor o neširenju nuklearnog oružja trenutno ima 190 država stranaka. Za usporedbu, 193 države svijeta su države članice Ujedinjenih naroda. Uzevši u obzir da je praksa država u vezi s međunarodnim ugovorima najvažniji i najučestaliji dokaz postojanja prakse država kao elementa međunarodnog običajnog prava[[49]](#footnote-49) te gotovo univerzalnu prihvaćenost Ugovora o neširenju nuklearnog oružja, prema mišljenju autora ovog rada, postoji opća praksa država u pogledu običajnopravne obveze na nuklearno razoružanje.

Nadalje, u pogledu čl. VI. Ugovora o neširenju nuklearnog oružja, Međunarodni sud je u Savjetodavnom mišljenju o dopustivosti upotrebe nuklearnog oružja iz 1996. godine jednoglasno odlučio da postoji obveza na vođenje pregovora u dobroj vjeri o nuklearnom razoružanju i na zaključenje pregovora o nuklearnom razoružanju.[[50]](#footnote-50) Odluka je potvrda shvaćanja Međunarodnog suda da obveza na nuklearno razoružanje obvezuje sve države u međunarodnoj zajednici, kao pravilo međunarodnog običajnog prava. Naime, Međunarodni sud nije ograničio obvezu u smislu da se ona odnosi samo na države stranke Ugovora o neširenju nuklearnog oružja već je odlučio da postoji općenita obveza na vođenje pregovora u dobroj vjeri o nuklearnom razoružanju. Štoviše, u svojoj Izjavi uz Savjetodavno mišljenje iz 1996. godine, predsjednik Međunarodnog suda Mohammed Bedjaoui naveo je da nije nerazumno zaključiti da je dvostruka obveza na vođenje pregovora u dobroj vjeri i postizanje preciznog rezultata – nuklearnog razoružanja, stekla običajnopravni karakter.[[51]](#footnote-51)

## **Praksa država čiji su interesi posebno pogođeni**

 U sporu o razgraničenju epikontinentalnog pojasa Sjevernog mora iz 1969. godine, Međunarodni sud izrekao je da, kako bi nastalo novo pravilo međunarodnog običajnog prava, praksa država mora, između ostalog, obuhvaćati praksu onih država čiji su interesi posebno pogođeni.[[52]](#footnote-52) Koje su to države čiji su interesi posebno pogođeni ovisi o pravilu za koje se tvrdi da je običajnopravnog karaktera.[[53]](#footnote-53) U kontekstu obveze na nuklearno razoružanje, prema stajalištu autora ovog rada, posebno pogođene države jesu države koje posjeduju nuklearno oružje. Upravo te države morale bi postići precizan cilj – nuklearno razoružanje u svim njegovim aspektima.

 Svih pet nuklearnih država, prepoznatih kao takvima u čl. IX. Ugovora o neširenju nuklearnog oružja, jesu stalne članice Vijeća sigurnosti Ujedinjenih naroda. Njihovo glasanje u korist Rezolucije 984[[54]](#footnote-54) i Rezolucije 1887[[55]](#footnote-55) Vijeća sigurnosti Ujedinjenih naroda, koje potiču i pozivaju sve države u međunarodnoj zajednici, a ne samo države stranke Ugovora o neširenju nuklearnog oružja, na vođenje pregovora u dobroj vjeri na nuklearno razoružanje, mora se razumjeti kao praksa tih država u pogledu običajnopravne obveze na nuklearno razoružanje. Obje navedene rezolucije prihvaćene su jednoglasno, a u korist Rezolucije 1887 glasalo je 14 poglavara država, uključujući predsjednike Sjedinjenih Američkih Država, Rusije, Francuske i Kine te premijera Ujedinjene Kraljevine.[[56]](#footnote-56) Glasanje stalnih članica Vijeća sigurnosti za rezolucije koje pozivaju sve države na vođenje pregovora o nuklearnom razoružanju dokazuje da čak i među stalnim članicama Vijeća sigurnosti postoji stav da obveza sadržana u čl. VI. Ugovora o neširenju nuklearnog oružja obvezuje sve države u međunarodnoj zajednici kao pravilo međunarodnog običajnog prava. Drugim riječima, ovakav stav stalnih članica Vijeća sigurnosti dokazuje da je obveza sadržana u čl. VI. obvezujuća bez obzira na Ugovor o neširenju nuklearnog oružja.

U Odvojenom mišljenju uz Presudu Suda u sporu o nuklearnom oružju i razoružanju između Maršalovih otoka i Ujedinjene Kraljevine iz 2016. godine, sudac Cançado Trindade izjavio je da glasanje za spomenute rezolucije Vijeća sigurnosti Ujedinjenih naroda, zato što pozivaju sve države, a ne samo države stranke Ugovora o neširenju nuklearnog oružja, ukazuje na postojanje prakse država koje glasaju za rezolucije u vezi s pravilom međunarodnog običajnog prava na nuklearno razoružanje.[[57]](#footnote-57)

 Nadalje, u sporu o razgraničenju epikontinentalnog pojasa Sjevernog mora iz 1969. godine, Međunarodni sud uvodi još jedan preduvjet koji mora biti ispunjen kako bi se iz puke ugovorne obveze razvilo pravilo međunarodnog običajnog prava. U tom je kontestu, prema Sudu, krucijalna praksa država koje nisu stranke određenog ugovora. Naime, kada je utvrđivao je li se čl. 6. Konvencije o epikontinentalnom pojasu iz 1958. godine razvio u međunarodno običajno pravo, Međunarodni sud nije uzeo u obzir praksu država stranaka Konvencije o epikontinentalnom pojasu, naglasivši da te države postupaju upravo (ili potencijalno) primjenjujući spomenutu Konvenciju, te da se iz takvog njihovog postupanja ne može izvesti zaključak o postojanju pravila međunarodnog običajnog prava.[[58]](#footnote-58) Slijedeći navedenu smjernicu, za nastanak pravila međunarodnog običajnog prava na nuklearno razoružanje, krucijalna je praksa država koje nisu stranke Ugovora o neširenju nuklearnog oružja – Indije, Izraela, Pakistana i Sjeverne Koreje. Iz tog razloga, držimo potrebnim ukratko ispitati praksu navedenih država u pogledu nuklearnog razoružanja, koja također potvrđuje da postoji pravilo međunarodnog običajnog prava koje sadržajno odgovara članku VI. Ugovora o neširenju nuklearnog oružja.

Odgovor Indije na podnesak Maršalovih Otoka sadrži dokaze o praksi Indije u pogledu obveze međunarodnog običajnog prava na nuklearno razoružanje. Indija je istaknula da podržava pokretanje pregovora o nuklearnom razoružanju. Tvrdila je da je jedina nuklearna država koja predlaže i glasa za *follow-up* rezolucije Opće skupštine Ujedinjenih naroda i redovito predlaže rezolucije u Općoj skupštini, kojima se poziva na vođenje pregovora o nuklearnom razoružanju.[[59]](#footnote-59)

 S obzirom na Sjevernu Koreju, recentni događaji ukazuju na praksu te države u svezi s međunarodnim običajnim pravom na nuklearno razoružanje. Početkom ožujka 2018. godine, predsjednik Sjedinjenih Američkih Država pristao je na susret s Kim Jong-unom, vrhovnim vođom Sjeverne Koreje, kako bi raspravljali o denuklearizaciji Korejskog poluotoka.[[60]](#footnote-60) Štoviše, 27. travnja 2018. godine održan je povijesni susret vođa dvaju Koreja. Kim Jong-un i južnokorejski predsjednik Moon Jae-in održali su summit u Panmunjomu te potpisali zajedničku izjavu u kojoj se navodi sljedeća rečenica: “*Južna i Sjeverna Koreja potvrđuju zajednički cilj da potpunom denuklearizacijom stvore Korejski poluotok bez nuklearnog oružja*”.[[61]](#footnote-61)

 U srpnju 2017. godine, napori za nuklearnim razoružanjem dobili su značajan novi poticaj. Naime, Konferencija Ujedinjenih naroda za pregovaranje o pravno obvezujućem instrumentu za zabranu nuklearnog oružja donijela je Ugovor o zabrani nuklearnog oružja.[[62]](#footnote-62) Čak 124 države sudjelovale su u pregovorima od kojih su 122 glasale za donošenje Ugovora. Iako navedeni Ugovor nije bio sklopljen u vrijeme trajanja postupka između Maršalovih Otoka te Ujedinjene Kraljevine, Indije i Pakistana pred Međunarodnim sudom, pregovaranje i sklapanje ugovora dokaz su prakse velike većine država u međunarodnoj zajednici u vezi s pravilom međunarodnog običajnog prava na nuklearno razoružanje i potvrda postojanja istog.

## **Opinio juris država u pogledu obveze međunarodnog običajnog prava na nuklearno razoružanje**

U sporu o vojnim i paravojnim djelatnostima u Nikaragvi i protiv Nikaragve između Nikaragve i Sjedinjenih Američkih Država iz 1986. godine, Međunarodni sud držao je da pristanak države na tekst rezolucije Opće skupštine Ujedinjenih naroda treba shvatiti kao prihvaćanje valjanosti pravila ili seta pravila deklariranih rezolucijom.[[63]](#footnote-63) Nadalje, Međunarodni sud je naglasio da prihvaćanje rezolucije indicira *opinio juris* države u pogledu pravila međunarodnog običajnog prava.[[64]](#footnote-64)

Isto je Sud ponovio u Savjetodavnom mišljenju o dopustivosti upotrebe nuklearnog oružja iz 1996. godine.[[65]](#footnote-65)

Od 1996. godine svake godine Opća skupština Ujedinjenih naroda donosi *follow-up* rezolucije Savjetodavnom mišljenju o dopustivosti upotrebe nuklearnog oružja iz 1996. godine, pozivajući sve države da istovremeno ispune obvezu sadržanu u čl. VI. Ugovora o neširenju nuklearnog oružja započinjanjem multilateralnih pregovora radi zaključenja konvencije o nuklearnom oružju, koja bi zabranila razvoj, proizvodnju, testiranje, stvaranje zaliha, prijenos, prijetnju ili upotrebu nuklearnog oružja i koja bi propisala eliminaciju nuklearnog oružja. Rezolucije pozivaju sve države, ne samo države stranke Ugovora o neširenju nuklearnog oružja na ispunjenje obveze sadržane u članku VI., što indicira da se obveza odnosi na sve države, ne samo države stranke Ugovora o neširenju nuklearnog oružja. Približno dvije trećine država članica Ujedinjenih naroda glasa u korist *follow-up* rezolucija.[[66]](#footnote-66) Od četiri države koje nisu stranke Ugovora o neširenju nuklearnog oružja, a koje posjeduju nuklearno oružje, tri uzastopno glasaju za *follow-up* rezolucije.[[67]](#footnote-67) To su Indija, Pakistan i Sjeverna Koreja.

Tablica 1, Rezultati glasanja za uzastopne godišnje *follow-up* rezolucije Opće skupštine Ujedinjenih naroda prateće Savjetodavnom mišljenju Suda o dopustivosti upotrebe nuklearnog oružja u oružanom sukobu iz 1996. godine

|  |  |
| --- | --- |
| Godina | Za-Protiv-Suzdržan |
| 1996. | 115-22-32 |
| 1997. | 116-26-24 |
| 1998. | 123-25-25 |
| 1999. | 114-28-22 |
| 2000. | 119-28-22 |
| 2001. | 111-29-21 |
| 2002. | 117-30-24 |
| 2003. | 124-29-22 |
| 2004. | 132-29-24 |
| 2005. | 126-29-24 |
| 2006. | 125-27-29 |
| 2007. | 127-27-27 |
| 2008. | 127-30-23 |
| 2009. | 124-31-21 |
| 2010. | 133-28-23 |
| 2011. | 130-26-23 |
| 2012. | 135-22-26 |
| 2013. | 133-24-25 |
| 2014. | 134-23-23 |
| 2015. | 137-24-25 |
| 2016. | 136-25-22 |
| 2017. | 131-31-18 |

 U Posebnom mišljenju uz Presudu Suda u sporu o nuklearnom oružju i razoružanju između Maršalovih Otoka i Ujedinjene Kraljevine iz 2016. godine, sudac Cançado Trindade istaknuo je da, baš zato što adresiraju sve države, a ne samo države stranke Ugovora o neširenju nuklearnog oružja, *follow-up* rezolucije ukazuju na postojanje *opinio jurisa* kao elementa pravila međunarodnog običajnog prava, koje odgovara obvezi sadržanoj u čl. VI. Ugovora o neširenju nuklearnog oružja.[[68]](#footnote-68)

 Autori ovog rada drže da se, s obzirom na to da postoji opća praksa država i *opinio juris* glede obveze na nuklearno razoružanje sadržane u čl. VI. Ugovora o neširenju nuklearnog oružja, razvila istovjetna obveza međunarodnog običajnog prava.

# *Erga omnes* značaj članka VI. Ugovora o neširenju nuklearnog oružja i odgovarajuće obveze međunarodnog običajnog prava na nuklearno razoružanje

U tužbama i pripremnim podnescima Maršalovi Otoci navode da obveza na nuklearno razoružanje sadržana u čl. VI. Ugovora o neširenju nuklearnog oružja kao i odgovarajuća obveza međunarodnog običajnog prava, ima karakter *erga omnes* obveze te se kao takva duguje cijeloj međunarodnoj zajednici.[[69]](#footnote-69) Posljedično tomu, Maršalovi Otoci temelje osobnu nadležnost suda – *ius standi in judicio*  na povredi čl. VI. Ugovora o neširenju nuklearnog oružja i odgovarajućeg pravila međunarodnog običajnog prava koji imaju značaj *erga omnes* obveza.[[70]](#footnote-70)

## **Erga omnes obveze**

Pojam *erga omnes* obveza uvodi Sud u presudi u sporu *Barcelona Traction* iz 1970. godine.[[71]](#footnote-71) U toj presudi Sud utvrđuje postojanje dviju vrsta obveza u međunarodnom pravu. Tako Sud pravi razliku između obveza jedne države koje postoje prema određenoj drugoj državi te *erga omnes* obveza.[[72]](#footnote-72) Za *erga omnes* obveze Sud navodi da su to one obveze koje su od velike važnosti za sve države svijeta te kao takve postoje prema cjelokupnoj međunarodnoj zajednici. Stoga, svaka država svijeta ima pravni interes štititi prava koja proizlaze iz takvih obveza.[[73]](#footnote-73)

U svojoj jurisprudenciji Sud u još nekoliko navrata potvrđuje te dodatno razjašnjava *erga omnes* obveze. Ni u jednoj od presuda Sud ne daje točnu definiciju već samo naglašava njihovu važnost te navodi neke od primjera. Tako primjerice, u presudi u slučaju Istočnog Timora između Portugala i Australije iz 1995. godine Sud potvrđuje *erga omnes* značaj prava na samoodređenje,[[74]](#footnote-74) a u presudi glede preliminarnih prigovora u slučaju primjene Konvencije o sprečavanju i kažnjavanju genocida između Bosne i Hercegovine i Jugoslavije iz 1996. godine, Sud utvrđuje *erga omnes* značaj prava i obveza sadržanih u Konvenciji o sprečavanju i kažnjavanju genocida.[[75]](#footnote-75) Nadalje, u Savjetodavnom mišljenju o pravnim posljedicama izgradnje zida u okupiranim palestinskim područjima iz 2004. godine, Sud navodi da poštivanje brojnih odredaba međunarodnog humanitarnog prava nosi značaj *erga omnes* obveza.[[76]](#footnote-76)

## **Obveze na nuklearno razoružanje**

U Savjetodavnom mišljenju o dopustivosti upotrebe nuklearnog oružja u oružanom sukobu iz 1996. godine Sud je utvrdio da je ispunjenje obveze sadržane u čl. VI. Ugovora o neširenju nuklearnog oružja, kao i odgovarajuće obveze međunarodnog običajnog prava od iznimne važnosti za cijelu međunarodnu zajednicu.[[77]](#footnote-77) Nadalje, Sud naglašava posebne karakteristike nuklearnog oružja, imajući u vidu katastrofalne posljedice koje bi nastupile u slučaju nuklearnog napada.[[78]](#footnote-78) Radijacija koja se javlja kao dugotrajna posljedica upotrebe takvog oružja ostavlja utjecaj na zdravlje ljudi, poljoprivredu, prirodne izvore te demografiju šireg područja. Sud navodi da bi upotreba nuklearnog oružja prouzročila ozbiljnu štetu budućim generacijama. Radijacija uništava okoliš, hranu, morski okoliš te prouzrokuje genetske poremećaje kao i bolesti kod budućih generacija.[[79]](#footnote-79)

U konačnici, glasovi sudaca bili su podijeljeni te je odlučio glas predsjednika Suda. Tom prilikom predsjednik Suda, sudac Mohammed Bedjaoui, odstupio je od svoje dotadašnje prakse nedavanja izjava, odvojenih ili posebnih mišljenja uz presude te prilaže izjavu uz Savjetodavno mišljenje o dopustivosti upotrebe nuklearnog oružja u oružanom sukobu upravo kako bi razjasnio bilo koju moguću nejasnoću u samom Mišljenju.[[80]](#footnote-80) Naime, on izričito tvrdi da dvostruka obveza vođenja pregovora u dobroj vjeri kao i konačno postizanje nuklearnog razoružanja, predstavlja obvezu *erga omnes* karaktera koja se duguje cijeloj međunarodnoj zajednici.[[81]](#footnote-81)

Također, u odvojenom mišljenju uz presudu u sporu o nuklearnom oružju i razoružanju između Maršalovih Otoka i Ujedinjene Kraljevine iz 2016. godine, sudac Cançado Trindade upućuje na noviji rad International Law Association (dalje: ILA) u području nuklearnog razoružanja.[[82]](#footnote-82) Iako radovi te organizacije nisu pravno obvezujući te ne predstavljaju izvor međunarodnog prava, u skladu sa čl. 38. st. 1. t. d., oni mogu biti upotrijebljeni upravo kao sredstvo za utvrđivanje pravnih pravila.[[83]](#footnote-83)

U pogledu čl. VI. Ugovora o neširenju nuklearnog oružja, ILA navodi da se radi o obvezi međunarodnog običajnog prava u nastajanju s *erga omnes* karakterom koja ima utjecaja na cjelokupnu međunarodnu zajednicu, a ne samo na stranke Ugovora o neširenju nuklearnog oružja.[[84]](#footnote-84)

U povijesti nuklearno oružje iskorišteno je u dva navrata, u bombardiranjima japanskih gradova Hiroshime i Nagasaki u kolovozu 1945. godine. Posljedice napada bile su katastrofalne te se osjete i danas. Svijet od tada živi u strahu od mogućnosti upotrebe takvog oružja. Autori su mišljenja da ukoliko bi u budućnosti uistinu došlo do oružanog sukoba koji bi poprimio svjetske razmjere, utoliko bi upotreba nuklearnog oružja bila neizbježna. Kao što je ranije navedeno, posljedice takvog napada bile bi katastrofalne za sveukupno čovječanstvo. Upravo to daje obvezi iz čl. VI. Ugovora o neširenju nuklearnog oružja kao i odgovarajućoj obvezi međunarodnog običajnog prava, karakter *erga omnes* obveze, pošto opstanak i budućnost cijele međunarodne zajednice ovisi upravo o pojedinačnom i skupnom ispunjenju obveze na nuklearno razoružanje.

## **Procesna posljedica erga omnes značaja obveza na nuklearno razoružanje**

Povreda *erga omnes* obveza za posljedicu ima pravo svake države – *ius standi in judicio* da zahtjeva od Suda da odlučuje o povredi takve obveze. Nacrta članaka o odgovornosti država za međunarodne protupravne čine (dalje u tekstu: Nacrt članaka) Komisije za međunarodno pravo iz 2001.godine, u čl. 48. određuje da je uz povrijeđenu državu svaka država ovlaštena zahtijevati utvrđenje odgovornosti druge države za povredu obveze koja se duguje cjelokupnoj međunarodnoj zajednici.[[85]](#footnote-85) Komentar Nacrta članaka objašnjava da ta odredba počiva upravo na zaključcima Suda iz presude o sporu *Barcelona Traction* iz 1970. godine.[[86]](#footnote-86) Iako sami članci ne navode izričito izraz *erga omnes* obveze, komentar članaka objašnjava da je taj izraz namjerno izostavljen te zamijenjen izrazom *''obveze prema cjelokupnoj međunarodnoj zajednici''*.[[87]](#footnote-87) Time je predstavljena srž zaključka Suda iz presude u sporu *Barcelona Traction*. Ujedno se htjela izbjeći česta zabuna s obvezama *erga omnes partes* koje postoje prema svim strankama određenog ugovora ili konvencije, koje je Sud definirao u presudi u sporu o kaznenom progonu ili izručenju između Belgije i Senegala iz 2012. godine.[[88]](#footnote-88) Članak također ne daje taksativnu listu obveza takvog karaktera, uz objašnjenje da bi takva lista bila ograničene vrijednosti s obzirom na evolutivni karakter samog koncepta *erga omnes* obveza.[[89]](#footnote-89)

Osim u čl. 48., Nacrta *erga omnes* obveze spominje i u čl. 42. U skladu sa čl. 42. Nacrta, povrijeđena država ovlaštena je zahtijevati utvrđenje odgovornosti za povredu obveze koja se duguje njoj pojedinačno, skupini država kojih je ona jedna od ili cjelokupnoj međunarodnoj zajednici.[[90]](#footnote-90) Komentar Nacrta obveze koje se duguju skupini država kojih je povrijeđena država jedna od te one koje se duguju cjelokupnoj međunarodnoj zajednici naziva kolektivnim obvezama,[[91]](#footnote-91) po uzoru na čl. 60. st. 2. t. b. Bečke konvencije o pravu međunarodnih ugovora iz 1969. godine.[[92]](#footnote-92) Međutim, čl. 42. Nacrta propisuje dodatni kriterij u slučaju povrede kolektivnih obveza tako što država koja zahtjeva utvrđenje takve povrede mora biti posebno pogođena ili pak povreda mora biti takvog karaktera da iz korijena mijenja položaj svih država prema kojima se duguje u pogledu budućeg ispunjavanja obveze.[[93]](#footnote-93) Opseg i narav pogođenosti države nije određen te se prosuđuje od slučaja do slučaja u svjetlu predmeta i svrhe primarne obveze. Država će se smatrati pogođenom ako povredom obveze bude u lošijem položaju od ostalih država prema kojima se ista obveza duguje.[[94]](#footnote-94)

U svojoj jurisprudenciji Sud je u presudama u sporu Jugozapadna Afrika 1966. godine odbio odlučivati u sporu na temelju povrede *erga omnes* obveze.[[95]](#footnote-95) Postoji mišljenje da je odbijanje odlučivanja u navedenim slučajevima umanjilo povjerenje u Međunarodni sud,[[96]](#footnote-96) pri čemu se u prilog takvog razmišljanja može navesti da je Sud u narednih petnaest godina presudio u samo deset sporova.[[97]](#footnote-97)

Međutim, 2012. godine u sporu o kaznenom progonu ili izručenju između Belgije i Senegala Sud odstupa od svoje prakse te dopušta tužbu Belgije na temelju povrede *erga omnes partes* obveze sadržane u Konvenciji protiv mučenja i drugih okrutnih, nečovječnih ili ponižavajućih postupaka ili kazni iz 1984. godine.[[98]](#footnote-98)

Slijedom takvog postupanja suda, autori zaključuju da je spremnost Suda da odstupi od svoje dotadašnje prakse u slučaju *erga omnes partes* obveze očiti pokazatelj da se u budućnosti može očekivati da Sud prihvati osobnu nadležnost na temelju samih *erga omnes* obveza. U suprotnom, kada se ne bi dopustilo pravo bilo kojoj državi međunarodne zajednice da poduzme korak u zaštiti prava sadržanih u obvezi koja se duguje cjelokupnoj međunarodnoj zajednici, sama obveza gubi na značaju. U tom slučaju javlja se nedopustivi pravni paradoks u kojemu normu, koja je od takve važnosti da se duguje cjelokupnoj međunarodnoj zajednici, lišavamo mehanizma putem kojeg se ostvaruje. Time norma postaje prazno slovo na papiru. Autori su mišljenja da je obveza na nuklearno razoružanje, sadržana u čl. VI. Ugovora o neširenju nuklearnog oružja, kao i odgovarajuća obveza običajnog prava, slijedom svega navedenog, neosporno obveza *erga omnes* karaktera. Opstanak civilizacije, okoliša, zdravlje budućih generacija kao i budućnost čitavog svijeta ugroženi su mogućnošću upotrebe nuklearnog oružja. Upravo iz tog razloga se obveza na nuklearno razoružanje duguje cjelokupnoj međunarodnoj zajednici. U suprotnom, ostajemo suočeni s mogućnošću nestanka međunarodne zajednice i svijeta kakvog danas poznajemo. Međunarodni sud pravde glavni je zaštitnik prava cjelokupne međunarodne zajednice te je prirodno očekivati da nastupi u svojoj ulozi pri odlučivanju o pitanjima o kojima ovisi budućnost cjelokupnog čovječanstva.

# (Ne)postojanje spora u presudi Međunarodnog suda između Maršalovih Otoka i Ujedinjene Kraljevine

U dosadašnjoj praksi, Međunarodni sud susreo se s različitim pravnim pitanjima vezanima uz nuklearno oružje u iznenađujućem broju slučajeva. Počevši od poznatih slučajeva između Australije i Novog Zelanda kao tužitelja protiv Francuske iz 1973,[[99]](#footnote-99) preko dva zahtjeva za savjetodavno mišljenje iz 1990-ih godina prošlog stoljeća,[[100]](#footnote-100) do najrecentnijih slučajeva između Maršalovih Otoka protiv tri nuklearne sile - Indije, Pakistana i Ujedinjene Kraljevine, svaki od njih izazvao je veliko zanimanje svjetske javnosti i izazvao brojne polemike u stručnim krugovima, posebice stoga što ni u jednom od navedenih slučajeva,[[101]](#footnote-101) Sud nije imao prilike odlučivati o meritornim pitanjima koja su mu postavljena zbog određenih procesnih nedostataka u prethodnim fazama postupka.

Postupci pokrenuti od strane Maršalovih Otoka 2014. godine po mnogočemu su jedinstveni. Ponajprije, po prvi put u svojoj bogatoj jurisprudenciji, Međunarodni je sud odbio odlučiti o svim tužbenim zahtjevima tužitelja na temelju nedostatka spora kao preduvjeta za svoju jurisdikciju,[[102]](#footnote-102) odbijajući u cijelosti odlučiti o tužbi.[[103]](#footnote-103) Također, ovi slučajevi potvrđuju tendenciju postrožavanja kriterija za nadležnost Suda, posebice preduvjeta da spor između stranaka mora postojati prije dana podnošenja tužbe, ali istovremeno uvode i neke nove kriterije koji potencijalno mogu otežati pristup država međunarodnom pravosuđu. Na taj način ove presude potvrđuju nedavni zaokret u praksi Suda, u skladu s kojim se Sud sve češće već u preliminarnoj fazi postupka upušta u detaljne analize izjava stranaka u sporu, kako bi se utvrdilo postojanje ili nepostojanje spora o kojem Sud može odlučivati.

Iz tih razloga, a stavljajući na stranu pitanje postoji li međunarodno običajnopravno pravilo koje bi u sebi sadržavalo obvezu na nuklearno razoružanje,[[104]](#footnote-104) ovaj odjeljak započinje analizom presude između Maršalovih otoka i Ujedinjene Kraljevine, koja je rezultirala zaključkom Suda o nepostojanju spora između te dvije države o pitanju odgovornosti tuženika za nepoštivanje obveza na nuklearno razoružanje. Odlučujemo se za analizu samo jedne od tri presude, s obzirom na to da su presude u postupcima između Maršalovih Otoka i Indije, odnosno, Pakistana, sadržajno gotovo identične s navedenom presudom. Osim toga, uzimajući u obzir tijesnu većinu kojom je usvojena,[[105]](#footnote-105) kao i činjenicu da je Ujedinjena Kraljevina, za razliku od ostala dva tuženika, stranka Ugovora o neširenju nuklearnog oružja, ovaj je slučaj objektivno imao najveće šanse za uspjeh, odnosno nastavak u meritornoj fazi postupka.

## **Pretpostavke i načela za postojanje spora**

Nakon uvodnih razmatranja i predstavljanja najvažnijih argumenata stranaka iznesenih u tužbi i odgovoru na tužbu, Sud se okreće analizi prvog prethodnog prigovora istaknutog od strane Ujedinjene Kraljevine – da među strankama ne postoji spor o kojem Međunarodni sud može odlučiti.

Sud započinje svoju analizu ispitujući vlastitu, kao i praksu Stalnog suda međunarodne pravde, s obzirom da preduvjet da spor mora postojati kako bi Sud imao jurisdikciju ne postoji u međunarodnom ugovornom ni običajnom pravu. U tu svrhu, Sud iznosi sedam pretpostavki i načela kojih se Sud pridržava prilikom odlučivanja o postojanju spora koje su se razvile u sudskoj praksi.

Prva, često citirana pretpostavka, je definicija spora dana u presudi Suda u sporu *Mavrommatis*, prema kojoj je spor „*neslaganje o pravnom ili činjeničnom pitanju, odnosno sukob pravnih mišljenja ili interesa između stranaka*“*.*[[106]](#footnote-106)

Sud zatim iznosi pretpostavku prvi put uvedenu u Presudi Suda u sporovima o Jugozapadnoj Africi,[[107]](#footnote-107) prema kojoj mora biti dokazano da se zahtjevu jedne strane suprotstavila druga strana u postupku. Sud također dodaje i treću pretpostavku, da dvije strane moraju imati očito oprečna mišljenja koja se tiču izvršavanja ili neizvršavanja određenih međunarodnih obveza.[[108]](#footnote-108)

Nakon toga, iznose se dva načela kojih se Sud pridržava prilikom utvrđivanja relevantnih činjenica o postojanju spora. Prvenstveno, prema ustaljenoj praksi Suda, pitanje postojanja spora je materijalnopravno pitanje, a ne procesnopravno pitanje ili pitanje forme.[[109]](#footnote-109) Sud dodaje da ukoliko se njegova jurisdikcija zasniva na fakultativnoj izjavi u skladu s čl. 36. st. 2. Statuta Međunarodnog suda, nije potrebno prethodno voditi pregovore da bi Sud bio nadležan, kao ni da formalni protest učinjen jednoj strani nije nužni preduvjet za postojanje spora, ali može biti važan korak prilikom davanja drugoj stranci do znanja da postoji određeni zahtjev tužitelja,[[110]](#footnote-110) a time i snažan dokaz u prilog postojanja spora. Drugo važno načelo koje Sud mora primijeniti prema svojoj ustaljenoj praksi je načelo da prilikom odlučivanja o postojanju spora primjenjuje objektivni kriterij, ispitujući sve pravno relevantne činjenice.[[111]](#footnote-111) U tu svrhu uzimaju se u obzir sve izjave i prepiska između stranaka pred Sudom,[[112]](#footnote-112) ukjučujući i takve izjave učinjene u multilateralnom kontekstu,[[113]](#footnote-113) kao i konkludentne radnje stranaka.[[114]](#footnote-114) Štoviše, Sud prema svojoj dosadašnjoj praksi može i logičkom dedukcijom zaključiti o postojanju spora i iz same činjenice da je izostao odgovor tuženika, ako je u danim okolnostima takav odgovor bio očekivan.[[115]](#footnote-115)

Šesta pretpostavka Suda izazvala je najviše polemike u raspravama koje su uslijedile po usvajanju presude u literaturi i odvojenim mišljenjima pojedinih sudaca, s obzirom da uvodi novi, do tad nepostojeći, subjektivni kriterij prilikom odlučivanja Suda o ovom prethodnom prigovoru.[[116]](#footnote-116) Sud utvrđuje da spor postoji kada je „*dokazano da je tuženik bio ili morao biti svjestan da se tužitelj suprotstavlja njegovim stajalištima*“.[[117]](#footnote-117)

Konačno, Sud zaključuje svoju iscrpnu analizu sudske prakse s još jednim zahtjevom. Taj je zahtjev da „načelno“, spor mora postojati na dan kada je tužba podnesena Sudu.[[118]](#footnote-118) Sud opravdava ovakvo stajalište pozivajući se na odredbu čl. 38. st. 1. Statuta Međunarodnog suda koji propisuje da je zadaća Suda da njemu *podnesene* sporove rješava po međunarodnom pravu, te dodaje da ni tužba ni držanje stranaka tijekom postupka, sami za sebe, nisu dovoljni da bi zaključio o postojanju spora. Također, ovu tezu brani tvrdnjom da bi u suprotnom, osim što bi se zaobišlo pravilo ustanovljeno u sudskoj praksi prema kojem spor mora načelno postojati prije podnošenja tužbe, bilo onemogućeno tuženiku da već i prije podnošenja same tužbe reagira na zahtjev tužitelja.

## **Zaključci Suda**

Nakon analize pretpostavki i načela kojih se Sud pridržava prilikom odlučivanja o postojanju spora, Sud ukratko iznosi svoje zaključke i razloge za odluku da spor u ovom slučaju ne postoji.

Sud uvodno zaključuje da je na tužitelju teret dokaza o postojanju spora[[119]](#footnote-119) te sumarno prikazuje tvrdnje iznesene od strane tužitelja kojima se u ovom slučaju dokazuje postojanje spora. Prvenstveno, Sud posebnu pažnju posvećuje dvjema izjavama Maršalovih Otoka danima na međunarodnim konferencijama koje su prethodile podnošenju tužbe, ocijenivši ih jedinima koje bi mogle poduprijeti zaključak o postojanju spora između stranaka. Prvu izjavu dao je 26. rujna 2013. godine ministar vanjskih poslova Maršalovih Otoka na Sastanku na visokoj razini Opće skupštine o nuklearnom razoružanju. U izjavi, ministar „*poziva sve nuklearne države da intenziviraju napore u ispunjavanju svojih obveza koje se tiču učinkovitog i sigurnog razoružanja*“.[[120]](#footnote-120) Prema mišljenju Suda, ova izjava ne može se shvatiti na način da sadrži optužbu da je Ujedinjena Kraljevina ili bilo koja nuklearna sila povrijedila svoju obvezu na nuklearno razoružanje, jer poziva samo na intenziviranje napora prema razoružanju te dodaje da takve izjave mogu rezultirati nastankom spora samo ako se „*odnose na tužbeni zahtjev s dovoljnim stupnjem jasnoće da suprotna strana može zaključiti da postoji ili može postojati spor u vezi s tim tužbenim zahtjevom*“.[[121]](#footnote-121) Ni druga potencijalno relevantna izjava Maršalovih Otoka nije ispunila stroge pretpostavke Suda za postojanje spora. Iako Sud priznaje da je izjava dana na konferenciji u Nayaritu 13. veljače 2014. godine preciznija jer izričito proziva nuklearne države koje „*ne ispunjavaju svoje pravne obveze*“,[[122]](#footnote-122) ni takva izjava ne specificira da je upravo Ujedinjena Kraljevina povrijedila obvezu koju nameće članak VI. Ugovora o neširenju nuklearnog oružja ili odgovarajuće pravilo međunarodnog običajnog prava. Kako ni ova izjava „*nije zahtijevala nikakvu reakciju Ujedinjene Kraljevine*“ i s obzirom da je „*dana u generalnom kontekstu*“,[[123]](#footnote-123) ni ona, prema mišljenju Suda, ne dokazuje da je postojalo ikakvo neslaganje između tužitelja i tuženika.

Odbivši uzeti u obzir navedene izjave Maršalovih Otoka dane na multilateralnim sastancima o nuklearnom razoružanju, Sudu je preostalo ispitati mogu li izjave stranaka dane za vrijeme trajanja već započetog postupka služiti kao dokaz o postojanju spora, unatoč tome što spor nije postojao u vrijeme podnošenja tužbe. U tu svrhu, Sud ponavlja svoju raniju tvrdnju da izjave dane tijekom postupka mogu dodatno razjasniti obuhvatnost predmeta spora, ali dodaje da one same za sebe ne mogu stvoriti spor *de novo*, koji nije već postojao.[[124]](#footnote-124) Pritom se Sud samo ukratko osvrće na tri vlastite presude[[125]](#footnote-125) citirane od strane Maršalovih Otoka, u kojima je uzeo u obzir i naknadne izjave stranaka, dane nakon što je postupak pred sudom već započeo, a u svrhu dokazivanja postojanja spora. Teško se oteti dojmu da je Sud ovakvim, nedostatnim obrazloženjem zašto neće uzeti u obzir i izjave stranaka dane pred Sudom nakon započinjanja postupka, otvorio vrata brojnim kritikama koje su uslijedile.

Konačno, a nakon što je odbio i podredni argument tužitelja da se postojanje spora i razlika u mišljenjima između tužitelja i tuženika mogu izvesti i iz različitog glasovanja za određene rezolucije Opće skupštine UN-a o nuklearnom razoružanju,[[126]](#footnote-126) Sud podjelom glasova, a uz pomoć odlučujućeg glasa predsjednika Abrahama, odlučuje o nepostojanju spora između Maršalovih Otoka i Ujedinjene Kraljevine.[[127]](#footnote-127) Kao što je već napomenuto, ovakva odluka Suda izazvala je burne reakcije i brojne kritike, kako među sucima samog Suda u njihovim odvojenim mišljenjima, tako i u literaturi. S obzirom da određeni zaključci Suda predstavljaju očita odstupanja od dosadašnje sudske prakse prilikom odlučivanja o prethodnim pitanjima, smatramo potrebnim ukratko izložiti najvažnije kritike na presudu.

## **Najvažnije kritike na račun Presude**

Kritički osvrt na neke od najkontroverznijih zaključaka Suda, koji predstavljaju značajno odstupanje od njegove dotadašnje prakse, možda je najbolje započeti sa često citiranom izrekom Suda izrečenom u Presudi glede preliminarnih prigovora u slučaju primjene Konvencije o sprječavanju i kažnjavanju zločina genocida između Hrvatske i Srbije. U navedenoj presudi, Sud naznačuje vlastiti odnos prema svojoj praksi, konstatirajući da „*u mjeri u kojoj presude Suda sadrže zaključke o pravu, Sud će ih tretirati kao što tretira sve svoje prethodne odluke: iako takve odluke nisu ni u kojoj mjeri obvezujuće za sud, Sud neće odstupiti od svoje ustaljene prakse ako ne nađe vrlo specifične razloge zašto bi to trebao učiniti*“.[[128]](#footnote-128) Ovom rečenicom Sud je dao do znanja da uglavnom slijedi svoju ustaljenu praksu, unatoč činjenici da je praksa međunarodnih sudova samo pomoćno sredstvo za iznalaženje pravnih pravila u smislu čl. 38. st. 1. t. d. Statuta Suda. U tom kontekstu treba ocijeniti i odstupanje od naizgled ustaljene prakse Suda u predmetnom slučaju.

Uz Presudu o kojoj ovdje raspravljamo priloženo je čak šest odvojenih mišljenja u kojima suci koji su imali prilike odlučivati o postojanju spora izražavaju neslaganje s tijesno postignutim mišljenjem većine. Načelno, svi prigovori iz odvojenih mišljenja mogu se podijeliti u tri glavne kategorije: 1) prigovori na račun uvođenja subjektivnog kriterija u dotad objektivan test Suda o postojanju ili nepostojanju spora, 2) prigovori na račun strogog temporalnog kriterija, prema kojemu spor u cijelosti mora postojati već na dan podnošenja tužbe, 3) prigovori povrede načela procesne ekonomije i pravilnog suđenja. Ukratko ćemo izložiti sve tri glavne kategorije prigovora sa posebnim osloncem na pojedina odvojena mišljenja sudaca koja su omogućila da i šira javnost bude upoznata sa svim opasnostima koje donosi novi zaokret Međunarodnog suda prema formalizmu.

### **Prigovori na račun uvođenja novog, subjektivnog kriterija „svijesti“**

U predmetnoj Presudi, Sud uvodi do tad nepoznatu pretpostavku da spor postoji samo ako je „*dokazano da je tuženik bio ili morao biti svjestan da se tužitelj suprotstavlja njegovim stajalištima*“.[[129]](#footnote-129) S obzirom na to da se Sud do ove Presude uglavnom oslanjao na objektivni test o postojanju spora prema kojem je dovoljan dokaz da se zahtjevu jedne strane suprotstavila druga strana u postupku,[[130]](#footnote-130) ovakav zaključak Suda predstavlja očiti odmak od njegove dotadašnje prakse. Opravdan je, stoga, zaključak potpredsjednika Suda Yussufa, prema kojemu je kontradiktorno da Sud u jednom paragrafu utvrđuje da nije potrebna notifikacija spora prije podnošenja tužbe, a s druge strane zahtijeva svijest o postojanju takvog spora. Stoga ne čudi ni potpredsjednikovo pitanje: Kako je moguće postići svijest o postojanju spora kod tužitelja, ako ne kroz neki oblik notifikacije o namjeri pokretanja spora?[[131]](#footnote-131)

Međutim, Sud se pokušao ograditi od stajališta da se radi o odstupanju od dotadašnje prakse. U tu svrhu, ističe da je njegov zaključak u skladu s dotadašnjom praksom, citirajući dvije presude: Presudu u sporu o primjeni Međunarodne konvencije o ukidanju svih oblika rasne diskriminacije između Gruzije i Rusije te Presudu u sporu o navodnim povredama suverenih prava i morskih prostora u Karipskom moru između Nikaragve i Kolumbije. Stoga vrijedi provjeriti je li Sud doista već u ranijim presudama uveo takav subjektivni kriterij, kako sugerira većina u predmetnom postupku.

Prvo, u pogledu Presude u sporu o rasnoj diskriminaciji, ni iz jednog od paragrafa na koje se Sud poziva, ne može se izvesti zaključak Suda o tome da je postojala namjera uvođenja novog kriterija za procjenjivanje nadležnosti Suda. Kako ispravno primjećuje sudac Robinson u svojem odvojenom mišljenju,[[132]](#footnote-132) paragraf 61. Presude odnosi se na izjave dane prije stupanja relevantne konvencije na snagu između Gruzije i Rusije, koje Sud iz tog razloga nije ni mogao uzeti u obzir kao relevantne pri odlučivanju postoji li spor o primjeni Konvencije o zabrani rasne diskriminacije,[[133]](#footnote-133) a i u preostala dva paragrafa citirana od strane Suda očito je da je Sud odbio uzeti tamo naznačene izjave dane od gruzijskih vlasti kao relevantne za pitanje postojanja spora.[[134]](#footnote-134) Prema tome, iako se Sud povremeno u navedenoj presudi koristi pojmom „svijesti“, ne može se izvesti zaključak da se radi o uvođenju novog kriterija za procjenu postojanja spora, već o pukoj činjeničnoj konstataciji suda.[[135]](#footnote-135)

Drugo, u pogledu Presude u sporu o navodnim povredama suverenih prava i morskih prostora u Karipskom moru*,* kao i u gornjem primjerutočno je da je Sud u ovom postupku spomenuo da je Kolumbija bila „svjesna“ postojanja spora s Nikaragvom i Nikaragvinog suprotstavljenog mišljenja. Međutim, očito je da se i ovdje radi samo o činjeničnoj konstataciji Suda, a ne o uvođenju novog kriterija za postojanje spora. Također, u kontekstu predmetnog spora, valja napomenuti da je presuda između Kolumbije i Nikaragve citirana od strane Suda donesena tek 17. ožujka 2016., dan nakon zaključenja usmenog dijela postupka između Maršalovih Otoka i Ujedinjene Kraljevine, što znači da ni tužitelj ni tuženik u tom postupku nisu mogli znati za tad još neobjavljenu presudu.[[136]](#footnote-136)

Nije na odmet spomenuti još jedan problematičan aspekt kojeg je sudac Robinson istaknuo u nastavku svog odvojenog mišljenja. Naime, zanimljivo je da se ni u jednom svom paragrafu presuda u spomenutom sporu između Nikaragve i Kolumbije iz 2016. godine ne referira na navodni novi uvjet nužnosti postojanja „svijesti“ za pozitivnu odluku Suda o postojanju spora, ustanovljen (prema mišljenju većine u predmetnom sporu) već 2011. u postupku između Gruzije i Rusije. Međutim, to nije spriječilo Sud da se na taj novi uvjet referira u predmetnom postupku između Maršalovih Otoka i Ujedinjene Kraljevine. Stoga nam se čini opravdanim zaključiti da Sud nije samo ponovio već ustanovljeni kriterij, već uveo novi, neopravdano se pozivajući na svoju prijašnju praksu, u pokušaju opravdanja svoga stajališta.[[137]](#footnote-137)

### **Prigovori na račun strogog temporalnog kriterija**

Drugi dvojbeni zaključak Suda tiče se izrečenih stajališta većine prema kojima spor „načelno“ mora postojati do dana podnošenja tužbe Sudu od strane tužitelja, a izjave ili držanje stranaka nakon tog datuma ne mogu kreirati spor *de novo*, ako isti već nije postojao na navedeni dan koji Sud smatra relevantnim. I ovaj zaključak većine naišao je na nezadovoljstvo izraženo u odvojenim mišljenjima pojedinih sudaca.

Prema potpredsjedniku suda Yussufu, korištenje termina „načelno“ omogućuje Sudu da izbjegne pretjerani formalizam i zaključi da je spor bio tek u nastajanju u trenutku podnošenja tužbe, ali je poprimio puni oblik tek u kasnijoj fazi postupka pred Sudom.[[138]](#footnote-138) Ovakvo stajalište potvrđeno je i u nekolicini slučajeva prethodno odlučenih pred Sudom, pa zaključujemo da ovaj zaključak Suda također predstavlja odstupanje od njegove ustaljene prakse. Stoga ne čudi kritika suca Robinsona posvećena paragrafu 54. presude, u kojemu se Sud samo kratko osvrće na argument Maršalovih Otoka da postoji već ustaljena praksa priznavanja određenih izjava i držanja stranaka kao dokaza za postojanje spora, iako su učinjene tek nakon početka postupka, odbijajući ga bez podrobnijeg obrazloženja.[[139]](#footnote-139)

Primjerice, u Presudi Suda u sporu o određenoj imovini,[[140]](#footnote-140) Sud se oslonio na oprečna mišljenja stranaka koja su iznesena tek u pismenom i usmenom postupku pred Sudom, dok su mu stajališta stranaka iznesena tijekom bilateralnih pregovora koji su prethodili postupku poslužili samo kao potpora za zaključak o postojanju spora.[[141]](#footnote-141) Slično tome, u postupku o kopnenoj i pomorskoj granici između Kameruna i Nigerije, Sud se poslužio izjavama stranaka pred Sudom učinjenima u usmenoj fazi postupka kao argumentom za postojanje spora između dviju država.[[142]](#footnote-142) No, najvažnija odluka Suda koja dokazuje da je i u ovom aspektu znatno odstupio od svoje dosadašnje prakse je ona donesena u sporu između Bosne i Hercegovine i Jugoslavije o primjeni Konvencije o sprječavanju i kažnjavanju zločina genocida iz 1996. godine.[[143]](#footnote-143) U toj presudi Sud ne samo da nije uzeo u obzir temporalni kriterij kao jedan od preduvjeta za postojanje spora, već se u utvrđivanju o postojanju spora poslužio isključivo dokazima koji su izneseni nakon pokretanja postupka. Drugim riječima, u tom je postupku Sudu bilo dovoljno konstairati da je Jugoslavija odbacila prigovore Bosne i Hercegovine kako bi zaključio o postojanju spora.[[144]](#footnote-144)

Sukladno navedenom, iako nitko ne osporava uvjet da spor mora biti barem u razvojnoj fazi u trenutku podnošenja tužbe Sudu, ono što ostaje sporno je pitanje zašto je Sud i u pogledu ovog preduvjeta odstupio od svoje uobičajene prakse, čineći još jedan korak prema nepotrebnom formalizmu. Primjenjujući fleksibilniji kriterij, Sud je jednako lako mogao doći do zaključka da je spor barem „načelno“ postojao u trenutku podošenja tužbe od strane Maršalovih Otoka, ali se iskristalizirao do trenutka kada je Sud odlučivao o svojoj nadležnosti.[[145]](#footnote-145)

### **Prigovori povrede načela procesne ekonomije i pravilnog suđenja**

Posljednja skupina prigovora koja se provlači kroz odvojena mišljenja sudaca nezadovoljnih odlukom većine čine prigovori koji se odnose na širi aspekt mogućih neposrednih i negativnih posljedica presude Suda. Ono što im je zajedničko jest da se uglavnom odnose na nelogičnost odluke Suda, ako se uzme u obzir mogućnost Maršalovih Otoka da odmah po okončanju predmetnog postupka podnesu novu tužbu, potpuno istog sadržaja i protiv istog tuženika. S obzirom na to da se Ujedinjena Kraljevina više nikako ne bi moglo braniti argumentom da nije bila svjesni postojanja spora s Maršalovim Otocima, došlo bi do novog postupka pred Međunarodnim sudom o istom predmetu spora.

Da bi se spriječile takve negativne posljedice, Sud je u svojoj praksi više puta isticao da neće uzimati u obzir manje nedostatke u proceduri i formi ako se oni mogu lako otkloniti. Primjerice, već u *Mavrommatisu,* Stalni sud međunarodne pravde zaključio je da ne bi imalo smisla odbaciti grčku tužbu protiv Velike Britanije zbog preuranjenosti, samo zato što Ugovor iz Lausanne još nije stupio na snagu jer će se taj nedostatak tokom postupka otkloniti.[[146]](#footnote-146)

Do sličnog zaključka došao je i Međunarodni sud u nekolicini svojih odluka. U Presudi glede prethodnih pitanja u sporu o vojnim i paravojnim djelatnostima u Nikaragvi i protiv Nikaragve, Sud je zaključio da ne bi imalo smisla tražiti od Nikaragve da ponovno podnosi tužbu, na što bi imala potpuno pravo s obzirom na to da je Nikaragva mogla jednostrano otkloniti nedostatak u formi.[[147]](#footnote-147)

Sudac Crawford upozorava na posebno zanimljiv zaključak Suda nastao u već spomenutom sporu između Hrvatske i Srbije.[[148]](#footnote-148) Iako Srbija u vrijeme podnošenja tužbe nije bila članica Ujedinjenih naroda ni stranka Statuta Međunarodnog suda, Sud je nastavio postupak dok se navedeni nedostatak nije otklonio primanjem Srbije u članstvo Ujedinjenih naroda. Ono što je posebno značajno u tom postupku jest da je Srbija u međuvremenu stavila rezervu na relevantni članak IX. Konvencije o sprječavanju i kažnjavanju zločina genocida, što bi onemogućilo Hrvatskoj pokretanje novog postupka u slučaju formalističkog zaključka Suda kao u predmetnom postupku.[[149]](#footnote-149)

Prema tome, Maršalovi Otoci su i nakon okončanja postupka protiv Ujedinjene Kraljevine imali otvorenu mogućnost ponovnog pokretanja istog postupka. Nažalost, šteta od strane Suda već je bila učinjena jer je vrlo brzo nakon donošenja presude Ujedinjena Kraljevina izmijenila svoju fakultativnu izjavu, onemogućivši da joj se ikad više ponovi slučaj Maršalovih Otoka.

## **Posljedica presude Suda – faktična nemogućnost Suda da ponovno odlučuje o nuklearnom razoružanju**

Mohamed Bedjaoui, sudac *ad hoc* imenovan od strane Maršalovih Otoka u sporovima protiv Ujedinjene Kraljevine, Indije i Pakistana, u svojem odvojenom mišljenju predvidio je jednu vrlo neugodnu posljedicu presude kojom se ovdje bavimo. Iz današnje perspektive, proročanski zvuči njegova konstatacija da bi ova presuda mogla uzrokovati povlačenje fakultativnih izjava utjecajnih država u kontekstu nuklearnog oružja, što bi spriječilo Maršalove Otoke da se s uspjehom vrate pred Sud u ponovljenom suđenju.[[150]](#footnote-150)

Zaista, Ujedinjena Kraljevina već je 2014. godine, za vrijeme trajanja postupka, izmijenila svoju fakultativnu izjavu dodavanjem odredbe prema kojoj Sud nije u mogućnosti odlučivati o budućim sporovima koji su „*u osnovi isti kao sporovi prethodno pokrenuti pred Sudom od iste ili druge stranke*“.[[151]](#footnote-151) Međutim, ni to ne bi bilo dovoljno da zaštiti Ujedinjenu Kraljevinu od mogućeg ponovnog postupka koji se tiče nuklearnog naoružanja, s obzirom da prema zaključku Suda nije ni bilo „spora“ koji bi mogao biti „u osnovi isti“ nekom budućem sporu. Naravno, to je rezultiralo novom izmjenom fakultativne klauzule u veljači 2017. godine, kojom je Ujedinjena Kraljevina, osim sporova, isključila i svaki zahtjev koji je u osnovi isti kao bilo koji zahtjev koji je prethodno već podnesen Sudu.[[152]](#footnote-152) Ako tome dodamo i dodatnu izmjenu fakultativne izjave prema kojoj Ujedinjena Kraljevina ne pristaje na nadležnost Suda u pitanjima vezanim uz nuklearno razoružanje ako sve ostale države stranke Ugovora o neširenju nuklearnog oružja koje posjeduju nuklearno oružje također nisu pristale na njegovu nadležnost – jasno je da je ponovno odlučivanje Suda o tom pitanju u budućnosti *de facto* onemogućeno.

Na taj način, nažalost moramo utvrditi kako se ispunilo Bedjaouijevo proročanstvo, što nas dovodi do zaključka da odlučivanje Suda o nuklearnom razoružanju ionako ne bi bilo moguće bez sudjelovanja svih zainteresiranih država u postupku.

# Primjenjivost *monetary gold* načela u sporu o nuklearnom razoružanju

Osim prigovora o nepostojanju spora, u recentnim slučajevima o nuklearnom oružju i razoružanju pokrenutim tužbama Maršalovih Otoka 2014. godine, tužene stranke podigle su nekoliko prethodnih prigovora, od kojih je jedan *monetary gold* načelo. Ujedinjena Kraljevina, Pakistan i Indija pozvale su se na *monetary gold* načelo kao podredni argument, tvrdeći da je tužba Maršalovih Otoka neprihvatljiva te da zbog toga Sud nema nadležnost odlučivati o postavljenim tužbenim zahtjevima. Međunarodni sud nije odlučivao o primjenjivosti *monetary gold* načela u sporu o nuklearnom oružju i razoružanju protiv Ujedinjene Kraljevine, Pakistana i Indije jer je tužbe odbacio po osnovi nepostojanja spora u presudi glede prethodnih prigovora.[[153]](#footnote-153) Pitanje primjenjivosti *monetary gold* načela u sporu pitanje je za pismeni postupak u glavnoj stvari.[[154]](#footnote-154) Mogućnost pozivanja na predmetno načelo u sporu oko nuklearnog razoružanja od iznimne je važnosti te se, stoga, posljednji dio ovog rada fokusira na primjenjivosti *monetary gold* načela u postupcima između Maršalovih Otoka i triju nuklearnih sila.

*Monetary gold* načelo ograničava nadležnost Međunarodnog suda na način da čini tužbu stranke neprihvatljivom. Načelo podrazumijeva da Sud ne može odlučiti u sporu između dvije države, ako je nužna pretpostavka odlučivanja u sporu između dvije države, utvrđenje odgovornosti treće države, a koja nije dala pristanak na nadležnost Suda.

## **Presude Međunarodnog suda glede monetary gold načela**

U svojoj praksi, počevši od 1954. godine, Međunarodni sud često je interpretirao *monetary gold* načelo.[[155]](#footnote-155)

U sporu o monetarnom zlatu uklonjenom iz Rima 1943. godine između Italije kao tužitelja te Francuske, Ujedinjene Kraljevine, i Sjedinjenih Američkih Država kao tuženih stranaka iz 1954. godine, Međunarodni sud uveo je *monetary gold* načelo kao prethodni prigovor prihvatljivosti tužbe. Italija je tvrdila da joj pripada monetarno zlato uklonjeno iz Rima po osnovi kompenzacije za navodni međunarodni protupravni čin počinjen od strane Albanije.[[156]](#footnote-156) Međutim, Albanija nije dala pristanak na nadležnost Suda u skladu sa čl. 36. Statuta Međunarodnog suda. Sud je, stoga, utvrdio da ne može odlučiti o tužbenom zahtjevu Italije, a da prethodno ne utvrdi međunarodnu odgovornost Albanije. Utvrditi međunarodnu odgovornost Albanije, značilo bi odlučiti u sporu između Italije i Albanije, što nije moguće bez albanskog pristanka na nadležnost Suda.[[157]](#footnote-157) Sud je naglasio da bi odlučivanje o albanskoj međunarodnoj odgovornosti bilo protivno temeljnom načelu međunarodnog prava da Sud može provoditi nadležnost nad državom samo uz njezin pristanak. Također, Sud je izrekao da su upravo albanski pravni interesi sami predmet spora između Italije te Francuske, Ujedinjene Kraljevine i Sjedinjenih Američkih Država.[[158]](#footnote-158)

Navedena argumentacija Suda uobličila se u *monetary gold* načelo koje je naišlo na određenu primjenu u praksi Međunarodnog suda.

Primjerice, u sporu o Istočnom Timoru između Portugala i Australije iz 1995. godine, Međunarodni sud primijenio je *monetary gold* načelo i izrekao da nije nadležan u pogledu određenih portugalskih zahtjeva. Odlučiti o pitanju je li Indonezija imala pravo zaključivati ugovore u ime Istočnog Timora, dok je Portugal bio *de jure* država upraviteljica Istočnog Timora, značilo bi provoditi nadležnost nad Indonezijom koja u sporu između Portugala i Australije nije pristala na nadležnost Suda.[[159]](#footnote-159) Nadalje, Sud potvrđuje *monetary gold* načelo nazivajući ga fundamentalnim načelom svoga Statuta.[[160]](#footnote-160) Međutim, u paragrafu 34. presude, Međunarodni sud navodi da nije nužno spriječen donijeti presudu koja bi mogla imati određene posljedice na pravne interese država koje nisu stranke u sporu.[[161]](#footnote-161) Navedena modifikacija *monetary gold* načela imat će značajnu ulogu u kasnijoj raspravi o primjenjivosti istog na pitanje nuklearnog razoružanja.[[162]](#footnote-162)

O primjenjivosti *monetary gold* načela, Međunarodni sud odlučivao je i u sporu između Naurua i Australije iz 1992., poznatom pod nazivom Spor o određenim nalazištima fosfata u Nauru. Australija je istaknula *monetary gold* načelo kao prethodni prigovor na prihvatljivost tužbe Naurua. Australija je tvrdila da Sud ne može utvrđivati njezinu odgovornost za kršenje Sporazuma o starateljstvu bez da ujedno utvrdi i odgovornost Novog Zelanda i Ujedinjene Kraljevine za kršenje Sporazuma.[[163]](#footnote-163) Međunarodni sud je izrekao da ne mora najprije utvrditi odgovornost Novog Zelanda i Ujedinjene Kraljevine da bi utvrdio odgovornost Australije i naglasio da bi utvrđivanje međunarodne odgovornosti Australije imalo određene posljedice na pravnu situaciju drugih država, ali da ga to ne sprječava da ipak donese presudu jer pravni interesi drugih država ne predstavljaju predmet spora između Naurua i Australije.[[164]](#footnote-164) Sud je naglasio da Novi Zeland i Ujedinjena Kraljevina imaju pravo na intervenciju u skladu sa čl. 62. Statuta Međunarodnog suda koji propisuje: „*ako neka država smatra da je za nju u pitanju interes pravne prirode, ona može uputiti Sudu zahtjev za intervenciju*“,[[165]](#footnote-165) ujedno napomenuvši da su interesi Novog Zelanda i Australije zaštićeni prema čl. 59. Statuta Međunarodnog suda koji propisuje da je presuda Suda obvezatna samo za stranke spora i za slučaj koji je riješila.[[166]](#footnote-166) Sud završava svoju analizu sa zaključkom da puka činjenica da su Novi Zeland i Ujedinjena Kraljevina imale određenu obvezu (koju ima i Australija kao tužena stranka u sporu pred Sudom) ne umanjuje činjenicu da je i Australija imala tu istu obvezu.[[167]](#footnote-167) Drugim riječima, jedna se država, kako bi opravdala vlastito nepoštivanje određene obveze, ne može pozvati na nepoštivanje drugih država te iste obveze. Navedeni pristup podržala je i pravna teorija.[[168]](#footnote-168)

*Monetary gold* načelo Međunarodni je sud spomenuo i u sporu između Hrvatske i Srbije iz 2015. godine, glede primjene Konvencije o sprječavanju i kažnjavanju zločina genocida. Sud je zaključio da se načelo primjenjuje samo onda kada utvrđivanje pravne pozicije treće države predstavlja nužni preduvjet za rješavanje slučaja pred Sudom.[[169]](#footnote-169) Konačno, Sud je interpretirao *monetary gold* načelo i u sporu o graničnim prijeporima između El Salvadora i Hondurasa iz 1992. godine, osvrnuvši se, kao i u sporu iz 1954. godine, na mogućnost treće države da intervenira u spor pred Sudom u kojemu ista nije stranka u skladu sa čl. 62. Statuta Međunarodnog suda.[[170]](#footnote-170)

Primjena *monetary gold* načela relevantna je u pitanju nuklearnog razoružanja s obzirom na to da predstavlja sredstvo kojim su se nuklearne države potencijalno mogle obraniti od zahtjeva za razoružanjem nuklearnog arsenala.

## **Monetary gold načelo u sporu između Maršalovih Otoka i nuklearnih sila o nuklearnom oružju i razoružanju**

U recentnim postupcima iniciranima od strane Maršalovih Otoka, tri države koje su prihvatile nadležnost Suda – Ujedinjena Kraljevina, Pakistan i Indija, pozvale su se na *monetary gold* načelo. Navedene države su *monetary gold* načelo istaknule kao podredni argument kojim od Suda traže da se isti proglasi nenadležnim jer je tužba Maršalovih Otoka neprihvatljiva.[[171]](#footnote-171)

Pitanje primjenjivosti *monetary gold* načela glede ugovorne i običajnopravne obveze na nuklearno razoružanje postavili su suci Suda u svojim odvojenim i posebnim mišljenjima. Tako su sutkinja Xue u svojoj izjavi i suci Tomka i Bhandari u svojim posebnim mišljenjima u sporu između Maršalovih Otoka i Ujedinjene Kraljevine iz 2016. godine, tvrdili da je *monetary gold* načelo primjenjivo na spor o nuklearnom razoružanju.[[172]](#footnote-172)

U sporu o nuklearnom oružju i razoružanju između Maršalovih Otoka i Ujedinjene Kraljevine iz 2016. godine, Ujedinjena Kraljevina tvrdila je da Sud ne može u praktičnom smislu obvezati Ujedinjenu Kraljevinu da pristupi pregovorima o nuklearnom razoružanju jer bi takva odluka Suda u potpunosti ovisila o ponašanju drugih država.[[173]](#footnote-173) Ukoliko bi Sud utvrdio da Ujedinjena Kraljevina nije ispunila obvezu sadržanu u čl. VI. Ugovora o neširenju nuklearnog oružja i odgovarajuću obvezu međunarodnog običajnog prava, utoliko bi takva odluka Suda imala implikacije za pravnu situaciju preostalih osam država koje posjeduju nuklearno oružje. Postavlja se pitanje može li Sud uopće odlučiti o neispunjenju navedenih obveza od strane jedne države koja posjeduje nuklearno oružje, a da ne odluči da i ostale države koje posjeduju nuklearno oružje, a koje nisu dale pristanak na nadležnost Suda, nisu ispunile navedene obveze. Nadalje, ako bi Sud odlučio da Ujedinjena Kraljevina nije ispunila navedene obveze, može li ju Sud obvezati na vođenje pregovora o nuklearnom razoružanju, a da na vođenje pregovora ne obveže i druge države koje posjeduju nuklearno oružje? Primjenu *monetary gold* načela ilustrativno je prikazao sudac Crawford, konstatirajući da Sud nema nadležnost u sporu između države A i države B utvrditi da je treća država C počinila međunarodno protupravni čin, ako država C nije dala pristanak na nadležnost Suda.[[174]](#footnote-174)

Nadalje, u sporu između Maršalovih Otoka i Pakistana, Pakistan je pitanje nuklearnog razoružanja nazvao „*kompleksnim, multilateralnim sporom*“.[[175]](#footnote-175) Pakistan tvrdi da Sud, u odsutnosti ostalih država koje posjeduju nuklearno oružje, nije u mogućnosti provesti činjeničnu analizu na kojoj bi se potom temeljio ishod slučaja pred Sudom.[[176]](#footnote-176) Navedeni argument potkrijepljen je Presudom u sporu o vojnim i paravojnim djelatnostima u Nikaragvi i protiv Nikaragve između Sjedinjenih Američkih Država i Nikaragve iz 1986. godine, gdje Sud ističe da nije u mogućnosti samostalno nadomjestiti odsutnost neke od (zainteresiranih) strana te da navedena konstelacija odnosa postavlja određene granice nadležnosti Suda.[[177]](#footnote-177) Zaključno, Sud ističe da su odsutne strane u nemogućnosti pružiti vlastito viđenje činjenica slučaja te se obraniti od podignutih optužbi.[[178]](#footnote-178) Međutim, mišljenje je autora ovog rada da navedeni argument ne može služiti tvrdnji Pakistana s obzirom na to da se Međunarodni sud upravo u sporu između Nikaragve i Sjedinjenih Američkih Država osvrnuo na *monetary gold* načelo, zaključivši da u konkretnom sporu ono nije primjenjivo.[[179]](#footnote-179)

Kao što je ranije navedeno, Maršalovi Otoci tužili su svih devet država koje posjeduju nuklearno oružje. U sporu s Indijom, Indija je objasnila prirodu svog spora s Maršalovim Otocima na način da je razlikovanje između navedenih devet slučajeva pokrenutih od strane Maršalovih Otoka artificijelno s obzirom na to da su navedene obveze, koje su navodno povrijeđene (i) od strane Indije, identične u svih devet slučajeva.[[180]](#footnote-180) Indija, stoga, smatra da pravni interesi svih nuklearnih država čine predmet spora između nje i Maršalovih Otoka. Indija je tvrdila da je *monetary gold* načelo primjenjivo u sporu i da Sud, posljedično, nema nadležnost.

Glede nuklearnog razoružanja, Ujedinjena Kraljevina, Pakistan i Indija smatraju da Međunarodni sud nema nadležnost u pojedinačnim sporovima pokrenutih tužbom Maršalovih Otoka jer se radi o provođenju nadležnosti Suda u sporu koji se uvelike tiče i drugih država nad kojima Sud nema nadležnost jer nisu dale pristanak na nadležnost Suda.[[181]](#footnote-181) Posebice je zanimljiva spomenuta argumentacija Indije o identičnosti zahtjeva protiv devet nuklearnih država. Međutim, *monetary gold* test nije isključivo vezan za identičnost predmeta spora, već se dotiče i pitanja dolazi li do sudskog utvrđivanja odgovornosti države koja nije stranka u sporu.[[182]](#footnote-182) Praksa Međunarodnog suda pokazuje da je *monetary gold* načelo primjenjivo samo u slučaju kada pravni interesi trećih država (koje nisu stranke konkretnog spora pred Sudom) tvore predmet spora.[[183]](#footnote-183) Nadalje, u Presudi u sporu o monetarnom zlatu uklonjenom iz Rima 1943. godine, Sud postavlja strogi kriterij navodeći da se stranka u sporu pred Sudom može osloniti na *monetary gold* načelo samo ako je utvrđivanje međunarodne odgovornosti treće države (koja nije stranka u konkretnom sporu pred Sudom) preduvjet da bi Sud mogao donijeti odluku.[[184]](#footnote-184)

Prema mišljenju autora ovog rada, u slučajevima protiv Ujedinjene Kraljevine, Indije, i Pakistana, *monetary gold* načelo nije primjenjivo. Međunarodni sud ne mora kao preduvjet utvrditi da je Indija povrijedila pravilo međunarodnog običajnog prava na nuklearno razoružanje da bi utvrdio odgovornost Ujedinjene Kraljevine za povredu istog pravila, i *vice versa*. Odnosno, Međunarodni sud ne mora utvrditi da je ikoja druga država koja posjeduje nuklearno oružje povrijedila čl. VI. Ugovora o neširenju nuklearnog oružja ili međunarodno običajno pravo na nuklearno razoružanje kako bi utvrdio da je tek jedna od njih, a koja se nalazi u sporu pred Sudom, povrijedila to isto pravilo. Praksa Suda uvedena presudom Suda u sporu između Naurua i Australije iz 1992. godine potvrđuje da Sud može donijeti presudu koja može imati implikacije za pravnu situaciju trećih država koje nisu pristale na nadležnost Suda. Naime, interesi trećih država ionako su zaštićeni čl. 59. Statuta Suda.[[185]](#footnote-185) Prema pravnoj teoriji, činjenica da će presuda Suda imati određene posljedice i za treće države koje u konkretnom sporu nisu stranke, ne lišava Sud prava (i dužnosti) da odluči u sporu koji se pred njim nalazi.[[186]](#footnote-186) Zaključno, *monetary gold* načelo trebalo bi tumačiti restriktivno te bi oslanjanje na načelo trebalo dopuštati tek u iznimnim slučajevima.[[187]](#footnote-187)

U pravnoj teoriji je prepoznata uloga Međunarodnog suda kao važnog čimbenika u rješavanju sporova između država koje pristanu na njegovu nadležnost. Također, prepoznat je i fleksibilan pristup Međunarodnog suda koji stroge procesne pretpostavke prilagođava konkretnim situacijama za postizanje višeg cilja – mirnog rješavanja sporova između država u svrhu osiguranja mira u međunarodnoj zajednici.[[188]](#footnote-188) Sukladno tome, autori ovog rada mišljenja su da bi primjena *monetary gold* načela u sporu o nuklearnom oružju i razoružanju predstavljala zloupotrebu procesnih pretpostavki u svrhu izbjegavanja donošenja presude u politički i pravno osjetljivom geopolitičkom pitanju.

# Zaključak

Tri presude Međunarodnog suda u postupcima između Maršalovih Otoka te Ujedinjene Kraljevine, Indije i Pakistana, omogućile su Međunarodnom sudu da se po peti put u svojoj bogatoj jurisprudenciji bavi pitanjem nuklearnog razoružanja. Međutim, kao i u ostalim slučajevima u kojima je Sud imao priliku utjecati na razvoj međunarodnog prava u pitanjima zakonitosti prijetnje, upotrebe ili posjedovanja nuklearnog oružja, čiju smo razornu moć mogli vidjeti još davne 1945. godine prilikom napada na japanske gradove Hirošimu i Nagasaki, ostajemo bez konkretnog odgovora Suda na postavljeno pitanje.

Ipak, činjenica da su ovi postupci barem saslušani pred Sudom, unatoč tome što su okončani već u preliminarnoj fazi postupka, s mrtve je točke pokrenula raspravu o nuklearnom razoružanju i imala brojne pozitivne učinke. Prije svega, potaknula je raspravu u međunarodnoj zajednici o tome postoji li, osim obveze sadržane u čl. VI. Ugovora o neširenju nuklearnog oružja, i odgovarajuća obveza koja bi nalagala nuklearno razoružanje u općem običajnom međunarodnom pravu. Na to, veoma važno pitanje, autori ovog rada daju pozitivan odgovor. S obzirom na gotovo univerzalnu prihvaćenost Ugovora o neširenju nuklearnog oružja te niz rezolucija Opće skupštine i Vijeća sigurnosti o nuklearnom razoružanju, za koje glasaju čak i nekolicina država izvan sustava spomenutog Ugovora, autori smatraju da nesumnjivo postoji i više nego dovoljno dokaza prakse država i kao i *opinio juris* u prilog toj tezi. Štoviše, držimo da običajnopravna obveza na nuklearno razoružanje ima karakter *erga omnes* obveze čije poštivanje pred Međunarodnim sudom može zahtijevati svaka država stranka Statuta Međunarodnog suda.

Također, presude u sporovima između Maršalovih Otoka i nuklearnih sila zasigurno su utjecale i na usvajanje novog Ugovora o zabrani nuklearnog oružja u srpnju 2017. godine, koji predstavlja značajan uspjeh velikog dijela međunarodne zajednice u postizanju konačnog cilja – potpune eliminacije nuklearnog oružja.

Konačno, tri presude Međunarodnog suda imat će značajne učinke i na različita procesnopravna pitanja u njegovoj budućoj praksi, posebice u fazi odlučivanja o prethodnim prigovorima tuženih stranaka. Osim što su uvedene neke nove, te modificirane postojeće pretpostavke koje moraju biti zadovoljene da bi postojao ''spor'', odvojena i posebna mišljenja sudaca priložena uz presude, dodatno su pojasnila dosege i mogućnosti primjene *monetary gold* načela. Ostaje nam samo vidjeti je li Sud novim zaokretom prema formalizmu pozitivno ili negativno utjecao na svoj ugled i sklonost država da mu povjeravaju rješavanje sporova.

# Zahvale

Najveću zahvalu dugujemo Katedri za međunarodno pravo Pravnog Fakulteta Sveučilišta u Zagrebu. Kroz proteklu akademsku godinu imali smo priliku i čast biti dio studentskog tima koji je predstavljao Pravni fakultet u Zagrebu, a time i Republiku Hrvatsku, na studentskom natjecanju iz međunarodnog prava *Philip C. Jessup Moot Court Competition 2018*. Sudjelovanje na tom natjecanju nesumnjivo je bio najveći i najteži izazov s kojim smo se suočili tijekom našeg studiranja. Natjecanje predstavlja simulaciju suđenja pred Međunarodnim sudom, a nastupajući u ulozi agenata država, imali smo priliku tijekom šestomjesečnih priprema proučavati najaktualnije teme iz međunarodnog prava, upoznati se sa bogatom jurisprudencijom Međunarodnog suda, pravnom doktrinom, razvijati vještine pravnog pisanja kao i govorničke sposobnosti. Upravo nas je sudjelovanje na tom natjecanju te bogato i neprocjenjivo iskustvo koje smo stekli pripremajući se za njega, potaknulo na pisanje ovog rada kojim smo htjeli podijeliti barem dio onoga što smo imali priliku naučiti. Znanje koje smo na tom putu stekli, ljude koje smo upoznali, kao i uspomene koje ćemo još dugo čuvati nesumnjivo čine najljepši dio našeg studiranja. Upravo je Katedra za međunarodno pravo ta, koja nas je svojim odabirom za studentski tim koji će predstavljati naš fakultet na ovoj tzv. olimpijadi međunarodnoj prava pružila priliku biti dio tog natjecanja, a za to riječ hvala nikako nije dovoljna.

Poimence, zahvaljujemo se:

Prof.dr.sc. Davorinu Lapašu na trudu, izdvojenom vremenu te savjetima. U mnogim razgovorima strpljivo je odgovarao na sva naša pitanja, davao savjete i bio spreman prodiskutirati o mnogim temama. Time nam je uvelike olakšao i pomogao pri pisanju ovog rada.

Doc.dr.sc. Trpimiru Mihaelu Šošiću na prijedlozima, strpljenju i susretljivosti. Uvijek je spremno odgovarao na sve naše upite te nas savjetovao o daljnjem radu i istraživanju. Zahvalni smo mu na svim idejama kojima nas je uputio u daljnje istraživanje i time obogatio naše znanje i razumijevanje kako ove tako i drugih tema.

Dr.sc. Rutvici Rusan Novokmet. Iznimno nam je zadovoljstvo i čast što smo šest mjeseci imali priliku učiti od nje kao stručne-voditeljice mentorice tijekom naših priprema za natjecanje iz međunarodnog prava *Philip C. Jessup Moot Court Competition 2018*. Kao članovi tima neizmjerno smo joj zahvalni na potpori, vodstvu, povjerenju, vedrini i strpljivosti koju nam je pružila na tom putu. Sudjelovanje na tom natjecanju za nas je bio jedan veliki i zahtjevan izazov koji je u konačnici rezultirao najljepšim razdobljem u našim životima, za što je ona uvelike zaslužna.

I konačno, najveća zahvala ide našoj mentorici prof.dr.sc. Maji Seršić. Njezina susretljivost i pristupačnost najveći je razlog zašto smo se odlučili na pisanje ovog rada. Zahvalni smo joj na svim savjetima, razgovorima i diskusijama u kojima nam je pomogla da pristupimo ovoj temi na razborit i ozbiljan način. Uvijek je bila spremna izdvojiti svoje vrijeme za nas i naše ideje te je pozorno slušala svaki naš prijedlog. Bila je spremna prenijeti nam znanje koje je uistinu beskonačno te smo joj na tome beskrajno zahvalni.
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# Sažetak

Hana Fiala, Matko Sanjin Jovanović, Helena Lijović, Tomislav Tot – Maršalovi Otoci protiv nuklearnih velesila – je li došlo vrijeme za nuklearno razoružanje?

U nedavno okončanim postupcima pokrenutima od Maršalovih Otoka protiv tri nuklearne sile – Indije, Pakistana i Ujedinjene Kraljevine, Međunarodni je sud imao priliku odlučiti o pitanju postoji li obveza na nuklearno razoružanje u međunarodnom običajnom pravu te o sadržaju te obveze. Međutim, postupci su okončani već u prethodnoj fazi postupka, zaključkom Međunarodnog suda da između tužitelja i tri tuženika ne postoji „spor“ o kojemu bi Sud bio nadležan odlučiti. Međutim, presude Suda potaknule su rasprave o pitanju postoji li takva obveza u međunarodnom običajnom pravu i zasigurno dovele do napretka u području nuklearnog razoružanja, pospješujući usvajanje novog Ugovora o zabrani nuklearnog oružja u srpnju 2017. godine. U tu svrhu, rad započinjemo analizom prakse država i njihova *opinio jurisa* kako bismo pokušali dokazati postojanje obveze na nuklearno razoružanje, koja se iz članka VI. Ugovora o neširenju nuklearnog oružja postupno razvila i u sadržajno identičnu obvezu međunarodnog običajnog prava. Zatim argumentiramo da je takva obveza, zbog svoje važnosti, ujedno i obveza *erga omnes* karaktera, čiju su zaštitu pred međunarodnim pravosudnim tijelima, u slučaju povrede, ovlaštene zahtijevati sve države u međunarodnoj zajednici. Nastavljamo sa analizom presude u postupku između Maršalovih Otoka i Ujedinjene Kraljevine te se kritički osvrćemo na određene sporne zaključke Suda, analizirajući njihove potencijalno negativne posljedice na buduće slučajeve pred Sudom. Konačno, ispitujemo mogućnost primjene *monetary gold* načela u navedenim postupcima, odgovarajući na pitanje može li uopće Međunarodni sud odlučivati o pitanju nuklearnog razoružanja bez istovremenog sudjelovanja svih zainteresiranih stranaka u postupku.

Kjučne riječi: običajnopravna narav obveze na nuklearno razoružanje, erga omnes obveze, postojanje spora, *monetary gold* načelo, Međunarodni sud

*Summary*

*Hana Fiala, Matko Sanjin Jovanović, Helena Lijović, Tomislav Tot – Marshall Islands vs. nuclear superpowers – has the time come for nuclear disarmament?*

*In the recent proceedings instiuted by Marshall Islands against three nuclear States, the International Court of Justice had the opportunity to decide upon the customary character of Article VI of the Treaty on the Non-Proliferation of Nuclear Weapons. However, the Court decided in all three cases that there is no dispute between the parties and that, consequently, it has no jurisdiction to decide in the contentious cases. The Court's judgments raised the question whether there is a rule of customary international law concerning nuclear disarmament. Furthermore, the Court's judgments surely affected the adoption of the Treaty on the Prohibition of Nuclear Weapons in July 2017. First, the authors analyse the state practice and opinio juris regarding nuclear disarmament in order to prove that there is a rule of customary international law concerning nuclear disarmament. Further, the authors argue that the obligation contained in Article VI of the Treaty on the Non-Proliferation of Nuclear Weapons and the corresponding rule of customary international law have an erga omnes character and consequently, all States in the international community are entitled to invoke the responsibility of a State, if there is a breach of the mentioned rule. Authors continue by analyzing the Court's arguments concerning the non-existence of a dispute between Marshall Islands and the nuclear powers, and analyse the negative consequences of such decision. Finally, authors analyse the applicability of the monetary gold principle in cases between Marshall Islands and nuclear powers.*

*Key words: customary character of the obligation concerning nuclear disarmament, erga omnes obligations, existence of a dispute, monetary gold principle, International Court of Justice*
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