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# UVOD

Pojam identiteta široko je korišten kako u znanstvenom, tako i u laičkom diskursu. Njegovo značenje načelno je svakome dohvatljivo, no upravo je to jedan od onih pojmova koje razumijemo sve dok ne postoji potreba za verbalizacijom i jezičnim objektiviranjem vlastitog shvaćanja istog. Identitet, kao nešto što se nameće kao pojedinačno imānje (imati identitet) koje svojemu imaocu omogućuje prepoznatljivost i autentičnost, otvara nepreglednu širinu prostora znanstvenog i stručnog proučavanja, ali i laičkih i svakodnevnih promišljanja i preispitivanja. Onoga trenutka kada se pitanjima identiteta odluči pristupiti suštinski, odmičući se unatrag, dalje od kompleksnosti (u datom momentu) trenutačnih razina nadgradnje, osovina misaonih preispitivanja identitetske konstrukcije ukazuje se upravo u samom procesu izgradnje, odnosno procesu formiranja identiteta. Ono što tada postaje uočljivo je imaočevo barem djelomično ne-imānje autonomije u kreiranju vlastite prepoznatljivosti i autentičnosti, a što dovodi u pitanje i postojanje istih, kao i postojanje individualnosti kod dotičnog. Shodno tome, nelagoda prihvaćanja nemogućnosti potpune kontrole u procesu izgradnje identitetske konstrukcije potencijalno će rezultirati trivijalizacijom ili kontemplacijom dotične problematike kojom će se ista nastojati raslojiti do razina nepostojanja. No, ono što se konstrukcijski udaljuje od pojedinačnih mogućnosti upravo je ono što podrazumijeva društvom posredovana sredstva kreacije. Neopipljivost identiteta ukazuje na neodvojivost njegova postojanja od samosvijesti pojedinca. Ali, iako je predmet pojedinačnih samosvijest, njegovo je konstruiranje uvelike društveno i društvom posredovano. Osoba tijekom odrastanja stvara vlastiti identitet kroz primarnu i sekundarnu socijalizaciju, što razvoj identiteta čini složenim konstrukcijskim procesom koji se odvija pod utjecajem različitih socijalnih konteksta i osoba koje prenose svoje stavove i uloge na pojedinca koji ih s vremenom internalizira (Berger i Luckmann, 1992).

Govoreći o identitetu jednojajčanih blizanca, navedeni su aspekti u mnogočemu složeniji, budući da na razvoj njihovoga identiteta uvelike utječe i samo blizanaštvo. Od rođenja, jednojajčani blizanci imaju izrazito slične fizičke karakteristike što je često popraćeno i nekim drugim obilježjima poput sličnih imena, identičnog oblačenja, istog stila roditeljstva te izloženosti utjecaju istog socijalizacijskog osoblja i socio-kulturnog konteksta provođenja socijalizacijskih procesa. Za pobliže razumijevanje blizanačkog identiteta važno je proučiti obrasce konstrukcije identiteta pod utjecajem drugih, ali i načine na koji ga sami blizanci su-konstruiraju. Također, okolina blizanaca često potiče i naglašava njihovu sličnost što možebitno utječe na razvoj njihove individualnosti. Stoga, kod formiranja identiteta jednojajčanih blizanaca, uloga njihovog brata ili sestre (su-)blizanca te njihovih zajedničkih ili zasebnih prijatelja ne samo da je neizbježan čimbenik, nego predstavlja i jednu od ključnih komponentni konstrukcije njihovog identiteta.

U ovome se radu najprije objašnjava fenomenološki pristup samome fenomenu identiteta kroz pregled nekih temeljnih teorijskih postavki te se obrazlažu osnove polazišnog teorijskog okvira. Potom, razlaže se sama socijalna konstrukcija identiteta kroz svojevrsni pregled fenomenološko-konstruktivističkog (Schütz i Luckmann, 1973; Berger i Luckmann, 1992) i fenomenološko-ontološkog (Sartre, 2006; 2007) pristupa pitanjima društvenog konstruiranja individualnih identiteta. U nastavku rada, naznačuje se uloga Drugih u procesima formiranja identiteta te se ukazuje na njegove društveno-interakcijske komponente. Zatim, prelazi se na pregled tematski povezanih, dosadašnjih istraživanja. U sljedećem poglavlju, navodi se metodologija ovoga istraživanja te se na posljetku prelazi na prikaz dobivenih rezultata. U završnom dijelu rada nalazi se rasprava i zaključak istraživanja.

Cilj je ovoga istraživanja istražiti socijalnu konstrukciju identiteta jednojajčanih blizanaca iz perspektive prijatelja, stavljajući naglasak na uvjete i mogućnosti razvoja individualnosti. Sukladno postavljenom cilju istražuju se iskustva socijalnog odnosa prijatelja s jednojajčanim blizancima te se nastoji ustanoviti kako prijatelji gledaju na postojanje individualnosti identitetskog konstrukta jednojajčanih blizanaca. U sklopu rada provedeno je kvalitativno istraživanje, a korištena metoda je dubinski intervju proveden s dvanaest prijatelja jednojajčanih blizanaca.

# TEORIJSKI OKVIR I ANALIZA FENOMENA: FENOMENOLOŠKI PRISTUP

Iako je ono što smatramo identitetom prostorno-vremenski relativno neovisna kategorija, fenomen identiteta (uostalom kao i svaki drugi) nastaje tek diskurzivnim „opredmećenjem“. Pokušaj kreiranja fiksne i/ili sveobuhvatne definicije istog ne samo da je uzaludan, već je i nadasve bespotreban poduhvat, budući da je „njegova [...] empirijska i diskurzivna pojavnost postala toliko intenzivna i raznovrsna, a shvaćanja toliko višeznačna, da se čak govori o nekoj vrsti gotovo nesavladive nepreglednosti.“ (Kalanj, 2010:117). No, ono što s izvjesnom sigurnošću možemo kazati, a što navode i Berger i Luckmann (1992:202), „[i]dentitet je fenomen što se pojavljuje iz dijalektike između pojedinca i društva.“ - fenomen identiteta jest pojava čiju bit ne možemo jednoznačno odrediti temeljem njenog pojedinačnog očitovanja. Stoga, uspješnost pokušaja iskazivanja objašnjenja fenomena identiteta kao takvog najizglednija je kroz promatranje (niza) procesa njegova formiranja jer identitet se najizravnije pojavljuje upravo u sebi svojstvenim procesima socijalne konstrukcije, no tome ćemo se začas vratiti. Potrebno je prije istaknuti da je zbilja, odnosno „[...] svojstvo pripadno pojavama koje prepoznajemo kao one koje imaju bitak neovisan o našem htijenju [...]“, socijalni konstrukt (Berger i Luckmann, 1992:15). Također, pojava, s obzirom na to da „upućuje samo na sebe samu“, može imati samo vlastiti bitak (Sartre, 2006:6). Prema tome, identitet je zbiljski; identitet je socijalni konstrukt. Ili kako navode Berger i Luckmann (1992:201-202), identitet je „ključan element subjektivne zbilje“ koji je konstruiran kroz (društvene) procese društva s kojim stoji u dijalektičkom odnosu, dok su „tipovi identiteta“ društveno proizvedeni „elementi objektivne socijalne zbilje“. Stoga, konstrukcija identiteta je društveni fenomen; konstrukcija identiteta je društvena pojava. Također, budući da je znanje, ističu Berger i Luckmann (1992:15), „[...] izvjesnost da su fenomeni zbiljski i da posjeduju određene karakteristike.“, identitet kao fenomen podrazumijeva znanje (o).

Govoreći o identitetu, postavlja se pitanje razlike između self-a (sopstva) i identiteta te u kakvom su odnosu dotični pojmovi? S obzirom na već navedene karakteristike identiteta kao društvenog konstrukta, self bismo mu mogli „suprotstaviti“ kao ono kako pojedinac doživljava i percipira samoga sebe (Leary i Price Tangney, 2012:6). Stoga, self-identity (sopstveni identitet) možemo promatrati kao identitet self-a (sopstva), čime je pretpostavljena refleksivnost svijesti (Giddens, 1991:52); kao rezultat istovremenog introspekcijskog odnošenja i razvijenog odnosa s drugima (Giddens, 1991:97). Ili drugačije rečeno, iako su nerazdvojive kategorije, identitet za razliku od self-a koji je kategorija intrasubjektivne refleksije svijesti pretpostavlja intersubjektivnu refleksivnost – percepcija osobnog identiteta rezultat je svijesti o tome kako nas drugi doživljavaju. Dakle, ukoliko je identitet kao takav rezultat dijalektike pojedinca i društva, a bivstvovanje pojedinca kao sopstvenog bića neodvojivo od društvene stvarnosti, utoliko self-identity jest (samo) identitet pojedinca; identitet njegova sopstva – sopstvo i identitet su neodvojivi i simultano socijalno konstruirani. Svaki čovjek predstavlja i svojevrstan odnos organizma i sopstva: ujedno čovjek jest tijelo i čovjek ima tijelo (Berger i Luckmann, 1992:71) – čovjek je utjelovljena svijest. Također, svijest ujedno uvijek jest svijest i uvijek jest svijest o nečemu (pa i o sebi samoj kao samosvijest, čime ona i dalje jest samo-svijest jer svijest uvijek jest svijest neovisno o predmetu intencionalnosti) (Sartre, 2006:10-13). Biološki organizam, svijest i društveni procesi uzajamnim djelovanjem proizvode identitet (Berger i Luckmann, 1992:201). Identitet je predmet svijesti, ali i ono kako je osoba definirana, ono što osoba jest za druge; predmetno manifestirana svijesti pojedinca koji i jest ništa drugo doli vlastita svijest. Identitet kao ishod dijalektike pojedinca i društva ključan je element subjektivne zbilje, manifestacija njene esencije. A, identitet stoji i kao forma negacije: identitet prije svega jest negacija onoga što nije, ali identitet i jest ono što jest. Pa tako, pojam identiteta istovremeno implicira istovjetnost i različitost kao dva moguća značenja (Cifrić i Nikodem, 2006:173).

Navedene se postavke jasno ističu u problemima što proizlaze iz pokušaja ostvarivanja (identitetske) individualnosti svojstvenog jednojajčanim blizancima. Zbog prisustva i znanja o postojanju su-blizanca, blizančev je identitetski razvoj nerijetko obilježen zbunjenošću i neodređenošću te posljedično i nedostatnom razinom individualnosti (Noble et al. 2017:4-5). Iako je socio-kulturna varijabilnost neupitna, blizanačko (identitetsko) jedinstvo producirano i reproducirano je kroz različite društvene procese, kroz interakciju s drugima; „igranje uloge“ blizanaca, kao i improvizacije u okvirima istih, (pre)disponirano je društveno konstruiranim i dodijeljenim blizanačkim identitetom (Stewart, 2000:724-725). Pa tako, blizanačka istost, bliskost i zajedništvost društvena su očekivanja proizašla iz socijalno konstruiranih stereotipizacija blizanaštva (Bacon, 2012:316), pri čemu je blizanaštvo moguće promatrati kao specifičan oblik stigme, kao svojevrsni medij pojedinčeve disonance generirane (ne)prihvaćanjem (ne-)dodijeljene uloge blizanca (Stewart, 2000:726-727). Također, nemogućnost zadovoljavanja stereotipizirane etikete blizanaca, koja ponajviše počiva na pretpostavci njihove identičnosti i izrazite emocionalne povezanosti, moguć je razlog blizančeve disonantnosti (Stewart. 2000:728-729). Iz navedenog je uočljivo da su u međuodnosu društvenih očekivanja i pojedinačnih iskustava blizanaštva moguće diskrepancije koje su rezultat proturječnosti društveno dodijeljenih identiteta i individualnog opredmećenja sopstva. Za formiranje doživljaja vlastite individualnosti kod jednojajčanog blizanca, potrebno je da isti iskusi druge kao distancirane od njegovog „Ja“, pri čemu su roditelji i su-blizanac (u tom procesu pojedinčevog diferenciranja) neizostavni (Stewart, 2000:733). Usprkos „zapadnjačkom“ poticanju individualizma i izražavanja vlastitog sopstva tijekom socijalizacije, mnogi su blizanci, a posebice jednojajčane blizanke, suočeni s vlastitim blizanaštvom kao (društvenom) ulogom u okviru koje je pretpostavljena izvjesna sličnost (i možebitna istost), kako u njihovom djelovanju, tako i u ophođenju drugih. Pritom, vršnjački je utjecaj potencijalno djelotvorniji od onog što ga na blizance imaju roditelji (Stewart, 2000:722-723).

Identitet kao društveni fenomen podrazumijeva sebi svojstvenu socijalnu konstrukciju temeljenu na procesu pounutrivanja (Berger i Luckmann, 1992), pa tako i njegovom objašnjenju prethodi objašnjavanje njegovog socijalnog konstruiranja. Socijalnoj konstrukciji identiteta potrebno je pristupiti kroz razumijevanje procesa i (smisla) individualnih djelovanja (i interakcija/odnosa) kojima je „učinjena“ društvenim fenomenom. Iz navedenog je moguće pretpostaviti (primjenjujući istu logiku) da je i samu socijalnu konstrukciju, s obzirom da je ista također društveni fenomen, potrebno objasniti na isti način, no onda bismo se zapravo bavili sa socijalnom konstrukcijom socijalne konstrukcije - što samo po sebi nije izvedivo (a niti smisleno) jer na taj način proces kao takav gubi vlastiti predmet postajući predmet sebe sama.

## Socijalna konstrukcija identiteta

Budući da egzistencija prethodi esenciji (Sartre, 2006), identitet nije predodređen. Budući da se osobom ne rađamo, već postajemo (Mead, 2003); da je subjektivna zbilja konstruirana socijalizacijskim procesima (Berger i Luckmann, 1992), identitet nije jednostavno dan rođenjem. Identitet (self-identity) „[...] mora biti rutinski stvoren i održan u refleksivnim aktivnostima pojedinca.“ (Giddens, 1991:52). Kao što je već rečeno, identitet je ishod dijalektike pojedinca i društva; identitet kao element subjektivne zbilje je s njome i formiran tijekom primarne i sekundarne socijalizacije (Berger i Luckmann, 1992), stoga je potrebno objasniti socijalnu konstrukciju identiteta (to jest subjektivne zbilje).

Konstrukcija subjektivne zbilje i formiranje identiteta temelje se na procesu pounutrivanja -internalizacije različitih sadržaja zalihe znanja koji se pojedincu posreduju - što se odvija tijekom primarne i sekundarne socijalizacije (Berger i Luckmann, 1992). Svaki pojedinac pounutruje društveni svijet kao objektivnu zbilju te istovremeno vlastito bivstvovanje iznosi u društveni svijet, pri čemu pounutrivanje predstavlja „[...] neposredno zahvaćanje ili interpretiranje objektivnog događaja kao nečega što izražava značenje, tj. kao manifestacije subjektivnih procesa nekoga drugoga, procesa koji time postaju subjektivno smisleni [...]“ – pounutrivanjem se stvara mogućnost razumijevanja drugog i prihvaćanja društvenog svijeta kao zbiljskog i smislenog (Berger i Luckmann, 1992:155-156, kurziv dodan). Govoreći o društvu kao takvom, ono egzistira kao dijalektika objektivne i subjektivne zbilje (Berger i Luckmann, 1992:155), a identitet je formiran društvenim procesima koji su određeni socijalnom strukturom (Berger i Luckmann, 1992:201).

Formiranje identiteta započinje primarnom socijalizacijom te se nastavlja kroz sekundarnu socijalizaciju čime ono biva cjeloživotnim procesom. Tijekom socijalizacijskih procesa subjektivna zbilja pojedinca konstruira se pounutrivanjem posredovanog mu sadržaja do kojeg dolazi pojedinčevim identificiranjem s istim (Berger i Luckmann, 1992:158). Pa tako, identitet se ne formira ex nihilo, nego sadržajno uvijek ima objekte referencije. Drugim riječima, identitet je forma čiji je sadržaj preslika određenih dijelova pojedincu raspoložive zalihe znanja jer, kao što je već navedeno, identitet podrazumijeva znanje - to znanje je također predmet svijesti. Identitet je konstruiran pojedinčevom refleksijom posredovanog mu sadržaja te kao takav on je ishod dijalektike „objektivno pripisanog i subjektivno usvojenog identiteta“ (Berger i Luckmann, 1992:158). Pounutrivanje sadržaja tijekom sekundarne socijalizacije uvijek tendira internaliziranim sadržajima s kojima se pojedinac već identificirao kroz primarnu socijalizaciju (Berger i Luckmann, 1992:166). No, to ne znači da određena odstupanja nisu moguća. Odnosno, pounutreni i formirani identitet nije vječan; socijalizacija traje tijekom cijelog života (Berger i Luckmann, 1992:163-164).

Kroz socijalizacijske procese, formiranje identiteta odvija se na temelju pounutrivanja znanja te naglašavanja istog kao zbiljskog – naglašavanje je izglednije kada riječ o znanju posredovanom tokom primarne socijalizacije (Berger i Luckmann, 1992:169). Usprkos tome, sekundarna socijalizacija je proces kojim pojedinac postaje članom društva, ali i proces tijekom kojeg su moguće identitetske transformacije (Berger i Luckmann, 1992). Jedna je od specifičnosti sekundarne socijalizacije i pojedinčevo identificiranje s (vlastitom) društvenom ulogom (Berger i Luckmann, 1992:165). Društvena uloga što se pounutruje pretpostavlja svojevrsne forme (društveno) objektiviranog i definiranog znanja te na taj način objektivni društveni svijet postaje subjektivno realan, a jedan dio sopstva opredmećen u okvirima društvenih tipizacija (Berger i Luckmann, 1992:94-97) – „recepata“ za snalaženje i djelovanje u svakodnevnom životu (Schütz i Luckmann, 1973). Primjerice, uloge dodijeljene na temelju blizanaštva oblikovane su društveno očekivanim, sličnošću obilježenim načinima bivstvovanja.

Takvo opredmećenje sopstva, koje ne predstavlja istinsku suštinu (pojedinčeve) egzistencije, nego je (takoreći) produkt konstrukcije Drugih, možemo poistovjetiti s onim što Sartre (2006; 2007) naziva „loša vjera“ – bivovanje bića na način da ono bude ono što nije (Sartre, 2006:94). Za takav oblik identifikacije uslijed kojeg bi „loša vjera“ mogla stvoriti pričin (opr. zbilja), „[...] potrebno je da načelo identiteta ne predstavlja konstitutivno načelo ljudske zbiljnosti, potrebno je da ljudska zbiljnost ne bude nužno ono što jest, da uzmogne biti ono što nije.“ (Sartre, 2006:92). Također, sekundarnom socijalizacijom, odnosno sadržajem (znanjem) što se njome posreduje pojedincu, omogućeno je nešto što se može definirati kao neuspješna identifikacija – diskrepancija između sadržaja objektivno dodijeljenog identiteta i onog s kojim se pojedinac samoidentificira. Takvo što je prije svega omogućeno mogućnošću individualnog odabiranja različitih zbilja i identiteta (Berger i Luckmann, 1992:197). No, potrebno je naglasiti da individualno odabiranje ne podrazumijeva postojanje „odabira“ koji je izoliran od svojevrsnog procesa socijalne konstrukcije. Svaka je zbilja (kao i identitet) uvjetovana znanjem koje je dio neke objektivno egzistirajuće zalihe znanja, a upravo postojanje neuspjeha u identifikacijskim procesima ukazuje na socijalnu konstrukciju istih – kada bi formiranje identiteta bilo isključivo pojedinčeva imanencija svaki bi se identitet doimao jednako (ne)uspješnim. Svakom samoidentifikacijskom konstruktu potrebna je određena (društveno realna) struktura plauzibilnosti jer u protivnom takve identitetske konstrukcije predstavljaju samo proizvode pojedinčeve mašte (Berger i Luckmann, 1992:192-193). Također, svaki je identitet zapravo društveni identitet jer veže uz sebe određena značenja koja su zajednička, s obzirom da nužno predstavljaju rezultat (ne)sporazuma (Cifrić i Nikodem, 2006:173-174).

Sudeći prema dosad navedenom, ključan konstitutivni čimbenik formiranja identiteta (i konstrukcije zbilje) je postojanje Drugih. No, ono što je postojanjem Drugih pretpostavljeno, a pritom je neophodno za bilo kakav društveni proces, pa tako i za socijalizacijske procese i prijenos znanja (odnosno formiranje identiteta), su jezik i djelovanje. Upravo jezik predstavlja sredstvo objektivizacije svake zbilje (kojim je omogućeno da svakodnevni život biva ispunjen značenjima i smislom), a prije svega (vrhovne) zbilje par excellence, odnosno zbilje svakodnevnog života – ukupnosti znanja kojim je upravljen svakodnevni život (Berger i Luckmann, 1992:37-40). Jezik omogućuje objektivizaciju vlastitog bića, a „svakodnevni život je, povrh svega, život s jezikom i pomoću jezika koji dijelim[o] sa svojim bližnjima.“ (Berger i Luckmann, 1992:55-56). Također, reafirmacija zbilje svakodnevnog života odvija se u interakciji pojedinca s Drugima (Berger i Luckmann, 1992:175), a jezik pritom predstavlja nužan preduvjet mogućnosti održavanja zbilje. Jezik i djelovanje s Drugima čine i osnovu za pojedinčevo spoznavanje samoga sebe, spoznavanje vlastitog identiteta: Drugi nam otkriva ono što jesmo (Sartre, 2006; 2007), dok je djelovanje „[…] medij u kojemu dokučujemo na parcijalan način druge ljude u svijetu. […] amalgam različitih relacija prema različitim „svjetovima“.“ (Dragojević, 1996:94). Spoznavanje podrazumijeva spoznavatelja (subjekt) i spoznanika (objekt, predmet spoznaje), a s obzirom da pitanje mogućnosti samo-spoznaje (i samosvijesti kao svijesti sebe) implicira problem takvoga odnosa subjekt-objekt, postojanje Drugog neizostavno je (Sartre, 2006; 2007) – posebice u razumijevanju procesa formiranja identiteta i konstrukcije zbilje.

## Uloga *Drugih* u konstrukciji identiteta

Činjenicom da je „čovjek [...] biologijski predodređen da svijet izgrađuje i nastanjuje s drugima.“ (Berger i Luckmann, 1992:211, kurziv dodan) te da možemo govoriti o kategorijama društveno i individualno, djelovanje i bivstvovanje, postojanje Drugosti biva nužnim uvjetom postojanja. Postojanje drugih (nama istovjetnih) bića temelj je svakog iskustva društvene stvarnosti (Schütz i Luckmann, 1973:61). Polazeći od socijalizacijskih procesa kao prizme formiranje identiteta i konstrukcije subjektivne zbilje, uloga Drugih sama se po sebi nameće kao neizostavan čimbenik. Drugim možemo smatrati svako biće oplemenjeno sviješću: čije biografske odrednice nisu naše; čija zona djelovanja nije ista kao i naša; čije ovdje je naše tamo – čije iskustvo nekoga objekta nije naše iskustvo toga objekta (Schütz i Luckmann, 1973:59). Drugim riječima, Drugi je svijest koja nije „Ja“; jedinstvo iskustava koja nisu naša iskustva (Sartre, 2006; 2007). Drugi se u našoj svijesti ostvaruju putem odnosa u koje s njima stupamo u svakodnevnom životu. Također, Drugi je predmet našega iskustva. Iskustvo Drugog ostvaruje se varijabilno, a naše odnošenje s dotičnim ovisi o „razinama bliskosti, dubine i anonimnosti u proživljenom iskustvu.“ (Schütz i Luckmann, 1973:61). U tom kontekstu, u našem odnošenju s Drugim možemo razlikovati Mi-odnose i Oni-odnose (Schütz i Luckmann, 1973). U ovim prvim, dijeleći isti prostor i vrijeme, Drugog doživljavamo neposredno s iskustvenom simultanošću tokova svijesti, a što je moguće jedino u licem-u-lice odnosima u kojima nam svijest Drugog biva dostupnom (Schütz i Luckmann, 1973:62). Takvi odnosi temelje se na Ti-orijentaciji koja proizlazi iz činjenice da smo u datom trenutku u mogućnosti iskusiti nekoga (koji je unutar našeg dosega) kao nama istovjetnog: Mi-odnosi temelje se na svjesnosti o postojanju Drugog i reciprocitetu Ti-orijentacije s dotičnim čime društveni odnosi bivaju konstruirani (Schütz i Luckmann, 1973:62-64). No, budući da su i takvi odnosi ispunjeni tipizacijama, da uvijek Drugog susrećemo kao točno određenu osobu ili tip osobe, potrebno je istaknuti da „čista“ Ti-orijentacija kao takva ne postoji (Schütz i Luckmann, 1973:62). Također, refleksivnim sagledavanjem proživljenog iskustva Drugi postaje objektom, a neposrednost doživljaja Drugog prestaje (Schütz i Luckmann, 1973:64). Mi-odnosi podrazumijevaju mogućnost varijacija u razini neposrednosti, no isti su uvijek obilježeni unošenjem, akterima svojstvenih, zaliha znanja koje su potom podložne modifikacijama (na temelju iskustva), a njihova su iskustva uzajamno određena (Schütz i Luckmann, 1973:65-67). Za razliku od Mi-odnosa, navedene modifikacije, zbog visoke razine anonimnosti u interakcijama i odnošenju s tipovima osoba, nisu izvjesne u Oni-odnosima (Schütz i Luckmann, 1973:68-87). Stoga, u okviru promatranja uloge Drugih u konstrukciji identiteta, Drugi s kojima ulazimo u Mi-odnose zasigurno predstavljaju potentnije činitelje identitetskih formacija. No, potrebno je naglasiti da su dvosmjerne pretvorbe jednog oblika odnosa u drugi u potpunosti moguće, a jedan od primjer koje ističu Schütz i Luckmann (1973:87) odnosi se na prijateljstva, odnosno na dubinu proživljenog iskustva u istima.

Socijalizacija, odnosno konstrukcija zbilje i formiranje identiteta neodvojivi su od uloga i funkcija što ih Drugi obnašaju. Pa tako, u kontekstu socijalizacijskog osoblja možemo razlikovati generaliziranog drugog i značajne druge (Berger i Luckmann, 1992). Govoreći o potonjim, njihovo se prisustvo prije svega veže uz fazu primarne socijalizacije te ih možemo definirati kao socijalizacijsko osoblje koje je pojedincu nametnuto rođenjem (Berger i Luckmann, 1992:157). Pojedinčev odnos sa značajnim drugim ispunjen je visokom razinom emocionalnog naboja, a svijet koji oni posreduju postavlja mu se kao objektivna zbilja (Berger i Luckmann, 1992:157). Odnošenje sa značajnim drugim pripada domeni Mi-odnosa, a upravo posredstvom značajnih drugih započinje proces identifikacije: pojedinac se identificira sa stavovima i ulogama što ih oni posreduju te reflektiranjem i pounutrivanjem istih oni postaju njegovi, čime njegovo sopstvo postaje reflektiran entitet (Berger i Luckmann, 1992:158). Prema tome, identifikacijski problemi nisu svojstveni primarnoj socijalizaciji: budući da se značajni drugi ne odabiru, a Svijet što ga oni posreduju automatski se pounutruje kao jedini postojeći, ne postoji mogućnost krivoga odabira sadržaja pounutrivanja (Berger i Luckmann, 1992:160-161). U tom kontekstu, utjecaj što ga roditelji imaju na mogućnost formiranja osjećaja individualnosti kod jednojajčanih blizanaca od iznimnog je značaja, pri čemu način roditeljskog postavljanja spram njihove sličnosti stoji kao posrednik u mnogobrojnim endogenim i egzogenim identitetskim procesima. Na sopstvo strukturirano kao individualnošću obilježen predmet pojedinčeve svijesti uvelike, omogućavajuće ili ograničavajuće, utječe dijeljenje i imānje zajedničke majke s istim (starošću uvjetovanim) odgojnim pristupom (Stewart. 2000:732). Stoga, odvojenost interakcija i dinamika odnosa blizanaca s majkom neizostavan je čimbenik u razvoju individualnosti, a razdvajanje njihovih rođendanskih proslava pritom je jedna od mogućih metoda (Noble et al., 2017:2), budući da primanje zajedničkih ili podjednakih rođendanskih darova, a i samo zajedničko proslavljanje rođendana, nerijetko nije prihvaćeno s oduševljenjem (Pietilä et al., 2013). Također, individualnost ili jedinstvo identiteta konstruirano je pod utjecajem zajedničkih životnih iskustava i gena, kao i roditeljskog ophođenja usmjerenog ka jednoj od dotičnih (identitetskih) opcija što posebice dolazi do izražaja u implikacijama proizašlim iz oblačenja u jednaku odjeću – doživljaj sličnosti blizanaca naglašeniji je kada su podjednako odjeveni (Noble et al., 2017:4-5), a mnogi blizanci napuštaju praksu podjednakog oblačenja ulaskom u životnu dob u kojoj im je omogućen individualni odabir odjeće (Pietilä et al., 2013). Konstantna i kontinuirana uspoređivanja s kojima se suočavaju blizanci dovode do blizančevog osjećaja udaljavanja od samoga sebe, ali i, posljedično razvijanju „natjecateljskih“ međuodnosa, od su-blizanca; iako su najviše vezani jedan uz drugog, njihov je osjećaj povezanosti najjači kada nisu poticani na jednakost ili jedinstvo, dok je prilikom razdvajanja moguće i pojavljivanje separacijske anksioznosti (Noble et al., 2017:2-4). Neke životne prekretnice ili važni događaji poput stupanja u brak ili prekida zajedničkog života izravno utječu na individualizaciju svakog od blizanaca koja ne mora nužno biti dočekana kao nešto pozitivno te popraćena zadovoljavajućom mogućnošću prilagodbe (Pietilä et al., 2013).

Ono po čemu je primarna socijalizacija (u kontekstu sadržaja koji se pounutruje posredstvom značajnih drugih) najznačajnija je usvajanje jezika, kojim su stvoreni osnovni uvjeti kod pojedinca za postajanjem članom društva: primarna socijalizacija završava onda kada pojedinac (posjedovanjem vlastitog svijeta i sopstva) postaje članom društva, odnosno uspostavom generaliziranog drugog u pojedinčevoj svijesti (Berger i Luckmann, 1992:161-163). Stabilnost pojedinčeve samoidentifikacije uvelike ovisi o mogućnosti njegove identifikacije s općenitošću drugih, odnosno o formiranju generaliziranog drugog unutar svijesti, kojim dolazi do apstrahiranja stavova i uloga značajnih drugih: „Društvo, identitet/zbilja subjektivno se kristaliziraju u istom procesu pounutrivanja.“ (Berger i Luckmann, 1992:159 ). Pritom, jedna od najizraženijih razlika navedenih Drugih je u razini emocionalne nabijenosti odnosa, pri čemu značajni drugi zauzimaju (emocionalno) povlašteniji položaj (Berger i Luckmann, 1992:167). Afektivnost naboja s generaliziranim drugim(a) uglavnom je institucionalno uvjetovana, no time isti zapravo bivaju karakterizirani kao značajni drugi (Berger i Luckmann, 1992:171). Stoga, i u tom je kontekstu vidljiva svojevrsna mogućnost pretvorbe Oni-odnosa u Mi-odnose. Jednom formirani identiteti da bi bili održani zahtijevaju stanovite procese održavanja u kojima je moguću razlikovati značajne druge i manje važne druge, odnosno različite Druge koji se u tom procesu razlikuju upravo prema stupnju emocionalne nabijenosti odnosa putem kojih dolazi do potvrđivanja identiteta pojedinca (Berger i Luckmann, 1992:175-177). Potrebno je pritom spomenuti i mogućnost neuspjeha u procesima identifikacije do kojega može doći na temelju postojanja diskrepancija u Svjetovima što ih posreduju različiti značajni drugi (Berger i Luckmann, 1992:195-196), ili zbog razlika u Svjetovima posredovanih od strane značajnih i generaliziranih drugih (Berger i Luckmann, 1992:167). Pretvorbe Mi-odnosa i Oni-odnosa, odnosno značajnosti i generaliziranosti drugih, svojstvene su i kod reidentifikacija, odnosno (identitetskih) alternacija: preobrazbe identiteta moguće su jedino uspostavom afektivne identifikacije s Drugima koji posreduju (novu) strukturu plauzibilnosti te zadobivaju značajnost u odnosima svojstvenim djetinjskim iskustvima, dok je pritom prijašnju zbilju i njene posrednike („stare“ značajne druge) potrebno reinterpretirati novom (Berger i Luckmann, 1992:183-186).

Temeljna komponenta Mi-odnosa i socijalizacijskih procesa je recipročno zrcaljenje sopstva (Schütz i Luckmann, 1973:67). Zrcaljenjem vlastitog sopstva u razumijevanju Drȕgovoga (koji pripada Drugom) iskustva nas samih zapravo iskusujemo (doživljavamo) sami sebe (vlastito sopstvo), i obrnuto (Schütz i Luckmann, 1973:67). Za formiranje iskustva potrebni su iskusitelj (subjekt) i iskustvenik (objekt, predmet iskustva): da bismo iskusili sebe, spoznali vlastito sopstvo, potrebno je da se pojavimo kao predmet iskustva (spoznaje) - potreban mi je Drugi jer „[...] drugi je nužan posrednik između mene i mene sȃma [...]“ (Sartre, 2006:280). Pojavljivanjem Drugoga kojemu se ukazujemo kao predmet, dolazimo u mogućnosti donošenja sudova o sȃmima sebi kao o predmetu (Sartre, 2006:280). Pa tako, naše sopstvo postaje objektom, ono „izlazi“ iz nas sȃmih i „daje“ se Drugome na upravljanje te tako postaje ono što nas s onim „povezuje“ (Sartre, 2006; 2007). U tom kontekstu, Sartre (2006; 2007) objašnjava da se pojedinac tako identificira s pogledom Drugog, odnosno s vlastitom percepcijom onog kako Drugi gledaju na nas, što objašnjava primjerom osjećaja stida (i ponosa): „[...] stidim se sebe onakvoga kakav se ukazujem drugome.“ (Sartre, 2006:280); „Stid ili ponos otkrivaju mi pogled drugoga i mene sȃma na kraju tog pogleda [...]. A stid [...] jest stid od sebe, on je priznanje da ja jesam taj predmet što ga drugi gleda i prosuđuje.“ (Sartre, 2006:324). Drugim riječima, da bismo osjećali stid potrebno je da ga osjećamo na temelju percepcije nas sȃmih u očima prisutnog Drugog – mi jesmo ono kako nas Drugi vide. Pritom, potrebno je istaknuti da se prisutnost Drugog ne odnosi isključivo na fizičku prisutnost: izvorna prisutnost je transcendentna i podrazumijeva (pojednostavljeno rečeno) utjecaj (značenje) Drugog na nas sȃme (Sartre, 2006:342-346). Odnosno, u okvirima dosad naznačenog, mogli bismo konstatirati da se utjecaj Drugog u procesu formiranja identiteta očituje njegovom prisutnošću u našoj svijesti. Tijelo promatrano istovremeno kao izvanjska i materijalna sastavnica same svijesti – medij ostvarivanja iskustva drugih objekata – te kao objekt obogaćen sviješću, zahvaćen i doživljavan kroz pogled Drugog – kojim se pojavljuje kao transcendirani objekt u svijesti Drugog - pritom je ključan medijator intersubjektivnih međuodnosa svijesti – ono pripada meni, ali pripada i Drugom; ono jest za-sebe, no ono jest i za-Drugog (Sartre, 2007). Iskustvo vlastitog sopstva tako je uvjetovano i pojedinčevom percepcijom doživljaja njegovoga tijela u svijesti drugih.

Ukoliko jednojajčani blizanci požele razvijati vlastitu individualnost, utoliko su suočeni s potrebom za dvostrukim diferenciranjem – od strane drugih i međusobnim (Noble et al., 2017:3). Mnogi blizanci ne samo da dijele ista životna i socijalizacijska iskustva, nego nerijetko imaju i zajedničke prijatelje – iste i zajedničke druge – što pridonosi formiranju identitetskog jedinstva i rezultira zrcalnim osjećanjem istosti u očima drugih, ponajbolje očitovanom postojanjem osjećaja srama prouzrokovanog djelovanjem su-blizanca (Noble et al., 2017:2-3). Fizički izgled tijela - organske materije u kojoj je svijest utjelovljena - izvanjska je odrednica sopstva kojom je pojedinčeva vanjština vizualno prepoznatljiva: čovjek za okolinu prije svega jest on jer izgleda kao on te nije netko drugi jer ne izgleda kao netko drugi. Tijelo kao materijalna osnova pojedinčeve interakcije s okolinom i (posljedično) doživljaja vlastitog sopstva jednojajčanim blizancima (za razliku od dvojajčanih blizanaca; međugeneracijskih braća i sestara; jedinaca) potencijalno predstavlja otegotnu okolnost kod pokušaja definiranja vlastite individualnosti: blizanci vlastiti identitet i tjelesne (re)prezentacije sopstva, percepcijski konstruirane različitim društvenim procesima u datom društvenom kontekstu, oblikuju kroz (između ostalog) blizanačke međuodnose, uspoređujući se jedno s drugim – (ne)postojanje istosti usmjerava iskustva blizanaštva prema individualnosti ili jedinstvu (Bacon, 2012:310-312).

Pa tako, promatrajući identitet kao dijalektički proces s tri konstitutivne dimenzije – biološki organizam, pojedinačna svijest i društveni odnosi – konstrukcija identiteta jednojajčanih blizanaca egzaktan je primjer za takvu konstelaciju: tijelo kao biološki determinirana izvanjskost jednojajčanim blizancima često onemogućuje prepoznatljivost temeljenu na fizičkom izgledu; potencijal razvoja individualnosti kod činioca blizanačkih parova ograničen je različitim društvenim odnosima u kojima su interakcijski obrasci generirani njihovom sličnošću; individua, kao utjelovljena svijest i društveno biće, identitetsku autentičnost ili blizanačko jedinstvo identiteta formira kroz internalizaciju i/ili negaciju njoj usmjerenih i blizanaštvom (re)produciranih društvenih impulsa kojima mogućnost doživljavanja postojanja individualnog sopstva biva determinirana, socio-kulturnim kontekstom posredovanim, iskustvima vlastite (ne)autentičnosti „u pogledu“ drugih. Prema svemu što je dosada iskazano, moguće je zaključiti da je uloga Drugih konstitutivni čimbenik identifikacijskih procesa, odnosno konstrukcije pojedinačnih identiteta, što promatranje nekih aspekata iz perspektive prijatelja čini plauzibilnim, pa čak i neophodnim.

# PREGLED ISTRAŽIVANJA

Za bavljenje ovom tematikom potrebno je sagledati dosadašnja istraživanja jednojajčanih blizanaca koja su većinski organizirana oko psihologije i sociologije, a za svrhu ovog istraživanja prikazat ćemo potonje. Sociološka nam istraživanja omogućuju uvid u društvenu uvjetovanost ličnosti ili sličnosti blizanaca koja je nužna za naše istraživanje u kojem želimo iz sociološke perspektive pristupiti i obuhvatiti fenomenom konstrukcije identiteta jednojajčanih blizanaca iz perspektive njihovih prijatelja.

Pietilä, Björklund i Bülow (2013) istražili su na koji način blizanci u starijoj dobi opisuju i doživljavaju sebe s obzirom na svog su-blizanca. Istraživanje je provedeno na dvadeset sudionika u rasponu od 78 do 90 godina jer se usredotočuje na identitet iz perspektive starenja, ali i cjeloživotno iskustvo sa su-blizancem. Uzorak se sastojao od sedam parova blizanaca (četrnaest osoba), te šest individua čiji su blizanci umrli, deset njih je bilo jednojajčanih blizanaca, a druga polovica dvojajčanih blizanaca. Životne priče koje su prikupljene intervjuom razvrstane su u određene životne faze: djetinjstvo, odrasla dob i starost. Rezultat analize pokazao je da su iskustva i opisi samih blizanaca unutar odnosa su-blizanaca temeljena na tri aspekta kojima su se blizanci koristili za razradu osobnog identiteta i individualnosti u odnosu na odnos su-blizanaca. Prvi je aspekt “sličnost koju nameću drugi“, a odnosi se na karakteristike koje podržavaju sličnost kod blizanaca. Nakon toga slijedi drugi aspekt, “razdvajanje životnih događaja“, što se odnosi na događaje tijekom životnog tijeka koji su utjecali na način na koji su blizanci percipirali sebe u međusobnom odnosu, budući da su se morali prilagoditi individualiziranijim životima. Treći pak je aspekt “različitost koju naglašavaju blizanci“ koja se odnosi na naglašavanje blizanaca svojih međusobnih razlika. Stariji blizanci često su se pozivali na svoje djetinjstvo, vrijeme kada su počeli graditi svoj identitet; aktivnost koja se nastavila tijekom života. U vidu prvog aspekta, autori naglašavaju da je važno društveno okruženje u kojem su blizanci odrasli. Ispitanici su se često prisjećali kako su ih roditelji, braća i sestre, rođaci, učitelji i ljudi općenito vidjeli i kako su ih tretirali kao djecu. Mišljenja bliskih ljudi su da blizance treba tretirati što sličnije, nevažno da li se radi o jednojajčanim ili dvojajčanim blizancima. Nadalje autori ističu da su blizanci dobili imena koja zvuče slično ili su često bili obučeni u sličnu odjeću. Također su dobili iste vrste darova ili jedan dar za dijeljenje, što je rezultiralo da su se osjećali više kao grupa, a ne kao pojedinci. Također u kasnijem životu bilo je onih koji su doživjeli da se na njih gleda više kao na društvenu jedinicu, nego na pojedince. Za blizance u ovoj studiji, ne samo da su imena koja zvuče slično, kao što su Jim/John, bila problematična, već je još gore bilo upućivanje na blizance kao grupu, kao što su 'blizanci' ili 'braća Olsen' ili kombinacija dva imena, kao kad su Isabel i Bella postale 'Isabella'. Protiv ovakvog imenovanja izneseni su jaki prigovori, a blizanci su smatrali da su anonimni, zanemareni ili neprimijećeni. Drugi način naglašavanja sličnosti bio je u odjeći koju su majke često oblačile blizancima. Uzimalo se zdravo za gotovo da bi i jednojajčani, ali i dvojajčani blizanci trebali biti odjeveni sličnu odjeću, što je samo po sebi dodatno privuklo pažnju ljudi na blizance. No to je trajalo samo kroz djetinjstvo, jer su gotovo svi blizanci u ovoj studiji, kada su bili dovoljno stari da sami biraju, odlučili nositi odjeću drugačijeg izgleda. Primanje sličnih darova bio je još jedan izraz naglašavanja sličnosti, a čak i ako je namjera darova bila jednako tretiranje blizanaca, to nije uvijek bilo dobro prihvaćeno od strane blizanaca. Darovi su se ili davali kao jedan poklon "za dijeljenje" ili su oba primala dva potpuno identična poklona, a iako je to bilo češće u djetinjstvu, bilo je blizanaca koji su ispričali da su u starosti dobili potpuno iste poklone. No stavovi prema blizancima nisu se uvijek doživljavali kao negativni, jer su se zbog pažnje okoline osjećali zapaženim i posebnim, ali kao blizanci, no ne i kao pojedinci. Međutim, u odrasloj su dobi i kasnijem životu, komentari ljudi o tome tko je tko postali iritantniji, a blizanci umorni od potrebe da se stalno iznova objašnjavaju. Također česta je bila pojava da se okolina umjesto svakom posebno, obrati samo jednom od blizanca, podrazumijevajući time da će informacija biti prenesena drugom blizancu ili pak da će blizanci dijeliti identično mišljenje. Iako kod ovakvih iskustava nije bilo razlike na razini spola, na jednojajčane blizance se češće gledalo kao na jedno za razliku od dvojajčanih blizanaca. Vezano uz drugi aspekt, autori ističu da su razni životni događaji poput vjenčanja, služenja vojnog roka ili smrt su-blizanca također utjecali na doživljaj i opisivanje sebe u međusobnom odnosu. Takve životne okolnosti natjerale su ih na prilagodbu individualiziranijim životima. Muški su ispitanici okarakterizirali služenje vojnog roka ili vjenčanje kao ne dramatično iskustvo, osim onih koji su bilo vrlo ovisni jedan o drugom, pa su odvajanje teško prihvatili. Služenje vojnog roka na različitim, odvojenim mjestima u Švedskoj označio je po prvi puta prilagodbu na novi kontekst samostalno, što nije bilo za blizance negativno. Autori također navode kako je veza ili brak jednog od blizanca znatno utjecala na individualizaciju drugog, samačkog blizanca čija je prilagodba u većini slučajeva prošla dobro, dok je nekima ipak teško pala. Kod ispitanika čiji su su-blizanci umrli, uslijedio je izazov prilagodbe na život bez njih što su opisali kao gubitak djela sebe. Iskustva životnih događaja koja su ih razdvojila u nekom periodu života, značajno su utjecala na percepciju njih kao individua unutar blizanačkog odnosa. U vidu trećeg i posljednjeg aspekta rezultati su pokazali da su ispitanici govorili o sličnostima koje dijele sa svojim su-blizancem, no ipak glavni je fokus bio na naglašavanju međusobnih razlika. Autori navode kako su i jednojajčani i dvojajčani blizanci, koji su očito naizgled različiti, isticali fizičke razlike, no jednojajčani su isticali samo manje razlike koje mogu poslužiti drugima za raspoznavanje dva jednojajčana blizanca jednog od drugog. Razlike koje su isticali i jednojajčani i dvojajčani blizanci ticala su se redoslijeda rođenja, većim ili manjim razlikama u izgledu te razlikama u vidu osobnosti. Sličnost su jednojajčani blizanci spominjali kada su se prisjećali anegdota oko namjernog miješanja kako bi zbunili druge, dok su dvojajčani blizanci umjesto fizičkog izgleda , naglasak stavljali na zajedničke aktivnosti i interese. Najranija sjećanja o svjesnosti su-blizanca ispitanici vežu za sličnost, činjenicu da su imali isti dan rođendan, isti broj godina, iste veličine, što su doživjeli potpuno “normalno“, ali i “nenormalno“ kada su se susreli s djecom koja su došla sama. Nadalje autori ističu kako je ispitanicima redoslijed rođenja poslužio za povezivanje karakteristika i uloge u međusobnom odnosom, pa su tako stariji blizanci okarakterizirani kao jačima, ekstrovertnijima te inicijatorima, dok su mlađi opisani kao tiši i oni koji slijede. Iako su se te uloge u većoj mjeri ujednačile kroz život, neki od ispitanika i dalje se u starosti poistovjećuju s tim ulogama. Bilo je i ispitanika koji nisu bili sigurni u redoslijed rođenja pa su izrazili zbunjenost u svoj identitet i poimanje sebe. Dio povezanosti blizanaca vezan je uz sličnost u vidu fizičkog izgleda, ali u tim intervjuima i sami blizanci su naglašavali razlike u fizičkom izgledu. Dvojajčani blizanci su fizički izgled istaknuli kao dominantan aspekt naglašavanja svoje individualne jedinstvenosti, dok su jednojajčani blizanci naglasak stavljali na unutarnje razlike, kao što su različite osobnosti. Jednojajčani blizanci su s druge strane isticali razlike u fizičkom izgledu u vidu manjih razlika u fizičkom izgledu, a u svrhu da pokažu da su različiti u odnosu na njihovog su-blizanca. Ispitanici spominju i razlike u osobnosti, a one su se istaknute kao suprotnosti poput: ekstrovertni/introvertni, optimist/pesimist ili neuredni/organizirani. Kako bi naglasili svoju individualnost, jednojajčani blizanci su opisali svoju različitost kroz identifikaciju svakog od blizanca s jednim od roditelja, različitim oblačenjem, različitosti u sposobnostima i talentima te biranju različitih karijera i odvojenih prijatelja. Sa odrastanjem došla je i veća autonomija odlučivanja o vlastitom izgledu pa su mogli izmijenjati stvari koje su se ticale vanjskog izgleda poput oblačenja. U svrhu stvaranja međusobne razlike u adolescentskoj dobi blizanci su se počeli drugačije oblačiti potaknuti neugodom koja je proizašla iz osjećaja da izgledaju kao kopije jedni drugih. Individualnost su naglašavali ne samo kroz vanjski izgled već i bavljenje interesima ili slobodnim aktivnostima koje se razlikuju, te također naglasili su i talente i sposobnosti kao suprotnosti poput talenta za umjetnost kod jednog blizanca, a uspjeh u matematici kod drugog. Zaključno je to dovelo do različitih životnih puteva, što profesionalnih što obrazovnih, pa iako je nekoliko blizanaca započelo raditi skupa nitko od ispitanika kasnije tijekom života nije radio zajedno. Indirektno su takvi različiti odabiri obrazovanja i karijere rezultirali novom mrežom prijatelja za svakog blizanca, a ponekad su blizanci i svjesno imali odvojene prijatelje kao alat za njihovo raspoznavanje.

Bacon (2012) se u svom istraživanju posvetila istraživanju na koji način je identitet blizanaca socijalno produciran, a radi se o kvalitativnom istraživanju na dvadeset i jednom paru blizanaca od koji je dvanaest bilo maloljetnih, a devet punoljetnih. Dva para bila su sigurna da su jednojajčani, četrnaest ih je bilo dvojajčanih, a pet parova nije bilo sigurno da li su jednojajčani ili dvojajčani blizanci. Osim blizanca, polu-strukturiranim intervjuom ispitano je i petnaest roditelja te petero braća i sestara blizanaca. Istraživanje je pokazalo kako su blizanci direktno utjecali na formiranje identiteta međusobno. Autorica navodi kako su se ispitanici u opisivanju vlastitog ukusa i osobnosti koristili svojim su-blizancem često se uspoređujući s njim. Stoga su utjecali međusobno i na fizičke prezentacije jedni drugih poput tjeranja su-blizanca da se oblači drugačije, da istovremeno ne nose istu odjeću i slično. Nadalje autorica ističe takozvana ograničenja u procesu stvaranja identiteta koja istražuje kroz tijelo, prostor i međugeneracijski odnos moći. S time želi ispitati ulogu materijalnosti u vidu fizičkog izgleda, prostora i materijalnih objekta, te odnose dijete-odrasli u oblikovanju tko i što možemo postati. U vidu fizičkog izgleda tijela Bacon ističe da ne možemo postati što želimo biti ako naša tjelesnost nije priznata od strane društva kao naš identitet što znači da je blizancima koji ne izgledaju isto teže biti odmah društveno prepoznat i afirmiran što zahtjeva dodatan trud u prenošenju svog identiteta drugima. To naravno najčešće vrijedi za dvojajčane blizance koji zbog različitog izgleda moraju “dokazivati“ svoje blizanaštvo, dok s druge strane jednojajčani blizanci koji su fizički vrlo slični i čiji izgled komunicira njihov identitet blizanaca, mnogo teže mogu odvojiti svoj identitet od identiteta blizanaca. Nadalje navodi prostor kao sljedeće potencijalno ograničenje, točnije organizacija prostora i objekata unutar njega. Istraživanje je pokazalo da prostori doma i škole mogu djeci pružiti različite mogućnosti i ograničenja za pregovaranje o svojim identitetima i međusobnim odnosima. Na primjer mnogi blizanci koji još uvijek dijele sobu izrazili su frustraciju istim, a ne posjedovanje vlastite spavaće sobe za kontrolu, karakterizaciju i zadržavanje svojeg osobnog vlasništva, morali su pronaći alternativne načine osiguranja svoje individualnosti i neovisnosti poput dijeljenja prostora pomoću zajedničkih stvari (njena strana sobe je gdje je radio pa ona ima radio, a moja je kraj prozora gdje imam svoj televizor, a zapravo su oba predmeta zajednička) ili odvajanja odlaženjem u kupanu “koja ima bravu“. Ispitanici koji su zajedno pohađali isti razred ističu kako ih se često sagledavalo kao “jedinicu“ nazivajući ih blizancima ili u slučajima izostanka jednog, prenošenjem zadaće. No neki od ispitanika naveli su i pozitivne strane poput toga da nikad nisi sam (na primjer u situaciji kad upisuješ novu školu). Odnosi između braće i sestara blizanaca kod kuće stoga mogu pružiti kontekst za njihove stavove prema zajedničkom ili odvojenom odnosu u školi i obrnuto. Autorica ističe međusobnu povezanost nekih fizičkih sredina koje mogu oblikovati dječje odnose jedno s drugim, što pokazuje važnost priznavanja kako su naše interakcije s našim fizičkim okruženjem uključene u proces stvaranja identiteta. U vidu međugeneracijskog odnosa moći autorica je razgovarala s roditeljima blizanaca, ali i samim blizancima o tome kako je to biti blizanac. Istraživanje je pokazalo na koji način su djeca bila uključena u strukture koje su oblikovale njihove živote uz različite stupnjeve moći da utječu i organiziraju događaje koji su se ticali njihovog odgoja. Autorica navodi primjer blizanaca čiji je odgoj direktno utjecao na blizanački međuodnos jer je bio orijentiran stvaranju okolnosti u kojima su blizanci uvijek zajedno što je posljedično rezultiralo i njihovom doprinosu u organizaciji događaja, ali u okvirima zadanog. Blizanci su stoga identificirali zajedničko postojanje kao odlučujuću značajku blizanca.

Nadalje Grašić (2021) se u svom istraživanju pozabavila koji značaj jednojajčani blizanci pridaju primarnim i sekundarnim socijalizacijskim akterima u vidu konstrukcije vlastitih identiteta. Istraživanje je kvalitativno, a provedeno je na šest parova jednojajčanih blizanaca koji su ispitani polu-strukturiranim intervjuom. Obradom podataka dobiveno je pet tema : samopercepcija, utjecaj i uloga roditelja, akteri sekundarne socijalizacije, razmišljanja o karakteristikama blizanaštva te emocije vezane uz blizanaštvo. Istraživanje je pokazalo da su svi ispitanici istaknuli razlike u karakteru u vidu da je jedan od blizanaca uvijek sramežljiviji i povučeniji od drugog. Također istaknuli su i fizičke razlike, no i sličnosti što vežu uz ranije faze života. Vezano uz fizičke razlike, ispitanici ističu kako je svaka promjena i razlika u fizičkom smislu bila popraćena komentarima od strane okoline što im je stvaralo pritisak. Kod naglašavanja sličnosti blizanci su izdvojili podatak da su uglavnom imali iste ocjene tijekom osnovnoškolskog te srednjoškolskog obrazovanja, a tek su se na fakultetu primijetile neke manje razlike. Istraživanje je pokazalo da su blizanci imali iste ili vrlo slične interese i želje prilikom odrastanja, na što je utjecalo to da su od malih nogu sve radili zajedno i isto. No ispitanici su istaknuli kako su sami prilikom odrastanja težili tome da budu što sličniji. Većina je ispitanika navela kako su ih roditelji tretirali kao slične to jest kao dvije zasebne osobe, ali su ih u vidu oblačenja tretirali isto pošto su ih često oblačili u istu ili sličnu odjeću. Autorica ističe kako su ispitanici odgovorili da su ih roditelji uspoređivali, no ističu da se radilo o usporedbama bez loših namjera koje su ukazivale na neke činjenice vezane uz same blizance, ipak kada se radilo o uspoređivanju s negativnom konotacijom, blizanci navode ne svjesnost roditelja koji su im unatoč takvim komentarima bili podrška te da su se komentari najčešće bazirali na razlikama u izgledu i karakteru, a u svrhu lakšeg raspoznavanja. Nadalje blizanci navode kako su roditelji ulagali trud da pruže oba blizanca sve podjednako te također ističu da su roditelji većinom poticali njihovu individualnost ili da bi je poticali da su oni za time izrazili želju. Nadalje ispitanici ističu kako je osjećaj sigurnosti i komfor roditelja bio razlog njihovog ne odvajanja od strane roditelja. Što se tiče raspoznavanja, autorica navodi kako čak i kod roditelja zna doći do mijenjanja blizanaca no uz nedostatak pažnje i koncentracije, te najčešće kod telefonskih razgovora, a blizanci reagiraju neodazivanjem na “pogrešno“ ime kao znak negodovanja. Kod prikaza rezultata vezanih uz aktere sekundarne socijalizacije, autorica svrstava i prijatelje, poznanike te pedagoške djelatnike. Većina prijatelja su blizance, po mišljenju ispitanika, tretirali kao iste što se veže uz početne faze odnosa, a za neke blizance to traje i do odlaska na fakultet. Neki od blizanaca smatraju da ih prijatelji tretiraju kao različite te to povezuju s raspoznavanjem na što su svi ispitanici odgovorili da ih prijatelji međusobno raspoznaju bez poteškoća. Također poimaju ih kao dvije zasebne osobe iako postoje izuzeci poput istog poklona za rođendan. Jednojajčani blizanci često su uspoređivani od strane svojih prijatelja, a najčešće je to u svrhu raspoznavanja, no ponekad su te usporedbe i negativnog karaktera. Autorica nadalje navodi da okolina poima blizance pod jednim identitetom što podrazumijeva mišljenje da dijele iste aktivnosti, ponašanje, karakter te često zaključuju o jednom blizancu na temelju iskustva s drugim. Ispitanici zaključuju da ih okolina percipira kao jednu osobu, te da ih međusobno ne raspoznaje što blizanci ne zamjeraju ako nije riječ o bezobraznim komentarima i usporedbama. Ispitanici navode kako ih okolina najmanje raspoznaje kada ih vide pojedinačno, a slična imena stvaraju im dodatnu teškoću pri raspoznavanju iako su blizanci i zajedno. Uspoređivanje od strane okoline, koje su ispitanici okarakterizirali kao analiziranje različito od onog između braće koji nisu blizanci, nerijetko smeta blizancima te kod jednog od parova izaziva potrebu identičnog oblačenja radi izbjegavanja komentara okoline. Istraživanje je pokazalo da pedagoški djelatnici koriste pogrešan pristup kod blizanaca, često ne trudeći se ih raspoznati, svrstavajući ih pod isti koš, optuživati za mijenjanje te ih čak i razdvojiti u svrhu kazne. Svi ispitanici navode kako su ih roditelji kao male oblačili isto uz poneku razliku u boji ili detaljima što se najčešće prekinulo kada su blizanci sami počeli birati svoju odjeću. Ovakva praksa razvila je sličan stil kod blizanaca pa ispitanici navode kako se još uvijek znaju isto ili vrlo slično obući bez dogovora. Neki od blizanaca kao razlog jednakog oblačenja navode pritisak okoline to jest strah od reakcija na njihovo različito oblačenje što se potvrđuje time da se kod kuće oblače različito. Autorica ističe da je većina ispitanika izrazila zadovoljstvo svojim odgojem uz napomenu da bi hipotetski svoje blizance odgajali isto uz neke manje izmjene što se tiče istog odijevanja, a oni koji se nisu složili s načinom odgajanja svojih roditelja naglašavaju individualnost kao komponenta koju bi poticali, a također ne smatraju roditelje odgovornima za neke pogreške. Ispitanici su bili podijeljena mišljenja oko iskustva blizanaštva, neki ga okarakteriziraju kao pozitivno, ističući simpatiziranje od strane drugih te osjećaj da se ne moraju “boriti“ sami, dok oni koji ga ističu kao negativno povezuju to s načinom odgoja. Na identitet blizanaca ispitani ističu da je najviše utjecala sama činjenica što su blizanci što podrazumijeva zajednički život to jest konstantno provođenje vremena zajedno, međusobna potpora zbog koje su bili društveniji, samopouzdaniji, ali im je razdvajanje bio dugotrajan proces zbog čega je nekima bilo teško se ostvariti. Autorica navodi kako blizanci imaju potrebu naglašavati razlike kada im se ukazuje na sličnosti i obrnuto, naglašavati sličnosti kada im se ukazuje na različitosti, a posebno naglašavaju situacije u kojima dobivaju komentare da nisu isti ili slični što smatraju besmislicom. Povezanost između nekih blizanaca s godinama je oslabjela, ali svi su blizanci naveli da između njih postoji jaka povezanost. Neki su se ispitanici u vrijeme istraživanja već odvojili dok je druge tek čekalo razdvajanje što su neki prihvatili dobro, a drugi vrlo emotivno, no autorica navodi kako se većini ispitanika bilo teško razdvojiti. Zaključno se istraživanje osvrće na solidarnost i osjećaj odgovornosti između blizanaca poput odazivanja na ime su-blizanca što autorica ističe kao situaciju u kojoj blizanci dijele identitet.

Nadalje Bacon (2005) provodi kvalitativno istraživanje o načinu na koji obiteljsko okruženje utječe na blizance, proučavajući blizanaštvo kao društveni identitet razmatra društveno iskustvo blizanaca u vidu odnosa s roditeljima te načina na koji sami blizanci utječu na to iskustvo. Uzorak se sastojao od dvadeset i jednog individualnog blizanca, devet muških i dvanaest ženskih od kojih je dvoje bilo sigurno da su jednojajčani blizanci, pet koji nisu bili sigurni, ali su naginjali tome da su jednojajčani, te četrnaest dvojajčanih blizanaca od kojih je petero njih bilo različitog spola, a ostali istog. U istraživanje su uključeni i ostali članovi obitelji u svrhu uvida na koji način se konstruira blizanački identitet između društvenih aktera, te koliko utjecaja blizanci imaju u izgradnji i potvrđivanju vlastitih identiteta kao i na koji način roditeljske prakse mogu strukturirati njihovo djetinjstvo. Stoga je ispitano i petnaest individualnih roditelja koji su većina bili i roditelji blizanaca u istraživanju, izuzetak dvoje roditelja koji su sudjelovali bez svojih blizanaca. Također ispitano je i petero braća i sestara blizanaca koji su sudjelovali u istraživanju. Autorica navodi kako su roditelji govorili o svojim strategijama odgoja blizanaca, pritom se identificirajući kao ključni socijalizacijski akteri. Rezultati istraživanja pokazuju da su majke bile glavne zadužene za odabir odjeće blizanaca što autorica zaključuje kao potvrdu da su odnosi roditelj-dijete rodno uvjetovani. Svi blizanci su kao mali bili obučeni u istu ili sličnu odjeću dok su roditelji jednojajčanih blizanca često uključivali elemente različitosti poput drugačije boje. Autorica ističe kako roditelji pretpostavljaju da će se djeca u budućnosti oblačiti drugačije, ali također pretpostavljaju kako bi se njihova djeca složila s njihovim trenutačnim odabirom da ih odijevaju isto pa odlučuju s time nastaviti do trenutka kada djeca ne budu dovoljno odrasla da donose svoje odluke. Nadalje stariji blizanci ističu razliku u predstavljanju vlastitog izgleda te društvenih očekivanja istog naglašavajući da im nije smetala ista odjeća kada su bili manji, ali da sada ne žele jer to kod okoline umanjuje poimanje njihove individualnosti. Svoje oblačenje blizanci koriste da bi ostavili određeni dojam pa paze da ne oblače istu odjeću isti dan jer smatraju da bi ih okolina u tom slučaju tretirala kao jednu osobu ili pak bi ih ismijavala. No neki su blizanci više inicirali različito oblačenje, na temelju čega autorica zaključuje da bi možda zadržali više izraza sličnosti da im je to dopustio njihov su-blizanac. Neki od ispitanika, naveli su i slično ili isto odijevanje i su odrasloj dobi što znači da prijelaz iz istog/sličnog na različito odijevanje nije linearan i ovisan o odrastanju, to jest blizanci na takav način napuštaju i preuzimaju svoj blizanački identitet. Iako su odijevanjem pokušali utjecati na percepciju vlastitih identiteta, sama fizička sličnost imala je veliki utjecaj na to kako ih drugi percipiraju, a sukladno tome i na ponašanje samih blizanaca. Stoga su dvojajčani blizanci, koji nisu bili tako percipirani, uvijek naglašavali drugima svoj blizanački identitet, dok se jednojajčani blizanci nisu u školi predstavljali kao blizanci, ali ljudi su se unatoč tome, kada bi govorili o njima, koristili nazivom “blizanke“ umjesto pojedinačnih imena. Autorica stoga zaključuje da izgled jednojajčanih blizanaca može umjesto njih, drugima komunicirati identitet blizanca što posljedično uzrokuje da se okolina referira na njih kao na blizance.

Četvrto poglavlje u istraživanju koje provodi Ncube (2018) bavi se pitanjem blizanačkog identiteta koji se često naziva i “zajednički identitet“, naglašavajući time međusobnu sličnost blizanaca kao i njihova zajednička iskustva , a sugerirajući da blizanci dijele isti identitet. Sugovornici također aludiraju na zajednički identitet naglašavajući da je njihov su-blizanac sastavni dio njih, te svoje poimanje jednog identiteta baziraju na svojoj povezanosti. Nadalje, smatraju svoju povezanost intrinzičnu i neovisnu o okolini, opisujući je kao duboku unutarnju konekciju. Česta zamjena imena blizanaca, nemogućnost raspoznavanja te ne ulaganje truda u njihovo razlikovanje rezultira čestom konfuzijom identiteta te nezadovoljstva kod blizanaca. Okolina ih često promatra kao jednu osobu pritom misleći da dijele identična razmišljanja, ponašanje i osobine. Blizanci time svoj zajednički identitet smatraju društveno konstruiranim, ističući da osjećaju pritisak okoline da se ponašaju slično.

Bacon (2006) provodi istraživanje na jednojajčanim i dvojajčanim blizancima. Rezultati ukazuju na velik utjecaj majke na odabir odjeće blizanaca koja svoj izbor da blizance oblači isto zadržava do faze kada se djeca sama tome ne usprotive. Majke ipak smatraju da bi se njihova djeca složila s odlukom oko identičnog odijevanja u djetinjstvu. Kod jednojajčanih blizanaca majke najčešće u identičnim odjevnim kombinacijama ističu neki drugačiji detalj ili na primjer drugačiju boju naglašavajući pritom malu razliku. Blizanci su potvrdili da im uistinu nije smetalo identično oblačenje u djetinjstvu, no kao odrasli to svakako ne bi ponovili jer ne žele da im se vršnjaci rugaju te da ih okolina poima kao jednu osobu. Ponekad je prekid identičnog oblačenja, protivljenje samo jednog od blizanaca, a autorica zaključuje da je taj proces iz oblačenja identično u oblačenje različito kompleksan i može varirati između tih faza dok u konačnici ne rezultira napuštanjem identiteta blizanca. Iako sami ne ističu svoj blizanački identitet, jednojajčani se blizanci vrlo teško mogu odmaknuti od identiteta blizanaca koje im nameće okolina te se ostvariti kao individualne osobe.

# METODOLOGIJA

## Cilj i svrha istraživanja

Cilj je ovoga istraživanja istražiti socijalni konstrukt identiteta jednojajčanih blizanaca iz perspektive prijatelja. Nadalje, sukladno postavljenom cilju istražuju se iskustva socijalnog odnosa prijatelja s jednojajčanim blizancima. Svrha istraživanja je stjecanje šireg uvida u socijalnu konstrukciju identiteta jednojajčanih blizanaca kroz perspektivu prijatelja. Dakle, u ovom istraživanju razmatraju se načini na koje društvo formira svoja očekivanja prema blizancima te kako određuje smjer njihova socijalnog angažmana u vidu konstrukcije poželjnih identitetskih svojstava (npr. slično oblačenje, gledanje blizanaca u paru – nemogućnost odvajanja u društvenom kontekstu…). Rad polazi od socijalnog konstruktivizma u razmatranju kolektivnih sastavnica identiteta blizanaca, a iz perspektive njihovih prijatelja.

## Istraživačka pitanja

Na temelju navedenog cilja istraživanja, postavljena su tri istraživačka pitanja s obzirom na socijalnu konstrukcije identiteta jednojajčanih blizanaca iz perspektive njihovih prijatelja:

1. Na koji način društvo utječe na konstrukciju identiteta jednojajčanih blizanaca?

2. Kakva je percepcija prijatelja o identitetu jednojajčanih blizanaca?

3. Na koji način društvo određuje smjer socijalnog angažmana jednojajčanih blizanaca?

## Metoda i uzorak

S obzirom na cilj i svrhu istraživanja, metoda prikupljanja podataka je kvalitativna. Radi dubljeg subjektivnog objašnjenja sugovornika provedeno je kvalitativno istraživanje. Podaci su se prikupljali pomoću polu-strukturiranog intervjua na dvanaest prijatelja jednojajčanih blizanaca. Intervju je proveden pomoću predloška za intervju koji je poslužio kao vodič te postavio strukturu intervjua, a prilikom samog provođenja intervju se proširivao pitanjima koje su autori postavljali sugovornicima na temelju odgovora koje su od njih dobili, a u svrhu detaljnijih odgovora. Predložak za intervju (Prilog 3) koji je polu-strukturiran temelji se na tri temeljne odrednice zasnivane na tome da ispitaju iskustva u socijalnoj interakciji koja prijatelji imaju s blizancima, na koji način prijatelji vide socijalni angažman jednojajčanih blizanaca te općenita iskustva društva s blizancima. U svakom od tematskih blokova ispitanici su ispitani o svojim mišljenjima i iskustvima koja se tiču njihovih odnosa s jednojajčanim blizancima. Prvi blok stoga ispituje iskustva socijalne interakcije sugovornika kroz pitanja kao što su “Jeste li u prijateljskim odnosima s oba blizanca? Zašto?“, “Jeste li prilikom druženja očekivali da će se pojaviti oba blizanca? Zašto?“. Druga skupina pitanja odnosi se na uvid u socijalni angažman jednojajčanih blizanaca kako to vide njihovi prijatelji kroz pitanja poput “Jesu li sudjelovali u istim aktivnostima? Što mislite o tome?“, “Imaju li podjednake svjetonazore? Zašto? Što mislite o tome?“. Posljednja odrednica pobliže ispituje mišljenja i stavove sugovornika o tome kakva su općenita iskustva društva s jednojajčanim blizancima, a primjer takvih pitanja su “Jesu li se ikada oblačili u istu odjeću? Što mislite o tome?“, “ Da li se vaši prijatelji blizanci razlikuju od vaših ostalih prijatelja? Zašto? (Ako da, kako/po čemu?)“.

Uzorak sačinjava dvanaest prijatelja jednojajčanih blizanaca, radi se o pet muških i sedam ženskih osoba (Prilog 1). Uzorak je prigodan, a sugovornici/ispitanici su regrutirani metodom snježne grude, stoga se do ispitanika došlo kroz poznanstva autora istraživanja koji su ih prijevremeno kontaktirali za intervju. Dob sugovornika u rasponu je od 22 do 33 godina. Bitno je za napomenuti da su svi sugovornici u prijateljskim odnosima s oba blizanca, a također svi su svoje prijatelje blizance upoznali istovremeno osim D. L. (S1) koja je upoznala prvo jednu pa drugu blizanku, ali je prilikom upoznavanja znala za obje jednojajčane blizanke, te P.H. (S10) koji je svoje prijatelje blizance upoznao jednog za drugim unutar tjedan dana.

## Prikupljanje i obrada podataka

Prilikom regrutacije ispitanika/sugovornika, iznesena im je svrha istraživanja, te ako nije postojala mogućnost za provedbom intervjua uživo, predložila im se mogućnost provođenja intervjua preko online platforme Zoom, a sama provedba intervjua online provedena je samo u jednom slučaju. Na samom početku intervjua ispitanici/sugovornici su detaljno upućeni u tijek intervjua, te im je dani *Informativni pristanak* (Prilog 2). Sugovornici s kojom se intervju provodio online, Informativni pristanak je poslan online putem. Intervjui su provedeni u periodu od veljače do travnja 2022. godine, a provedeno je ukupno dvanaest polu-strukturiranih intervjua, jedanaest uživo na različitim lokacijama uz uvjet tišine i jedan online preko platforme Zoom. Trajanje intervjua varira od 24 do 67 minuta, a svi su snimljeni preko aplikacije diktafon na mobitele autora istraživanja, te potom detaljno transkribirani u MS Word. Prikupljeni podaci su zatim kodirani tematski čime su dobivene sljedeće teme to jest kodovi: *Raspoznavanje (Prijatelji, Okolina), Ličnost (Osobine, Svjetonazori, Ambicije), Uloga blizanaštva (Prednosti, Nedostaci, Autentičnost), Hijerarhija odnosa (Interakcija s jednim blizancem, Interakcija s oba blizanca) te Povezanost (veza ili jedinstvo?)*. Svi zvučni zapisi te transkripti pohranjeni su na mobilnim i računalnim uređajima autora istraživanja, koji su jedini sa saznanjem identiteta sugovornika. U transkriptima te u raspravi identitet sugovornika je kodiran u svrhu očuvanja njihove anonimnost, te radi poštivanja etičnosti samog istraživanja.

## Nedostaci istraživanja

Prvi nedostatak ovog istraživanja je moguća pristranost i subjektivnost autorice Grašić koja je i sama jednojajčani blizanac što je moglo utjecaji na samu konstrukciju, ali i provedbu ovog istraživanja. Nadalje, nedostatak istraživanja je taj što se odgovori sugovornika temelje na njihovom subjektivnom doživljaju koji ne mora nužno biti jednak onom njihovih prijatelja blizanaca, te su odgovori zasnivani na njihovom sjećanju što je problematično jer je ovisilo o tome čega su se prisjetili u tom trenutku, dok se nekih dijelova nisu mogli prisjetiti. Također istraživanjem nije došlo do zasićenja podataka, a važno je napomenuti i neutreniranost ispitivača/autora kod provođenja intervjua.

# PRIKAZ REZULTATA

U ovom djelu rada slijedi prikaz rezultata dobivenih istraživanjem sociološke konstrukcije identiteta jednojajčanih blizanaca iz perspektive njihovih prijatelja. Kodiranjem podataka dobiveno je pet tematskih cjelina koje su redom: *“Raspoznavanje“*, *“Ličnost“*, *“Uloga blizanaštva“*, *“Hijerarhija odnosa“* te *“Povezanost (veza ili jedinstvo?)“*.

## Raspoznavanje

Prva tematska cjelina odnosi se na fizičku karakteristiku raspoznavanja blizanaca od strane njihovih prijatelja, te isto tako percepciju prijatelja o mogućnostima raspoznavanja blizanaca od strane okoline.

### Prijatelji

Na pitanje “Jeste li ih i kada miješali?“ većina je sugovornika odgovorila pozitivno prisjećajući se na prve trenutke upoznavanja i druženja sa svojim prijateljima blizancima. No takvi slučajevi vezani su samo za početne faze prijateljstva, sada ih apsolutno raspoznaju, uz izuzetak ispitanika (S12) koji je još uvijek nesiguran u raspoznavanje svojih prijateljica blizanaca što je vidljivo u priloženim citatima:

*Ja? Prvih tjedan dana, a sad jedino ako se razgovaram s jednom u sobi, okrenem leđa i u tri sekunde se pojavi druga i onda ne pogledam ju ili ne čujem da ikaj govori onda da, ali ovak ih mogu raspoznati od iza i po glasu i po svemu. (S2)*

*Definitivno da.. prvih tri.. možda četri godine kak smo se družile mi je bilo stvarno jako jako teško zapravo skužit koja je koja.. poslje mi se još znalo desit da sam ih ono pomiješala.. ne namjerno neg ono.. promaklo mi je.. tipa od iza il tak neš slično.. al sad.. sad znam doslovno koja je koja i po glasu i sve tak da se sad to više ne događa. (S4)*

*Je ali možda u prvih godinu dana kada sam ih tek upoznao kasnije sam ih već i po glasu i po izgledu već sam ih znao koji je koji… samo zato što ih nisam dovoljno dobro znao čak i nisu bili toliko jako slični znali su imat drugačije frizure i to ali kak ih nisam toliko dobro znao tad tek sam ih upoznao nisam mogao uopće dobro odredit taj je s tom frizurom je taj a s tom frizurom je taj… ne znam kak da ti to objasnim više mi je bilo ono ajmo reć ne znam ih obojicu a kada sam ih upoznao znao sam ih odmah obojicu znao sam koji je koji i to. (…) kroz prvu godinu srednje možda godinu i pol sam ih već mogao lakše razlikovat a naravno što je sve išlo dalje i dalje već znam ono da ne vidim da mi govori iza leđa nešto znam koji je koji* *(S7)*

*Ja jesam u početku… prvih par druženja mi je znalo ono kao… trebalo mi je ne znam neka oko neke stvari, neku stvar sam si fizički zapamtila i onda sam samo po tome znala, kad ne bi to vidla ili s leđa ili neke stvari onda, onda sam ih znala zamijenit ili kad nisam bila koncentrirana baš ono, al to je bilo u početku odnosa, kasnije ne, a kasnije su se one i fizički dosta i ono počele, počele su se više razlikovat fizički. (S9)*

*Miješao? Jesam, znači u početku kad smo se počeli družiti, ali sad kasnije ne više. (…) A na početku je bilo par situacija, ali pošto smo se počeli dost intenzivno družiti ipak imaju malo više fizičkih razlika nego drugi blizanci koje poznam jednojajčani onda ih nisam više mješal, ne, skužil sam. Mislim ne samo po fizičkim, nego i po načinu govora i tome, ne. (S10)*

*Paa iskreno ja se ne sjećam jer poznam ih dugi niz godina… možda u početku, možda stvarno ono u prvih par mjeseci bi rekla evo sigurno da da, možda tek kad bi mi se malo približile pa bi ja onda primijetila neke razlike, aha ova ima madež, ova nema madež, ova ima šira ramena, ova nema šira ramena, ali sad… da bi baš ono gledala u njih i da ne bi skužila ko je ko to mislim da mi se to nije dogodilo, velim vjerojatno možda samo u početku onak na dalje dok možda ne bi vidjela točno, ali kad bi mi se približile onda bi već mogla ovaj skužit koja je koja, ali sad je to meni recimo ne zamislivo i ono kak se kaže da…mogu ih skužit ko je ko na 1000 kilometra ono. (S11)*

*A prijašnjih godina je bilo doslovno na dnevnoj bazi, mislim na bazi dok smo se vidjeli uvijek sam ih zamjenil, sad već znam otprilike, većinom je to, nije to do toga da sam ja skužil fakat koja je koja nego tipa jedna se ošiša pa onda zapamtim da je to L. na primjer i onda ono dođemo van pa jedna ima plavu majicu ja onak aha plavo L. i tak zapamtim i onda samo po tome znam jer doslovno meni su svi govorili da vide razliku, ja nikad nisam prije videl razliku, ali onda kroz godine tipa zadnjih godinu dvije tek sad znači nakon 10 godina sam ja tek počel kužiti koja je koja u smislu zbog glasa, zbog kose fakat je do toga, zbog tipa madeža kojeg tipa jedna ima druga ne, ali mi se i dalje zna desiti ono da zamijenim. (S12)*

Upoznavanjem blizanaca sugovornici nadilaze fizičku sličnost i individualiziraju svoje prijatelje koje nakon one početne zbunjenosti mogu prepoznati u svim situacijama. Kao izuzetak navode situacije u kojima ne obraćaju dovoljno pozornosti, no sigurni su u svoje sposobnosti razlikovanja što potvrđuju primjerima da ih mogu raspoznati samo na temelju glasa ili kada ih vide s leđa.

### Okolina

Percepcija sugovornika o raspoznavanju okoline njihovih prijatelja blizanaca rezultirala je zaključkom da okolina ne raspoznaje razliku između blizanaca. Također, naglašavaju razliku između okoline koja ih poznaje slabije te samim time i lošije razlikuje od osoba koje ih znaju duže i koje ih mogu raspoznati što potvrđuju sljedeći citati:

*Ne… mislim ovi kaj ih poznaju ih razlikuju trebalo im je isto vrijeme da skuže i fizičke razlike i po osobini ali ovak dok ih vide na ulici ne ne raspoznaju ih ljudi… ovi kaj ih poznaju ih raspoznaju al ovi koji ih ne poznaju ili znaju ovak usput.. mislim da je čak više ovih kaj ih ne raspoznaju jer zna se desiti ne znam znaju ih aha ti si od toga i toga kćer kćerka joj koja si ti.. ne ne raspoznaju ih više je tih koji ih ne raspoznaju.. mislim da su im preslične fizički. (S1)*

*Pa mislim da možda zato što su ovako fizički su možda na prvi pogled dosta slični tek kad ih neko malo bolje pozna i počne upoznavat da može bolje shvatit razliku… ovako na prvu možda ljudi koji ih ne znaju čak bi reko da možda osamdeset do devedeset posto da ih možda ne bi raspoznalo al što dalje kao što sam reko ide sve lakše ih se raspoznaje… reko bi da su toliko slični da je potrebno vrijeme da ih čovjek uspije raspoznavat… i ovak po percepciji drugih prijatelja isto mislim da isto tako da ih prvo nisu raspoznavali pa s vremenom jesu… kažem ti jako rijetko da smo naletili na nekog i da je neko odma na prvom viđenju upoznavanju mogo raspoznat aha ti si taj a ti si taj. (S7)*

*Mmmm. Pa oni bliži da, ali ovi kao osobe koje prvi put vide misle da su iste. (S2)*

*Pa ono većinom ono mi koji znamo sto posto znamo koja je koja ostali rekla bi da apsolutno ne koji ih ne znaju znači ono mogu doslovno kak ja kad sam ih upoznala mogu nagađat koja je koja. (S4)*

Ističući element dužeg poznavanja blizanca kao faktora koji je ključan za njihovo raspoznavanje, sugovornici naglašavaju da za uspješno razlikovanje njihovih prijatelja nije dovoljna samo fizička komponenta, već ih je potrebno karakterno upoznati.

Također ispitanici povezuju percepciju ne raspoznavanja od strane okoline s primjerom svoje obitelji kao osoba koje su im bliske te samim time u dužem ali ne i dubljem kontaktu s njihovim prijateljima blizancima, a koje ih ne raspoznaju na što upućuju sljedeći citati:

*Ne, ne mislim da velika većina ljudi, dobro neki prijatelji koji ih već neko vreme znaju da, ali evo moji roditelji naprimjer koji ih isto poznaju već 20-tak godina… dok na primjer moji neki drugi prijatelji s kojima se češće družimo, oni ih već lagano raspoznaju, ali generalno ne, jako su slični. (S3)*

*Oni koji se dosta s njima druže znaju ih, a isto oni koji ih znaju odvojeno, da, ali…na primjer moja mama ih ne razlikuje još uvijek. (S2)*

*Svaki put kad nas tata vozi moj doma, uvijek pita a ka je ka? Svaki put, ne samo kad ih vozi, aj me podsjetite, koja je ono ka? Ono drito, ka je ka? Mama je već počela razlikovat, nona, koja im je doduše susjeda ih zna, s obzirom da je susjeda, a nono je nono. Nono je na razini malo, doduše, čak bolje nego tata, al ni on… ne, al tata u 22 godine, on i dalje. Mama ih je moja počela u nazad pet, šest godina razlikovat, ono ne drito po ono osobinama nit to, nego je baš počela ono fizički razlikovat, ali tata, koja je ono ka?(...) (S5)*

Zanimljivo je na kraju istaknuti citat ispitanika (S10) koji opisuje kako su njegovi prijatelji blizanci svjesno utjecali na svoj izgled kako bi ih okolina lakše raspoznavala iz čega uviđamo direktan utjecaj okoline na ponašanje blizanaca:

*(…) Češljali su se na drugu stranu haha da ih ljudi bolje razlikuju. (S10)*

## Ličnost

Nadalje, u ovoj će cjelini biti prikazani rezultati koji se tiču percepcije prijatelja o karakteristikama ličnosti njihovih prijatelja blizanaca, a podijeljena je na osobine, svjetonazore i ambicije.

### Osobine

Svi su ispitanici na postavljeno pitanje da li njihovi prijatelji blizanci imaju slične ili iste osobine odgovorili da su osobine njihovih prijatelja blizanaca generalno slične, no naravno uz neke razlike koje naglašavaju individualnost između blizanaca. Također razlog sličnih osobina uviđaju najprije u odgoju, razdvajanju i okolini to jest društvu što je vidljivo iz priloženih citata:

*Aaaa…nemaju iste osobine definitivno, rekla bi slične. (…)pogotovo jer više ne provode toliko vremena zajedno sad pa su se mogle razviti različite osobine, ali ipak su to dvije osobe pa je nemoguće da imaju identične osobine baš sve. (S2)*

*Slične, jako slične… i jedan i drugi su jako dobri ljudi, jako empatični, uvijek spremni pomoći… općenito kao osobe jako su ispravni, jako su ih dobro odgojili jako dobro posložene vrijednosti imaju, tu bi rekel da su jako slični, al opet u nekim drugim situacijama jesu dosta različiti… u smislu… možda jedan bi puno prije poduzel neku inicijativu nego drugi, jedan voli više spavat drugi bude se ranije probudil da ne znam neš obavi… al kaj se tiče ovak osobina slični ne isti definitivno ne isti ali jako slični, mislim da to ide od odgoja do ne znam karakter da ali više odgoj tu su njihovi roditelji jako jako jako dobar posel napravili di su ih baš su izrasli u jako kvalitetne osobe, ono ispravno skroz do kraja. (S3)*

*Pa rekla bi da da... opet zato jer kao su odrasle u istoj sredini pa im se nekak sličnost razvila na taj način da budu jako jako slične možda ne sto posto identične i dalje ono vole različite stvari u nekim aspektima ali generalno generalni tip ličnosti mislim da im je ono jako jako sličan. (S4)*

*(…)vjerojatno dolazi s godinama više do razlika između tih nekih osobina, prije su bile ipak više skupa i to, pa su neke stvari ostale od onda još, al sad kak je recimo svaka krenula svojim putem, tak se ono, razlikuju. (…)A kad, vjerovatno sad s prvom godinom faksa i drugačijim, ono, svaka se druži s drugačijim ljudima, dobro tu i tam su neki isti ne, al vjerovatno zbog toga, zbog okoline, po meni, po mojem mišljenju. (S6)*

*Rekao bi da imaju slične ali da su… imaju dosta različitih osobina baš to što ih čini različite jedno od drugog… ne znam čini mi se da je Anton više odgovorniji da je Matej manje odgovorniji ali da je više snalažljiviji.. sad ne znam što bi još… ovak kad bi bilo već da ili ne pošto ih već dovoljno dugo poznajem rekao bi ne ali kažem baš zbog tog što jako dugo žive zajedno i svaki dan se vide pa opet vidim dosta sličnosti… a u početku sam ih možda više promatrao kao iste jer ih možda još nisam tolko znao pa… kada bi usporedio danas i tada kada sam ih upoznao rekao bi da se napravila razlika što sam ih bolje znao to sam ih više mogo.. shvatit da su da imaju drugačije osobine. (S7)*

*Pa mislim, ove neke temeljne da oba dve su ono dobre, ono dobro odgojene, pristojne, druželjubive, pametne i to, ali ono ne znam tipa… imaju neke i razlike (smijeh) mislim kak sam ti rekla, neke temeljne kaj su ono kroz život učile, stjecale kaj su dobile od odgoja, okruženja imale su isto društvo pa je tu i ono se isto vidi ak si biraju iste ljude da se druže s njima onda očito ono im pašeju iste stvari i to, ali opet ono znaju se i razlikovati, zato jer imaju i različite interese pa onda ne znam E. zna nekaj više o ovome pa je tu ne znam kompetentnija pa N. o nečem drugom i tak. (S8)*

*Pa imaju slične osobine, nemaju iste, a neke osobine su naravno i različite dosta nisu im ni slične, a zašto… što se tiče sličnih osobina zato jer su sestre, cijeli život jako povezane, odrasle su skupa, isti roditelji isti odgoj, isto okruženje isto društvo cijeli život i jednostavno. (S9)*

*Pa smatram da imaju slične osobine, iste možda nemaju, ali, ali vrlo slične i u malo tih stvari se razlikuju, više neke stvari vezane za, ne zna, odnos s ženom, partnericom možda, nego ovak općenite neke stvari kaj se tiče posla, društva i slično. Zakaj? Pa zato jer su svaki samostalna osoba i opet svaki je u životnom partnerstvom s drugom osobom pa vjerojatno i to utječe na neki način na njega i… malo mu promeniju osobnost i pogled na neke stvari, ali popet normalno mi je da nemaju totalno isto mišljenje o svemu jer to ne bi bilo haha nekak mi normalno. (S10)*

*Ne smatram da imaju slične osobine u puno stvari jesu slične, ali uvijek postoji ta jedna osobina koja možda naginje to jest koja se razlikuje, ali u većini stvari mogu reći da u 90% stvari su slične ali onda postoji tih nekih 10% stvari koje to jest osobina koje možda su malo drugačije, možda bi jedna drugačije reagirala u određenoj situaciji druga drugačije. (S11)*

*Slične osobine, nemaju ful iste ali… slično je zato jer jedna bude tvrdoglava druga ne bude, ali po drugim stvarima su onak ful iste ako za nekaj zapnu onda će se i jedna i druga onak truditi, oba dvije nije da vole učit ali onak napravile budu za faks sve i potrudile budu se na faksu, nije da je jedna onak lijenčina druga nije, al ono isto i slično je meni jako sličan pojam pa ono da si rekla isto i različito onda bi rekel iste su, ali dok kažeš iste i slične bi rekel prije slične su nego iste, ima neke razlike u osobinama. Pa mislim da to onak s godinama kak ti odrasteš, prolaziš kroz pubertet i sve i dok dolaziš na faks pa si na drugim smjerovima pa onda to, a i možda je to do toga da hoću napravit svoje ja pa možda zato ide nekad jedna onak ful biti drugačija makar to opće ne mislila ali samo da bude drugačija od sestre. (S12)*

Iz priloženog je vidljivo da sugovornici slične osobine kod blizanaca pripisuju odgoju te odrastanju u istoj okolini. Utjecaj različitih vanjskih faktora poput različitog fakulteta ili društva na svakog od blizanaca, rezultirao je razvijanju razlika u osobinama. Sugovornici povezuju okolinu na razvoj osobnosti na način da je okolina u odrastanju bila jednaka za oba blizanca kao i isti odgoj čime su zadobili slične temeljne osobine, a zatim promjenom te okoline dolaze razlike u karakterima koje se grade kroz doživljaje tih različitih podražaja okoline.

### Svjetonazori

Sugovornici smatraju da njihovi prijatelji blizanci dijele iste ili vrlo slične svjetonazore, ali ističu da se ipak oko nekih pitanja razilaze u mišljenjima. Kao i kod osobina za razloge sličnih svjetonazora navode prvenstveno odgoj, društvo i okolinu u kojoj su odrastali, a ističu i utjecaj karaktera blizanaca na razmišljanja o svjetonazorskim pitanjima. Također neki od ispitanika uviđaju problematiku u vezi individualnosti blizanaca kada govore o njihovim podjednakim svjetonazorima, ali i utjecajima na iste. Citati koji to potvrđuju:

*A ovisi u nekim aspektima imaju negdje ne recimo vezano za obitelj dešavanja unutar obitelj i to dok su obiteljski orijentirane tu su dosta slične ali mislim da im je to.. nije nametnuto jednostavno su tako odgojene u krugu obitelju pa je to plod u principu odgoja dok recimo imaju druge poglede na svijet posao i tak neka događanja tu se recimo razlikuju i tu tu se vidi razlika između njih.. ono kaj sam rekla svaka je tu jedinka sama za sebe tu je razlika recimo dok kak sam rekla za obitelj i te neke situacije tu imaju isto stajalište i mišljenje dok se ovak razlikuju… ovo vezano za obitelj znači stvar odgoja i u okolini kak odrastaš a ovo ovo drugo znači kroz život to kaj prolaziš.. iako su one stalno bile kak sam rekla skupa i to ne proživljavaju stvari na isti način i grade ih drugačije kao osobe i drugačije.. pogotovo dok su se razdvojile.. drugačije su počele gledati neke stvari tak da ono mislim da je to opet ono karakter i osobnost da im dolazi… karakter da im se tu gradi posebno svakoj. (S1)*

*Za većinu stvari bi rekla da, ali za možda onak neke stvari ne, ali to onak neke sitnice. Na primjer jedna trenutno…aaa…jako protiv nasilja nad životinjama i kao da je vegetarijanka sam tim tak, ali ovak rekla bi da imaju jako slična mišljenja. (…)odgajane su u istoj obitelji, u istom okruženju, s istim ljudima su se stalno družile pa vjerojatno… (…)možda bi ipak trebalo im dati nekad priliku da se više probaju ko odvojiti, da isprobaju svaka različite stvari, da ne moraju baš uvijek biti zajedno. (S2)*

*Da, da, definitivno… dal to bilo ne znam vjera, politika, mislim da su tu skroz skroz na istom, na istom nivou. Pa pošto su stalno bili skupa, jednako su odgajani, jednake vrijednosti su roditelji su njihovi roditelji ovoga davali i jednom i drugom, mislim da to ide ono od početka od od kad su ono se rodili kak su kroz sve skupa išli, jer tu baš nije bilo tolko mjesta da se ne znam kolko razlikuju neki pogledi na svjetonazor. (…)kad malo razmislim to na neki način… smanjuje neku individualnost neki pogled na svijet općenito, ali mislim da to nije neš kaj je u njihovoj moći da sad mogu ne znam da idu na silu mislit neš drugačije, jednostavno uvijek su bili okruženi s istim ljudima, s istim idejama i zapravo mi je skroz logično da onda slično ako ne i isto gledaju na, na takva neka ozbiljnija pitanja, na svjetonazore. (S3)*

*Malo se razilaze tu isto, to sam ti već rekao… to bi ja povezao s karakterom, kažem nisam taj neki i ono interaktivni tip pa onda ne mogu ja baš sad ono razdvojit što di bi kamo stavio, al ja mislim da imaju drugačije malo ono svjetonazore, al recimo ako idemo k onom politička mišljenja, dobro ne raspravljamo o političkim mišljenjima, ali tu su one negdje, dijele isto ono, rekli bi mi dolje, dijele ono familijarno, kako familija pa tako i one, pa onda po tome pitanju to, mislim tu smo si negdje po ovim recimo cjepivo tu smo bili na isto(…) (S5)*

*Ja bi reko da imaju ali da opet ima sitnih razlika ono u detaljima ali ovako ono ajmo reći glavo ukupno gledano.. mislim da imaju dosta slične svjetonazore.. zašto… pa sad ne znam ja mislim da je to zato što su odgojeni u istom domu pa žive ono zajedno od kad su se rodili vjerojatno najviše vide jedan drugog u cijelom u životu pa to sigurno utječe jedno na drugog… mislim da je više tome pridonijelo… mislim da je i to što su zajedno odrasli i to što se stalno druže zajedno da i jedno i drugo na to utječe ali ono mislim da je primarna socijalizacija kreće od doma pa mislim da je to po meni puno snažnije. (…)ono možda bi mi bilo i čudno znam da postoje neki blizanci koji su totalno različiti ali nekak sam se naviknuo da imaju ono ajmo reći osamdeset posto slične svjetonazore naravno postoji uvijek razlika od čovjek do čovjeka ali ono kažem ti što sam više s njima to više ono.. što se više družim s njima to više primjećujem da su kolko god da su isti postoje te neke sitne razlike u svjetonazoru. (S7)*

*Pa temeljne ono vrijednosti kaj se tiće ne znam religije, politike, ono nekih osnovnih pogleda na društvo, ono, i ne znam, nekih ono karakternih osobina kakvi ljudi bi trebali biti, kak bi trebali zgledati i to imaju iste, ali ono, do, mislim da imaju različite onak vizije za budućnost, ne N. više onak, nekak avanturistički možda, a E. ono, onak nekak mirnije, i to. (…), mislim da onak, odgoj jako puno tu ima ulogu, mislim ono ne znam, isti ljudi te odgajajau, ono, većinu života su isto sve radile i to mi je tak nekeka ono normalno, a opet nije to ono zatucano nekak samo gledaju to, nego opet nekak kak je svaka ono neke druge situacije prolazila, tak su formirale ono, svoja neka mišljenja, al mislim da kad dojde do nekih ono bitnijih pitanja budu se složile u istome i da ono nije da bude sad nekaj napravila potpuno suprotno kaj druga opće nebi smatrala dobrim ili tak ono. I mislim da je to dobro. (S8)*

*Pa rekla bi da imaju, a zašto jer su isto odgojene, mislim da je ključni odgoj za to za svjetonazorska pitanja. (S9)*

*Imaju, imaju podjednake svjetonazore. Iako opet ono kaj sam prije rekel da je neki različiti pogled. Svjetonazori su isti, ali malo se razlikuje pogled na neke stvari i pristup, ali… (…) Iako ajde, sad je kod, tu kod, u početku možda kod ovog cijepljena je bilo malo različitih stavova, ali su se na kraju opet nekak izjednačili, to mi je isto zanimljivo. Ima svaki svoje, ali na kraju se većinom slože uvijek, na kraju nekog, zaključak za neke stvari se slože, imaju na kraju više-manje isto mišljenje. Kaj je dovelo do toga? Pa vjerojatno odgoj u jednu ruku, možda najveću, a drugo, pa ne znam, nači, pohađali su, kak da velim, iste škole, fakultete, imaju isti krug prijatelja pa možda i to. Iako ih ne smatram, ono, povodljivima da bi po drugima formirali svoje mišljenje, ali zbog te povezanosti vjerojatno im se niti svjetonazor toliko ne razlikuje. (S10)*

Temeljna svjetonazorska pitanja poput religije, politike, poželjnih osobina kod ljudi i slično, jednaka su kod oba blizanca što sugovornici pripisuju istom odgoju te utjecaju obitelji. Neki od sugovornika ovo problematiziraju jer uviđaju manjak individualnosti kod blizanaca. Smatraju pozitivnim različiti utjecaj okoline na blizance za individualnost u svjetonazorskim pitanjima, ali i na razvoj razlika u istim.

### Ambicije

Profesionalne i životne ambicije su, navode sugovornici, kod blizanaca relativno podjednake, ista je razina ambicioznosti kod oba blizanca, no razlikuju se područja u kojima se ona realizira. Također kao i kod svjetonazora sugovornici ističu pojam individualnosti, to jest smatraju razilaženje u ambicijama pozitivnom pojavom na nekoj razini no usprkos tome smatraju da će blizanci uvijek biti povezani što potvrđuju sljedeći citati:

*Hm… Pa rekel bi da da, rekel bi da da evo trenutno i jedan i drugi žive u Z., mislim da bi se i jedan i drugi jako rado vratili doma… dobro završili su slične smjerove… hm… da to opet se vraćam na to kak su sve ovo bili skupa mislim da imaju sličan pogled na kak bi njihov život jednog dana trebal izgledati dal je to neki dobro plaćen posel, žena, djeca, kuća, mislim da su tu isti kaj se tiče pogleda na to. Drago mi je da je to tak jer nekak ih vidim onda da budu cijeli život budu jedan s drugim skupa, dal to bilo ne znam sad da jedan živi u Z., jedan u Č. mislim da budu svakak na istim putevima skroz do kraja. (S3)*

*Pa rekla bi da da ne nužno u istom s.. kao podjednako su ambiciozne oba dvije stvarno jesu i znaju točno kaj žele radit poslje... al mislim da nebi išle skroz u istom smjeru.. tipa sad na faksu na diplomskom su se odvojile M. ide na elektrotehniku a A. na računarstvo.. tak da tu se već vidi to odvajanje... kao oba dvijema im je cilj zaposlit se kak spada imat obitelj djecu sve to kaj s tim ide... ali ne možda nužno u istom području. (…)mislim ja bi rekla da bolje za njih da se odvoje da neovise... da nebudu kopija jedna drugoj nego da stvarno se razviju ono u... kao svaka u zasebnu odraslu osobu... kao da djele neke karakteristike ali ne nužno sada da budu sto posto identične što se tiče ličnosti. (S4)*

*Pa nemaju u istom smjeru, da bi jedna i druge htjele istu stvar, ali da imaju jednake ambicije mislim da imaju. Pa da imaju svaka svoj zasebni, da mislim da imaju, al baš životni put koji bi se skroz odvojile, to nebi rekla. One budu uvijek ostale tu negde, povezane. (S6)*

*Profesionalne ambicije nemaju podjednake u smislu… ne žele se baviti jednakim područjima, ali oba dvije su ambiciozne osobe, svaka u svome području i po tome bi mogli reć da su profesionalne ambicije zapravo jednake u smislu ljestvice do koje ono žele dogurat. (S9)*

*Imaju. Imaju, podjednake. Oboje su vrlo perspektivni i onak mukotrpno rade na ostvarenju svojih ciljeva i stvarno onak sam, kak bi rekel, ugodno iznenađen kolko imaju energije za provođenje toga. Sad stjecajem okolnosti skupa rade i baš se vidi ono da su obadva u tome onak sto posto i to im je opet sad dobro jer jedan druogo, kak bi rekel, nadograđuju, pokrivaju. (S10)*

*Ammm…pa sad mislim ono, u globalu da, ali opet ne. Znači, ambiciju u smislu mmm obje su upisale fakultet, obje znači planiraju imati viši ili visoko obrazovanje, ali sad opet se to onda grana u neke druge dijelove života di opet aaa jedna dijeli interes prema jednoj stvari, druga prema drugoj. Jedna se vidi više u možda, ne znam, na primjer, aaaa nekoj državnoj firmi, dok druga se više vidi u privatnoj kao menadžerica. Opet, ono, mislim sit… neću reći sitnice, ali nije da sad, nije da sad ono je to tolko drugačije u smislu da, ono, jedna je završila osnovnu školu i ti je to, a druga je doktor znanosti. Na primjer ja sad pričam recimo o tom školskom obrazovanju, ali, ali aaa da, opet velim kasnije se onda možda svaka opredijeli za točno što svaku zanima i gdje se svaka vidi. (S11)*

*Pa mislim da prije dok su još bile u srednjoj, imale isti pogled na sve to, ali dok su došle na faks dok je jedna ušla u vezu druga ne, tak jaku vezu, ono već mislim jako dužu vezu da su onak počele gledati to drugačije, da tipa L. sama govori da bi ona radije možda radila vani nego u Hrvatskoj. (…)meni je to najnormalnija stvar zato kaj onda onak one moraju isto nekad shvatiti da one više tu ne budu mogle biti konstantno skupa, kak su sad na primjer i da budu morale voditi brigu same o svom životu, a ne da bude tu nekog iza ko bude to plaćal i tak… tak da mi je onda oke da se krenu možda malo više i osamostaljivat i u smislu to da ono svaka ima svoj život da nek se ne drže tolko nekad skupa nego ono nek svaka ima svoj život jednostavno. (S12)*

Isticanje manjih razlika u životnim i profesionalnim ambicijama, sugovornike je potaknula na naglašavanje povezanosti blizanaca usprkos toj činjenici. Smatraju da će blizanci bez obzira na različite životne puteve, uvijek biti na neki način zajedno. Razvijanje u različitim područjima smatraju pozitivnim te naglašavaju pojam individualnosti koji se na taj način maksimalno ostvaruje.

## Uloga blizanaštva

Ova tematska cjelina prikazuje rezultate vezane uz ulogu blizanaštva, to jest na koji način činjenica da su prijatelji ispitanika blizanci, utječe na percepciju njihovog identiteta. Uloga blizanaštva promotrit će se kroz prednosti, nedostatke i individualnost.

Ispitanici često navode kako činjenica što su njihovi prijatelji blizanci nije imala značaj u njihovoj percepciji što potvrđuju citati:

*(…) ja sam isto išla s njima u istu i osnovnu i srednju i kad su odlučivale za srednju nismo još bile sigurne čime se hoćemo bavit u životu, a gimnazija nam je bila neki sigurni smjer pa smo onda upisale i sve tri smo zapravo htele da budemo u istom razredu, a ne samo one nego da je kao bude cijelo naše društvo skupa, a za fakultet mislim ono već smo malo stariji, znamo čim se hoćemo bavit u životu pa mi je to razumljivo da se hoće razdvojiti. (S2)*

*Generalno je teško to baš gledat na njih baš ko na blizanke u toj situaciji jer tipa cijelo naše društvo zapravo razmišlja praktički isto u vezi nekih stavova tak da moguće da je do toga s kim se družiš takav si pa moguće da su zato.(S4)*

*Mislim da je to sve normalno zapravo. Da je kod svih tak, bez obzira dali imaš sestru blizankinju ili ne.*

*Zato jer, nije da su sestre pa da ih zato zovem, i družim se s jednom i s drugom. Ako hoću zvati jednu hoću zvati i drugu. (S6)*

*Recimo, ja, ja ne mislim da je to bilo isključivo zato jer su one blizanke pa ajmo njih ostavit tu ono jer su blizanke nego čisto zato jer se na taj način i formulirao razred.*

*Pa, pa mislim da nekak to ono ide jedno s drugim. Mislim da, kad se gleda i općenito bilo kakvu braću, recimo da sad ja imam brata ili sestru koja je godinu ili dvije starija od mene ili više čak, ovaj, uvijek ispada ko da, znaš ono, mlađi brat ili sestra hoće isto sve što želi stariji tako da možda je, možda je jedna od njih dala aaa primjer pa ajmo na tu stražu pa se drugoj svidio taj aaaaa prijedlog i odlučile su skupa ići. Jednostavno mislim da ono braća dosta možda čak i slijede primjer drugih u obitelji. (S11)*

*(…) mislim da je to kod svih prijatelja ne samo kod blizanki, mi neke stvari idu na živce i ne mogu ih podnijeti, ali ovak ko prijatelji recimo one su, mogel bi reći da su mi praktički je jedne od najboljih prijateljica jer njima mogu fakat reći kaj god hoću, a da znam da bude to ostalo među nama. (S12)*

Sugovornicima je teško poimati svoje prijatelje kao blizance u svim situacijama te ih izjednačavaju sa svojim ostalim prijateljima. Percipiraju ih kao ravnopravne individue pa iako su svjesni da blizanaštvo utječe na mnoge aspekte što je vidljivo iz narednih rezultata, u nekim aspektima uopće ne percipiraju činjenicu blizanaštva kao relevantnu.

Nadalje, činjenica da su njihovi prijatelji blizanci utjecala je na to da ih sugovornici uspoređuju no uvijek se radilo o benignim usporedbama koje su najčešće služile za lakše razlikovanje kao što je prikazano u sljedećim citatima:

*Pa je… dok bi se neke ozbiljnije situacije desile mislim užasno to sad zvuči ali dok se desi ne znam desi se neka ozbiljnija situacija i onda vidiš kak jedna reagira kak druga reagira i tu isto nemreš ne usporediti kak je koja izreagirala kak je podnijela tu situaciju i ne znam al mislim da se to isto ne odnosi sad samo na blizance nego ne znam isto na sestre između kojih je razmak dvije tri godine ili više tu isto ono drugačije gledaš ono kak se koja bu podnijela u kojoj situaciji tak da mislim da je to… al mislim da je to definitivno kod blizanki više naglašeno jer ih cijeli život uspoređuju tak da mislim da je više.. pa i ja sam njih dve možda više uspoređivala nego neke druge prijateljice sestre.. al velim kaj se tiče fizičkog izgleda ne jer velim ja ih oduvijek razlikujem jer nisu mi slične i svaka ima svoj stil oblačenja tak da tu ne. (S1)*

*Pa ne u negativnom smislu, ali kad neko pita po čemu ih razlikuješ pa možda po tome. (S2)*

*U smislu fizičkog izgleda da jer mi je bilo kao lakše uočit razlike između njih dok mi je bilo okej M. ima madež A. ima mrvicu kraću kosu.. ne znam M. ima plavu robu A. crvenu... al u smislu ostalih stvari tipa uspjeha u školi u osnovnoj i u srednjoj ne jer su uvijek bile podjednake pa nisam imala dojam da ih treba uspoređivat jer uvijek su bile kao tu negdje. (S4)*

*Pa baš neke prevelike usporedbe ne, ali dok se družiš s jednom i s drugom točno vidiš koja je razlika između njih dvije i onda to ono, nekak usporediš. Pa u tim nekim konfliktima dok vidiš da jedna hoće jedno, druga hoće drugo, obadvije zapravo hoće najbolje jedna za drugu, a to ni same ne kuže ni ništ i onda. Onda vidiš sličnosti, ali i razlike istovremeno. (S6)*

*Ah sad… pa ono uspoređuješ ih kao i svaku drugu osobu ali ne znam palo mi je sada evo prvo na pamet tipa.. M. zna često kasnit a A. rjeđe kasni i onda ajmo reć tu mi je bilo ono ovaj uvijek kasni a ako se idem naći s A. onda predviđam da on mi neće zakasniti.. na taj mislim način… više su te usporedbe bile na temelju tak nekih neobaveznih druženja… nije radi svjetonazora ili fizičkog izgleda nego više tako neke usputne stvari. (S8)*

*Aha u tom smislu jesam u tom smislu jesam čisto da mi pomogne, da mi te neke razlike, uspoređivala bi ih da nađem razlike koje bi mi onda pomogle u raspoznavanju u početku, a kasnije pa dobro ono te neke razlike su se nametale ja sam ih primijetila, sad dal bi se to moglo nazvati da sam ih uspoređivala ne znam možda. (S9)*

*Pa jesam. Mislim potrebu, onak, analiziraš kaj radi jedan, kaj radi drugi pošto su ti praktički najbolji prijatelji, pa je, je. Aaaa, mislim da, uspoređival sam možda zakaj određene stvari rade na jednaki način, a onda se tu neke stvari drugačije, sad, fakat se nebrem sjetit neke konkretne situacije di je tak nekaj, di je tak nekaj bilo…..da bi mogel opisati. (S10)*

*Hmm… paa… da ali u smislu onda ovaj… uspoređivati u smislu da razmislim ono u čemu su iste i u čemu su različite. Pa ne u nekom razgovoru nego čak ono dok razmišljam o nekim situacijama ili djelima koje one naprave i onda onak skužim kao da stvarno one kaj se tiče te i te situacije stavrno isto razmišljaju, isto se ponašaju, a u nekim drugim stvarima možda ne, ono konkretno ha ne znam… na primjer dobila sam dojam da možda kao i jedna i druga će više biti, bez obzira što možda recimo svaka ima svog dečka opet će isto se ponašati prema svom dečku i očekivati iste stvari na način da se taj dečko prema njima ponaša, evo to je možda primjerak. (S11)*

Sugovornici ističu usporedbe koje su se same nametale u određenim situacijama kada bi blizanci drugačije reagirali, također i usporedbe koje su im služile za lakše razlikovanje iz čega je vidljivo da tome ne pridaju poseban značaj.

Na pitanje “Da li se njihovi prijatelji blizanci razlikuju od njihovih ostalih prijatelja?“ ispitanici su odgovorili negativno. Sama činjenica da su oni blizanci ne izdvaja ih od drugih prijatelja. Sugovornici ih smatraju ravnopravnima s njihovim ostalim prijateljima koji nisu blizanci što vidimo iz citata:

*(…) al nebi rekla da postoje razlike s obzirom na to da su blizanke. (S1)*

*Osim da sam si s njima puno bliža nego s ostalima, ne. (S2)*

*Hm… pa niti ne bi rekel tolko, mislim da tu to blizanaštvo nema neki utjecaj na to da su različiti ne. (S3)*

*Ne razlikuju se. Mislim, jedina razlika je da su one dvije sestre, nemam duge prijatelje koji bi isto bili blizanci. (S6)*

*Ne, zato kaj znam puno… mislim na isti način se svi mi družimo znači nema opće neke veze da li su neki… u… u srodstvu da li su blizanci ili ne jer svi se mi ono isto družimo i ne gledamo to aha one su sad ne znam sestre ili oni su sad braća i oni će uvijek u našem društvu biti ono po nekad se ta… ono taj segment zaboravi nije to sad tolko nama niti bitno, a i recimo znam puno braći i sestara koje nisu blizanci pa se isto intezivno druže i imaju kako bi rekla istu ekipu. (S11)*

### Prednosti

Sugovornici prvenstveno gledaju na blizanaštvo kao prednost na afektivnoj razini, a također smatraju da su u nekim situacijama blizanci radi te činjenice bolje prolazili u društvu. Uz poneke konkretne beneficije u kojima ih je blizanaštvo dovelo do zajedničke sobe u domu, mogućnosti zamjene ili pak dijeljenja odjeće, ističu da su često zadobivali simpatije od strane okoline zahvaljujući svom identičnom izgledu kao što potvrđuju sljedeći rezultati:

*(…) ima recimo i situacija di su se izvukle na svoje blizanaštvo mislim u onoj online nastavi.. (smijeh).. tak da ima… i mislim da ljudi onak imaju malo simpatije ono blaži su i bilo je recimo u školi situacija i..(…).*

*(…) prednost i to stvarno kaj se njih dvije tiče imaš uz sebe neku osobu s kim praktički si od prve minute i velim to je ta neobjašnjiva stvarno veza di su ono jedan za drugoga (…) (S1)*

*Prednost više. Pa imaš još identičnu, mislim ne identičnu, ali jako sličnu osobu sebi. Onak, od malena provodiš s njim jako puno vremena i mislim da te, da je to osoba koja te najbolje poznaje.*

*(…) možda kao ako smo birali grupe uvijek su im dali da budu zajedno, možda po tome, a ne znam, ako su ostali, ne znam dvije prijateljice htjele biti zajedno, njih su razdvojili, a one su imale prednost jer su sestre blizanke. (S2)*

*Definitivno kao prednost jer su… uglavnom su uvijek skupa, ne znam kad se izlazi van roditelji mogu biti puno mirniji kad znaju da su skupa, jedan drugom uvijek čuvaju leđa, uvijek su jedan za drugog tu, definitivno gledam to kao prednost… (…).*

*Super mi je to, super mi je to, mislim da su jedan drugog nekak… podsvjesno tjerali da budu bolji u tome kaj rade, jer ako jedan radi nešt drugi se ne bude dobro osjećal ako on to isto ne radi, ne mora biti bolji nije to sad neka konkurencija, ali ta neka zajednička aktivnost, mislim da su jedan drugog na neki način terali da budu bolji.*

*Super mi je to, super mi je to, oni su u principu celi život su skupa, ono od da su spavali na krevetu na kat, jedan iznad drugog, do skupa u školu, skupa iz škole, skupa u razredu ono to mi je to mi je genijalno, ja sam uvijek kak su oni jednini blizanci s kojima sam se ikad družil… i to i dan danas tvrdim da bi jako rado bi htel imati blizance sam jer kad vidim kak su povezani da su uvijek skupa da uvijek jedan drugom čuva leđa to mi je genijalno.*

*(…) eventualno bolje možda u nekim društvenim situacijama jer su odma automatski se ističu, jer su ono jako slični, ljudi ih puno prije primijete, društveni su jako jedan i drugi pa ih tu isto ono društvo ih voli, jako lako se prilagode u bilo kojem društvu, ha mislim uvijek je interesantno dvije osobe koje su ono jako jako jako slične (…) ali ne sad u nekoj mjeri da je sad to neka povlastica da su blizanci nego ne znam više u tim nekim društvenim situacijama di su automatski ljudima interesantniji jer su blizanci, uvijek ljudi imaju jako puno pitanja u stilu dal ste se ikad mijenjali u školi, dal ste uvijek iskorištavali to da ste blizanci, gle isto ste obučeni bla bla bla, to je uvijek ljudima nekak interesantno bilo tak da eventualno bi prolazili bolje, rekel bi da su i jedan i drugi više ekstroverti nego introverti tak da im je to vrlo vjerojatno i u neku ruku pasalo. (S3)*

*Pa možda kao neku prednosti ali i smislu toga da imaš uvijek nekog uz sebe samo kao iz praktičnih razloga jer kao uvijek imaš doma sestru koja je istih godina ko i ti ima slične probleme ko i ti pa uvijek imaš nekog za koga znaš da te može razumijet... možeš imat prijatelje da se povjeriš il tak neš slično.. al ak imaš nekog doma mislim da to pruža neku veću sigurnost pa zato bi rekla da je to neka prednost.*

*Pa možda u nekim situacijama bolje u smislu da je tipa jedna dobila dobro evo sada tipa konkretno pada mi na pamet situacija dok su tražile dom prošle godine A. je dobila Cvjetno M. je dobila Savu ili obrnuto al mislim da sam dobro rekla... i onda su kao planirale su se oba dvije prebacit na Cvjetno i onda kada M. se prebacila na Cvjetno onda su kao imale su odvojene sobe kao jedna je bila s jednom cimericom druga s drugom i onda su išle kao se javit kome već treba i samo na temelju toga jer su blizanke su uspjele izvući skupa sobu... prvo je ušla jedna tražila sobu i nije ju dobila onda je ušla druga teta za šalterom je skužila da su blizanke pa im je dala sobu i bilo je tak nekih situacija da im se ono malo pustilo. (S4)*

*Pa prednost, mislim da je to uvijek prednost. Ipak imaš tu osobu s kojom, koja te onak kuži skroz, bez obzira kaj možda nemate iste, razmišljanja ili neke takvog, ali ipak te kuži ono. Bolje nego iko drugi. (S6)*

*Ja bi reko da je prednost zato što se tolko dobro slažu i mislim da si uvijek jedan drugom mogu pomoć i mislim da nikad nisu patili jedan zbog drugog i zbog tog što su blizanci.*

*Možda više bolje jer onako to je ajmo reć nije česta pojava u društvu pa kad ih neko vidi aha blizanci pa možda zbog toga al sad ne znam neki ovak konkretan primjer…. da možda više ovako ajmo reć zbog dojma i tako ali ovako ne… da mislim da nigdje nije bila sad nekog baš konkretnog primjera… promatram to kao neku njihovu prednost ali mislim da nisu imali sada ono baš neke konkretne benefite. (S7)*

*Pa smatram ko prednost zato jer uvijek imaju ono tu jednu osobu i one znaju isto tak često reći da imaju tu neku telepatsku povezanost da ono se samo pogledaju i znaju kaj druga misli i da uvijek kad se, da se mogu razgovarati o svemu i da ova druga točno kuži njezine emocije i probleme i stavove i ono mislim da je jako lepo imati tak nekog kome možeš ono sve reći i da te sve potpuno skuži zato jer ono ne znam, mene moj brat nebre tak skužiti kak se one dve kuže (smijeh) da tak da mislim da je to jako dobro (…).*

*(…) aha da pa mislim ne znam, eventualno to da su ljudi odma ono ih uočili kao pa onda im je, ljudima je često to jako simpatično pa ostaneš ono ne znam zapamćen, nije sad ono nez znam 30 ljudi je razredu njih dve budeš prvo uočil jer su ono jedna kraj druge ono efektno je i to, pa bi se to možda mogla reći ono da je neka prednost, ali sad ovak tipa i u školi ili to da su imale neke privilegije jer su blizanke to nije nikad bilo. (S8)*

*(…) a prednost je definitivno to da one imaju jedna drugu, mislim da bolje razumije probleme, jedna od drugih i bolja su si podrška samim time, zajedno prolaze kroz nekakve faze odrastanje čisto jer su iste dobi i onda imaju podršku u svemu tome tak da mislim da su to velike prednosti. (S9)*

*Mm prednost. Definitivno. Pa zato jer ima onak, kak bi rekel…..sad ove situacije, di dok se nešt dogodi, dok treba, ne znam, neki savjet, nešt za prokomentirat znači ima osobu kojoj more apsolutno se reći i v svakoj bitnoj situaciji bu na njegovoj strani tak da mislim da je to definitivno prednost. (S10)*

*(…) a dobro su prolazile bi rekel ono prepoznatljive su i ljudi jako lako znaju za njih, mislim… evo ve ako one kao idu u smislu da hoću biti neke influencerice, mislim da budu one prije uspjele nego neko ko nije blizanac, jer ovo je onak kao oba dvije vole putovanje, vole se slikati i sve to i možda im je to neka prednost možda u tom polju.*

*(…) prednost u smislu ono doslovno ima od najglupljih stvari kak je na primjer odjeća do toga da su uvijek tu jedna za drugu onak mogu, nekad kolko su slične doslovno imam osjećaj da bi se mogle zamijeniti i otići nekam da ne bi niko ni skužil (…). (S12)*

Ispitanici smatraju da je za njihove prijatelje blizanaštvo također prednost. Kroz druženje s blizancima razvili su pozitivnu percepciju na blizanaštvo što navode kroz sljedeće citate:

*Pa ja mislim da su oni s time zadovoljni… da oni to više pozitivno gledaju. (S7)*

*(…) ali opet mislim da bi sigurno obadve rekle da je to jako velika prednost u životu da se imaju. (S8)*

*(…) Mislim da im je to onak, za njih puno pozi….ne puno nego pozitivna stvar, a nikad nisu ništ negativno o tome. (S10)*

*(…) pa ja mislim da njima to nikad nije bio nedostatak i mislim da nikome od nas to nikada nije bio nedostatak, mislim da one će puno prije izvući neku prednost iz toga nego, ne vidim da je ikad postojala neka… kak bi rekla neki stav prema tome da neko gleda na to kao na nedostatak, to je zapravo možda baš i super jer kao možeš reć imam sestru blizankinju, ja sam po nečemu posebnija. (S11)*

### Nedostaci

Neki od nedostataka blizanaštva koje su izdvojili ispitanici vezani uz nedostatke koje su im istaknuli njihovi prijatelji blizanci, ali također i na nedostatke koje su izdvojili sami ispitanici. Uspoređivanje blizanaca jedan je od najvećih nedostataka uz manjak individualnosti što je vidljivo iz sljedećih citata:

*(…) na to da ih stalno uspoređuju znači cijeli život im je to im ostavlja traume a ti ovak ona ovak to je prvo na kaj se uvijek žale da ih se uspoređuje..znale su uvijek kroz šalu kao dok gledaju stare slike kak su ih isto ono u istu odjeću oblačile.. i da se očekuje od njih više iz ne znam kojeg razloga jer su ne znam kao blizanke i sad jedna ne znam možda dominira u školi i onda se isto očekuje to i od ove druge da to bude tak evo na to su se žalile.*

*(…) al opet ima to i mane di se stalno stavljaju u isti koš i nemreju se rano početi razvijati kak svaka svoja osoba tak da velim njima je trebalo nakon treće godine su se tek odvojile i tu su počele rasti (…).*

*(…) očekuje se ne znam vi ste blizanke jedna briljira e sad mora i druga i mislim da im je to ono stavlja se teret i na jednu i na drugu čak više na ovu koja je recimo slabija bila tak da (…). (S1)*

*Pa smeta im dok ljudi misle da su ista osoba, a opet i da govore da nisu uopće slične nego da je, ne zna, jedna puno ljepša od druge. I to im isto jako smeta. (…) prije ih je užasno živciralo tipa imena isto, da ih konstantno zovu krivom imenom i nakon kaj se već jako dugo druže s njima i ne znaju i dalje ko je ko. I da, to definitivno, da ih uspoređuju stalno. Kao profesorica jedna, aa, kao mm govorila zašto ti sestra tak dobro napisala ispit, zakaj ti nisi tak dobro napisala ispit, a nisu ih uvijek, mislim kao predmeti nisu zanimali. Jedna je bila bolja u biologiji, drugoj se nije dala raditi biologija. Kak ti je sestra mogla dobiti tak dobru ocjenu? Tak si i ti mogla, pa možete se zajedno učiti, kao. (S2)*

*(…) možda lošije kad možda dobivaju neke poklone za Božić, za rođendan pa onda ovaj, onaj ko kupuje poklon sad se ne može baš tolko istrošit jer kupuje za dvije osobe, možda samo recimo u tom smislu, ali ne mislim da su, da je bilo nešto pre loše ili… uvijek su tu neke sitnicice u pitanju. (…) (S11)*

*Pa je meni je to da bi, da ti osoba more dosadit, da nekad nebreš reći svoje mišljenje jer te ova druga osoba bude automatski kao onak “e nije to tak“ nego, kak bi rekel u tom smislu… nekad koda sad bude glupo ispalo jer sam prije rekel da svaka ima svoje ja, ali nekad koda u nekim situacijama nemaju svoje ja nego ako je L. nekaj rekla L. će se samo složit s tim makar možda suprotno mislil, ali je meni nekad to da to kak provode konstantno skupa puno vremena mi to ide na živce u smislu da sam sad ja… da evo… idemo van kaj ja znam samo mi dečki s curama svojim, znači tu bi L. išla L. ne, zakaj onda ima potreba se da ide i L. s njom, zakaj L. ne bi otišla sama van bez L. to recimo.*

*(…) a nedostatak je taj nisu ostvarile svoje ja, možda da su tipa sestre ali ne blizanke bi prije izgradile svoje ja nego ovak. Zato jer to konstantno držanje skupa, kam ide jedna tam ide druga, bar to tak ja vidim možda to fakat nije tak ali meni zbog toga djeluje koda nisu, koda je to veliki nedostatak (…)* *Mislim da je osobno to njima nedostatak i da gledaju na to ko lošu stvar to uspoređivanje da to ne vole tolko, jer ono čim im ja znam nekaj reći kao e iste se, molim ne nismo, a jesu (osmjeh) (S12)*

Kroz interakciju blizanci su se požalili na uspoređivanje i natjecateljski duh koji im je okolina stvarala prilikom odrastanja, a stavljanjem u isti koš umanjivala se mogućnost njihovog individualnog razvoja, to jest razvoja vlastitog, pojedinačnog identiteta.

### Autentičnost

Sugovornici su mišljenja da se treba poticati individualnost kod blizanaca. Ističu to kao pozitivnu i poželjnu pojavu, a svoje prijatelje blizance gledaju kao na dvije različite osobe što je vidljivo po citatima:

*Da da definitivno jer nije svako za sve.. to kaj su blizanke ne znači da moraju oba dvije ići na iste aktivnosti jer nije svatko za sve ili za isti sport. (S1)*

*(…) mislim da bi trebalo, mislim kao ako žele ići na isto da bi bilo oke, ali mislim da im ih ne bi niko trebal prisiljavat da se bave istim stvarima, nego da im daju da se izraze ko individue.*

*Pa…pa ne znam, slažem se s tim samo možda bi im,* *možda bi ipak trebalo im dati nekad priliku a se više probaju ko odvojiti, da isprobaju svaka različite stvari, da ne moraju baš uvijek biti zajedno. (S2)*

*Pa mislim da ljudi kao generalno gledaju na to joj pa kao blizanci su pa žive doma su skupa pa moraju bit skupa u svim situacijama iako ja nebi rekla da trebaju bit kao skupa jedna uz drugu fizički 24 sata dnevno.*

*(…) zato jer velim ono gledam ih kao dvije odvojene osobe više ih ni ne doživljavam ko blizanke nego sam generalno ko sestre..(…). (S4)*

*Da se to trebalo dogoditi (odvajanje). Baš zato da bi i jedna i druga stekla drugu stranu, koju sad nebre steći s tim, ne, s obzirom da su blizanke, ne. (S6)*

*Pa mislim da je to super, jer je ono, ne znam, svaka radila ono kaj ju zanima, nije sad ova zato jer ova neće ne išla na to i to, nego ono, radila je svaka za sebe kaj joj je najbitnije. (S8)*

*Samostalne dvije osobe. Da, da, da…su eto brat i brat, jednojajčani blizanci, da. (S10)*

*(…) meni je to najnormalnija stvar zato kaj onda onak one moraju isto nekad shvatiti da one više tu ne budu mogle biti konstantno skupa, kak su sad na primjer i da budu morale voditi brigu same o svom životu, a ne da bude tu nekog iza ko bude to plaćal i tak… tak da mi je onda oke da se krenu možda malo više i osamostaljivat i u smislu to da ono svaka ima svoj život da nek se ne drže tolko nekad skupa nego ono nek svaka ima svoj život jednostavno. (S12)*

Iskustveno kroz interakciju, sugovornici su svjesni da je vrlo bitno poticati individualan razvoj kod blizanaca. Oni sami su ih individualizirali kao zasebne ličnosti pa se ne slažu s postupcima okoline kada ih spada u jedno.

Pojam autentičnosti također je vidljiv kod odgovora na pitanje “Jesu li oni htjeli da ih drugi promatraju kao iste ili kao slične?“. Blizanci žele da ih drugi percipiraju kao slične, naglašavajući time svoju autentičnost, ali ne odbacujući činjenicu da su blizanci. Ponekad ta sličnost prelazi i u različitost čime se jasno naglašava želja za micanjem stereotipa društva o tome da su blizanci identični i da sve rade isto što možemo vidjeti iz sljedećih citata:

*Ne znam kak kroz.. dok su bile manje nismo se baš s tim zamarali ali kak su odrasle ne htjele su biti svaka zasebno mislim naglašavale su da su ponosne kaj su blizanke ali nisu htjele da ih se.. nisu htjele da ih se tretira ono… ko da su ista osoba a ne odvojene i čak i ljudi ih jesu kolko sam skužila.. jedna je na faksu s jednim ljudima bila bolja dok ova druga s drugim osobama tak da su ih.. tu su rekle da ono ljepše im je dok su svaka zasebno ono dok ih se svaku zasebno gleda a ne ko blizanke. (S1)*

*Rekla bi slične. Zato što su to ipak dvije različite osobe, možda dok su bili mali to nisu tolko razumjeli, ali kao čim su stariji, mislim da bi htjele razviti ipak ko svaka svoja osoba i da bi, znaju da su slične, mislim imaju isti DNA, ali opet bi htjeli, ne, biti različiti malo. (S2)*

*Pa ne znam, mislim da nikak ne bi hteli da ih ljudi promatraju kao iste, al mislim kao slične, blizanci su jako su slični ljudi su ih sigurno promatrali kao iste ili slične, ali oni su dvije potpuno različite osobe makar jako su slični da al to su skroz dvije posebne individue svaki za sebe. (S3)*

*Mislim da kao slične, jer defini..jer one ni fizički ni ovak nisu iste, tak da, i to uvijek naglašavaju i zato i neće da ih gledaju ko iste, slične jesu, ali iste ne. (S6)*

*Hm….. ja mislim.. ja mislim da ne ja mislim da ne… mislim da su obojica onako dosta individualno snažne osobe i… ajmo reći da su dosta inteligentni da na taj način mogu pokazat da nisu zapravo ono totalno isti nego da imaju da ti neki sitni detalji tipa ih oblikuju u drugu osobu a ne da su isti. (S7)*

*Ne, one su uvijek htele da ih se promatra pojedinačno, znači ja sam E., a ja sam N., al ono uvijek, nije sad to bilo, neću biti ko N., nego ja hoću biti E. i ono imam sestru N., heheheh, kao tak. Tak da ono, htele su da ih se odvojeno gleda, ali opet ne zato iz neke negativnog razloga, nego iz toga jer ono, sam zbog toga jer su htele svoju neku osobnost pokazati. (S8)*

*Am.. pa mislim da kao slične jer opet se nadovezujem na to da svaka ima… svaka je individua za sebe i svaka ima svoje stavove svoja razmišljanja, svoje interese i bilo bi zapravo glupo očekivati da se gleda na njih kao na iste osobe mislim da bi to njima samima bilo glupo jer ne znam svaka… razmišlja na svoj način i ide u nekom svom smjeru. (S11)*

Autentičnost blizanaca također je vidljiva iz primjera da prijatelji očekuju da blizanci prilikom skupljanja novaca za neku potrebu daju pojedinačno istu količinu kao i oni. Ovo su citati koji to potvrđuju:

*(…) isto naprimjer dok se skuplja novac za određenu prigodu očekujemo da bu svaka dala novac zato jer su posebna osoba jer ne znam ako pet nas skuplja novce svako od nas pet bu dal pedeset kuna znači svaka nema sad budu one zajedno dale pedeset… čak i kad smo bile mlađe mislim da ne uvijek je bilo… evo recimo primjer dok smo išli na gostovanje s rukometom i oba dvije… svaka pedeset kuna recimo za prijevoz tak da nije bilo. (S1)*

*Hm… Svaki za sebe, je da su oni blizanci i da jesu tandem, ali ipak su ono, svaki je posebna osoba tak da tu mislim da svakak bi svaki dal svoj dio. (S3)*

*Pa u smislu.. tipa.. kao... ako idemo na neki planirani put pa da sad svako mora izdvojiti kao veću svotu novca... ako naprimjer ja izdvojim neznam tisuću kuna i druga prijateljica isto.. onda se očekuje i od Ane i Marije da svaka uloži isto.. da nebi ono bilo sad kao imale one neke povlastice u smislu kao one su blizanke pa mogu dat manje. (S4)*

*Pa očekujem da daju podjednako, svaka da da podjednako to jest ne zajedno, jer ih promatram ko dvije osobe i tak. (S9)*

*Aha, da. U smislu recimo trebamo skupiti 150 kn i svaka da po 50 kn il,i da. Pa da, mislim da je okej da se u tom dijelu gleda na svaku osobu, na svaku blizanku ili blizanca posebno jer zapravo svako je individua svoja. (S11)*

*Da očekujem da se to gleda kao da je svaka osoba posebno, znači ne da daju skupa novce nego posebno. (S12)*

Prijatelji ih percipiraju kao zasebne autentične individue pa očekuju da podjednako sudjeluju u aktivnostima poput skupljanja novaca za određenu potrebu, čime ih izjednačuju s ostalim članovima te skupine, a činjenica da su blizanci nije relevantna.

Poimanje blizanaca kao autentičnih pojedinaca vidljivo je također iz toga da prijatelji nemaju potrebu naglašavati da njihov prijatelj/prijateljica blizanka ima brata/sestru blizanca ako situacija ne zahtijeva drugačije što možemo vidjeti u citatima:

*Baš i ne... opet ko maloj mi je bilo fora to kao joj imam prijateljice nije bilo kao ima prijateljicu koja ima blizanku nego imam prijateljice blizanke znači uvijek su išle skupa.. sad ne sad ako pričamo o jednoj pričam o jednoj... nemam potrebu naglasit to da ima blizanku. (S4)*

*Ako se ne upoznaju, nemam potrebu, al recimo ako znam, kao ono, u smislu da sad nas dvoje konkretno pričamo, onda ću samo, kao ono da ne kompliciram, Ivana, Matea, ovo, ono, ću samo reć idem s blizankama van. To je to. Jer više, kao ono, s tim pojmom blizanka, podrazumijevam, kao ono, zamjenica za njih dvije. Ono kao, one, njih dvije. Kao ono, idemo blizanke i još neke dvije njihove. Ono, tek toliko da dam osobi do znanja ko u tom društvu će više bit, nego, kao ono, naglašavam kao, ja idem sa blizankama van. Idem samo z blizankama van, kao ništ više, nego kao zamjenica. (S5)*

*Pa nemam potrebe to naglašavati. Većinom, ljudi s kojim, s kojima pričam o njima znaju da su blizanke, pa ono, al nikad nisam, mislim da nekom drugom morala naglašavat da su one blizanke, mislim nije bilo potrebe za tim. (S6)*

*Pa kak se zove… nemam potrebu sad to naglasiti, ali ne znam iz razgovora se spomene zato kaj uvijek kad je jedna prisutna se često spomene sestra i onda ono ako je neko novi u društvu pa ne zna onda velim to ti je kao njezina sestra blizanka ne, ali sad ono baš da dok dojde s ciljem, ne znam evo sad smo bile na moru i bila je samo E. i došla je ova moja frendica iz Z. i onda sam ja samo rekla to je E. nisam rekla to ti je E. koja ima sestru blizanku N.. nego ono kao, ako u nekom kontekstu mi treba da neko zna da ima sestru blizanku onda spomenem ali nikad ono opće nije mi to na pameti da bi sad trebala nekome objašnjavati da ona ima sestru blizanku. (S8)*

*Nemam potrebu to naglašavati, ali recimo ponekad kad spomenem jednu nekome, ako se slučajno dotakne njezina sestra ili čak i ne mora… znam spomenuti da N. ima sestru blizanku E. ili ako ih spomenem obje onda naglasim uvijek da su one sestre blizanke čisto da ljudi koji ih ne znaju znaju to, ne znam jer mi je to kao highlight pa spomenem. (S9)*

*Pa niti ne, to svi znaju haha, svi znaju tak da, osim ako nekome trebaš objasniti, ali potrebu naglašavati kao tak, nemam. (S10)*

*Mmm…. Pa u pravilu ne osim ako treba nešto objasniti vezano uz njih, kao osim ako se obje tiču nekog razgovora pa onda naglasiti kao al postoji kao još jedna sestra koja je blizankinja, ali sad da dođem kao ono neki razgovor je i kažem e ali ona ima sestru sad mislim da se nisam našla baš u takvoj situaciji da stalno ja moram ponavljati i isticati nekome da postoji.. čak možda će ta neka x y osoba mene pitati kao aha one su sestre, onda ću ja reći pa da blizanke su, ali sad da ja sama ističem ne. (S11)*

Neki od ispitanika naglašavaju da su njihovi prijatelji blizanci imali mogućnost razvijanja svoje autentičnosti prilikom odrastanja u okvirima svoje obitelji. U slučajevima kada su izabrali provođenje zajedničkih aktivnosti bilo je to samo radi međusobno istih interesa što dokazuju priloženi citati:

*Jesu prvo su zajedno išle na atletiku ali su se tu onda odvojile M. je krenula na rukomet E. je nastavila atletiku al se ubrzo i ona pridružila rukometu ali mislim da čak i ne bi da nije bilo ozljede na atletici da bi ona ostala u atletici… pa i to su same odlučivale tak da je to ono nije da ih je netko gurnuo e sad vi oba dvije morate ić na rukomet recimo tak da su same velim prvo je jedna došla a tek za godinu dvije je druga došla tak da mislim to je njihov odabir i podržavam to nije im nametnuto. (S1)*

*Pa mislim da je to ono okej. Zato jer su imale iste interese u tom trenutku, ali nikad nisu inzistirale na tome da moraju skupa sjediti u klupi. Nisu bile ono da budu pripale ako nisu skupa. Nije nikad bilo tog dojma, zato jer je jedna išla da je druga, nego se samo tak poklopilo da su oba dve imale iste interese, ova je više htela matematičku, oba dve su volele instrumente i tak se poklopilo, ali ono često su znale pitati, da ne žele uvijek supa sjediti, da bi se malo izmiješale tak da ono. (S8)*

*Pa sad ne znam evo, ali mislim da su sigurno imale što se odgoja tiče, da su imale otvorene ruke da nije bilo nametanja da obije moraju na iste aktivnosti i takve nekakve stvari pa je onda to i rezultiralo da su u različitim apekst… ono da se bave različitim stvarima. (S9)*

Sugovornici kroz svoje interakcije s blizancima zaključuju da je njihova primarna socijalizacija bila pozitivno usmjerena prema autonomnom rastu. Zajedničke aktivnosti bile su rezultat istih interesa.

## Hijerarhija odnosa

U ovoj tematskoj cjelini osvrnut ćemo se na odnose koji ispitanici imaju sa svakim blizancem pojedinačno te zajedno s njih oboje.

### Interakcija s jednim blizancem

Sugovornici navode kako su si bolji s jednim od blizanaca ili pak s jednim provode više vremena no ne iz razloga što im je taj blizanac draži već je na to utjecao splet okolnosti kao što navode u citatima:

*Pa trenutno da jer smo cimeri, ali i kad smo bili svi skupa cimeri i jednako, jednaku količinu vremena sam provodil i s jednim i s drugim sad pošto je takva situacija, živim s jednim pa provodim više vremena, ali da nije takva situacija ne bi bilo da se s jednim više družim s drugim manje, uvijek to nekak podjednako bilo. (S3)*

*Da provodim više vremena s M. ne znam baš točno koji je razlog pretpostavljam da zato jer više M. ima slobodnog vremena od A. jer A. ima dečka pa je više s njima a M. je kao više slobodna ovak za druženje s prijateljima. (S4)*

*Provodio sam ga recimo dosta vremena sa blizankom koja je studirala tu u Z., prvenstveno jer smo oboje bili u Z. pa slobodno vrijeme, tako čak smo se više i telefonski čuli iako smo tu bili u Z., nego s ovom drugom koja je bila ostala doma u R., tako da bio je period kad sam se više čuo s jednim nego s drugim, ali kad sam doma uglavnom su obje u toku, eventualno ako slučajno ova jedna ode u Z. kod dragog, pa onda smo opet nas dva koji smo bili u Z. (S5)*

*Zapravo zbog toga jer jedna studira u R., a druga u Z., znalo se događati pred dvije tri godine da više vremena provodim s jednom nego s drugom, ali samo zbog toga, ničeg drugog. (S6)*

*Pa ima razdoblja kada više se družim s jednim nego s drugim ali ono to je izmjenično.. jedno vrijeme nekad vidim više jednog a drugo vrijeme vidim više drugog… ja mislim da je to više onako… ne znam sad kak bi to opiso… slučajno… čak više ono da to odrede neke druge stvari u životu pa se to vrijeme vidim s jednim… naprimjer jedno vrijeme smo ja i A. zajedno učili korejski jezik pa sam se više s njim vidio pa ne znam drugi put sam se vidio više s M. zavisi sve. (S7)*

*U srednjoj školi sam provodila više vremena s N., zbog toga jer smo nekak, E. je imala dečka, ona se više s njim družila, a N. je bila u tom društvu u kojem sam i ja bila, pa E. često nije mogla doći, a sad trenutno, više vremena provodim s E., jer N. puno putuje i ima puno obaveza i ono obrnuto je nego je bilo u srednjoj. (S9)*

*Je. Mislim, prije sam provodil stjecajem okolnosti tak jer smo imali neke svoje teme i razgovore, a drugi bi vjerojatno isto sudjeloval, al je bil zauzeti više poslom i tak. Tak da more se reći da sam više vremena provel s jednim od njih. (S10)*

*Mislim da….Opet, kažem, možda neke životne prilike koje su nas na taj način, ne znam, dovele, možda prije recimo, ovaj, kad smo išle u istu srednju školu jednostavno smo se više viđale, a sad je recimo faks, svaka, ja studiram drugi faks, L. studira drugi faks, P. studira treći faks. Svaka ima svoje obaveze, ne znam, privatne neke u smislu, neka ima, ono, ne znam, dečka i slično. Tako da, mislim da trenutno sa jednom blizanko imam možda malo bolji odnos. Ali ne namjerno. (S11)*

Sugovornici se više druže s jednim od blizanaca radi vanjskih čimbenika poput prostorne udaljenosti, to jest druže se s onim koji im je bliže/dostupniji.

### Interakcija s oba blizanca

Bez obzira što ponekad više vremena provode samo s jednom od blizanaca, sugovornici su u prijateljskim odnosima s oba blizanca što vidimo iz ovih citata:

*Da. Hehe, još nije bilo razloga za veliku svađu s bilo kojom, pa ono. (S6)*

*Da… pa družimo se zajedno od srednje stvarno smo i dobri prijatelji… imam osjećaj da onako mogu imat povjerenja u njih i to. (S7)*

*Da, u jako prijateljskim odnosima sam s oba blizanca. Oba dvije su mi super prijateljice i jako dobre osobe. (S8)*

*Da, pa dobre su osobe i ne znam… obje mi pašu iako su različite, obje mi pašu svaka iz svojih razloga. (S9)*

*Pa da, u prijateljskim sam odnosima s obje blizanke iz razloga dijelimo iste interese. (S11)*

Također kada rade neke planove zovu oba blizanca jer žele provoditi jednako vrijeme i s jednim i s drugim, uz izuzetke kada su svjesni da jedan od blizanaca ne može prisustvovati druženju:

*Oba… kak su se odvojile znači zbog faksa jedna je u P. jedna je doma onda svaku sad svaku posebno dok smo sve skupa dok su obje doma onda idemo sve skupa.. a zašto zato jer smo kliknule sve tri i… od uvijek se sve tri skupa družimo… desi se nekad da ovu posebno zovem ovu recimo koja nije tak često doma tek tolko da se malo i same podružimo. (S1)*

*Obje zovem, sad koja se odaziva, ako će se jedna ili nijedna ili obje ovisi o… mislim to ono planovi koje njih uključuju, ono imam i ono svoje koji ne pa onda, kad su njih dvije u pitanju normalno, doduše jedna je bila tu u Z. pa ona koja je bila u Z. je onda bilo drito njoj, ova iz R. kad dok dođe ovamo je bilo njoj, ali kao ovako tu to da ćemo đir, imam faks do tad, ćeš doć, ću , neću, to, ali kad smo dolje svi skupa onda zajedno. (S5)*

*Da, definitivno. (…) i družim se s jednom i s drugom. Ako hoću zvati jednu hoću zvati i drugu. (S6)*

*Da uvijek zovemo oba blizanca, ali ne dolaze uvijek obadvije, zato jer jedna nebre ili ono ima neke druge obaveze pa je svejedno mi dal, mislim, uvijek hoću da dođeju oba dvije, ali mogu doći i odvojeno, nije da je ono, pravilo neko. (S8)*

*U početku da, al velim kak sad više nisu tolko, ni njih dvije se tolko ne druže zajedno, ne žive zajedno i tak, onda više i ne nužno, ne nužno, ako znam recimo da jedna od njih nije prisutna u gradu istom onda ne zovem nju. (S9)*

*Da, zovem oba jer su mi praktički najbolji prijatelji oba postali s vremenom. Tak da, sve kaj organiziramo, organiziramo skupa. (S10)*

Isto vrijedi i za aktivnosti koje većinu vremena ciljano provode s oba blizanca što vidimo u citatima:

*Pa izlasci i onak druženja… tak je zato jer smo povezane dosta sve tri i svugdje smo skupa išle uvijek tak da. (S1)*

*Sve aktivnosti koje provodim s jednim provodim i s drugim to je, dal to bil neki sport, neko druženje, izlazak, putovanje, uvijek i s jednim i s drugim podjednako. (S3)*

*Kad treba ić pit tu smo skupa, kad treba ić nekamo tu smo opet skupa i faza vožnje bicikla to smo opet skupa bili, odlazak na more recimo se opet sveo na to kao ono danas se meni neda pa odi to, uglavnom sve što radimo kad sam doma radimo skupa, a sad opet za izlazak meni se da meni se neda, odite vas dve bez mene, idemo ja i ona pa ti dođi eventualno kasnije, sve se svodi kao ono, više je stvar u principu dogovora nego po kako mi koja leži. (S5)*

*Pa da izlasci van tak po klubovima…. idemo na pub kvizove i tako izlazimo zajedno (…) (S7)*

*Pa, pa da, većinu aktivnosti provodim s oba. (S11)*

*To sad opet se veže na sve ono prije da u smislu uvijek dok idemo, radimo, idu obadvije i tipa ak mi idemo kaj ja znam na Jarun na piknik il nekaj, nekaj radimo s obadvije ćemo provoditi vrijeme, raditi aktivnosti. (S12)*

Iako to nekada nije moguće zbog prostorne udaljenosti, sugovornici očekuju da njihovi prijatelji blizanci podjednako sudjeluju u njihovim zajedničkim aktivnostima što vidimo iz sljedećih citata:

*(…) da zato jer smo stvarno uvijek skupa i sad bilo moji rođendan bilo njihov rođendan stalno smo na takvim događanjima skupa pa recimo promocije završetak školovanja i to isto kolko mogu.. dok je recimo moja promocija bila M. je bila doma pa je mogla doć a E. je bila u P. pa nije mogla nije da sad ono zahtijevam e moraš doći jer ono bila je uz mene kroz dan al recimo ono rođendani i to dok stignemo onda smo ono stvarno skupa (…) (S1)*

*Da… ne bi htel, mislim i to je zapravo nemoguće da se desi, da na kraju da budem si s jednim bolji nego s drugim, uvijek su skupa i uvijek su i jedan i drugi su uvijek tu za mene i podjednako su mi bitni i apsolutno očekujem i od jednog i od drugog da su da su jednako tu za mene kak god. (S3)*

*Pa bilo bi mi drago kad bi to moglo iti tak, ali opet ako neke nema doma ili slično, onda mi je jasno da to nebre baš tak biti. (S6)*

*Pa, drago mi je ako svi skupa, da su oba dve, uvijek volim da dojdu oba dve, a sad ako jedna napiše da nebre, to mi je isto tak oke, jer ima posla nekog i to, tak da ono, ne znam, sad smo bile na moru i bila je samo E. jer je N. na K., tak da, vredu, okej sam s tim. (S8)*

*Pa očekujem. Realno prije smo imali više aktivnosti, sad su se promijenile okolnosti kad su dobili djecu, ali pokušavamo se čuti, vidjeti, družiti što je više moguće, a kad su neka zajednička druženja uvijek su zajedno na tim druženjima. (S10)*

*Pa ja bi to voljela haha, ali da, s obzirom na neke druge životne obaveze koje nas u tome sprječavaju mislim da onda to nije čak niti moguće realno očekivati. (S11)*

## Povezanost (veza ili jedinstvo?)

Posljednja tematska cjelina bavi se pojmom povezanosti među blizancima. Detaljnije se preispituje vodi li ta povezanost među blizancima ka jedinstvu ili je samo čvrsta veza koja ih povezuje.

Sugovornici ističu kako su njihovi prijatelji blizanci vrlo povezani u gotovo svim područjima, a najviše u emocionalnom smislu. Najčešće se radi o težim situacijama u kojima su blizanci jedan drugome podrška, te situacijama kada jedan drugoga brane. Uz to naglašavaju da se radi o posebnoj razini povezanosti koja se izdvaja od bilo kojeg drugog oblika iste što je vidljivo iz sljedećih citata:

*U situacijama di bi jedna završila povrijeđena dok bi se nekaj desilo neka nezgoda prekidi… to su bile na neopisivo gledaš ih i ono… to je nekaj neopisivo dok vidiš njih dve zagrljene to sam one razumiju nemreš to niti opisati… to su bile najčešće situacije di su di se vidilo ono jedna za drugu bi umrle ne znam to je ta veza. (S1)*

*Mmmm….pa definitivno kad netko kaže nešto protiv druge. Baš su jako onak zaštitnički nastrojene ili, ne znam, kaj se tiče nekih obiteljskih odnosa ili, ne znam, kad…hmm… (S2)*

*To mi je pre komično bilo kolko su oni često u isto vreme znali istu stvar reči ili dok moram ne znam vidim se s jednim jer ovi drugi nebrem pa im pričam kaj mi se taj dan desilo ili neku situaciju jednake reakcije, to jest jako slične reakcije, jako slični odgovori (…) Pa da evo ne znam kad je kad se jednome nešt teško događalo ili neka onak malo teža situacija ne bitno opće u kom smislu, jako se na drugom vidi ta neka empatija makar oni nisu tipovi koji budu sad to ne znam kak pokazali, ali kak ih dugo poznam točno vidim kak drugog, kak drugog muči to ne znam ta neka situacija malo teža koja se drugom događa, tak da empatija neka definitivno, definitivno. (S3)*

*Možda tipa dok su neke teže situacije dok su pod stresom ili slično... onda se kao uvijek drže skupa i onda ono ako prilazim jednoj prilazim i drugoj... kao baš u tim nekim težim situacijama dok je nekaj lakše i opušteno onda nije da su tolko povezane. (S4)*

*Ovo je sad malo žalosno za reć, al kad treba se svađat s mamom tu su, tu su si bfff (smijeh). To su ko ono najviše povezane u stilu po tome i recimo kad se njih dvije udruže protiv mene, kad se ono nešto svađamo onda to, to se onda jednostavno ja moram ili ugasit ili… ili jednostavno ono ugrist za jezik jer se daljnja svaka rasprava protiv njih je stvarno već ono suvišna jer ono međusobno se nadopunjuju, argumentima i ono ako jedna kaže nešto ova će se druga nadovezat ili eventualno ono kao…ratno stanje (smijeh) kad se njih dvije protiv mene, to stvarno izbije ratno stanje, ne pričamo naredna dva dana ako treba jer stvarno puknem ja puknu i njih dvije i onda se sve izrešeta. (S5)*

*(…) kad jedna drugu treba zagovoriti u nečem ili nekaj slično i to. I tipa znam da znaju odjeću posuđivati, pa su tu isto povezane oko tih nekih stvari. (…) uvijek budu jedna za drugu stajale, ali znam da si znaju i opet privatno reči to nije tak dobro, ja sam na tvojoj strani, ali to nije tak dobro, ili tak nekaj, nekaj slično znalo biti. (S6)*

*Naprimjer kada ide neko protiv njih uvijek se drže zajedno ono uvijek se brane jedan drugog i to pa… ja mislim da je najviše to zbog toga što su braća pa ne znam jedanput se Anton potukao s jednim frendom u srednjoj i M. je odmah išo tamo branit njega i to.. na taj način sam mislio. (S7)*

*Pa uvijek su naprimjer dijelile stvari, recimo ako je jedna potrošila novce za užinu, a drugoj je ostalo 10 kuna, dala je drugoj 5 kuna, nije da je sad ono škrta bila, i kad tipe nije jedne bilo u školi uvijek se zauzela za nju i branila ju ako treba, da nikad zapravo nisu bile u nikakvom konfliktu, nego je uvijek bilo jedna za drugu, podrška i sve. (…) to je moja sestra ona mi je najbitnija osoba u životu, ona onak zna sve o meni, kuži me totalno i ono, za nju bum napravila sve i dok je nema bum lijepo o njoj pričala i ono, a... (S8)*

*Pa u nekim svakodnevnim situacijama ne znam najbanalnije situacije ne znam kad bi dolaz… skupa su živjele, svi prijevozi sve neke logističke stvari jer su one sestre i skupa su stalno uglavnom, tad su i povezane i imaju ono ne znam. Pa vjerojatno sve bitne stvari u životu ili sve neke stresove vezane uz školu uz bilo kaj su prolazile nekak zajedno i zajedno su ih i dočekivale s obzirom da su istih godina, ista škola i sve te neke stvari pa su tu sigurno imale podršku, jedna drugu… ono kak ti imaš od drugih prijatelja ono se imale i doma to i u društvu. (S9)*

*Najviše? Naći, na primjer dok se nešt dogodi. Bili smo na rođendanu i bila je neka manja ozljeda. Doletel mu je komadić stakla i porezal mu je bradu, jednome od njih, nisu mogli zaustavit krvarenje, išli smo na hitnu i ovaj drugi, znači ja nisam videl tak, takvu brigu, ne znam, tugu, ne znam opće kak bi opisal to, a ubiti bilo je nekaj zanemarivo, al tu sam, znal sam da su povezani, al tu sam videl da je ta povezanost možda onak…nebrem zamisliti tak niti, čak i z roditeljima kolko je to povezanost se vidla. V tom trenutku dok se nešt dogodilo jednome od njih. To je trenutak koji mi je onak ostal u sjećanju najviše, da. (S10)*

*Pa ja bi rekla aaa povezanost u smislu aam…obiteljskog odnosno sestrinskog odnosa, da, da su si potpora, uvijek. Da, da jedna drugoj uvijek su na usluzi i bilo kakvoj, od, od, neke emocionalne potpore pa sve do nekih ono, bezveze, usluga u smislu e sad ću te, ne znam amm…danas vozim ja, kao danas ću te ja voziti do grada na primjer ili, ili ja ću nešto učiniti umjesto tebe. (…) Mislim i ta neka emocionalna povezanost, da, da si stvarno budu emocionalna podrška u bilo kakvim situacijama i da baš mogu računat jedna na drugu u svakom trenutku. (S11)*

*Pa mislim to se može sad skužiti na primjer one idu konstantno na putovanja i idu zajedno na putovanja, rijetko kad se desi da jedna ide druga ne (…)onda ono kak sam prije spomenul recimo dok L. ide sa svojima nekam s faksa ide i L., tu se vidi ta povezanost bi ja rekel… aha onda vidi se povezanost u tome da recimo doslovno one ne kupuju svaka svoju odjeću nego kpuju jednu odjeću i onda sam naizmjenično nose i onda mi zbog tih stvari recimo kad kupe istu odjeću se zna desiti da su one negde na putovanju ja nebrem skužit koja je koja jer na jednoj slici jedna ima ovu haljinu na drugoj ova ima haljinu (smijeh) pa nebrem skužiti, ali mislim da zbog putovanja, na putovanjima su nekak najviše povezane (…) organizirano i onak imam osjećaj da one idu protiv nekoga, da se idu s nekim svađati da budu se držale skupa, da ne bude, makar jednoj tipa bi bilo više stalo e hoču bit si oke s tom osobom, ali ako druga hoće se onak posvađati s njom, obadvije će se posvađati s njom. (…) Aha da, tipa znam da L. ima dosta nekih problema ovak s kožom i s tim i L. je uvijek tu uz nju, onda imaju i doma nekih problema i uvijek su skupa uz mamu i tatu to mislim, nikad onak nije da jedna bude recimo tu za mamu i tatu a druga ne bude nego su skupa povezane baš da onak da su zajedno, a velim međusobno isto, znam ako L. treba nekaj za faks L. bu joj pomogla tipa neko istraživanje napravit, slat ljudima ankete i obrnuto i mislim da su doslovno u svim aspektima povezane. (S12)*

Opisivanjem povezanosti među blizancima od strane sugovornika, ona poprima iznimne i pomalo mistične karakteristike prožete empatijom te dubokom konekcijom.

Povezanost među blizancima također je vidljiva u pohađanju iste škole te provođenju istih aktivnosti prilikom odrastanja:

*Pa znam da su, da su išle na iste DOD-ove, ista natjecanja, iste tak izvannastavne aktivnosti, da su išle na stolni tenis ak se dobro sjećam…am ne znam školu stranu jezika isto su skupa, sve aktivnosti su pohađale zajedno. (S1)*

*Uglavnom da, uglavnom da, dal to bil sport, skupa su trenirali nogomet, sad i skupa kad u Z. idu na ne znam na tenis na padel il na dvoranski nogomet uvijek sve skupa ili ne znam imali smo jedno vreme kad smo jako puno igrali Call of Duty dvojiku uvijek skupa uvijek da, uvijek su im bili te neke aktivnosti su bile iste i jednom i drugom.*

*Sve isto, od osnovne škole do srednje škole do fakulteta, jedino su na fakultetu su išli na drugačije smjerove, na FER-u se nakon ne znam koje godine, možda treće se dijeli na elektrotehniku i računarstvo, odnosno programiranje i elektrotehniku tu su svaki na svojem smjeru bili, ali da cijeli život sve skupa, isti razred isto sve. (S3)*

*Jesu, trenirale su sve isto i još uvijek. (S5)*

*Da, više manje da. I rukomet su igrale u osnovnoj, to znam, skupa. A u srednjoj su isto te različite sportske aktivnosti bile interesantne i jednoj i drugoj. (S6)*

*Znam da su ko mlađu trenirali zajedno borilačke vještine.. ne znam ak idemo na pub kvizove zajedno i tako (…)*

*Da da i u istu školu i u isti razred uvijek (S7)*

*Da išle su u osnovnu školu skupa i u srednju i u glazbenu školu su išle isto u isti razred i u srednjoj su oba dve upisale matematičku isti razred. (S8)*

*Da, obadvije su zajedno išle na badminton, bavile su se badmintonom (…) ljetne poslove studentske su radile isto skupa (…) da skupa su pjevale u zboru to isto jer očito obje su nadarene glasom (…).*

*(…) da i osnovnu i srednju školu su pohađale skupa. (S12)*

Još jedan dokaz povezanosti je i oblačenje u istu odjeću koje je vezano prvenstveno za vrijeme kada su blizanci bili mali te najviše kada je oblačenje ovisilo o njihovim roditeljima:

*Jesu, do prvog srednje haha. različitim majicama samo zato što su se sat vremena doma svađale i nisu se mogle dogovoriti koju da si majicu obuku i onda su došle različito, ali to je bila jedna jedina situacija. Ovak su imale identično ili ako nije bilo iste boje onda bar, ne znam, plavo ljubičasto, jako slično obično, al isto. (S2)*

*Uvijek, uvijek.. mislim uvijek, kad su bili klinci uvijek, imam milijun slika di su oni u istoj odjeći, za 18ti mislim da za 18ti rođendan su dobili majice di jednom piše naprijed veliko K. drugom veliko B., a na leđima piše nisam K., drugom piše nisam B. to je genijalno bilo, znam da ima čarape di je jednom piše K. drugom B. evo sad neki dan bili smo na kavi svi tri i B. je došel s jednom čarapom i piše B. a na drugoj K. to je bilo komično, al da sad kak su stariji više ne jer ono imaju i svaki ima i svoju curu i ne živimo skupa više to jest oni dva ne žive skupa, cijeli život su živeli skupa do sad do prije 6 mjeseci, tak da naravno da se to sad razlikuje, ali rekel bi da dok su im roditelji kupovali odjeću jako puno istih stvari i to mi je super to mi je odlično. (S3)*

*Jesu svakak u osnovnoj smo se.. kao prva četri razreda uvijek su bile isto i na svim fotkama koje imamo su obučene ono apsolutno identično.. ako nije sve znači ista boja isti model nečeg onda je isti model pa kao u malo drugačijoj boji ili su znale kupovati robu da bude ista majica a M. da ima plavo a A. da ima crvenu i uvijek su ih tak oblačili (…). (S4)*

*Pa jesu (smijeh)… i tad ih stvarno nisam mogo razlikovat… meni je to smješno bilo jer nisam ih mogao prepoznat jedanput su na tjelesnom uvijek su oblačili isti dres od nogometnog kluba na tjelesnom jedanput su iz zezancije obukli različite da zezaju profesora.. da al ono ja sam ih tad već bolje znao pa sam znao odredit koji je koji. (S7)*

*Od kad ih ja znam… tipa možda su se još u osnovnoj, al ja brijem da već u srednjoj se nisu isto oblačile, a gledajući dok mi znaju pokazati slike dok su bile male onda onak vidiš da su ih ful isto oblačili, a i onda nekad si mislim oke možda je to do šparanja novca, a možda je to do toga da imaš to v glavi kak ste se od malena isto oblačile da danas one imaju to da jedna nosi jadan dan jednu haljinu druga drugi dan nosi tu haljinu, mislim to je opet dobra ušteda ajmo reć jer su isto građene skoro, ali koda im je to od djetinjstva ostalo danas da to tak nose. (S12)*

Sugovornici također naglašavaju da se odjeća znala često razlikovati u detaljima ili na primjer u različitoj boji što je zasigurno pozitivno doprinijelo njihovom razlikovanju.

Nadalje, kada govorimo o percepciji prijatelja o njihovoj povezanosti, važno je napomenuti da su ih prilikom upoznavanja vidjeli kao dvije ličnosti no usprkos tome često su imali problema s razlikovanjem:

*Ko dvije osobe, ali ih nisam razlikovala. (S1)*

*Mmm… uf to je bilo davno, to je bilo prije već kojih 23-4 godine, definitivno kao odvojeno. (S3)*

*Pa... probala sam si posložit da su dve osobe ali kako mi ih je jako teško razlikovat par put se dogodilo da kao nazovem jednog s krivim imenom ili kao da pomiješam koja je koja pa su mi se sve informacije koje sam imala spojile. (S4)*

*Pa gledam ih cijelo vrijeme kao dvije ličnosti (…). (S5)*

*Bile su slične fizički, ali definitivno sam ih vidjela kao dvije ličnosti. (S6)*

*Pa vidjela sam ih kao dvije ličnosti, ali moram priznat da ih u početku nisam razlikovala fizički, tek nakon možda više druženja sam ih počela razlikovat. (S9)*

*Pa vidjela sam ih ko dvije ličnosti zapravo, ali su uvijek dolazile u paketu. (S8)*

Izdvajaju da su ih prilikom upoznavanja vidjeli kao dvije ličnosti ali da ih fizički nisu razlikovali što upućuje da poimanje dvije ličnosti vežu uz doslovnu pojavu to jest saznanje o dvije osobe, a ne toliko uz percepciju blizanaca kao jedne ili dvije ličnosti.

U prilog tome, kao što je prikazano u posljednjem prethodnom citatu, sugovornici su blizance percipirali kao “paket“ što potvrđuju sljedeći citati:

*Pa rekla bi možda prvih godinu dana da su bile kao paket. (S2)*

*(…) ne znam jednostavno oni uvijek dolaze u paketu, kako god da to bilo neko druženje, neki izlazak, uvijek dolaze, uvijek dolaze u paketu i nikad nebi mogel reći da mi je jedan draži od drugog to su, ljudi su me često znali pitati kao sigurno ti je jedan bolji od drugog, ne! (S3)*

*(…) pa opet mislim da je meni sam fascinantno bilo to da su blizanke i ta činjenica da su identične bile i da uvijek dolaze kao u paketu pa sam ono bilo mi je fora gledat na to. (S4)*

*A one idu u paru jednostavno, a s obje se družim podjednako. (S6)*

*Pa u početku definitivno da jer sam ih i upoznala kao njih dvije uvijek u paketu (…). (S9)*

*(…) a dok bi ih videl odvojeno uvijek bi pital kao e di je L. jer uvijek mi idu one u paketu, mislim paketu (osmijeh), al uvijek mi idu zajedno tak da možda mi je to čudno vidjeti jednu blizanku bez druge ali to opet do toga uvijek sam ih videl skupa i uvijek su u svemu skupa, čudno mi je dok jedna ide na putovanje a drugo ne recimo isto na primjer… (S12)*

Ovakvu percepciju također potvrđuje i činjenica da prilikom druženja očekuju da će se pojaviti oba blizanca. Smatraju da svugdje idu zajedno te očekuju da će se na druženju pojaviti oba ili očekuju će da kada jave jednom od blizanaca on prenijeti tu informaciju drugom blizancu:

*Da zato jer uvijek svugdje dolazile zajedno na bilo kakva druženja bile su skupa u razredu pa rođendan i bilo kakva događanja svugdje su bile skupa. (S1)*

*Da. (…) Jer su uvijek išle svukud zajedno pa mi je bilo logično da i na sva druženja dođu zajedno. (S2)*

*Da, da.. zato jer su uvijek dolazili u paketu, uvijek… uvijek bi dolazili skupa u posjet baki i dedi, uvijek bi se igrali s menom skupa, tipa nikad se nije desilo da dođe samo jedan ili da se samo s jednim igram, uvijek smo bili svi tri skupa. (S3)*

*Većinom da jer kud god su išle išle su skupa jer su bile male sad u zadnje vrijeme ne jer kao dugo se znamo i ono gledam ih kao odvojene ličnosti ali na početku ono uvijek di je išla A. tu je išla M.. (S4)*

*Pa sad… uvijek sam kad god je druženje bilo od početka uvijek su dolazile u duetu, kao ono kud jedna tud i druga tako da, nijednom nije u onim prvim trenucima nikad nije bilo sad će doć samo I. pa će doć sad samo M., uvijek su bile skupa obzirom da su kao ono sestre i frendovi smo i onda ono uvijek smo išli skupa. (S5)*

*Obojica… zato što su uvijek izlazili zajedno svugdje. (S7)*

*Pa uvijek sam očekivala da se budu pojavile oba dve jer su si međusobno bile jako dobre, nikad se nisu ono odvajale, mislim nije da nisu mogle jedna bez druge, ali ako smo zvale jednu zvale smo i drugie i isto tak ako je jedna nekam išla uvijek je zvala i sestru. (S8)*

*Pa obično, obično smo bili, je, obično su se oba pojavila jer sam skužil da su jako povezani i da je ubiti se kaj rade, rade skupa i izmjenjuju se informacije i onak, da, doslovno ko jedna osoba. Kaj se jednom dogodi mora odma podijeliti s drugim, onak, što prije. (S10)*

*Da, jesam. Aaa, pa zato jer su se one uvijek skupa družile. Aaaam, baš postoji mi ta neka navika da, mislim ovo, ovo sad, ovo ružno zvuči, ali ne mislim ništa loše, ali ono kao ako ide jedna na kavu onda je nekak logično da ide i druga. Evo recimo ovaj sad tu, ne znam, u zadnje vrijeme imale smo grupu na Messengeru inače prije, ali sad smo se svi nekak prebacili na taj WhatApp i to sve i nismo si napravile tu grupu na WhatsAppu i sad ako ja pošaljem recimo L. poruku e idemo na kavu to ko da se zapravo podrazumijeva ovaj da, da sam rekla i P. kao, ne, ne mora značiti da, da ja sad zovem isključivo L. na kavu ili isključivo P. nego pošaljem u jedan inbox i normalno se onak i očekuje da, da se pojavi i druga blizanka. (S11)*

*Očekivao sam da će se pojaviti obje jer tak nekak kroz godine kolko se družim kak su, nije da je samo jedna u našem društvu nego su oba dvije onda znam da budu uvijek obije došle, al primjerice ako recimo L. ide svojim (područje studija) nekam znam da bude L. išla s njom, znači ne da sam ja tamo nego znam da će i L. ić s njom van većinom (…). (S12)*

Nadalje, tome u prilog idu i sljedeći citati vezani uz doživljaje prijatelja kada su ih viđali odvojeno:

*A gdje ti je sestra?.. to.. jer ono uvijek su bile skupa pa je bilo to a gdje ti je sestra, ne znam di je druga. (S1)*

*Uf… jako davno, jako davno je to bilo nisam siguran kolko se toga sjećam, ali zapravo se ni ne sjećam baš da pošto sam već tak prije 23-4 godine upoznal , ne sjećam se da sam ih ikad videl posebno, mislim da je to uglavnom uvijek bilo da su skupa. (S3)*

*(...) i onda kad su bile poslje odvojene bila sam opet zbunjena jer nisam znala baš točno s kojom pričam nisam znala kao koja sjedi do mene i slično... i trebalo mi je ono par godina da se priviknem da ih počnem doživljavat okej ne moraju baš uvijek bit skupa ali da ih se nekak percipira onak oke one sve rade skupa žive skupa pa onda možda bolje da onda ih kao gledam ko jako povezane dvije osobe. (S4)*

*(…) da mislim da mi nije bilo ono baš sad previše čudno al kažem čudno mi je jer ih većinom vidim zajedno ali nisam sad da mi je bilo ono skroz čudno (…). (S7)*

*Pa rijetko kad ih ovaj u tim ranijim fazama, da sam ih baš vidjela osvojeno, mislim kad sam ih vidjela zajedno, a mislim to opet po meni ima veze sa… nasiljem u kojem mi živimo, ako mi živimo u nekom manjem gradu u kojem se većina zna pod navodnicima barem onako iz viđenja onda teško ovaj, pod navodnicima se iznenadit, aha joj pa ti imaš još jednu sestru ili brata blizanca jer obično svi znamo da postoje konkretno blizankinje Š. (prezime blizankinja) u ovom gradu ili nešto slično, a kad sam ih vidjela odvojeno, pa mislim da mi je možda prva reakcija bila kao di ti je sestra (smijeh) mislim da mi je to bilo možda onak prvo pitanje. Zato jer smo ih svi navikli vidjeti više skupa nego odvojeno tako da (…). (S11)*

Kada su ih vidjeli odvojeno posljedično je dolazila reakcija upita o drugom blizancu. Sugovornici su naučeni vidjeti blizance uvijek zajedno što percipiraju kao normalno, a prilikom de konstrukcije naučenog uslijedila su pitanja i čuđenje.

Percepcija rođendana kao njihovog zajedničkog, a ne pojedinačnog rođendana još jedan je pokazatelj percepcije prijatelja o povezanosti blizanaca. Njihov rođendan sugovornici poimaju kao njihov zajednički, a ne pojedinačni:

*A mislim zajednički jer su isti dan rođene ali slavimo ih zadnjih par godina ako nisu obje doma odvojeno dok ne znam kad ova iz P. dojde onda ga posebno idemo slavit kasnije al ovak smo uvijek zajedno zajedničkog njihovog rođendana slavili nije mislim kao tvoj i tvoj nego vaš... uvijek velim vaš rođendan osim dok sam posebno s jednom ili posebno s drugom onda je tvoj a ne vaš al ispravim se onda iz tvoj u vaš. (S1)*

*Zajednički. Hm, zašto… dobro pitanje… ne znam zato jer su uvijek, uvijek su bili skupa, uvijek su se rođendani slavili skupa uvijek su imali neke slične afinitete, slične interese, sad kad si malo bolje razmislim pokloni, uvijek su se nekak uzimali ko za jednu osobu u smislu nije da sad jednom kupujem nešt, a drugome nešt drugo, uvijek je to bilo za njih dvoje kao skupa, zajednički recimo 2014. smo još jedan prijatelj i ja osvojili karte za Ultra music festival u Splitu to su bile dvije karte naravno jer nebreš osvojiti jednu kartu jer su njih dvoje, to je bil jedan primjer za poklon di je to za njih skupa, al opet kao za svakog ali ipak kao zajednički, da viš interesantno. (S3)*

*Zajednički… zato što uvijek ga slavimo zajedno i uvijek od kad ih znam slave rođendan zajedno pa zbog toga. (S7)*

*Da, E. i N. imaju rođendan, jedan ono. (S8)*

*(…) kod njih ih promatram kao zajednički jer su sestre jer su blizanke, povezanije su od bilo koje dvije prijateljice koje nisu ni u rodu ni, a imaju isti dan rođendan. (S9)*

Sugovornici naglašavaju da je poimanje blizanačkog rođendana kao zajedničkog, a ne pojedinačnog, posljedica da ga blizanci uvijek slave zajedno, ali i sami su osvijestili da je to zanimljivo i da nije ekvivalentno slavlju rođendana dvije prijateljice na isti dan.

Kao na autonomne/samosvojne pojedince, ispitanici su počeli gledati tek nakon nekog vremena od upoznavanja svojih prijatelja blizanaca što potvrđuju citati:

*Pa mislim da je to krenulo kak sam rekla otprilike od petog razreda na dalje... al baš u srednjoj školi je to došlo do izražaja u smislu okej sad hoću provodit vrijeme s M. sad hoću provodit vrijeme s A., u osnovnoj je to više bilo kao da su dolazile u paketu u smislu da kao idem nekud s jednom poslije idem nekud i s drugom. (S4)*

*Možda ne odma, u prvom razredu srednje, ipak je to bilo friško sve i novo. Ali poslije odma već, odma vidiš da nisu, da nisu iste, stvarno. (S6)*

*Pa to dok su naprimjer bile u glazbenoj su mi bile uvijek skupa nekak, a u prvom srednje kad smo baš svaki dan bile skupa po 8 sati, onda onak sam skužila N. neke razlik...ono osobine njezine i E. i onda sam skužila da ono ima tu i dost i razlika i onda ne znam, od prvog srednje znači, to ono kad sam s njima počela provoditi puno sati dnevno, Ono već prvih mjesec dana, je to bilo jasno, kao da su različite (smijeh). (S8)*

*Pa s vremenom, možda u početku, mislim naravno da znam da su to posebne osobe, ali nakon par druženja kad smo postale bolje, bliže, dok smo prešli ono fazu poznanika u prijateljstvo baš. (S9)*

*Pa ja bi rekel tam kad su otišli, nači na faks, kad su počeli studirati. U srednjoj školi su uvijek ono bili, mislim, zajedno, istom društvu, mislim i kasnije su bili, ali onda su se počeli odvojenije razvijati kao samostalnije osobe, tak bi nekak rekel. Znači odlazak na faks. (S10)*

*U srednjoj ih nisam tak doživljaval, na faksu još prva godina, druga možda čak ne tek sad tipa treća, četvrta godina dok su onak počele ajmo reć malo više stvari… malo više su mi ta individua svaka od njih nego prije (…). (S12)*

Zaključno, sugovornici su ih u početku i u nekim aspektima uviđali kao manje individualne pojedince što potkrjepljuje činjenica da ih kao autonomne pojedince počinju doživljavati tek nakon što su ih bolje upoznali. Nakon što su upoznali njihove različite interese, kada su se oni odvojili na faksu te kada su im se iskustvom srušili stereotipi počinju u potpunosti percipirati autonomnost svakog od blizanaca.

# RASPRAVA

U procesu konstrukcije identiteta tijelo stoji kao jedan od neizostavnih medija (Sartre, 2007), a u skladu s onim što je utvrđeno i već postojećim nalazima (Bacon, 2012; Pietilä, 2013; Grašić, 2021), iz rezultata dobivenih ovim istraživanjem moguće je zaključiti da su sličnosti u vanjskome izgledu jedna od potencijalnih prepreka razvoju osjećaja autentičnosti kod jednojajčanih blizanca. Autentičnost temeljena na fizičkom izgledu ključan je čimbenik pojedinčeve prepoznatljivosti (Bacon, 2012), dok je doživljaj vlastitog izgleda konstruiran kroz *druge* (Sartre, 2007) s različitom snagom utjecaja na pojedinca (Berger i Luckmann, 1992) i različitim oblicima odnosa u koje s njima ulazi (Schütz i Luckmann, 1973). Pa tako, prijatelji jednojajčanih blizanaca navode da dotične razlikuju prema određenim fizičkim karakteristikama, no da to nije bio slučaj od samoga početka – tek ih s podrobnijim upoznavanjem uspijevaju pojmiti kao dvije različite osobe, individualizirati ih nadilaženjem njihove fizičke sličnosti. U tom kontekstu, okolina ne raspoznaje jednojajčane blizance upravo zbog toga što ih, kao dvije fizički slične (za nekoga i potpuno iste) osobe, ne poznaje dovoljno dobro, što onemogućuje pravljenje razlika na kojima se temelji nečija tjelesna, izvanjska prepoznatljivost. Također, učestalost provođenja vremena s jednojajčanim blizancima istaknuta je komponenta osposobljavanja za razlikovanje, budući da roditelji njihovih prijatelja, koji ih poznaju gotovo jednako dugo kao i oni sami, nemaju pritom podjednaku sposobnost. Iz toga je moguće zaključiti da je mogućnost raspoznavanja, stvorena kroz emocijama posredovane odnose, utemeljena i na doživljenim razlikama u osobnosti koje se u svijesti pojedinaca povezuju s fizičkim karakteristikama. No, sugovornici također navode i postojanje situacija u kojima je sličan fizički izgled bio percipiran kao „nešto simpatično“ te je na tim osnovama bivao prednošću jednojajčanih blizanaca.

Promatranjem jednojajčanih blizanaca na temelju manifestacija njihove osobnosti, istaknute su karakteristike uglavnom svodljive na osobine, svjetonazore i ambicije, pri čemu će individualne vrijednosti biti u pozadini svake od navedenih dimenzija. Ovakvom raščlambom sopstvenih konstrukata uočljive su razlike u pristupu jednojajčanim blizancima, ovisne o promatranoj dimenziji. Razvoj osobnosti, kao socijalizacijski proces baziran na pojedinčevim međuodnosima s *drugima,* provođen pod okriljem datih društvenih struktura što se u njemu očituju, ujedno podrazumijeva društvenu inkorporaciju i individualnu prepoznatljivost (Mead, 2003; Berger i Luckmann, 1992). Prema tome, ne čudi što su jednojajčani blizanci, od strane vlastitih prijatelja, proglašeni imaocima podjednakih osobina čija je istost percipirana kao posljedica odrastanja obilježenog podjednakim *drugima* u istoj okolini istoga društva. Utjecaj što su ga pritom njihovi prijatelji pripisali identičnom odgoju i roditeljima, ali i odnosima s različitim *drugima* i različitim socijalnim okolinama u kontekstu stvaranja razlika, uočljiv je i u zaključcima drugih autora (Noble et al., 2017; Stewart, 2000; Bacon, 2005; 2006; 2012; Pietilä et al., 2013). Također, prijatelji jednojajčanih blizanaca navodili su postojanje razlika u nekim aspektima osobnosti koje je lako polarizirati temeljem iskustva – primjerice, uvijek točan/uvijek kasni, ekstrovertan/introvertan – što su činili i sami blizanci želeći istaknuti vlastite različitosti (Pietilä et al., 2013; Grašić, 2021). Istovjetnosti u mišljenjima i stavovima koje su najviše isticane odnose se na politiku, religiju i moralna uvjerenja, a vrijednosti iz kojih isti proizlaze također su pripisivani okolini, odgoju i društvu. S druge strane, iako su iskazivane podjednake razine ambicioznosti kod oba blizanca, konstatirano je da „imaju različite [...] vizije za budućnost“ (S8). Odnosno, prijatelji uglavnom percipiraju njihove životne ambicije generalno istima, dok po pitanju profesionalnih ambicija uviđaju sadržajna razilaženja. Potrebno je pritom spomenuti da je sami (životni) moment studiranja, u okvirima kojeg dolazi do novina kao što su odvajanje, stjecanje ne-dijeljenih prijatelja te promjene u društvenoj okolini, u nekim slučajevima definiran kao prekretnica u napuštanju istosti, kako od strane prijatelja, tako i u percepciji samih blizanaca (Grašić, 2021). Moguće je zaključiti da je tako svaki od blizanaca zadobio mogućnost odmicanja od društveno pripisane uloge blizanaca i s istom povezanih stereotipa (Stewart, 2000), a time i od *pogleda drugih* (Sartre, 2006; 2007) kojim je njihovo sopstvo konzervirano njihovim blizanaštvom. Drugim riječima, prestaju biti opterećeni društvenim očekivanjima proizašlim iz navedenih stereotipa (Bacon, 2012; Stewart, 2000) čime inače disonantni oblici djelovanja potencijalno postaju samoaktualizirajućima. Također, na temelju onoga što su kazivali njihovi prijatelji moguće je pretpostaviti da je pritom neizostavan bio utjecaj što su ga na (ne)mogućnost ostvarivanja osjećaja autentičnosti, ali i potrebne privatnosti, imala dijeljenja materijalnog prostora kao što su soba i škola/učionica (Bacon, 2012). Stoga se prijateljima jednojajčanih blizanaca takva razilaženja u profesionalnim aspiracijama doimaju poželjnim - što ne čudi s obzirom na „zapadnjačke“ težnje za razvojem individualizma kao socijalizacijom posredovane vrijednosti (Stewart, 2000).

Kao što je ranije iskazano, smanjivanje anonimnosti u međuodnosima, popraćeno intenzifikacijom afektivnosti, dovodi do personalizacije i de-tipizacije osoba s kojima se susrećemo u svakodnevnom životu (Schütz i Luckmann, 1973; Berger i Luckmann, 1992). Slijedom toga, iako jednojajčani blizanci sebe vide kao možebitno drugačije doživljavane u očima prijatelja (Grašić, 2021.), moguće je uočiti da se svaki od su-blizanaca, u kontekstu značajnosti samoga blizanaštva za ponaosobno doživljavanje svakog od blizanaca, u svijesti vlastitih prijatelja počinje manje pojavljivati kao obnašatelj uloge „blizanca“ zadobivajući pritom karakteristike uočavane „[...] kod svih prijatelja ne samo kod blizanki [...]“ (S12). No, usprkos tome što ih sagledavaju odvojeno od njihovoga blizanaštva, ipak su više ili manje svjesni utjecaja što ga ono ima, a što je moguće uvidjeti u ne nadilaženoj potrebi za uspoređivanjem. Iako prijatelji uspoređivanja smatraju benignim i sporadičnim, jednojajčanih ih blizanci ponekad ne prihvaćaju s odobravanjem i užitkom (Pietilä et al., 2013; Grašić, 2021; Noble et al., 2017). Uspoređivanja su sastavni dio svakodnevnice jednojajčanih blizanaca koji proizlazi iz društvenih stereotipa i očekivanja što ih iziskuje „uloga blizanaca“ (Stewart, 2000). Također, potreba za njihovim uspoređivanjem potencijalno ukazuje na sukobljavanje individualizacijskog i stereotipnog promatranja jednojajčanih blizanca, koji se odvija u svijesti njihovih prijatelja, čime se stvara mogućnost stigmatizirajućih ishoda (Stewart, 2000), budući da je *prisutnost* (Sartre, 2006) i *značajnost* (Berger i Luckmann, 1992) prijateljskih stavova i mišljenja neupitna u pojedinčevom doživljaju vlastitog sopstva. Upravo zato, na doživljaj blizanaštva samih jednojajčanih blizanaca potencijalno utječu vrijednosni sudovi njihovih prijatelja koji se, pomalo paradoksalno, ponajviše temelje na navedenom sukobljavanju. Oskudnost mogućnosti što se jednojajčanim blizancima pružaju za ostvarivanje željenog osjećaja autentičnosti, kao i kontinuirano uspoređivanje koje možebitno dovodi do stvaranja natjecateljskih odnosa između blizanaca, njihovi prijatelji poimaju kao najveće mane i probleme što iz blizanaštva proizlaze - na koje su im se požalili i sami blizanci, a i koje je moguće iščitati iz nalaza drugih autora (Noble et al., 2017; Stewart, 2000; Bacon, 2012; Pietilä et al., 2013; Grašić, 2021). Stoga, moguće je zaključiti da su navedena negativno označena (identitetska) obilježja blizanaštva, koja prijatelji jednojajčanih blizanaca smatraju preprekama pri razvoju njihove osobnosti, univerzalno proizvođena društvenim odnosima posredovanim stereotipnim predodžbama blizanaca. S druge strane, iako snažan odnos što ga imaju jednojajčani blizanci može između dotičnih stvoriti potrebu za nadmetanjem i probleme u identitetskom razvoju (Noble et al., 2017), razina povezanosti koju uživaju, kako ističu njihovi prijatelji, blizanačka je privilegija i najizraženija karakteristika zbog koje i sami ponekad požele imati brata ili sestru blizanku. Također, smatraju da i sami blizanci dijele isto mišljenje, što je u skladu s iskazima jednojajčanih blizanaca dobivenim u prijašnjim istraživanjima (Pietilä et al., 2013; Grašić, 2021). Govoreći o odnosima s *drugim* ispunjenim subjektivnošću i snažnom emocionalnom nabijenošću, kakvi su i blizanački odnosi, simultanost s tokovima svijesti *Drugog* (Schütz i Luckmann, 1973) i oblikovanje vlastitog sopstva kroz *prisutnog Drugog* (Sartre, 2006; 2007) najizravnije su omogućeni. U tom kontekstu, sudeći prema iskazima prijatelja jednojajčanih blizanaca, dotični se doživljavaju kao privilegirani mogućnostima da na jednak način internaliziraju podražaje te s apsolutnim razumijevanjem stupaju u međuodnose imajući pritom uvid u misli i osjećaje drugog; da na temelju postojanja su-blizanca nikada ne samuju – blizanac spram svojega su-blizanca stoji kao najpostojaniji *Drugi*. Takvo stanje stvari istovremeno potencira osjećaje jedinstva i autentičnosti kod jednojajčanih blizanaca te potencijalno rezultira suviše intenzivnim identitetskim jedinstvom: slučajevi u kojima se jedan od blizanaca, na temelju uvjerenja o postojanju zajedničkog identiteta u očima *drugih,* osjeća posramljeno zbog nečega što je učinio njegov su-blizanac nisu rijetkost (Noble et al., 2017:3). Razvoj autentičnosti identiteta blizanaca njihovi prijatelji smatraju bitnim i nužnim, što je uočljivo u negodovanju usmjerenom prema stereotipnim predodžbama. Također, navode da su ih kroz interakciju s vremenom individualizirali te im sada pristupaju kao dvjema u potpunosti odvojenim osobama, što se najizravnije očituje u brojnim zajedničkim aktivnostima u kojima je njihovo blizanaštvo postalo irelevantan i neprimjetan čimbenik odnosa, kao i u nepostojanju potrebe/navike da, pričajući drugim ljudima o jednom od blizanaca, spominju onog drugog ili ističu njegovo blizanaštvo. U pogledu iskustava što ih imaju na temelju informacija dobivenih kroz razgovor s blizancima, prijatelji navode različite pokušaje naglašavanja razlika kojima su se blizanci nastojali prezentirati kao slični, a ne isti, dok na temelju saznanja o njihovim odgojnim, socijalizacijskim komponentama ističu poticanja autentičnosti u obiteljskom okruženju - za razvoj autentičnosti kod jednojajčanih blizanca nužno je upravo takvo okruženje – senzibilno na specifičnosti odgojnih potreba jednojajčanih blizanaca(Bacon, 2005; 2006; 2012; Noble et al., 2017; Stewart, 2000), s obzirom na posljedice što ih na formiranje identiteta ostavljaju socijalizacijski akteri (Berger i Luckmann, 1992); na neophodnost pojedinčevog odmicanja od roditelja i su-blizanca prilikom nastojanja za ostvarivanjem autentičnosti (Stewart, 2000); na utjecaj što ga postojanje su-blizanca ima na pojedinčevu mogućnost samoodređenja (Noble et al., 2017); na utjecaj što ga *Drugi* imana pojedinčevu mogućnost spoznavanja vlastitog sopstva (Sartre, 2006; 2007).

Govoreći o interakcijama sugovornika s njihovim prijateljima jednojajčanim blizancima, moguće je uočiti ono što je već i ranije naznačeno u pogledu dijeljenja prijatelja (Noble et al., 2017), promjena u interakcijskim obrascima kroz socijalizaciju (Berger i Luckmann, 1992; Pietilä et al., 2013) i emocionalne nabijenosti odnosa (Schütz i Luckmann, 1973). Pa tako, odnosi u koje prijatelji stupaju s jednojajčanim blizancima uglavnom se ne razlikuju prema afektivnosti te, kako navode, s oba blizanca zadržavaju podjednaku prisnost. No, različiti su socijalizacijski smjerovi, prije svega uvjetovani nejednakim profesionalnim ambicijama i prostornom udaljenošću (najčešće) mjesta studiranja, prouzrokovali razlike u učestalosti interakcija s jednim od blizanaca. Iako se jedan se od blizanaca počeo nametati kao češći družbenik, kvaliteta odnosa je usprkos promijenjenim životnim okolnostima ostala podjednaka, a želja za druženjem s oba blizanca je konstantno prisutna. Iz navedenog također proizlazi već istaknuti paradoks – istovremeno individualiziranje i izjednačavanje – kojeg je moguće uočiti, s jedne strane, na temelju različitih aktivnostima u kojima sudjeluju sa svakim ponaosob te kroz isticanje da im je svejedno s kojim će od blizanaca provoditi vrijeme, s druge strane. No, naglašavajući pritom da uvijek postoji želja za druženjem s oboma.

Značenja koja prijatelji jednojajčanih blizanca pripisuju blizanačkim odnosima u skladu su ili možebitno proizlaze iz društvenih stereotipa. Pa tako, isticana je izrazita privrženost koja poprima svojevrsno mistične karakteristike: uočena natprosječna razina empatije, brige i međusobne podrške označena je kao samo-blizancima-svojstvena i nepostojeća čak i u odnosima roditelja i djece. Takvo stanje stvari pripisivano je utjecajima što su ih na jednojajčane blizance ostavili roditelji; sudjelovanja u zajedničkim aktivnostima; pohađanje iste škole/razreda. Također, ovdje je istaknut i moment oblačenja u istu odjeću koja se uobičajeno razlikovala tek po ponekom detalju, no dotična je praksa kroz vrijeme, s povećanjem mogućnosti autonomnog odabira odjeće, napuštana. Iz priloženog se nameće zaključak da su navedeni čimbenici uzroka/posljedica društvenih stereotipa zaista istaknute sastavnice života i odrastanja jednojajčanih blizanaca, uočavane i u mnogim drugim radovima (Bacon, 2005; 2006; 2012; Noble et al., 2017; Stewart, 2000; Pietilä et al., 2013; Grašić, 2021). Nadalje, ono što bi se moglo definirati kao stereotipno znanje o postojanju „zajedničkog“ identiteta (Ncube, 2018) uočljivo je i u doživljajima prijatelja jednojajčanih blizanca: prilikom upoznavana dotične su poimali dvjema različitim osobama, no s obzirom na navedena nerazlikovanja i naviknutost na njihovo dolaženje u paru uočljivu (između ostalog) u potrebi da se jednoga uvijek priupita primjerice „A gdje ti je sestra?“ (S1), moguće je konstatirati da ih pritom nisu promatrali kao osobe s različitim osobnostima. Također, gotovo su svi sugovornici istaknuli postojanje navike da jednojajčani blizanci uvijek „dolaze u paketu“, kao i očekivanja koja proizlaze iz navedene navike – uvijek svugdje dolaze zajedno; uvijek svugdje idu zajedno. Stoga možemo pretpostaviti da su navedeni upiti i začuđenost do koje je dolazilo prilikom izostajanja jednog od blizanca zapravo bili rezultat svojevrsnog prekidanja tipičnih i rutiniranih obrazaca funkcioniranja (zbilje) svakodnevnog života, čiji je uzrok u doživljaju jedinstva osobnosti. Svakako jedan od zanimljivih i isticanih aspekata je i zajedničko slavljenje rođendana koje blizancima nerijetko nije omiljena i dobro prihvaćena praksa (Pietilä et al., 2013), koja potencijalno ostavlja značajan utjecaj na (ne)mogućnost razvijanja osjećaja autonomnosti (Noble et al., 2017), a što su navodili i njihovi prijatelji – promatrali su rođendan/e blizanaca kao „njihov“, a ne pojedinačne. Naposljetku, potrebno je još jednom istaknuti već navedeni obrazac individualiziranja jednojajčanih blizanaca: podrobnije upoznavanje blizanaca; posljedično uviđanje razlika u njihovim interesima i ambicijama; razdvajanje blizanaca tijekom socijalizacije uglavnom temeljeno na različitim interesima i profesionalnim ambicijama te manifestirano odabirom različitih studijskih programa u različitima gradovima – sve je to svodljivo na rušenje stereotipa na temelju iskustva; konstruiranje subjektivne zbilje na temelju znanja što se odmiče od društveno posredovanih stereotipa i očekivanja.

Identitetska relacija jednojajčanih blizanaca može biti promatrana kao odnos dvaju zasebnih svjesnih (id)entiteta, posredovan biološkim determinantama i društvenim okolnostima sa svojstvenim im stereotipima; ili kao sinteza dvije (svjesne) pojedinosti koje čine jedinstvenu cjelinu, stvarajući jedan „zajednički“ identitet (Ncube, 2018) izvan kojega dotične nemaju identitetsku opstojnost. Promatrajući činjeničnost potonjeg, fenomenološko-ontološka logika (Sartre, 2006; 2007; Berger i Luckmann, 1992) ukazat će na paradoksalnu istovremenu održivost i neodrživost svođenja dvije različite jedinice (samo)svijesti na jednu spoznajnu cjelinu: ukoliko je čovjek, kao (samo)svijest utjelovljena u biološkom organizmu i *sopstveno* opredmećena različitim društveno-strukturalnim određenjima i definicijama, „svodljiv na zajednički nazivnik“ s drugim pojedincima, bez kojega nema *sopstvenu* spoznatljivost i (id)entitetsku opstojnost (jer u protivnom je to svođenje odvojeno od *biti* njegovog bivstvovanja), utoliko on ili ne postoji kao zasebno samosvjesno biće - već samo odražava nešto postojeće kao pojedinačna pojava čija (samo)svijest nije zasebna i neovisna nego stoji kao samo-svijest tog postojećeg; odražava *bit*, ali je odvojen od te *biti,* budući da pojedinačne pojave odražavaju *bit,* ali su odvojene od *biti* jer je *bit* pojave u njenom *pojavljivanju* te se može očitovati cjelovitošću niza pojedinačnih iskaza (Sartre, 2006:6)- ili ne postoji uopće čime automatski biva podređen kategoriji ne-postojećeg. Samim time, ukoliko je iznošenje zasebnih samosvjesnih tvrdnji kojima se iskazuje svijest o vlastitom, *sopstvenom* postojanju nemoguće - čime to postojanje postaje neiskazivo i nedokazivo - utoliko je i postojanje *drugosti* također neiskazivo i nedokazivo - budući da postojanju *drugih* za *mene* prethodi *moje* postojanje (Sartre, 2006; 2007) - što implicira nemogućnost i/ili irelevantnost postojanja blizanačkog/zajedničkog identiteta. Konkretnije rečeno, zajednički identitet za jednog blizanca podrazumijeva postojanje *drugog* blizanca s kojim čini jedinstvenu cjelinu predstavljajući tek njenu puku i neodvojivu sastavnicu, no budući da je *drugost* postojeća onoliko koliko i *sopstvenost,* zajednički bi identitet zapravo predstavljao ili (id)entitet sastavljen od dvije *sopstvenosti* – čime je cjelovitost tog (id)entiteta samo pričin jer svaka je *sopstvenost* (id)entitet *per se* – ili (id)entitet s vlastitim *sopstvom* sastavljen od *ne-sopstvenih* jedinica za koje je pretpostavljeno ne-imanje samosvijesti, s obzirom na to da su *sopstvenost* i samosvjesnost međusobno pretpostavljene - čime za svaku jedinicu vlastito postojanje kao i postojanje *druge* jedinice biva nedokazivo i irelevantno, odnosno svaki se od blizanca postavlja kao biće bez samosvijesti. Stoga, postojanje samosvijesti ljudskoga bića ukazuje na valjanost prvotno istaknute identitetske relacije jednojajčanih blizanaca. No, iako je potonja konstelacija u *biti* nemoguća, njezino je pojavljivanje u svijesti pojedinaca, u formi *loše vjere* (Sartre, 2006; 2007), neizbježno: kao sviješću opredmećena pojava, fenomen zajedničkog identiteta jednojajčanih blizanaca (kao i svaki drugi fenomen) možemo smatrati zbiljskim ako je njegov „bitak neovisan o našem htijenju“ na temelju o njemu postojećeg znanja koje ga čini socijalnim konstruktom (Berger i Luckmann, 1992:15). Iz navedenog je moguće zaključiti da je dotični fenomen istovremeno (fenomenološko-ontološki) pričin i (fenomenološko-konstruktivistička) zbiljnost, odnosno pričinjena zbilja kao oblik *loše vjere* (Sartre, 2006; 2007), pri čemu plauzibilnost takvog pristupa proizlazi iz paradoksalne spojivosti kontradiktornosti.

# ZAKLJUČAK

Za razumijevanje identiteta jednojajčanih blizanaca potrebno je istome pristupiti polazeći od procesa kojima je formiran, a s obzirom na to da je o postojanju dotičnog moguće suditi samo na temelju njegovih manifestacija koje uvijek podrazumijevaju neki oblik *drugosti*, obrasci i mehanizmi kojima je konstruiran nužno su socijalni. Pa tako, identitet jednojajčanih blizanaca kao socijalni konstrukt pojavljuje se u društvu uvijek stojeći spram *drugosti* kao referentne točke njegova pojavljivanja, čime isti biva društvenim fenomenom opredmećenim unutar svijesti, no ne i na nju svodljivim: pojedinačna je svijest, kao i u njoj ostvareni identitetski konstrukti, u neprekidnom i kontinuiranom dijalektičkom odnošenju s biološkim organizmom u kojemu je utjelovljena i širim društvenim strukturama manifestiranim u različitim društvenim odnosima u kojima se postojanje sopstvene svijesti ukazuje u relacijama što ih zauzima spram *drugih.* Stoga, s ciljem razumijevanja i objašnjavanja fenomena identiteta jednojajčanih blizanaca, odnosno procesa socijalne konstrukcije istih, fenomenologijsko-sociološki pristup je plauzibilan, pa čak i neophodan, pri čemu je kroz konstruktivističke i ontološke dimenzije istog dotični fenomen moguće istovremeno zahvatiti u okvirima onoga što taj fenomen *jest* te načina na koje se manifestira u društvu putem intersubjektivnih relacija pojedinačnih svijesti. Također, sopstvo i identitet socijalizacijski su konstrukti, predmetno postojani u svijesti i kao (samo)svijest na temelju interakcijsko-socijalizacijskih internalizacija znanja koje su također pretpostavljene *drugošću* – odnosima s *drugima* koji su pritom najznačajniji onda kada je *drugost* svojstvo pripadno obitelji i prijateljima kao najsubjektiviranijim objektima pojedinčeve subjektivnosti. Socijalnu je konstrukcije identiteta jednojajčanih blizanaca stoga najizravnije moguće promatrati upravo kroz intenzivnost *pogleda* obitelji, ali i sveobuhvatnost *pogleda* prijatelja.

Ključno je pitanje koje se ovdje nameće kao polazišna osnova, govorimo li o zajedničkom i jedinstvenom identitetu jednojajčanih blizanaca ili pak o pojedinačnim identitetima svakog od blizanca koji stoje u sebi svojstvenim međuodnosima te kakav je doprinos prijatelja u prevazi ka jednoj od navedenih opcija? Ovim istraživanjem, čiji je glavni cilj bio istražiti socijalnu konstrukciju identiteta jednojajčanih blizanaca iz perspektive prijatelja, ustanovljeno je da su identitetska pitanja i *pogledi* koje prijatelji jednojajčanih blizanaca imaju na njih suštinski utemeljeni na problemu što potencijalno proizlazi iz ograničenih mogućnosti ostvarivanja individualnosti i posljedičnog joj osjećaja autentičnosti. Mnogi su nalazi dobiveni ovim istraživanjem u skladu s rezultatima već postojećih, prijašnjih istraživanja, no upravo je to, zbog vrlo oskudnog opsega znanstveno-istraživačkog rada koji se doticao konstrukcije identiteta jednojajčanih blizanca iz perspektive prijatelja, temeljni vrijednosni i spoznajni doprinos ovoga istraživanja. Mnoga su dosadašnja istraživanja naglasak stavljala na roditeljske aspekte, no neodvojivost roditeljskog i prijateljskog doprinosa u stvaranju temeljnih identitetskih konstrukata jednojajčanih blizanca, zasnovana na međusobnom ispreplitanju utjecaja, podrazumijeva potrebu za preklapanjem i ponavljanjem. Ovim je istraživanjem utvrđeno da je važnost što je sugovornici pridaju samom blizanaštvu u kontekstu iskustava (*sa* i *o)* svojih prijatelja jednojajčanih blizanaca, generalno govoreći, neočekivano niska, pri čemu ekspliciraju njihovu gotovo potpunu izjednačenost s prijateljima ne-blizancima. Također, promatranje unutarnjeg sukoba na relaciji individualiziranje-društveni stereotipi čije je odvijanje moguće uočiti u svijesti prijatelja jednojajčanih blizanca prilikom kazivanja vlastitih iskustava, pruža zanimljive i do sada slabo istražene komponente odnosa okoline prema jednojajčanim blizancima.

U tom pogledu, u budućim bi istraživanjima podrobnije promatranje navedenog unutarnjeg sukoba, ali i obuhvaćanje nekih drugih aspekata prijateljskog utjecaja kojima bi se stvorila šira slika istraživanog fenomena, potencijalno moglo ponuditi zanimljive i relevantne rezultate. Također, istraživanjem procesa kojima dolazi do stvaranja autentičnosti kod jednojajčanih blizanaca, otvara se spoznajno plodonosan prostor.
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Iskrene zahvale našem mentoru doc. dr. sc. Eriku Brezovcu na uloženom trudu, strpljenju, razumijevanju te podršci koju nam je pružio tijekom ovog istraživanja. Također, zahvaljujemo se svim sudionicima istraživanja koji su izdvojili svoje vrijeme kako bi doprinijeli rezultatima našeg rada.
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*Prilog 1. Tablica deskriptivnih podataka o ispitanicima i intervjuima*

|  |  |  |  |  |  |  |
| --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- |
|  | Ispitanik/ca | Spol | Dob | Mjesto/platforma i datum održavanja intervjua | Vrijeme trajanja intervjua | Istraživač |
| S1 | D.L. | Ž | 23 | Prelog  18.2.2022. | 34 min | Karla Grašić |
| S2 | I.P. | Ž | 22 | Zagreb  15.3.2022. | 25 min | Karla Grašić |
| S3 | I.K. | M | 27 | Zagreb  16.3.2022. | 40 min | Karla Grašić |
| S4 | S.Z. | Ž | 22 | Zagreb  17.3.2022. | 24 min | Karla Grašić |
| S5 | S.B. | M | 22 | Zagreb  22.3.2022. | 60 min | Karla Grašić |
| S6 | I.P. | Ž | 21 | Varaždin  28.3.2022. | 24 min | Karla Grašić |
| S7 | F.J. | M | 24 | Zagreb  10.4.2022. | 24 min | Fran Miškić |
| S8 | L.T. | Ž | 23 | Zagreb  11.4.2022. | 26 min | Karla Grašić |
| S9 | N.P. | Ž | 23 | Zagreb  11.4.2022. | 24 min | Karla Grašić |
| S10 | P.H. | M | 33 | Čakovec  16.4.2022. | 43 min | Karla Grašić |
| S11 | P.B. | Ž | 23 | Online, Zoom  19.4.2022. | 58 min | Karla Grašić |
| S12 | J.S. | M | 22 | Zagreb  20.4.2022. | 67 min | Karla Grašić |

*Prilog 2. Informirani pristanak*

**INFORMIRANI PRISTANAK**

na sudjelovanje u kvalitativnom istraživanju metodom dubinskog intervjua za potrebe

rada za natječaj Rektorove nagrade:

**Istraživači:** Karla Grašić i Fran Miškić

**Institucija:** Fakultet Hrvatskih studija Sveučilišta u Zagrebu

**Kratak opis teme istraživanja**

Cilj je ovoga istraživanja istražiti socijalni konstrukt identiteta jednojajčanih blizanaca iz perspektive prijatelja.

**Opis procesa istraživanja**

U svrhu prikupljanja podataka potrebnih za realizaciju osnovnog cilja i svrhe istraživanja, provode se 12 dubinskih intervjua s prijateljima jednojajčanih blizanaca.

**Mogući rizici i dobici**

Nema rizika povezanih s ovim istraživanjem osim korištenja Vašeg dragocjenog vremena. Mogući dobitak je detaljnija analiza i objašnjenje oblikovanja identiteta kod jednojajčanih blizanaca kroz Vašu perspektivu. Rezultati ovog istraživanja pomažu ispunjenju i odgovoru na ciljeve istraživanja u sklopu spomenutog rada za natječaj Rektorove nagrade.

**Pravo na odbijanje i odustajanje**

Slobodni ste odustati u bilo kojem trenutku. Također možete odbiti odgovoriti na pitanja koja smatrate neugodnim.

**Povjerljivost**

Sve informacije koje podijelite tijekom dubinskog intervjua ostaju povjerljive. Nitko osim istraživača neće imati pristup tim podacima u njihovom izvornom obliku. Kvalitativna metodologija koja će se koristiti u istraživanju osigurava da iskorišteni podaci ne mogu ni na koji način ukazivati na Vaše ime te preko njih neće biti moguće rekonstruirati Vaš identitet.

**Dostupni izvori informacija**

Ukoliko imate dodatnih pitanja možete kontaktirati istraživače na sljedeće e-mail adrese:

kgrasic@hrstud.hr fmiskic@hrstud.hr

AUTORIZACIJA

Pročitao/la sam i razumio/razumjela ovaj informirani pristanak te pristajem sudjelovati/pristajem u ovom istraživanju.

Datum:

Ime istraživača:

*Prilog 3. Predložak za intervju*

Polu-strukturirani intervju: **Socijalna konstrukcija identiteta jednojajčanih blizanaca iz perspektive njihovih prijatelja**

Upoznavanje sudionika s ciljevima istraživanja, načinima zaštite osobnih podataka, informiranje sudionika o snimanju intervjua, mogućnošću odustajanja u bilo kojem trenutku, čitanje i potvrda informiranog pristanka.

Trajanje intervjua: oko 60 min.

Zabilježiti: 1. spol, 2. dob

Jeste li ih upoznali zajedno (u isto vrijeme) ili odvojeno? (Ako zajedno, kako ste vidjeli jednojajčane blizance prilikom upoznavanja, kao jednu ili kao dvije ličnosti? Zašto?)

**A) Istražiti iskustva prijatelja jednojajčanih blizanaca u socijalnoj interakciji s njima?**

1. Koliko dugo ih poznajete? Koja su Vaša prva sjećanja na upoznavanje/prijateljstvo?

2. Jeste li prilikom druženja očekivali da će se pojaviti oba blizanca? Zašto?

3. Kada radite planove, zove te li oba blizanca? Zašto?

4. Jeste li u prijateljskim odnosima s oba blizanca? Zašto? (Ako ne 5. pitanje, ako da 6. i 7.)

5. Imate li potrebu biti u dobrim odnosima s drugim? Zašto?

6. Provodite li više vremena samo s jednim od blizanaca? Zašto?

7. Provodite li neke aktivnosti s oba blizanca? Zašto?

8. U kojim situacijama su njihove razlike bile najviše naglašene? Zašto? (Jesu li ih sami naglašavali?)

9. U kojim situacijama je njihova povezanost najviše dolazila do izražaja? Zašto?

**B) Kako prijatelji vide socijalni angažman jednojajčanih blizanaca?**

1. Jesu li pohađali istu školu/razred? Što mislite o tome?

2. Jesu li sudjelovali u istim aktivnostima? Što mislite o tome?

3. Imaju li podjednake svjetonazore? Zašto? Što mislite o tome?

4. Imaju li podjednake životne (profesionalne) ambicije? Zašto? Što mislite o tome?

5.Očekujete li da podjednako sudjeluju u vašim zajedničkim aktivnostima (npr. skupljanje novaca za određene potrebe? Zašto?

6. Jesu li Vam se jednojajčani blizanci ikada (direktno ili indirektno) požalili na nešto što se tiče njihovog blizanaštva? (Na što?)

7. Jesu li jednojajčani blizanci htjeli da ih drugi promatraju kao iste ili slične? Zašto?

**C)Kako prijatelji percipiraju načine na koje društvo vidi jednojajčane blizance?**

1. Jeste li ih ikada miješali? (Ako da, koliko često?) Zašto?

2 . Kada ste ih počeli doživljavati kao autonomne (samosvojne) osobe/pojedince? Zašto?

2. Jesu li se ikada oblačili u istu odjeću? Što mislite o tome?

3. Jeste li ih i kada imali potrebu uspoređivati? Zašto? (Ako da, kada? Zašto?)

4. Da li se vaši prijatelji blizanci razlikuju od vaših ostalih prijatelja? Zašto? (Ako da, kako/po čemu?)

5. Doživljava te li njihov rođendan kao njihov zajednički ili pojedinačni? Zašto?

6. Smatrate li da oba blizanca imaju iste ili slične osobine? Zašto?

7. Imate li potrebu naglašavati da Vaš prijatelj/ica ima brata/sestru blizanca? Zašto?

8. Kako ste reagirali kada ste ih prvi puta vidjeli zajedno/odvojeno? Zašto?

9. Smatrate li da okolina raspoznaje vaše prijatelje blizance? Zašto? (U kojoj mjeri?)

10. Smatrate li njihovo blizanaštvo kao prednost ili nedostatak? Zašto? (Jesu li ikada bolje/lošije prolazili zahvaljujući blizanaštvu?)

*Prilog 4. Potvrda etičkog povjerenstva*



**Etičko povjerenstvo**

**Odsjeka za sociologiju Fakulteta hrvatskih studija Sveučilišta u Zagrebu**

Zagreb, 3. siječnja 2022.

**POTVRDA**

Uvidom u dokumentaciju predloženog istraživanja *„*Socijalna konstrukcija identiteta jednojajčanih blizanaca iz perspektive njihovih prijatelja*“*, studentice Karle Grašić i studenta Frana Miškića pod mentorstvom doc. Erika Brezovca, Povjerenstvo zaključuje kako su predviđeni istraživački postupci i procedure u skladu s važećim strukovnim etičkim kodeksom.

Članovi Etičkog povjerenstva:

dr. sc. Marica Marinović Golubić, doc.

dr. sc. Erik Brezovec (suzdržan)

Marija Zelić, mag. soc.

# SAŽETAK

Karla Grašić i Fran Miškić

**Socijalna konstrukcija identiteta jednojajčanih blizanaca iz perspektive njihovih prijatelja**

*Blizanaštvo kao svojevrstan fenomen poseban je u mnogim aspektima koji su zanimljivi za proučavanje, a jedan od njih svakako je i pitanje identiteta jednojajčanih blizanca. Autori ovog istraživanja bave se socijalnom konstrukcijom identiteta jednojajčanih blizanaca iz perspektive njihovih prijatelja. U radu se kroz fenomenološki pristup identitetu na temelju teorijske postavke metodološkog individualizma pristupa pitanju socijalne konstrukcije identiteta.*

*Provedeno je kvalitativno istraživanje na dvanaest prijatelja jednojajčanih blizanaca koji su ispitani polu-strukturiranim intervjuom. Kodiranjem dobivenih podataka rezultati su podijeljeni u pet tematskih cjelina : Raspoznavanje, Ličnost, Uloga blizanaštva, Hijerarhija odnosa te Povezanost (veza ili jedinstvo?). Nedostaci istraživanja vidljivi su u ovisnosti subjektivnih doživljaja sugovornika, ali i autora prilikom interpretacije istih. Rezultatima istraživanja utvrđeno je da prijatelji umanjuju činjenicu blizanaštva kao relevantnu u percepciji identiteta svojih prijatelja blizanaca. Također, vidljiva je pojava poimanja blizanaca kao individua i kao para što ukazuje na variranje percepcije prijatelja ovisno o iskustvu i doživljaju istog.*

**Ključne riječi:** blizanaštvo, identitet, jednojajčani blizanci, prijatelji

**Summary**

Karla Grašić i Fran Miškić

**Identical twins social identity construction from the perspective of their friends**

*Gemini as a kind of phenomenon is special in many aspects that are interesting to study, and one of them is certainly the question of the identity of identical twins. The authors of this study deal with the identical twins social identity construction from the perspective of their friends. The paper approaches the issue of social construction of identity through a phenomenological approach to identity based on the theoretical setting of methodological individualism.*

*A qualitative study was conducted on twelve friends of identical twins who were examined in a semi-structured interview. By coding the obtained data, the results were divided into five thematic units: Recognition, Personality, The role of twins, Hierarchy of relationships and Connection (connection or unity?). The shortcomings of the research are visible in the dependence of the subjective experiences of the interlocutors, but also the authors in their interpretation. The results of the research found that friends downplay the fact that their friends are twins as relevant in the perception of the identity of their twin friends. Also, the appearance of the perception of twins as an individual and as a couple is visible, which indicates the variation of the perception of friends depending on the experience.*

**Key words:** twinning, identity, identical twins, friends