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# **1. UVOD**

Korupcija je, prema mnogima, sveprisutan i iznimno utjecajan pojam. Pojednostavljeno rečeno, teško je za povjerovati kako većina ljudi na ovom svijetu nije čula za sam pojam korupcije ili bila svjedokom iste. Jesu li isti bili svjesni činjenice da su bili dijelom koruptivne radnje ili istoj svjedočili je tzv. „druga stvar“. U ovo istraživanje smo se upustili prvenstveno zbog nedostatka istraživanja o korupciji. Kada govorimo o percepciji korupcije i mladima, nažalost, koliko nam je nakon pretrage literature poznato, takvih istraživanja u Hrvatskoj nema. Iznimka su Malenica i Jeknić (2010) koji su napravili istraživanje o razini percepcije korupcije na cjelokupnoj populaciji Republike Hrvatske. Uz sve navedeno, smatrali smo da je 2022. godina prava godina za provođenje istraživanja na mladima s obzirom na to da je ona u Europskoj uniji proglašena godinom mladih. Za sam kraj ovog dijela naveli bismo kako nitko od spomenutih autora nije istraživao odnose između percepcije korupcije i institucionalnog povjerenja mladih te opravdavanja koruptivnih radnji pa tako možemo reći da s ovim radom popunjavamo prazninu u hrvatskom akademskom prostoru.

Dodatno, jedan od motiva pisanja ovog rada bio je i nedostatak istraživanja o mladima. Ovdje moramo biti iskreni i reći kako nas je to začudilo s obzirom na to kako gotovo svakodnevno svjedočimo izjavama čelnih ljudi RH o tome kako su mladi fokus njihovih izbornih programa, politika te kako su isti vitalni za opstanak i pravilno funkcioniranje države. U RH pitanjem mladih najviše su se bavili Vlasta Ilišin (2011 i 2015), Berto Šalaj (2015), Ćulum Ilić i Androić (2020), Gvozdanović (2014) te Lončar (2017) Iz tih radova jasno je vidljivo kako su mladi u fokus istraživanja došli u zadnjih 10-ak godina, no njihov broj je i dalje zapanjujuće mali. Navedeni radovi detektirali su niske razine interesa za politiku i političke participacije mladih, kao i niske razine povjerenja u institucije RH. Stoga je glavni cilj ovog istraživanja je ispitati percepciju korupcije među mladima te kako se ona veže uz niz ostalih oblika političkog mišljenja i ponašanja poput povjerenja i političke participacije.

Kako bismo odgovorili na postavljene ciljeve proveli smo *on-line* anketu na 527 mladih diljem Hrvatske. Ovaj rad podijeljen je u četiri dijela. U prvom dijelu teorijski obrađujemo glavne koncepte rada kao što su korupcija, percepcija korupcije, socijalno i institucionalno povjerenje, politička participacija i mladi. U drugom dijelu rada, naslovljenom „Metodologija i rezultati istraživanja“, iznijet ćemo prikupljene rezultate istraživanja, dok ćemo u trećem dijelu rada naslovljenom „Rasprava“, dobivene rezultate usporediti s prijašnjim istraživanjima. Četvrti dio rada fokus će staviti na ograničenja istraživanja te preporuke za poboljšanje situacije i buduća istraživanja, dok ćemo u zaključku još jednom, ukratko, ponoviti glavne ciljeve i rezultate rada.

# **2. TEORIJSKI OKVIR**

# **2.1. Korupcija**

Korupcija u Republici Hrvatskoj se često javlja kao dio javnog diskursa. Pogledom na *Corruption Perceptions Index[[1]](#footnote-1)* za 2021. godinu jasno je i zašto. Od država članica EU, samo Bugarska, Rumunjska i Mađarska imaju više razine percepcije korupcije od Hrvatske (transparency.org, 2022). *Transparency International* bavi se isključivo s percepcijom korupcije jer korupcija obično pretpostavlja ilegalne i sakrivene aktivnosti što ju čini teškom za mjeriti. Ovakva istraživanja su korisna za skretanje pozornosti na problem korupcije, ali nam ne govore o vrsti korupcije u pojedinim državama i njenim učincima na državu i društvo. Za razumijevanje korupcije potrebno ju je pobliže analizirati. Prema Oxford English Dictionaryju, korupcija se definira kao – „izopačenost ili destrukcija integriteta u provođenju javnih dužnosti putem podmićivanja i davanja usluga“ (Mungiu-Pippidi, 2006:87). Nadalje, korupcija se često definira kao zloupotreba povjerene ovlasti kako bi se ostvarili privatni dobitci (transparency.org, 2022).

Uzroci korupcije mogu biti različiti i fenomen se može objasniti iz više gledišta, ali davanje obuhvatne tipologije uzroka izlazi iz opsega ovog rada[[2]](#footnote-2). Za ciljeve ovog rada je dovoljno znati da se korupcija, pod određenim uvjetima, isplati. Ako ostane neotkrivena, nekažnjena i ako ju društvo mirno trpi, korupcija se isplati, a ako je dovoljno raširena postane iracionalno biti pošten (Kregar i sur., 2010:7). Kada dosegne dovoljnu raširenost, ona prestaje biti samo dio političkog sustava već se cijeli sustav počinje temeljiti na korupciji. Tada korupcija nastupa umjesto poštenja i efikasnosti što ukazuje na iskvaren sustav u kojem vlada anomija (Aras, 2007:40). Iz ovoga možemo zaključiti da za korupciju nisu krivi samo moralno izopačeni pojedinci niti isključivo egzogeni čimbenici poput siromaštva, nego je ona ''sistemska pojava'' (Kregar i sur., 2010:8). Kao takvu ju se treba i promatrati i vidjeti kako ona utječe na cijeli politički sustav, ali i kako sustav može utjecati na nju.

Korupcija se može pojaviti u mnogim oblicima, od kojih su najprominentniji kupovanje glasova, klijentelizam i razne forme zarobljavanja države. Kupovanje glasova definira se kao nuđenje novca ili manjih dobara od strane političkih stranaka ili njihovih kandidata i/ili članova, bilo da su oni trenutno na vlasti ili u oporbi, kako bi osigurala glasove, potporu i vjernost primatelja tih dobara i usluga (Stokes i dr., 2004:67). S druge strane, klijentelizam je pojam koji nema opće prihvaćenu definiciju u stručnoj literaturi (Hicken, 2011:290). Kolokvijalno se definira kao vrsta korupcije koja se, u velikoj mjeri, oslanja na uspostavljanje odnosa klijenta i patrona, u kojem klijent daje svom patronu financijsku ili političku potporu u zamjenu za dobivanje određenih benefita ili posebnih privilegija (Meriam-webster.com, 2022). U ovoj definiciji vidimo neke ključne elemente klijentelizma o kojima se raspravlja u literaturi.

Osnovni element je osobni odnos između klijenta i patrona, iako se u novijoj literaturi stavlja fokus na mreže klijentelizma koje sežu od vrha nacionalne politike do lokalne razine tako što osobe na vrhu političke hijerarhije usmjeravaju resurse prema lokalnoj razini u zamjenu za glasove i druge oblike lojalnosti. Iz ovoga proizlaze drugi bitni elementi klijentelizma: kontingencija, hijerarhija i ponavljanje (Hicken, 2011:290-293). Ukratko, kontingencija označava *quid pro quo* prirodu dobara i usluga koje se razmjenjuju, odnosno ona nisu konkretno određena i mogu uključivati širok spektar dobara i usluga, od čistog novca do bijele tehnike, dodjeljivanje poslova, preferencijalnog pristupa javnim uslugama itd. Hijerarhija označava odnos u kojem je jedan od aktera uvijek u nepovlaštenom položaju. Većina studija smatra da je klijent u nepovlaštenom položaju i da se time izokreće logika demokracije u kojem bi glasači trebali imati kontrolu nad ljudima koje biraju, a ne ovisiti o njihovom pokroviteljstvu. Ponavljanje je možda element po kojem se klijentelizam najviše razlikuje od ostalih vrsta korupcije jer obje strane očekuju da će se razmjena ponoviti što zahtjeva i određenu količinu povjerenja među akterima. Ponavljanje također omogućuje političarima uvid u ponašanje glasača i o tome tko će glasati za njih i koliko moraju ponuditi kako bi osigurali glas (Hicken, 2011:291-293). Dodatno, Vicente i Wantchekon (2009) rade distinkciju između kupovanja glasova i klijentelizma. Prema njima, kupovanje glasova usko je vezano uz unaprijed ugovorena ili dogovorena plaćanja, dok klijentelizam definiraju kao oblik političke korupcije kojom se kupuje podrška građana te on ne mora nužno biti iskazan u novčanom obliku. Nadalje, sama obećanja koja se daju u takvom obliku klijent-patron odnosa uvelike su uvjetovani rezultatima samih političkih izbora (Vicente i Wantchekon, 2009:293).

Dva poznata primjera kupovanja glasova i klijentelizma koja možemo naći u svjetskoj literaturi su iz Argentine i afričkih zemalja. Brusco i dr. (2004) u svom radu „Vote buying in Argentina“ promatrali su izbornu kampanju Peronista za nacionalne izbore 2001. godine kako bi utvrdili u kolikoj je mjeri klijentelizam prisutan u suvremenoj Argentini. Autori su tijekom provođenja istraživanja otkrili na koje se sve načine sam klijentelizam, ali i kupovanje glasova provode. Najčešći načini kupovanja glasova i uspostave klijentelističkih odnosa bili su davanje obećanja o zapošljavanju ljudi koji su stupili u takav odnos, ali i njihovih članova obitelji. Dodatno, nekima je dana i novčana naknada, dok su drugi svoje glasove „prodali“ u zamjenu za hranu, madrace te pristupe raznim drugim uslugama i dobrima kojima ranije nisu imali pristup (Stokes i dr., 2004:68-76).

Kao što je navedeno ranije u tekstu, potpuna uspostava klijentelističkog odnosa uvelike ovisi o izbornim rezultatima. Autori teksta u njegovom nastavku dali su objašnjenje kako su Peronisti uspjeli saznati tko je svoju obvezu davanja glasa njima samima ispunio, a tko nije. Naime, u Argentini ne postoje, tzv. australski listići (*Australian ballot*), koje tiskaju javne ustanove na račun javnosti te se njihova distribucija i alokacija strogo kontrolira. U Argentini je prisutno i rašireno glasanje van birališta (Stokes i dr., 2004:79-80). U tim situacijama, građani mogu od predstavnika stranaka ili ljudi koji su uključeni u kampanje stranaka, i do nekoliko tjedana prije održavanja samih izbora, zatražiti da im se listići dostave na kućnu adresu. Peronisti su tu mogućnost iskoristili kako bi osigurali da njihovi novi klijenti uistinu i zaokruže predstavnike njihove stranke tako što su glasači pred predstavnicima Peronista morali dati svoj glas. Tako su Peronisti mogli sa sigurnošću utvrditi „tko je s njima, a tko je protiv njih“ (Stokes i dr., 2004:80-82).

Istraživanja provedena na predsjedničkim izborima u Beninu i Svetom Tomi i Principu[[3]](#footnote-3), pokazala su gotovo istu stvar kao ono provedeno u Argentini. Naime, ljudi koji najčešće prodaju svoje glasove, u velikoj većini su oni koji su isključeni iz pristupa raznim dobrima i uslugama. Najčešće su to usluge poput obrazovanja, zdravstvene zaštite, itd. Točnije usluge koje spadaju u domenu socijalnih usluga i dobara (Vicente i Wantchekon, 2009:302). Autori ovog istraživanja dodaju i dimenziju kandidata na vlasti i onih koji na istu pretendiraju kako bi utvrdili koji kandidati više pribjegavaju kupovanju glasova i uspostavi klijentelističkih odnosa. Ono što autori u radu zaključuju jest da se svi kandidati u iste upuštaju, iako utvrđuju kako oni ipak imaju više benefita za kandidate koji drže vlast, s obzirom na to da su građani već upoznati s njihovim politikama, i sukladno tome, lakše osvajaju novi mandat tj. ostaju na vlasti (Vicente i Wantchekon, 2009:300-301).

Kada političke i ekonomske elite stvore koruptivne mreže oko državnih institucija i iskorištavaju državne resurse za vlastitu korist, a na štetu javnog dobra, događa se zarobljavanje države (Grzymala-Busse, 2008:639-640). Za razliku od općenite korupcije, koja se može dogoditi i u privatnom sektoru, pojavljuje se nasumično i ne pretpostavlja kontrolu državnih institucija od strane specifične elite, zarobljavanje države je korupcija koja se stvara oko jedne ili više državnih institucija u kojima organizirana mreža korumpiranih javnih službenika koristi javna sredstva za vlastite interese, bilo političke ili privatne (Fazekas i Toth, 2016:3). Tako već spomenuti klijentelizam može postati forma zarobljavanja države ako se koriste javna sredstva u klijentelističke svrhe. Takve prakse stvaraju značajnu i nepravednu prednost u političkoj areni za klijentelističke organizacije. Strategije zarobljavanja države nisu limitirane na iskorištavanje samo postojećih institucija, nego podrazumijevaju stvaranje novih državnih institucija i pravila koje maksimiziraju izvlačenje javnih dobara, smanjuju regulacije i nadzor vladajućih elita te osiguravaju vladajućima ostanak na vlasti (Grzymala-Busse, 2008:639-640).

Zarobljavanje države može biti limitirano na jednu instituciju ili lokalnu vlast ako je samo ona zarobljena ili, u teoriji, na cijelu državu ako su sve državne institucije zarobljene. U praksi, koruptivna mreža koja zarobljava državu se stvara kada javna organizacija izdaje ponudu ili natječaj i privatnik ili privatna organizacija na nelegitiman način osvaja ponudu ili natječaj i time se između njih stvara koruptivna veza temeljena na povjerenju, zajedničkim iskustvima i javnim sredstvima koje su zajedno izvukli iz države. Redovitim ponavljanjem ovakvih radnji javni i privatni akteri stvaraju organizaciju koja iskorištava vladu i njene resurse u svrhu privatnih interesa (Fazekas i Toth, 2016:3). U ekstremnim slučajevima, zarobljavanje države može potpuno erodirati demokraciju u državi, kao što se događa u Mađarskoj. Fidesz je kroz razne taktike zarobljavanja države uspio okružiti se ključnim ekonomskim akterima i preuzeti kontrolu nad ključnim političkim institucijama. Fidesz na čelu s Orbanom je koristio 4 međuovisne taktike kako bi dosegli visoku razinu zarobljavanja države. Prvo, kroz iskorištavanje pravih ili umjetnih kriza su delegitimizirali oporbu i povećali vlastitu podršku. Drugo, sustavno su micali zakonodavne regulacije i nadzore nad vladom te su počeli kontrolirati medije i do 2018. su zarobili većinu medija. Treće, koruptivnim radnjama su dodjeljivali novce iz EU fondova ljudima povezanima s Orbanom i Fideszom. Četvrto, pomoću ostalih taktika manipulirali su političkim institucijama i pod krinkom nužnih reformi su povećali vladinu kontrolu nad zakonodavnim procesom i otežali opoziciji dolazak na vlast (Auerbach i Kartner, 2022). Mađarska je ekstreman primjer jer je iz pohvalnog primjera tranzicije iz komunizma u demokraciju kakav je bila sredinom 2000-ih postala zarobljena država sa snažnim autoritarnim tendencijama do sredine 2010-ih (Auerbach i Kartner, 2022). Iz ovoga vidimo što se može dogoditi kada se korupcija proširi u sve sfere političkog i društvenog života, ali čak i kada je limitirana na lokalne razine, ona šteti društvu na druge načine.

# **2.1.1. Primjeri korupcije u Hrvatskoj**

Takve primjere zarobljavanja države na lokalnim razinama možemo pronaći i u Hrvatskoj. U Republici Hrvatskoj institucionalna struktura i pravni okvir koji uređuje djelovanje institucija omogućuje, a ponekad i potiče koruptivne radnje te možemo reći da je politička elita ''dizajnirala, utemeljila i (re)formirala političke institucije te ih potom u različitim razdobljima zarobila, marginalizirala, oslabila ili ukinula s ciljem dominacije nad cijelim političkim sustavom'' (Čepo, 2020:4). Neki od najpoznatijih primjera oni su zarobljavanja Istre, Dubrovnika, Slavonskog Broda i Zagreba. Na primjeru Hrvatske možemo vidjeti kako se nerijetko događa da politički moćnici „sa strane“ imaju i vlastita poduzeća koja ulaze u poslove s raznim političkim instancama i iste dobivaju zahvaljujući vezama s onima koji drže političku moć. U sva četiri navedena slučaja glavni problem bile su malverzacije koje su se odnosile na segment prostornog uređenja i planiranja. Najveći udio toga spada u prenamjenu zemljišta, onih poljoprivrednih i negrađevinskih, a najviše ih se prenamjenjuje za turističku namjenu (GONG, 2017). Glavni akter zarobljavanja u Istri je bio Ivan Jakovčić koji je, kao župan Istarske županije od 2001. do 2013., sudjelovao u više koruptivnih afera sa zemljištem putem izmjena i dopuna zakona, pravilnika, itd. Povezan je i s nizom afera koje su vezane za kupovinu zemljišta u Istri, prenamjenu poljoprivrednih zemljišta u ona građevinska, sve u svrhu vlastitog bogaćenja. Jedan od primjera je kupovina gotovo cijelog sela bez raspisanog natječaja, uz opravdanje kako isto radi u interesu same Općine pod koje selo spada, i to po nižoj cijeni, te je time naštetio samoj Općini, na svoju korist, korist načelnika općine i pojedinaca koji su bili uključeni u taj pothvat. Drugi primjer je njegovo sudjelovanje u aferama Hypo banke, specifično u projektu Barbariga – Dragonere u kojem je atraktivno zemljište na brijunskom priobalju u vlasništvu grada Vodnjana prodano ''u bescjenje poduzeću u vlasništvu kriminalne skupina [*sic*] povezane sa šefovima Hypo centrale u Klagenfurtu'' (projektvelebit.com, 2022). Iako je nakon otkrića afere surađivao s istražiteljima i oslobođen je optužbi, predstavlja koristan prikaz kako privatni i politički akteri mogu surađivati u preusmjeravanju državnih resursa u privatno vlasništvo (GONG, 2017; dnevnik.hr, 2022).

U Dubrovniku je tadašnji gradonačelnik, Andro Vlahušić koristio gradski novac kako bi pogodovao poduzetnicima, uspostavio klijentelističke odnose kada su u pitanju bili graditeljski i infrastrukturni projekti vezani za sam grad. Jedan od primjera toga jest taj da je njegov brat često posredstvom vlastite građevinske firme obavljao građevinske poslove u Dubrovniku. Neki od glavnih oblika pogodovanja investitorima vezani su uz projekt javne garaže, ali i izgradnje golf terena na Srđu, kojoj se Vlahušić prvobitno protivio (GONG, 2017). Međutim, afera za koju je pravomoćno osuđen je tzv. afera Šipan u kojoj je sud utvrdio da je Vlahušić nezakonito pozajmio dva milijuna kuna iz gradskog proračuna privatnoj tvrtki u vlasništvu njegovog tadašnjeg koalicijskog partnera, Pere Vićana (tportal.hr, 2022a). U Slavonskom Brodu, gradonačelnik Duspara nije imao samo malverzacije s javnim zemljištem koje je u zakup davao bliskim prijateljima, već je imao i premoć u gradskoj skupštini gdje ga je podupirao i SDP, ali i u školskim odborima. Svi koji nisu bili podobni ili bi pokazali neku vrstu otpora, automatski bi bili otpušteni ili maknuti sa svojih pozicija. Još jedan veliki problem bila je javna nabava i izbor izvođača radova. Kao što GONG (2017) piše u svom velikom izvještaju „Naša zarobljena mista“, oni često nisu niti bili provođeni. Uz sve navedeno, Duspara je imao i kontrolu nad lokalnim medijima (GONG, 2017). Najnovija afera za koju je gradonačelnik Duspara optužen, je namještanje javnog natječaja za dodjeljivanje gradskog zemljišta mladima bez nekretnina u korist svojih sinova. Sinovi su prethodno imali stanove u Osijeku, ali su ih darovali roditeljima i time ispunili zakonske kriterije za javni natječaj (24sata.hr, 2022a).

Gradom Zagrebom dugi niz godina vladao je Milan Bandić. Iako je dvaput bio u pritvoru i protiv njega je podignuto više od 250 kaznenih prijava, pokojni gradonačelnik Bandić nikad nije bio kazneno osuđen (24sata.hr, 2022b; vecernji.hr, 2022). U pritvoru je bio zbog afere Agram, u kojoj je bio optužen za brojne malverzacije poput nezakonitog zapošljavanja, korištenja službenih vozila u privatne svrhe, zamjene zemljišta itd. (vecernji.hr, 2022). Bandić je sredstva iz proračuna grada Zagreba, u skladu sa svojim ovlastima, dodjeljivao raznim akterima koji su se nalazili na svim stranama političkog spektra, a visina samih „donacija“ ovisila je o bliskosti udruga i osoba sa samim gradonačelnikom. Bandić je kao gradonačelnik imao i ovlasti imenovanja i razrješenja predstavnika grada u tijelima javnih ustanova, trgovačkih društava, i ostalih aktera koji su bili od interesa za grad Zagreb. Kao i u Istri i Dubrovniku, u Zagrebu je postojala praksa prenamjene zemljišta, promjene prostornih planova. Neke od najvećih afera koje se vežu uz pokojnog gradonačelnika su izmjene GUP-a u korist privatnih investitora, dodjeljivanje štandova na popularnom Adventu bliskim suradnicima i navodnog izvlačenja milijuna iz izgradnje žičare do vrha Sljemena[[4]](#footnote-4) (24sata.hr, 2022b; tportal.hr, 2022b). Ključna institucija Bandićeve organizacije bio je Zagrebački Holding d.o.o. kojeg čine 15 gradskih firmi, te u svom vlasništvu Holding ima jednu ustanovu i 8 trgovačkih društava. Zapošljava preko 11.000 ljudi. Skupštinu Holdinga čini troje ljudi – gradonačelnik, njegov zamjenik/zamjenica i pročelnik gradskog ureda za financije. Čelni ljudi svih navedenih institucija su bili izabrani bez natječaja, čak i kada su dolazili iz redova opozicije. Takvo centralizirano ustrojstvo skupštine, Bandiću je omogućilo ''veću razinu kontrole nad javnom nabavom'' (GONG, 2017).

Istraživanje GONG-a iz 2020. temeljeno na polustrukturiranim intervjuima sa stručnjacima ističe kako je cjelokupna institucionalna struktura krivo postavljena. U Republici Hrvatskoj izostaju mehanizmi kontrole i nadzora te nema primjera dobre prakse i pravila prihvatljivog ponašanja. Mnogi stručnjaci ističu političke stranke kao ključne aktere proliferacije koruptivnog djelovanja, ali i ulogu zakonskog okvira koji omogućuje koruptivne radnje bez kršenja normi (GONG, 2020: 4-5). U navedenim aferama možemo vidjeti potvrdu ključnih nalaza ovog istraživanja. U svim primjerima možemo vidjeti kako političari koriste političku organizaciju i ''rupe'' u zakonu kako bi ispunili svoje privatne interese. Najčešće to rade na štetu javnog dobra te su navedene afere oštetile državu za milijune kuna, ali i za mnoga vrijedna zemljišta. Međutim, problem s korupcijom nije limitiran samo na financijsku štetu državi. Kao što je i sama korupcija višedimenzionalna pojava, njene posljedice su također višedimenzionalne i imaju dubok utjecaj na ljude i međuljudske odnose.

# **2.1.2. Posljedice korupcije**

Nakon što smo detaljnije objasnili sam pojam korupcije i predstavili lokalne primjere, analizirat ćemo njezine posljedice na politiku i društvo. Osim spomenute financijske štete, korupcija narušava vladavinu prava jer pokazuje ljudima da nisu svi jednaki pred zakonom, povećava razinu nepovjerenja u zakone i vlast, narušava društvenu stabilnost, uzrokuje pad kvalitete javne službe, potiče negativnu selekciju za vodeće položaje u politici i javnim službama itd. (Aras, 2007:45). Šteta korupcije se najviše iskazuje u tome što ''ona iskrivljuje prioritete u političkom i gospodarskom odlučivanju i pogubno šteti javnoj odgovornosti i društvenom moralu'' (Aras, 2007:45). Korupciju nije moguće potpuno iskorijeniti iz društva, ali demokracije posjeduju institucije poput izbora koje pružaju dobro sredstvo kontrole, olakšavaju borbu protiv korupcije i omogućuju smanjenje dosega i štetnih posljedica korupcije (Rose-Ackerman, 2002:6).

Također, korupcija smanjuje povjerenje građana i građanki u politički sustav te potiče politički cinizam koji negativno djeluje na političku participaciju. Warren (2004) u svom članku „What Does Corruption Mean in a Democracy?“ jasno i sažeto prikazuje koliko korupcija štetno djeluje na sve grane vlasti, javnost, civilno društvo te tržišne mehanizme. Primjerice, korupcija u zakonodavnoj vlasti dovodi do toga da se zakonodavstvo kroji za usku skupinu moćnih i bogatih ljudi na štetu javnog interesa, u sudbenoj vlasti iskrivljuje koncept pravičnosti i neutralnosti. Warren također navodi kako korupcija negativno djeluje na civilno društvo koje od ideala škole demokracije postaje sferom politizacije i utrke za profitom. Gubi svoju ulogu korektiva vlasti te prestaje biti generatorom socijalnog kapitala pokrećući razne kolektivne akcije (Warren, 2004:336).

Iako demokracije na raspolaganju imaju već spomenute institucije koje pomažu u borbi protiv korupcije, bilo bi pogrešno zaključiti kako oni automatski eliminiraju tu štetnu pojavu. Tako, primjerice, Rose-Ackerman (2002) navodi kako je pogrešno uvriježeno mišljenje da je korupcija problem s kojim se suočavaju samo nedemokratske i siromašne države. Ona je prisutna i u razvijenim demokratskim državama pogotovo na lokalnoj razini (Rose-Ackerman, 2002:186). Isto tako moramo biti svjesni kako u demokracijama postoji mogućnost da biračice i birači svjesno biraju korumpirane političare na što u svojem radu ukazuje Vuk Vuković (2020). On se referira na lokalnu razinu vlasti u Hrvatskoj i koristi primjer već spomenutog bivšeg dubrovačkog gradonačelnika, Andre Vlahušića, koji je 2015. pobijedio na izborima nakon što je odslužio zatvorsku kaznu zbog korupcije (Vuković, 2020:129). Mehanizam koji pokreće ovakvo ponašanje, Vuković pretpostavlja, funkcionira tako što dugoročni politički opstanak ovisi o političarevoj uspješnosti u stvaranju međuovisnih interesnih mreža u kojima se izborna potpora glasača osigurava kroz pogodne ugovore o nabavkama te su političari motivirani koristiti javna sredstva kako bi ostali na vlasti. Normativna implikacija ovog mehanizma je uvođenje limita od dva mandata za gradonačelnike kako bi se smanjila količina političke moći i utjecaja koju je moguće steći (Vuković, 2020:141).

Nakon što smo analizirali korupciju općenito, u sljedećim poglavljima ćemo analizirati odnos između korupcije i socijalnog kapitala, institucionalnog povjerenja i političke participacije.

# **2.2. Socijalni kapital, socijalno povjerenje i normativnost**

U prethodnom poglavlju objasnili smo pojam korupcije te kako negativno utječe na društvo, pogotovo kada dosegne visoku razinu. U tom je smislu koristan koncept socijalnog kapitala, kako bismo mogli razumjeti što se to točno uništava korupcijom. Istraživanja socijalnog kapitala imaju dugu i bogatu tradiciju unutar političkih znanosti te su mnogi autori nastojali dati što kvalitetniju definiciju socijalnog kapitala i socijalnog povjerenja. Temelji socijalnog kapitala postavljeni su u samoj strukturi društva unutar kojeg se pojedinac nalazi. Društvenu strukturu možemo podijeliti na tri vrste odnosa: tržišni odnosi (gdje se proizvodi ili usluge razmjenjuju za novac), hijerarhijski odnosi (poslušnost prema autoritetu mijenja se za materijalnu i duhovnu sigurnost) i društveni odnosi (gdje se razmjenjuju darovi i usluge). Socijalni kapital, kao specifična dimenzija društva koja je na raspolaganju pojedincu, se stvara i mijenja ovisno o trećoj vrsti odnosa, odnosno društvenim odnosima (Adler i Kwon, 2002:18). Koncept socijalnog kapitala je temeljen na društvenim odnosima i kroz njega se pokušava otkriti na koji način društveni odnosi utječu na pojedince.

Ovaj koncept je u politološku literaturu prvi istražio američki politolog Robert Putnam. On je početkom 1970-ih počeo istraživati proces decentralizacije Italije, odnosno razlike u institucionalnoj djelotvornosti novonastalih regija. Istraživanje je trajalo 20 godina i zaključio je da razlike u djelotvornosti nastaju zbog razlika u stavovima, vrijednostima i ponašanju građana. Ove socijalno-kulturne čimbenike svrstava pod socijalni kapital i pokazuje kako socijalni kapital, koji se manifestira kroz norme uzajamnosti, mreže povezanosti i povjerenje, olakšavaju suradnju pojedinaca i stvaraju učinkovitije i djelotvornije institucije (Šalaj, 2003:129-130). Nakon Putnamovog znamenitog djela, istraživanja socijalnog kapitala se pojavljuju sve češće u politološkoj literaturi i korisno je razmotriti različite definicije kojima su se razni autori vodili.

Definicije socijalnog kapitala možemo svrstati u dvije kategorije - prva je sadržajna koja opisuje izvore i sadržaj socijalnog kapitala, dok druga opisuje odnose među društvenim akterima te se ona pri tom grana na odnose između pojedinačnih, kolektivnih i kombiniranih aktera (Adler i Kwon 2002:19). Te dvije definicije razlikuju se po tome na što stavljaju fokus, na izvore ili učinke socijalnog kapitala, uz to razlikuju se po tome stavljaju li fokus na međuodnose pojedinih aktera, strukturu odnosa među akterima unutar kolektiva ili je fokus na obje vrste veza (Adler i Kwon 2002:19).

Prva grupa, koja stavlja fokus na međuodnose aktera, promatra vanjski oblik socijalnog kapitala i u prvi plan stavlja premošćivanje kao oblik socijalnog kapitala. Premošćujući kapital pomaže objasniti uspjeh pojedinaca i poduzeća u njihovom konkurentnom odnosu, uz to djelovanja pojedinaca i aktera mogu biti uvelike olakšani njihovim vezama s drugim akterima u socijalnom okruženju. (Adler i Kwon 2002:19). U suprotnosti s ovakvim gledištem, druga grupa promatra odnose unutar određenih struktura. Oni smatraju da je unutarnja struktura i odnosi određene grupe ili kolektiva ono što stvara socijalni kapital, omogućuje suradnju i ispunjavanje zajedničkih ciljeva. Treća grupa je neutralna prema ovim dimenzijama i smatraju da nisu međusobno isključive. Primjerice, ponašanje kolektivnog aktera poput korporacije je oblikovano unutarnjim faktorima poput strukture i odnosa unutar same korporacije, ali i vanjskim odnosima s drugim tvrtkama i institucijama (Adler i Kwon, 2002:21).

U prvoj grupi, Baker vanjski socijalni kapital objašnjava kao resurs koji akteri izvlače iz različitih skupina i struktura društva, te koji sljedeći svoje interese posljedično stvaraju promjene među akterima u društvenoj strukturi koristeći resurs, odnosno socijalni kapital (Adler i Kwon 2002:20). Burt socijalni kapital definira kao kontakte i poznanstva koja akteri stvaraju te od kojih dobivaju prilike koristiti financijski i ljudski kapital (Adler i Kwon 2002:20).

Fukuyama, koji promatra unutarnji kapital, definira socijalni kapitala kao sposobnost ljudi da rade zajedno za zajedničke svrhe odnosno ciljeve unutar grupa i organizacija (Adler i Kwon 2002:19). Za Brehma i Rahna socijalni kapital predstavlja mrežu suradničkih odnosa među građanima kojim se olakšava rješavanje problema kolektivnog djelovanja (Adler i Kwon 2002:19). Coleman definira socijalni kapital prema njegovoj funkciji, kao niz različitih entiteta koji olakšavaju djelovanje pojedinaca unutar određene strukture (Adler i Kwon, 2002:20) Za njega postoji nekoliko specifičnih aspekata društvene strukture, koji se mogu smatrati socijalnim kapitalom. Prije svega, odnosi uzajamnih obveza, povjerenja i očekivanja su izvor resursa za pojedinca, a drugi se aspekt odnosi na kanale informacija, dok je treći izvor socijalnog kapitala efikasno sankcioniranje normi, koje je, kako Coleman navodi „snažan, iako nekad osjetljiv oblik socijalnog kapitala “ (Coleman, 1988:102-104).

Loury definira socijalni kapital i kao vanjski i unutarnji, odnosno ističe važnost i vanjskih i unutarnjih čimbenika. Socijalni kapital definira kao skup prirodno nastalih društvenih odnosa između ljudi koji promiču ili pomažu stjecanje osobina koje se vrednuju na tržištu (Adler i Kwon, 2002:20). Ostale definicije u ovoj grupi su slične i sve definiraju socijalni kapital kao širok pojam. Takve definicije onemogućuju promatranje specifičnih učinaka fenomena što je možda razlog zašto se većina istraživača svrstava ili u prvu ili drugu grupu (Adler i Kwon, 2002:21)

Za bolje shvaćanje pojma socijalnog kapitala, potrebno je i detaljnije objasniti Putnamove dimenzije. Povjerenje je bitna dimenzija socijalnog kapitala, jer viša razina povjerenja pozitivno korelira s vjerojatnosti da će se ljudi udruživati i stvarati mreže povezanosti te poštivati društvene norme. Odnosno, ''kroz iskustvo pozitivnih ishoda udruživanja, povjerenje se intenzivira i učvršćuje, te socijalizacijom prenosi na nove generacije'' (Štulhofer, 2003:4). Na rast ili pad povjerenja utječu i državne institucije, što Štulhofer primjećuje na Hrvatskom primjeru u kojemu je životni standard porastao poslije završetka rata, ali povjerenje je palo. Takav razvitak tumači kroz povezanost povjerenja koji građani imaju u druge građane s povjerenjem koje imaju prema pojedincima koji ''obavljaju važne društvene poslove'' (Štulhofer, 2003:5). Naime, državne institucije bi, kroz poštivanje normi, trebale poticati poštenje i povjerenje, ali kada one potiču, ili se smatra da one potiču, korupciju, nepotizam i klijentelizam, stvara se suprotan učinak te one potiču nepovjerenje među građanima.

Mreže povezanosti, kao druga dimenzija socijalnog kapitala, su iznimno važne za zajednicu. Pojedinci koji su uključeni u neku vrstu udruge ''bez obzira bila riječ o sportskom klubu, vjerskoj organizaciji ili profesionalnoj udruzi'' (Štulhofer, 2003:6) stvaraju mrežu povezanosti koja proizvodi povjerenje, socijalizira pojedince, uči ih kako organizirati kolektivne akcije i pozitivno utječe na treću dimenziju socijalnog kapitala, poštivanje normi. Štulhofer poštivanje normi naziva još i civilnost, a ona je istodobno ''rezultat djelovanja prve dvije dimenzije i njihov potporanj'' (Štulhofer, 2003:2). To je prvenstveno zbog recipročnog djelovanja tih dimenzija, jer veće povjerenje u druge i snažnije mreže povezanosti pokazuju ljudima da se drugi ljudi pridržavaju normi. Samim time će i oni više poštivati norme i vjerovati potpunim strancima jer će vjerovati da se svi pridržavaju istih normi. Iz toga logički slijedi da u društvu s niskom razinom povjerenja i slabim mrežama povezanosti, ljudi će manje poštovati norme i biti skloniji koruptivnim radnjama. Ovdje ulazi i pitanje percepcije nepoštivanja normi. U društvu u kojemu je nepoštivanje normi rašireno, ljudi bi mogli biti skloniji blagonaklono gledati na koruptivne radnje jer smatraju da je to legitiman, možda i jedini, način za ispuniti svoje interese ili prava. Čak bi mogli smatrati vlastito poštivanje normi samoporažavajućim ako smatraju da svi drugi pojedinci krše norme (Štulhofer, 2003:8).

Jednako kao i drugi oblici kapitala, tako je i socijalni kapital produktivan, te omogućuje postizanje određenih ciljeva koje ne bi bilo moguće postići bez njegova postojanja. Primjerice, grupa čiji članovi vjeruju jedni u druge postići će mnogo više nego oni koji ne iskazuju povjerenje. Socijalni kapital obilježava jedna posebna činjenica, a to je da je on zapravo dobro koje je dostupno svima, za razliku od klasičnog, konvencionalnog kapitala, koje je obično privatno dobro. Elementi socijalnog kapitala kao što su povjerenje, norme i sl., obično pozitivno utječu na društvenu zajednicu, te vode k društvenoj ravnoteži, s visokim stupnjem povjerenja, suradnje, te generalno rečeno, blagostanja u zajednici.

Kao što prisutnost elemenata socijalnog kapitala stvara težnju pojačavanja socijalnog kapitala, tako odsutnost tih elemenata stvara težnju većoj odsutnosti. Odnosno, društvena zajednica u kojoj vlada nepovjerenje, stagnacija, neposluh, nered i sl., teži jačanju ovih negativnih fenomena i pada u maliciozan začaran krug u kojem se društveni odnosi raspadaju (Putnam i sur., 1993:177). Šalaj (2007:223) ističe kako je socijalni kapital zapravo koncept, koji nas opominje da se u nastojanjima da poboljšamo kvalitetu demokracije, ne smijemo fokusirati samo na institucije. Također, to je vrlo važno za političku zajednicu, u kojoj je prevelika okupiranost institucionalnim reformama uzrokovala zapostavljanje jednostavne, ali ipak važne činjenice: funkcioniranje demokracije ovisi i o samom karakteru građana i njihovim uzajamnim odnosima.

Socijalno je povjerenje dio socijalnog kapitala, te također ima vrlo važnu ulogu u svakom društvu. Rothstein (2011) ističe kako je socijalno povjerenje u korelaciji s nizom varijabli koje pripadnici zajednice smatraju normativno poželjnima. Primjerice, ljudi koji imaju povjerenja u ostale članove društvene zajednice skloni su pozitivnom stavu prema demokratskim institucijama, više su zainteresirani za politiku, te su aktivniji u građanskim organizacijama. Također, tolerantniji su prema manjinama i ljudima koji se razlikuju od njih samih (Rothstein, 2011:146-147). Bjørnskov (2004) navodi kako je visoka razina socijalnog povjerenja u snažnoj korelaciji s niskom razinom korupcije. Koristeći podatke istraživanja iz Švedske, Rothstein je otkrio da građani koji ostvaruju kontakt sa selektivnim socijalnim institucijama (kao što su to primjerice centri za socijalnu skrb) imaju manju razinu socijalnog povjerenja nego li pojedinci koji ostvaruju kontakte samo s univerzalnim institucijama socijalne skrbi (kao što su primjerice dječji doplatci). Rothstein (2011:162) navodi da, ukoliko prevladava velika nejednakost unutar društva, stupanj socijalnog povjerenja neće rasti, te se u takvoj situaciji javne politike koje bi potencijalno mogle popraviti takvu situaciju ne mogu uspostaviti, budući da građani nemaju povjerenja u njih. Takav se nedostatak povjerenja prvenstveno odnosi na državne institucije nadležne za provedbu univerzalnih politika.

Po pitanju izvora socijalnog kapitala, znanstvenici su podijeljeni na one koji smatraju da je društvo centralno za stvaranje socijalnog kapitala i na one koji smatraju da su to institucije (Rothstein, 2013:1012-1014). Znanstvenici koji smatraju da socijalni kapital nastaje iz društva prate Tocquevillovu tradiciju u kojoj su formalne i neformalne udruge najvažnije u procesu socijalizacije pojedinaca te se socijalni kapital stvara kroz dugu tradiciju takvih udruga. Ovaj pristup je zadnjih godina kritiziran na teorijskoj i empirijskoj razini. Na teorijskoj razini, pristup je kritiziran zbog ''samoselekcije'' (Rothstein, 2013:1013), odnosno fokusira se na ljude koji su skloniji vjerovati ljudima, a samim time i učlanjivati se u udruge. Takav pristup ne uzima u obzir njihovu suradnju s ljudima izvan njihovih udruga niti vrstu socijalnog kapitala koji se generira zbog čega se mogu ignorirati već spomenute negativne strane socijalnog kapitala. Uz teoretske kritike, empirijska istraživanja nisu uspjela dokazati značajnu povezanost između socijalnog kapitala i članstva u udrugama (Rothstein, 2013:1013).

Pristup fokusiran na institucije je nastao kao odgovor na ove probleme. Pobornici tog pristupa smatraju da ''vjerodostojne, nekorumpirane, iskrene, nepristrane državne institucije koje koriste javnu moć kako bi proveli politike na pošten način'' (Rothstein, 2013:1014) stvaraju socijalni kapital i strukturu u kojoj pojedinci mogu vjerovati jedni drugima jer mogu očekivati da će se drugi ljudi ponašati pošteno. Prijašnja istraživanja su već ukazivala na recipročan odnos demokracije i socijalnog kapitala (Paxton, 2002:272). Mnoga istraživanja su potvrdila vezu između poštenih institucija s niskom razinom korupcije i visoke razine povjerenja (Bjørnskov, 2004; Freitag i Buhlmann, 2005; Rothstein i Eek, 2009; Svallfors, 2013; Charron, Lapuente i Rothstein, 2013, prema Rothstein, 2013:1014 - 1016). Pritom je veza primarno povezana s *outputima* javne uprave, odnosno policijom, sudovima i javnim službama. Za socijalno povjerenje je manje bitno podržava li pojedinac stranku koja je trenutno na vlasti ili ne (Rothstein, 2013:1016).

Vezu između korupcije i povjerenja Rothstein objašnjava kroz tri povezana mehanizma. Prvo, ako su javni službenici korumpirani, ljudi će vjerovati da se čak ni ljudima koji su zakonom obvezani raditi za opće dobro ne može vjerovati i zbog toga će zaključiti da se većini ljudi ne može vjerovati. Drugo, ljudi će vidjeti da u društvu s korumpiranim službenicima, većina građana će morati postati korumpirani kako bi dobili ono što smatraju da im pripada te će opet zaključiti da se većini ljudi ne može vjerovati. Potom će pojedinac u takvom društvu shvatiti da i sam mora sudjelovati u korupciji ili klijentelizmu i sam će postati osoba kojoj se ne može vjerovati i kao takav će doći do zaključka da se ni drugim ljudima ne može vjerovati (Rothstein, 2013:1020-1021).

Ovdje se vraćamo recipročnom odnosu demokracije, odnosno političkog sustava, i socijalnog kapitala. Naime, ako je politički sustav uspostavljen na način koji potiče pošteno ponašanje, ljudi će pokazati više povjerenja u druge ljude, a ako nije pokazivat će manje povjerenja (Rothstein, 2013:1025). U Hrvatskoj, istraživanja (Štulhofer, 2004; Kregar i sur., 2010; transparency.hr, 2022) ukazuju na kontinuirano i univerzalno povećanje percepcije korupcije u društvu. Takvo stanje stvara nove parohijalne pojedince s niskom razinom socijalnog povjerenja ili visokom razinom socijalnog povjerenja unutar neke skupine, a niskom razinom općeg povjerenja. Iz navedenih razloga smatramo da je funkcioniranje institucija ključan čimbenik u stvaranju socijalnog kapitala, a time je i odnos građana prema institucijama važan za funkcioniranje društva.

# **2.3. Institucionalno povjerenje**

Institucionalno povjerenje jedan je od kompleksnijih termina za objašnjavanje jer sadrži dva pojma – institucije i povjerenje – a svaki od njih potrebno je detaljnije definirati. Počnimo najprije od povjerenja. Oxfordski rječnik pojam povjerenja definira kao „posjedovanje vjerovanja u nekoga ili vjerovanje da je netko dobar, iskren, pošten, etc.“ (oxfordlearnersdictionaries.com, 2022). Kada govorimo o vjerovanju u političkim i sociološkim sferama, govorimo o njima kao konceptima socijalnog i institucionalnog povjerenja. Potonje je dobilo veliku važnost koju primjećujemo u sve većem broju istraživanja i politoloških radova na ovu temu, kao što ćemo vidjeti u nastavku. Kako bi objasnili što je samo institucionalno povjerenje i zašto je ono važno, moramo vidjeti koja je uopće važnost institucija općenito.

Same institucije su od velike važnosti za demokraciju. Henjak navodi kako demokratski režimi i uspješnost vlada uvelike ovise o funkcionalnosti institucija i mehanizmima odgovornosti. Oni pak ovise o samim političkim institucijama i akterima u njima koji su izabrani od strane građana, a svi oni su evaluirani prema ishodima koje prezentiraju (Henjak, 2017a:343). Čular i Šalaj (2019) ističu da je u tom kontekstu politička potpora “višedimenzionalan fenomen koji seže od općenitih osjećaja privrženosti i pripadnosti političkoj zajednici, odnosno nacionalnoj državi, preko potpore režimu i njegovim institucijama, do specifične podrške određenima političkim autoritetima i vođama“ (Čular i Šalaj, 2019:6). Autori poput Maldinija (2008) navode da je institucionalno povjerenje ključ potpore političkim sustavima budući da isti bez njega ne bi mogli opstati ili pravilno funkcionirati (Maldini, 2008:180).

Najpoznatiji koncept političkog povjerenja je onaj autora Davida Eastona i Pippe Norris koji kažu da je potpora institucijama sustava operacionalizirana povjerenjem u pojedine društvene i političke institucije. Po Eastonu, objekt potpore može biti politička zajednica, odnosno sustav članova koji su povezani političkom podjelom rada, zatim politički režim sa vrijednostima, normama i strukturom vlasti ili politički autoriteti (Easton, 1965:177-193 prema Bovan i Baketa, 2022:35). Norris dodaje kako postoji pet razina potpore – politička zajednica, načela političkog sustava, djelotvornost sustava, institucije sustava i politički akter. Četvrta razina potpore je ona koja je najznimljivija i nastala je kao rezultat empirijskog istraživanja, a podijeljena je na državotvorne institucije (zakonondavne, izvršne i sudske vlasti) i institucije sigurnosti (vojska i policija), koje građani drugačije percipiraju (Bovan i Baketa, 2022:35).

Rad institucija može pak, biti usko povezan s pojedinčevom potporom samoj instituciji i političkom sustavu općenito. Čular i Šalaj (2019) tu navode Eastonovu diferencijaciju difuzne i specifične potpore. Difuzna potpora predstavlja pojedinčeve vrijednosti koje on sam daje/pripisuje nekoj instituciji ili političkom sustavu općenito, bez obzira na njihov trenutni rad, dok se specifična potpora definira kao ona koja je usko vezana uz pojedinčevo zadovoljstvo ili nezadovoljstvo s trenutnim radom institucija (Čular i Šalaj, 2019:9).

Baketa i Bovan (2022) proveli su istraživanje koje se odnosilo na povjerenje u institucije u Republici Hrvatskoj od 1999. do 2020. godine, gdje su utvrdili da je povjerenje građana u određene institucije uglavnom ispod srednje vrijednosti na ljestvici od 1 do 5, osim u slučajevima vojske i policije, dok najmanje povjerenje građani imaju u političke stranke. Također, istraživanjem su dokazali da hrvatski građani prave razliku između dva tipa institucionalnog povjerenja: u predstavničke institucije i u javne institucije. Prve znatnije promjene vezane za povjerenje u institucije dolaze 2010. kada su najveći relativni gubitnici bili crkva, Vlada i Sabor, a najveći dobitnici mediji, i to u prvom redu tisak (Kregar i sur., 2010:109). Međutim, povjerenje u predstavničke institucije uglavnom je bilo stabilno do 2015. godine, a erodiralo 2015. i 2016. godine, dok je povjerenje u institucije sigurnosti relativno je stabilno (Baketa i Bovan, 2022:53). Povjerenje u domaće institucije znatno je određeno konzervativno-tradicionalističkim kompleksom. Ljudi više skloni tradicionalizmu i konzervativizmu pokazali su tendenciju iskazivanja većeg povjerenja u domaće institucije (Kregar i sur, 2010:9).

Iz navedenog vidimo da je socijalni kapital generiran kroz civilno društvo iznimno važan za demokraciju. Ljudi koji više surađuju i više vjeruju drugim ljudima su ''skloniji imati pozitivne stavove o njihovim demokratskim institucijama, više sudjelovati u politici i biti aktivniji u organizacijama civilnog društva'' (Rothstein, 2013:1010). Smatra se da je Tocqueville prvi primijetio vezu između civilnog društva i demokracije dok je istraživao SAD u 19. stoljeću. Od tada su mnogi teoretičari poput Habermasa, Putnama, Lipseta, Almonda i Verbe istraživali tu vezu i stvorili su vlastite teoretske okvire kojima ju objašnjavaju (Paxton, 2002:254). Smatramo da je važno detaljnije objasniti vezu između demokracije i socijalnog kapitala, budući da socijalni kapital pomaže kvantitativnom i kvalitativnom održavanju i poboljšanju demokracije. Kvantitativno, formalna članstva u dobrovoljnim udrugama stvaraju više političke participacije, a time osjećaj dužnosti i naviku na političku participaciju. Kvalitativno, organizacije civilnog društva stvaraju nedržavni prostor za diskurs u kojem se mogu dijeliti različita mišljenja i stvoriti informiranu, razumnu javnost (Paxton, 2002:258).

Socijalni kapital može stvoriti i negativne učinke za demokraciju kroz grupacije koje imaju iznimno visok interni socijalni kapital i mobiliziraju svoje članove kako bi pogodovali svojoj grupaciji na štetu društva u cijelosti. Primjerice, etničke grupacije sa separatističkim namjerama mogu stvoriti veću podjelu u društvu zbog visokog internog socijalnog kapitala (Paxton, 2002:259). Iz ovog primjera možemo vidjeti da je i način na koji se stvara socijalni kapital bitan, odnosno neke vrste udruga su korisnije za demokraciju od drugih, a neke su i štetne za nju.

# **2.4. Politička participacija**

Politička participacija je relevantna u svim političkim sustavima, ali se u političkoj znanosti smatra temeljnom karakteristikom participativne demokracije. Politolozi Verba i Nie u svom su radu konstatirali “kad nekolicina sudjeluje u donošenju odluke demokracije je malo, što je više aktera uključeno u donošenje odluke demokracije je više.” (prema Van Deth, 2016:2). Zbog nezaustavljivih i brzih tehnoloških i socijalnih promjena kojima svjedočimo koncept političke participacije se proširio. Stoga Van Deth (2016) u svojim radovima razmatra mogućnosti nove taksonomije političke participacije. Navedeni autor uočio je da su postojeće klasifikacije zastarjele jer ne prepoznaju suvremene oblike participacije. Van Deth također navodi kako dolazi do druge krajnosti. Uslijed stalnog rastezanja koncepta dolazi do toga da se sve može proglasiti političkom participacijom (Van Deth, 2016:1).

Van Deth navodi kako se u početku politička participacija razmatrala isključivo u kontekstu izbora. U to spadaju aktivnosti poput glasovanja, agitiranja za određenog kandidata ili stranku, uključivanje u političku stranku i tako dalje. Dalje se koncept političke participacije širio s izbora na komunitarna pitanja. U navedena spadaju kontakti građana s političkim predstavnicima. Van Deth dalje navodi kako se koncept političke participacije 1960-ih i 1970-ih uslijed socijalnih i političkih promjena proširio na manje institucionalizirane, nekonvencionalne aktivnosti. U to spadaju razni oblici performansa, prosvjeda, građanskog neposluha, bojkota. Tu su posebno važne aktivnosti novih društvenih pokreta, pacifističkog, ekološkog i drugih. Van Deth dodatno navodi kako su osamdesete obilježene aktivnostima poput volontiranja i uključivanja u udruge civilnog društva. Autor navodi kako je razvoj interneta ubrzao razvoj individualnih, kreativnih i ekspresionističkih oblika političke participacije koje su obilježene iskazivanjem životnih stilova (Theocharis i Van Deth, 2016:5). Tehnološki je razvoj doveo do toga da svatko u svakom trenutku može biti politički aktivan, bez ikakvih troškova.

Postoje rasprave koje propituju spadaju li aktivnosti na internetu u oblike političke participacije. Mi ćemo ih u radu promatrati kao takve ukoliko imaju politički kontekst. Promatramo ih kao i Van Deth kao karakteristiku vibrantne demokracije. Van Deth navodi primjer aktivnosti na internetu kojima su građani i građanke u SAD-u ukazivali na policijsku brutalnost prema Afroamerikancima na društvenim mrežama (Theocharis i Van Deth, 2016:2). Smatramo kako su takve aktivnosti primjer političke participacije jer imaju političku konotaciju odnosno ukazuju na postojanje kolektivnog problema i nastoje utjecati na svijest društva te posebice političkih aktera. Van Deth u svojim radovima razvija razne definicije političke participacije. Važno je napomenuti kako su se definicije godinama mijenjale kako bi mogle obuhvatiti novije oblike participacije. Navodi se kako postoje definicije sa strogim kriterijima te one labavije. Najšira definicija političke participacije koju ćemo koristiti u ovom radu na političku participaciju gleda kao na svaku dobrovoljnu aktivnost građana koja ima politički kontekst.

Van Deth razlikuje pet grupa političke participacije. Institucionalnu u koju spadaju klasični oblici participacije poput glasovanja, članstva u političkoj stranci, doniranje sredstava kandidatu ili stranci, odlazak na predizborni skup, razgovor s političarima i drugi. Participaciju putem interneta u koju spada primjerice dijeljenje sadržaja s političkim konotacijama, uključivanje u online raspravu o kolektivnom problemu, komentiranje i slično. Sljedeća je grupa prosvjedna participacija u koju spada potpisivanje peticije, sudjelovanje na prosvjedu i tako dalje. Volonterska participacija u koju spadaju razni oblici volonterskog djelovanja u svrhu pomaganja vlastitoj zajednici ili rješavanja kolektivnog problema. I za kraj Van Deth navodi konzumerističku participaciju koja je posebno izražena u suvremenim društvima. U navedenu spada kupnja ili bojkot određenih proizvoda zbog političkih i moralnih uvjerenja (Theocharis i Van Deth, 2016:12).

U Hrvatskoj, formalna politička participacija je obilježena padovima od 1990. nadalje, osim na kritičnim izborima 2000. (Henjak, 2017b:81). U isto vrijeme se vidi povećanje potpore novim strankama koje kritiziraju politički sustav što sugerira nezadovoljnost starim strankama (Henjak, 2017b:81). Istraživanje mladih *Friedrich Ebert Stiftunga* za 2018./2019. je utvrdilo da ''41 posto sudionika je izašlo na prethodne izbore, a samo 26 posto nije glasalo jer to nije željelo, dok ih 30 posto još nije imalo pravo glasa'' (Gvozdanović i sur, 2019:45). Ovi rezultati ukazuju na relativnu zainteresiranost mladih za izbornu participaciju, ali čak 49 posto sudionika je iskazalo kako nipošto ne bi preuzeli neku političku funkciju što je znak averzije prema formalnoj političkoj participaciju (Gvozdanović i sur, 2019:45). Iako je spremnost mladih za formalnu političku participaciju relativno niska, viša je nego spremnost za neformalnu političku participaciju. Najčešći oblik neformalne političke participacije mladih je potpisivanje *online* peticija, ali i tu je sudjelovalo samo 17 posto mladih (Gvozdanović i sur, 2019:45). Ipak, postoji trend rasta broja mladih koji sudjeluju u raznim organizacijama i udrugama, uključujući političkim strankama (Ilišin, 2015:27). To je dovelo do situacije u kojoj postoji dvostruko više mladih koji su učlanjeni u stranke nego što ima mladih koji imaju povjerenje u stranke što je zanimljiv fenomen kojeg ćemo detaljnije analizirati u poglavlju o mladima.

# **2.4.1. Korupcija i politička participacija**

Većina empirijskih istraživanja ukazuje na dugoročno negativan učinak korupcije na izbornu participaciju. To se događa jer građani i građanke postaju apatični te smatraju kako njihov glas u sustavu u kojem dominira interesna klika ne znači ništa. Tako istraživanje Stockemera i drugih također potvrđuje većinske hipoteze o negativnoj korelaciji između izlaska na izbore i korupcije. Na temelju iscrpnih podataka dokazali su kako je u prosjeku u korumpiranim zemljama izlaznost niža za 30% u odnosu na one s niskom razinom korupcije. Navode primjere Njemačke, Luksemburga, Belgije, Nizozemske i Čilea koji su predvodnici u borbi protiv korupcije te je u tim zemljama izlaznost na izbore izrazito visoka (Stockemer i sur., 2013:82). Novije istraživanje Sundströma i Stockemera također dokazuje negativnu korelaciju. Istraživanje je provedeno na 18 europskih zemalja te je bilo regionalnog karaktera. Autori su dokazali kako regije s niskom razinom percepcije korupcije imaju u prosjeku 30% veću izlaznost od onih s višom razinom (Sundström i Stockomer, 2015:165-166).

Međutim, mišljenje kako korupcija može imati isključivo negativan utjecaj na participaciju neki autori smatraju suviše pojednostavljenim. Školník (2020) navodi kako raširena korupcija može djelovati i kao mobilizacijski faktor na što ukazuje i Kostadonova (2009). Bijes prema korumpiranim elitama i želja za promjenom može potaknuti biračice i birače da izađu na izbore (Kostadonova, 2009:707). Tako ona u svom istraživanju o utjecaju percepcije korupcije na izlaznost na izbore u osam zemalja srednje i istočne Europe navodi kako je na izborima između 2001. i 2005. veći postotak ljudi s visokom percepcijom korupcije izašlo na izbore nego što ih je apstiniralo od izbora (Kostadonova, 2009:706). Sundström i Stockemer (2015) navode primjer dva istraživanja koja su dokazala kako mobilizacijski učinak postoji. Navode istraživanje Escalerasa i drugih koji su dokazali kako je percepcija korupcije povećala odaziv biračica i birača na guvernerske izbore u SAD-u između 1979. i 2005. godine. Također, Stockmer i Calca su mobilizacijski učinak dokazali na primjeru lokalnih izbora u Portugalu. Otkrili su kako korupcija negativno utječe na izlaznost na nacionalnoj razini, ali je ona veća na lokalnoj razini u onim okruzima s višom razinom percipirane korupcije (Sundström i Stockemer, 2015:160).

Ovakvi ambivalentni rezultati su prisutni samo na lokalnoj i regionalnoj razini, dok na nacionalnoj većina istraživanja potvrđuje hipotezu negativnog učinka korupcije na izbornu participaciju (Školník, 2020: 98). Ovo se može objasniti kroz drukčiju metodologiju koju istraživači koriste na nacionalnoj i lokalnoj razini. Naime, na nacionalnoj razini koriste statistike o percepciji korupcije, dok na lokalnoj koriste podatke o političarima koji su optuženi za korupciju. Često može biti teško odrediti razinu korupcije po broju političara optuženih za korupciju jer taj podatak može ukazivati na sustav s raširenom korupcijom ili na sustav koji učinkovito sankcionira koruptivne radnje (Školník, 2020:98-99). Postojeća istraživanja se fokusiraju samo na izbornu participaciju. Potrebna su nova istraživanja koja bi proširila svoj fokus na neformalne oblike političke participacije kako bi bolje shvatili mehanizam na koji korupcija utječe na političku participaciju, ali postojeći podatci ukazuju na statistički značajan negativan utjecaj korupcije na političku participaciju.

# **2.5. Mladi kao fokus istraživanja**

Mladi su društvena grupa koju određuje zajednička pripadnost dobnoj grupi. Točne granice ove dobne grupe se mijenjaju s obzirom na kulturni, povijesni i socijalni kontekst te u suvremenim društvima postoji težnja za produljivanje životnog doba mladosti (Ilišin, 2002a:27). To produljivanje je posljedica razvijana društva. Naime, manje razvijena društva teže ranijoj profesionalizaciji mladih kako bi se što prije uključili u svijet rada. Ovaj obrazac je blizak tradicionalnom tipu mladosti u kojem se stavlja naglasak na što ranije preuzimanje društvenih uloga koje pripadaju odraslima, poput stalnog zaposlenja i osnivanja porodice. Razvijenija društva, s druge strane, teže odgađanju preuzimanja ovih uloga i produljivanju obrazovanja, a samim time i odgađanja ulaska u svijet rada (Ilišin, 2002a:28). Sam prelazak iz mladosti u svijet odraslih je sve složeniji zbog tehnoloških promjena koje zahtijevaju fleksibilnu i kvalificiranu radnu snagu. Kasniji ulazak u svijet rada koji je time uzrokovan, odgađa i socioekonomsko osamostaljenje mladih i time njihovo osnivanje obitelji te smanjuje njihovu uključenost u javne sfere poput politike. Ovo stvara paternalistički odnos društva prema mladima od kojih se očekuje da se ne upliću u važne društvene poslove i da stariji donose odluke u njihovo ime (Ilišin i Radin, 2002:14).

Kao početak mladosti smatra se izlazak iz djetinjstva s 14 ili 15 godina, ali izlazak iz mladosti varira od 25 do 35 godina. Ukratko, mladost možemo shvatiti kao prijelazni stadij između djetinjstva u odraslost u kojem se mladima ''priznaje psihofizička zrelost, ali nisu dovoljno integrirani u društveni život zajednice (Ilišin, 2002a:27). Istraživanja mladih imaju dugogodišnju povijest i smatramo ih bitnim jer se ''proučavanjem mladih istodobno dobiva uvid u postojeće procese i odnose u danom društvu, ali otkrivaju i trendovi koji anticipiraju vjerojatna buduća kretanja'' (Ilišin i Radin, 2002:15). Zbog navedenih razloga smatramo da je važno shvatiti kako mladi percipiraju društvo, pogotovo političku sferu društva, ali uz to smo i sami grupa mladih studenata politologije kojima je ova tema bliska na osobnoj razini. Kako bi dobili bolji uvid u percepciju društva mladih, dati ćemo pregled radova o temama koje smo do sada obradili, a koji se ujedno tiču mladih.

Počevši sa socijalnim kapitalom, istraživanja ukazuju na relativno nisku razinu socijalnog kapitala. Nažalost, ne postoji istraživanje koje obuhvaća sve mlade, ali je Institut za društvena istraživanja 2010. proveo istraživanje na redovitim studentima javnih sveučilišta u Hrvatskoj (N = 2000). Kao indikatore socijalnog kapitala koristimo socijalno povjerenje i članstvo u udrugama. Kao što smo već naveli u radu, viša razina povjerenja pozitivno korelira s vjerojatnosti da će ljudi poštivati društvene norme i ulaziti u mreže povezanosti, dok je članstvo u udrugama indikator razine uključenosti u mreže povezanosti pojedinaca koje proizvode povjerenje, socijaliziraju pojedince i u njima uče kako sudjelovati u kolektivnim akcijama. Prema navedenom istraživanju iz 2010. 52,5% ispitanika je gotovo uvijek oprezno u odnosu sa strancima, a 15% u odnosu s poznanicima (Gvozdanović, 2015:78). Istraživanje je pokazalo da 53,1% studenata nije član ni jedne udruge. Istraživanje je pokrilo 8 različitih tipova organizacije[[5]](#footnote-5), od kojih su sportske udruge imale najveći postotak članova. Ovo se može objasniti kroz generacijske razlike, s obzirom na to da su mladi češće članovi sportskih udruga od odraslih (Gvozdanović, 2015:81). Nadalje, samo 19% studenata je član dvije ili više vrsta organizacija. Ovo je isto bitan indikator jer ''članstvo u nekoliko različitih tipova organizacija indicira raznolikost uspostavljenih veza putem kojih pojedinac sječe bogatije iskustvo suradnje, a time i mogućnost intenzivnijeg stvaranja socijalnog povjerenja'' (Gvozdanović, 2015:82). Ovi rezultati sve u svemu ukazuju na relativno nisku razinu socijalnog kapitala među studentima.

Budući da su dimenzije socijalnog kapitala međusobno povezane, niska razina povjerenja i slaba uključenost u udruge negativno utječu na treću dimenziju, poštivanje normi. Kao što ukazuje gore navedeni mehanizam, ljudi koji ne vjeruju drugim ljudima smatraju da ti ljudi krše društvene norme. Kada ljudi smatraju da drugi ljudi krše društvene norme, postaju skloniji i sami ih kršiti jer postaje nelogično biti pošten kada ste okruženi, barem prividno, ljudima koji krše te norme. Istraživanje iz 2018. koje je provedeno u 10 zemalja jugoistočne Europe[[6]](#footnote-6) ukazuje na prisutnost ovog mehanizma u Hrvatskoj. Naime, u Hrvatskoj se učvrstila ''kulturna podloga za postojanje i opravdavanje korištenja neformalnih institucija, odnosno prakticiranje neetičkih i oportunističkih ponašanja'' (Ilišin i Gvozdanović, 2020:133). U Hrvatskoj mladi smatraju kako su veze i poznanstva važne pri traženju zaposlenja, a takvo viđenje utječe na visoku razinu opravdanja neetičnog ponašanja. Opravdanost korištenja posla u Hrvatskoj je toliko visoka da smo od 10 ispitanih zemalja jugoistočne Europe (Hrvatska, Slovenija, Crna Gora, Bugarska, Rumunjska, Albanija, Srbija, Makedonija, Bosna i Hercegovina i Kosovo) na vrhu ljestvice opravdanja korištenja veza za nalaženje posla (Ilišin i Gvozdanović, 2020:131). Ovakvi stavovi kod mladih su zabrinjavajući jer pretpostavljaju daljnje širenje ovakvih stavova, ali i mnoge druge pojave koje negativno utječu na društvo poput slabih ili nepostojećih sankcija za neetičko ponašanje i slaba svijest o javnom dobru koja je zamijenjena s kratkovidnim i osobnim interesima. Također, ovi podatci ukazuju na neučinkovitost institucija, jer mladi smatraju da je efikasnije i prihvatljivije zaobići formalne institucije nego im se obratiti za pomoć u rješavanju svakodnevnih problema (Ilišin i Gvozdanović, 2020:134).

Iz ovoga logički slijedi da je i razina povjerenja u institucije među mladima niska, što i istraživanja potvrđuju te mladi u Hrvatskoj pokazuju ''više institucionalnog nepovjerenja nego povjerenja'' (Gvozdanović i sur., 2019:48). Najmanje povjerenja mladi iskazuju prema političkim strankama (9%), Hrvatskom saboru (10%), Vladi (12%), lokalnoj vlasti (12%) i pravosuđu (16%) dok najviše povjerenja uživaju vojska (48%) i policija (41%) (Gvozdanović i sur., 2019: 49). Postoji kompleksna veza između socijalnog kapitala, korupcije i institucionalnog povjerenja. Istraživanje koje su proveli Sööt i Rootalu (2012) pokazuje da ljudi koji su pokazali više povjerenja u institucije imaju veću razinu svijesti i osude prema korupciji. Također, mlađi ljudi pokazali su se tolerantnijima prema koruptivnom ponašanju te imaju manje razumijevanja o tome što je korupcija. Ti rezultati proizlaze iz ciničnog stava prema državnim institucijama i alarmantni su jer se kod mlađe generacije očekivala promjena u vrijednostima. Autori rješenje u smanjenju razine korupcije vide u poboljšanju širenja informacija, podizanja svijesti i funkcioniranja samih institucija, što bi u konačnici trebalo internalizirati moralne norme i vrijednosti (Sööt i Rootalu, 2012:91-92).

Sukladno tome, drugo istraživanje provedeno u 173 europske podnacionalne regije pokazalo je čistu pozitivnu korelaciju između izostanka korupcije i kvalitete javnih servisa te razine povjerenja građana u institucije (Van de Walle i Migchelbrink, 2020:13). Zanimljivo je i istraživanje autora Aassve, Daniele i Le Moglie (2018) koje se bavi mladim glasačima u Italiji koji su prvi puta izašli na glasovanje u doba korupcijskog šoka koji se dogodio od 1992. do 1994. Proučavajući podatke u periodu od 25 godina, istraživanje je pokazalo da je takva izloženost korupciji ostavila dugoročne posljedice na njihovo današnje glasačko ponašanje i političke preferencije. Pokazali su znatno manje razine institucionalnog povjerenja, veću vjerojatnost glasovanja za populističke stranke na izborima 2018. godine i manju razinu naklonosti prema imigrantima i izbjeglicama (Aassve i drugi, 2018:5-49). Ovo je koristan primjer jer prikazuje utjecaj korupcije na mlade, ali i međuovisnosti socijalnog kapitala, korupcije i institucionalnog povjerenja. Građani izloženi korupciji od strane javnih službenika, gube povjerenje u institucije, ali i same sugrađane, jer smatraju kako nepoštenje javnih službenika, ljudi kojima smo dali svoje povjerenje kao društvo, ukazuje na nepoštivanje normi i među ostatkom građana. To uzrokuje pad razine socijalnog kapitala i građani gube povjerenje u sugrađane i počinju i sami kršiti norme.

Naposljetku, potrebno je spomenuti političku participaciju mladih. Slabljenje političke participacije mladih je trajan trend prisutan u svim suvremenim društvima. U Hrvatskoj mladi pokazuju nižu razinu političke participacije i u usporedbi s mladima u socijalističkom razdoblju i u usporedbi sa starijima. Niska razina političke participacije se manifestira u ''nižim razinama interesa za politiku, spremnosti za izlazak na izbore, stranačke vezanosti, uključivanja u političke stranke i zastupljenosti u tijelima vlasti – čemu treba dodati kako je i alternativni politički angažman manji nego kod njihovih vršnjaka u razvijenim europskim zemljama'' (Ilišin, 2015:16). Postoji više objašnjenja za nisku političku participaciju. Najčešće objašnjenje je da su mladi politički alijenirani od tradicionalne politike jer smatraju da politički akteri ne rješavaju probleme specifične mladima (Ilišin, 2015:18). Iako su razočarani tradicionalnom politikom i izbjegavaju sudjelovati u njoj, primjećuje se sklonost mladih prema izvaninstitucionalnoj političkoj participaciju poput demonstracija, bojkota i potpisivanja peticija koje ciljaju specifične probleme u društvu (Ilišin, 2015:18). Zanimljiva i pomalo paradoksalna pojava u Hrvatskoj je sklonost mladih za učlanjivanje u stranke, usprkos nepovjerenju prema isto. Naime, postoji dvostruko više mladih učlanjenih u stranke, nego što ima mladih koji imaju povjerenje u iste (Ilišin, 2015:40). To nas vraća na već navedenu pojavu prihvaćanja neetičkog djelovanja od strane mladih koji učlanjivanje u stranke vide kao ''svojevrsni mehanizam rješavanja egzistencijalnih problema'' (Vuksan-Ćusa i Raos, 2021:11). Ovo je posebno problematično za budućnost Hrvatske jer će isti ti mladi, koji vide stranke kao nešto što će im pomoći u ostvarivanju privatnih interesa, postati dio političkih elita i odlučivati o javnim pitanjima.

Međutim, nisu sve pojave vezane za mlade negativne. Iako postoji trend jačanja autoritarnih tendencija kod mladih i nepovjerenja u demokraciju, u globalu mladi prihvaćaju temeljne liberalno-demokratske vrijednosti i spremni su participirati u politici, pogotovo u raznim organizacijama civilnog društva (Ilišin, 2015:39 - 40). Ova spremnost se iskazuje i u članstvu u političkim strankama. Iako se učlanjuju kako bi kroz neetičke postupke sebi osigurali egzistenciju, visoka razina članstva pokazuje da shvaćaju koliko je politika bitna. Moguće je da bi mladi bili spremniji više politički participirati u sustavu u kojem institucije efektivnije obavljaju svoje zadatke i u kojem smatraju da mogu pozitivno utjecati na društvo.

# **3. METODOLOGIJA I REZULTATI ISTRAŽIVANJA**

Nakon dijela rada u kojem smo teorijski i uz pomoć primjera razradili i objasnili glavne koncepte rada prelazimo na dio u kojem ćemo iznijeti glavne hipoteze rada kao i podatke i rezultate dobivene anketnim upitnikom[[7]](#footnote-7). U ovom istraživanju htjeli smo ispitati pitanja:

P1: Ispitati odnos između razine percepcije korupcije sudionika i njihove razine institucionalnog povjerenja iz čega proizlazi:

H1: Razina percepcije korupcije negativno je povezana s razinama institucionalnog povjerenja

H1.1: Razina percepcije korupcije negativno je povezana s razinama povjerenja u političke institucije

H1.2: Razina percepcije korupcije negativno je povezana s razinama povjerenja u javne institucije

H1.3: Razina percepcije korupcije negativno je povezana s razinama povjerenja u nezavisne institucije

P2: Ispitati odnos između percepcije korupcije i političke participacije

H2: Razina percepcije korupcije negativno je povezana s političkom participacijom

P3: Ispitati odnos procjene korupcije s razinom opravdavanja koruptivnih radnji

H3: Razina procjene korupcije pozitivno je povezana s razinom opravdavanja koruptivnih radnji

P4: Ispitati odnos političke participacije i povjerenja u političke institucije

H4: Politička participacija pozitivno je povezana s povjerenjem u političke institucije

P5: Ispitati odnos razine interesa za politiku i političke participacije

H5: Interes za politiku pozitivno je povezan s političkom participacijom

Istraživanje je provedeno putem online anketnog upitnika koji je proveden je u razdoblju od 25. ožujka 2022. godine do 21. travnja 2022. godine. U istraživanju je sudjelovalo 527 sudionika, od čega su odgovori četvero sudionika izuzeti iz daljnje analize zato što nisu spadali u postavljenu dobnu skupinu. Sam upitnik sudionicima je podijeljen od strane autora putem linka te je isti bio postavljen u nekoliko velikih studentskih grupa na društvenim mrežama. Samim time uzorak je prigodan. Prilikom dijeljenja anketnog upitnika, autori su vodili računa o tome da se uzorak ne pretvori u uzorak studenata matičnog fakulteta autora, Fakulteta političkih znanosti, a vodilo se računa i da se postigne što je veća moguća geografska raznolikost uzorka. Dizajn studije je transverzalan te govorimo o studiji velikog broja slučaja.

# **3.1. Kako smo istraživali?**

Anketni upitnik sastojao se od dva dijela. U prvom dijelu upitnika ispitivale su se razine socijalnog povjerenja, interes za politiku, politička participacija, percepcija korupcije i razina institucionalnog povjerenja sudionika. Socijalno povjerenje ispitivalo se putem standardiziranog pitanja „Općenito govoreći, da li biste rekli da se većini ljudi može vjerovati, ili ipak treba imati dozu opreza kada je u pitanju povjerenje u druge ljude“?. Sudionicima su ponuđeni odgovori – „većini ljudi se može vjerovati“, „opreza nikad dosta“ te „ne znam“.[[8]](#footnote-8)

Interes za politiku sudionika mjerio se Likertovom skalom od pet stupnjeva, uz pitanje „Na skali od 1 do 5, molimo Vas, navedite svoj interes za politiku općenito:“ pri čemu je stupanj 1. označavao – „u potpunosti nezainteresiran/a“, stupanj 2. „nezainteresiran/a“, stupanj 3. – „niti nezainteresiran/a, niti zainteresiran/a“, stupanj 4. „zainteresiran/a“ te stupanj 5. „u potpunosti zainteresiran/a“. Politička participacija sudionika ispitivala se putem nekoliko pitanja. Ispitivala se neizborna participacija u vidu članstva i sudjelovanja u radu organizacija i udruga kao što su političke stranke, organizacije civilnog društva i sindikati. Sljedeći element političke participacije bila je ona neizborna participacija koja se ispitivala putem sudjelovanja na aktivnostima poput prosvjeda, štrajka, potpisivanja peticije, kontaktiranja vladajućih, donacijama za politički cilj, javim raspravama i političkim tribinama. Sudionicima je ponuđena i opcija „ništa od navedenog“. Izborna participacija ispitivala putem pitanja o sudjelovanju na četiri posljednja izbora, na onim predsjedničkim izborima održanim 22. prosinca 2019 godine, parlamentarnim izborima održanim 05. srpnja 2020. godine, lokalnim izborima održanim 16. svibnja 2021. godine i EU izborima održanim 26. svibnja 2019. godine.

Percepcija razine korupcije mjerila se putem dva pitanja – jednog koji je od sudionika tražio da procjene općenitu razinu korupcije u Republici Hrvatskoj te se mjerio putem Likertove skale od pet stupnjeva, dok je drugo pitanje od sudionika tražilo da isto naprave za odabrane institucije. I ovdje se razina percepcije korupcije mjerila putem Likertove skale od pet stupnjeva. Pitanje koje je mjerilo općenitu razinu korupcije glasilo je – „Općenitu razinu korupcije u Republici Hrvatskoj ocjenjujete kao:“ te su ponuđene opcije glasile - izrazito niska, niska, umjerena, visoka i izrazito visoka. Pitanje kojim se mjerila razina percepcije korupcije u institucijama poput Sabora, Vlade RH, javne uprave, sudstva, odgojno-obrazovnog sustava, zdravstva, vojske, Crkve, medija i privatnih poduzeća glasilo je – „Molimo Vas, navedite Vaše mišljenje o razini korupcije u sljedećim institucijama“. Dodatno, sudionike smo pitali jesu li ikada imali nekakav doticaj s korupcijom ili bili svjedokom iste (Jeste li ikada imali doticaj ili bili svjedok nekoj vrsti korupcije?). Ponuđene opcije u ovom pitanju glasile su – da, ne i ne znam/ne želim se izjasniti.

Normativnost se mjerila kroz dva pitanja. Prvo pitanje od sudionika je tražilo da procjene koliko njihovih sugrađana radi neke od nedozvoljenih radnji te je samo pitanje glasilo – „Molimo Vas, procijenite koliko Vaših sugrađana i sugrađanki:“ dok su ponuđene opcije glasile – podmićuje, ne plaća javni prijevoz (šverca se), ne plaća porez/vara na porezu, traži od države povlastice na koje nemaju pravo te prima mito. Ponuđene su im opcije odgovora glasile su – gotovo nitko, neki, mnogi, gotovo svi te ne znam/ne mogu procijeniti. U sljedećem pitanju za iste situacije sudionici su morali dati odgovor na pitanje u kolikoj mjeri smatraju da je ista ponašanja moguće opravdati (Mislite li da je niže navedena ponašanja moguće opravdati?). Ponuđeni odgovori glasili su – nikada nije moguće opravdati, rijetko je moguće opravdati, ponekad je moguće opravdati te često je moguće opravdati.

Zadnji koncept, onaj razine povjerenja u institucije Republike Hrvatske izmjeren je putem Likertove skale od pet stupnjeva. Pitanje za mjerenje razine povjerenja u institucije glasilo je „Molimo Vas, navedite razinu svog povjerenja u niže navedene institucije Republike Hrvatske“, dok su ponuđene opcije ili stupnjevi bili – 1 „izrazito nisko“, 2 „nisko“, 3 „umjereno“, 4 „visoko“ te 5 „izrazito visoko“.

Drugi dio upitnika sastojao se od pet pitanja u kojem su se ispitivala demografska obilježja sudionika, kao što su dob, spol, mjesto ili preciznije, regija stanovanja (Sjeverna Hrvatska, Hrvatsko primorje i Istra, Zagreb i okolica, Lika i Banovina, Slavonija te Dalmacija), njihov radni status (Nezaposlen/a, rad preko studentskog ugovora, rad na neodređeno vrijeme te rad na određeno vrijeme), razina obrazovanja (nezavršena osnovna škola, završena osnovna škola, završena srednja škola visoko ili više obrazovanje i doktorat) te se sudionike zamolilo da se samosvrstaju na ljestvicu političke orijentacije lijevo-desno. Politička se orijentacija mjerila putem Likertove skale od devet stupnjeva.

# **3.2. Tko su bili sudionici istraživanja?**

Konačan broj sudionika u ovom istraživanju bio je 523 sudionika u dobi od 18 do 30 godina. Kada govorimo o geografskoj rasprostranjenosti uzorka, najveći broj sudionika, njih 204 (39%) dolazi iz Zagreba i okolice. Iz Dalmacije dolazi 131 sudionik, odnosno njih 25%, dok 74 sudionika, odnosno, njih 14,2% dolazi iz Slavonije. Iz Sjeverne Hrvatske dolazi 10,1% sudionika, odnosno, njih 53, a iz Hrvatskog primorja i Istre dolazi 42 sudionika, ili njih 8%. Najmanji broj sudionika dolazi nam iz regije Like i Banovine, njih 19, što u ukupnom uzorku čini 3,7% sudionika. Kada govorimo o političkoj orijentaciji sudionika, najviše njih svrstalo se u sami centar, točnije, odabralo je opciju 5. Sudionika koji su isto učinili bilo je 154, odnosno 24,45%. Srednja vrijednost političke orijentacije bila je M = 4,77 (SD = 1,90).

U ovom istraživanju sudjelovalo je 180 (34,42%) muškaraca i 342 (65,39%) žene, dok se jedan sudionik ili sudionica po ovom pitanju nije htio/htjela izjasniti. Nadalje, kada govorimo o razini obrazovanja sudionika, najviše njih, 313, ili 59,85%, u trenutku ispunjavanja ankete reklo je kako ima završenu srednju školu, a njih 206, ili 39,39% višu ili visoku razinu obrazovanja. Troje sudionika, ili 0,57% označilo je da ima završenu osnovnu školu, dok je samo jedan sudionik, što čini 0,19% ukupnog uzorka, označio da je završio doktorat. Za sam kraj demografskih obilježja o sudionicima, iste smo pitali da navedu svoj trenutni radni status. Najveći broj sudionika, njih 226, ili 43,21%, u vrijeme ispunjavanja ankete odgovorilo je kako trenutno nezaposleno. Nadalje, 218 sudionika, ili njih 41,68% trenutno radi preko studentskog ugovora. 31 sudionik trenutno je zaposlen na ugovor na određeno vrijeme, što čini 5,93% ukupnog uzorka, dok je 48 sudionika, ili njih 9.18% trenutno zaposleno na ugovoru na neodređeno vrijeme.

**3.3. Rezultati istraživanja**

U ovom dijelu rada prvo će biti prikazani opći rezultati istraživanja koji se odnose na koncepte socijalnog i institucionalnog povjerenja, interesa za politiku, političke participacije, percepcije korupcije te normativnosti. U drugom dijelu bit će prikazani rezultati analiza koje su provedene kako bismo testirali postavljene hipoteze.

Varijabla korupcije ispitivala se putem nekoliko pitanja. Kao što je vidljivo u Tablici 1. na pitanje o doticaju s korupcijom najviše sudionika, njih 231 (44,17%) odgovorilo je kako je imalo doticaja s korupcijom ili su pak bili svjedoci nekog oblika koruptivne radnje. Odgovor „ne“ ponudilo je 209 sudionika, odnosno njih 39,96%. Broj sudionika koji ne zna da li je ikada bio u doticaju s korupcijom ili istoj svjedočio, ili se pak nisu htjeli izjasniti iznosi 83 (15,87%).

# **Tablica 1. Doticaj s korupcijom ili svjedočenje nekom obliku koruptivne radnje**

|  |  |  |
| --- | --- | --- |
| **Doticaj s korupcijom** | **Broj sudionika** | **Postotak** |
| Da | 231 | 44,17 |
| Ne | 209 | 39,96 |
| Ne zna/Ne želi se izjasniti | 83 | 15,87 |

Sama razina percepcije korupcije mjerila se na razini države, kao i na razini pojedinačnih ponuđenih institucija. Obje varijable mjerile su se Likertovom skalom od 5 stupnjeva, uz rubne vrijednosti 1 i 5. Kada govorimo o srednjoj razini percepcije korupcije na državnoj razini, ona iznosi M = 4,32 (SD = 0,71), dok na onoj razini pojedinačnih institucija, najvišu srednju vrijednost percepcije korupcije ima javna uprava gdje ona iznosi M = 4,25 (SD = 0,8). Najmanju razinu percepcije korupcije „uživa“ institucija vojske čija srednja vrijednost iznosi M = 3,07 (SD = 1,02). Srednje vrijednosti razine percepcije korupcija po institucijama nalaze se u Tablici 2.

# **Tablica 2. Razine percepcije korupcije na državnoj razini i onoj institucionalnoj**

|  |  |  |
| --- | --- | --- |
| **Institucija** | **M** | **SD** |
| Javna uprava | 4,25 | 0,8 |
| Vlada RH | 4,19 | 0,84 |
| Sudstvo | 4,14 | 0,87 |
| Sabor | 4,01 | 0,89 |
| Mediji | 3,91 | 0,96 |
| Zdravstvo | 3,66 | 0,96 |
| Crkva | 3,51 | 1,24 |
| Privatna poduzeća | 3,4 | 1,03 |
| Odgojno-obrazovne institucije | 3,17 | 0,98 |
| Vojska | 3,07 | 1,02 |
| **Korupcija općenito** | **4,32** | **0,71** |

U Tablici 3. prikazani su rezultati socijalnog povjerenja sudionika. Najviše sudionika ponudilo je odgovor kako, u odnosu s drugim ljudima nikada ne možemo imati dovoljno opreza, ili točnije „opreza nikad dosta“. Broj sudionika koji su ovaj odgovor ponudili iznosio je 441 (84,32%). Da se „većini ljudi može vjerovati“ smatralo je 64 sudionika, ili njih 12,24%, dok je odgovor „ne znam“ ponudilo njih 18, ili 3,44%.

# **Tablica 3. Socijalno povjerenje sudionika**

|  |  |  |
| --- | --- | --- |
| **Socijalno povjerenje** | **N** | **Postotak** |
| Opreza nikad dosta | 441 | 84,32 |
| Većini ljudi se može vjerovati | 64 | 12,24 |
| Ne znam | 18 | 3,44 |

Normativnost smo ispitivali putem dvaju pitanja. Prvo se od sudionika tražilo da procjene koliko se njihovih sugrađana upušta u radnje kao što su švercanje ili ne plaćanje javnog prijevoza, traženje od države povlastica na koje nemaju pravo, ne plaćanje poreza, podmićivanje i primanje mita. U Tablici 4. vidimo kako sudionici smatraju kako najviše građana ne plaća javni prijevoz (M = 2,93, SD = 0,66), dok, prema njihovoj procjeni, građani najmanje sudjeluju u koruptivnim radnjama kao što su ne plaćanje poreza (M = 2,19, SD = 0,81), primanju mita (M = 2,21, SD = 0,84) i podmićivanju (M = 2,31, SD = 0,823).

|  |  |  |  |  |  |  |  |
| --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- |
| **Koruptivne radnje/Broj sudionika** | Gotovo nitko | Neki | Mnogi | Gotovo svi | Ne znam/ne mogu procijeniti | **M** | **SD** |
| Ne plaćanje javnog prijevoza (švercanje) | 14 | 88 | 325 | 79 | 17 | 2,93 | 0,66 |
| Traženje od države povlastica na koje nemaju pravo | 59 | 171 | 225 | 36 | 32 | 2,48 | 0,8 |
| Ne plaćanje poreza/varanje na porezu | 94 | 215 | 138 | 23 | 53 | 2,19 | 0,81 |
| Podmićivanje | 79 | 206 | 163 | 32 | 43 | 2,31 | 0,823 |
| Primanje mita | 97 | 213 | 136 | 31 | 46 | 2,21 | 0,84 |

# **Tablica 4. Normativnost – procjena korupcije**

Drugo pitanje kroz koje se mjerila normativnost vezano je uz opravdanost ranije navedenih radnji. Sami sudionici smatraju kako je ne plaćanje javnog prijevoza ili švercanje radnja koju je u najvećoj mjeri moguće opravdati (M = 3,07, SD = 0,824), dok su primanje mita (M = 1,5, SD = 0,757) i podmićivanje (M = 1,67, SD = 0,816) radnje za koje sudionici smatraju da ih je najrjeđe moguće opravdati. Ostali podatci vezani uz opravdanje navedenih radnji mogu se vidjeti u Tablici 5.

# **Tablica 5. Opravdanost radnji**

|  |  |  |  |  |  |  |
| --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- |
|  | Nikada nije moguće opravdati | Rijetko je moguće opravdati | Ponekad je moguće opravdati | Često je moguće opravdati | **M** | **SD** |
| Ne platiti javni prijevoz (švercati se) | 21 | 96 | 229 | 177 | 3,07 | 0,824 |
| Tražiti od države povlastice na koje se nema pravo | 187 | 233 | 95 | 8 | 1,83 | 0,762 |
| Ne platiti porez/varati na porezu | 245 | 180 | 76 | 22 | 1,76 | 0,852 |
| Podmititi nekoga | 274 | 161 | 74 | 14 | 1,67 | 0,816 |
| Primiti mito | 331 | 136 | 42 | 14 | 1,5 | 0,757 |

Tablica 6. prikazuje nam srednje vrijednosti institucionalnog povjerenja sudionika. Institucije su dodatno grupirane u političke, javne i nezavisne institucije[[9]](#footnote-9). Kada govorimo o ukupnom institucionalnom povjerenju, srednja vrijednost iznosi M = 2,22 (SD =0,63). Kada gledamo institucije prema tri ranije navedene skupine, najvišu srednju vrijednost uživaju nezavisne institucije (M =2,51 uz SD = 0,67). Srednja vrijednost povjerenja u javne institucije iznosi M = 2,23 (SD = 0,78), dok najmanju srednju vrijednost povjerenja primjećujemo kod političkih institucija gdje ona iznosi M = 1,98 (SD = 0,73). Od svih institucija, najvišu srednju vrijednost povjerenja uživaju znanstvenici (M = 3,42 uz SD = 1,08), dok onu najmanju primjećujemo kod institucije Premijera RH, gdje srednja vrijednost povjerenja iznosi M = 1,87 (SD = 0,93).

# **Tablica 6. Srednje vrijednosti ukupnog institucionalnog povjerenja te povjerenja u političke, javne i nezavisne institucije**

|  |  |  |
| --- | --- | --- |
| **Institucije Republike Hrvatske** | **M** | **SD** |
| Znanstvenici | 3,42 | 1,08 |
| Crkva | 2,89 | 1,24 |
| Vojska | 2,7 | 1,09 |
| Predsjednik Republike Hrvatske | 2,3 | 1,04 |
| Policija | 2,3 | 1,02 |
| Sindikati | 2,27 | 0,93 |
| USKOK | 2,08 | 0,96 |
| DORH | 2,07 | 0,89 |
| Mediji | 2,06 | 0,99 |
| Sudstvo | 1,99 | 0,92 |
| Sabor Republike Hrvatske | 1,93 | 0,84 |
| Političke stranke | 1,9 | 0,81 |
| Vlada Republike Hrvatske | 1,9 | 0,87 |
| Premijer Republike Hrvatske | 1,87 | 0,93 |
| **Institucionalno povjerenje ukupno** | 2,22 | 0,63 |
| Nezavisne institucije | 2,51 | 0,67 |
| Javne institucije | 2,23 | 0,78 |
| Političke institucije | 1,98 | 0,73 |

Kada govorimo o interesu za politiku, srednja vrijednost istoga iznosila je M = 3,38 (SD = 1,16). Najveći broj sudionika, njih 185 (35,37%) označilo je kako su zainteresirani za politiku, dok je najmanji broj sudionika, njih 40 ili 7,65% označilo kako su u potpunosti nezainteresirani za politiku. Detaljniji prikaz svih rezultata vezanih za interes mladih za politiku nalazi se u Tablici 7.

# **Tablica 7. Interes za politiku**

|  |  |  |
| --- | --- | --- |
| **Interes za politiku** | **N** | **Postotak** |
| U potpunosti nezainteresiran/a | 40 | 7,65 |
| Nezainteresiran/a | 78 | 14,92 |
| Niti nezainteresiran/a, niti zainteresiran/a | 134 | 25,62 |
| Zainteresiran/a | 185 | 35,37 |
| U potpunosti zainteresiran/a | 86 | 16,44 |

Kao što je i ranije navedeno, mjerili smo nekoliko oblika političke participacije sudionika – njihovo članstvo i sudjelovanje u radu organizacija te njihovu neizbornu i izbornu participaciju. U Tablici 8. prikazani su brojevi sudionika koji su sudjelovali u radu i članovi su pojedinih organizacija. Najviše sudionika, njih 367 ili 70,17% izjavilo je da nije član ili ne sudjeluje u radu niti jedne od tri skupina organizacija. Članova organizacija civilnog društva, ili onih koji u radu istih sudjeluju u ovom istraživanju bilo je 82, odnosno 15,68%. Sudionika koji su se izjasnili kao članovi ili sudjelovatelji u radu političkih stranaka bilo je 53, što čini 10,13% ukupnog uzorka, a najmanje je onih koji su se izjasnili kao članovi ili sudjelovatelji u radu sindikata, njih 21, ili 4,02%. Neizborna participacija sudionika mjerila se putem sudjelovanja u sedam danih aktivnosti – prosvjedu, štrajku, potpisivanju peticije, političkim tribinama, javnim raspravama, donacijama za politički cilj i kontaktiranju vladajućih. Sudionici su u ovom dijelu upitnika mogli izabrati više opcija kako bismo dobili što vjernije rezultate njihove neizborne participacije.

Kao što je vidljivo iz Tablice 8. najviše sudionika sudjelovalo je u potpisivanju peticije, točnije njih 299. Na prosvjedu je sudjelovalo 124 sudionika, a na političkim tribinama njih 44. U kontaktiranju vladajućih, pismeno, online, telefonski ili nekim drugim putem sudjelovalo je 42 sudionika, a na javnim raspravama njih 39. Na štrajkovima je sudjelovalo 37 sudionika, a najmanje sudionika, njih 26 dalo je određeni oblik donacije za politički cilj političkim strankama ili nekim drugim organizacijama.

# **Tablica 8. Članstvo i sudjelovanje u radu organizacija i neizborna participacija**

|  |  |
| --- | --- |
| **Organizacija** | **Broj sudionika** |
| Organizacije civilnog društva | 82 |
| Političke stranke | 53 |
| Sindikati | 21 |
| **Oblici aktivnosti** | **Broj sudionika** |
| Potpisivanje peticije | 299 |
| Prosvjed | 124 |
| Političke tribine | 44 |
| Kontaktiranje vladajućih (pismeno, online, telefonski, itd.) | 42 |
| Javna rasprava (npr. o zakonima) | 39 |
| Štrajk | 37 |
| Donacija za politički cilj (npr. strankama, političkim organizacijama, itd.) | 26 |

Izborna se participacija, kao što je i ranije navedeno, mjerila putem glasovanja na četirima ponuđenim izborima koji su navedeni u Tablici 9. Na izborima za EU Parlament u svibnju 2019. godine glasovalo je 214 sudionika ili njih 40,92%. Na istim izborima nije glasalo 168 sudionika, odnosno, njih 32,12%, dok pravo glasa na ovim izborima nije imao 141 sudionik, ili njih 26,96%. Na predsjedničkim izborima održanima u prosincu 2019. godine glasalo je 365 sudionika, ili njih 69,79%. Broj sudionika koji na istima nije glasao iznosi 61, ili 11,66%, dok pravo glasa na istima nije imalo 97 sudionika, odnosno, njih 18,55%. Na parlamentarnim izborima održanima u srpnju 2020. godine glasalo je 347 sudionika, odnosno 66,35%. Da na istima nije glasalo reklo je 119 sudionika, odnosno, 22,75% njih, a pravo glasa na istima nije imalo 57 sudionika, ili njih 10,90%. Na lokalnim izborima održanima u svibnju 2021. godine glasalo je 382 sudionika, odnosno, njih 73,04%. Broj sudionika koji na ovim izborima nije glasao iznosi 117, ili, pretvoreno u postotke, 22,37%, dok pravo glasa na istima nije imalo 24 sudionika, odnosno, njih 4,59%.

# **Tablica 9. Izborna participacija**

|  |  |  |  |
| --- | --- | --- | --- |
| **Izbori** | **Glasao/la sam** | **Nisam glasao/la** | **Nisam imao/la pravo glasa** |
| Izbori za EU Parlament 26.5.2019. godine | 214 | 168 | 141 |
| Predsjednički izbori 22.12.2019. godine | 365 | 61 | 97 |
| Parlamentarni izbori 05.07.2020. godine | 347 | 119 | 57 |
| Lokalni izbori 16.05.2021. godine | 382 | 117 | 24 |

Ranije smo naveli kako se sama politička participacija sudionika podijelila na tri zasebne varijable – članstvo i sudjelovanje u radu organizacija, neizbornu i izbornu participaciju. Kako bismo dobili ukupnu vrijednost političke participacije sudionika za svaku je varijablu određen maksimalan broj bodova koji su sudionici mogli ostvariti. Kod oblika participacije koji smo nazvali „članstvo“, svaki sudionik, koji je ponudio odgovore „član sam“, „član sam i obavljam funkciju“ te „sudjelujem u radu iako nisam član“ za te je odgovore dobio po 1 bod. Oni koji su ponudili odgovor „nisam član i ne sudjelujem u radu“ dobili su 0 bodova. Ukupna vrijednost bodova koju su sudionici u ovome dijelu participacije mogli ostvariti iznosi 3. Kada govorimo o neizbornoj participaciji, sudionici su za svaki ponuđeni odgovor dobili po 1 bod, osim ako su ponudili odgovor „ništa od navedenog“. Tada se tim odgovorima davala vrijednost 0. Maksimalan broj bodova koji su sudionici mogli ostvariti u rubrici neizborne participacije iznosi 7. U zadnjem dijelu, onome koji mjeri izbornu participaciju sudionika, svaki od sudionika za ponuđeni odgovor „jesam“ dobio je po 1 bod, za ponuđeni odgovor „nisam“, 0 bodova.

Kako bismo bili pravedni prema onima koji na određenim izborima, ili na svim, nisu imali pravo glasa, prilikom izrade ukupne vrijednosti izborne participacije, odlučili smo se bodovati samo one izbore na kojima su ponudili odgovore „jesam“ i/ili „nisam“. Sukladno tome, svim sudionicima su se zbrojili mogući brojevi bodova te podijelili s brojem izbora na kojima su mogli sudjelovati. Nadalje, primjenjujući ovu metodu, svaki sudionik je u rubrici izborne participacije mogao dobiti 0, 0,5, 1, 1,5 i 2 boda. Primjerice, ako netko nije imao pravo glasa na dva od četiri ponuđena izbora, maksimalan broj izbora na kojima je mogao dati svoj glas bio je 2. Ako je na sudjelovao na oba izbora, dobiva automatski 2 boda, a ukoliko je sudjelovao na samo jednom od dva moguća, dobiva samo 1 bod. Sukladno svemu navedenome, minimalan broj bodova koji je neki sudionik mogao dobiti u rubrici političke participacije iznosi 0, dok onaj najveći iznosi 12. Kada govorimo o srednjoj vrijednosti političke participacije ona je iznosila M = 2,91 uz SD = 1,84. Općenito, kada govorimo o ukupnoj participaciji sudionika, za svaku aktivnost koju su sudionici označili u kasnijoj obradi podataka dodijeljen im je po jedan bod.

# **4.4. Testiranje postavljenih hipoteza**

U ovom dijelu rada prikazat ćemo rezultate analiza kojima su testirane postavljene hipoteze. Prilikom iste koristili smo se testovima korelacije i t-testovima, regresijskom analizom i analizom varijance (ANOVA).

# **Tablica 10. Korelacije među varijablama**

|  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |
| --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- |
|  | **Politička participacija** | **Percepcija korupcije** | **Povjerenje općenito** | **Povjerenje u političke institucije** | **Povjerenje u javne institucije** | **Povjerenje u nezavisne institucije** | **Interes za politiku** | **Normativnost - procjene** | **Opravdavanje** | |
| Politička participacija | — |  |  |  |  |  |  |  |  |  | |
| Percepcija korupcije | -0,028 | — |  |  |  |  |  |  |  |  | |
| Povjerenje općenito | 0,036 | -0,267\*\*\* | — |  |  |  |  |  |  |  | |
| Povjerenje u političke institucije | 0,094\* | -0,308\*\*\* | 0,870\*\*\* | — |  |  |  |  |  |  | |
| Povjerenje u javne institucije | -0,042 | -0,216\*\*\* | 0,911\*\*\* | 0,683\*\*\* | — |  |  |  |  |  | |
| Povjerenje u nezavisne institucije | 0,053 | -0,150\*\*\* | 0,795\*\*\* | 0,524\*\*\* | 0,628\*\*\* | — |  |  |  |  | |
| Interes za politiku | 0,345\*\*\* | 0,032 | 0,196\*\*\* | 0,213\*\*\* | 0,132\*\*\* | 0,166\*\*\* | — |  |  |  | |
| Normativnost - procjene | 0,027 | 0,099\* | -0,130\*\* | -0,112\* | -0,119\* | -0,102\* | -0,047 | — |  |  | |
| Opravdavanje | 0,038 | 0,090\* | -0,093\* | -0,044 | -0,092\* | -0,113\*\* | -0,019 | 0,148\*\* | — |  | |
| ***Napomena****.* \* p < ,05, \*\* p < ,01, \*\*\* p < ,001 | | | | | | | | | | |

Rezultati prikazani u Tablici 10. pokazuju nam kako postoji korelacija slabog intenziteta između percepcije korupcije i općenitog (institucionalnog) povjerenja te se ista kreće u negativnom smjeru, što znači da, kako raste percepcija korupcije, tako pada općenito povjerenje čime smo potvrdili H1. Isti rezultati dobiveni su i za korelacije među varijablama percepcije korupcije i povjerenja u političke, javne i nezavisne institucije, što znači da kako percepcija korupcije raste, tako opadaju povjerenja u navedene institucije, čime smo potvrdili H1.1 – H1.3 Korelacija između percepcije korupcije i povjerenja u političke institucije srednjeg je intenziteta, dok su korelacije između percepcije korupcije i povjerenja u javne i nezavisne institucije slabog intenziteta. Korelacija pokazana u odnosu političke participacije i percepcije korupcije je negativna, što znači da kako percepcija korupcije raste tako pada razina ukupne participacije, čime smo potvrdili H2. Navedena korelacija bliska je nuli što znači da je odnos među ovim varijablama jako slab. Korelacija koja je pokazana u odnosu između procjene korupcije (normativnosti) i opravdavanja iste slabog je intenziteta i kreće se u pozitivnom smjeru, što nam govori da, kako varijabla procjene korupcije raste, tako raste i varijabla opravdavanja korupcije, čime smo potvrdili H3.

U odnosu između političke participacije i povjerenja u političke institucije pokazana je pozitivna korelacija, što znači da, kako raste povjerenje u političke institucije tako raste i razina političke participacije, čime smo potvrdili H4. Dodatno, korelacije između institucionalnog povjerenja i političke participacije kao i povjerenja u nezavisne institucije su pozitivne, što znači da kako raste institucionalno povjerenje i povjerenje u nezavisne institucije tako raste i politička participacija. U odnosu političke participacije i povjerenja u javne institucije pokazana je negativna korelacija, što znači da, kako raste povjerenje u javne institucije, tako pada ukupna participacija. Međutim, valja imati na umu da su navedene korelacije bliske nuli, što pokazuje da su veze među varijablama ipak jako slabe. Za kraj, korelacija između političke participacije i interesa za politiku srednjeg je intenziteta i ide u pozitivnom smjeru, što znači da, kako raste politička participacija tako raste i interes za politiku te smo time potvrdili H5.

# **Tablica 11. Razlike među spolovima**

|  |  |  |
| --- | --- | --- |
| **Grupa** | **Percepcija korupcije (M)** | **Politička participacija (M)** |
| Žene | 4,37 | 2,85 |
| Muškarci | 4,21 | 3,02 |

Tablica 11. pokazuje nam rezultate dobivene provjerom razlika u varijablama percepcije korupcije, doticaja s korupcijom i političke participacije između muškaraca i žena. U svim varijablama dobivene su razlike među spolovima. Rezultati provjere pokazuju nam kako žene imaju višu razinu percepcije korupcije (t = -2.46, df = 520, p = 0,014 ), dok muškarci više politički participiraju (t = 1.03, df = 520, p = 0,303 ).

Nakon što smo testirali odnose između pojedinačnih varijabli htjeli smo ispitati koji su to najveći prediktori percepcije korupcije. U Tablici 12. prikazani su rezultati dobiveni regresijskom analizom. Dobiveni model je statistički značajan (F =7 ,4; df = 9; p<0,001) te objašnjava 11,9% varijanci.

# **Tablica 12. Prediktori percepcije korupcije**

|  |  |  |  |  |
| --- | --- | --- | --- | --- |
| **Prediktor** | **B** | **Beta** | **t** | **p** |
| Intercept | 408,812 |  | 117,589 | < ,01 |
| Socijalno povjerenje | -0,08996 | -0,04206 | -0,9807 | 0,327 |
| Politička participacija | 0,00160 | 0,00413 | 0,0957 | 0,924 |
| Opravdavanje | 0,09170 | 0,07355 | 17,217 | 0,086 |
| Povjerenje - političke institucije | -0,28737 | -0,29330 | -49,079 | < ,001 |
| Povjerenje - javne institucije | -0,01549 | -0,01678 | -0,2571 | 0,797 |
| Povjerenje - nezavisne institucije | 0,01206 | 0,01131 | 0,2009 | 0,841 |
| Spol | 0,12843 | 0,08563 | 20,035 | 0,046 |
| Radni status | -0,03515 | -0,04439 | -0,9239 | 0,356 |
| Dob | 0,02788 | 0,09501 | 19,700 | 0,049 |

Regresijskom analizom ustvrdili smo kako radni status, povjerenje u javne i nezavisne institucije, politička participacija te socijalno povjerenje nisu značajni prediktori percepcije korupcije. S druge strane, povjerenje u političke institucije, dob i spol sudionika značajno predviđaju percepciju korupcije. Povjerenje u političke institucije najsnažniji je prediktor percepcije korupcije sudionika ovog istraživanja te je negativno povezan s percepcijom korupcije. To znači da jedan bod povećanja na ljestvici povjerenja u političke institucije (od 1 do 5), za 0,28 smanjuje percepciju korupcije sudionika na ljestvici od 1 do 5. U manjoj mjeri značajnim prediktorima percepcije korupcije pokazali su se spol, pri čemu bivanje ženom ima pozitivni efekt skoka od 0,12 bodova u prosječnoj razini percepcije korupcije, i dob, pri čemu povećanje dobi za jednu standardnu devijaciju prati povećanje 0,09 standardnih devijacija u percepciji korupcije.

Dodatno smo htjeli provjeriti postoji li razlika između sudionika s obzirom na njihova osobna iskustva s korupcijom, s obzirom na to da je 44% sudionika označilo kako je imalo doticaja s korupcijom. To smo napravili putem ANOVA testa koji je ispitao razlike među skupinama, onima koji su se izjasnili kako su imali doticaja s korupcijom, onima koji nisu te onima koji nisu znali ponuditi odgovor na ovo pitanje ili se jednostavno nisu htjeli izjasniti u varijablama koje smo do sada ispitivali. Svi testovi pokazali su se statistički značajnima.

# **Tablica 13. Razlike u doticaju s korupcijom**

|  |  |  |  |  |
| --- | --- | --- | --- | --- |
| Varijable | Imali su doticaj (M) | Nisu imali doticaj (M) | Ne znaju/ ne žele se izjasniti (M) |  |
| p-vrijednosti  ANOVA |
| Politička participacija | 2,98 | 2,99 | 2,49 | 0,049 |
| Percepcija korupcije | 4,18 | 4,46 | 4,25 | < 0,001 |
| Opravdavanje | 1,88 | 2,08 | 1,95 | 0,002 |
| Povjerenje - političke institucije | 2,14 | 1,86 | 1,92 | < 0,001 |
| Povjerenje - javne institucije | 2,38 | 2,07 | 2,27 | < 0,001 |
| Povjerenje - nezavisne institucije | 2,67 | 2,37 | 2,48 | < 0,001 |
| Interes za politiku | 3,47 | 3,41 | 3,07 | 0,023 |

Dodatnim testiranjem razlika među grupama korištenjem Tukey HSD post hoc testova ustvrdili smo kako ne postoje statistički značajne razlike među skupinama kada govorimo o političkoj participaciji. Statistički značajne razlike između sudionika koji su rekli da su imali doticaja s korupcijom i onih koji nisu utvrđene su u varijablama percepcije korupcije, opravdavanja koruptivnih radnji i povjerenja u političke, javne i nezavisne institucije. U svim navedenim slučajevima, sudionici koji su označili kako su imali doticaj s korupcijom imali su više razine percepcije korupcije (za 0,28) i opravdavanja koruptivnih radnji (za 0,20) te niže razine povjerenja u političke (za 0,28), javne (za 0,31) i nezavisne institucije (za 0,30). Statistički značajne razlike između onih koji su imali doticaj s korupcijom i onih koji se nisu htjeli izjasniti utvrđene su u varijablama povjerenja u političke institucije i interesa za politiku. U navedenim slučajevima sudionici koji su označili kako su imali doticaja s korupcijom imali su niže razine povjerenja u političke institucije (za 0,22) te su imali višu razinu interesa za politiku (za 0,40) od onih koji se nisu htjeli izjasniti. Zadnja razlika, ona između sudionika koji nisu imali doticaja s korupcijom i onih koji se nisu htjeli izjasniti uvidjeli smo u varijabli percepcije korupcije. Sudionici koji nisu imali doticaja s korupcijom imaju niže razine percepcije korupcije (za 0,21) od onih koji se nisu htjeli izjasniti.

# **4. RASPRAVA**

Nakon što smo u prethodnom dijelu izložili dobivene rezultate istraživanja te testirali odnose među pojedinim varijablama fokus ovog dijela rada bit će na uspoređivanju istih s prethodnih istraživanjima. Glavni cilj ovog rada bio je ispitati razinu percepcije korupcije među mladima te kako se ona veže uz niz ostalih oblika političkog mišljenja i ponašanja mladih kao što su povjerenje i politička participacija.

Srednja razina percepcije korupcije općenito je iznosila M = 4,32 (SD = 0,8) što ukazuje na natprosječnu razinu percepcije korupcije kod mladih. Istraživanje percepcije korupcije u općenitom stanovništvu koje provodi *Transparency International* koristi drukčiju metodologiju od naše, ali je moguće usporediti rezultate. *Transparency International* nam na uzorku od 1000 ljudi daje postotak ljudi koji vjeruju da su svi, ili barem većina, ljudi u nekoj instituciji korumpirano (Kukutschka, 2021:38-43). Primjerice, u 2021. 48% ljudi je smatralo da je većina ili svi članovi parlamenta u Hrvatskoj korumpirano. Naša anketa je pokazala da 222 od 523 mladih smatra da je razina korupcije u Sabor visoka, odnosno 171 da je izrazito visoka. Ako pretpostavimo da mladi koji su odgovorili na taj način smatraju da je barem većina saborskih zastupnika korumpirano i pretvorimo taj broj u postotak, dobijemo rezultat od 75,14% mladih koji smatraju da je Sabor korumpiran u značajnoj mjeri. Ovo je znatno viši postotak od onog koji je *Transparency International* dobio, što može ukazivati na znatno veću percepciju korupcije kod mladih u usporedbi s općom populacijom. Sljedeći ovu logiku, vidimo sličnu razliku u percepciji korupcije u sudstvu, gdje je istraživanje *Transparency International*-a zaključilo da 40% ljudi smatra da su suci i magistrati (*judges and magistrates*) korumpirani, dok isto smatra čak 79,73% mladih.

Ako usporedimo postotak ljudi koji smatraju da su službenici nacionalne vlade (*national government officials*) u istraživanju Transparency Internationala sa skupinom mladih koja smatra da je javna uprava u Hrvatskoj korumpirana, dobijemo 39% iz istraživanja *Transparency Internationala* i 83,74% iz našeg istraživanja. To je najveća razlika između istraživanja, ali upitno je što ljudi smatraju pod službenicima nacionalne vlade, odnosno javne uprave, i potrebna je doza opreza kada uspoređujemo ove podatke. Najsličnije rezultate možemo pronaći ako usporedimo njihovu kategoriju poslovnih rukovoditelja (*business executives*) s našom kategorijom privatnih poduzeća gdje 45% ljudi smatra da su poslovni rukovoditelji korumpirani, a 43,21% mladih da su privatna poduzeća korumpirana (Kukutschka, 2021:43).

Lucija Dujić (2021) sa Splitskog Sveučilišta je istraživala stavove mladih prema korupciji u splitsko-dalmatinskoj i šibensko-kninskoj županiji (N = 500) u sklopu završnog rada, te je pitala mlade mišljenje o prisutnosti korupcije u određenim državnim institucijama. Rezultati usporedivi s našim pokazuju da 90% mladih u dobi od 18 do 34 smatra da je korupcija prisutna u sudstvu, a 76,8% u zdravstvu[[10]](#footnote-10) (Dujić, 2021:35). Njeno istraživanje je gledalo općenitu prisutnost korupciju te je ispitanicima ponuđen izbor između odgovora ''Da'' i ''Ne'', ali ako pretpostavimo da svi koji su na našu anketu odgovorili da je razina korupcije umjerena, visoka ili izrazito visoka smatraju da je korupcija prisutna, dobijemo rezultate usporedive s ovim istraživanjem, odnosno 95,02% mladih smatra da je korupcija prisutna u sudstvu i 89,1% da je prisutna u zdravstvu. Percepcija korupcije u zdravstvu je značajno veća u našem istraživanju, ali se to može objasniti kroz regionalne razlike i drugačiju metodologiju.

U istom istraživanju Dujić je istražila koliko mladih je sudjelovalo u korupciji. Sudjelovanje je podijelila na 6 kategorija: jeste li tražili mito (2,4%), jeste li vi bili traženi mito (13,2%), jeste li primili mito (3,2), jeste li dali mito (9,6%) i jeste li neposredno sudjelovali u korupciji (9,6%) i jeste li prijavili korupciju (3%). Ovo pokazuje nisko sudjelovanje mladih u korupciji, što se ne poklapa s našim istraživanjem u kojem je 44,17% mladih iskazalo doticaj ili svjedočenje nekom obliku koruptivne radnje. Autorica ističe kako se njeni nalazi ''ne slažu s istraživanjem provedenim u sklopu SASS i UNODC u suradnji s Ekonomskim institutom u Zagrebu na hrvatskim građanima u dobi od 18 do 64 gdje nalazi ukazuju kako je 18% građana direktno ili indirektno imalo doticaja s podmićivanjem'' (Dujić, 2021:30). Ovo objašnjava kroz kratko vrijeme u kojem su mladi u doticaju s institucijama što smanjuje vjerojatnost da su došli u doticaj s korupcijom, ali naše istraživanje pokazuje znatno veće brojke od oba istraživanja. Moguće je da veličina uzorka utječe na rezultate ili rasprostranjenost ispitanika. Naime, pošto 39% naših ispitanika dolazi iz Zagreba i okolice, moguće je da oni pokazuju drukčije rezultate od ispitanika iz dvije županije koje je Dujić istraživala. U svakom slučaju potrebna su daljnja istraživanja kako bi sigurnije utvrdili postotak mladih koji su imali doticaj s korupcijom.

Kada govorimo o socijalnom povjerenju ono se ispitivalo pitanjem „Općenito govoreći, biste li rekli da se većini ljudi može vjerovati ili ipak treba imati dozu opreza kada je u pitanju povjerenje u druge ljude?“. Ponuđene su opcije glasile: većini ljudi se može vjerovati“, „opreza nikad dosta“ te „ne znam“. Na uzorku od 523 ispitanika, 441 (84,32%) je reklo kako opreza nikad dosta s drugim ljudima, dok je samo 64 (12,24%) odgovorilo da se većini ljudi može vjerovati, a samo 18 (3,44%) je odgovorilo s ne znam. Srednja vrijednost je iznosila M = 0,127, a SD = 0,333. Ovi rezultati pokazuju kako je razina socijalnog povjerenja ispod prosjeka. Istraživanje Hrvatski studenti u europskom kontekstu: društvena elita u nastajanju koje je proveo Institut za društvena istraživanja 2010.  na reprezentativnom uzorku redovitih studenata (N=2000) je imalo modificiranu verziju pitanja o povjerenju. Umjesto binarnog odgovora, imali su stupnjeve povjerenja od 1 do 5, gdje je 1 = gotovo uvijek trebam biti oprezan u odnosu s drugim ljudima, a 5 = gotovo uvijek mogu vjerovati drugim ljudima. Nadalje, podijelili su pitanje na povjerenje prema poznanicima i prema strancima (Gvozdanović, 2015:74). Iako je samo 15% reklo kako treba gotovo uvijek biti oprezan prema poznanicima, 41,5% smatra kako uglavnom treba biti oprezan. Zanimljivost kod ovog pitanja predstavlja značajan postotak ljudi koji nisu znali kako odgovoriti na ovo pitanje, njih 34,6%. Prema strancima čak 52,5% ispitanika smatra kako gotovo uvijek treba biti oprezan, a 29,3% kako uglavnom treba biti oprezan. I na ovom pitanju ima značajan broj ispitanika koji su odgovorili s ne znam, njih 15,3% (Gvozdanović, 2015:78).

Zbog različite metodologije i uzorka nije moguća direktna usporedba s našim istraživanjem, ali oba istraživanja pokazuju ispodprosječnu razinu socijalnog povjerenja kod mladih. Istraživanje slično našem, na uzorku mladih Karlovačke županije, pokazuje usporedive rezultate. Naime, u tom istraživanju iz 2012. je 85% mladih smatralo kako treba biti oprezan prema većini ljudi, što je rezultat skoro istovjetan našem (Katić, 2012 prema Gvozdanović, 2015:79).

Institucionalno povjerenje mjerili smo Likertovom skalom od 5 stupnjeva uz rubne vrijednosti 1 i 5. Općenita srednja vrijednost institucionalnog povjerenja iznosi M = 2,22 (uz SD = 0,63). Od navedenih institucija[[11]](#footnote-11) najveće povjerenje ispitanika uživaju znanstvenici sa srednjom vrijednosti M = 3,42 (uz SD = 1,08), dok najnižu srednju vrijednost povjerenja „uživa“ Premijer RH (M = 1,87 uz SD = 0,93). Gledajući dobivene srednje vrijednosti svih ponuđenih institucija, samo tri institucije - vojska s M = 2,7 uz SD = 1,09, Crkva s M = 2,89 uz SD = 1,24 i ranije spomenuti znanstvenici uživaju povjerenje ispitanika čija je vrijednost iznad srednje vrijednosti (M = 2,5). Kada govorimo o daljnjem spajanju institucija na one političke, javne i nezavisne, srednja vrijednost skupine nezavisnih institucija iznosi M = 2,51 (uz SD = 0,67), srednja vrijednost skupine javnih institucija iznosi M = 2,23 (uz SD = 0,78), dok srednja vrijednost skupine političkih institucija iznosi M = 1,98 (uz SD = 0,73). Iz tih rezultata vidimo kako jedino skupina nezavisnih institucija prelazi srednju vrijednost za 0,01, dok se one javnih i političkih nazale ispod razine srednje vrijednosti.

Povjerenje u institucije Republike Hrvatske koncept je koji se empirijski sustavno istražuje od kraja 90-ih godina (Bovan i Baketa, 2022:43). Za razliku od povjerenja u institucije na razini opće populacije, isti koncept se kod mladih empirijski gotovo niti ne istražuje ili tek sporadično, što daje dodatnu vrijednost ovom radu. Iz istraživanja o mladima koje obuhvaća i koncept (ne)povjerenja u institucije, naišli smo na rad Gvozdanović i suradnika. Podaci prikupljeni u ovom istraživanju, zbog različite metodologije prikupljanja podataka, ne mogu se u potpunosti usporediti s našim rezultatima, no neke usporedbe ipak možemo napraviti. Prema navedenom istraživanju, mladi su najviše postotke povjerenja iskazali institucijama vojske (48%), policije (41%) te Crkvi i vjerskim institucijama (33%). Isto istraživanje pokazalo je kako Vlada RH s 12%, Hrvatski sabor s 10% te političke stranke s 9%, uživaju najniže postotke povjerenja mladih u RH (Gvozdanović i sur, 2019:49). Istraživanje provedeno ''u 67 završnih razreda iz 59 srednjih škola diljem Hrvatske tijekom ožujka 2021. godine'' (Baketa i sur., 2021:2) pokazuje slične rezultate. Naime, među maturantima samo vojska i znanstvenici uživaju većinsko povjerenje, dok policiji uglavnom ili potpuno vjeruje 40,2% mladih, a vjerskim ustanovama 37% mladih. Nepovjerenje je u političke institucije je izraženo i među maturantima, te Vladi RH uglavnom ili uopće ne vjeruje skoro polovica maturanata, odnosno 49,6%, a Hrvatskom saboru 48,6%. Političke stranke opet uvjerljivo zauzimaju vrh ljestvice nepovjerenja među mladima sa 58,3% mladih koji im uopće ili uglavnom ne vjeruju (Baketa i sur., 2021:48-49).

Franc i Međugorac (2015) u članku „Mladi i (ne)povjerenje u institucije: moguće odrednice i posljedice“ navode kako su rezultati dobiveni tzv. *MYPLACE* istraživanjem na mladima u Zagrebu iz dvije općine – Podsljemena (N = 610) i Pešćenice (N = 607), pokazali kako mladi, ponovno najviše razine povjerenja pridaju vojsci i policiji, dok najmanje razine povjerenja uživaju Premijer RH, Hrvatski sabor i političke stranke[[12]](#footnote-12) (Franc i Međugorac, 2015:49–52). Vlasta Ilišin u članku „Paradoksi demokratskog potencijala suvremene generacije mladih“ navodi rezultate istraživanja (ne)povjerenja mladih u društvene i političke institucije RH iz 2004. i 2013. godine. U Tablici 12. bit će prikazani rezultati dobiveni istraživanjima provedenim u navedenim godinama, kao i rezultati dobiveni u ovom istraživanju i to za tri institucije koje uživaju najviše razine povjerenja i tri institucije koje uživaju najniže razine povjerenja.

# **Tablica 14. Komparativni prikaz (ne)povjerenja mladih u društvene i političke institucije RH iz 2004; 2013. i 2022. godine (u %)**

|  |  |  |  |  |  |  |
| --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- |
| **Institucije** | **2004** | | **2013** | | **2022** | |
| **Potpuno ili uglavnom vjeruju** | **Potpuno ili uglavnom ne vjeruju** | **Potpuno ili uglavnom vjeruju** | **Potpuno ili uglavnom ne vjeruju** | **Potpuno ili uglavnom vjeruju** | **Potpuno ili uglavnom ne vjeruju** |
|  |
| Vojska | 40,4 | 24,5 | 33,4 | 27,6 | 23,7 | 39,2 |  |
| Vjerske institucije/Crkve | 53,6 | 23 | 33,4 | 42,5 | 17,6 | 58,5 |  |
| Policija | 31 | 31,8 | 30,6 | 41,4 | 11,3 | 55,3 |  |
| Vlada RH | 20,8 | 38,3 | 7,2 | 74,0 | 3,1 | 76,3 |  |
| Hrvatski sabor | 21,7 | 37,4 | 6,8 | 74,8 | 2,5 | 73,6 |  |
| Političke stranke | 9,3 | 56,9 | 5,0 | 74,7 | 1,5 | 76,7 |  |

**Izvor:** autori prema Ilišin, 2015:24

**Napomena:** preostale postotke do 100% čine neutralni/umjereni odgovori dobiveni na skali od 1 do 5

Prije same komparacije, važno je napomenuti kako se podaci iz tablice 12. ne mogu u potpunosti usporediti zbog različitih veličina (2004. i 2013. N = 2000) i kvaliteta uzoraka. Bez obzira na veličinu uzorka, iz navedene tablice možemo jasno uočiti trend nastavka opadanja razina povjerenja u šest navedenih institucija, kao što je i sama Ilišin zaključila radeći komparaciju istraživanja u dvije navedene vremenske točke. Ilišin, nadalje, konstatira kako je iskazano povjerenje na relativno niskim razinama, s obzirom na to da, prema njoj, niti jedna od navedenih, ali i dodatnih institucija nije dobila više od trećine potpore mladih (Ilišin, 2015:24-25). Iz našeg istraživanja vidljivo je institucija vojske jedina koja prelazi petinu povjerenja mladih, dok su znanstvenici, koji su iz tablice 12. isključeni zbog toga što se povjerenje u iste nije istraživalo u ranijim vremenskim točkama, jedina institucija koja uživa preko polovine povjerenja mladih (52,8%). Iako, kao što smo već spomenuli, rezultati našeg istraživanja ne mogu u potpunosti biti uspoređeni s rezultatima dobivenim 2004. i 2013. godine, ono što možemo ustvrditi sa sigurnošću jest da se trend pada povjerenja u institucije RH nastavlja.

Kada govorimo o odnosu između političke participacije i povjerenja u institucije, jedina statistički značajna korelacija u ovom istraživanju ona je između participacije i povjerenja u političke institucije koja je pozitivna što znači da kada raste povjerenje u političke institucije tada raste i razina političke participacije. Gvozdanović (2014) navodi kako je političko povjerenje prema nekim autorima jedna od ključnih temelja građanskog povezivanja za koje se smatra kako je jedan od temelja političke i građanske participacije (Torney-Purta, Richardson i Barber, 2004 prema Gvozdanović, 2014:6). Kao što vidimo iz ranijih pasusa/odjeljaka, u hrvatskoj literaturi najviše se istraživalo povjerenje, ili bolje rečeno, nepovjerenje mladih u političke institucije. U svim istraživanjima pokazano je kako je nepovjerenje mladih prema političkim institucijama veće od onih koje smo u ovom radu svrstali u javne ili nezavisne institucije. Ovakvi rezultati, navodi Gvozdanović (2014:8) mlade iz Hrvatske gotovo pa i izjednačuju s kolegama iz Europske unije što je pokazalo istraživanje političkog povjerenja mladih u Ujedinjenom Kraljevstvu, Austriji, Estoniji, Francuskoj, Slovačkoj i Italiji u dobi od 15 do 25 godina. Ovo istraživanje na dno je ljestvice povjerenja u političke institucije u većini slučajeva svrstalo političke stranke (Gvozdanović, 2014:8), koje u našem istraživanju dijele predzadnje mjesto zajedno s Vladom RH.

Kada govorimo o političkim strankama važno je istaknuti i istraživanje Vlaste Ilišin (2015) koja je istražila odnos između povjerenja u političke stranke i članstva u istima. Ilišin navodi kako mladi koji su zaposleni, nezaposleni ili spadaju pod skupinu studenata imaju dvostruko nižu razinu povjerenja u političke stranke od razine članstva u istima (Ilišin, 2015:35 - 36). Franc i Međugorac (2015) navode kako najnoviji nalazi pokazuju kako su veće razine političkog povjerenja praćene većom razinom institucionalne političke participacije (Hooge i Marien, 2013 prema Franc i Međugorac, 2015:47). Općeniti zaključak koji iz ove korelacije možemo izvući glasi kako je institucionalno povjerenje ključan faktor potpore političkih sustava bez kojeg isti ne bi mogli preživjeti ili pravilno funkcionirati (Maldini, 2008:180).

Korelacije između percepcije korupcije i povjerenja u političke, javne i nezavisne institucije postoje i kreću se u negativnom smjeru, odnosno veća percepcija korupcija je povezana s manjim povjerenjem u institucije. Najveća je korelacija percepcije korupcije s političkim institucijama i iznosi -0,308. Sljedeća je korelacija s institucijama općenito na -0,276, potom s javnim institucijama koja je -0,216, te je najmanja korelacija percepcije korupcije s nezavisnim institucijama koja iznosi -0,15. Iako nema sličnih istraživanja fokusiranih na mlade u Hrvatskoj, postoje istraživanja koja su korelirala percepciju korupciju opće populacije s njihovim povjerenjem u institucije. Prvi bitan rad je napisao Štulhofer 2003. godine, koji je temeljen na podatcima dobivenim iz *World Values Survey – Croatia 1995* i *South East European Social Survey 2003.* U svom je radu usporedio podatke u periodu između 1995. i 2003. te zaključio da je visoka percepcija korupcije najznačajniji i najkonzistentniji faktor u padu povjerenja u institucije (Štulhofer, 2004:83). Visoku percepciju korupcije je povezao i s padom razine socijalnog kapitala, jer ljudi s visokom razinom percepcije korupcije vide društveno okruženje u kojem se nalaze kao nepredvidivo, riskantno i puno prevara (Štulhofer, 2004:84).

Kasnija istraživanja nadograđuju Štulhoferove zaključke uz podatke iz 2010. i potvrđuju isti trend negativne korelacije percepcije korupcije i institucionalnog povjerenja (Malenica i Jeknić, 2010:853 - 854). Istraživanje koje su Kregar, Sekulić i Šporer proveli 2010. isto potvrđuje Štulhoferovu hipotezu. Naime, oni su regresijskom analizom utvrdili da percepcija korupcije bolje predviđa povjerenje u sve grupe institucija od drugih varijabli poput socijalnog položaja, osobnih stavova, spola, itd., te se ona prelijeva i na stavove prema Europskoj uniji, odnosno smanjuje povjerenje prema institucijama EU (Kregar i sur., 2010:102 - 103).

Regresijska analiza pokazuje slične rezultate. Pokazalo se kako je povjerenje u političke institucije najznačajniji prediktor percepcije korupcije, odnosno veće povjerenje u institucije smanjuje percepciju korupcije. Također, istražili smo kako doticaj s korupcijom utječe na percepciju korupcije, opravdanje koruptivnih radnji te razinu povjerenja u institucije. Rezultati pokazuju kako je doticaj s korupcijom vezan uz više razine percepcije korupcije i opravdanja koruptivnih radnji te nižu razinu povjerenja u institucije. Pregledom svjetske literature vidimo iste rezultate. Istraživanje provedeno na temelju podataka iz *Asian Barometer Survey* pokazuje kako povjerenje u političke institucije pada nakon doticaja s korupcijom, osim kod građana koji opravdavaju koruptivne radnje, koji održavaju višu razinu povjerenja u političke institucije čak i nakon doticaja s korupcijom (Chang i Huang, 2016:41). Studija slučaja Meksika, kao zemlje s visokom razinom korupcije, regresijskom analizom pokazuje kako povjerenje u institucije raste s nižom razinom percepcije korupcije, ali i obrnuta regresijska analiza s percepcijom korupcije kao zavisnom varijablom pokazuje kako percepcija korupcije raste s nižom razinom institucionalnog povjerenja (Morris i Klesner, 2010:1272). Autori ovo objašnjavaju kroz ciklički mehanizam u kojem korupcija snižava povjerenje u institucije, a nisko povjerenje u institucije povećava percepciju korupcije (Morris i Klesner, 2010: 1275). Uz to, otkrili su da doticaj s korupcijom stvara višu percepciju korupcije, ali ne i nužno manju razinu povjerenja u institucije (Morris i Klesner, 2010:1278).

Za razliku od istraživanja fokusiranog na Aziju, u Meksiku podatci pokazuju kako oni tolerantniji prema korupciji imaju nižu razinu povjerenja prema institucijama (Morris i Klesner, 2010:1273). Istraživanje na postsovjetskim zemljama pokazuje isti korelaciju niže razine povjerenja u institucije s rastom percepcije korupcije i ukazuje na značajniji utjecaj korupcije na povjerenje u institucije nego obrnuto (Habibov i sur., 2017:7). Nažalost, istraživanje nam ne govori ništa o utjecaju doticaja s korupcijom i razinom opravdanja korupcije. Ne postoji mnogo istraživanja koja istražuju taj odnos, ali smatramo kako su to važni eksplanatorni faktori utjecaja korupcije na društvo. Iako se navedena istraživanja ne bave isključivo mladima, pokazuju istu korelacije koje naše istraživanje pokazuje, te vide utjecaj korupcije na institucionalno povjerenje kao značajan faktor razvoja demokracije. Štulhofer tako zaključuje kako će uspjeh Hrvatske biti usko povezan s uvođenjem mjera koje će smanjiti percepciju korupcije u Hrvatskoj (Štulhofer, 2004:84). Pošto nema drugih istraživanja mladih koja se bave ovim pitanjem, ne možemo usporediti rezultate. Međutim, naši rezultati potvrđuju trend koji je prisutan u Hrvatskoj od 1995. i koji će nastaviti uništavati socijalni kapital te smatramo da su potrebna daljnja istraživanja na ovu temu.

Ispitivanje odnosa između percepcije korupcije i političke participacije pokazala je kako između dvije varijable postoji negativna korelacija što znači da kako percepcija korupcije raste tako politička participacija pada. Navot i Beeri proveli su istraživanje na slučajnim prolaznicima koje su zamolili da, za 10 ponuđenih radnih mjesta u javnoj sferi i institucija na lokalnoj i nacionalnoj razini, procjene koliko su, na skali od 0 do 6, gdje 0 označava „u potpunosti se ne slažem“, a 6 „u potpunosti se slažem“, te opcije koruptivne (Navot i Beeri, 2017:208). Političku participaciju mjerili su tako što su sudionike zamolili da na skali od 0 do 6, gdje 0 označava „nikad“, a 6 „uvijek“ procjene u kolikoj mjeri sudjeluju na aktivnostima kao što su glasovanje na izborima, sudjelovanje u prosvjedima, deliberaciji o politici s članovima obitelji, prijateljima, itd (Navot i Beeri, 2017:208). Rezultati istraživanja u kojem je sudjelovalo 298 sudionika pokazalo je kako postoji korelacija između percepcije korupcije i političke participacije te se ona kreće u pozitivnom smjeru, što znači da kako raste percepcija korupcije sudionika tako raste i njihova razina političke participacije, što ukazuje na rezultate drugačije od onih koje smo dobili našim istraživanjem (Navot i Beeri, 208 – 211). Zafirović i suradnici (2021) napravili su komparativno istraživanje odnosa korupcije, percepcije korupcije, političke participacije i institucionalnog povjerenja u 27 europskih zemalja. Rezultati istraživanja pokazali su kako veća razina percepcije korupcije smanjuje razinu gotovo svih oblika političke participacije, osim glasovanja (Zafirović i sur, 2021:346 – 350). Olsson (2014) je u svom istraživanju odnosa percepcije korupcije i institucionalne i izvaninstitucionalne participacije izložila rezultate koji ukazuju na negativnu korelaciju između svih navedenih varijabli, što znači da kako percepcija korupcije raste, tako padaju razine institucionalne i izvaninstitucionalne političke participacije (Olsson, 2014:26 – 31). Iako svoje rezultate ne možemo direktno usporediti s rezultatima dobivenim u trima predstavljenim istraživanjima, iz rezultata Zafirović i suradnika te Olsson možemo vidjeti kako naši rezultati prate trendove istraživanja o odnosu ove dvije varijable, što ukazuje na potencijalno značajan utjecaj percepcije korupcije na političku participaciju ljudi. U hrvatskoj literaturi, nažalost, nismo mogli naići na istraživanje koje je ispitivalo odnos između percepcije korupcije i političke participacije niti na razini opće populacije niti kod mladih te stoga smatramo kako ispitivanje ovog odnosa u našem istraživanju predstavlja dodatan doprinos ovog rada.

Korelacija između interesa za politiku i političke participacije postoji te se kreće u pozitivnom smjeru što znači da ispitanice i ispitanici koji su izjavili kako imaju velik interes za politiku u pravilu više i politički participiraju. Indeks korelacije iznosi 0.345\*\*\*. Iako u Hrvatskoj postoji relativno velik broj istraživanja koja ispituju političko ponašanje i stavove mladih u rijetkima se ispituje korelacija između interesa za politiku i političke participacije. Neka primjerice ispituju korelaciju između obrazovanja ispitanika i njihovih roditelja te političke participacije (Gvozdanović i dr., 2019:44) ili između interesa za politiku i vođenja političkih diskusija (Mrakovčić i dr., 2019:36). Već navedeno istraživanje Kovačića i Vrbat (2014) također eksplicitno ne navodi koeficijent korelacije između interesa za politiku te političke participacije, ali ispituje korelaciju između participacije te stupnja obrazovanja, dobi, obrazovanja roditelja i stranačkog članstva te prikazuje kako korelacija postoji i kako je pozitivna (Kovačić i Vrbat, 2014:70).

Istraživanje Vlaste Ilišin (2015) u sklopu zbornika radova *Demokratski potencijali mladih u Hrvatskoj* također eksplicitno ne navodi koeficijent korelacije između interesa za politiku te političke participacije. Umjesto toga prikazuje zanimljiv nalaz. Ilišin navodi rezultate ispitivanja interesa za politiku 1999., 2004. i 2013. godine te navodi kako je interes za politiku varirao. Velik je interes bio nizak u sva tri promatrana razdoblja, a broj mladih koji su potpuno nezainteresirani porastao. Najveći je porast vidljiv između 2004. i 2013. godine te iznosi 15.8%. Na prvi bi pogled zaključili kako je to uzrokovalo i smanjenje političke participacije mladih, no Ilišin prikazuje suprotan trend. Ilišin navodi kako je participacija mladih porasla, primjerice 2004. godine u političke je stranke bilo uključeno 5.3% mladih koji su sudjelovali u istraživanju, a 2013. 10.7% (Ilišin, 2015:27). Istraživanje političkog angažmana studenata Sveučilišta u Rijeci koje je provedeno na uzorku od 635 ispitanica i ispitanika prikazuje pozitivnu korelaciju između većeg interesa za politiku i političke participacije. Koeficijent korelacije iznosi 0.414. Međutim, istraživanje također navodi zanimljive rezultate, naime jedna trećina ispitanika koji nisu zainteresirani za politiku politički participira na jedan ili dva načina (Mrakovčić i dr., 2019:40).

Iako se interes za politiku smatra uvriježenim i snažnim prediktorom političke participacije, poglavito izborne, Goldberg i Sciarini (2022) naglašavaju kako se često precjenjuje njegova važnost i zapada u determinizam. Naime oni u svom istraživanju polaze od pretpostavke kako su ankete općenito ograničena metoda prikupljanja podataka te se ne može isključiti mogućnost da ispitanici daju odgovore koji su društveno poželjni. Primjerice mogu biti neiskreni u davanju odgovora na pitanje o interesu za politiku ili o učestalosti političke participacije. Tako Goldberg i Sciarini navode kako često ispitanici koji navedu kako su u potpunosti zainteresirani za politiku imaju tendenciju prenalgašavanja stupanja vlastite izborne participacije odnosno da prešute da i nisu toliko aktivni jer daju odgovor koji je društveno poželjan. Goldberg i Sciarini su dokazali kako postoji pozitivna korelacija između interesa za politiku i davanja neiskrenih odgovora u vezi izborne participacije. Odnosno ispitanice i ispitanici koji iskažu višu zainteresiranost za politiku često imaju tendenciju davati neiskrene odgovore na pitanja o njihovoj izbornoj participaciji (Goldberg i Sciarini, 2022:9 - 10). Ukratko zaključuju kako interes za politiku i dalje ostaje snažan prediktor političke participacije, ali se njegova važnost ne smije precijeniti.

Sudionike smo kroz dva pitanja zamolili da procjene svoje sugrađane u korištenju javnog prijevoza bez kupovanja karte, odnosno švercanju, uz to tražili smo ih da procjene smatraju li da njihovi sugrađani traže od države povlastice na koje nemaju pravo i koliko sudjeluju u podmićivanju i primanju mita. Istraživanje je pokazalo da sudionici smatraju kako najviše sugrađana ne plaća javni prijevoz M = 2,93 (SD = 0,66) odnosno 325 od ukupno 523 sudionika smatra da se mnogo njihovih sugrađana šverca u javnom prijevozu tj. 62,14% svih sudionika, što je izrazito visok postotak. Također 43,02% mladih odnosno 225 od 523 smatra da mnogo njihovih sugrađana traži od države povlastice na koje nemaju pravo M = 2,48 (SD = 0,66). Za neplaćanje poreza/varanje na porezu sudionici tvrde da njihovi sugrađani znatno manje sudjeluju, 41,10% sudionika smatra da neki sugrađani sudjeluju u neplaćanju poreza M = 2,19 (SD = 0,81), a nešto manje tj. 39,38% sudionika je izjavilo da njihovi sugrađani sudjeluju u koruptivnoj radnji podmićivanja M = 2,31 (SD = 0,823) , uz to 40,72% sudionika smatra da neki sugrađani sudjeluju u primanju mita M = 2,21 (SD = 0,84).

U istraživanju Ilišin i Gvozdanović (2020) istražuje se odnos mladih prema korištenju poznanstava i veza za ostvarivanje određenih ciljeva i potreba te koliko su mladi u Republici Hrvatskoj skloni opravdati takvu vrstu ponašanja (Ilišin i Gvozdanović 2020:120). Paralela s našim radom jest ta da su autori u radu također istraživali povjerenje mladih u institucije. Nepovjerenje je indikator nezadovoljstva mladih postojećim stanjem u društvu i državi, a posljedica toga jest to da su mladi skloni opravdavanju neformalnih mehanizama kao što su veze, obiteljska poznanstva u ostvarivanju vlastitih ciljeva i interesa (Ilišin i Gvozdanović 2020:124). U radu stoji komparativni prikaz percepcije okolnosti koje su važne za uspjeh u hrvatskom društvu u postotcima te je 36% mladih 2018 izjavilo da su to obiteljske veze i poznanstva (Ilišin i Gvozdanović 2020:125) Važno je napomenuti da je istraživanje pokazalo da su stečena znanja i sposobnosti te fakultetska diploma po postotku iznad podmićivanja utjecajnih osoba u percepciji okolnosti koje su važne za uspjeh (Ilišin i Gvozdanović 2020:125).

Na skali prosječnih vrijednosti od 1 do 5 mladi u Republici Hrvatskoj procijenili su sa 4,4 prosječnom vrijednosti važnost poznanstava tijekom zapošljavanja, a nešto manje odnosno s 4,3 vrijednošću da je važna povezanost s ljudima na pozicijama pri zapošljavanju (Ilišin i Gvozdanović 2020: 129;130). Mladi iz Albanije, Crne Gore, Makedonije i Srbije u jednakoj mjeri kao mladi iz Hrvatske na skali prosječnih vrijednosti od 1 do 5 smatraju da je pri zapošljavanju važna povezanost s ljudima na pozicijama (Ilišin i Gvozdanović 2020:130). Nakon što su sudionici u našem ispitivanju rekli što misle koliko njihovi sugrađani sudjeluju u navedenim koruptivnim radnjama, pitali smo ih za opravdanost tih radnji. Sudionici smatraju da je švercanje ili neplaćanje javnog prijevoza u najvećoj mjeri moguće opravdati M = 3,07 (SD = 0,824), a podmićivanje M = 1,67 (SD = 0,816) i primanje mita M = 1,5 (SD = 0,757) smatraju radnjama koju je najmanje moguće opravdati. Postotno gledano 52,39% sudionika smatra da nikada nije moguće opravdati podmićivanje nekog, dok njih 61,41% smatra da nikada nije moguće opravdati primanje mita. Istraživanje je također pokazalo kako mladi u Hrvatskoj, na skali prosječne vrijednosti od 1 do 10, s M = 5,8, opravdavaju korištenje veza i poznanstava u traženju posla što je zanimljiv podatak jer smo gore naveli da više od 60% mladih ne opravdava korištenje mita niti davanje mita, što je paradoksalno i vidimo kako se mišljenje mladih mijenja ovisno o tome kako je formulirano pitanje. Također, zanimljivo je napomenuti da je prosječna vrijednost na skali od 1 do 10, M = 5,7 za opravdavanje korištenja veza za obavljanje svakodnevnih stvari kao što su odlazak u bolnicu, korištenje usluga javnih institucija i slično, što nas stavlja na vrh ljestvice uz Crnu Goru (Ilišin i Gvozdanović 2020:131).

Njihovi rezultati pokazuju znatnu sklonost mladih u Hrvatskoj prema koruptivnim radnjama, što se ne poklapa s našim rezultatima koji pokazuju averziju mladih prema svim koruptivnim radnjama osim švercanja u javnom prijevozu. Ovo se može objasniti kroz razlike u uzorcima, ali i različitu metodologiju. Našim istraživanjem pokazana je pozitivna korelacija između procjene korupcije i opravdavanja koruptivnih radnji (r = 0.148\*\*) što nam govori da, kako procjena korupcije raste tako raste i razina opravdavanja koruptivnih radnji. Ne postoje istraživanja koja su ispitala mlade na isti način kao mi zbog čega ne možemo usporediti rezultate, ali smatramo da to daje dodatnu vrijednost našem istraživanju. Ako gledamo istraživanja na općoj populaciji izvan Hrvatske, analiza podataka koje je *World Values Survey* dobio u zadnja dva desetljeća prošlog stoljeća, pokazuju znatno različite rezultate. Oko 60% ljudi je smatralo kako nikada nije prihvatljivo švercati se, tražiti od države povlastice na koje nemate pravo i ne platiti porez, dok je u našem istraživanju samo 4% ljudi smatralo da nikad nije opravdano švercati se u javnom prijevozu, 35% da nikad nije opravdano tražiti povlastice od države i 46% je smatralo da nikad nije opravdano ne platiti porez. Najsličniji rezultat je dobiven za primanje mita, za što je u navedenom istraživanju preko 70% ljudi smatralo kako nikad nije opravdano, dok je 61,41% sudionika u našem istraživanju reklo isto (Swamy i dr., 2001:29). Iako je uzorak drukčiji, te se vremenski kontekst znatno promijenio od kraja zadnjeg stoljeća, znatna razlika u rezultatima je zanimljiva i ukazuje na poražavajuće rezultate vezane za mlade u Hrvatskoj.

Korelacija između iskustva s korupcijom i opravdavanja koruptivnih radnji pokazalo je kako sudionici koji su imali doticaja s korupcijom imaju i više razine opravdavanja koruptivnih radnji od sudionika koji nisu imali doticaja s korupcijom ili se nisu htjeli izjasniti. U hrvatskoj literaturi naišli smo na članak Jelene Budak i Ede Rajha „Korupcija kao prepreka poslovanju u zemljama Zapadnog Balkana: stavovi poslovnog sektora“, u kojem autori navode kako u poslovnom svijetu ljudi koji su imali iskustva s korupcijom, kao što je na primjer davanje mita, imaju tendenciju većeg opravdavanja koruptivnih radnji (Budak i Rajh, 2011:10-16). Naše ćemo istraživanje možemo usporediti i s istraživanjem Jana Hunadyja. Hunady navodi kako u interpretaciji odnosa između iskustva s korupcijom i opravdavanja iste valja biti oprezan. Najprije navodi ograničenja ankete kao metode istraživanja. Ispitanici koji su skloni koruptivnim djelima najčešće će to zatajiti, a oni koji su ipak naveli kako su imali iskustva s korupcijom najčešće su žrtve (Hunady, 2017:140). U svom je istraživanju ispitivao utjecaj raznih nezavisnih varijabli, individualnih i institucionalnih na razinu korupcije. Između ostalih ispitao je odnos između iskustva s korupcijom i opravdavanjem iste. Istraživanje je pokazalo kako su ispitanici koji su se izjasnili kako opravdavaju korupciju najčešće uključeni u aktivnosti povezane s njom. Međutim Hunady navodi kako rezultate treba uzeti s dozom opreza. Pitanje je utječe li opravdavanje korupcije na iskustvo ili je situacija obratna odnosno povećava li korumpirana okolina prag tolerancije (Hunady, 2017:147). Hunady je daljnjim testom dokazao kako je ipak vjerojatnije da korumpirano okruženje dovodi do većeg praga tolerancije na korupciju (Hunady, 2017:149).

Korelacija između percepcije korupcije i iskustva ili doticaja s istom pokazala nam je razliku između onih koji su bili u doticaju s istom i onima koji se nisu htjeli izjasniti. Dobiveni rezultati pokazali su nam kako oni koji su bili u doticaju s korupcijom imaju višu razinu percepcije korupcije od onih koji se po ovom pitanju nisu htjeli izjasniti. Dodatno, doticaj s korupcijom se pokazao kao statistički značajan prediktor visoke razine percepcije korupcije kod mladih Hrvata. Iako se ovo čini kao samoobjašnjiva i intuitivna korelacija, naši rezultati se razlikuju od mnogih svjetskih istraživanja. Primjerice, istraživanje temeljeno na podatcima skupljenim kroz *New Russia Barometer* pokazuje znatnu razliku između Rusa koji su imali iskustva s korupcijom i onih koji imaju visoku percepciju korupcije. Najveća razlika se pokazalo kod policije, koju je 89 posto Rusa ocijenilo kao većinom korumpiranu, dok je samo pet posto Rusa imalo iskustva s korumpiranim policajcima (Rose i Mishler, 2007:12). Istraživanje provedeno u 24 Europske zemlje, za koje autor tvrdi da je u vrijeme pisanja najveće multinacionalno istraživanje o vladanju (*governance*) je pokazalo značajne razlike među europskim zemljama. Dok su ispitanici iz Finske, Nizozemske, Irske, Njemačke i Austrije koji su imali doticaj s korupcijom iskazali nisku razinu percepcije, ispitanici iz Ukrajine, Srbije, Grčke, Hrvatske, Slovačke i Kosova su imali obrnute rezultate te su iskazivali visoku percepciju korupcije čak i kada nisu imali doticaja s korupcijom (Charron, 2016:157).

Istraživanje na uzorku iz 34 zemlje s različitim stupnjem ekonomskog razvoja ovaj fenomen objašnjava tako što doticaj s korupcijom nema toliki utjecaj na ljude u zemljama s visokom razinom korupcije. Isto istraživanje pokazuje i obrnuti slučaj, odnosno da će doticaj s korupcijom u zemlji s niskom razinom korupcije utjecati na visoku razinu percepcije korupcije (Gonzalez i sur., 2019:232). Ovakvi međusobno isključivi podatci iz raznih studija sugeriraju znatnu razliku utjecaja doticaja s korupcijom na ljude u različitim zemljama. Politički, ekonomski i socijalni kontekst svake države, ali i regije unutar neke države, znatno utječe na način koji će pojedinac reagirati na doticaj s korupcijom. Uzevši to u obzir, moguće je da je Hrvatski kontekst specifičan te da su mladi u Hrvatskoj ''programirani'' vidjeti korupciju oko sebe zbog velike izloženosti vijestima o korupcijskim aferama. Takav kontekst može objasniti i visok postotak mladih koji se izjasnio kako je imao doticaj s korupcijom (44,17%), ali i značaj tog doticaja na razinu percepcije korupcije. Literatura na temu korelacije doticaja korupcije i percepcije korupcije je zadnjih godina sve bogatija, ali nismo uspjeli pronaći istraživanje na tu temu u Hrvatskoj. Smatramo kako je takvo istraživanje nužno jer ta korelacija može biti bitan eksplanatoran faktor razine stvarne korupcije u državi, ali nije moguće istražiti tu korelaciju kroz teorijske pretpostavke jer previše ovisi o društvenom kontekstu.

Iako razlike među spolovima nisu bili dio istraživačkih problema, dodatno smo htjeli ispitati postoje li iste kada govorimo o razini percepcije korupcije i ukupnoj političkoj participaciji. Dobiveni nalazi pokazali su nam kako žene imaju višu razinu općenite percepcije korupcije i doticaja s korupcijom od muškaraca, dok muškarci imaju višu razinu političke participacije. U hrvatskoj literaturi, nažalost, nemamo stručnih ili znanstvenih radova koji se bave odnosom percepcije korupcije i spola te smo u pogledu ovog odnosa jedino mogli naći jedan novinski članak koji se oslanja na tvrdnju istraživača Justina Esareyja i Gine Chirillo sa sveučilišta Rice i Emory, koji su u svom istraživanju utvrdili kako – što je više žena uključeno u javne službe to ima manje korupcije (novilist.hr, 2022).

Članci Bauhra i Charrona (2020:92 - 97) te Fernande Rivas (2012:10 - 13) došli su do istih zaključaka. Ipak važno je napomenuti kako su Bauhr i Charrona korupciju dodatno podijelili na dva dijela – tzv. potrebnu korupciju (*need corruption*) i pohlepnu korupciju (*greed corruption*). Prema autorima, potrebna korupcija ili *need corruption* mjerena je izjavom – „ljudi u mom području koriste neku vrstu korupcije samo kako bi dobili pristup osnovnim javnim uslugama“, dok su pohlepnu korupciju ili *greed corruption* mjerili putem izjave – „korupcija u mom području koristi se kako bi se dobio pristup nepoštenim privilegijama i bogatstvu“ (Bauhr i Charron, 2020:95). Bauhr i Charron su istraživanjem provedenim putem telefonske ankete na 77,966 sudionika iz 21 zemlje Europske unije iz 185 različitih regija. Ovim dvama pitanjima otkrili su kako najnižu razinu percepcije korupcije u zemljama Europske unije imaju građani Danske, dok onu najvišu, građani Republike Hrvatske. Dodatno, otkrili su kako žene imaju višu percepciju potrebne korupcije, dok muškarci imaju više razine percepcije pohlepne korupcije (Bauhr i Charron, 2020:98).

Kada smo se upustili u istraživanje članaka s kojima bismo mogli usporediti rezultate dobivene razlikama među spolovima političkoj participaciji, uvidjeli smo kako i u stranoj literaturi ne možemo naići na velik broj recentnih članaka. I hrvatska i svjetska literatura ponajviše se fokusiraju na sam fenomen političke participacije, dok se razlike među spolovima u istom rijetko zahvaćaju, pogotovo kada su u pitanju mladi. Naše istraživanje pokazalo je kako muškarci više politički participiraju od žena[[13]](#footnote-13). U hrvatskoj literaturi uspjeli smo pronaći podatak koji je izložila profesorica Ilišin koji nam govori kako žene više participiraju u aktivnostima tzv. političkog aktivizma, za što je i sama autorica zaključila da je kontradiktorno općenitim nalazima koji govore kako žene inače manje participiraju u istima. Kao razlog ovog nalaza Ilišin navodi možebitnu veću uključenost žena u grupe i organizacije koje se bave borbom i promicanjem prava žena (Ilišin, 2002b:191) Istodobno, muškarci više sudjeluju u aktivnostima i organizacijama tzv. društvenog aktivizma tj. u aktivnostima u organizacijama koje većinom nemaju političkih konotacija i gdje mladi mogu zadovoljiti svoje specifične socijalne interese (Ilišin, 2002b:191). U istraživanju objavljenom 2016. godine na uzorku maturanata u Republici Hrvatskoj, Ilišin (2016:100) je ustvrdila kako u toj populaciji djevojke češće od muškaraca sudjeluju na izborima.

Istraživanje mladih u dobi od 16 do 26 godina provedeno 2011. godine u tri talijanske regije, Emilia Romagni, Toscani i Campaniji potvrdilo je tezu o razlikama u političkoj participaciji među spolovima. Prema istraživanju Albanesi i suradnika 50% onih koji sudjeluju u radu volonterskih organizacija čine žene. Nadalje, autori su ustvrdili kako muškarci više participiraju u konfrontacijskim oblicima participacije te više sudjeluju u radikalnijim kolektivnim oblicima participacije, dok žene više sudjeluju u mirnijim oblicima političke participacije kao što su volontiranje, javna okupljanja i prosvjedi (Albanesi i sur., 2012:360-370). Istraživanje političke participacije mladih Nijemaca, objavljeno 2019. godine ukazalo je na razlike među spolovima u pogledu političke participacije. Pfanzelt i Spies utvrdili su kako muškarci imaju više razine institucionalnih oblika političke participacije od žena, dok žene više participiraju u „manje vidljivim“ oblicima političke participacije koje mogu „lakše uskladiti sa svojim svakodnevnim obvezama“ (Pfanzelt i Spies, 2019:40). Svi dobiveni nalazi „idu u prilog“ premisi koja je, čini se, postala obilježje zapadnih i razvijenih demokracija – žene više participiraju u neformalnim i izvaninstitucionalnim oblicima političke participacije poput volontiranja u udrugama, prosvjedima i privatnim oblicima participacije, dok muškarci više participiraju u formalnim, institucionalnim i kolektivnim oblicima političke participacije (Coffé i Bolzendahl, 2010:318 - 331).

# **4.1. Ograničenja rada, te prijedlozi za buduća istraživanja**

Iako ovaj rad nastoji popuniti velik broj praznina u hrvatskom akademskom prostoru, on pati od nekoliko ograničenja. Prvo ograničenje tiče se samog uzorka sudionika koji je zbog načina dijeljenja anketnog upitnika, prvenstveno putem velikih studentskih grupa na društvenim mrežama, prigodan. Sam uzorak najviše se sastoji od sudionika dvije najveće regije Republike Hrvatske – Zagreba i okolice te Dalmacije (ukupno 63,8%). Nadalje, najviše naših sudionika bilo je ili nezaposleno ili radilo putem studentskog ugovora, dok je prosjek godina bio 22. Dodatno, najzastupljenija razina završenog obrazovanja bila je „završena srednja škola“ te iz svih tih indikatora možemo pretpostaviti da su studenti bili najveća populacija ovog istraživanja. Dodatno ograničenje predstavlja i mogućnost da neke varijable nismo dobro izmjerili, da nismo postavili dobra pitanja preko kojih bi iste mjerili, točnije, da smo ih mogli bolje zahvatiti s drugim pitanjima i mjerama. Zadnje ograničenje koje bismo ponudili jest činjenica da su sve ove varijable mjerene samo u jednoj točki vremena što nam otežava egzaktno utvrđivanje kauzalnih odnosa pojedinih varijabli, primjerice javlja li se prije viša razina percepcije korupcije ili niža razina povjerenja u institucije.

Sukladno navedenim ograničenjima ponudili bismo nekoliko prijedloga za buduća istraživanja. U nadi da će znanstvenici u hrvatskoj akademskoj zajednici u budućnosti više pozornosti obratiti temama mladih, socijalnog i institucionalnog povjerenja, korupcije, normativnosti i opravdanosti koruptivnih radnji te participaciji mladih, htjeli bismo primarno predložiti nastavak istraživanja spomenutih varijabli kako bismo dobili reprezentativne i usporedive longitudinalne rezultate. Nadalje, potičemo buduće istraživače da se, u pogledu participacije, institucionalnog povjerenja i korupcije, okrenu istraživanju potencijalnih indikatora razine istih kao što su socio-ekonomske i demografske karakteristike sudionika, same razine participacije njihovih roditelja, ukućana i prijatelja, načina informiranja o politici, itd. Dodatno, potičemo buduće istraživače da istraže i koncept političke samoefikasnosti kako bismo utvrdili u kolikoj mjeri sudionici istraživanja preuveličavaju vlastite razine interesa za politiku, ali i političke participacije. Na samom kraju, smatramo kako bi bilo dobro da se navedene varijable, osim kvantitativnim metodama istraže i putem kvalitativnih kako bismo dobili i interpretativne rezultate o tome što sudionicima znače pojedine varijable i koliko su im važne. Učestalost istraživanja ovih varijabli dalo bi nam mogućnost praćenja promjena u istima kroz vrijeme, ali i bolju mogućnost utvrđivanja kauzalnih odnosa među varijablama, uspoređivanja rezultata i donošenja konkretnijih i validnijih zaključaka.

# **4.2. Prijedlozi za poboljšanje situacije**

Iz svega navedenog, vidimo duboki utjecaj korupcije na mlade u Hrvatskoj. Kao što smo u teorijskom dijelu iznijeli, visoka razina korupcije nije problem samo zbog korištenja javnih sredstava u privatne svrhe, nego negativno utječe i na međuljudske odnose. Ako se nastavi trenutna situacija, moguće je da će nastupiti stanje anomije u Hrvatskom društvu. Rezultati koje mladi u Hrvatskoj pokazuju, ukazuje na realnost takve situacije. Bez promjene će mladi, koji ne vjeruju ljudima ni institucijama i koji su uvjereni u nužnost koruptivnih radnji za rješavanje životnih problema, postati dio političkih elita i nastaviti koruptivne radnje te dovesti do produbljivanja trenutnih problema. Kako bi se to izbjeglo, potrebne su reforme koje će dovesti do smanjenja korupcije. Naravno, na reforme i njihovu provedbu utječe cijeli niz ekonomskih i političkih čimbenika čija bi analiza izašla iz fokusa ovog rada, ali na temelju rezultata našeg istraživanja smatramo da možemo dati neke okvirne prijedloge za poboljšanje situacije u Republici Hrvatskoj.

S obzirom na to da naši rezultati ukazuju na snažan utjecaj percepcije korupcije na povjerenje u institucije, smatramo da je prvi korak stvaranje institucija u koje građani mogu vjerovati. To je nužan korak jer, ako su mehanizmi opisani u radu točni, veće institucionalno povjerenje bi uzrokovalo nižu razinu percepcije korupcije što bi potaknulo ljude da vjeruju drugim ljudima oko sebe, više sudjeluju u udrugama civilnog društva te bi se više pridržavali normi. Došlo bi do povećanja socijalnog kapitala što bi moglo dovesti i do stvarnog smanjenja u stopi korupcije u Hrvatskoj. Ukratko, smatramo da su ključne promjene: veća transparentnost, strože sankcije i učinkovitiji pravosudni sistem. Već spomenuto istraživanje GONG-a o institucionalnim izvorima korupcije, je istražilo i mišljenje stručnjaka o mogućim rješenjima problema korupcije u Republici Hrvatskoj, te mnogi stručnjaci ističu ista rješenja. Neki stručnjaci u prvi plan stavljaju transparentnost i ističu da ''jedina prava borba s korupcijom je u stvari postizanje nešto veće transparentnosti'' (Čepo, 2020: 55) što je procjena s kojom se slažemo. Ako se referiramo na primjere korupcije u Hrvatskoj koje smo dali u teorijskom dijelu, vidimo znatnu netransparentnost političara u Hrvatskoj koja se iščitava u iskorištavanju rupa u zakonu, udruživanju s privatnim tvrtkama kako bi izvukli javna sredstva i preusmjerili ih na privatne račune te najviše po natječajima za ugovore i poslove koji se dodjeljuju kroz klijentelističke odnose.

Nadalje, spomenuli smo i primjere nedovoljnih sankcija poput gradonačelnika jednog Hrvatskog grada koji je osvojio novi mandat nakon odslužene kazne, ali i druge primjere poput pokojnog gradonačelnika Grada Zagreba Milana Bandića koje je bio dva put u pritvori za vrijeme mandata. Stručnjaci smatraju da sankcije moraju biti strože, ali i kazna nametnuta krivcu ''biti povezana s ekonomskim posljedicama i mora rezultirati društvenom osudom i svojevrsnim isključenjem iz javnog života'' (Čepo, 2020:55). Sankcija sam po sebi je bitna, ali bitno je i spriječiti navedene slučajeve u kojima osoba optužena za koruptivne radnje nastavlja javni život. Bez toga je svaka sankcija neučinkovita jer omogućuje daljnje koruptivne radnje i ne pruža primjer kazne ljudima koji su trenutno uključeni u razne koruptivne radnje u Hrvatskoj i smatraju da neće postojati prava kazna za njih. Naposljetku, potreban je učinkovit pravosudni sustav koji će u najbržem roku procesuirati slučajeve i neovisno utvrditi je li došlo do kršenja zakona. Osobno imamo dojam da se u javnosti toliko često priča o pravosudnoj reformi da takvi pozivi već zvuče kao ''pokvarena ploča''. Međutim, jasno je da je pravosudni sustav u Hrvatskoj manjak, ali smatramo da nije problem u samim zakonima, već u provedbi istih. Mnogi stručnjaci ističu isti problem te su ''ukazali na to da je zakonodavni okvir dobar ili barem adekvatan te ga ne treba puno mijenjati'' (Čepo, 2020:56), ali sustav je zakazao kod implementacije tih zakona. Potrebna je promjena ukorijenjenih političkih praksi koje već godinama prožimaju hrvatski politički život. Neki stručnjaci smatraju da takve promjene mogu doći samo od osobe ili političke opcije koja je iskusila korupciju na terenu i etablirala se kao jaka politička opcija usprkos koruptivnoj naravi političkog sustava u Hrvatskoj (Čepo, 2020:58).

# **5. ZAKLJUČAK**

Glavni cilj ovog rada bio je ispitati razinu percepcije korupcije među mladima te kako se ona veže uz niz ostalih oblika političkog mišljenja i ponašanja mladih kao što su povjerenje i politička participacija. Rezultati ovog istraživanja pokazali su kako naši sudionici, kada gledamo prosjek srednjih vrijednosti, u usporedbi s istim imaju više razine percepcije korupcije te niže razine socijalnog i institucionalnog povjerenja, interesa za politiku i političke participacije.

Znakovito je kako je većina sudionika navela kako je imala doticaja s nekim oblikom korupcije ili su bili svjedoci takvih radnji. Pri tome sudionici smatraju kako je korupcija najviše prisutna u javnoj upravi, a najmanje u vojsci. Takav se rezultat poklapa i s označenim stupnjem povjerenja u razne institucije pri čemu naše istraživanje potvrđuje nalaze prethodnih. Naime, mladi najviše vjeruju u represivne institucije poput vojske i policije te znanstvenike, a najmanje povjerenja imaju u institucije zakonodavne, izvršne i sudbene vlasti. Isto tako znakovito je kako ispitanici imaju relativno nisku razinu povjerenja u druge ljude unatoč uvriježenom mišljenu kako su mladi ljudi uglavnom povjerljivi. U našem je istraživanju većina označila kako prilikom interakcije s drugima nikad ne možemo imati dovoljno opreza što zasigurno negativno djeluje na budući razvoj socijalnog kapitala u Hrvatskoj. S obzirom na oblike korupcije, sudionici smatraju kako je najčešći oblik korupcije neplaćanje javnog prijevoza, zatim slijede neplaćanje poreza te primanje i davanje mita. Što se tiče opravdavanja koruptivnih radnji, važno je istaknuti i kako najveći broj sudionika ne opravdava korupciju. Znakovito je kako je najveći broj sudionika našeg istraživanja zainteresirano za politiku te velika većina izjavljuje kako glasuje na izborima, a skloni su i potpisivanju peticija i dolasku na prosvjed.

Sukladno postavljenim hipotezama, očekivano postoji negativna korelacija između percepcije korupcije i općenitog institucionalnog povjerenja odnosno rastom percepcije korupcije opada razina povjerenja u institucije. Negativna korelacija također postoji i između percepcije korupcije i političke participacije. Korelacije između procjene korupcije (normativnosti) i opravdavanja korupcije, političke participacije i interesa za politiku te institucionalnog povjerenja i političke participacije kreću se u pozitivnom smjeru što nam govori da, kako jedna od navedenih varijabli u odnosu raste, usporedno s njom raste i druga varijabla. Nadalje rezultati provjere pokazuju nam kako žene imaju višu razinu percepcije korupcije, dok muškarci više ukupno politički participiraju. Za kraj smo željeli istražiti koji su to značajni prediktori percepcije korupcije i došli do sljedećih rezultata: regresijskom analizom ustvrdili smo kako radni status, povjerenje u javne i nezavisne institucije, politička participacija te socijalno povjerenje nisu značajni prediktori percepcije korupcije. Značajnim prediktorima percepcije korupcije u ovom su se testu pokazali povjerenje u političke institucije, dob i spol sudionika. Povjerenje u političke institucije najznačajniji je prediktor percepcije korupcije sudionika ovog istraživanja te je negativno povezan s percepcijom korupcije. I za kraj istraživanje je također pokazalo kako sudionici koji su označili kako su imali iskustva s korupcijom u pravilu imaju višu razinu percepcije korupcije te su u većoj mjeri skloniji opravdavati koruptivne radnje. Oni, također, u pravilu imaju niži stupanj povjerenja u političke, javne i nezavisne institucije. Dodatno, sudionici koji nisu imali iskustva s korupcijom imaju nižu razinu percepcije korupcije.

Zaključno, smatramo kako smo, uz sva ranije navedena ograničenja, ovim istraživanjem doprinijeli razumijevanju političkih i društvenih stavova te ponašanja mladih. Isto tako, nadamo se kako smo uspješno saželi literaturu o brojnim važnim fenomenima i idejama poput korupcije, socijalnog povjerenja i drugih. Nadamo se kako će ovaj rad biti od pomoći u budućim longitudinalnim analizama stavova i ponašanja mladih. Kao što smo ranije naveli, potrebno je pomno istraživati mlade kako bi se mogao predvidjeti budući razvoj političkog sustava te na njega pokušalo utjecati kako bi išao u smjeru poboljšanja, jer bez funkcionalnog političkog sustava koji uživa povjerenje svojih građana, država ne može pravilno funkcionirati i opstati. Za sam kraj, ovaj rad ostavljamo u nadi kako će se navedeni koncepti i varijable u Hrvatskoj sustavnije i češće istraživati.

# **6. LITERATURA**

Aassve, A.; Daniele, G.; Le Moglie, M. (2018) Never Forget the First Time: Youth Exposure to Corruption, Institutional Trust and Populist Voting. *SSRN Electronic Journal* ((<https://libgen.rocks/ads.php?doi=10.2139/ssrn.3280498)>)

Adler, Paul S., Seok-Woo, Kwon. (2002). Social Capital: Prospects for a New Concept. *The Academy of Management Review*, 27(1), 17–40.

Albanesi, C., Zani, B., & Cicognani, E. (2012). Youth civic and political participation through the lens of gender: The Italian case. *Human Affairs*, 22(3), 360-374.

Aras, S. (2007). Korupcija. *Pravnik*, 41(84), 25-59.

Auerbach, K. R. and Kartner, J. (2022) ‘How Do Political Parties Capture New Democracies? Hungary and North Macedonia in Comparison’, *East European Politics and Societies.* doi: [10.1177/08883254221075841](https://doi.org/10.1177/08883254221075841).

Baketa, N., Bovan, K., i Matić Bojić, J. (2021). *Istraživanje političke pismenosti učenika završnih razreda srednjih škola u Republici Hrvatskoj – istraživački izvještaj za 2021. godinu*. Zagreb: Institut za društvena istraživanja u Zagrebu.

Bauhr, M., & Charron, N. (2020). Do men and women perceive corruption differently? Gender differences in perception of need and greed corruption. *Politics and Governance*, 8(2), 92-102.

Bjørnskov, C. (2007). Determinants of generalized trust: A cross-country comparison. *Public Choice* 130: 1–21.

Bovan, K. i Baketa, N. (2022). Stabilnost i/ili promjene? Povjerenje u institucije u Hrvatskoj od 1999. do 2020. *Revija za sociologiju,* 52(1): 31-60.

Budak, J. i Rajh, E. (2011). Korupcija kao prepreka poslovanju u zemljama Zapadnog Balkana: stavovi poslovnog sektora. *Radni materijali EIZ-a,*(4), 5-22.

Chang, C. C. E. i Huang, S. (2016). Corruption Experience, Corruption Tolerance, and Institutional Trust in East Asian Democracies. *Taiwan Journal of Democracy*, 12(1), 27-44.

Charron, N. (2016). Do corruption measures have a perception problem? Assessing the relationship between experiences and perceptions of corruption among citizens and experts. *European Political Science Review*, 8(1): 147-171

Coffé, H., & Bolzendahl, C. (2011). Gender gaps in political participation across sub-Saharan African nations. *Social indicators research*, 102(2), 245-264.

Coleman, J. S. (1988). Social Capital in the Creation of Human Capital. *American Journal of Sociology*, 94, 95–120.

Coleman, J. S. (1988). Social Capital in the Creation of Human Capital. *American Journal of Sociology*, 94, 95–120.

Čepo, D. (2020). *Institucionalni izvori ukorijenjenosti korupcije u Hrvatskoj: uvid stručnjakinja.* GONG (Građani organizirano nadgledaju glasanje). <https://gong.hr/wp-content/uploads/2021/09/Institucionalni-izvori-ukorijenjenosti-korupcije_Dario-Cepo_Gong.pdf> pristupljeno: 17. lipanj 2022.

Čular, G. & Šalaj, B. (2019). Kritički građani ili nezadovoljni autokrati? Potpora demokraciji u Hrvatskoj 1999-2018, *Anali Hrvatskog politološkog društva.* 16 (1), 7-26

Ćulum Ilić, B.; Androić, J. (2020) Što znamo o političkoj pismenosti mladih u Hrvatskoj? // Kratki pregled dosadašnjih istraživanja. Zagreb: Gong.

Dujić, L. (2021). *Korupcija u hrvatskom društvu: stavovi mladih splitsko-dalmatinske i šibensko-kninske županije* (Završni rad)*.* Sveučilište u Splitu, Filozofski fakultet.

Fazekas, M. and Tóth, I. J. (2016) ‘From Corruption to State Capture: A New Analytical Framework with Empirical Applications from Hungary’, *Political Research Quarterly*, 69(2): 320–334.

Franc, R., & Međugorac, V. (2015). Mladi i (ne) povjerenje u institucije: moguće odrednice i posljedice. *Demokratski potencijali mladih u Hrvatskoj*, 47.

Frank, B., Lambsdorff, J. G., & Boehm, F. (2011). Gender and corruption: Lessons from laboratory corruption experiments. *The European Journal of Development Research*, 23(1), 59-71.

Goldberg, C. A. i Sciarini, P. (2022) A reassessment of the association between political interest and electoral participation: adding vote overreporting to the equation. *Acta Politica.*

GONG (Građani organizirano nadgledaju glasanje) (2017). Naša zarobljena mista - istraživački izvještaj studija kvalitetnog lokalnog javnog upravljanja u Hrvatskoj. <https://www.gong.hr/media/uploads/nasa_zarobljena_mista.pdf> pristupljeno 29. ožujka 2022.

Gonzalez, R., Mackenna, B. i Muñoz, E. (2019). The experience and perception of corruption: A comparative study in 34 societies. International Journal of Sociology, 49(3): 222-240.

Gryzmala-Busse, A. (2008). „Beyond Clientelism: Incumbent State Captured and State Formation“ *Comparative Political Studies* 41 (4/5): 638-673.

Gvozdanović A. (2015). Izvori socijalnog povjerenja studenata u Hrvatskoj. U. Ilišin V., Gvozdanović A. i Potočnik D. (ur) *Demokratski potencijali mladih u Hrvatskoj* (str. 65-92). Zagreb: Institut za društvena istraživanja u Zagrebu.

Gvozdanović A., Ilišin V., Adamović M., Potočnik D., Baketa N., Kovačić M., (2019). *Istraživanje mladih u Hrvatskoj 2018/2019*. Zagreb: Friedrich Ebert Stiftung

Gvozdanović, A. (2014) Politički utjecaj i vrijednosti kao odrednice političkog povjerenja mladih u Hrvatskoj. *Revija za sociologiju*, 44 (1), 5-30.

Habibov, N., Afandi, E., i Cheung, A. (2017). Sand or grease? Corruption-institutional trust nexus in post-Soviet countries. *Journal of Eurasian Studies*, 8(2), 172–184.

Henjak, A. (2017a). Institutional Trust and Democracy Satisfaction in Croatia: Partisanship- versus Outcome-Driven Evaluations, *HKJU-CCPA*, 17(3), 343-364.

Henjak, A. (2017b). Lojalnost, glas ili izlazak: izborna participacija i potpora novim strankama u Hrvatskoj. Anali Hrvatskog politološkog društva, 14 (1), 79-103.

Hicken, A. (2011). Clientelism. *Annual Review of Political Science*, 14: 289-310.

Hunady, J. (2017). Individual and institutional determinants of corruption in the EU countries: the problem of its tolerance. *Economia Politica* 34(4): 139-157.

Ilišin V. (2002a). Mladost, odraslost i budućnost. U: Ilišin V. i Radin F. (ur) *Mladi uoči trećeg milenija* (str. 27-46). Zagreb: Institut za društvena istraživanja u Zagrebu.

Ilišin V. (2015). Paradoksi demokratskog potencijala suvremene generacije mladih. U: Ilišin V., Gvozdanović A. i Potočnik D. (ur) *Demokratski potencijali mladih u Hrvatskoj* (str. 15-46). Zagreb: Institut za društvena istraživanja u Zagrebu.

Ilišin V. i Gvozdanović A. (2020). Klijentelizam i mladi u Hrvatskoj: komparativni uvid u odnos prema korištenju veza i poznanstava. U: Kotarski, K. I Radman, G. (ur) *Hrvatska u raljama klijentelizma* (str. 115-138). Zagreb: Centar za demokraciju i pravo Miko Tripalo.

Ilišin V. i Radin, F. (2002). Društveni kontekst i metodologija istraživanja. U: Ilišin V. i Radin F. (ur) *Mladi uoči trećeg milenija* (str. 13-26). Zagreb: Institut za društvena istraživanja u Zagrebu.

Ilišin, V. (2002b). Youth and politics. U: Ilišin, V. I Radin, F. (ur) *Youth and Transition in Croatia* (str. 191). Zagreb: Institute for social research.

Ilišin, V. (2011). *Odgaja li škola dobre građane? Studija o političkoj socijalizaciji hrvatskih srednjoškolaca*. GONG. Zagreb

Ilišin, V. (2016). Socijalna i politička participacija maturanata. U: Kovačić, M. I Horvat, M. (ur) *Od podanika do građana: razvoj građanske kompetencije mladih* (str. 91. – 111). Zagreb: Institut za društvena istraživanja u Zagrebu.

Kostadonova, T. (2009). Abstain or Rebel: Corruption Perceptions and Voting in East European Elections. *Politics and Polity* 37(4): 691-714.

Kovačić, M., & Vrbat, I. (2014). „Znam da ništa ne znam “: politička kompetencija i politička participacija među mladima u Zagrebu. *Suvremene teme: međunarodni časopis za društvene i humanističke znanosti*, 7(1), 56-76.

Kregar, J., Sekulić, D. i Šporer, Ž. (2010). *Korupcija i povjerenje.* Zagreb: Centar za demokraciju i pravo Miko Tripalo.

Kukutschka, R. M. B. (2021). Citizens' views and experiences of corruption. Transparency International. <https://images.transparencycdn.org/images/TI_GCB_EU_2021_web_2021-06-14-151758.pdf>, pristupljeno: 20. 6. 2022.

Lončar, J. (2017). Analiza stavova studenata geografije Sveučilišta u Zagrebu prema političkoj situaciji i odnosima u Hrvatskoj. *Geoadria,* 22(2), 223-246.

Maldini, P. (2008) Političko povjerenje i demokratska konsolidacija. *Politička misao*: *časopis za politologiju*, 45(1), 179-199.

Malenica Z. i Jeknić, R. (2010). Percepcija korupcije i borba protiv korupcije u Republici Hrvatskoj. *Zbornik radova Pravnog fakulteta u Splitu,* 47(4), 837-859.

Morris, S. D., i Klesner, J. L. (2010). Corruption and Trust: Theoretical Considerations and Evidence From Mexico. *Comparative Political Studies*, 43(10), 1258–1285.

Mrakovčić, M., Boneta, Ž. i Hodžić, Ž. (2019) Political Apathy, Sophisticated Politics or Pluralization of Students’ Political Engagement? *Odgojno-obrazovne teme* 2(3-4), 25-51.

Mungiu-Pippidi, A. (2006). “Corruption: Diagnosis and Treatment” Journal of Democracy 17(3), 86-99.

Navot, D., & Beeri, I. (2017). Conceptualization of Political Corruption, Perceptions of Corruption, and Political Participation in Democracies. *Lex localis-Journal of Local Self-Government*, 15(2).

Olsson, S. A. (2014). Corruption and political participation. <https://www.gu.se/sites/default/files/2020-05/QoGWP_2014_12_Arkhede%20Olsson.pdf>, pristupljeno 24. lipnja 2022.

Paxton, P. (2002). “Social Capital and Democracy: An Interdependent Relationship.” *American Sociological Review* 67(2): 254–77.

Pfanzelt, H., & Spies, D. C. (2019). The gender gap in youth political participation: evidence from Germany. *Political Research Quarterly*, 72(1), 34-48.

Putnam, R. D., Leonardi, R., Nanetti, R. (1993). *Making democracy work: civic traditions in modern Italy*. Princeton, N.J., Princeton University Press.

Rivas, M. F. (2013). An experiment on corruption and gender. *Bulletin of Economic Research*, 65(1), 10-42.

Rose, R. i Mishler, W. (2007). Explaining the Gap between the Experience and Perception of Corruption*. Studies in Public Policy,* 432: 1-28.

Rose-Ackerman, S. (2007) Corruption and Government: Causes, Consequences, and Reform. New York: Cambridge University Press

Rothstein, B (2011). *The Quality of Government: Corruption, Social Trust, and Inequality in International Perspective.* Chicago, IL., The University of Chicago Press.

Rothstein, B. (2013). Corruption and Social Trust: Why the Fish Rots from the Head Down. *Social Research* 80(4): 1009–1032.

Rothstein, B. i Eek, D. (2009). Political Corruption and Social Trust: An Experimental Approach. *Rationality and Society*. 21(1): 81-112.

Sööt, M., Rootalu, K (2012) Institutional trust and opinions of corruption. Public Administration and Development 32(1): 82-95.

Srockemer, D., LaMontagne, B. i Scruggs, L. (2013). Bribes and ballots: The impact of corruption on voter turnout in democracies. *International Political Science Review* 34(1): 74-90.

Stokes, S., Brusco V. and Nazareno M. (2004). “Vote Buying in Argentina” Latin American Research Review 39(2): 66-88.

Sundström, A. i Stockemer, D. (2015). Regional variation i voter turnout in Europe: The impact of corruption perceptions. *Electoral Studies* 40(1): 158-169.

Swamy, A., Knack, S., Lee, Y., & Azfar, O. (2001). Gender and corruption. *Journal of development economics*, 64(1), 25-55.

Šalaj, B. (2003). Koncept socijalnoga kapitala u komparativnoj politici. Politička misao, 40 (4), 126-144.

Šalaj, B. (2007). *Socijalni kapital: Hrvatska u komparativnoj perspektivi.* Zagreb: Fakultet političkih znanosti

Šalaj, B. (2015). Novi program građanskog odgoja i obrazovanja u hrvatskim školama: početak ozbiljnog rada na razvoju demokratske političke kulture ili smokvin list ministarstva?. U: Ilišin V., Gvozdanović A. i Potočnik D. (ur) *Demokratski potencijali mladih u Hrvatskoj* (str. 241-268). Zagreb: Institut za društvena istraživanja u Zagrebu.

Školník, Milan (2020) Corruption and Political Participation: A Review. Social Studies 17 (1): 89-105.

Štulhofer, A. (2003). Društveni kapital i njegova važnost. U D. Ajduković, (Ur.), *Socijalna rekonstrukcija zajednice*. Društvo za psihološku pomoć.

Štulhofer, A. (2004). 'Perception of Corruption and the Erosion of Social Capital in Croatia 1995-2003', *Politička misao*, 41(5), 74-86.

Švigir, M. i Vašiček, D. (2016). Učinci primjene standarda financijske transparentnosti na efikasnost poslovanja državnih poduzeća u Republici Hrvatskoj. *Zbornik radova Ekonomskog fakulteta Sveučilišta u Mostaru*.

Theocharis, Y. i Van Deth, J. (2016) The continous expansion of citizen participation: a new taxonomy. *European Political Science Review* 10 (1): 1-24.

Van Deth, J. (2016) What Is Political Participation? Oxford Research Encyclopedias. <https://oxfordre.com/view/10.1093/acrefore/9780190228637.001.0001/acrefore-9780190228637-e-68> Pristupljeno 22. 5. 2022.

Vicente, P.,& Wantchekon, L. (2009). “Clientelism and vote-buying: lessons from field experiments in African elections” *Oxford Review of Economic Policy*, 25(2): 292–305.

Vuković, V. (2020) Corruption and re-election: how much can politicians steal before getting punished? *Journal of Comparative Economics,* 48(1): 124-143.

Vuksan-Ćusa, B. i Raos, V. (2021). Dijete u vremenu: Dob i biračko ponašanje u Hrvatskoj. *Političke perspektive*, 11(1), 7-38.

Warren, M. (2004). “What Does Corruption Mean in a Democracy?” American Journal of Political Science 48(2): 328-43.

Zafirović, J., Matijević, B., & Filipović, B. (2021). Institutional trust, political participation, and corruption: A European comparative perspective. *Sociologija*, 63(2), 336-354.

# **6.1. Internetske stranice**

24sata.hr (2022a). Tata, mi bi kuće: Gradonačelnik Slavonskog Broda sinovima je sredio gradsku zemlju za 'siću'. <https://www.24sata.hr/news/tata-mi-bi-kuce-gradonacelnik-slavonskog-broda-sinovima-je-sredio-gradsku-zemlju-za-sicu-745754> Pristupljeno: 20. 5. 2022.

24sata.hr (2022b). Bandićeve afere: Nizale su se godinama, on se uvijek vraćao. *24sata.hr* <https://www.24sata.hr/news/bandiceve-afere-nizale-su-se-godinama-on-se-uvijek-vracao-748173> Pristupljeno: 20. 5. 2022.

Dnevnik.hr (2022). Zbog Istre se svađao s brojnim partnerima i upadao u probleme: Tijekom karijere za Ivana Jakovčića vezale su se brojne afere. <https://dnevnik.hr/vijesti/hrvatska/u-fokusu-interesa-uvijek-mu-je-bila-istra-karijera-ivana-jakovcica-obiljezena-je-mnogim-aferama---529077.html> Pristupljeno: 20. 5. 2022.

Merriam-webster.com (2022), Clientelism. <https://www.merriam-webster.com/dictionary/clientelism>, pristupljeno 29. ožujka 2022.

Novilist.hr (2022). „Pošteniji spol ili mit o čistunstvu“: Više žena manje korupcije. <https://www.novilist.hr/ostalo/sci-tech/znanost/posteniji-spol-ili-mit-o-cistunstvu-vise-zena-manje-korupcije/?meta_refresh=true>, pristupljeno 22. lipnja 2022.

oxfordlearnersdictionaries.com (2020). Trust, <https://www.oxfordlearnersdictionaries.com/definition/english/trust_1>, pristupljeno 15. veljače 2022. godine

Projektvelebit.com (2022). Kriminalna afera oko projekta Barbariga – Dragonera. <https://projektvelebit.com/kriminalna-afera-oko-projekta-barbariga-dragonera/> Pristupljeno: 20. 5. 2022.

Telegram.hr (2022). Tomašević otvorio Žičaru Sljeme: 'Nije realno da će prihodima Žičare biti vraćen uloženi novac'. <https://www.telegram.hr/politika-kriminal/tomasevic-na-otvaranju-zicare-sljeme-nije-realno-da-ce-prihodima-zicare-biti-vracen-ulozeni-novac/> Pristupljeno: 20. 5. 2022.

Tportal.hr (2022a). Presudu mu toleriraju i birači i kolege: U čemu je tajna njegova uspjeha? <https://www.tportal.hr/vijesti/clanak/presudu-mu-toleriraju-i-biraci-i-kolege-u-cemu-je-tajna-njegova-uspjeha-20150323> Pristupljeno: 20. 5. 2022.

Tportal.hr (2022b). Bivšim Bandićevim suradnicima iz afere GUP uvjetne kazne. *tportal.hr*. <https://www.tportal.hr/vijesti/clanak/bivsim-bandicevim-suradnicima-iz-afere-gup-uvjetne-kazne-20190222> Pristupljeno: 20. 5. 2022.

Transparency.hr (2022) Istraživanje o stanju borbe protiv korupcije u Hrvatskoj. <https://transparency.hr/hr/novost/istrazivanje-o-stanju-borbe-protiv-korupcije-u-hrvatskoj-822>, Pristupljeno: 28. 3. 2022

Transparency.org (2022b), What is Corruption. <https://www.transparency.org/en/what-is-corruption>, pristupljeno 29. ožujka 2022.

Vecernji.hr (2022). Protiv njega je podneseno 250 kaznenih prijava, a uhićen je 2014. zbog afere Agram. <https://www.vecernji.hr/vijesti/protiv-njega-je-podneseno-250-kaznenih-prijava-a-uhicen-je-2019-zbog-afere-agram-1472515> Pristupljeno: 20. 5. 2022.

# **SAŽETAK**

**Autori:** Bruno Aleksić, Ivana Badžek, Nikolina Bralić, Mirta Čenić, Adrian Roko Kujundžić i Antonija Majdančić

**Naslov:** „Kad kradu svi, zašto ne bismo i mi?“: Korupcija i njena veza s institucionalnim povjerenjem i političkom participacijom mladih

U ovom radu pokušavamo istražiti razine vrijednosti socijalnog i institucionalnog povjerenja mladih, razinu njihove percepcije korupcije, opravdavanja koruptivnih radnji, procjene korupcije te interesa za politiku i političke participacije. Dodatno pokušavamo istražiti odnose među navedenim varijablama i koji su značajni prediktori percepcije korupcije. Korupcija, kao i sama razina percepcije korupcije nagriza socijalno i institucionalno povjerenje građana, razinu njihove percepcije korupcije, opravdavanja koruptivnih radnji, procjene korupcije te interesa za politiku i političke participacije. Posljedica utjecaja korupcije i percepcije korupcije na navedene varijable može biti slabljenje samog sustava vlasti kao destabilizacija normalnog funkcioniranja države. Provedeno istraživanje pokazalo je kako sudionici, kada gledamo prosjek srednjih vrijednosti, u usporedbi s njim imaju više razine percepcije korupcije te niže razine socijalnog i institucionalnog povjerenja, interesa za politiku i političke participacije. Pokazali smo i kako su povjerenje u političke institucije, spol i dob značajni prediktori percepcije korupcije te kako postoje negativne korelacije između percepcije korupcije i institucionalnog povjerenja te percepcije korupcije i političke participacije, dok su pozitivne korelacije dobivene u odnosima procjene korupcije i opravdavanja iste, političke participacije i interesa za politiku kao i institucionalnog povjerenja i političke participacije. Sukladno dobivenim rezultatima, žene su one koje imaju više razine percepcije korupcije, dok muškarci više ukupno participiraju. Istraživanje je također pokazalo kako sudionici koji su označili kako su imali iskustva s korupcijom u pravilu imaju višu razinu percepcije korupcije te su u većoj mjeri skloniji opravdavati koruptivne radnje. Oni, također, u pravilu imaju niži stupanj povjerenja u političke, javne i nezavisne institucije. Dodatno, sudionici koji nisu imali iskustva s korupcijom imaju nižu razinu percepcije korupcije

Ključne riječi: percepcija korupcije, socijalno i institucionalno povjerenje, politička participacija, mladi

# **SUMMARY**

**Authors:** Bruno Aleksić, Ivana Badžek, Nikolina Bralić, Mirta Čenić, Adrian Roko Kujundžić i Antonija Majdančić

**Title:** „Since everyone steals, why wouldn't we?“: Corruption and its connection with institutional trust and political participation of youth

In this paper, we try to explore the levels of value of social and institutional trust of youth, the levels of their perception of corruption, justification of corrupt actions, assessment of corruption, and interest in politics and political participation. Furthermore, we try to investigate the relationships between these variables, and which are significant predictors of corruption perception. Corruption, as well as the very level of perception of corruption, erodes the social and institutional trust of citizens, the levels of their perception of corruption, justification of corrupt actions, assessment of corruption, and interest in politics and political participation. The consequence of the impact of corruption and the perception of corruption on the aforementioned variables may be the weakening of the state’s political system, as well as a destabilization of the normal functioning of the state. The research showed that participants when we look at the obtained averages have higher levels of perception of corruption and lower levels of social and institutional trust, interest in politics, and overall participation. We also showed that trust in political institutions, gender, and age are significant predictors of perception of corruption and that there are negative correlations between the perception of corruption and institutional trust and the perception of corruption and overall participation, while positive correlations are obtained in assessing corruption and justifying the corrupt actions, overall participation, and interest in politics, as well as in the relationship between institutional trust and overall participation. According to the obtained results, women are those who have higher levels of perception of corruption, while men participate more overall. Obtained results also showed that participants who indicated that they had experience with corruption tended to have a higher level of perception of corruption and were more likely to justify corrupt actions. They also tend to have a lower level of trust in political, public, and independent institutions. Furthermore, participants who had no experience with corruption have lower levels of perception of corruption.
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adrian.kujundzic@studenti.fpzg.hr,

antonija.majdancic@studenti.fpzg.hr,

li mentoru doc.dr.sc. Kosti Bovanu (kosta.bovan@fpzg.hr).

Za sam kraj, bili bismo Vam iznimno zahvalni ukoliko biste link koji Vam je proslijeđen i sami proslijedili dalje, kako bismo imali što veći broj ispunjenih anketa, a samim time i reprezentativnije rezultate!

Unaprijed Vam zahvaljujemo na suradnji,

Bruno Aleksić, Ivana Badžek, Nikolina Bralić, Mirta Čenić, Adrian Roko Kujundžić i Antonija Majdančić

Pitanja

Prvi dio (društveno-politički stavovi)

1. Općenito govoreći, biste li rekli da se većini ljudi može vjerovati ili ipak treba imati dozu opreza kada je u pitanju povjerenje u druge ljude?

a)Većini ljudi se može vjerovati

b) Opreza nikad dosta

c) Ne znam

2. Na skali od 1 do 5, molimo Vas, navedite svoj interes za politiku općenito:

|  |  |  |  |  |  |
| --- | --- | --- | --- | --- | --- |
|  | U potpunosti nezainteresiran/a | Nezainteresiran/a | Niti nezainteresiran/a, niti zainteresiran/a | Zainteresiran/a | U potpunosti zainteresiran/a |
| Interes za politiku |  |  |  |  |  |

3. Ispod se nalazi popis organizacija. Za svaku od njih navedite jeste li član:

|  |  |  |  |  |
| --- | --- | --- | --- | --- |
|  | Član sam i obavljam funkciju | Član sam | Sudjelujem u radu iako nisam član | Nisam član i ne sudjelujem u radu |
| Politička stranka |  |  |  |  |
| Organizacija civilnog društva |  |  |  |  |
| Sindikati |  |  |  |  |

4. Ispod se nalazi popis aktivnosti. Za svaku od njih navedite ako ste sudjelovali u njoj u posljednjih godinu dana:

a) Prosvjed

b) Štrajk

c) Potpisivanje peticije

d) Kontaktiranje vladajućih (pismeno, online, telefonski, itd.)

e) Političke tribine

f) Javna rasprava (npr. o zakonima)

g) Donacija za politički cilj (npr. strankama, političkim organizacijama, itd.)

h) Ništa od navedenog

5. Molimo Vas da označite jeste li participirali na nekim od sljedećih izbora:

|  |  |  |  |  |
| --- | --- | --- | --- | --- |
|  | Jesam | Nisam | | Nisam imao/la pravo glasa |
| Izbori za EU Parlament 26.5.2019. godine |  |  |  | | |
| Predsjednički izbori 22.12.2019. godine |  |  |  | | |
| Parlamentarni izbori 05.07.2020. godine |  |  |  | | |
| Lokalni izbori 16.05.2021. godine |  |  |  | | |

6. Jeste li ikada imali doticaj ili bili svjedok nekoj vrsti korupcije?

a) Da

b) Ne

c) Ne znam/Ne želim se izjasniti

7. Općenitu razinu korupcije u Republici Hrvatskoj ocjenjujete kao:

|  |  |  |  |  |  |
| --- | --- | --- | --- | --- | --- |
|  | Izrazito niska | Niska | Umjerena | Visoka | Izrazito visoka |
|  |
| Razina korupcije |  |  |  |  |  |  |

8. Molimo Vas, navedite Vaše mišljenje o razini korupcije u sljedećim institucijama

|  |  |  |  |  |  |
| --- | --- | --- | --- | --- | --- |
|  | Izrazito niska | Niska | Umjerena | Visoka | Izrazito visoka |
| Sabor |  |  |  |  |  |
| Vlada RH |  |  |  |  |  |
| Javna uprava |  |  |  |  |  |
| Sudstvo |  |  |  |  |  |
| Zdravstvo |  |  |  |  |  |
|  |
| Privatna poduzeća |  |  |  |  |  |  |
| Vojska |  |  |  |  |  |  |
| Crkva |  |  |  |  |  |  |
| Mediji |  |  |  |  |  |  |
| Odgojno-obrazovne sustav |  |  |  |  |  |  |

9. Molimo Vas, procijenite koliko Vaših sugrađana i sugrađanski:

|  |  |  |  |  |  |
| --- | --- | --- | --- | --- | --- |
|  | Gotovo nitko | Neki | Mnogi | Gotovo svi | Ne znam/ne mogu procijeniti |
| Ne plaća javni prijevoz (šverca se) |  |  |  |  |  |
| Traži od države povlastice na koje nemaju pravo |  |  |  |  |  |
| Ne plaća porez/vara na porezu |  |  |  |  |  |
| Podmićuje |  |  |  |  |  |
| Prima mito |  |  |  |  |  |

10. Mislite li da je niže navedena ponašanja moguće opravdati?

|  |  |  |  |  |
| --- | --- | --- | --- | --- |
|  | Nikada nije moguće opravdati | Rijetko je moguće opravdati | Ponekad je moguće opravdati | Često je moguće opravdati |
| Ne platiti javni prijevoz (švercati se) |  |  |  |  |
| Tražiti od države povlastice na koje se nema pravo |  |  |  |  |
| Ne platiti porez/varati na porezu |  |  |  |  |
| Podmititi nekoga |  |  |  |  |
| Primiti mito |  |  |  |  |

11. Molimo Vas, navedite razinu svog povjerenja u niže navedene institucije Republike Hrvatske

|  |  |  |  |  |  |
| --- | --- | --- | --- | --- | --- |
|  | Izrazito nisko | Nisko | Umjereno | Visoko | Izrazito visoko |
| Vlada RH |  |  |  |  |  |
| Premijer RH |  |  |  |  |  |
| Sabor |  |  |  |  |  |
| Političke stranke |  |  |  |  |  |
| Predsjednik RH |  |  |  |  |  |
| Državno odvjetništvo Republike Hrvatske (DORH) |  |  |  |  |  |
| Ured za suzbijanje korupcije i organiziranog kriminaliteta (USKOK) |  |  |  |  |  |
| Sudstvo |  |  |  |  |  |
| Vojska |  |  |  |  |  |
| Policija |  |  |  |  |  |
| Sindikati |  |  |  |  |  |
| Znanstvenici |  |  |  |  |  |
| Mediji |  |  |  |  |  |
| Crkva |  |  |  |  |  |

Drugi dio (Socio-ekonomske značajke)

1. Molimo Vas da navedete Vašu dob: \_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_

2. Molimo Vas da navedete Vaš spol

a) Muški

b) Ženski

c) Ostalo: \_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_

3. Molimo Vas, navedite razinu stečenog obrazovanja

a) Nezavršena osnovna škola

b) Završena osnovna škola

c) Završena srednja škola

d) Visoko ili više obrazovanje

e) Doktorat

4. Molimo Vas, navedite Vaš trenutni radni status

a) Nezaposlen/a

b) Rad preko studentskog ugovora

c) Rad na ugovor na neodređeno vrijeme

d) Rad na ugovor na određeno vrijeme

5. Molimo Vas, navedite iz koje regije Republike Hrvatske dolazite

a) Zagreb i okolica

b) Sjeverna Hrvatska

c) Lika i Banovina

d) Slavonija

e) Hrvatsko primorje i Istra

f) Dalmacija

6. "Ljudi, kada pričaju o politici, često koriste termine "lijevo" i "desno". Molimo Vas da na ljestvici ispod označite gdje biste sebe smjestili".

|  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |
| --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- |
|  | 1 | 2 | 3 | 4 | 5 | 6 | 7 | 8 | 9 |  |
| Izrazito lijevo |  |  |  |  |  |  |  |  |  | Izrazito desno |

1. *Corruption Perceptions Index* je najkorišteniji sustav rangiranja korupcije na svijetu. Svakoj državi na svijetu je dodijeljen rezultat između 0 i 100 na temelju percepcije korupcije u javnom sektoru. Rezultat od 0 ukazuje na iznimno korumpirani javni sektor, dok rezultat od 100 ukazuje na iznimno ''čist'' javni sektor (transparency.org, 2021). [↑](#footnote-ref-1)
2. Za detaljnu tipologiju vidjeti Aras, S. (2007). 'Korupcija', *Pravnik*, 41(84), str. 25-59. [↑](#footnote-ref-2)
3. Autori su surađivali s kandidatima za vrijeme predsjedničkih izbora u tim državama te su izložili nasumično izabrana sela isključivo klijentelističkim političkim platformama te usporedili rezultate anketa (i službenih izbornih podataka u slučaju Svetog Tome i Principa) sa selima kojima su dodijeljene političke platforme koje su se oslanjale isključivo na javne politike i selima u kontrolnoj skupini koja su bila izložena objema skupinama političkih platformi (Vicente i Wantchekon, 2009:293). [↑](#footnote-ref-3)
4. Cijena projekta je s početnih 300 milijuna kuna prešla na 750 milijuna zbog čega istražitelji provjeravaju papire projekta, a novi gradonačelnik je na otvaranju žičare izjavio da trošak izgradnje nikada neće biti vraćen iz prihoda žičare (telegram.hr, 2022) [↑](#footnote-ref-4)
5. Osam vrsta organizacija, od onih s najviše članova prema onih s najmanje članova, su: sportska udruga ili skupina (20,8%), studentska udruga (18,9%), kulturna ili umjetnička skupina (12,7%), udruga mladeži (10,2%), politička stranka (9,9%), organizacija za zaštitu ljudskih prava (3,5%), organizacija za zaštitu okoline (3,5%), mirotvorna organizacija (3,3%) i organizacija za zaštitu ženskih prava (2%) (Gvozdanović, 2015:81). [↑](#footnote-ref-5)
6. Istraživanje je inicirala i financirala Zaklada Friedrich Ebert iz Berlina, a uzorak je obuhvaćao mlade u dobi od 14 do 29 godina iz svih socioprofesionalnih skupina (Ilišin i Gvozdanović, 2020:121). [↑](#footnote-ref-6)
7. Nacrt rada i anketni upitnik dobili su potvrdu od etičkog vijeća Fakulteta političkih znanosti (URBROJ: 251-73/02-22-2 [↑](#footnote-ref-7)
8. Cjeloviti anketni upitnik nalazi se u prilogu na kraju rada [↑](#footnote-ref-8)
9. U skupinu političkih institucija svrstali smo Predsjednika RH, Sabor RH, Premijera RH, Vladu RH i političke stranke. Javne institucije u ovom istraživanju čine DORH (Državno odvjetništvo Republike Hrvatske), USKOK (Ured za suzbijanje korupcije i organiziranog kriminaliteta), policija, sudstvo i vojska, dok smo u nezavisne institucije RH svrstali sindikate, znanstvenike, medije i Crkvu. Ukupni rezultat za pojedinu grupu dobiven je kao aritmetička sredina povjerenja u pojedine institucije. [↑](#footnote-ref-9)
10. Isto istraživanje pokazuje da 93,4% mladih u tim županijama smatra da su političke stranke korumpirane, 85% da je policija korumpirana, 89,2% da su državna i poludržavna poduzeća korumpirana i 86,4% da su gradska poduzeća korumpirana (Dujić, 2021: 35). [↑](#footnote-ref-10)
11. Premijer RH, Vlada RH, Predsjednik RH, Sabor RH, političke stranke, DORH, USKOK, vojska, policija, sindikati, znanstvenici, mediji, sudstvo i Crkva [↑](#footnote-ref-11)
12. **Vojska** – Podsljeme (M=6,15), Pešćenica (M=5,62), **policija** – Podsljeme (M=4,87), Pešćenica (M=4,55), **Premijer RH** – Podsljeme (M= 3,56), Pešćenica (M=3,4), **Hrvatski sabor** – Podsljeme (M=3,02), Pešćenica (M=2,61), **političke stranke** – Podsljeme (2,85), Pešćenica (2,52)\*

    \*Skala se kretala od 0 do 10 [↑](#footnote-ref-12)
13. Analizirali smo odnos ukupne političke participacije koja uključuje izbornu i neizbornu participaciju kao i članstvo i sudjelovanje u radu organizacija [↑](#footnote-ref-13)