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# Uvod

 Imajući u vidu složenost problematike koju obrađujemo naša je namjera pokušati barem djelomično istražiti u kojoj se mjeri socrealistička kritika mogla osloniti na izvorne Marxove i Engelsove postulate kada je riječ o umjetnosti kao nadgradnji socio-ekonomskim odnosima te u kojoj je mjeri socrealistička kritika napustila izvorne marksističke postulate na kojim se nastojala temeljiti. Odnosno, sasvim konsekventno nastojimo pokazati je li u njoj prevladao politički utjecaj koji je bio spreman modificirati izvorne Marxove postulate za neke druga svrhe. Naša je teza kako se to upravo i dogodilo jer stojimo na stavu kako izvorni Marxov i Engelsov slobodarski projekt ne može biti razumljen kao dokidanje umjetničke slobode, odnosno determiniranje umjetničkog izraza ne može biti razumljeno iz pera izvornoga marksizma. Ondje gdje je umjetnosti određen smjer, umjetnosti više nema. Svoj ćemo pokušaj argumentacije temeljiti na onome što nazivamo marksističkom estetikom, premda se unutar njezine tradicije zrcale međusobno oprečni i različiti interpretativni pristupi, kako bismo neke temeljne postulate primijenili na našu tezu.

Književna produkcija hrvatskoga socrealističkoga književnoga razdoblja, od završetka Drugog svjetskog rata do Krležina govora na Trećem kongresu književnika u Ljubljani (1952.) bila je pod iznimnim pritiskom i povećalom rigorozne književne kritike. „Socrealistička kritičarska produkcija podsjeća na fašističke dogme o izopačenoj umjetnosti koju treba, milom ili silom, eliminirati jer kvari ili deformira zdrave, tj. pravovjerne predodžbe svijeta.“[[1]](#footnote-1) Navedeni citat jedan je u nizu određenja koja možemo pripojiti opisu vrlo efektivne i produktivne književno-kritičarske mašinerije u vrijeme književne produkcije hrvatskoga socijalističkoga realizma. Marin Franičević, Ervin Šinko, Joža Horvat, Grga Gamulin, Vlado Magjarević, Božo Milačić, Radovan Zogović i ostali predstavnici kritike socrealističke književnosti stoje na prvoj crti obrane kako bi stvarana književnost bila unutar zadanih poetičkih okvira (postulata) socrealizma – „partijnosti, odgojnosti, narodnosti i tipičnosti“.[[2]](#footnote-2) Književna produkcija unutar navedenih zadanih postulata socrealizma bila je karakteristika književnosti Josipa Barkovića, Đure Šnajdera, Ervina Šinka i dr. dok je književno stvaralaštvo, primjerice, Petra Šegedina, Vladana Desnice i Vesne Parun, za vrijeme istoga razdoblja svojim poetikama uvelike odstupalo od zadanih socrealističkih poetika. Egzistencijalistički momenti, naturalistički prizori, tmurne i sive scene, za trenutni historijski kontekst nevažan fabularni razvoj, samo su neke od karakteristika Šegedinove i Desničine književnosti koje su se našle na udaru kritičara socrealističke književnosti. Kada književno djelo ne zadovoljava socrealističke postulate, primjerice vjerno, tipično i pozitivno prikazivanje stvarnosti, onda kritika nastupa vrlo rigorozno: „O nekoj cjelovitosti i istinitosti umjetničke slike ne može biti ni govora.“[[3]](#footnote-3)

 Ovakva pojava efektivne i produktivne te vrlo rigorozne književne kritike tvrdi da ima svoje uporište u marksističkoj filozofiji. Preciznije rečeno, ako tvrdi da ima svoje uporište, u marksističkoj filozofiji, onda, posljedično, ima svoje uporište u marksističkoj estetici, a zatim i u marksističkoj filozofiji književnosti. Filozofsko uporište u marksističkoj estetici daje čvrst znanstveni kredibilitet kritici književnosti socrealizma posebno zato što se radi o poslijeratnom vremenu stvaranja čovjeka novoga kursa u kojemu je veza socijalno-historijskoga konteksta i umjetnosti posebno izražena i naglašena, veza koja je komunističkim partijama na vlasti u zemljama pod utjecajem SSSR-a od presudne važnosti. Upravo će tezu o uporištu (uzoru) kritike književnosti socrealizma u marksističkoj estetici analizirati i ispitati ovaj rad te pokušati iznijeti zaključke je li to opravdana tvrdnja, što bi trebalo otvoriti prostor i motivaciju za daljnja istraživanja, ne samo u kontekstu odnosa kritike socrealističke književnosti i marksističke filozofije, već u jednom širem pogledu – položaja umjetnosti u kontekstu marksističke filozofije.

 Da bismo sažeto izvršili potrebnu analizu te ispitivanje teze o uporištu kritike književnosti socrealizma u marksističkoj estetici moramo iznijeti osnovne aspekte određenih estetičkih, književnoteorijskih i književnopovijesnih pojava, svjesni da je tema daleko šira i kompleksnija od mogućnosti ovoga rada. U prvome redu važne su nam temeljne odredbe Marxovih i Engelsovih zaključaka o umjetnosti, kako bismo dobili potreban teorijski okvir. Zatim, od važnog interesa su interpretacije književnog teksta i zaključci o odnosu umjetnosti i historijskih procesa koji nastaju u Marxovim i Engelsovim tekstovima te marksističkih književnih teoretičara i estetičara prve polovice 20. stoljeća čiji zaključci nisu jednoznačni[[4]](#footnote-4). Svjesni smo također i činjenice da smo radi našega cilja argumente prilagodili, odnosno da su oni mnogo širi od ambicije koju smo postavili, no također vjerujemo kako ti argumenti nisu netočni, odnosno ne iskrivljavaju same činjenice te se ne odnose interpretativno nekorektno, budući da počivaju na referencama iz kojih brane svoju legitimnost.

U nasljeđu marksističke filozofije koje se razvijalo u 20. stoljeću po pitanjima književnosti kritika socrealističke književnosti također vidi svoje uporište, primarno u tekstovima Lukácsa ili radikalnijih: Ždanova, Gorkog, Timofejeva, što je, prema njihovim viđenjima, prijelazno stajalište od postulata marksističke estetike do njihove suvremenosti. Iznijet ćemo primjere utjecaja postulata teorije socrealizma ždanovljevskoga tipa (vulgarni marksizam teorije socrealizma) na kritiku književne produkcije socrealizma što i jest jedno od glavnih uporišta navedene kritike[[5]](#footnote-5) „jer tada, kad se počne u literarnoj kritici deklamirati po jednoj određenoj estetičkoj formuli, po nekim fiksnim metodološkim kanonima, to ne znači samo sterilnost, ostarjelost, tromost, pomanjkanje nadahnuća, već i konac kritike kao stvaralačke kritike.“[[6]](#footnote-6) Upravo je kritika socrealističke književnosti primjer kritiziranja prema etabliranim, fiksiranim metodološkim i estetičkim uzusima. Pitanje je u kojoj je mjeri takav metodološki aparat ukorijenjen u marksističkoj estetici. Zatim ćemo iznijeti odredbe sukoba na književnoj ljevici te, naposljetku, primjere kako kritika književnosti socrealističkog razdoblja zahvaća književnost.

 Nakon prikaza osnovnih crta marksističke estetike (pozicije marksizma u odnosu umjetnosti i historije, Marxove i Engelsove interpretacije književnog teksta i interpretacija marksističkih estetičara i teoretičara književnosti 20. stoljeća) te prikaza karakteristika vulgarnoga marksizma u odnosu prema književnosti ostaje nam, za ispitivanje teze, vidjeti karakteristike hrvatske socrealističke književnosti u kontekstu teorije socrealizma proizašle iz ruskoga nasljeđa ždanovljevskoga tipa te konteksta sukoba na književnoj ljevici. Naposljetku nam preostaje vidjeti egzaktne primjere socrealističke kritike književnosti. Za kraj, uzevši u obzir sve analizirane estetičke, književnoteorijske i književnopovijesne pojave koje su utjecale na rad rigorozne te vrlo plodonosne socrealističke kritike, ostaje nam zaključiti što je doista filozofijsko (estetičko) uporište takvog kritičkog zahvaćanja književnosti, odnosno drži li zaista vodu parola socrealističke kritike – da ona jest marksistička, ili ipak takva kritika „sužava Marxov i marksistički horizont na puki socio-ekonomizam“[[7]](#footnote-7), tj. pripada iskrivljenoj i vulgarnoj metodi marksističke estetike.

# Cilj rada

 Cilj rada analizirati je i ispitati tezu da je kritika književnosti koja izlazi iz okvira socrealizma marksistička. Kritika na čelu s Jožom Horvatom, Ervinom Šinkom, Marinom Franičevićem, Radovanom Zogovićem, Đurom Šnajderom[[8]](#footnote-8), Vladimirom Magjarevićem, Božom Milačićem, Grgom Gamulinom i dr. ne trpi književnu produkciju koja nije u zadanim okvirima teorije socrealizma ždanovljevsko-aragonskoga tipa koja postulira partijnost, odgojnost mladeži i šire recepcije s ciljem stvaranja novoga progresivnoga čovjeka istoga takvoga društva. Za razliku od književnosti, primjerice Ervina Šinka, Josipa Barkovića i Đure Šnajdera koja jest unutar zadanih okvira, književno stvaralaštvo Vesne Parun, Vladana Desnice i Petra Šegedina naišlo je na snažnu kritiku, čak i do ovakvih rigoroznih, Šinkovih kritika: „Upravo me Šegedinova knjiga uvjerila u tome, da postoje, teme koje u određenom vremenu ni u kakvoj preradbi ne mogu predstavljati ne samo društvenu nego i estetičku vrijednost.“[[9]](#footnote-9)

 Da bismo mogli opravdati tezu da je kritika književne produkcije zaista marksistička, odnosno da vjerno slijedi Marxove i Engelsove postulate, trebamo analizirati dijapazon pojava koje su izvršile posredan ili neposredan utjecaj na kritičare. Primarnu ulogu zahtijeva prikaz temeljnih postulata klasične marksističke estetike (Marxovi i Engelsovi tekstovi o književnosti) koja zahtijeva promatranje umjetnosti kao nadgradnje, uvjetovanosti i određenja bazičnim socioekonomskim historijskim procesima kao posrednog utjecaja na kritičare. Zatim nam preostaje vidjeti interpretacije odnosa književnosti i socijalne historije u autora 20. stoljeća, primarno Györgya Lukácsa i nasuprot njemu Ernsta Blocha, kako bismo jasnije predočili vezu kritičara književne produkcije i autoriteta upravo u Lukácsevim argumentima (njegova kategorija tipičnosti), a ne u primjerice, radovima Ernsta Blocha, iako obojica za sebe tvrde da su predstavnici marksističke tradicije razumijevanja književnosti.

 Zatim nam slijedi analiza temeljnih postulata teorije socrealizma na čelu s ruskim teoretičarima (Ždanov, Timofejev, Gorki) dvadesetih i tridesetih godina 20. stoljeća čija je teorija bila od velike važnosti i utjecaja na kritičare nesocrealističke književnosti.

 Završna analiza socrealističke kritike bit će u prikazu temeljnih odredbi i književnih pojava u hrvatskoj književnosti, uzimajući u obzir i okolnosti koje su prethodile na teorijsko-estetičkom planu – sukoba na književnoj ljevici, te kritike koja obrađuje književno stvaralaštvo. Kritike koja rigoroznim i odlučnim stavovima odbacuje stvaralaštva Šegedina, Desnice i Parun, a afirmira, primjerice one Barkovića, Šinka i Šnajdera.

 Kada uzmemo u obzir niz navedenih estetičkih, književnoteorijskih i književnopovijesnih pojava koje su utjecale na kritičare književne produkcije, imat ćemo jasniji uvid u potencijalno estetičko uporište jedne od najplodonosnijih i najrigoroznijih kritika u povijesti hrvatske književnosti. Uporište za koje je kritika tvrdila da joj daje akademsko, stručno i znanstveno opravdanje za djelovanje. Iznijet ćemo zaključke analize teze o pripadnosti kritike nesocrealističke književne produkcije marksističkoj estetici te otvoriti mjesto za daljnje istraživanje.

# Neki aspekti marksističke estetike

##  2.1. Pozicija umjetnosti u marksističkoj filozofiji

„Uporno bavljenje umjetnošću unutar marksizma nije dokaz, ali je važno upozorenje da marksizam u umjetnosti vidi pojavu koja je do te mjere važna za razumijevanje ljudske kulture i povijesti da se bez nje ne može suditi o cjelini ljudskoga svijeta.“[[10]](#footnote-10) Navedeni citat pokazuje, među ostalim, da pitanje i problematiziranje o umjetnosti za Marxa i Engelsa nije nevažno. Problematiziranje umjetnosti mora se temeljiti i odvijati unutar osnovnih postulata marksističke filozofije, tj. odnosa baze (ekonomsko-društveni odnosi, historijski materijalizam, klasna uvjetovanost te podjela rada) i nadgradnje (raznih oblika svijesti, umjetnosti, religije i dr.). „Umjetnost se, s jedne strane, ne može izdvojiti iz kruga ideologije, jer ona slijedi podjelu rada i uvjetovana je vladajućim idejama, jer je ona klasno određena i jer nipošto ne može biti izuzeta iz opće analize društvenih zbivanja.“[[11]](#footnote-11) Dakle, umjetnost, kao i ostali oblici svijesti uvjetovani su historijskim materijalizmom. Umjetnost nije lebdeća, transcendentna kategorija koja bi stajala izvan društva, a samim time ni izvan historijskih procesa, premještena negdje izvan odvijanja historijskih procesa. Univerzalni konsenzus kasnijih marksističkih filozofa i teoretičara o odnosu umjetnosti i društva jest taj da ona zasigurno postoji. Oko temeljnog postulata marksističke filozofije, a samim time i estetike, onome o odnosu baze i nadgradnje, o determiniranosti raznih oblika svijesti historijskim materijalizmom i klasnom uvjetovanošću nema spora. Uporište za univerzalni konsenzus determiniranosti pronalazimo u *Njemačkoj ideologiji*: „I maglovite slike u mozgu ljudi nužni su sublimati materijalnog procesa života, vezanog za materijalne pretpostavke, koji se dade ustanoviti pomoću iskustva.“[[12]](#footnote-12) i „Ne određuje svijest život, već život određuje svijest.“[[13]](#footnote-13)

Temeljna postavka (klasične) marksističke estetike jest da je umjetnost sublimat materijalnoga procesa života oko koje postoji univerzalni konsenzus šire filozofske i teoretičarske zajednice koje sebe smatra (re)producirajućim marksističkim nasljeđem. Socrealistička kritika književnoga stvaralaštva smatra da navedeni postulat očituje u svojim tekstovima o književnim djelima. Pitanje je kako to izvode te slaže li se taj način s postulatima klasične marksističke estetike. O jednome od temeljnih pitanja marksističke estetike, zbog kojega na kraju i proizlaze različite interpretacije i marksističke tradicije, nalazimo u samoga Marxa koji , govoreći o odnosu grčke umjetnosti i njegove suvremenosti, piše: „Kod umjetnosti je poznato da određena doba njenoga procvata nikako ne stoje u razmjeru prema općem razvitku društva pa, dakle, ni prema materijalnoj osnovici, tako reći kosturu njegove organizacije.“[[14]](#footnote-14)

Iako postoji nužnost determiniranoga odnosa historijskih procesa i svih sublimatima ljudske svijesti, pa tako i umjetnosti, iz Marxove navedene tvrdnje jasno je da to ne mora biti težnja apsolutnoj određenosti, odnosno apsolutnome objektivnom odražavanju stvarnih historijskih procesa u književnome djelu. „U uvodu za *Nacrt kritike političke ekonomije* Marks dokazuje da je polaženje od neposredno date društvene stvarnosti u ovoj neposrednosti znanstveno pogrešno.“[[15]](#footnote-15) Je li iz ovoga vidljivo kako umjetnost (nadgradnja) doista treba odražavati realnost (baza) ili su, naprotiv, marksistički kritičari krenuli svojim putem i političkim interesom koji se udaljio od izvorne Marxove pozicije? Pogotovo je u ovome kontekstu teško navesti točnu odredbenu poziciju uzimajući u obzir književna djela koja nemaju nikakvu tendenciju, čak i približnoga odražavanja stvarnosti. Unutar postulata marksističke estetike mi prihvaćamo činjenicu da je umjetnost historijski određena, no zapadamo u problematiku kada želimo preciznije odrediti historijsku uvjetovanosti na potpuno različitim književnim djelima koja nastaju u isto vrijeme, primjerice nastanak jednoga od najboljih hrvatskih realističkih romana *Posljednji Stipančići* (1899) Vjenceslava Novaka u vrijeme kada su u hrvatskome književnome stvaralaštvu razvijeni moderni i avangardni književni procesi (Antun Gustav Matoš, Janko Polić Kamov). Primijenimo li navedena razmatranja na književno stvaralaštvo hrvatskoga socrealizma, prihvaćamo da su književna djela Vladana Desnice, Petra Šegedina, Vesne Parun, Ervina Šinka, Đure Šnajdera, Josipa Barkovića i dr. stvorena u istim historijskim okolnostima, u istoj klasnoj podjeli, dakle da su historijski uvjetovana, a ipak potpuno drugačija te sasvim drugačije kritički razmatrana. Želeći ponuditi precizniji odgovor na pitanje kako, nailazimo na teškoće.

Jasniji i precizniji okvir o odnosu književnoga teksta i stvarnosti mogu nam dati i interpretacije književnih tekstova iz Marxova i Engelsova pera. Vrlo je važno vidjeti kako se željeni uzori, tj. filozofski autoriteti (uporišta) kritike socrealističke književne produkcije odnose prema samome književnome tekstu.

## 2.2.Marksistička interpretacija književnoga teksta

 Marxova i Engelsova interpretacija književnog teksta upozorava na njihovu svijest o važnosti književnosti kao jednog od temeljnih sublimata svijesti te ukazuje na važnost umjetnosti u njihovome cjelokupnom filozofskome sustavu i životnome iskustvu: „Marxovo iskustvo književnosti ne zasniva se samo na njegovoj filozofskoj koncepciji nego dolazi također iz njegova obrazovanja, karaktera, djela koja je prihvatio i koja je cijenio te ukusa i senzibilnosti njegova života.“[[16]](#footnote-16) Marksističkim filozofima i teoretičarima književnosti Marxova i Engelsova interpretativna zahvaćanja književnih tekstova trebaju biti smjer i okosnica u kojima bi se trebala kretati njihova zahvaćanja književnih djela, ako žele biti dijelom nasljeđa i podrijetla marksističke estetike. Iskustvo interesa za književnost, čitanja književnih djela i njihove interpretacije nezaobilazan je dio marksističkih estetičkih pozicija, a samim time bi trebao biti i nezaobilazan dio nastalih marksističkih estetičkih i teoretskih nasljeđa. Marx i Engels u pismima Lassalleu u vezi s dramom *Franz von Sickingen* pišu sljedeće:

„Ako, dakle nisi htio da sukob svedeš na onaj koji je prikazan u Gotzu od Berlichungena – a to i nije bio cilj – Sockingen i Hutten su morali propasti zato što su u svojoj uobrazilji bili revolucionari (a to se za Gotza ne može reći) i što su, upravo kao i obrazovano poljsko plemstvo iz 1830, učinili sebe, s jedne strane organonom modernih ideja, a, s druge strane, stvarno zastupali reakcionarne klasne interese.“[[17]](#footnote-17)

Iako u citiranome tekstu ne govorimo o obradi književnoga teksta iz pozicije marksističke estetike, već o interpretaciji, što nije strogi, znanstveno uokvireni čin obuhvaćanja teksta, nego slobodni, autentični hermeneutički čin, vidljivo je da autor poštuje vlastite postulate cjelokupnoga filozofskoga sustava (stoga i estetičkog) – života koji determinira svijest, tj. sve oblike svijesti[[18]](#footnote-18). Književni tekst promatra se u skladu sa stvarnošću, odnosno s realnim historijskim (društvenim i ekonomskim) procesima te se s time u vidu interpretacijski razumijeva. Motivi revolucionara, poljskoga obrazovanoga plemstva iz 1830., klasnih interesa, reakcionizma te moderne ideje od presudne su važnosti za interpretaciju jer se tu vrlo jasno i precizno vide kvalitet i kvantitet odnosa baze (realnih historijskih procesa) i nadgradnje (raznih oblika svijesti, stvaranja umjetnosti). Interpretirana drama zbog svoga sadržaja socijalnih problematika realnoga vremena zahvalan je materijal za interpretaciju književnosti iz okvira marksističke filozofije te služi kao odličan primjer jer pokazuje što je važno uzorima kritike književnoga stvaralaštva socrealizma prilikom analize književnoga teksta.

 Uzevši u obzir temeljnu postavku socrealističke teorije i zatim velike većine književne produkcije, a to je – „odbacivanje bilo kakvoga fiktivnoga sublimata“[[19]](#footnote-19), s razlogom je kritika oštro i rigorozno odbacivala književna djela koja su iole zagazila u posve fiktivno, romantično, snovito, atipično, začudno (*Zimsko ljetovanje*, *Djeca Božja*, pjesme Vesne Parun). Književna ostvarenja Desnice, Šegedina i Parun nisu fantastični, nadrealni, romantično-sanjarski proizvodi za koje bismo se morali iznimno potruditi da u interpretaciji ili analizi detektiramo posljedice odnosa s realnim historijskim procesima ili da nimalo ne naziru neke problematike socijalne prirode. U interpretacijama književnih djela vrhovnih teorijskih i estetičkih uzora ne nalazimo radikalno odbacivanje teksta čak i ako se ne govori striktno o problemima ili temama u uskoj vezi s realnim vremenom, tj. socijalnom historijom. Drugačija interpretacija književnoga teksta iz pozicije pera koje je je osviješteno vlastitim estetičkim postavkama[[20]](#footnote-20), ona Engelsova glasila je:

„Sad pak, nepristranosti za ljubav, moram nešto naći da prigovorim, i tu dolazim na Arnolda. Taj je zapravo, ipak previše dobar, i kada on konačno pogiba pri nekome odronu brda, onda se to može spojiti s pjesničkom pravednošću, samo ako se otprilike kaže: on bijaše predobar za ovaj svijet. Ali, uvijek je loše kada pjesnik čezne za svojim vlastitim junakom, pa mi se čini da ste u nekoj mjeri ovdje upali u tu grešku.“[[21]](#footnote-21)

Za razliku od prethodne interpretacije književnoga teksta ovdje interes pada na motive pogibije pri odronu, pjesničke pravednosti, čeznuća, što nije zahvalno u proznom[[22]](#footnote-22) književnom tekstu koji progovara ili ima u sebi sadržaja socijalne prirode realnoga vremena. Uzimajući u obzir temeljne postavke marksističke estetike, prihvaćamo da je i ovo književno djelo, koje na prvu ne djeluje eksplicitno tako, determinirano historijskim procesima. Navedeni motivi koji se interpretiraju nisu u okvirima rigorozne socrealističke egzaktne teorije odraza prema kojoj je „umjetničko djelo odraz, ogledalo vanjskog svijeta, a čovjek je samo medij kroz koji se reflektira objektivna stvarnost.“[[23]](#footnote-23) No bez obzira na to, marksistička interpretacija ne odbacuje tako silovito navedeno, historijski uvjetovano, književno djelo kao što bi to primjerice napravila socrealistička književna kritika: „Stihovi Vesne Parun, su prije svega, vrlo vrlo bolesni. Kakvi su to stihovi u kojima se govori o kočijašima koji puše smrdljive lule i o šturoj Makedoniji,“[[24]](#footnote-24) zato što takvim tekstovima „ne zauzimaju stav prema historijskim borbama današnjice.“[[25]](#footnote-25)

Socrealistička književna kritika nema tolerancije ni na kakav odmak od vjernog odražavanja stvarnosti kao poetičkoga postulata. S druge strane, vidjeli smo da, pretpostavljajući život raznim oblicima svijesti, interpretacijski uzori u svojim zahvaćanjima književnih tekstova ne odbacuju apsolutno književno djelo ako se ne bavi realnim, historijskim vremenom u većini teksta ili ako to nije glavna odredba/karakteristika teksta.

## 2.3. Karakteristike pozicije *vulgarne* marksističke estetike

 Iskrivljavanje temeljnih odredbi marksističke estetike, koje proizlaze iz fundamentalnih postavki cjelokupnog sustava klasične marksističke filozofije, među kojima je i determiniranost oblika svijesti životom, odnosno determiniranost oblika nadgradnje baznim, historijskim, socioekonomskim procesima jest vulgarna i radikalna pozicija marksističke estetike, tj. dogmatična pozicija. Pozicija koja „dijalektički karakter odražavanja srozava do fotografske kopije.“[[26]](#footnote-26) Ona zahtijeva i implicira vjerno odražavanje stvarnosti u službi zacrtanih političkih ciljeva vlasti što se želi dovoditi do apsoluta. Iznosimo jedno od radikalnih stajališta za umjetnost i umjetničko stvaranje i njenu svrhu na primjeru Mao Ce-tunga:

„Stvaraoci naše književnosti i umjetnosti moraju ispuniti taj zadatak i promijeniti svoje stajalište, oni postepeno moraju prijeći na stranu radnika, seljaka i vojnika, na stranu proletarijata, odlazeći među mase radnika, seljaka i vojnika, uključujući se u praktičnu borbu, studirajući marksizam i društvo. Samo ćemo na taj način moći imati književnost i umjetnost koje zaista služe radnicima, seljacima i vojnicima – istinski proleterska književnost i umjetnost.“[[27]](#footnote-27)

Vlast koja podriva umjetnost svojim vlastitim političkim ciljevima zapravo ju time uništava. Umjetnost i umjetnik svode se na puka sredstva koja, prema radikalno definiranim uvjetima i proglasima, trebaju stvarati poradi ispunjenja jasno zadanih, partijskih ciljeva. Napredak novog čovjeka i društva zahtijeva i umjetnost koja će to katalizirati. Maksimu ili temeljnu odredbu ovakvog iskrivljenja odredaba marksističke filozofije književnosti možemo svesti na jedan od sličnih iskaza: „Sada treba kroz umjetnost provesti velike ciljeve.“[[28]](#footnote-28) Neprikosnoveno i fanatično poštivanje uzusa književnog stvaranja u manirama što je moguće vjernijeg odražavanja stvarnosti pod svaku cijenu, a ponajviše pod cijenu uništavanja svake autonomije umjetnosti, obilježje je ovakvoga odnosa prema književnom tekstu, a sve pod egidom filozofskog uzora u klasičnoj marksističkoj estetici. „Odbacivanje teorije odraza u umjetnosti ne znači – kako se to često s dosadnom upornošću tvrdi – neko vraćanje u idealizam, nego plovljenje iznad svega postojećeg, neko blaženo uzdizanje u nebeska rumenila nestvarnoga.“[[29]](#footnote-29) Grlić upozorava da odbacivanje (radikalne) teorije odraza nije izlet u fantastična i somnambulska prostranstva transcendentnih bjelokosnih kula izvan svake svjetske povijesti ili bilo kakve veze sa zbiljom. Marksistička estetika vidi najveću vrijednost stvaralačkog rada umjetničkog subjekta u tome što on u svojim djelima uzdiže do svijesti društveni proces, što ga čini pristupačnim čulno, kao doživljaj.“[[30]](#footnote-30) Osviještenost umjetnika o historijskim procesima u kojima stvara svoja književna djela ne znači vjerno prikazivanje stvarnosti pod svaku cijenu. Autori za svoja književna djela crpe materijal uvjetovan danim historijskim, socio-ekonomskim procesima koji umjetnički afirmiraju. Slijedeći maksime vulgarne marksističke estetike književnost bi morala biti stvarana, primjerice, kao inverzijom pisani izvještaji ili novinske kronike događaja u nekom vremenu. Potpuna negacija umjetničkih kvaliteta preslikavanjem na papir činjenica iz stvarnosti i bez kakve brige za umjetnost, odnosno minimalnih zahtjeva umjetničke vrijednosti teksta. Pozicija koja se slaže s odredbama biologističkoga determinizma umjetnosti: „Kakvo će biti umjetničko djelo, zavisit će od općeg stanja duha i običaja izvjesne sredine“[[31]](#footnote-31) u kojoj je količina neovisnosti, slobode i autohtonosti potpuno negirana ili svedena na minimum minimuma.

Stoga će Hauser zapisati kako „umjetnik kao nosilac stila nije puki zvučnik“[[32]](#footnote-32), a Lefebvre će ustvrditi da „umjetnik, stvaralac u umjetnosti, u osnovi je slobodan. Ali ovu riječ sloboda treba konkretno, a ne apstraktno shvatiti. Umjetnik u klasnome društvu ne može dekretom svoje slobode raskinuti uvjete svoga vremena i svoje klase.“[[33]](#footnote-33) Umjetnik ne smije biti obično sredstvo koje će vladajuća partija u danome trenutku koristiti kao pomoć u ostvarivanju vlastitih političkih ciljeva te partijskom odgoju recepcije i mladeži, sve u službi vladajućih. To bi bila odrednica radikalne, vulgarne i iskrivljene pozicije u marksističkoj estetici prilikom zahvaćanja aspekata umjetnosti. S druge pak strane, u svojoj slobodi i autentičnome književnome stvaranju umjetnik, iz navedene tradicije marksističke estetike, ne bi trebao biti izoliran iz historijskih procesa koji ga okružuju i koji ga uvjetuju, on ne smije biti izvan društva, baze, odnosno – života.

U idućim poglavljima vidjet ćemo u kojoj se mjeri teorija socrealizma i socrealistička kritika književne produkcije (ne) podudara s okvirima i odredbama marksističke estetike.

##  2.4. Neki aspekti tradicija marksističke estetike

 Utjecaj na teoriju socrealizma i socrealističku kritiku književne produkcije nedvojbeno su izvršili i autori 20. stoljeća koji spadaju u interpretatore i nastavljače odredbi estetike marksističkoga filozofskoga sustava. Iako je zajednička crta različitih nastalih tradicija marksističke estetike poštivanje Marxovih i Engelsovih postulata u što većoj mogućoj mjeri, stavovi o umjetnosti u marksističkome sustavu različiti su. Različite interpretacije vidljive su ponajprije u odnosu umjetnosti kao oblika svijesti i historijskih procesa koji determiniraju umjetnost. Tradicije variraju od bezuvjetne determiniranosti socio-ekonomskim procesima i klasnim određenjima (vulgarni marksizam, iskrivljena pozicija) do zahtjeva za slobodnu i autonomnu umjetnost unutar temeljnih odredbi i okvira estetike marksističke filozofije. Ono što sve različite tradicije podrazumijevaju, zbog čega njihov filozofski identitet i jest marksistički jest prihvaćanje postulata historijske determiniranosti. „Društvene prilike dovode do toga da mislilac, filozof, znanstvenik, ideolog ne može misliti drugačije nego što misli, da ne može svijet doživljavati na iskrivljen način.“[[34]](#footnote-34) Cjelokupna nadgradnja i svi oblici svijesti proizašli su iz uvjeta realnih proizvodnih, historijskih odnosa jer „religija, porodica, država, pravo, moral, nauka, umjetnost, itd. samo su posebni načini proizvodnje i padaju pod opći zakon.“[[35]](#footnote-35) Ne smiju se, unutar temeljnih odredbi marksističke filozofije promatrati izdvojeno iz društvenih procesa, transcendentno ili idealistički: „Svijet je od samog početka društveni proizvod i ostaje dokle god ljudi uopće budu postojali.“[[36]](#footnote-36) Tek tradicija ili pravac u 20. stoljeću, bilo u vidu razvijanja i interpretiranja općih odredbi sustava marksističke filozofije, bilo estetičkoga djelovanja, koja poštuje navedene aksiome, može si nadjenuti marksistički pridjev.

 Među brojnim nasljednicima marksističke filozofije, a samim time i estetike, razlike se očituju u interpretaciji, tj. stupnjevanju utjecaja historijskih procesa na različite oblike svijesti, među kojima je i umjetnost. „Ipak, što se tiče područja umjetnosti, religije, nazora na svijet, to u danom slučaju iluzionarno-ideologijski nalazi u njima, za marksističku analizu nisu u cjelini izvodljivi pravocrtno ili napola neposredno iz nadgradnje.“[[37]](#footnote-37) Ernst Bloch tako ne odbacuje taj početni fundament utjecaja klasne podjele, odnosa proizvodnje i historijskih procesa na umjetnost, umjetnika, no zahtijeva da umjetnost mora imati autonoman status.. Historijski determinizam nije apsolutan; on ne uvjetuje umjetnost bezuvjetno i beskrupulozno. Bloch o umjetnosti stoga zaključuje „kako ona doduše bez podgradnje nigdje ne nastaje, a ipak nakon toga opstoji kao vlastiti akt i topos viška, i to baš kao onaj što osobito zrači svjetlom koje obasjava unaprijed.“[[38]](#footnote-38) Umjetnost nije izvanvremenska ili bezvremenska tvorevina iznad svih okvira svijeta, društva ili života. Ona je dio historije, realnih socio-ekonomskih odnosa, njena nadgradnja, ali to ne smije značiti težnju od te pozicije, fundamentalne pozicije marksističke estetike, napraviti puki „uzidani historizam“[[39]](#footnote-39).

 Postoje tradicije marksističke estetike kojima su socrealistički kritičari književnosti ipak bliži nego Blochovim, i njemu sličnim, zaključcima kako bi trebalo interpretirati i razumijevati umjetnost unutar okvira fundamentalnih postulata marksističke filozofije. Radi se, primjerice, o Györgyju Lukácsu u kojemu su teoretičari socrealizma i kritičari vidjeli značajniju i užu vezu između stvarnih historijskih procesa i umjetnosti, pogotovo u kategoriji tipa, tj. tipičnosti te naglasku na partijnosti književnosti. Središnja kategorija i kriterij realističkoga shvaćanja književnosti – tip, kako u odnosu na karakter tako u odnosu na situacije – osobita je sinteza koja organski obuhvaća i opće i individualno. U tipu se ukrštavaju svi ljudski i društveno bitni, presudni momenti jednog historijskog razdoblja.“[[40]](#footnote-40) Kategorija tipičnih situacija, te tipičnoga junaka proznoga djela od presudne su važnosti za socrealističku kritiku. Tipični junak presjek je historijskih procesa u koje poetički objedinjuje. Svi aspekti života koji određuje svijet očitovani su u njemu kao nositelju tih očitovanja sazdanih od realnoga, historijskoga konteksta, danih odnosa proizvodnje i čitava društveno-ekonomskog procesa. Tipičan junak ne doživljava se kao dosadan, iscrpljen i prolazan, jer je nositelj svoga vremena, nositelj je stvarnosti oko njega. Taj kriterij književnoga djela iznimno je važan za prolaznu ocjenu kod kritičara za vrijeme socrealističke književnosti. „Glavna odlika je velikog realista njegovo strasno, neumorno nastojanje da stvarnost shvati i predstavi onako kakva je ona objektivno po svojoj prirodi.“[[41]](#footnote-41) Tip upravo jest velik potencijal za romantično preslikavanje stvarnosti u književnome djelu što ga, prema Lukácsu, čini velikim, a upravo taj kriterij primamljiv je socrealističkoj kritici.

 Za razliku od Blocha, Lukács je predstavnik tradicije koja naglašava veći stupanj utjecaja historijskih procesa na umjetnika i umjetničko stvaranje te „neizbježnost partijnosti umjetničkih djela“[[42]](#footnote-42). Upravo zbog toga primamljiviji je kao posredni uzor i predstavnik marksističke estetike 20. stoljeća nego što su to autori blohovskog tipa koji nijansiraju taj odnos i zadržavaju autonomiju umjetnosti uz poštivanje odnosa proizvodnje koji uvjetuju različite oblike svijesti. Lukács tu uvjetovanost snažnije naglašava i daje joj na važnosti. No, treba upozoriti da , iako mu je više stalo do vjernog odražavanja stvarnosti u književnim djelima što ih ujedno i čini estetski vrijednima, Lukács nije pripadnik okvira vulgarne, radikalne i iskrivljene pozicije marksističke estetike. Za svoju marksističku viziju estetike kaže da „trijumf realizma znači potpun raskid s onim vulgarnim shvaćanjem književnosti i umjetnosti koje vrijednost književnog djela mehanički izvodi iz pogleda pisca, iz tzv. klasne psihologije.“[[43]](#footnote-43) Odnosno „umjetnost je toliko daleko od fotografskog kao i od praznog igranja apstraktnim formama.“[[44]](#footnote-44) Razvijajući svoju kategoriju tipa i tipičnosti, kojom je uspio biti jednim od uzora socrealističkoj kritici te koja je ogledalo, tj. presjek bitnih okosnica historijskih procesa, nije zapao u težnju za apsolutnim determinizmom, tj. beskrupuloznom određenošću umjetnosti historijom.

 Iznijeli smo primjere dvaju marksističkih filozofa 20. stoljeća koji se razlikuju u svojim interpretacijama i shvaćanjima ovisnosti umjetnosti kao oblika svijesti o historijskim procesima, uvažavajući važnost historijskih procesa kao baze koja uvjetuje cjelokupnu nadgradnju u smislu temeljnoga postulata marksističke estetike. Upravo je stupanj ovisnosti umjetnosti o socijalnoj historiji u kojoj se odvija te važnost vjerne reprezentacije stvarnosti u književnim djelima presudan kriteriji za književnu socrealističku kritiku, a što je vidljivo u Hauserovu zaključku: „Usprkos osamostaljivanju kulturnih tvorevina, koje je od toga trenutka gotovo neprekidno napredovalo, i usprkos neprestano učvršćivanoj autonomiji umjetnosti, ne susrećemo ni u kojoj fazi povijesti umjetnosti, pa čak ni u periodama najekstremnijeg esteticizma i formalizma, neku potpunu samostalnost razvoja u odnosu prema danim socijalnim i životnim uvjetima.“[[45]](#footnote-45) Univerzalni konsenzus različitih nastavljača i interpretatora marksističke estetike u vezi s umjetnošću koja je, kao oblik svijesti, nadgradnja historijskim procesima i klasnoj podjeli nepobitan je. Među različitim tradicijama marksističke estetičke misli postoje neslaganja u vezi sa stupnjem ovisnosti umjetnosti o historijskim procesima, odnosno o stupnju njene autonomije unutar te ovisnosti.

# 3. Teorija socrealizma

## 3.1. Geneza

 Genezu teorije socrealizma pronalazimo u radovima „Proletkulta“ (skupa kulturno-prosvjetnih organizacija[[46]](#footnote-46)) koje su djelovale od početka 20. stoljeća do 1920. i RAPP-a (Sveruske udruge proleterskih pisaca) koja je djelovala od 1928. do 1932. U vrijeme burnih političkih zbivanja, posebno Februarske i Oktobarske revolucije, književnost je morala imati svoju ulogu u osnaživanju partijskih misli i planova za budućnost, ulogu koja je bila izrazito značajna. Partijski odgoj omladine i razvoj duha radničkoga naroda nisu se mogli odviti bez stvaranja književnosti u toj službi, tj. književnosti koja će umjetnički prikazivati nove, socijalističke odnose proizvodnje te uspon proletarijata. „Proletkult“ i RAPP bili su neposredan i snažan utjecaj na razvitak teorije socrealizma, a samim time i na kritiku socrealističke književnosti. Pogledajmo neke glavne rezolucijske postulate Prve sveruske konferencije proleterskih prosvjetno-kulturnih organizacija 1918. i i Harkovske konferencije Međunarodnog udruženja revolucionarnih pisaca 1930:

 „Umjetnost je najjače oruđe organizacije kolektivnih snaga.“[[47]](#footnote-47)

 „U uvjetima klasnog društva umjetnost postaje snažnim oružjem klasne borbe.“[[48]](#footnote-48)

„U borbi s ugnjetačkom klasom proletarijat stvara umjetnost koja služi revolucionarnim ciljevima i jedan je od oblika njegove revolucionarne prakse.“[[49]](#footnote-49)

„Proleterska književnost se po svome sadržaju, a to znači po pogledu na svijet radničke klase koji dolazi do izražaja u umjetničkom oblikovanju proleterskih pisaca, suprotstavlja svim ostalim klasnim književnim oblicima u prošlosti i sadašnjosti.“[[50]](#footnote-50)

„Pred proleterskim umjetnikom stoji zadaća objektivnog dubokog spoznavanja zbilje i utjecanja na nju s ciljem da je se revolucionarno preobrazi.“[[51]](#footnote-51)

Iz navedenih rezolucijskih odredbi jasno se da iščitati temeljni teorijski smjer, a to je „zahtjev za društveno funkcionalnom književnošću“[[52]](#footnote-52). Ona podrazumijeva svedenost književnoga stvaralaštva na oruđe u političkim borbama, tj. u provođenju revolucionarnih težnji proleterskoga svijeta. Književnost jest vrlo efektan i produktivan mehanizam stvaranja novoga svijeta besklasnoga društva i potenciranja proleterske snage u vlastitim revolucionarnim ciljevima. U takvoj književnosti nema mjesta za autonomno umjetničko izražavanje koje bi moglo sadržavati fantastične, romantične, nadrealne i snovite elemente jer oni nisu adekvatno sredstvo u spoznaji historijskih procesa i njihove revolucionarne preobrazbe. Ovakva radikalna pozicija koja svodi književnost na oruđe političke borbe te koja je imala izniman utjecaj na teoriju socrealizma i na kritičare socrealističke književnosti tvrdi da ima uporište u marksističkoj estetici. „Teoretičari i kritičari *Proletkulta* i RAPP-a smatrali su marksizam svojom filozofijom i odatle izvodili svoju *marksističku metodu*.“[[53]](#footnote-53)

Bitnu ulogu uzora imao je i marksist Plehanov koji postulira kako „umjetnost svakog naroda uvijek je u najtješnjoj uzročnoj vezi s njegovom ekonomikom.“[[54]](#footnote-54), odnosno „umjetnost se ne naziva uzalud odrazom života, i umjetnost je odraz prvenstveno društvenog života.“[[55]](#footnote-55) Iznimno tijesna veza umjetnosti i historijskih procesa, veza koja se želi dovesti do apsolutne uvjetovanosti i smrtne presude za umjetnost, od presudne je važnosti za rezolucijske postulate *Proletkulta* i RAPP-a, samim time i za teoriju socrealizma i njezinu književnu kritiku. Ovdje se ne može zanemariti činjenica poštivanja aksioma marksističke filozofije (estetike), odnosno određenosti oblika svijesti životom, tj. odnosima proizvodnje, no u rezolucijskim postulatima *Proletkulta* i RAPP-a taj se aksiom iskrivljuje i pretvara u beskrupulozno reproduciranje stvarnosti u književnim djelima, odnosno svođenje odnosa baze i nadgradnje na socio-ekonomizam. Takve estetičke zamisli spadaju u vulgarne, radikalne i iskrivljene postavke klasične marksističke estetike čime se želi steći filozofsko uporište za opravdanija vlastita tumačenja odnosa umjetnosti i historije.

## 3.2**.** Bitne odrednice socrealizma

 Socrealizam ima svoje uporište i uzore u vulgarnoj, iskrivljenoj i radikalnoj poziciji marksističke estetike te u propagandnim političkim stavovima o determiniranosti umjetnosti historijskim procesima „Proletkulta“ i RAPP-a koji također svoju važnost vide u postavkama estetike marksističkoga filozofskog sustava. U postulatima socrealizma, koji imaju presudan utjecaj na socrealističku kritiku vlada konsenzus da je „marksističkolenjinističko učenje o umjetnosti najviše dostignuće svjetske estetičke misli.“[[56]](#footnote-56) Imajući pred sobom postulate koji su u temelju klasične marksističke filozofske misli[[57]](#footnote-57), pa tako i estetike, te bitne odrednice socrealizma, bit će jasnija veza između njih u smislu estetičkoga uzora. Neke ključne odredbe socrealizma možemo uvidjeti u ovim iskazima:

„Filozofska je pretpostavka socijalističkoga realizma dijalektički materijalizam. S tog je gledišta socrealizam posebna metoda u umjetnosti, koja odgovara dijalektičkom materijalizmu, prenošenje ovog posljednjeg na područje umjetnosti.“[[58]](#footnote-58)

„Mi zahtijevamo da se naši drugovi, kako književni rukovodioci tako i pisci, rukovode onim bez čega sovjetski poredak ne može živjeti, tj. politikom.“[[59]](#footnote-59)

„A baš zato, što su sovjetska država i naša partija, pomognute sovjetskom književnošću, odgajale našu omladinu u duhu bodrosti i vjere u vlastite snage, baš zato smo svladali najveće teškoće u izgradnji socijalizma.“[[60]](#footnote-60)

„Ključni zadatak književnosti: „Ograditi omladinu od zaraznih i stranih utjecaja, te organizirati njezin odgoj i izobrazbu u duhu boljševičke idejnosti, odgojiti odvažno pleme bodrih graditelja socijalizma koji vjeruju u konačnu pobjedu naše stvari i koji se ne boje teškoća.“[[61]](#footnote-61)

 „Umjetnik mora vladati sposobnošću uopćavanja – tipizacije čestih pojava stvarnosti.“[[62]](#footnote-62)

„Socrealizam ističe najviši estetički ideal čovjeka u svjetskoj historiji, graditelja socijalističkoga odnosa prema svijetu.“[[63]](#footnote-63)

„Pozitivni junak sovjetske književnosti, to je prije svega socijalistički junak, to je nosilac socijalističkoga odnosa prema svijetu.“[[64]](#footnote-64)

„Sumirajući rezultate možemo reći da se metoda socrealizma karakterizira nastojanjem umjetnika da stvori socijalističke karaktere u socijalističkim okolnostima.“[[65]](#footnote-65)

U pregledu navedenih bitnih odrednica socrealističke paradigme iz tekstova Ždanova, Gorkog, Buharina i Timofejeva vidljivo je mehanicističko, radikalno i izuzetno grubo shvaćanje umjetnosti kao oruđa u ostvarivanju težnji partijske vlasti socijalističkoga društvenoga uređenja. Vjerno odražavanje historijskih procesa, ponajviše preko nositelja pozitivnog, tipičnog junaka novoga doba obilježja su književnosti koja odgaja omladinu i radnički narod za velike ciljeve. Vrlo su precizni i jasni zahtjevi socrealizma za pisce i književno stvaranje, a samim time i mjerilo prema kojemu rigorozna kritika procjenjuje kvalitetu književnoga djela te njegovu estetsku vrijednost, odnosno ocjenjuje jesu li pisac i njegovo književno djelo ispunili zahtjeve umjetnosti kao sredstva za socijalističke političke ciljeve. Književna djela koja imalo odstupaju od zadanih odredaba književnosti kao oruđa u političke svrhe pri čemu se potpuno negira njena autonomija, poput *Djece Božje* ili *Zimskoga ljetovanja*, ne mogu dobiti prolaznu ocjenu kritičara te samim time podnose rigorozne osude. Prema našem sudu problem je u tome što Ždanov, Gorki i Timofejev u ovakvim teorijskim odredbama socrealizma dijelom vide i filozofsko uporište u postavkama marksističke estetike s čime se poistovjećuje i socrealistička kritika. „One osim toga daju primjer prave znanstvene marksističko-lenjinističke estetičke analize utemeljene na kriteriju i načelima socijalističkoga realizma.“[[66]](#footnote-66) Očigledno je potpuno iskrivljavanje temeljnih postavki marksističke estetike prema kojima historijski procesi (život) uvjetuju umjetnost (oblik svijesti) svodeći te odredbe na vulgarni dogmatizam i mehanicizam, a sve u službi razvijanja vlastite teorije i metode prema kojoj književnost služi kao sredstvo u stvaranju zadanoga socijalističkoga društvenoga uređenja sa socijalističkim načinom proizvodnje uz ciljeve razvitka svih aspekata osobe novoga kursa.

# Hrvatska socrealistička književnost

## 4.1. Sukob na književnoj ljevici

 Sukob na književnoj ljevici je „zajednički naziv za niz polemika u kojima su obje suprotstavljene strane bili intelektualci lijeve političke provenijencije, a diskusija se vodila o tome koja bi dimenzija književne aktivnosti trebala biti dominantna: estetska ili društvena.“[[67]](#footnote-67) Presjek intelektualnih rasprava imao je snažan utjecaj na književna zbivanja socrealizma, i pisce i kritičare. S obzirom na genezu teorije socrealizma iz rezolucijskih postulata „Proletkulta“, „RAPP-a“, Ždanova, Gorkog, Timofejeva, koji su književne aktivnosti i njenu funkcionalnost sveli na socio-ekonomizam, mehanicizam i bezuvjetnu determiniranost historijskim materijalizmom razvijali su se pobornici upravo takva viđenja književnosti i njenih funkcija te protivnici koji su naglašavali važnost autonomije književnosti, uz poštivanje fundamentalne postavke marksističke estetike – uvjetovanosti oblika svijesti životom.

Primjer radikalne pozicije u sukobu, tj. pozicije koja izvodi književnu funkciju mehanicistički, odnosno kao potpuno determiniranu historijskim procesima s ciljem izgradnje socijalističkoga društva i partijskog odgoje omladine bio je diskurs Radovana Zogovića. U svome osvrtu na književne prilike i funkciju književnosti zaključuje:

„Odgajati narod, njegov podmladak, to za književnika znači naoružavati ga idejnim oružjem, razvijati njegov ukus, podizati njegove zahtjeve na najviši nivo, obogaćivati ga novim saznanjima, novim književnim likovima-uzorima, pokazujući ljudima kakvi treba da budu i kakvi ne smiju biti.“[[68]](#footnote-68)

Vidljiv je reprezentativan primjer jasnog zahtjeva za izrazito naglašenom društvenom funkcijom književnosti i bez kakve brige za njezinu estetsku funkciju, odnosno za njenu autonomiju, njene unutarnje (književne) kvalitete te za njen književni ontološki status. Djela koja poput kronike ili novinskoga izvještaja oslikavaju događanja novoga socijalističkoga društvenog uređenja te pritom odgajaju proletarijat u svojim socijalističkim težnjama poželjna su, dok su djela koja uskoče u iole drugačije književne inspiracije, faktografsko-socrealističkih, doživljavaju iznimno rigorozan progon kritičara. Jedan od najvećih književnika u povijesti hrvatske i jugoslavenske književnosti te jedan od glavnih (ako ne i glavna) figura sukoba na književnoj ljevici, Miroslav Krleža, itekako osviješten danim historijskim zbivanjima, klasnim odnosima novoga vremena te socijalističkim političkom ekonomijom ipak nijansira uvjetovanost umjetnosti historijskim procesima te naglašava zaštitu njene estetske funkcije, pogotovo na Trećem kongresu Jugoslavenskih književnika u Ljubljani 1952. godine s čime i završava socrealistička književna produkcija. Imajući u vidu i njegove sasvim suprotne tendencije na ovome mjestu Krleža progovara kako „umjetnost nije nad stvarima i motivi s one strane i odozgo u umjetnosti su nastali na zemlji, o zemlju su povezani.“[[69]](#footnote-69) Ovom tezom Krleža podrazumijeva aksiom klasične marksističke estetike, uvjetovanosti oblika svijesti historijskim procesima, ali on ne doživljava taj izvod mehanicistički, kako to čini teorija socrealizma s uporištem u vulgarnim pozicijama marksističke estetike; ne svodi funkciju i estetičko zahvaćanje književnosti na izvješće o socijalnoj historiji s funkcijom partijskog odgoja pa zapisuje kako „odraz prividno najneznatnijih (pa i atomskih) promjena samo je titraj ogromne, nama često neshvatljive istinitosti što se zove stvarnost; a da su ljepote najintenzivnije i najsavršenije objavljenje stvarnosti, to treba da je alfa svake materijalistički egzaktne estetike.“[[70]](#footnote-70) Materijalistički egzaktne estetike kakva je marksistička estetika iz čijih su temeljnih postavki teoretičari socrealizma i kritičari socrealističke književnosti stvorili filozofsko uporište kako bi opravdali svoje mehanicističke izvode književnosti iz historije te svođenje književnosti na političko sredstvo, što je iskrivljenje tih postavki i njihova vulgarizacija, tj. radikalni pragmatizam. Oglušili su se na Marxovu opasku[[71]](#footnote-71) o tome kako umjetnost ne bi trebali beskrupulozno i mehanicistički izvoditi iz klasnih podjela ili odnosa proizvodnje. Umjetnost, iako jest historijski uvjetovana, nije iz historije apsolutno determinirana.

 Propitivanju odnosa književnosti i zbilje priključio se i značajan pisac u vremenu hrvatske socrealističke književnosti, koji je svojim tekstovima odudarao od zadanih poetičkih postulata, pa bio izvrgavan teškim napadima kritike – Petar Šegedin. Podrazumijevao je okosnicu filozofije marksističkoga sustava: „Estetika i kritika proizvod su socijalnih uvjeta.“[[72]](#footnote-72) Istovremeno je upozoravao o mogućnostima i posljedicama krive interpretacije ili namjernoga iskrivljenja postulata marksističke estetike u službi vlastitih interesa u teorijskim i kritičarskim metodama. Zbog nedovoljnoga i preciznoga poznavanja temeljnih odredbi marksističke estetike Šegedin zaključuje: „Sve više se uzdizao princip prakticiteta i na umjetničkome planu.“[[73]](#footnote-73) On je svjestan socio-historijskih okolnosti u kojima se, s obzirom na nove (socijalističke) odnose proizvodnje i razvoja društva u tome smislu, a pod utjecajem teorije socrealizma i književne kritike, naglašavala tendenciozna, mehanička i pragmatična funkcija književnosti pod svaku cijenu. To se događalo pozivajući se na temeljne odredbe marksističke estetike kako bi se steklo znanstveno utemeljenje te opravdanje za vlastitu teoriju, metodu i kao uporište za kritiku.

 Suprotstavljene strane sukoba na književnoj ljevici pretpostavljale su aksiom marksističke filozofije (estetike), raznih oblika svijesti uvjetovanih historijskim procesima, klasnim odnosima te odnosima proizvodnje, no nisu imali konsenzus o kvantiteti te determiniranosti te o funkciji književnosti, tj. treba li zadržati i naglasiti njenu autonomnu i estetsku vrijednost ili društvenu, pragmatičnu funkciju.

## 4.2. Socrealistička kritika književnosti

 Razdoblje u povijesti hrvatske književnosti koje nazivamo socrealizmom nije jednoznačno poetički odredivo. Vremenski okvir možemo odrediti od kraja Drugoga svjetskoga rata do Krležina raskida s poetikom i načelima socrealističke teorije i zadane poetike na Trećem kongresu jugoslavenskih književnika u Ljubljani 1952. godine. Taj vremenski okvir u povijesti hrvatske književnosti određen je zadanim poetikama teorije socrealizma gdje „tako fundirana teorija usmjerava i ispituje umjetničko djelo unutar društveno-ekonomskih odrednica.“[[74]](#footnote-74) Socrealistička teorija izgradila je svoje metode u zahvaćanju književnih djela na temelju iskrivljavanja i vulgariziranja temeljnih odredbi marksističke estetike propagirajući mehanicističko i pragmatičko shvaćanje književnosti, poput oruđa u političkoj agitaciji. Imala neposredan utjecaj na kritičku koja nije trpjela skretanje s kursa partijskoga, odgojnoga i pragmatičkoga zahtjeva za književnim stvaralaštvom, s kursa nove socijalističke perspektive. Iako je dominantna književna produkcija upravo u navedenim zadanim okvirima socrealističke poetike, poetike vjernoga odraza (preslikavanja) stvarnosti s pretežito socijalističkim temama i sadržajem, u razdoblju socrealizma nastaju književna djela koja ne slijede uvriježene književne socrealističke norme.

Reprezentativna djela socrealističke poetike su *Sinovi slobode* i *Dolina djetinjstva* Josipa Barkovića, *Demonja* Milana Nožinića, *Pralja Pavlova* Mate Beretina, *Četrnaest dana* i *Pripovijetke* Ervina Šinka, neki pjesnički ostvaraji[[75]](#footnote-75) Đure Šnajdera i dr. Navedeni autori u svojim djelima ne odstupaju od zadanih poetika socrealističkoga razdoblja te ozbiljno shvaćaju ulogu medija, sa svojim književnim ostvarajima, u partijskom odgoju naroda te u propagandi i progovaranju u službi zadanih političkih ciljeva. Primjera radi izdvojit ćemo nekoliko izvadaka iz Barkovićeva i Šnajderova stvaralaštva:

„A vas poznajem, evo, već dvije godine, i ja za cijelo to vrijeme nisam čuo jedne jasne i glasne što vi mislite o današnjoj politici. Mlad čovjek, slobodan, neženjen, trebalo bi reći narodu što ga čega od onih koji naš svijet vode onoj nemani.“[[76]](#footnote-76)

„I naši crveni krugovi, i oni politički, slažu se da je odgoj naše mladeži u opasnosti. Na nama je, u prvome redu, da u ovim burnim vremenima očuvamo zdravu hrvatsku mladež.“[[77]](#footnote-77)

„Mi smo pastiri mladih koji će sutra upravljati našom zemljom.“[[78]](#footnote-78)

„Čeka sam, govorilo se: eto ga svaki čas, dolazi, a ono, tebe ni za lijek. Još bi samo tebi sve ovo bio reka, nemaš nekog pravog druga, onako proleterske korenike.“[[79]](#footnote-79)

„Zastrani, oblače, na pragu našeg doma ne razbijaj san u krevetu od borovih grana. Ruke su još umorne od noćašnjeg loma: dva su mosta put naš ognjem obasjala.“[[80]](#footnote-80)

Motivi *poput praga našega doma, proletarijata, politike, mladeži i budućnosti* reprezentativni su primjeri socrealističke književne produkcije koji su u normama četiriju temeljnih odrednica socrealizma – partijnosti, odgojnosti, narodnosti i tipičnosti[[81]](#footnote-81). „Zanemarujući formu – literarnost književnog teksta – Barković u biti zanemaruje one elemente koji su relevantni za umjetničku vrijednost književnog postava.“[[82]](#footnote-82) Barkoviću je stalo da u svojim djelima jasno prezentira historijske odrednice socrealističkoga načina proizvodnje te da njegova književnost bude tendenciozna i odgojna; da se iz nje jasno da iščitati cilj čovjeka i društva novoga kursa. „U pjesmi *Mi i oblak* sažeta je, izgleda, sva Šnajderova pragmatika i artistika njegove prve zbirke s amblematskim oznakama (prošle) borbe, njenom motivikom i simbolikom.“[[83]](#footnote-83) Književnost je svedena na funkcionalističko preslikavanje historije, odnosno na izvještaj o stanju s motivacijom odgoja i osvješćivanja cjelokupne nacije, a pogotovo radnika i mladeži, o socijalističkoj budućnosti, osiguravanju toga društvenog uređenja. Književnost kao vrhunska svijest nacije[[84]](#footnote-84) morala je u svojoj recepciji pobuditi osjećaj da se temelji socijalističkih odnosa proizvodnje moraju osigurati, poduprijeti i dalje učvršćivati.

Kritičari su pozdravljali ovakva književna djela dajući do znanja što je poželjno, korisno i obavezno u danim historijskim procesima socijalističkih odnosa proizvodnje. Tu nije bilo mjesta za fantastično, atipično, snovito i nadrealno jer takve tematike ne mogu pridonijeti razvoju socijalističkoga društva, nego mogu samo pridonijeti razvijanju patetike i egzistencijalističkih kriza što vodi micanju fokusa nacionalne svijesti s važnih partijskih ciljeva. Stoga su se, primjerice, na izravnome udaru kritike pronašla književna djela Petra Šegedina, Vladana Desnice i Vesne Parun koja su, osobito egzistencijalnim, pesimističkim i tjeskobnim motivima, odstupala od zadanih normi socrealizma, koji je zahtijevao optimističke motive. Bez obzira na estetsku vrijednost književnih djela, kanonski status u povijesti hrvatske književnosti (koji ne uvažavaju Barković, Šnajder, Šinko, Beretin i dr.) te literarnu svijest o autonomiji umjetnosti, djela su navedenih autora naišla na rigorozni arsenal kritike. Pogledajmo reprezentativne primjere književnosti koja je odstupala od zadanih poetika socrealizma:

„Divlje, sablasno jure oblaci vrhovima brda… pružajući otvor za hladne, sjeverne vjetrove.“[[85]](#footnote-85)

„Sumrak je, međutim sve spasio.“[[86]](#footnote-86)

„Prostorom se protkao mrak, tako da su se figure skoro raspadale.“[[87]](#footnote-87)

„Sumrak i taj prijeteći šapat djelovao je uvjerljivo, svaki čas se mogla zemlja pod njom otvoriti i progutati je crni pakao.“[[88]](#footnote-88)

„Zurenje u jednu točku, bez ikakve svijesti, bilo je za njega znak visoke mudrosti, visoke tuge i uznemirenja.“[[89]](#footnote-89)

„Osjetio se neizmjerno sam, izgubljen, kao u snu, strašnom snu. Svi glasovi, sve u ovoj noći, pa i sama noć kao da mu se izrugivahu.“[[90]](#footnote-90)

„Stare sumračne kuće izručile su iz sebe svu svoju sadržinu ljudskog.“[[91]](#footnote-91)

„Žalosni život sela koji su pomalo upoznavali pobuđivao je u građanima tugaljivo raspoloženje i polako otupljivao neprijateljstvo koje su ranije prema njemu osjećali.“[[92]](#footnote-92)

„Kad su stegla vremena tako je Ićan i ukućanima smanjio obrok pure, a mršavoj krčmarici sveo porciju kukuruza na najmanju mjeru.“[[93]](#footnote-93)

„Prosviran šljem u jarku pored ceste sadržava jednu ljudsku glavu, jelova krstača nad tuđinskim vojnikom, poginulim, sasvim van programa, u slučajnom prolasku, označava čitav jedan ljudski život.“[[94]](#footnote-94)

Usporedivši navedene primjere književnoga stvaralaštva Petra Šegedina i Vladana Desnice s prethodnima Josipa Barkovića i Đure Šnajdera, razlika je, samo i na prvi pogled očita. U potonjim primjerima vladaju motivi *tuge, tjeskobe, sumraka, siromaštva, raspadanja, uznemirenja, jada, hladnoće*. Ako postavimo te motive uz jake naturalističke scene u djelima Šegedina „koji je novom čovjeku, koji se upravo u socijalizmu trebao ostvariti, suprotstavio senzibilne pesimiste koji se iscrpljuju u kopkanjima po vlastitoj intimi“[[95]](#footnote-95) i Desnice koji nemaju tematiku održavanja historije s jasnom političkom agendom unutar okvira teorije socrealizma, prema kojoj su trebali djelovati socrealistički književni kritičari, vrlo je jasno da oni tamo ne pripadaju ni po kojoj osnovi. Mračni i tjeskobni motivi uokvireni razvijanjem nesretne fabule, odnosno fabule koja producira ili progovara o egzistencijalnim krizama ne mogu biti kritički opravdani jer ni u kojem smislu ne pridonose, kao efektivan agens u tome procesu, razvijanju čovjeka i društva novoga, socijalističkoga kursa, ne odgajaju mladež i radništvo za očuvanje socijalističkoga društva, ne preslikavaju vjerno stvarnost romantiziranim tipiziranjem. Socrealistička kritika književnu je produkciju koja imalo odstupa od zadanih postulata socrealističke teorije, za koju je kritika bila jamstvo da ju se provodi u književnoj praksi, rigorozno osuđivala. Pogledajmo reprezentativne primjere kritike razdoblja socrealističke književnosti:

„Oni znaju da književnost našeg društva i našeg doba ne može biti tkanje u bezvazdušnom prostoru, ispredanje paučine iz svoje šupljine, variranje formi bez sadržaja, ni svetlucave gljive na truleži i raspadanju.“[[96]](#footnote-96)

 „Teško je sa apstraktno literarnih pozicija uočavati revolucionarna zbivanja.“[[97]](#footnote-97)

 „Ukoliko se u umjetničkom djelu dublje odražavaju istinske težnje, tendencije društvenog razvitka, utoliko je veća njegova vrijednost.“[[98]](#footnote-98)

„Međutim, dok nas Gorki nadahnjuje revolucionarnom perspektivom, Šegedin prikazuje samo bolest i raspadanje.“[[99]](#footnote-99)

 „Osnovni problemi umjetnosti odraz su osnovnih materijalnih problema društva.“[[100]](#footnote-100)

 „Stihovi Vesne Parun, su, prije svega, vrlo vrlo bolesni. Kakvi su to stihovi u kojima se govori o kočijašima koji puše smrdljive lule i o šturoj Makedoniji. Pa zna li Vesna Parun što se je sve u zemlji dogodilo, što se događa i što će se dogoditi. Očito je da Vesna Parun stvari promatra krivo, statički, pasatistički, pa time vrijeđa i potcjenjuje naše ljude. Gdje je tu cjelovita, živa i aktivna istina.“[[101]](#footnote-101)

„Vjerovali ili ne, na 198 stranica teksta sve se jednom spominju partizani, a o ratnim događajima se uopće ne govori.“[[102]](#footnote-102)

„Historija je dala mašim književnicima mogućnost da prikažu borbu i pobjedu radnog naroda. To je častan i odgovoran zadatak, koji zahtijeva duboko poznavanje života, traži visoku idejnost i umjetničko majstorstvo.“[[103]](#footnote-103)

„Roman *Djeca Božja* jest djelo u svojoj osnovi naturalističko, slika tog korčulanskog sela u tolikoj je mjeri subjektivna, ona toliko mimoilazi objektivnu stvarnost u njenoj složenoj mnogostranosti, da o nekoj cjelovitosti i istinitosti umjetničke slike ne može biti ni govora.“[[104]](#footnote-104)

„Šegedinov roman trebao bi biti pouka našim piscima kako je jedino metoda socrealizma primjerena našem vremenu.“[[105]](#footnote-105)

„Istina književnosti mora biti jasna i jednoznačna, a da bi to bila, ona mora biti ideološki jasno definirana i usmjerena. Takvo određenje istine književnosti nužna je posljedica estetičkog koncepta prema kojemu problematika prikazana u određenom umjetničkom djelu mora biti odraz i izraz društvene strukture konkretne historijske stvarnosti.“[[106]](#footnote-106)

„Upravo me Šegedinova knjiga uvjerila u tome, da postoje teme, koje u određenom vremenu ni u kakvoj preradbi ne mogu predstavljati ne samo društvenu, nego i estetsku vrijednost.“[[107]](#footnote-107)

„Desnica dobro vidi, ali slabo razumijeva stvarnost – to dokazuje njegov tekst. Njega zanese ljepota riječi, zanese ga sve ono što se može zaustavljeno promatrati: on boli da žvakoli izričaj, on sjecka, sjecka stvarnost, u njemu sve teži prema statičkom promatranju ljudi i predmeta.“[[108]](#footnote-108)

„Iznova demonstrirajući ograničenost socrealističkih recepcijskih mogućnosti, diskvalificira se napose zbog nasilne estetizacije realnosti te poentira da pjesnikinja u nepotrebnim kontemplacijama i brizi za vlastiti cilj ipak nema dovoljno snage posvetiti se svakodnevnom aktivizmu i borbi.“[[109]](#footnote-109)

Navedeni kritički iskazi, bilo o književnim djelima ili zadacima kritike, vrlo su jasni i u neodvojivoj vezi od zadanih propisa teorije socrealizma. Zahtjevi vjernog odražavanja socijalističke historije s revolucionarnim sadržajima i funkcionalnim tipovima koji su, kao presjek, nosioci relevantnih društvenih pojava, morali su biti strogo poštivani. Književnost je imala ulogu partijnog odgoja kao vrlo efektivan i produktivan agens. Kritika je stajala kao nadzornik i garancija praktičkoj primjeni teorije socrealizma u književnim djelima što generira i osigurava partijnost, odgojnost, narodnost i tipičnost.

 Uzevši u obzir temeljne odredbe marksističke (filozofije) estetike, interpretacije književnih tekstova klasičnoga marksizma, odredbe vulgariziranja i iskrivljavanja marksističke estetike, neke odrednice tradicija marksističke estetike, genezu i postulate teorije socrealizma, književni materijal podvrgnut kritici socrealizma te reprezentativne primjere književne kritike socrealističkoga razdoblja pitamo se koje je estetičko uporište navedenoj kritici. Nedvojbena je činjenica da kritičari poštuju temeljnu odrednicu tradicionalne marksističke estetike – a to je determiniranost umjetnosti, kao oblika svijesti, životom, odnosno historijskim procesima, odnosima proizvodnje i klasnim uvjetima, tj. bazom. Isto tako je činjenica da se kritičari neposredno oslanjaju na socrealističku teoriju ždanovljevskog tipa koja se pak oslanja na postulate vulgarnog iskrivljenja marksističke estetike, „stoga, kritika može biti obogaćena marksizmom, ali ne u smislu primjene jedne dogme i nuđenjem gotovih recepata, nego u smislu primjene metode koja je pokazala svoje rezultate u proučavanju čovjeka i društva.“[[110]](#footnote-110) Kritika književnosti socrealizma napravila je upravo to – postavila je svoju poziciju kao dogmatsku s iskrivljenim utemeljenjem marksističke estetike u vulgarnome marksizmu i teoriji socrealizma. Iskoristili su temeljne odredbe marksističke filozofije, a onda i estetike kako bi imali adekvatno znanstveno opravdanje i uporište za svoju rigoroznu i dogmatsku metodu koja je, svojim zadacima i odredbama, tražila potpuni i apsolutni funkcionalizam, koja je svodila književnike na puke zvučnike historijskih zbivanja, koja je estetskoj vrijednosti književnoga stvaranja i autonomiji književnoga djela pretpostavila težnju k besprijekornim odrazom stvarnosti pa makar i u obliku sličnome novinskoj kronici ili izvješću. Takav mehanizam stvorili su s filozofskim uporištem u marksističkoj estetici, iako, kao što smo naveli ranije [[111]](#footnote-111), temeljne odredbe marksističke estetike, koja je u potpunosti svjesna položaja umjetnosti kao nadgradnje baznim, ekonomskim historijskim procesima, ne dovode tu poziciju do apsoluta, odnosno do pukog socio-ekonomizma. Umjetnička djela, u okvirima klasične marksističke estetike, zaista jesu proizvod danih odnosa proizvodnje, no ona time nisu apsolutno određena; da jest tako, postojanje marksističke estetike ne bi bilo potrebno, odnosno bila bi dokinuta.

Primjeri u povijesti književnosti za književna djela koja su proizvod danih historijskih odnosa, a koje je teško jasnije odrediti u toj poziciji, mnogostruki su. Takav primjer upravo je i razdoblje hrvatske socrealističke književnosti koja, osim djela koja zadovoljavaju zadane odrednice poetike socrealizma, sadrži književnu produkciju koja potpuno odudara – a oboje su proizvod određenih historijskih procesa i odnosa proizvodnje. U trenutcima razvijene hrvatske moderne književnosti, na čelu s Matošem, nastaje jedan od najznačajnijih hrvatskih realističkih romana *Posljednji Stipančići.* Šegedin stoga zapisuje kako se književna kritika „mogla slobodno razvijati u doista znanstvenu marksističko-lenjinističu kritiku.“[[112]](#footnote-112) Ona je to mogla, ali to nije napravila iskrivivši poziciju uvjetovanosti književnosti historijskim materijalizmom, što je rezultiralo beskrupuloznim odbacivanjem svake književnosti koja imalo odstupa od zadane poetike, čime se diskvalificira iz angažirane partijske književnosti u ostvarivanju političkih ciljeva. Kritika socrealističke književnosti nije mogla prihvatiti odstupanje od partijnosti, odgojnosti i tendencioznosti jer tako nije odraz historijskih procesa, odnosno nije izravan (pro)izvod ekonomske baze. U takvim kritičkim gabaritima, književna djela Šegedina, Desnice i Parun nisu mogla dobiti prolaznu ocjenu, iako su danas kanonski dio povijesti hrvatske književnosti, te iako su, prema odredbama klasične marksističke estetike i ona historijski uvjetovana.

#  Zaključak

 Imajući u vidu temeljne odredbe marksističke estetike, interpretaciju književnoga teksta marksističke estetike, reprezentativne tradicije marksističke estetike, vulgarizaciju i iskrivljenje postulata klasične marksističke estetike, teoriju socrealizma i njenu genezu, bitne odrednice sukoba na književnoj ljevici, književnoga materijala kojega je obradila kritika te reprezentativne primjere kritičkih zahvaćanja književnoga teksta, imamo jasnu sliku o filozofskom (estetičkom) uporištu kritike književnosti socrealizma. Filozofsko uporište kritici književnosti socrealizma ne proizlazi iz marksističke estetike, već iz njene vulgarne metode s obzirom na činjenicu da svrhu književnoga stvaralaštva vidi u fotografskom odražavanju stvarnosti i potpunoj negaciji njene originalnosti. Marksistička estetika vidi vezu umjetnosti s historijskim okruženjem, ali nikako ne njenu apsolutnu uvjetovanost. „Književnoj kritici socrealizma ne može se pridati spomenuti atribut (premda je ona sebe nazivala marksističkom) budući da se marksizam kao široka teorija povijesti i kao filozofija ne može svesti na vulgarizacije staljinsko-ždanovljevskog tipa.“[[113]](#footnote-113) Kritika podrazumijeva aksiome marksističke filozofije, odnosno podrazumijeva da je umjetnost, kao oblik svijesti, uvjetovana životom, tj. historijskim procesima i odnosima proizvodnje. No, ona od toga radi diskurs i zahtjeve vulgarnog i iskrivljenog tipa Ždanova, Mao Ce-tunga, Gorkog, Timofejeva i dr., koji su razvili apsolutno određenje umjetnosti socio-ekonomskim procesima i tako je zapravo ograničili, tj. ukinuli su joj svaku mogućnost slobode i autonomije u kontekstu historijskoga materijalizma, a svi su se pozivali na izvornu marksističku filozofiju kao svoje ultimativno uporište. Svođenje književnosti na funkcionalno sredstvo vlastitih, partijnih ciljeva nije odrednica marksističke estetike niti ju je takvom trebalo zahvaćati, interpretirati te joj stavljati teret sluškinje pod cijenu svake estetizacije i onog književnog u književnosti, tj. svodeći je na propagandno izvješće o realnom stanju društva koje treba obogatiti progresom i zadanim temama. Kritički diskurs Franičevića, Horvata, Šinka, Magjarevića, Ziherla, Šnajdera, Mimice, Jelčića i dr. jest „militaristički, nasilnički, obiluje apodiktičnošću i agresivnošću, prisilom i zabranom“[[114]](#footnote-114). Kao takav ne može biti dio klasične marksističke estetike koja ne negira autonomiju književnosti bez obzira na njenu uvjetovanost historijskim procesima, već njezine vulgarne, iskrivljene i partijske tradicije. Najvažniji i neposredni utjecaji na socrealističke kritičare bili su teorija socrealizma na čelu sa Ždanovom, Gorkim i Timofejevom te vulgarna marksistička estetika. U takvim postulatima pronašli su uporište za svođenje književnosti na političko oruđe za provedbu partijskih ciljeva i odgoja mladeži i radništva. Narodu se morao ponuditi književni materijal za potenciranje razvoja o socijalističkim odnosima proizvodnje. Morala se osigurati javna svijest o novom društvenom uređenju koje je najbolje za čovjeka i zajednicu. Zajednica je morala biti odana socijalizmu i odgojena u tome duhu, književnost je za to bila idealna, a književnici vjerni izvjestitelji nove romantizirane stvarnosti socijalističkoga čovjeka. U književnosti nije bilo mjesta individualnome, subjektivnome, fantastičnom, ljubavnom i egzistencijalističkom sadržaju jer takav materijal nije podoban ostvarivanju društva za čovjeka novoga kova. Kritika književne produkcije u socrealističkome razdoblju bila je garancija da to tako i bude, a ako nije bilo, kao u Desničinu i Šegedinovu slučaju, napad je bio spreman s ciljem da se suzbije svaki pokušaj antisocijalističke tematike što bi potencijalno razvilo opasnost za partiju te partijski odgoj naroda.

# Zahvale

 U prvome redu zahvaljujem mentoru, dr. sc. Goranu Sunajku, na usmjeravanju i intervencijama kako bi rad bio što kvalitetniji i bolji, za strpljenje i predavanja koja su me pratila od početka studija na Odsjeku za filozofiju. Zatim zahvaljujem svojoj supruzi Hani, roditeljima, sestri i najboljem prijatelju Toniju jer su bili bezuvjetna potpora i garancija za mirne i produktivne okolnosti istraživanja i rada. Naposljetku, zahvaljujem svojoj prijateljici, Martini Klobučar, bez čije lekture ovaj rad zasigurno ne bi bio na razini uvriježena akademskog diskursa.
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# Sažetak

U radu smo ispitali tezu filozofijskog uporišta kritike književnosti u razdoblju socijalističkoga realizma. Za ispitivanje teze bio nam je potreban pogled u sve posredne i neposredne utjecaje na kritiku. Za početak smo iznijeli temeljne odrednice marksističke estetike uz primjere interpretacije književnoga teksta. Zatim smo iznijeli odredbe vulgariziranja i iskrivljavanja postulata marksističke estetike. Nadalje, iznijeli smo reprezentativne primjere različitih nasljeđa i shvaćanja odredbi marksističke estetike. Zatim smo prikazali odredbe teorije socrealizma i sukoba na književnoj ljevici. Naposljetku smo prikazali kritičko zahvaćanje književnih ostvaraja hrvatske književnosti u razdoblju socrealizma. Uzevši u obzir navedene estetičke, književnopovijesne i književnoteorijske sustave koji su posredno ili neposredno utjecali na kritiku književnosti u razdoblju socrealizma, zaključili smo kako je temeljno uporište kritike vulgarna i iskrivljena metoda marksističke estetike.
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**Summary**

 This paper examines the thesis that the philosophical basis of the critique of Croatian socialist realist literature is found in Marxist aesthetics. To begin with, we have presented the essential determinants of Marxist aesthetics, the typical Marxist interpretation of a literary text, and the vulgar and disorted methods of Marxist aesthetics. We then present representative examples of different legacies of Marxist aesthetics. Furthermore, we set out the basic characteristics of the theory of social realism and the Conflict of the Literary Left. Finally, we illustrate how criticism evlauates literary works of the socialist realism period and how it postulates poetic demands. Having in mind all the analyzed direct and indirect influences on literary critics of the Croatian social realism period, the conclusion is that their stronghold primarily stems from the vulgar and disorted method of Marxist aesthetics and the theory based on it.
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