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# Uvod

 Nakana ovoga rada je prikazati svjedočanstvo i svjedočenje, ključne kategorije kršćanske vjere, u djelu *Ispovijesti* Aurelija Augustina. Cijelo djelo je, kako sugerira i sam naslov djela, Augustinovo svjedočanstvo (ispovijest) o vlastitom itinerariju obraćenja, ali se u njemu, primjećujemo, često javlja svjedočanstvo pod raznim vidicima. Iako je cijelo djelo svjedočanstvo Augustinova života i obraćenja (makrosvjedočanstvo), u njemu postoje posebna mjesta (*loci testimonia*) u kojima se na svjedočanstvo misli indirektno, ili pod nekim specifičnim vidom (mikrosvjedočanstva). Analiza i interpretacija *locorum testimoniorum* otkrivaju značenjsku slojevitost svjedočanstva koje prožima svjetovnu i vjersku dimenziju čovjekova života od početka učenja materinskog jezika pa sve do smrti. Ukoliko je tako, opravdano je reći da je čovjek *homo testis*. U ovom radu ćemo prikazati i analizirati *locos testimonia* kako bismo otkrili kategoriju svjedočanstva u punini njezinog značenja.

 Prožetost djela svjedočanstvom ukazuje na važnu ulogu koju ono ima u Crkvi i Augustinovoj misli, što ćemo pokazati u prvom poglavlju: analiziranjem odlomaka razotkrit će se ključna uloga svjedočanstva za opstojnost kršćanske religije, stoga i opravdanost detaljnog analiziranja ovog fenomena. U drugom poglavlju pokazat ćemo slojevitost Augustinova poimanja svjedočanstva. Kako bi rad bio sustavniji odlomke u kojima se spominje svjedočanstvo razvrstat ćemo u kategorije prema specifičnim vidicima svjedočanstva koje osvjetljuju, a rezultat takve metodologije bit će određivanje shvaćanja svjedočanstva u Augustinovoj misli (u periodu 397.-401.g., kada je Augustin pisao *Ispovijesti*) u ne samo vjerskom i religijskom, već i temeljnom antropološkom smislu. Ovo istraživanje stoga je korisno stručnjacima koji se bave cjelokupnom augustinovskom mišlju. U trećem poglavlju predstavljamo cijelo djelo kao svjedočanstvo s naglašenom protreptičkom i apologijskom dimenzijom. To činimo na temelju analize i interpretacije pojedinih odlomaka.

 Rad je usredotočen na Augustinovo djelo *Ispovijesti* i služi kao skica za daljnje sustavno istraživanje teologije svjedočanstva te na jednom mjestu donosi, analizira i interpretira odlomke u kojima se izravno ili neizravno odnose na svjedočanstvo. Polazna hipoteza našeg istraživanja je da su *Ispovijesti* svjedočanstvo o Augustinovu obraćenju, a u nastojanju da produbimo tu hipotezu služimo se sintetičkom i analitičko-interpretativnom metodom u induktivnom smjeru.

# 1. Svjedočanstvo - esencijalna kategorija kršćanstva

 Svjedočanstvo je sržna kategorija kršćanstva s kojom ono pada ili raste, a njezine konture pobliže ćemo odrediti analizom djela *Ispovijesti* Aurelija Augustina koje je paradigma svjedočanstva u svim njegovim dimenzijama i uzor retoričke tehnike svjedočenja. U djelu *Ispovijesti* Aurelija Augustina zamjećujemo više opisa fenomena svjedočanstva vješto utkanih u narativnu strukturu djela. To su mikrosvjedočanstva koja osvjetljuju mnoge dimenzije svjedočenja, a cijelo djelo je makrosvjedočanstvo o Augustinovu putu do obraćenja. Prije nego analiziramo i interpretiramo svjedočanske odlomke u *Ispovijestima* i tako rasvijetlimo svu značenjsku slojevitost ovog sržnog pojma kršćanstva prisutnog u životu svih ljudi, bili oni toga svjesni ili ne, istaknut ćemo njegovu ključnu ulogu za vjeru i širenje vjere koja postaje razvidna već na prvim stranicama ovog monumentalnog djela.

 Nije pretjerano reći da se nijekanjem mogućnosti svjedočenja niječe i mogućnost kršćanstva kao takvog. Kršćanin se rađa u okruženju koje je prožeto nekom određenošću: kao dijete prima svjedočanstvo o Kristu od roditelja intencionalno ili slučajno, htjelo ili ne, a tek onda slobodno bira hoće li uz tu posvjedočenu vjeru prionuti svojim bićem. Svjedočanstvo, bilo da ga daju roditelji ili netko drugi, daje prvi poticaj pojedincu za promišljanje o vjeri, ono je prva iskra koja razbuktava žar vjere.

 *1.1.* *Utjecaj poimanja objave Drugog vatikanskog koncila na svjedočanstvo*

 Prvi vatikanski koncil u dogmatskoj konstituciji *Dei Filius* postavio je svjedočanstvo u odnos s božanskom samoobjavom. Isus Krist objavio je svojim učenicima Boga kao milosrdnog Oca, oni su to posvjedočili drugim narodima, a Crkva ukorijenjena u apostolskom iskustvu („Našli smo Mesiju!” - Iv 1,41) nalazi svoju temeljnu odrednicu u svjedočenju tog iskustva: Crkva je narod svjedoka ukoliko je usmjerena *ad extra* (usp. Mt 28.19). Autoritet i jamac istinitosti svjedočanstva su na Prvom vatikanskom koncilu još uvijek bila prvenstveno Isusova čudesa i ispunjenje starozavjetnih proroštava.[[1]](#footnote-1) Drugi vatikanski koncil prebacio je naglasak na životno svjedočanstvo kršćana koji žive prema Kristovu primjeru i znak su vjerodostojnosti: „Kada svjedočanstvo postaje takvo da zrači oko sebe, to jest kada se Evanđelje i život po Evanđelju poklope, tada svjedočanstvo postaje znak”.[[2]](#footnote-2) Svjedočanstvo životom privlači tiho i ponizno, ono je najrječitija nijemost koja privlači čovjeka kao što cvijet privlači pčelu. Ukoliko je svjedočanstvo poput takvog cvijeta, onda je autentično i prenosi pelud istine „po svem svijetu” (Mk 16,15).

 Svjedok svjedoči o onome što ga je i samog zahvatilo. On to čini iz svoje životne situacije, pomoću svojih specifičnih sredstava priopćavanja, stoga je validno propitati ono što svjedoči, kako shvatiti svjedočeno. U Svetom Pismu Bog se objavio i govorio ljudskim riječima, a te su riječi uvjetovane vremenom i prostorom u kojem su nastale: tu leži najvažnija poveznica svjedočanstva i objave koja smješta svjedočanstvo u samu srž kršćanstva.[[3]](#footnote-3) Bog koji se objavljuje ozbiljno uzima u obzir čovjekove antropološke pretpostavke za primanje objave, zbog toga je svjedočanstvo privilegiran način susreta s Bogom koji se objavio kao osoba. Budući da je narav objave takva da se povijesno posreduje, tamo gdje nema živog i autentičnog svjedočanstva kršćanstvo blijedi i rastače se jer gubi kontakt sa samim Bogom koji se objavio. Ako, dakle, shvatimo da je kršćanstvo ponajprije poruka spasenja, čiji je uvjet mogućnosti Božja samoobjava (koja nije paket informacija, već objava osobe), uviđamo da je nužno da se ta poruka spasenja prenosi svjedočenjem, a ne podučavanjem. Danas nema smisla da kršćanin koji želi svjedočiti nešto tvrdi, jer su mnogi ljudi u povijesti već toliko toga tvrdili i pokazalo se lažnim, stoga tvrđenje nije kauzalno povezano s istinom. Današnji čovjek je nepovjerljiv i sumnjičav prema lako dostupnoj informaciji. Svjedočiti znači uložiti cijeloga sebe, a ne samo svoj jezik i intelekt, „što Crkva više govori o svetosti to više mora proizvoditi svjedoka spasenja”,[[4]](#footnote-4) tada svjedočenje daje željene plodove. Isus Krist nije samo postavio pred čovjeka teške moralne zahtjeve, već je svojim životom utjelovio te ideale i norme, zato njega nasljedovati znači i nužno svjedočiti. U 1 Kor 9,16 sveti Pavao piše: „Jer što navješćujem evanđelje, nije mi na hvalu, ta dužnost mi je. Doista, jao meni ako evanđelja ne navješćujem”. Ako ne navješćuje, Pavao je osuđen. Njegov kršćanski identitet i navještaj su usko povezani: najvažnije je biti istinski kršćanin, a onda dolazi evangelizacija kao (nužni) dodatak.[[5]](#footnote-5) U kršćanstvu postoji prvenstvo osobe koja donosi poruku nad samom porukom koju donosi, navještena poruka odmah upućuje na osobu. Ovo je najuočljivije u događaju Navještenja: anđeo Gabrijel navijestio je poruku, ali sama poruka (kao informacija) brzo je bila zasjenjena prisutnošću druge božanske osobe u maternici žene.[[6]](#footnote-6) Važno je shvatiti da se Bog objavio kao osoba i da se njegova opstojnost prenosi nizom svjedočanstava, „oblakom svjedoka” (usp. Heb 12,1), a ne filozofsko-logičkim razmišljanjem, tako se ne može doći do događaja Krista. Čovjek je upoviješnjen, on je *ens historicus*, uvijek je više od nekog pojma, a Isus je bogočovjek, pravi čovjek do čije se osobe dopire svjedočanstvom.[[7]](#footnote-7) Svjedok je doista nemoćan pružiti dokaz za vjeru kao što bi to učinio netko tko se zalaže za ideju, ali je zato slobodan od zapadanja u ideologiju. Ipak svjedok, ovisno o situaciji u kojoj se nalazi i s obzirom na naslovnika svjedočanstva i shvaćajući svjedočanstvo kao apologiju, ima dužnost pokazati unutarnju razumnost vjere. Svjedokova metodologija je personalistička: lice čovjeka kojemu svjedoči je važnije od poruke ili ideje koju svjedoči jer on trajno drži u svijesti istinu da je Krist došao spasiti osobu, a ne ideju o sebi. Koliko god to tvrdo i oporo zvučalo, Kristu je osoba važnija od poruke o njemu samom: „Krist od nas ne traži da ljubimo Ljubav, nego da ljubimo jedni druge (kao što je on ljubio nas)”.[[8]](#footnote-8)

## 1.2. Svjedočanstvo u dinamici kruga vjere

 Augustin već na prvoj stranici svoga spisa ulazi u vrtlog dinamike vjere u kojemu je pitanje prvenstva kokoši ili jajeta radikalno aktualizirano i preformulirano u pitanje prvenstva zazivanja ili poznavanja Boga: Augustin ne može zazivati onoga koga ne poznaje, a opet mora zazivati onoga koga želi upoznati - nalazi se pred naizgled nerazmrsivim gordijskim čvorom.

„Daj da te tražim, Gospodine, zazivajući te, i da te zazivam vjerujući u te: propovijedali su nam, naime, o tebi. Zaziva te, Gospodine, vjera moja koju si mi dao, koju si mi udahnuo po čovještvu Sina svoga, po službi propovjednika svoga”.[[9]](#footnote-9)

 Vjera u onoga koga se zaziva i spoznaje (ili spoznaje pa zaziva) najjasnije postoji među vjernicima koji čine krug vjere, a taj krug ima svoju pomalo paradoksalnu logiku da se održava vjerovanjem. U krugu vjere čovjek se najčešće nađe rođenjem ili nečijim svjedočenjem, rjeđe pak nekim fantastičnim doživljajem. Krug vjere neuključenima isprva ne pokazuje svoju privlačnost, ljepotu i sjaj istine, on ne poziva svojim neodoljivim sadržajem ili spektaklom (štoviše, njegov sržni sadržaj je skandal koji na prvu djeluje odbojno: Bog je umro na križu!). Unutarnju privlačnost i ljepotu kruga vjere razotkrivaju svjedoci koji na njega bacaju svjetlo izvana i ukazuju na istinu otkrivenu onima koji su u krugu vjere. Vjera zahtijeva prisutnost svjedoka koji će uvesti u krug vjere one koji su izvan njega i upravo u svjedočanstvu se krije odgovor na pitanje prvenstva zazivanja, poznavanja ili vjerovanja. Svjedočanstvo je poput mača Aleksandra Velikog koji rasijeca gordijski čvor pitanja prvenstva zazivanja ili spoznavanja: „Eto zašto vjera zahtijeva prisutnost svjedoka: jer, zahvaljujući njima, krug vjere se očituje kao uvođenje u krug iste te vjere”.[[10]](#footnote-10) Spomenuti krug vjere nije ništa drugo doli Crkva čija je primarna zadaća misijsko djelovanje *ad extra* (usp. Mt 28,19) tj. intencionalno uvođenje u krug vjere koji je ona sama. Navedeni odlomak iz *Ispovijesti* to jasno ocrtava: da bi čovjek zazivao Boga ipak ga mora barem malo poznavati kako bi znao da nije uspostavio kontakt s nečime što je lažno, što nije Bog. Taj uvjet minimalnog poznavanja moguć je samo uz propovijedanje propovjednika (u ovom slučaju sv. Ambrozija), tj. svjedočenje svjedoka, a uvjet mogućnosti je Božja samoobjava: djelovanje Boga čovjekotražitelja preduhitrilo je Augustina bogotražitelja.[[11]](#footnote-11) Drugim riječima: zbog Božje samoobjave krug vjere nije *circulus vitiosus*, Bog ima inicijativu koja se očitovala u povijesno-spasenjskom djelovanju u prošlosti i u daru vjere. Začarani krug: traženje - zazivanje - vjerovanje Božjom inicijativom je razbijen i sada izgleda ovako: dar vjere - traženje (vjerom) - zazivanje - vjerovanje,[[12]](#footnote-12) pri čemu nije dokinuta čovjekova slobodna volja. Augustinova pitanja proizlaze iz molitve, a njegova teologija dolazi iz mnoštva pitanja koja postavlja Bogu. Augustin dolazi do odgovora na pitanja razumom, a Bog daje da razum jest[[13]](#footnote-13) i prosvjetljuje ga vjerom.

 Tekst sličnog sadržaja, koji je podloga Augustinovom pitanju *de* *initio fide*, nalazimo kod apostola Pavla. Apostol narodâ navodi riječi proroka Joela: „Tko god prizove ime Gospodnje, bit će spašen” (3,5), a zatim artikulira vlastitu misao: „Ali kako da prizovu onoga u koga ne povjerovaše? [...] Kako pak da čuju bez propovjednika? A kako propovijedati bez poslanja? Kako li su ljupke noge onih koji donose blagovijest dobra” (Rim 10,13-15). Pavao ističe da vjera dolazi po slušanju riječi, a ne po apstraktnom razmišljanju.[[14]](#footnote-14) Važno je opaziti da riječ podrazumijeva uho koje će ju čuti, a propovijedanje čitavu zajednicu slušača. Ne umanjujući vrijednost napora za poosobljenjem vjere, ne smije se zanemariti njezina interpersonalnost i zajedničarski karakter. Autentična kršćanska vjera nadvladava intimizam: „Tomu je egzistencijalnom osvjetljenju smisla potrebno interpersonalno posredovanje obvezujućih istina vjere, da se vjeru ne bi shvaćalo pogrješno u individualističkom smislu”.[[15]](#footnote-15) Zajednica jamči istinitost vjere jer posjeduje *sensus fidei*, o kojemu će biti riječi kasnije, svjedočenjem vjere u zajednici postiže se objektivnost vjerovanja - zato je svjedočanstvo važno i *ad intra* i *ad extra*.

 Augustinova ideja iz odlomka sada se ukazuje kristalno jasno: onaj tko je osvjedočen svjedoči i uvodi u krug vjere. Augustin kritizira one koji su doživjeli Gospodina, koji su osvjedočeni, ali ne šire krug vjere svjedočenjem. Oni su zapravo svojom indiferentnošću antisvjedoci: „ […] jao onima koji šute o tebi, kad su i govorljivi jednaki nijemima”.[[16]](#footnote-16) U svjedočenju je ključno pitanje načina govora o Bogu (kako?): „Čitavo naše promišljanje može se smjestiti isključivo unutar te dvostruke afirmacije: ne može se govoriti o neizrecivome Bogu, a istodobno ne možemo o njemu ni šutjeti”.[[17]](#footnote-17) Bog je, ili toliko iznad našeg konceptualnog mišljenja da ga nijedan opis ograničenog ljudskog govora ne može opisati i svako je svjedočanstvo uzaludan projekt, ili su svjedoci u tom pothvatu traljavi i bilo bi bolje da šute. U svakom slučaju, Augustinu je važno da se krug vjere širi i potiče osvjedočene da svjedoče o Bogu i vjeri jer je na svakome odgovornost da širenje kruga vjere ne stane na njemu. Ovaj odlomak valja iščitavati na pozadini u 1.1 istaknute Pavlove teologije svjedočanstva: „Jer što navješćujem evanđelje, nije mi na hvalu, ta dužnost mi je. Doista, jao meni ako evanđelja ne navješćujem” (1 Kor 9,16). Narav vjere je takva da propada ukoliko se ne svjedoči drugome, ona u vjerniku izaziva čežnju za zajedništvom s drugim, čežnju da zajedno krenu k Bogu.[[18]](#footnote-18)

 U dinamici svjedočenja ključna je vjerodostojnost svjedoka. Pouzdan čovjek ima veće šanse da u naslovniku propovijedanja proizvede promjenu. U 7.6.8.[[19]](#footnote-19) čitamo o Firminu koji je, rođen u isto vrijeme kad i jedno drugo dijete (dakle pod istim zvijezdama - Augustina se dugo bavio pitanjem povezanosti čovjekove sudbine i astrologije), odrastao u drugačijim uvjetima te postao drukčiji čovjek od ovog drugog djeteta. Ovo je on posvjedočio Augustinu kako bi mu pokazao da čovjek nije igračka zvijezda, a Augustin mu je povjerovao zato što je Firmin bio vjerodostojan svjedok: „Kad sam to čuo i povjerovao – jer mi je pripovijedao vjerodostojan čovjek – skrši se sav onaj moj otpor i pade”.[[20]](#footnote-20) Firmin je ovo svjedočanstvo čuo od oca, a očeva vjerodostojnost počiva na povjerenju sina. U ovom dijelu teksta zamjetna je dinamika prenošenja svjedočanstva od osobe do osobe. Ovaj odlomak nas upućuje na svjedočanstvo kao alat za rasuđivanje[[21]](#footnote-21) u čovjekovom životu: Augustin je čuo priču i oformio mišljenje zahvaljujući vjeri u svjedočanstvo osobe. U navedenom odlomku ne radi se doduše o cijeloj Crkvi, ali je postojao mali krug vjere koji je onda bio proširen: na početku su to Firminov otac i Firmin, a na kraju odlomka Firminov otac, Firmin i Augustin.

## 1.3. Primjeri autentičnih svjedoka u Ispovijestima

 U prethodnom poglavlju vidjeli smo da vjerodostojnost svjedoka pospješuje cilj svjedočanstva da zahvati u nutrinu naslovnika i dovede ga do suobličenja sa sadržajem koji se svjedoči. U *Ispovijestima* nalazimo dva sporedna lika koji su prototip vjerodostojnih svjedoka: sv. Ambrozije i sv. Monika. Njihov život bio je plodna baza i jamstvo istinitosti za vjerski sadržaj koji su svjedočili. Paul Ricœur u svojem promišljanju o svjedočanstvu istaknuo je da je kvaliteta osobe svjedoka ključna za opstojnost kategorije svjedočanstva uopće. Ne smijemo pomiješati iskrenost i točnost, ne znači da je svjedočanstvo lažno ukoliko postoje neke netočnosti. Svjedočanstvo je lažno tek ako postoji nemoralna namjera svjedoka da svjedoči krive informacije. Vjerodostojni svjedok nije pripovjedač, on „brani interpretaciju događaja koja, preko javnog ispovijedanja svojih uvjerenja, može otići čak i do žrtvovanja života”.[[22]](#footnote-22) U povijesti se mučeništvo pokazalo kao najveća garancija autentičnosti svjedoka jer će čovjek prije izabrati smrt, nego iznevjeriti svoje ideale, kako reče S. S. Kranjčević.

###  1.3.1. sv. Ambrozije

 Svjedočanstvo sv. Ambrozija, milanskog biskupa, najjednostavnije je opisati kao „autentično”, iako je ispočetka Augustina dočekao hladno i suzdržano. Giovanni Papini uzrok takvog ponašanja vidi u „bitnoj opreci dviju priroda” – sjevernjačke blagosti i afričke vatrenosti.[[23]](#footnote-23)

„U Milanu pođoh k biskupu Ambroziju, koji je bio poznat cijelom svijetu kao jedan od najboljih ljudi, a bijaše pobožan štovalac tvoj. […] Uživao sam u ljepoti govora, koji mu je doduše bio učeniji, ali manje zabavan i zavodljiv od Faustova, što se tiče načina govora. Uostalom, što se tiče samog sadržaja, nije bilo nikakve usporedbe: jer onaj je tumarao po manihejskim lažima, a ovaj naučavao zdravu nauku o spasenju”.[[24]](#footnote-24)

Augustin piše o Ambroziju, milanskom biskupu koji je u njegovu životu bio značajan svjedok: posvjedočio mu je vjeru i istinu, a iako nije prvi u Augustinovu životu koji je to učinio (prva je svojim životom vjeru svjedočila Augustinova majka), prvi je to učinio na intelektualan način koji je mogao zadovoljiti Augustinovoj čežnji za istinom i intelektualnim kapacitetima te ga uvesti u krug vjere. Naš autor opisuje Ambrozijev stil izlaganja kao trezven i precizan – budući da Ambrozije govori istinu, on ne treba koristiti vješte igre riječima, sofizme i „*sprachspiele*”, da bi došao do cilja izlaganja. Ambrozije se u Augustinovu životu pojavljuje kao autentičan svjedok koji ostvaruje svoju proročku ulogu nastupajući s ključem tumačenja života i povijesti, on je nositelj nade pred iskustvom zla, autentični kršćanin koji po navještaju Isusa iz Nazareta objavljuje o što se osvjedočio.[[25]](#footnote-25) Na jednom drugom mjestu jasno se očituje da milanski biskup nije imao samo intelektualni autoritet, već da je taj autoritet proizlazio iz osvjedočenosti koja je posvema prožela cijelo njegovo biće, tako da su ga slušali i ljudi skromnijih intelektualnih kapaciteta: „ […] da moja majka ne bi lako poslušala i odrekla se svoga običaja da je to zabranio netko drugi kojega nije tako štovala kao Ambrozija”.[[26]](#footnote-26) Njegov je autoritet legitimiran njegovim životom, djelima i riječima: on je pravi svjedok *verbis gestisque*, pa njegov navještaj i kateheza pružaju duboko korijenje u dušama onih koji ga slušaju. Kad on ne bi bio svjedok *verbis gestisque*, sjeme njegova svjedočanstva ne bi prodrlo kroz Augustinovu intelektualnu sumnjičavost. Posljedica usklađenosti Ambrozijevih riječi i djela očituje se u redcima: „Pobožan je narod provodio noći u crkvi, spreman da umre sa svojim biskupom, slugom tvojim”.[[27]](#footnote-27) Rezultat autentičnog svjedočenja bila je duboka, gotovo sinovska povezanost naroda i biskupa, a narod ima osjećaj za nepatvorenu vjeru: *sensus fidelium*. Nužno je pojasniti ovaj pojam kako bi se dala veća težina prianjanju naroda uz Ambrozija, onda će postati očito kako ono nikako nije tek povodljivost ili hirovitost mase, već da autentično svjedočenje ima magnetički utjecaj na društvo. Autentičnim svjedočanstvom formira se zajednica svjedokâ koja amplificira protreptičku moć svjedočanstva, o čemu će biti riječ u poglavlju 2.4.4.

 John Henry Newmann je zastupao tezu da se u stvarima vjere kler mora konzultirati s vjernicima laicima bez kojih bi „Crkva izgledala budalasto”, kako je odgovorio biskupu Williamu Ulathorneu kad ga je pitao „Tko su to laici?”[[28]](#footnote-28) Prema Newmanu, u arijanskom pitanju povijest je već pokazala da laici nisu tek pasivni pijuni, već aktivni i bitni članovi Crkve. Newmann iznosi povijesne dokaze za svoju tvrdnju, čak tvrdi da upravo zahvaljujući laicima arijanizam nije prevladao, navodi primjere laičke vjernosti istinama Crkve i zaključuje da je *Ecclesia docens* u tom povijesnom trenutku zakazala, a laici su spasili istine vjere.[[29]](#footnote-29) Ovaj „osjećaj za vjeru” Newmann opisuje kao instinkt za istinu koji je ukorijenjen duboko u narodu koji je dio mističnog tijela Kristova i djeluje kao duhovno antitijelo za odbijanje lažnih nauka. *Ecclesia docens* mora *conspirare* - disati kao što diše narod.[[30]](#footnote-30) Ako prihvatimo da laici imaju tako važnu ulogu u definiranju nauka Crkve i da su, slikovito rečeno, njezin glavni organ disanja, da imaju u sebi detektor za istinu, tada vidimo da je narod prionuo uz Ambrozija jer je on bio istinit svjedok. Oni su bili spremni umrijeti uz svoga biskupa jer su pomoću *sensus fidelium* osjetili da svjedoči istinu, tako su dodatno pojačali njegovo svjedočanstvo postajući i sami *martyres*[[31]](#footnote-31) i tako apsolutno garantirajući istinitost njegova svjedočanstva. Ambrozijevo svjedočanstvo se maksimalno amplificiralo jer je nastala zajednica svjedoka.

 Onaj tko svjedoči uvijek je u stanju dvostrukog svjedočenja: svjedoči materiju (objekt svjedočenja), ali i formu (sebe kao svjedoka, osobu). U ovoj dinamici forma daje legitimnost materiji, izaziva u naslovniku svjedočanstva osjećaj povjerenja u svjedoka. „Onaj koji objašnjava i argumentira zaista svjedoči onoliko o Riječi koliko i onaj koji pristaje na mučeništvo. Dakle, apsurdno je suprotstavljati prijeki put pristupanja Bogu, kakav je svjedočenje, dugomu putu koji je razmišljanje: Krist je put i na tomu putu traži se razumijevanje i djelovanje”.[[32]](#footnote-32)

###  1.3.2. sv. Monika

 U *Ispovijestima* nalazimo opis još jednog autentičnog svjedoka, to je Augustinova majka sv. Monika.

„[…] i kad su je pitali zar se ne boji ostaviti svoje tijelo tako daleko od rodnoga grada, ona je rekla: 'Ništa nije daleko za Boga, i ne treba se bojati da na kraju vjekova on neće znati odakle bi me uskrisio'. […] A ona niti je umirala bijedno niti je umirala zauvijek. To smo čvrsto vjerovali po svjedočanstvu njezina života, po njezinoj iskrenoj vjeri i po sigurnim razlozima”.[[33]](#footnote-33)

U trenutku svoje smrti, koja po opisu odgovara jednom blagom prijelazu u novu stvarnost (*transitus*)[[34]](#footnote-34), sv. Monika daje svoje najdirektnije i najpotresnije svjedočanstvo vjere u Boga i gotovo kao da se ironično podsmjehuje nebitnom pitanju lokacije groba i uopće poimanju smrti kao nečega zastrašujućega („Gdje je, smrti, pobjeda tvoja? Gdje je, smrti, žalac tvoj?” 1 Kor 15,55). Cijeli njezin život jamči da je ono što sada govori istinito. Zanimljivo je uočiti da tek sada ona u *Ispovijestima* nešto govori. Na ovoj dubljoj razini razumijevanja opet se potvrđuje stari svjedočanski aksiom *acta, non verba*: Monikin život je bio rječit šutljivim svjedočanstvom. Da je sveta Monika živjela drukčijim životom, ove riječi mogle bi se pripisati predsmrtnoj neuračunljivosti, ali ovako cijeli njezin život postaje siguran razlog vjere da „ne umire zauvijek”. njezina smrt je svjedočanstvo o vjeri u uskrsnuće koje pobjeđuje smrt i to duboko pogađa Augustina i postiže u njemu konsolidiranje vjere u Krista koji jamči vječni život onima koji ga slijede.

# 2. Slojevitost Augustinovog poimanja svjedočanstva u Ispovijestima

 Nakon što smo ukazali na važnost svjedočanstva u kršćanstvu te opravdali potrebu detaljnije analize ovog fenomena, prelazimo na analizu i interpretaciju odlomaka *Ispovijesti* koji se referiraju na svjedočanstvo na bilo koji način. Polazeći od malih dijelova teksta (induktivna metoda) pred nama će se početi ocrtavati značenjska punina fenomena svjedočanstva u *Ispovijestima*.

# *2.1.* *Priroda svjedoči o Bogu*

„Ne prestaju te hvaliti sva tvoja stvorenja niti ikad šute; hvali te svaki duh ustima koja se okreću k tebi, sva živa i neživa priroda ustima onih koji je gledaju, da bi se duša naša digla k tebi iz umornosti upirući se na tvoja stvorenja i prelazeći po njima k tebi koji si stvorio ove divote”.[[35]](#footnote-35)

 Ovaj odlomak nas odmah podsjeća da je ovdje riječ o zaključivanju od učinka prema uzroku, što će osobito biti značajno u kasnijoj teologiji, kada će se s Tomom Akvinskim prihvatiti aristotelovska shema uzroka-posljedica (najočitije u tzv. Tominim putovima dokazivanja Boga). Ovdje je Augustinova logika ipak nešto drugačija jer polazi od divljenja, čuđenja (θαυμάζειν) koje je izvor filozofiranja. Ovo udivljenje iz kojega proizlazi propitivanje u kršćanskom i religijskom smislu izraženo je davanjem hvale (*laudatio*). Božja stvorenja hvale Boga, a budući da nisu razumna kao čovjek ne možemo reći da lažu, stoga je njihovo svjedočanstvo hvale istinito i nužno: stvorenja ne mogu šutjeti o Bogu jer svjedoče o njemu samim svojim postojanjem. Hegelovski rečeno, svijet u svojem totalitetu svjedoči o Bogu, a budući da ga je Bog stvorio, možemo reći da Bog po njemu svjedoči o sebi (barem o svojem postojanju). Bog čovjekotražitelj i čovjek bogotražitelj dodiruju se na horizontu svjedočenja prirode. Kad je čovjek svjestan takve naravi prirode i cijelog svojeg okruženja koje je na taj način „svjedočanski osmišljeno” ili „martirizirano”, svi sastavni dijelovi zbiljskog totaliteta poprimaju karakteristike svjedoka, pa čak i plodovi stabla: „Kao što je naime onaj koji zna da posjeduje stablo pa ti hvalu daje za korist koju ima od njega, […]”.[[36]](#footnote-36) Slično Augustin govori i u daljnjem tekstu: „[…] jer ako tko čuje, njemu ovakve stvari govore: Nismo mi same sebe stvorile, nego nas je stvorio onaj koji ostaje dovijeka (Ps 100,3.5) […][[37]](#footnote-37); „Pitao sam more i bezdane, i životinje što gmižu, i odgovoriše mi: 'Nismo mi Bog tvoj, traži ga nad nama!' […]”.[[38]](#footnote-38)

 Bog intencionalno govori po svojim stvorenjima jer je stvorenje isto Božja riječ. Brigom za stvorenje participiramo u Božjoj stvarateljskoj i uzdržavateljskoj ljubavi: Bog preko nas održava svijet (*concursus divinus*) koji je stvorio kao otvoreni sustav. Božja stvorenja svjedoče o svome tvorcu, a važno je imati na umu da ona nisu samo sredstvo čovjekovog spasenja, već ona zajedno s čovjekom putuju konačnoj točki omega. Čovjek i svijet imaju zajednički cilj, s tim da čovjek ima odgovornost za svijet:[[39]](#footnote-39) „Bog uvijek govori po svjedocima zato što želi čovjeku darovati da surađuje u njegovu životu i djelu. Želi da budemo njegov dolazak jedni drugima”.[[40]](#footnote-40) Iskustvo odsutnoga, a u prirodi neizravno prisutnoga Boga je poziv na svjedočanstvo.[[41]](#footnote-41) Konstantna tema u *Ispovijestima* jest čovjekov odgovor na Božji poziv, samo što poziv upućen po stvorenjima koja svjedoče za Boga čovjek često ne čuje.

## 2.2. Svjedočanstvo o Božjem djelovanju

U *Ispovijestima* Augustin svjedoči o onome što prepoznaje kao izravno Božje djelovanje u svojemu životu. To su sljedeća mjesta: „Odmah si naime, Gospodine, došao u pomoć njegovoj nevinosti, kojoj si ti jedini bio svjedok”.[[42]](#footnote-42) Augustinov prijatelj Alipije našao se u krivo vrijeme na krivom mjestu i bio optužen za pokušaj lopovluka. Nitko nije mogao posvjedočiti za Alipijevu nevinost, osim svevidećeg i sveznajućeg Gospodina. Augustin Gospodinovom djelovanju pripisuje ishod događaja koji je doveo do Alipijevog oslobođenja. Također i ovaj odlomak: „Tada si mi stavio u srce misao, i to se učinilo dobro u mojim očima, da pođem k Simplicijanu, koji mi se pokazivao kao dobar sluga tvoj i u njemu je svijetlila tvoja milost”.[[43]](#footnote-43) Augustin u svom životu vidi Božje djelovanje, vodstvo Božje providnosti, ono što bi teologija nazvala „providentia specialis”. On je očito čuo za pozitivna svjedočanstva o Simplicijanu, koji je bio Ambrozijev prijatelj. Augustin prepoznaje inicijativu Boga koji je u Augustinovo srce stavio misao koja se Augustinu učinila dobrom. Augustin želi posvjedočiti čitateljima o tome što mu je Simplicijan rekao jer drži da će nas time privesti bliže k Bogu: „[…] ispripovjedi mi o njemu nešto što neću prešutjeti, jer sadrži veliku pohvalu tvoje milosti koju ti treba izreći”.[[44]](#footnote-44) Ovoj želji pridružuje se i čudesno ozdravljenje od zubobolje: „Tek što smo prignuli koljena na pobožnu molitvu, nestade one boli”.[[45]](#footnote-45) U ovom je tekstu očita svjedočanska narav cijelog spisa: Augustinovo svjedočanstvo o ozdravljenju od zubobolje je svjedočanstvo o direktnom Božjem djelovanju u Augustinovu životu, budući da je tijekom molitve bol nestala. U *Ispovijestima* možemo razlikovati općenitije cjelokupno Božje vođenje svijeta od njegovog direktnog djelovanja koje se očituje u ozdravljenje, svjedočanstvu za Alipija kad je bio optužen, usađivanju misli u srce i u odgoju: „Što sam ga u tvojoj nauci odgajao, to si me ti potaknuo, nitko drugi”.[[46]](#footnote-46) Odgajanje uključuje kontinuirano svjedočenje jer odgajanik postaje osoba preko osobe odgajatelja.

 Čovjek ranjen istočnim grijehom svjedoči svoju ranjenost intencionalnim ili spontanim razornim djelovanjem, što se može iščitati iz:

„I hvaliti te želi čovjek, sićušan djelić tvoga stvorenja, čovjek koji svuda sa sobom nosi svoju smrtnost, koji nosi sa sobom svjedočanstvo svoga grijeha i svjedočanstvo da se oholima protiviš (Jak 4,6; 1Pt 5,5)”.[[47]](#footnote-47)

Čovjek nosi sa sobom i svjedočanstvo da se Bog protivi oholim ljudima, to je svjedočanstvo o Božjem djelovanju u povijesti koje je uvijek na strani marginaliziranih, siromašnih i bijednih, čovjek nosi svjedočanstvo da Bog djeluje logikom neznatnosti. Čovjek, dakle, u sebi nosi dva svjedočanstva, svjedočanstvo da se Bog protivi oholima je zapravo svjedočanstvo o Božjem milosrđu – mislim da naglasak ide više prema tome nego prema pesimističkoj antropologiji, kako se često naziva Augustinova antropologija.

 Svjedočanstvo o čudesnom Božjem djelovanju vidljivo je i u:

“Kad su ih naime otkrili i iskopali te ih s dostojnom počasti prenosili do Ambrozijeve bazilike, nisu samo ozdravljali oni koje su mučili nečisti duhovi, priznanjem istih demona, nego je ozdravio i neki višegodišnji slijepi građanin, dobro poznat u gradu”.[[48]](#footnote-48)

Čuda su povezana sa svjedočanstvom: „u klasičnoj apologetici čuda i proroštva kao 'najsigurniji znaci božanske objave' bijahu smatrani dokazima istinosti konačno važeće objave”.[[49]](#footnote-49) Tekst opisuje kako su prilikom prenošenja tijela mučenika Gervazija i Protazija, mnogi ozdravljali. Svjedočanstvo o ovim događajima doprinijelo je popuštanju progona kršćana. Za Augustina je najvažnija funkcija čuda: ono provocira odgovor vjere i proizlaze iz vjere koju su potaknuli. U drugim svojim djelima Augustin se pitao o vjerodostojnosti čuda.[[50]](#footnote-50)

## 2.3. Svjedočanstvo je izvor znanja

 U ovom radu ne namjeravamo ući duboko u epistemološko pitanje, ali prije negoli krenemo u analizu i interpretaciju za ovo pitanje relevantnih odlomaka, dobro je imati u svijesti da, u kontekstu razvoja Augustinovog poimanja epistemološkog značaja svjedočanstva, u trenutku pisanja ovog djela on drži da je svjedočanstvo izvor znanja (on zna – *scire* – na temelju svjedočanstva) dok je u svojim ranijim djelima (*De magistro*, *De utilitate credendi*) je zastupao tezu da svjedočanstvo može biti prikladan izvor vjerovanja, ali ne i izvor znanja.[[51]](#footnote-51) Da je u *Ispovijestima* svjedočanstvo izvor znanja jasno se vidi iz 1.6.7.:

„A dočekaše me utjehe milosrđa tvoga, kako sam čuo od roditelja tijela moga, od oca iz kojega si me, i od majke u kojoj si me oblikovao u vremenu: jer ja se toga ne sjećam. […] Poslije sam se počeo i smijati, najprije u snu, a onda i budan. To su mi pripovijedali o meni, i ja sam to povjerovao jer vidimo da je tako kod druge djece: tih se naime svojih doživljaja ne sjećam. […] Slavim te, Gospodaru neba i zemlje, hvali ti dajući za postanak i djetinjstvo svoje, čega se ne sjećam. Dao si čovjeku da to o sebi zaključuje po drugima i da mnogo toga o sebi vjeruje čak po svjedočanstvu slabih žena. Postojao sam, naime, i živio već tada, pa sam već potkraj ranoga djetinjstva tražio znakove da drugima priopćim svoje osjećaje”.[[52]](#footnote-52)

U tekstu se govori o obliku svjedočenja kojeg smo svi doživjeli: majka nam govori kakvi smo bili kao mali, pa nam je neugodno i čudimo se kako se ne sjećamo. Mi o tim najranijim doživljajima nemamo neki drugi izvor znanja osim onoga što nam je o nama rečeno (posvjedočeno) i to usvajamo kao činjenice na temelju povjerenja koje dajemo roditeljima. Augustin uviđa da čovjek postaje osoba tek u društvu drugih osoba, a svog postajanja osobom u toj interpersonalnoj zbilji, osobito najranijih početaka, se ne sjeća. Čovjek, kaže Augustin, o sebi zaključuje po svjedočanstvu drugih.

 Već smo rekli da je u ovom stadiju Augustinove misli svjedočanstvo izvor znanja, a to pokazuje i odlomak:

„Što se dakle događa u duši kad se nađenim ili vraćenim stvarima koje ljubi veseli više nego da ih je uvijek imala? Potvrđuju to i drugi primjeri, i sve je puno svjedočanstva koja viču: 'Tako je!'“[[53]](#footnote-53)

Augustin navodi primjere, koje naziva svjedočanstvima, za tvrdnju da neke stvari više cijenimo nakon što se vrate. Drugim riječima: nakon bolesti čovjek više cijeni svoje zdravlje – to je činjenica i primjer. Ova iskustvena činjenica svjedoči da se duša vraćenim stvarima veseli više negoli kad ih je prije imala, tj. ta iskustvena činjenica jest znanje o jednoj duševnoj pojavi.

 U 6.5.8. nalazi se epistemološki odlomak[[54]](#footnote-54) u kojemu prepoznajemo važnost za tumačenje svjedočanstva:

„Zato, budući da smo slabi da čistim umom pronađemo istinu i kako nam je radi toga potreban ugled Svetoga pisma, počeo sam već vjerovati da ti nikako ne bi dao tako odličan ugled onome Pismu već u svim zemljama da nisi htio da se po njemu i tebi vjeruje i da po njemu ljudi tebe traže”.[[55]](#footnote-55)

Čovjek tek po svjedočanstvu Boga o samome sebi, svjedočanstvu koje se nalazi u Svetom pismu koje je pisano ljudskim riječima, može pronaći istinu. Bog je prvo sam posvjedočio sebe, pa su ljudi posvjedočili o njemu u Pismima po kojima se dolazi do istine. Ljudski razum sam za sebe je preslab da bi došao do Istine koja je samu sebe otkrila: „Ako me nitko ne pita, znam, ali ako bih htio nekome na pitanje to razjasniti, ne znam [...]”.[[56]](#footnote-56)

###  2.3.1 Očovječenje svjedočanstvom

 Augustinovo opažanje zove na proširenje teme svjedočanstva u egzistencijalnom smjeru: mi smo u tolikoj mjeri interpersonalna bića da su nam drugi ljudi poput ogledala u kojima se opažamo, u tim ogledalima vidimo njihova svjedočanstva o nama te stječemo znanje o sebi. Naše izvanjsko znanje o nama samima dolazi nam po svjedočanstvu naših bližnjih. Naravno, ta svjedočanstva mogu biti subjektivna, objektivna, zlurada i iskrena, namjerna ili nehotična. U svakom slučaju, u 1.6.7. radi se o svjedočanstvu drugih o Augustinovu dječaštvu. Kako je Augustin postajao sve više osoba (ili: osvjedočeniji o svjedočanstvo drugih o životu) i sam je poželio priopćiti drugima svoju nutrinu (posvjedočiti na van ono što osjeća u nutrini). Iz ovoga možemo zaključiti da je fenomen svjedočanstva prisutan u cjelokupnom ljudskom životu i da svjedočanstvo nije samo teološka kategorija, već naprosto životna pojava koja od samog početka prožima ljudski život u jednoj dinamici primanja (u početku od drugih) i davanja (dijete u zrelijoj dobi već svjedoči svoje unutarnje procese, psihizme), a odgovara dinamici znanja – ono što sam primio, predajem dalje, zato su profesori i učitelji zapravo pozvani biti svjedoci. U dinamici primanja i davanja svjedočanstva događa se očovječenje čovjeka koje može poći u raznim smjerovima, ovisno o naravi svjedočanstva tj. raspoloženja osobe koja ga daje. U primanju i davanju čiji je rezultat očovječenje, svjedočanstvo i znanje se podudaraju.

###  2.3.2 Svjedočanstvo je katalizator akademske efikasnosti

 Svjedočanstvo je u još jednom zanimljivom odnosu sa znanjem, ono ima funkciju ubrzati znanstveni rad, uz naravno, izvjesnu količinu povjerenja u istraživanje drugoga.

„Kad je iz razgovora sa mnom saznao da sam odan knjigama astrologa, ljubezno me i očinski opomenuo da ih odbacim i da na tu ispraznost ne trošim uzalud brigu i trud koji su mi potrebni za korisne stvari”.[[57]](#footnote-57)

Čovjek nikada ne kreće od nule, svijet ne počinje s njime, već tijekom odrastanja preuzima neke temeljne uvide koji mu dolaze svjedočanstvom drugih i na temelju njih gradi dalje svoju spoznaju. Teško je zamisliti znanstveni rad koji se stalno vraća na provjeru temeljnih aksioma, to bi bilo kao da se na početku svakog matematičkog zadatka upustimo u projekt dokazivanja da su 2+2=4. Sličnu stvar opisuje i Augustin u navedenom tekstu (4.3.5.): neki čovjek velike mudrosti, po zanimanju liječnik, koji je dugo proučavao gatanje ustanovio je da je to sve prijevara. Svojim liječničkim autoritetom on jamči da je ono laž i nema potrebe da i Augustin prolazi kroz isti istraživalački postupak. Tako se u životu na temelju svjedočanstva skraćuje vrijeme istraživanja i ubrzava pronalaženje rješenja, ono je katalizator akademske efikasnosti.

## 2.4. Svjedočanstvo u međuljudskim odnosima

 U 2.3.1 i 2.3.2 poglavlju počeli smo otkrivati svjedočanstvo kao sastavni dio antropološkog temelja ljudskog bića. Sada ćemo analizom odlomaka izvesti na vidjelo načine na koje se svjedočanstvo manifestira u međuljudskim odnosima i razotkriti još jedan egzistencijalni značenjski sloj svjedočanstva u Augustinovim *Ispovijestima*.

###  2.4.1. Svjedočanstvo o drugome

 Svjedočanstvo je katalizator donošenja osobne procjene o drugome:

„Nego se iz ljubavi jednoga raspaljuje drugi. Zato ljudi ljube onoga kojega drugi hvale, dok drže da ga hvalitelj hvali iskrenim srcem, drugim riječima, kad ga hvali onaj koji ga ljubi. […] Jer da su ga ti isti ljudi kudili mjesto hvalili, a kudeći ga i prezirući pripovijedali o njemu ono isto, ja se ne bih bio zagrijao za njega ni uzbudio, a ipak stvari ne bi bile drugačije niti bi sam čovjek bio drugi, nego tek drugačije čuvstvo onih koji su mi o njemu pripovijedali”.[[58]](#footnote-58)

Svjedočanstvo je dio naše svakodnevice, iz dana u dan susrećemo se s ljudima koji nam intencionalno ili spontano svjedoče svoja unutarnja stanja, isto tako i mi njima svoja. U međuosobnoj komunikativnoj zbilji ključna je kategorija svjedočenja: „To je ono povjerenje koje nalazim u riječima drugih i koje drugi nalaze u mojima, bez čega bi bilo nemoguće zajedno živjeti”.[[59]](#footnote-59) Budući da je svjedočenje temeljna čovjekova aktivnost (čak i ako je nehotična) i da se, u redovitim okolnostima, njegova istinitost podrazumijeva (nije podvrgnuto velikoj kritici uma), Augustin primjećuje koliko svjedočenje jednog čovjeka o drugome povoljno utječe na formiranje naše vlastite slike o tome čovjeku, čak i ukoliko ga ne poznajemo. Istinitost Augustin povezuje s ljubavlju: ako je onome tko hvali motiv ljubav, dakle ako to čini iskrenim srcem, tada svjedočenje ima povoljan utjecaj na formiranje naše slike o onome o kome se svjedoči.

 Budući da se čovjek očovječuje među ljudima, važno je spomenuti postupak odgajanja koji je u uskoj vezi sa svjedočenjem ukoliko je učitelj svjedok.

###  2.4.2. Odgajatelj i učitelj kao svjedok

 Augustin primjećuje kako je postupak učenja latinskog bio efikasan zbog ljupkih poticaja, šala i odsustva pritiska:

„Ni latinskih riječi nekoć kao malo dijete nisam poznavao, a ipak sam ih naučio samo pažljivo slušajući, bez ikakva straha i mučenja, dapače uz ljupke poticaje mojih dojilja, uz šale onih koji su se sa mnom smijali i veselje onih koji su se sa mnom igrali. Naučio sam ih bez pritiska i prijetnje kaznom, jer me je tjeralo moje srce da izrazim njegove misli, a toga ne bi bilo da nisam neke riječi naučio izvan pouke, iz razgovora ljudi oko mene, kojima sam i ja u uši govorio što god sam osjećao”.[[60]](#footnote-60)

Proces učenja je produktivniji uz ljubaznog, šaljivog i dobrohotnog učitelja, koji je više svjedok nego strogi formalni učitelj. On, jer je takav, poučava bez potrebe za negativnim sankcijama. Na temelju svjedočanstva koje učitelj o sebi pruži učenik će se privržiti ili udaljiti od njega i produktivnije ili bezuspješnije usvajati.

 Odlomak 1.8.13. zainteresirao je filozofe jezika[[61]](#footnote-61), a važan je i za kategoriju svjedočanstva jer pokazuje koliko je svjedočenje temeljno i specifično ljudsko obilježje čovjeka:

„Kad bi ljudi imenovali neku stvar i pri tom na nju pokazali pokretom tijela, vidio sam i pamtio da oni tu stvar nazivaju riječju koju su izgovarali kad su je meni htjeli pokazati. A da oni to hoće, vidjelo se iz pokreta tijela, koji su kao neki prirodni i sveopći jezik svih naroda. On, naime, izrazom lica, očima, kretnjom tijela i zvukom glasa očituje da duša nešto traži, nešto želi, nešto odbacuje ili izbjegava”.[[62]](#footnote-62)

 U ovome tekstu nalazimo odgovor na važno pitanje o učenju jezika: kako je ono uopće moguće kod male djece, kad se dijete i roditelj ne razumiju? Dijete i odgojitelj komuniciraju izrazom lica, tonom glasa i pokretom tijela: radi se o komunikaciji koja koristi iste mehanizme kao i neverbalno svjedočenje. Odgojitelj koji želi da dijete nauči jezik upotrebljava cijelog neverbalnog sebe, sve svoje neverbalne moći kako bi postigao uspjeh. Te su pak moći koje upotrebljava iste one neverbalne moći koje pospješuju osjećaj povjerenja u svjedoka kod naslovnika, što ćemo vidjeti u 2.4.3.: izraz lica, ton glasa i pokret tijela.

 Odgajanje uključuje kontinuirano svjedočenje jer odgajanik postaje osoba uz pomoć odgojitelja. Augustinovu majku je odgojila sluškinja koja je bila takav svjedok:

„Kad je ona govorila o svom odgoju, nije toliko hvalila brigu svoje majke koliko brigu neke stare sluškinje, koja je još nosila njezina oca kad je bio dijete, kao što odraslije djevojčice običavaju na leđima nositi mališane. Zbog toga su je, a i zbog starosti i vrlo dobra ponašanja, u kršćanskoj kući gospodari veoma cijenili”.[[63]](#footnote-63)

Nakon smrti majke Monike Augustin se prisjeća događaja koji su mu ostali urezani u sjećanje. Monika je smatrala kako je za njen dobar odgoj bila zaslužna stara sluškinja dobra ponašanja koja ju je čuvala. Ta je sluškinja svojim ponašanjem svjedočila da je bila trijezna i razborita, a Monika je, osjedočivši se u to, bila odgajana na dobar način te se očovječila.

Augustin nastavlja govoriti o svjedočanstvu kao odgoju:

“Kad je dorasla do udaje, dadoše je mužu, kojemu je služila kao gospodaru i nastojala ga predobiti za tebe govoreći mu o tebi svojim kreposnim životom. […] Bijaše naime žena jednoga muža, roditeljima je vratila ljubav za ljubav, kuću je svoju pobožno upravljala, dobra su djela svjedočila za nju”.[[64]](#footnote-64)

Budući da je bila odgojena od trijezne i razborite sluškinje, ona je nastojala pridobiti svoga muža za Krista, ali ne neprestanim dosađivanjem, već svojim životom i svojim dobrim djelima. Zbog toga joj se muž divio, a svojom strpljivošću, čak i kod bračne nevjere, ona je svjedočila povjerenje u Božju providnost i milosrđe, a to zasigurno nije bilo lako nakon teške povrede bračnih odnosa. Zbog toga njezino svjedočanstvo ima izrazitu apologijsku dimenziju.

 Monika je u razgovoru svojim prijateljicama (9.9.19) posvjedočila svoju taktiku strpljenja i povjerenja u Boga. Možemo reći da je ona postupala „blago i s poštovanjem” (1 Pt 3,15 - *locus apologiae*), što nas upućuje na dovođenje svjedočanstva i apologije u odnos. Ipak ćemo to sada samo naznačiti, a detaljnije opisati u poglavlju 3.1.; svakako je moguće zaključiti da je Augustin pretpostavke za svoje razvijanje svjedočanstva kao apologije primio od svoje majke koja je stavila vrednotu obraćenja druge osobe ispred vlastitih osjećaja, prava i povrijeđenosti. Ovdje je prisutna dinamika odgajanja budućih svjedoka za svjedočenje. U ovom opažanju spomena odgoja u *Ispovijestima* nije teško doći do promišljanja o narodu Božjemu kao narodu svjedoka, narodu koji svjedoči kvalitativni otklon od svijeta. Uvjet mogućnosti takvog svjedočenja jest spomenuti odgoj svjedoka za svjedočenje koji je u svojoj mikrodinamici opisan u shemi: sluškinja – Monika – muž i Augustin.

###  2.4.3. Odnos izvanjske prezentacije i istinitosti sadržaja

„Već sam dakle bio naučio od tebe da ne treba po tome suditi da se nešto istinito govori jer se govori rječito, kao ni to da je nešto lažno zato što riječi s usana ne teku skladno; ali opet ne treba ni smatrati nešto istinitim zato što se iznosi nedotjerano, a nešto lažnim jer je govor sjajan; nego treba znati da su mudrost i ludost nešto kao jela korisna i beskorisna, a riječi kićene i nekićene kao posude gradske i seoske, u kojima se mogu poslužiti jedna i druga jela”.[[65]](#footnote-65)

 Augustin opaža da se vještim gestama i uvježbanim riječima mogu iznijeti na vidjelo lažne stvari kao da su istinite. Radi se o teškoći detektiranja istinitosti sadržaja svjedočanstva na temelju onoga što se okom kod svjedoka opaža, tj. načina izlaganja i općenitog ponašanja. Budući da je čovjek iznimno složen, ulaganjem voljnog napora može postići diskrepanciju između forme i materije, nutarnjeg i pojavnog. Na temelju izvanjskih radnji ne može se zaključiti o istinitosti svjedočanstva jer one mogu biti voljno namještene, kako kaže Augustin: lijepa posuda nije jamac ukusnog jela. Ovaj problem javlja se prilikom verbalnog, službenog svjedočenja, a eliminiran je, ili barem umanjen u neverbalnom i nehotičnom svjedočanstvu unutarnjeg stanja, kakvo je npr. plakanje: „Zar si ti mogao prezreti njezine suze, kojima nije od tebe molila zlato i srebro, niti neko krhko i propadljivo dobro, nego spas duše svoga sina?”[[66]](#footnote-66) Suze brižne majke Monike su dirljivo svjedočanstvo njezine strepnje za spas svoga sina. One su radikalan oblik svjedočenja jer evidentno i autentično svjedoče o iskrenosti njezine brige, pa je i lokalni biskup ustvrdio da zasigurno ne može propasti dijete tolikih suza. Ona nikako nije mogla imati na umu da će Augustin pisati o njezinim suzama, pa je svaka sumnja u zlurado voljno utjecanje na tijelo otklonjena.

 U svjedočenju iz bačenosti u doživljaj mogućnost namještanja je otklonjena: Derridé govori o zaslijepljenosti svjedoka. Svjedoku koji je zaslijepljen događajem o kojemu će svjedočiti riječi dolaze tek kasnije, svjedočanstvo potiskuje naraciju: „Svjedok, *martyr*, sam biva bačen u doživljaj, a da ga odmah ne shvaća niti neposredno tumači. Otuda potječe moguće siromaštvo izraza koje se često susreće, neka vrsta mucanja ili čak šutnje o doživljenom”.[[67]](#footnote-67) Takvo je bilo i famozno *tolle, lege* (začuo je glas koji mu je rekao: „Uzmi, čitaj!”) iskustvo sv. Augustina, što mu daje na vjerodostojnosti. Nakon što je čuo glas dječaka ili djevojčice kako mu daje ovu uputu, otvorio je odlomak Mt 19,21. On je već u tom trenutku bačen u doživljaj, a iz teksta vidimo da ga ne shvaća – zacijelo je bio egzaltiran, opisuje kako je suspregnuo navalu suza, a u prethodnim trenutcima bio je u depresivnom raspoloženju. Kada se vratio do prijatelja Alipija još uvijek je u šutnji i u tišini čita poglavlje koje se otvorilo. Tek onda pripovijeda prijatelju što se dogodilo, svjedoči o onome što je doživio. Zacijelo je to bilo uz mucanje i teško pronalaženje riječi, a tek kasnije je događaj zapisan kao svjedočanstvo u knjizi koju analiziramo. Ovaj događaj je tipičan primjer svjedoka bačenog u doživljaj kakvog opisuje Derridé.

 „O zbivanju u mojoj duši govorilo je moje čelo, obrazi, oči, boja, zvuk moga glasa više nego riječi koje sam izgovarao”.[[68]](#footnote-68) Kontekst ovog odlomka je svega par stranica prije konačnog Augustinovog obraćenja i čuvenog mističnog iskustva. Augustina razdiru mnoge brige i tjeskobe i njegovo raspoloženje moglo bi se opisati kao depresivno. Njegov prijatelj Alipije može shvatiti ozbiljnost Augustinovog unutarnjeg stanja zbog njegovog neverbalnog očitovanja. Augustin je već prije govorio da iz nečijeg prezentiranja ne možemo zaključiti o istinitosti prezentiranog, ali tu se radilo o verbalnom. Ovdje o nutarnjem stanju svjedoči neverbalno, koje dijelom spada u aktivnosti autonomnog živčanog sustava. Drugim riječima, jedno je reći: „Loše se osjećam”, a drugo kada bližnji sam to primijeti – u potonjem slučaju stupanj istinitosti je veći. Neverbalno svjedočenje jamči istinitost zbog nepovezanosti s voljom, a proizlazi iz „bačenosti u doživljaj”, sadržaj je kasnije deriviran iz iskustva.

„Kako sam se žestoko i ljuto srdio na manihejce, a opet sam ih žalio što ne znaju onih tajna, onih lijekova, i što se u ludosti opiru sredstvu od kojega bi mogli ozdraviti! Bio bih želio da su tada bili negdje blizu mene, ali da ja ne znam da su ondje, pa da bi vidjeli moje lice i čuli moj glas kad sam čitao Četvrti psalam u svom tadašnjem miru, i shvatili što je od mene učinio onaj psalam [...]”.[[69]](#footnote-69)

 Augustin pretpostavlja da bi manihejci, kojima je upravljena egzegeza Četvrtog psalma, bili uvjereni u iskrenost njegova svjedočanstva kada bi mogli vidjeti njegovu reakciju na stihove psalma. Ipak, oni nisu prisutni u tom trenutku (u Kasicijaku), već su akteri Bog i Augustin, njihova samoća je jamac autentičnosti Augustinovih reakcija; manihejci stoga ne mogu misliti da se radi o namještenim ekspresijama u službi njihova preobraćenja.[[70]](#footnote-70) Kasnije ćemo se na ovaj tekst vratiti u trećem poglavlju našeg istraživanja, a ovdje ga koristimo u svrhu razmatranja odnosa između istinitosne kvalitete sadržaja svjedočanstva i vanjske prezentacije govornika.

 Na još jednom mjestu, u 10.3.3., Augustin spominje ovaj problem kad se pita o svrhovitosti svojega svjedočanstva: „I odakle znaju, kad o meni slušaju od mene samoga, da li govorim istinu, kad *nijedan čovjek ne zna što se događa u čovjeku osim duha čovječjega koji je u njemu* (1 Kor 2,11)?”[[71]](#footnote-71)

###  2.4.4. Svjedočanstvo u zajednici

 U poglavlju 1.1. usporedili smo svjedočanstvo s cvijetom koji privlači ljude kao pčele, a oni onda raznose posvjedočeno kao pelud. Što je više cvjetova, to se više peluda pronese, a isto je i sa zajednicom koja svjedoči. U zajednici svjedočanstvo zadobiva jaču snagu i intenzivnije zahvaća svoje naslovnike. U zajednici se isprepliću kompleksni interpersonalni odnosi između pojedinca i kolektiva pri čemu pojedinac utječe na kolektiv i kolektiv na pojedinca. Svjedočanstvo zajednice više je od zbroja svojih „sastavnih dijelova”, ono je nešto novo: „Onaj koji stupa u dodir s takvom zajednicom ima dojam da diše čišći zrak i da ga taj zrak na neki način ojačava”.[[72]](#footnote-72) U zajednici postoji solidarnost, sociološko-vjerski zakon rasta koji kaže da, ako jedan raste, svi rastu, ali ako jedan griješi, ta sjena zasjenjuje i ostale članove zajednice. U zajednici potencijalna snaga svjedočanstva dolazi s velikim rizikom. Ovu snaga zajednice svjedokâ opisao je dojmljivo Hermann-Josef Pottmeter i usporedio s epifanijom kraljevstva Božjega u povijesti. U zajednici svjedoci žive jedni s drugima i u tom zajedništvu događa se aktualizacija i predavanje vjere.[[73]](#footnote-73)

 Već smo rekli da je osoba primarna nad porukom, onda je i zajedništvo iznad sadržaja poruke. Bog se objavio kao zajedništvo osoba, tako da je nemoguće svjedočiti o Bogu izvan zajednice. Radosna vijest uvijek je primljena od nekog drugog, njezina bit je u odaslanosti, priopćenosti.[[74]](#footnote-74)

 U *Ispovijestima* nalazimo i ovaj vid svjedočanstva u zajednici. Naime, Augustin je želio oformiti zajednicu sa svojim iskrenim prijateljima: „U tako iskrenom prijateljstvu neće jedno pripadati ovome, drugo onome, nego će iz svega postati jedno, te će sve pripadati pojedincima i sve svima”.[[75]](#footnote-75) Iako se ova idealna zajednica nije ostvarila onako kako ju je Augustin zamišljao, on je raspravljao sa svojim prijateljima o pitanjima koja su ga mučila, te se svjedočanstvo ovdje javlja utkano u interpersonalne odnose između Augustina i njegovih prijatelja: „Te sam dakako prijatelje ljubio nesebično, a osjećao sam opet da i oni mene ljube nesebično”.[[76]](#footnote-76) Djelotvornost svjedočanstva na zajednicu i njegovo pojačavanje u zajednici jasno se vidi u Nebridijevom utjecaju na Augustinovo odbacivanje maniheizma: on je prigovarao i to je djelovalo na sve koji su slušali:

„Dosta mi je bilo, Gospodine, protiv onih prevarenih varalica i nijemih brbljavaca - jer iz njih nije govorila tvoja Riječ - dosta mi je daklo bilo ono što im je već davno, još u Kartagi, običavao prigovarati Nebridije, a djelovalo je na sve nas koji smo slušali”. [...][[77]](#footnote-77)

Nakon Nebridijevog nagovora svi (zajednica) su svjedočili o neistinitosti maniheizma snažnije, nego da je svjedočio samo jedan čovjek.

## 2.5. Umjetnost svjedoči (kazalište, književnost i popijevka)

Augustin u III. knjizi *Ispovijesti* piše o tri umjetnosti: kazalištu, književnosti i popijevci (ambrozijanski/grgurovski koral) i njihovom utjecanju na njegov život. U ovom poglavlju ćemo analizirati odlomke iz kojih iščitavamo svjedočansku uloga umjetnosti u Augustinovu životu, ali i u svačijem životu. Tako ćemo ponovno utvrditi da je svjedočanstvo utkano u antropološke temelje čovjeka.

###  2.5.1. Kazalište

„Pa ako se one ljudske nesreće, bilo stare bilo izmišljene, tako predstavljaju da onaj koji ih gleda ne trpi, gledalac odlazi iz kazališta s dosadom i osudom; a ako trpi, ostaje do kraja napet i zadovoljan”.[[78]](#footnote-78)

 Augustin ističe kako o kvaliteti glumca ovisi učinak koji će izazvati u gledatelja. Ako gledatelj bude uvučen u trpljenje glumca, tada je predstava uspješna. Kazalište, a napose žanr tragedije, svjedoči o društvu i društvenim problemima metodom prenesenog značenja (alegorija) i tako u gledatelju svjedoče o aktualnim problemima u zajednici. Kazališno djelo, zato što ima u sebi element prokazivanja skrivenoga (proročki element), iznosi na svjetlo istinu. Augustin opisuje kako u susretu s tom, u kazalištu izloženom istinom, pa makar izazivala trpljenje, gledatelj iskušava zadovoljstvo. Ovo razmišljanje nije strano estetskoj misli: „Djelo koje se čini kao svjetlost s neba, jer osvjetljava samu srž stvari za što se onda može reći: to je istina, izgovorena jednom zauvijek; svagda i uvijek, gdje i kada bude otvorene ljudske duše, to će se priznavati kao istinito”.[[79]](#footnote-79)

###  2.5.2. Književnost

 Ciceronov dijalog *Hortenzije* je značajno utjecao na Augustina: „Ali ta knjiga promijeni moja čuvstva i k tebi samome, Gospodine, okrenu molitve moje, a želje i čežnje moje učini drugačijima”.[[80]](#footnote-80) Iz svoje sadašnje perspektive Augustin vidi da ga je sadržaj (ne stil!) knjige zapravo okrenuo Gospodinu, ona je imala protreptički učinak. Naravno, nemoguće da je Ciceron, koji je živio u 5.st.pr.Kr., imao bilo kakvu namjeru proizvesti takav učinak na Augustina, ali knjiga zapravo nije ništa drugo doli zapisana ljudska misao, stoga možemo reći da ona svjedoči o nutrini čovjeka. Tako je Ciceronov *Hortenzije*, svjedočeći misao Cicerona, proizveo unutarnji potres u Augustinu (promijenio je njegova čuvstva, okrenuo molitve, želje i čežnje učinila drugačijima) i zaokrenuo ga na put mudrosti, koji će s vremenom, uz svjedočenje sv. Ambrozija uroditi njegovim obraćenjem. U trećem poglavlju ćemo još jednom istaknuti važnost *Hortenzija* i njegovu svjedočansku ulogu u kontekstu govora o *Ispovijestima* kao žanru protreptike.

###  2.5.3. Glazba

 O istini su Augustinu svjedočili i ambrozijanski napjevi milanske katedrale:

„Koliko sam plakao slušajući tvoje himne i tvoje pjesme, snažno dirnut slatkim glasovima kojima je odjekivala tvoja crkva! Ti su glasovi ulazili u moje uši, u srce se moje razlijevala istina i odande mi se rasplamsavao osjećaj pobožnosti. Suze su mi tekle, a meni je bilo lijepo uz njih”.[[81]](#footnote-81)

Možemo primijetiti kako je narav ambrozijanskih korala (u kojima je prvenstveno važan tekst, a melodija pospješava interiorizaciju teksta intimnim prianjanjem uz njega kako bi ga opisala) pospješila stavljanje Augustina u duhovno-psihološku dispoziciju za prihvaćanje temeljnih sadržaja Ambrozijevog svjedočanstava/kateheze i to na razini poosobljivanja vjere, a ne tek prenošenja vjerskih objektivacija, one se naime ne mogu prenijeti bez prenošenja iskustva u kojemu su ukorijenjene.[[82]](#footnote-82) Glazba je posvjedočila iskustvo koje donosi tekst. Naravno da istina nije došla iz niza tonova koji nazivamo melodijom, ali je i melodija odigrala ulogu skladno prianjajući uz tekst i dajući mu pamtljivost. Dobra melodija je odraz poruke teksta prebačene u sferu titranja tonova. Tako je ambrozijanski koral donio na osobit način istinu u Augustinov život, ljepota glazbe svjedočila je o istini teksta u odnosu uzajamnog potvrđivanja, kao jedan *via pulchritudinis ad veritatem*, a *culmen* *viae pulchritudinis* je Isus: „Ἐγώ εἰμι ὁ ποιμὴν ὁ καλός” (Iv 10,11 - ukoliko je καλός = pulcher). Kasnije je Augustin više volio jednostavnije melodije s manje melizmi, što svakako odgovara jednoj dinamici sazrijevanja u vjeri – vjera s vremenom postaje manje emotivna, a više dosljedna, trezvena i jasna. Unatoč tome, i dalje je priznavao da melodija svjedoči o istinitosti teksta i da su ta dva elementa od kojih je sastavljena popijevka u uzajamnom odnosu potvrđivanja:

„Ali ipak, kad se sjetim svojih suza koje sam prolio slušajući pjevanje tvoje Crkve u počecima svoga povratka k vjeri, i čuvstava koja sada u meni pobuđuje ne samo pjevanje, nego riječi koje se pjevaju, ako se pjevaju jasnim glasom i prikladnom modulacijom, onda opet uviđam veliku korist te uredbe”.[[83]](#footnote-83)

 Budući da Božja providnost vodi svijet i da je u Augustinovoj misli naglašena milost, možemo reći kako Bog daje čovjeku milost/sposobnost da sklada melodiju koja će pospješiti svjedočenje teksta. Dakle, Bog po tome što daje da se melodija sklada zapravo legitimira autentičnost sadržaja teksta i tako ponovno svjedoči o samome sebi preko svjedočanstva ljudi.

# 3.Augustinovo svjedočanstvo kao λόγος προτρεπτικóς

 Annemaré Kotzé je provela detaljno istraživanje *Ispovijesti* u kojemu pokazuje da je to protreptičko djelo, pisano s ciljem da obrati naslovnike, stoga je njezino istraživanje značajno za našu analizu svjedočanstva. U kršćanskoj praksi svjedočanstvo je najvećim dijelom protreptičko-apologijskog karaktera. U ovom poglavlju koristit ćemo se njezinim istraživanjem kako bismo osvijetlili protreptički značenjski sloj svjedočanstva u *Ispovijestima*. Kotzé nalazi da *Ispovijesti* imaju komunikacijsku svrhu (*communicative purpose*) da preobrate čitatelje (naslovnici djela su, kako ćemo vidjeti, dijelom manihejci) na istinsko kršćanstvo koje je Augustin pronašao. Ovu svrhu on ostvaruje svjesno koristeći tehniku pisanja karakterističnu za proptreptičku literaturu (*protreptic literature*).[[84]](#footnote-84) Ako prihvatimo da je to Augustinov *modus operandi*, postaje nam jasnija podjela na autobiografski dio do X. knjige i egzegetski dio nakon X. knjige[[85]](#footnote-85). Prvi dio knjige namijenjen je prvenstveno manihejcima, a drugi dio za cilj ima učvrstiti kršćane u vjeri, ali se obraća i manihejcima u nekim dijelovima. Nakana ovog rada nije ući detaljnije u pitanje jedinstvenosti djela. *Ispovijesti* su svjedočanstvo koje ima za cilj stupiti u komunikaciju s čitateljem i obratiti ga na kršćanstvo, ono je više od zabavnog pisanja ili neke autobiografije.[[86]](#footnote-86) Augustin u *Ispovijestima* razlikuje tri uzroka njihovog pisanja: svjedočenje vjere, ispovijedanje grijeha i davanje slave Bogu.[[87]](#footnote-87) Ovo potkrepljuju i tvrdnje nekih autora da *confessio* može značiti i „dokaz” ili „radnju kroz koju grešnik moli Krista Liječnika da izliječi njegovu bolesti”.[[88]](#footnote-88) Prvu jasniju naznaku protreptičnosti nalazimo već u III. knjizi kada je doživio prvi unutarnji zaokret čitajući Ciceronovog *Hortenzija* koji je nažalost izgubljen.[[89]](#footnote-89)

 Kotzé ističe, zajedno sa stručnjacima Feldmannom i Mayerom, da *Ispovijesti* nisu autobiografija jer su klasične autobiografske metode pisanja bile nepoznate onodobnim čitateljima.[[90]](#footnote-90) Reći da su *Ispovijesti* autobiografija značilo bi reducirati ih na puko slovo na papiru koje prenosi informaciju o obraćenju, a zapravo su *Ispovijesti* puno više od toga, one prožimaju čovjeka i postižu u njemu obraćenje, zahvaćaju njegovu nutrinu, identificiraju naslovnika s Augustinom te se i naslovnik zajedno s Augustinom obraća na kršćanstvo. U kontekstu našega istraživanja fenomena svjedočanstva u *Ispovijesti* ne svrstavamo u žanr autobiografije, već protreptike. Protreptički žanr performira čitatelja (slično kao što je J. L. Austine govorio o performativnom govoru) i postiže u njemu unutarnju promjenu, a to je Augustinova namjera: svjedočeći o svome životu privesti druge k Bogu. Kotzé tvrdi da su naslovnici djela manihejci, pa je za naše istraživanje korisno istaknuti osnovne značajke njihovog povijesno-religijskog identiteta.

 Temeljna manihejska dogma je napeta razlika između svjetla i tame, dobrog Boga i zlog Boga. Manihejsko društvo je vrlo stratificirano: *electi* su najviša kasta i oni upućuju poziv *audientes* koji su povezani sa Izabranima putem davanja milostinje. Milostinja, molitva i post su etički stupovi maniheizma. Milostinja oslobađa svjetlost koja se nalazi u hrani, a oni koji daju milostinju dobivaju oproštenje grijeha. Molitvu se promatra dosta apstraktno, kao neko svjetlo koje se uzdiže k nebu, a post oslobađa grešnika od tjeskobe. Maniheizam u skladu sa svojim karakterističnim dualističkim pogledom na svijet odbacuje sve tjelesno i materijalno, svijet je zatvor za čovjeka, a tijelo okov njegovoj duši. Zlo materije najviše se očituje u požudi.[[91]](#footnote-91) Vjerojatno je zato Augustin izrazito pesimističan prema grijehu požude, a i njegov neobično dramatičan opis krađe voća postaje smisleniji kad u obzir uzmemo manihejce kao primarne naslovnike djela.

 Teško je točno odrediti neke karakteristike protreptičkog žanra. Prema Kotzé najvažnija je komunikacijska svrhovitost, obraćenje naslovnika.[[92]](#footnote-92) Ne postoji neka stalna struktura prema kojoj bismo lako prepoznali protreptičko djelo, komunikacijska svrhovitost je jedini stabilni element. Budući da je tako, cijelo djelo mora biti usmjereno prema naslovnicima i uzeti ih ozbiljno u obzir da bi postiglo svoj cilj. Da bi postigao taj cilj autor mora modificirati tehniku pisanja s obzirom na naslovnike, zato je bilo važno odrediti naslovnike *Ispovijesti*. Opis protreptičkoga koji donosi David Aune najbolje odgovara našoj analizi *Ispovijesti* kao svjedočanstva: on govori da dobrobiti preporučenog puta života moraju biti prezentirane zajedno s pobijanjem tvrdnji suprotnih grupa.[[93]](#footnote-93) Drugim riječima, ono što se svjedoči mora se primjerom pokazati u životu svjedoka. Većina autora složna je u tome da se nakana protreptičkog djela odnosi na one koji su već obraćeni kao i na one koji još nisu.[[94]](#footnote-94)

 Kotzé drži da su, iako ne samo njima, *Ispovijesti* upravljene manihejcima. Protreptički tekst konsolidira one koji su već obraćeni, a istovremeno dohvaća neobraćene manihejce. Sad postaje jasnija podjela djela: u knjigama I.-IX. naglasak je na onima koji tek trebaju biti obraćeni, a u X.-XIII. na konsolidaciji obraćenih i novoobraćenih.[[95]](#footnote-95) Mnogi faktori upućuju na to da su *Ispovijesti* upućene manihejcima: oni su bili Augustinovi protivnici u Hiponu, Augustin je mnoge prijatelje obratio “na krivo” i oni su još uvijek neobraćeni na istinsko kršćanstvo,[[96]](#footnote-96) njegova fascinacija vremenom u XI. knjizi vjerojatno je povezana s manihejskim pogledom na vrijeme,[[97]](#footnote-97) prema nekima su Augustina suvremenici optuživali da je zauvijek ostao manihejac i infiltrirao se u Crkvu kako bi je iznutra oslabio.[[98]](#footnote-98) Najjasniji unutartekstualni dokaz o upravljenosti *Ispovijesti* manihejcima je tumačenje Četvrtog psalma u devetoj knjizi *Ispovijesti*. Augustin koristi starozavjetni tekst kako bi rasvijetlio značenje Četvrtog psalma manihejcima, što je znakovito jer su manihejci odbijali Stari zavjet.[[99]](#footnote-99) Manihejci se eksplicitno spominju u 9.4.8.: „Kako sam se žestoko i ljuto srdio na manihejce, a opet sam ih žalio što ne znaju onih tajna, onih lijekova, i što se u ludosti opiru sredstvu od kojega bi mogli ozdraviti!”[[100]](#footnote-100) Latinski tekst otkriva naglasak koji je u prijevodu Stjepana Hosua ipak ostao skriven: „Quam vehementi et acri dolore indignabar manichaeis”.[[101]](#footnote-101) Ovdje veći naglasak treba staviti na Augustinovu bol (*dolor*) i na implicitno prisutnu sliku Krista Liječnika (*Christus Medicus*) koja je bila bliska manihejcima: ton teksta je brižan, a ne optužiteljski.[[102]](#footnote-102) U Augustinovom izražavanju dolazi do izražaja ključna odrednica svjedočenja, ukoliko je ono i apologija: obrazloženje kršćanske nade (ἐλπίς) uvijek dolazi blago i s poštovanjem (usp. 1 Pt 3,15). Augustinova intencija da obrati manihejce prožeta je više očinskom blagošću negoli napasnim navaljivanjem, stoga se u ovom tekstu lako iščitava sva prisutnost očinske ljubavi i boli zbog izgubljenog sina (usp. Lk 15,11-20) koja karakterizira kršćansko svjedočanstvo. Daljnji tekst IX. knjige dokazuje našu tvrdnju: „Čitao sam i izgarao, ali nisam znao što da činim s onim gluhim mrtvacima među koje sam pripadao i ja [...]”.[[103]](#footnote-103) Karakteristika kršćanskog svjedočanstva je čitanje i izgaranje. Manihejci (gluhi mrtvaci) koji su čitali ovaj odlomak mogli su osjetiti da je Augustin zabrinuti prijatelj, a ne krvnički progonitelj. Upravo u ovome leži povezanost Augustinova svjedočenja s apologijom koja razotkriva ono što što iz samog pojma „svjedočanstvo” ostaje na prvi pogled skriveno. U 3.1. eksplicirat ćemo implicitne naglaske koje kategorija svjedočenja dobiva u povezanosti s apologijom koju smo iščitali iz odlomka 9.4.8. (*Quam vehementi*).

## 3.1 Protreptičnost Augustinove apologije

Spomenuli smo povezanost između svjedočanstva i apologije koja ga nadopunjuje, iznosi na svjetlo ono što iz samog pojma „svjedočanstvo” ostaje skriveno. Tekst 1 Pt 3,13-16 je *locus apologiae*, daje važan naglasak na način obrazloženja kršćanske nade: blago i s poštovanjem. Nada se obrazlaže, dakako, svjedočenjem. U onoj mjeri u kojoj je svjedočanstvo apologija ono mora moći pružiti i razumne razloge nade kako bi ostvarilo svoj cilj. Svjedočanstvo kao apologija pokazuje na unutarnju razumnost vjere, što znači da ona u sebi posjeduje logične elemente.

 Prema G. Loriziju tri su takva elementa važna za apologiju: kontemplativno-adoracijski horizont je mjesto rađanja apologije i uvjet mogućnosti sposobnosti obrazlaganja nade.[[104]](#footnote-104) U *Ispovijestima* kontemplativno-adoracijski horizont nalazimo odmah na prvim stranicama spisa: „*Velik si, Gospodine, i hvale dostojan veoma* (Ps 145,3); *velika je snaga tvoja i mudrosti tvojoj nema mjere* (Ps 147,5)”.[[105]](#footnote-105) U taj horizont kod Augustina ulazi i svjedočanstvo prirode i svjedočanstvo o Božjem djelovanju, čiju smo analizu već načinili. Drugi element je povezanost apologije s martirijom, mučeništvom, pri čemu se u užem smislu misli na davanje obrazloženja u kontekstu progona[[106]](#footnote-106), a u širem smislu se misli na martiriju koja uključuje prvi navještaj vjere koji se najčešće događa posredstvom svjedočanstva, propovijedanje koje je isto svjedočanstvo i teološko razmišljanje. Treći važan element apologije je dijaloška dimenzija[[107]](#footnote-107) koju i sam Augustin naglašava. Ova tri elementa, a osobito drugi kao prvi navještaj vjere kroz propovijed, će doći do izražaja u protreptici Augustinovih *Ispovijesti*. Augustin je vođen novozavjetnim pojmom apologije koja nije zamišljena samo kao obrana od nekoga, nego kao obrazloženje nade koja određuje identitet kršćana i zbog koje su bili progonjeni. Nadahnuće se nalazi u Prvoj Petrovoj poslanici, gdje u 1 Pt 3,15 središte pitanja prema 1 Pt 3,15 nije toliko vjera (πίστις), koliko nada (ἐλπίς). Budući da se vjera može shvatiti kao doktrina ili nauka, kao sadržaj se brani od napada, autor Prve Petrove poslanice naglasak stavlja na nadu koja se tiče života i načina promjene stila života: „S tim pojmom, više nego prislanjanje nekoj doktrini, nastoji se izraziti nova impostacija života, novo rađanje koje se dogodilo uskrsnućem Isusa Krista od mrvih. [...] Zaključno, Petrova upotreba *apología* vodi čitatelje onkraj uskosti progoniteljskih izraza, na područje svakodnevnog suživota gdje se nalazi provokacija nade na koju se i danas vjernik oslanja”.[[108]](#footnote-108) Apologija, dakle, je pojam koji se preklapa sa svjedočanstvom i koji nije vezan uz neke po život opasne situacije, već je zahtjev za konstantnim svjedočenjem. Apologija u povezanosti sa svjedočanstvom stavlja naglasak pokazivanje unutarnje logike vjere (nade). U Augustinovim *Ispovijestima* svjedočanstvo je i apologija, a korijen takvog shvaćanja svjedočanstva nalazimo u svjedočanstvu Monike, što smo pokazali u podpoglavlju 2.4.2.

## 3.2. Protreptička mjesta (topoi)

 U 2. poglavlju spomenuli smo važnu ulogu propovjednika koji kao svjedok svjedoči i uvodi naslovnika u krug vjere. Propovjednik (*praedicator*) direktno ukazuje na protreptičku nakanu autora, štoviše, sada već vidimo da sam autor sebe vidi kao propovjednika, tj. svjedoka.[[109]](#footnote-109) Istraživače Augustina zaokupila je izmjena glasa u *Ispovijestima*; naime, katkada se čini da govori biskup Hipona, čvrst i stamen navjestitelj evanđelja, a katkada kao da progovara Numiđanin vrele krvi koji traži Boga na krivome mjestu. Ova zanimljiva narativna pojava svoje izvorište i smisao nalazi u protreptičkoj nakani. Augustin, vješt i školovan retoričar, uvijek ima na umu protreptički cilj i naslovnike, pa su ove izmjene glasa u pripovijedanju između mladog i starog Augustina namjerno ostvarene kako bi se čitatelj poistovjetio s mladim Augustinom koji traži Boga i kako bi se lakše obratio. Ovo se najjasnije očituje u molitvenim dijelovima teksta kad čitatelj, htio ili ne htio, moli zajedno s Augustinom.[[110]](#footnote-110) Od čitatelja se očekuje da traži odgovore zajedno s mladim Augustinom, to se vidi ponajprije u pitanjima koja Augustin postavlja Bogu u I. knjizi:

„Obuhvaćaju li te dakle nebo i zemlja jer ih ti ispunjaš? Ili ih ispunjaš, ali tako da ostaje nešto od tebe jer te ne obuhvaćaju? A kamo izlijevaš ono što ostaje od tebe kad ispuniš nebo i zemlju? Ili nemaš potrebe da te išta sadržava, tebe koji sadržavaš sve, jer što ispunjaš, to ispunjaš sadržavajući?”[[111]](#footnote-111)

Nakon bloka pitanja slijedi glas starijeg Augustina:

„Ne čine tebe postojanim posude koje su pune tebe, jer ako bi se one i razbile, ti se ne bi izlio. A kad se izlijevaš nad nas, ne padaš ti, nego podižeš nas; ne rasipaš se ti, nego skupljaš nas”.[[112]](#footnote-112)

Nakon odgovora starijeg Augustina, slijede opet nova pitanja mladog Augustina. Tako čitatelj ulazi u životna pitanja Augustina i identificira se s mladim Augustinom, da bi zajedno s njime, po njegovu svjedočanstvu, u VIII. knjizi doživio obraćenje.

 Protreptička nakana teksta očituje se u 4.12.18:

„U njemu ih dakle ljubi, i povuci k njemu sa sobom koje možeš i reci im [misli se drugim dušama]: 'Ovoga ljubimo! On je stvorio ove stvari i nije daleko. Nije ih stvorio pa otišao, nego su one od njega i u njemu.'“[[113]](#footnote-113)

 Ovaj cijeli odlomak 4.12.18. obiluje imperativima. Glas naratora govori svojoj duši da kaže drugim dušama što da čine. Prema Kotzé duša kojoj narator govori da se obrati je duša mladog Augustina u raljama maniheizma. Ukoliko su manihejci čitali ovo djelo, a mnogi od njih su k tome bili i Augustinovi prijatelji, ovo je očito protreptički ulomak.[[114]](#footnote-114) U 4.12.19. Augustin ukazuje na Krista koji je Bog i čovjek i naglašava njegov otkupiteljski značaj, što je bila točka prijepora između manihejaca i kršćana.

 U III. knjizi najvažniji protreptički element je spomen utjecaja *Hortenzija* na unutarnji život Augustina, susret s Ciceronovim spisom uzrokovao je prvi spasonosni nemir u Augustinovoj duši. U 3.1.1. nalazimo opis tih unutarnjih nemira:

„Bijaše glad u mojoj nutrini za nutarnjom hranom, za samim tobom, Bože moj, ali ta me glad nije gonila na jelo, bio sam bez želje za nepokvarljivim jelima, ne zato što sam ih bio sit, nego koliko sam ih manje imao, toliko su mi se više gadila. I zato je moja duša bila bolesna i puna čirova bacala se izvan sebe, u jadnoj žudnji da se nadražuje u dodiru s osjetnim stvarima”.[[115]](#footnote-115)

U 3.2.3. nalazimo direktni poticaj vlastitoj duši da bude oprezna u susretu s nečistoćama i pod zaštitom Boga. U skladu sa stilom protreptičkog žanra, Augustin ističe negativno, da bi se na toj pozadini jasnije ukazalo pozitivno.[[116]](#footnote-116) U 3.8.16. važno je opaziti da se Augustin obraća identificira s čitateljem: „A to se događa kad ljudi ostavljaju tebe, izvore života, koji si jedini i pravi Stvoritelj i Upravitelj svemira, pa u oholosti koja zna samo sebe uzljube nešto što je tek jedan varavi dio”.[[117]](#footnote-117)

 U IV. knjizi Augustin oplakuje smrt svoga prijatelja Nebridija vrlo dirljivim i probranim riječima. Svatko tko pročita ove odlomke osjetit će veliku emocionalnu zgusnutost teksta. Kotzé u toj emocionalnoj nabitosti teksta prepoznaje prostor za apeliranjem na obraćenje na emocionalnoj razini, budući da je Augustin čitatelje u pogodnu duhovno-emocionalnu dispoziciju. U 4.11.16 Augustin razgovara sa svojom dušom i govori joj da govori drugim dušama, što smo već spomenuli. U 4.16.31. tekst gramatičkim oblicima ukazuje na protreptičku nakanu[[118]](#footnote-118):

„O Gospodine Bože naš! Daj da se nadamo *u sjeni krila tvojih* (Ps 17,8), štiti nas i nosi nas! Ti ćeš nas nositi, nosit ćeš nas sasvim malene i sve do sijedih vlasi ti ćeš nas nositi, jer kad si ti naša jakost, onda je to jakost, a kad je naša, onda je to slabost. Kod tebe živi uvijek naše dobro, i budući da smo se odande okrenuli, mi smo skrenuli s pravog puta. Vratimo se već jednom k tebi, Gospodine, da se ne sunovratimo, jer kod tebe živi neumanjeno naše dobro, koje si ti sam. Ne bojimo se da neće biti mjesta kamo da se vratimo jer smo se odande srušili; a zbog naše odsutnosti ne ruši se naša kuća, tvoja vječnost!”[[119]](#footnote-119)

Na latinskom se, budući da Augustin koristi adhortativni konjunktiv,[[120]](#footnote-120) jasnije vidi protreptika: daj da se nadamo - lat. speremus; vratimo se - revertamur; ne bojimo se - non timemus... Augustin dakle, što je bilo jasno latinskom čitatelju, potiče (lat. *adhortor*, 1) implicitnog čitatelja (manihejca!) da se obrati i vrati Gospodinu.

 V. knjiga *Ispovijesti* završava susretom Augustina i Ambrozija u Milanu. Već smo spomenuli da je Ambrozije autentičan svjedok. Augustin je svjestan kako bi čitatelj mogao biti dotaknut propovijedi. Ovo uvelike nalikuje Augustinovu susretu s Ciceronovim *Hortenzijem* u III. knjizi.[[121]](#footnote-121)

 U VI. knjizi Augustin se žali na nestrpljivost, žali zbog sporog napretka u vjeri, što su sve elementi svjedočanskog, odnosno protreptičkog govora koji prvo ističe negativno, da bi na toj pozadini jasnije zasjalo pozitivno. Tako čitamo u 6.11.18: “I eto, već sam bio u tridesetoj godini života valjajući se u istome blatu, željan da se naužijem sadašnjih dobara koja su od mene bježala i koja su me rastresala”.[[122]](#footnote-122) U 6.11.20:

„Dok sam tako u sebi govorio i dok su mi suprotni vjetrovi tjerali srce sad ovamo sad onamo, vrijeme je prolazilo a ja sam *oklijevao obratiti se Gospodinu, odgađajući iz dana u dan* (Sir 5,7) živjeti u tebi, a nisam odgađao svaki dan umirati u samome sebi”.[[123]](#footnote-123)

Na ovoj pozadini Augustin u 6.16.26. ističe pozitivno[[124]](#footnote-124): „I evo tu si, i oslobađaš nas od bijednih zabluda, i upravljaš nas na svoj put, tješiš nas i govoriš: 'Trčite, ja ću vas ponijeti, ja ću vas dovesti do cilja, i ondje ću vas nositi!'“.

 U VII. knjizi nalazimo vrhunac isticanja negativnoga; Augustin pobija važne manihejske teze, ali ne nalazimo neke tvrdnje čvrsto povezane s kategorijom kršćanskog svjedočanstva.

 U IX. knjizi (9.3.5.) nalazimo opis obraćenja Verekunda, Augustinova prijatelja. U *Ispovijestima* postoje sporedni likovi (Verekundo, Nebridije, Alipije, Adeodat) koji imaju svoj itinerarij obraćenja. Taj njihov specifični put zaokreta ka Kristu isto ima svjedočansku ulogu/funkciju (protreptičku) za čitatelja.[[125]](#footnote-125) U opisu Verekundova obraćenja istaknuta je protusvjedočanska uloga njegove žene:

„On još nije bio kršćanin, premda mu je žena bila vjernica, ali upravo mu je ona bila veća zapreka od svih ostalih koja ga je odvraćala od puta kojim sam ja bio udario, a govorio je da ne želi postati kršćaninom na drugi način nego onako kako nije mogao. [...] U našoj naime odsutnosti, kad smo već bili u Rimu, zgrabila ga je teška bolest, u kojoj je postao kršćanin i vjernik i kao takav preselio se iz ovoga života”.[[126]](#footnote-126)

Opis Nebridijeva obraćenja isto ima protreptički značaj (9.3.6.):

„Premda je naime i sam, dok još nije bio kršćanin, upao u onu jamu najpogubnije zablude te je smatrao da je tijelo tvoga Sina, same Istine, utvara bez tijela, ipak se iz nje izvukao i tako živio za se; [...] Naskoro nakon moga obraćenja po tvome krštenju i on je postao vjeran katolik koji ti je u savršenoj čistoći i uzdržljivosti služio u Africi među svojima, a kad je i sva njegova kuća po njemu postala kršćanska, ti si ga oslobodio od okova smrtnoga tijela”.[[127]](#footnote-127)

Augustin ističe, imajući na umu svoje čitatelje, da je Nebridije prvo bio manihejac, a potom je došao na pravi put. Augustin koristi Nebridijev put obraćenja kao svjedočanstvo o ispraznosti maniheističkog nauka. Isto radi i s Alipijevim obraćenjem u 9.4.7. i Adeodatovim životom, smrću i krštenjem u 9.6.14.,[[128]](#footnote-128) ali za našu temu nije bitno detaljnije ulaziti u te opise: važno je primijetiti kako ih Augustin koristi u funkciji svjedočenja tj. s ciljem postizanja promjene u svojim naslovnicima. U 9.8.18. očituje se Augustinova intencija da se zahvaćanje svjedočanstvom u nutrinu naslovnika odrazi na život, moralnu praksu[[129]](#footnote-129):

„Ali ti, Gospodine, upravitelju stvorova nebeskih i zemaljskih, koji na svoje ciljeve navraćaš bezdane bujice i uređuješ tijek vjekova ma koliko bio uzburkan, ti si i bijesom jedne duše izliječio drugu; zato neka nitko, imajući na umu taj primjer, ne pripisuje svojoj moći ako se na njegovu riječ popravi netko za kojega želi da se popravi”.[[130]](#footnote-130)

Jasno je da čovjek svojim svjedočanstvom treba nastojati postići u drugome čovjeku promjenu, ali zasluge se uvijek prvo pripisuju Bogu. U IX. knjizi nalazi se i opis Monikinog svjedočanstva koji smo analizirali u poglavljima 1.3.2. i 2.4.2.

 U X. knjizi (10.3.3-4.) Augustin razmišlja o svrhovitosti svoga svjedočanstva:

„Što ja dakle imam s ljudima da oni moraju čuti moje ispovijesti, kao da će oni izliječiti *sve slabosti moje* (Ps 103,3)? [...] Ti mi međutim, liječniče moje duše, razjasni za kakvo dobro to činim. Jer priznanja prošlih mojih grijeha, koje si mi otpustio i pokrio ih da me usrećiš u sebi preporađajući moju dušu svojom vjerom i svojim sakramentom, potiču ljude koji ih čitaju i slušaju, potiču im srce da ne spava u očaju govoreći: 'Ne mogu', nego da se probudi u ljubavi tvoga milosrđa i u slatkoći tvoje milosti, po kojoj svaki koji je slab postaje jak kad po njoj postaje svjestan svoje slabosti”.[[131]](#footnote-131)

U 10.4.6. čitamo još istaknutije ideju prethodnog odlomka: plod *Ispovijesti* nije u nekom egoističnom opisu vlastitog unutarnjeg stanja koji bi trebao u drugima izazvati divljenje, već u obraćenju slušatelja (manihejaca) i konsolidiranju vjere već obraćenih kršćana koji će ovo čitati.[[132]](#footnote-132)

 O odnosu svjedočanstva i protreptičkoga recimo još samo da je svako svjedočanstvo protreptičko, ali nije sve što je protreptičko svjedočanstvo: kategorija kršćanskog svjedočenja superordinirana je protreptičkome, a u ovoj analizi smo pokazali mjesta u kojima do izražaja dolazi protreptičnost Augustinova svjedočenja.

## 3.3. Cijelo djelo je Augustinovo svjedočanstvo

„To je plod mojih ispovijesti koje otkrivaju ne kakav sam bio, nego kakav sam sada, da to ispovijedam ne samo pred tobom u tajnoj radosti sa strahom i u tajnoj tuzi s nadom, nego također da to čuju vjerni sinovi ljudski, drugovi moji u radosti, sudionici moje smrtnosti, moji sugrađani i moji suputnici, koji hode mojim putem preda mnom, iza mene i sa mnom”.[[133]](#footnote-133)

 U desetoj knjizi, kojom završava autobiografski dio spisa, konačno se očituje cijelo djelo kao svjedočanstvo. To je iskreno, dramatično i u konačnici radosno svjedočanstvo o obraćenju Augustina koji je napeo u sebi sve granice svojih intelektualnih mogućnosti kako bi došao do istine. Augustin želi i druge privesti istini i piše „da to čuju vjerni ljudski sinovi”.

 Augustinovo svjedočanstvo je svjedočanstvo o dugotrajnom procesu traženja puta k Bogu, tj. obraćenju. U perspektivi šireg pogleda na razvoj misli Augustina ostaje nejasan odnos između Božjeg smilovanja i naše volje u dimenziji obraćenja. U svojem egzegetskom komentaru Poslanice Rimljanima (*Expositio quorumdam propositionum ex Epistola de Romanos*) iz 394./395.g. Augustin je napisao da ljudska slobodna volja nije dokinuta, ali ni ljudska djela ne nose toliku težinu jer Bog daje da se ona čine.[[134]](#footnote-134) Augustin iz Božje svemogućnosti i sveznanja zaključuje da je izabrao unaprijed one za koje je već znao da će vjerovati: vjerovanje i htijenje su u domeni čovjeka, a Božja milost dijeli se onima koji vjeruju i hoće po Duhu Svetomu: „Nostrum enim est credere et velle, illius autem dare credentibus et volentibus facultatem bene operandi per Spiritum Sanctum [...]”[[135]](#footnote-135) Drugim riječima, u ovome komentaru Bog daje milost onomu tko je načinio prvi korak, što se odmah čini u suprotnosti sa svjedočanstvom koje u *Ispovijestima* Augustin daje. Smioniji kritičar zacijelo će se zapitati o unutarnjoj koherentnosti misli i dovesti u pitanje ili jedno ili drugo djelo. Ne treba odmah olako pristupati takvim sudovima. Augustin nakon obraćenja ulazi u vjeru, a jedan od bitnih elemenata vjere je njezin rast i sazrijevanje od intuitivno-projektivne, pa sve do autentične biblijske vjere apsolutnog oslanjanja na Boga (usp. Iz 7,9). Augustin je i do pisanja *Ispovijesti* prihvaćao Božji primat, ali nije još postao svjestan da je Božja inicijativa prisutna već kod primanja vjere. Ovo otkriće ga je možda i potaknulo da napiše *Ispovijesti* koje su i hvalospjev Bogu.[[136]](#footnote-136) U djelu *Ispovijesti* Augustin je došao do obnovljenog shvaćanje vjere - što odgovara Fowlerovoj fazi *vjere ponovnog usvajanja*, kada čovjek poniznije gleda na vlastite zasluge[[137]](#footnote-137) - u kojemu on sam sebi više ne pripisuje ni najmanje zasluge za obraćenje: „Ti si pak, Gospodine, dobar i milosrdan: desnica je tvoja pogledala u dubinu moje smrti i iz dna moga srca iščupala bezdan pokvarenosti. A sve je bilo u ovome: ne htjeti što sam ja htio, a htjeti što si ti htio”.[[138]](#footnote-138) U svojemu svjedočanstvu u *Ispovijestima* Augustin svjedoči o ovoj „Ja-Ti” relaciji s Bogom inicijatorom koja je prvotna, a intelekt i osobni trud su drugotni.

 Smatramo da su *Ispovijesti* svjedočanstvo jer se Augustin poziva na vlastito iskustvo na način koji i drugima omogućava zamišljanje vlastitog doživljavanja istog iskustva. Oba kriterija su važna za kredibilitet svjedočanstva jer ako svjedok govori samo o unutrašnjem, naslovnik se može i ne mora s njim poistovjetiti, a ako govori o provjerljivim činjenicama, tada svjedočanstvo može izgubiti na vrijednosti zbog „preobičnosti”. Augustinova naracija svjedočanstva uvjerljivo postiže da se čitatelji s njim poistovjete i povežu vlastita iskustva traganja za Bogom s njegovim, najbolji dokaz da su *Ispovijesti* u cjelini svjedočanstvo jest u performiranju čitateljevog života, učinku koji imaju na naslovnike.[[139]](#footnote-139)

 Ricœur u svojoj hermeneutici svjedočanstva opisuje *svjedočanstvo-ispovijest* i *svjedočanstvo-naraciju*. Ta dva elementa prisutna su u svjedočanstvima o obraćenju. Svjedočanstvo-ispovijest otkriva djelovanje Božje sile, zahvata u život obraćenika, a svjedočanstvo-naracija povezuje manje cjeline u cjelokupnoj priči o obraćenju u koherentnu i zanimljivu cjelinu, daje značaj tom svjedočanstvu.[[140]](#footnote-140) Ova dva elementa prepoznatljiva su u *Ispovijestima*: Augustin je u mističnom iskustvu *tolle, lege* doživio žestoka unutarnja previranja i mučan unutarnji monolog, a u njemu je prepoznao Božje djelovanje koje je kasnije ispričao na način koji je odgovarao protreptičkom cilju. Slično opisuje Ruth Marshall koji, analizirajući narativnu metodologiju svjedočanstva dolazi do zaključka da pojedinac opisuje „Duhovni trenutak kao izuzetno snažan i povjerljiv dijalog sebe sa sobom, a ipak takav da u njemu subjekt prepoznaje da su on ili ona bili u kandžama sile koja nadilazi njihovu osobnu snagu, sile koja se pokazala u zapovjedničkom svjetlu zahtijevajući da joj se osoba pokori ili kapitulira”.[[141]](#footnote-141)

 Prema nekim istraživačima valja opreznije pristupiti shvaćanju mističnog događaja iz VIII. knjige, prema njima radi o Augustinovoj interpretaciji vlastitog obraćenja koja se zbiva u kontekstu pisanja tehnikom protreptičkog žanra[[142]](#footnote-142), što smo detaljno prikazali u prethodnom poglavlju. Ovo ne treba šokirati, budući da i pri svakodnevnom svjedočenju automatski događa jezička transformacija i biografska rekonstrukcija događaja[[143]](#footnote-143) s obzirom na cilj koji se želi postići svjedočanstvom. Augustinovo iskustvo u VIII. knjizi je vrhunac cijelog dotad opisanog itinerarija obraćenja čije su najvažnije točke susret s *Hortenzijem* u Ambrozijem. U 8.7.16. čitamo: „To je pripovijedao Ponticijan. Ti si pak, Gospodine, dok je on pripovijedao, mene vraćao k meni samome, izvlačeći me iza mojih leđa kamo sam se bio sklonio da ne gledam sebe u lice, i stavio si me pred moje lice da vidim kako sam ružan, kako iznakažen i prljav, zamrljan i pun čireva”.[[144]](#footnote-144) Augustin za vrijeme Ponticijanova svjedočenja (pripovijedanja) izvlači paralele sa svojim životom i zaključuje o svojem stanju.[[145]](#footnote-145) Ovo je anticipacija konačnog obraćenja. Slušanje svjedočanstava i čitanje Pisma prethodili su konačnom obraćenju.

# Zaključak

 U ovome radu sintetičkom i analitičko-interpretativnom metodom pristupili smo djelu *Ispovijesti* Aurelija Augustina, pod hipotezom da se radi o svjedočanstvu o njegovom putu obraćenja. Analizom ključnih odlomaka (*loci testimonia*) otkrili smo osnovne konture ne samo svjedočanstva kao strogo teološko-vjerske kategorije, već i njegove utkanosti u srž ljudskog bića, zbog koje je opravdano čovjeka nazvati *homo testis*. Svjedočanstvo je ključna kategorija kršćanske vjere jer povezuje događaj Krista sa situacijskom sadašnjošću naslovnika, ono savija vrijeme i povezuje uskrslog Isusa vjere i čovjeka *hic et nunc*. Osvjedočeni svjedok ima indukcijsku ulogu, uvodi naslovnika u krug vjernika razbijajući začarani krug zazivanja i (s)poznavanja. Ukoliko je svjedok vjerodostojan, veća je šansa da će mu naslovnik povjerovati. Svjedok koji aktivno svjedoči kvalitativni kršćanski odmak od svijeta djelima i riječima, poput sv. Ambrozija i sv. Monike, je autentičan svjedok koji jamči istinitost sadržaja koji svjedoči. Svjedočanstvo očovječuje naslovnika procesom odgoja i ubrzava opće spoznajne procese u čovjekovom životu te je izvor znanja - dakle, ono je od krucijalne važnosti za čovjekov život. U procesu odgoja probitačno je za odgajanike da je odgojitelj u pozitivnom smislu svjedok, kao što je bilo u slučaju sluškinje i sv. Monike. Umjetnost ima svoju svjedočansku ulogu u čovjekovu životu koja se da iščitati iz *Ispovijesti* - za Augustina kazalište ima kritičku, književnost poticajnu (protreptičku), a glazba interiorizacijsku ulogu. Mi smo naši odnosi, pa je neizostavna relacijska dimenzija svjedočanstva koju iščitavamo iz *Ispovijesti*. Mi svjedočimo drugima o njima samima preko naših riječi, ali i sebe gledamo u odrazu drugih koji nam o nama daju povratnu informaciju. Budući da se “ja” prepoznaje tek uz “ti”, svjedočanstvo je u ovoj dimenziji neizostavno za izgradnju vlastitog identiteta. Augustin pažnju posvećuje odnosu između mogućnosti verifikacije sadržaja svjedočanstva i vanjske prezentacije svjedoka te zaključuje kako uključenost neverbalnih čovjekovih moći (ton glasa, izraz lica) donekle može jamčiti istinitost sadržaja. Tim promišljanjem on je već anticipirao kritiku objave i svjedočanstva. Iako od sekundarne važnosti, Augustin prepoznaje *martiriziranost* zbilje u njezinom totalitetu (*analogia entis*) - cijela priroda svojom skladnošću svjedoči o svome Stvoritelju. Nakon isticanja ovih pojedinačnih slojeva približavamo se analizi cijeloga djela kao svjedočanstva.

 U *Ispovijestima* je naglašena protreptička dimenzija svjedočanstva. Augustin upotrebljava tehniku pisanja karakterističnu za protreptički žanr, tako da u jednoj mjeri on reinterpretira događaje iz svojega života imajući na umu višu svrhu: obratiti manihejce. *Ispovijesti* su protreptičko djelo koje nastoji prodrijeti duhovne obrambene pojase naslovnika i proizvesti u njima promjenu, performirati ih kako bi se preobratili na istinsko kršćanstvo koje je Augustin otkrio. U *Ispovijestima* se svjedočanstvo očituje i kao apologija, Augustinovo svjedočenje prožeto je očinskom ljubavlju i blagošću, personalističkim pristupom koji se očituje u iskrenoj želji za obraćenjem osobâ.

 Nakon analize i interpretacije *locos testimonia* u *Ispovijestima* Aurelija Augustina možemo zaključiti kako je rezultat rada ocrtavanje kategorije svjedočanstva u svoj njezinoj punini i slojevitosti, ne samo kao sržne kategorije kršćanstva, već i sržne kategorije upoviješnjenog čovjeka: analizirajući i interpretirajući *Ispovijesti* otkrili smo da je *homo historicus* uvijek *homo testis* i da bez svjedočenja drugih on ne bi mogao postati osoba. Analizirajući *Ispovijesti* otkrili smo da je bit toga djela u svjedočanstvu shvaćenom najvećim dijelom u protreptičko-apologijskom, ali i antropološko-egzistencijalnom smislu. Nakon analize tvrdimo da su *Ispovijesti* paradigma fenomena svjedočanstva u svim njegovim dimenzijama pojavnosti u čovjekovom životu.

# Sažetak

 Autor Vedran Jakić u radu: „*Ispovijesti* Aurelija Augustina kao paradigma fenomena svjedočanstva” pristupa djelu *Ispovijesti* Aurelija Augustina za koje drži da su svjedočanstvo o njegovom itinerariju obraćenja. Analizirajući i interpretirajući za fenomen svjedočanstva značajnije odlomke, otkriva da je svjedočanstvo ne samo sržna kršćanska, već i temeljna ljudska kategorija bez koje čovjek ne bi mogao biti čovjek. U slojevitom i značenjski bogatom književnom djelu *Ispovijesti* svjedočanstvo je prisutno u svim svojim dimenzijama koje analitičkim teološkim promišljanjem bivaju razotkrivene, a napose u protreptičkoj i apologijskoj. Augustin se u ovom djelu djelomično obraća sekti manihejaca koje je i sam bio dio te koristi uobičajenu literarnu tehniku za protreptički stil.

Ključne riječi: svjedočanstvo, Augustin, Ispovijesti, protreptički stil, loci testimonia

 **Summary**

 The author Vedran Jakić in the article: „The *Confessions* of Aurelius Augustine as a paradigm of the phenomenon of testimony” examines the *Confessions* of Aurelius Augustine, holding that it is a testimony of his conversion. In analysing and interpreting significant parts of the text with regards to the phenomenon of testimony, the author reveals that testimony is not only a key concept in Christianity, but also a fundamental human category without which man would seize to be man. In the layered and meaningfully rich literary work, *Confessions*, the idea of testimony is present in all of its dimensions, especially the protreptic and apologetic, which are uncovered through analytical theological reflection. In parts of his work Augustine addresses the sect of manichaeism which he himself was a part of, and uses literary techniques that are common to the protreptic style.

Keywords: testimony, Augustine, *Confessions*, protreptic style, loci testimonia
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