Sveučilište u Zagrebu

Fakultet hrvatskih studija

Nicol Brekalo, Tena Gunčević

**Znanje i mišljenje studenata**

**o politici i političkim strankama u Republici Hrvatskoj**

Zagreb, 2020. godine

Ovaj rad izrađen je na Fakultetu hrvatskih studija Sveučilišta u Zagrebu pod vodstvom

doc. dr. sc. Jelene Jurišić i predan je na natječaj za dodjelu Rektorove nagrade u akademskoj godini 2019./2020.

Sadržaj

[1. Uvod 1](#_Toc49708615)

[2. Teoretski okvir odnosa mladih i politike 2](#_Toc49708616)

[2.1. Definiranje osnovnih pojmova i uvod u temu 2](#_Toc49708617)

[2.2. Mladi i politika u svijetu 4](#_Toc49708618)

[2.3. Mladi i politika u Republici Hrvatskoj 5](#_Toc49708619)

[3. Istraživačka pitanja i metodologija istraživanja 8](#_Toc49708620)

[3.1. Područje istraživanja 8](#_Toc49708621)

[3.2. Opća i specifična istraživačka pitanja 9](#_Toc49708622)

[3.3. Hipoteze s obzirom na varijacije 9](#_Toc49708623)

[3.4. Populacija 10](#_Toc49708624)

[3.5. Ciljevi istraživanja 10](#_Toc49708625)

[4. Rezultati istraživanja 11](#_Toc49708626)

[4.1. Statističke metode i osnovni podaci istraživanja 11](#_Toc49708627)

[4.2. Sociodemografski pokazatelji 11](#_Toc49708628)

[4.3. Testiranje s obzirom na promatrane fakultete 14](#_Toc49708629)

[4.5. Testiranje s obzirom na dob i spol 26](#_Toc49708630)

[4.6. Dodatni komentari sudionika istraživanja 48](#_Toc49708631)

[4.7. Rasprava 52](#_Toc49708632)

[5. Zaključak 54](#_Toc49708633)

[6. Zahvale 56](#_Toc49708634)

[7. Popis literature 57](#_Toc49708635)

[8. Prilozi 59](#_Toc49708636)

[8.1. Prilog 1 59](#_Toc49708637)

[9. Sažetak 65](#_Toc49708638)

[10. Summary 66](#_Toc49708639)

1. **Uvod**

Jedna od tema koja sve češće postaje zanimljiva stručnjacima društveno – humanističkog područja je odnos mladih i politike. Naime, opće je poznata činjenica da većina mladih ima prosječan, ispodprosječan ili nikakav interes za politikom, kako u Republici Hrvatskoj, tako i u svijetu. Navedeno se odnosi i na studente, koji su vrlo aktivni u iznošenju uvjerenja po pitanju mnogih tema iz javnog života, međutim rijetko razgovaraju ili aktivno participiraju u temama koje su usko vezane uz politiku. Potaknute parlamentarnim izborima u Republici Hrvatskoj, uočile smo da se političke stranke bore za naklonost mladih, posebno u kampanjama na društvenim mrežama. Stoga nas je zanimalo koliko su mladi, a točnije studenti, zainteresirani za politiku i upućeni u nju.

Tema ovog rada je otkrivanje činjenice koliko su mladi upućeni u politiku. Također, u radu će biti predstavljeni istraživačko pitanje, metodologija i rezultati na temu istraživanja znanja i mišljenja studenata o politici i političkim strankama u Republici Hrvatskoj.

Istraživanje važnosti sudjelovanja mladih u sferi politike je počela biti predmetom proučavanja velikim dijelom od sredine 20. stoljeća. Tako je Seymour Martin Lipset (1968.: 1 – 2) pisao da sve više znanstvenika proučava tri područja vezana uz politiku i mlade: političke pokrete, ponašanje i stavove. Autor nastavlja s predstavljanjem povijesnih događaja u kojima su studenti odigrali važnu ulogu. Lipset kao jedan od primjera izdvaja revoluciju u Njemačkoj i Austriji iz 1848. godine gdje su studenti svojim aktivizmom skoro uspjeli srušiti nekoliko monarhija. Važno je, prema autoru, spomenuti i istočnoeuropske zemlje gdje su studenti često bili nositelji modernih ideja poput industrijalizacije, jednakosti mogućnosti, slobode i liberalizma. Iz Hrvatske bi se, kao primjer studentskog političkog aktivizma, svakako mogao izdvojiti politički pokret iz 1970-ih godina, Hrvatsko proljeće, gdje su jednu od ključnih uloga odigrali upravo studenti.

Cilj ovog rada je teorijski predstaviti odnos mladih i politike te kvantitativno istražiti znanje i mišljenje studenata o politici i političkim strankama u Republici Hrvatskoj. U prvom djelu rada ćemo definirati i teorijski predstaviti pojmove relevantne za temu odnosa mladih i politike. U drugom djelu rada ćemo postaviti istraživačka pitanja i metodologiju vezanu uz istraživanje znanja i mišljenja mladih o politici i političkim strankama u Republici Hrvatskoj. U trećem i završnom djelu rada ćemo prikazati rezultate istraživanja.

1. **Teoretski okvir odnosa mladih i politike**

U prvom djelu rada će biti definirani osnovni pojmovi koji su relevantni za razumijevanje teme i teorijskog okvira mladih i politike. Također, bit će predstavljen teorijski okvir ključan za uvid odnosa mladih i politike kako u svijetu, tako i u Republici Hrvatskoj, s osvrtom na grad Zagreb.

* 1. **Definiranje osnovnih pojmova i uvod u temu**

Kako bi se na kvalitetan način mogao shvatiti kontekst odnosa mladih i politike, potrebno je definirati ključne pojmove potrebne za razumijevanje istih. U ovom slučaju, ključno je definirati pojam mladih, kao i pojam politike. Svakako je važno i teorijski objasniti kontekst formalnih, neformalnih te lokalnih i regionalnih aktera u politici.

Termin *mladi* se često upotrebljava u stručnoj literaturi, međutim taj pojam je izrazito teško definirati jer postoje neslaganja oko nekoliko kriterija koji ga određuju. Antonio Schizzerotto i Giancarlo Gasperoni (2001.: 29) pokušavaju definirati pojam *mladi* prihvaćajući stav većine europskih istraživača druge polovice 20. stoljeća. Naime, autori smatraju da termin *mladež* obuhvaća pojedince koji su pri kraju školovanja, pojedince koji su sposobni za izlazak na tržište rada ili one koji su zaposleni prvi puta te pojedince koji su u dobi između 15 i 24 godina, a još nisu zasnovali obitelj.

Vlasta Ilišin (2003.: 38) djelomično prihvaća takvu definiciju termina 'mladi', međutim ukazuje na jedan od problema koji taj pojam čini zahtjevnim za definiranjem:

(...) podatci koji su sustavno prikupljani proteklih desetljeća pokazali su da se u postindustrijskom društvu, zbog sve duljeg trajanja školovanja i razdoblja nezaposlenosti, odgađa ulazak mladih u svijet rada i zasnivanje vlastitih obitelji. Tako se produljuje razdoblje u kojima je mladima priznata biološka, ali ne i socijalna zrelost za preuzimanje svih društvenih uloga odraslih. (...) Naime, iako službene statistike u većini zapadnoeuropskih zemalja kao skupinu mladih definiraju populaciju u dobi između petnaest i dvadeset četiri godine, istodobno su njihove politike prema mladima koncipirane za populaciju do tridesete godine života.

Termin 'politika' je jednako, ako i ne zahtjevnije, definirati. Razlog tomu je različito shvaćanje pojma kroz povijest, ali i danas. Na primjer, Aristotel je smatrao da se etika i politika bave ljudima kao moralnim akterima (vidi: Clayton, E. „Aristotle: Politics“) . Dok se etika odnosi na djelovanje ljudskog bića kao pojedinca, politika se odnosi na djelovanje ljudskog bića u zajednicama. Politika je definirana i kao (vidi: „Politika“, Hrvatska enciklopedija):

(...) umijeće upravljanja državom ili drugom političkom zajednicom, te svi postupci upravljanja koji se očituju u organiziranim oblicima društvenog djelovanja i društvenim institucijama putem kojih ljudi teže ostvarivanju svojih društvenih interesa i reguliranja općih poslova zajednice.

Naposljetku, politiku se definira i kao sve aktivnosti vlade, članova organizacija koji upravljaju sudstvom te ljudi koji pokušavaju utjecati na to kako se država vodi (vidi: „Politics“, Cambridge Dictionary). Iz navedenog je vidljiva kompleksnost termina 'politika', ali je i dan uvid u osnovne karakteristike pojma.

Petak et al.: 2006 (prema Nikola Buković: 2008.: 116-120), daje sažeti prikaz i opis institucionalnog formalnog i neformalnog okvira ključnih aktera u odnosu mladih i politike. Od formalnih aktera na nacionalnoj razini autor izdvaja Savjet za mlade koji je: „ (...) međuresorno savjetodavno tijelo sastavljeno od četrnaest predstavnika ministarstava, stručnjaka te četiri predstavnika organizacija civilnog sektora koje se bave pitanjima mladih.“

Od formalnih aktera u Republici Hrvatskoj, Buković (2008.:116-120) navodi zakonodavno tijelo, Saborski odbor za obitelj, mladež i šport čija se funkcija može svesti na praćenje provedbe Nacionalnog programa i davanje smjernica u daljnjem djelovanju. Drugi formalni akter je Ministarstvo obitelji, branitelja i međugeneracijske solidarnosti unutar kojeg djeluje tijelo zaduženo za koordinaciju aktivnosti vezanih za politiku i mlade – Odsjek za mladež. Od neformalnih aktera u politici Buković izdvaja građane. Prema Popisu stanovništva Republike Hrvatske iz 2011. godine, u Hrvatskoj živi oko 845 000 stanovnika životne dobi između 15 i 29 godina, što je oko 20 posto ukupnog stanovništva. Međutim, autor zaslugu za aktivnost mladih u politici daje interesnim grupama, od kojih izdvaja Mrežu mladih Hrvatske koja je poznata po političkom aktivizmu mladih. Treća skupina političkih aktera uključuje lokalnu i regionalnu samoupravu.

Emina Bužinkić et al. (2007.: 11) prikazuju i opisuju institucionalni okvir lokalne politike za mlade na način da na lokalnu razinu postavlja Ured za mlade kojemu bi zadaća bila koordinacija lokalnih politika za mlade. Kao predstavničko tijelo lokalne vlasti, autori predlažu osnivanje tijela za mlade koje bi imalo ulogu odbora, a organizacije mladih osnovale bi posebno tijelo koje bi predstavljalo mlade izvan lokalne samouprave. Na vrhu piramide bi bilo tijelo, na čelu sa stručnjacima koji bi poznavali problematiku, koje bi nadziralo rad lokalnog programa i davalo smjernice za njegovo poboljšanje, zaključuju autori.

* 1. **Mladi i politika u svijetu**

Kroz povijest su mladi i studenti u svijetu nerijetko postizali pozitivne promijene upravo svojim političkim aktivizmom. Iako je postotak mladih koji se aktivno bave politikom ili su uključeni u političke stranke relativno malen, ipak je njihov utjecaj značajan. U nastavku će biti prikazane teoretske osnove mladih i politike u svijetu, kao i primjer političkog aktivizma u Sjedinjenim Američkim Državama (u daljnjem tekstu: SAD).

Lipset (1968.: 17-21) tvrdi da nema jasne granice između onoga što utječe i što ne utječe na stupanj političke aktivnosti mladih. Kao prvi primjer navodi povezanost mladih. Naime, postalo je vrlo jednostavno mobilizirati se i postati članom određenog političkog protesta – oni više nisu ograničeni samo na studentske kampuse već se vrlo lako i brzo mogu organizirati i u gradovima. Nadalje, autor ističe razliku između političkog aktivizma kod studenata koji studiraju na javnim, privatnim i vjerskim fakultetima. Na vjerskim fakultetima često se ne priča o politica te mnogi vjerski fakulteti zabranjuju temu politike. Na javnim i privatnim fakultetima stupanj političke aktivacije ovisi o povijesti fakulteta ili angažiranosti studenata. Kao treći primjer granice između onoga što utječe i što ne utječe na politički aktivizam kod mladih autor navodi razlike stupnja političke angažiranosti oko iste teme u različitim državama. Tako su studenti u većem dijelu SAD-a i Europe liberalnije okrenuti po pitanju medicine od studenata sjeverne Europe. Na kraju, Lipset piše i o vrsti fakulteta na kojoj student studira, kao i o slici koju stvara o sebi. Ako student o sebi misli da je intelektualac, često će biti liberalniji i aktivniji u politici. S druge strane, ako student smatra da je znanstvenik ili profesionalac, nerijetko će manje biti politički aktivan. Lipset navedeno povezuje i s područjima studija – autor piše da su studenti humanističkih i društvenih znanosti u pravilu liberalniji i aktivniji u politici.

Philip G. Altbech (1991.: 117-118) razjašnjava činjenicu da se participaciji studenata u politici ne pridodaje dovoljno pažnje, osim kada sam studentski aktivizam iz nekog razloga nije posebno izražen i naglašen. On naglašava da studentski aktivizam ne utječe samo na život na kampusu, već i na akademske izbore i društvo općenito.

Altbech se osvrnuo i na glavne studentske političke događaje u svijetu koji su obilježili 20. stoljeće, stavljajući naglasak na činjenicu da studentski politički aktivizam nije nestao s kampusa (1991.: 117):

While it is the case, at least in the Western industrialized nations, that students have not been involved in major sustained student political movements since the end of the decade of the Sixties, student politics has by no means disappeared from the campuses. There has been sporadic student political involvement in several industrialized countries. In the United States, for example, students spearheaded a movement against American investments in South Africa that attracted significant public attention and had some effect. French students successfully prevented the implementation of higher education reforms proposed by the government and West German students have provided significant support for the Green movement. In the Third World, student political involvement has not ceased. Students continue to be active in many developing countries, as the article in this issue on South Korea indicates. At the same time, students in Latin America have become less politically involved. In short, student political activism continues to be a force in many countries and is a potential force everywhere. As Arthur Levine and Deborah Hirsch argue, there are signs that the quiet of the American campus may be coming to an end.

Autor zaključuje da, iako studentski politički aktivizam redovito ima velik odjek i posljedice, ipak ne treba zanemariti i nepolitičke elemente studentskog života.

Barbara Jacoby (2006.: 30-32) opisuje situaciju na kampusima u SAD-u gdje je politički aktivizam studenata pospješio rast postotka izlaznosti studenata na predsjedničke izbore 2004. godine. Naime, nakon relativno niskog odaziva studenata četiri godine ranije, nekoliko tjedana prije izbora 2004. godine, studenti su odlučili pokrenuti niz projekata i kampanja kako bi informirali kolege o predsjedničkim kandidatima i njihovim programima. Cilj projekata nije bio samo informirati, već i aktivirati studente kao glasače participacijom na internetskim stranicama dizajniranim upravo za tu svrhu. Rezultat izlaznosti studenata kampusa na predsjedničke izbore je naposljetku bio zavidnih 77 posto.

* 1. **Mladi i politika u Republici Hrvatskoj**

Poznata je činjenica da se politička afirmacija mladih u Republici Hrvatskoj pogoršala. Ilišin (2003.: 46) tvrdi da su, na osnovi svih dosadašnjih istraživanja koja su provedena unutar opusa teme mladih i politike u Hrvatskoj, rezultati jednoznačni i sukladni europskim standardima. Zaključeno je da mladi u Hrvatskoj ispodprosječno sudjeluju i političkim institucijama i političkim procesima.

S jedne strane, mladi se, objašnjava Ilišin (2003.: 48-52) u pravilu slažu s činjenicom da su politički zakinuti u određenim područjima. Razloge dijeli na dvije skupine. Prva naglasak stavlja na tezu da dio mladih smatra da su njihovi vršnjaci kritički distancirani od politike: „ (...) stavovi da je politika nepoštena pa se zato mladi ne žele angažirati, da se politički akteri ne bave problemima koje mladi smatraju važnima, te da su njihovi vršnjaci previše zaokupljeni egzistencijalnim problemima da bi se mogli politički angažirati.“ (2003.: 49). Kao drugu skupinu razloga političke neaktivnosti mladih u Hrvatskoj autorica navodi činjenicu da dio mladih vjeruje da je politika dosadna te smatraju da nisu dovoljno iskusni u polju politike da bi se angažirali pa posao prepuštaju starijoj i zrelijoj populaciji.

S druge strane, Ilišin (2002.: 164) smatra da je bitno istaknuti i činjenicu da se hrvatski političari slažu s tezom da mladi u Hrvatskoj nisu dovoljno politički aktivni – samim time, nisu dovoljno niti zastupljeni u političkom životu zemlje. Kao razlog tomu navodi da stariji političari, u pravilu, odbijaju mladima prepustiti svoja mjesta na kandidacijskim mjestima u strankama, a posebno u izborima. Mladi se slažu s ranije iznesenim tvrdnjama. Međutim, zanimljiva je činjenica da, prema autoričinim istraživanjima, mladi od svih nejednakosti s kojima su suočeni (na primjer – socioklasnim, obrazovnim, sociokulturnim, političkim, nacionalnim, spolnim, vjerskim) najmanje osjećaju ugroženim međugeneracijskim nejednakostima. Ilišin zaključuje kako zanemarivanje međugeneracijskih nejednakosti od strane mladih dovodi do raširenog mišljenja da se oni ne trebaju angažirati u društvenim poslovima, uključujući i donošenje političkih odluka.

Mnoga su istraživanja provedena na temu političkog aktivizma mladih, kako u Hrvatskoj, tako i u svijetu. Marka Kovačića i Ivanu Vrbat (2014.: 64-71) zanimale su dimenzije političke kulture u Zagrebu. Istraživačka pitanja koja su nastojali potvrditi su glasila:

1. Mladi u Zagrebu nisu politički kompetentni;
2. Mladi u Zagrebu preferiraju neformalne oblike političke participacije nad onim formalnima.

Metoda kojom su se autori koristili je bila kvalitativna po pitanju vrsta istraživanja i kvantitativna za potrebe konstrukcije pitanja. U prvom djelu istraživanja su poslali online upitnik na adrese 419 sudionika u dobi od 15 do 19 godina. Sudionici su bili različitog stupnja obrazovanja i radnog statusa. U drugom djelu istraživanja, autori su proveli dubinske grupne intervjue s učenicama srednjih škola i studentima u Zagrebu. Učenici su odabrani slučajnim odabirom, a studenti – metodom snježne grude. Kriterij odabira potonjih bio je da su studenti društvenih i prirodoslovnih fakulteta jednako zastupljeni. Ukupno je u grupnim intervjuima sudjelovalo 34 studenata i učenika, u dobi od 15 do 26 godina.

Rezultati istraživanja djelomično su potvrdili prvo istraživačko pitanje. Kovačić i Vrbat su zaključili da mladima nedostaje političkog znanja, i to na vrlo visoko razini te da su mladi svjesni navedenog. Mladi su u upitnicima većinom tvrdili da smatraju kako nisu dovoljno politički kompetentni, međutim u grupnim intervjuima je zamijećena visoka razina vještina kod mladih koja je potrebna za sudjelovanje u političkim aktivnostima. Također, 80 posto mladih smatra da je formalni obrazovni sustav mjesto gdje bi se trebalo steći najviše političke kompetencije.

Djelomično je potvrđena i druga hipoteza. Autori su zaključili da učenici i studenti uglavnom ne koriste formalnu i neformalnu mogućnost političke participacije. Najpopularniji vid političke participacije za njih je onaj koji zahtjeva najniži angažman – online peticije. Od formalnih vidova, najveći broj sudionika je istaknuo da često glasuje na izborima, njih gotovo 60 posto.

Kovačić i Vrbat su na osnovi rezultata istraživanja zaključili kako je stupanj političke participacije kod mladih u Zagrebu nizak – ona ovisi o obrazovanju, dobi i članstvu u političkoj stranci. Mladi više participiraju u formalnim nego u neformalnim oblicima političke participacije. Autori su također zaključili da mladi imaju razvijene vještine i stavove koji su cijenjeni u političkoj participaciji, ali ih nedostatak informiranosti sprječava da u istoj sudjeluju. Naveli su i kako su mladi svjesni svog političkog neznanja i da ispravno identificiraju koji vid političkog znanja im nedostaje.

2. **Istraživačka pitanja i metodologija istraživanja**

Unutar područja istraživačkih pitanja i metodologije istraživanja, definirat ćemo područje istraživanja, opća i specifična istraživačka pitanja, hipoteze s obzirom na varijacije, populaciju te ciljeve istraživanja.

* 1. **Područje istraživanja**

Budući da je objekt ili problem istraživanja znanje i mišljenje studenata o politici i političkim strankama u Republici Hrvatskoj, koncepti istraživanja su:

* 1. Mišljenje o politici i političkim strankama u Republici Hrvatskoj
  2. Znanje o politici i političkim strankama u Republici Hrvatskoj
  3. Studenti

Njihova operacionalizacija glasi:

Ad1

U ovom istraživanju mišljenje o politici i političkim strankama u Republici Hrvatskoj definira se kroz prvi dio anketnog upitnika i označava zainteresiranost, stajališta, doživljaje i informiranost o političkim događanjima u Republici Hrvatskoj.

Ad2

U ovom istraživanju znanje o politici i političkim strankama u Hrvatskoj definiramo kao postotak riješenosti druge polovice teksta koji će pokazati sveukupnost svega poznatog, odnosno činjenica i informacija o polju istraživanja koji je politika i političke stranke u Republici Hrvatskoj.

Ad3

U ovom istraživanju definiramo kao redovne studente Sveučilišta u Zagrebu; društvenog, humanističkog, medicinskog i tehničkog smjera, bez obzira na spol, dob i stupanj obrazovanja (studija).

Varijable i indikatori koncepata:

1. Mišljenje o politici i političkim strankama u Republici Hrvatskoj: varira od pozitivnog ili odgovornog, informiranog ka negativnom, neodgovornom ili neformiranom.
2. Znanje o politici i političkim strankama u Republici Hrvatskoj: varira od postojećeg do nepostojećeg.
3. Studenti: variraju prema
   1. Spolu: muški – ženski – drugo
   2. Dobi: od 18 do 27 godina/ mlađi – stariji studenti
   3. Obrazovanju: varira unutar područja studija: društvenog, humanističkog, medicinskog i tehničkog smjera
   4. **Opća i specifična istraživačka pitanja**

Opća istraživačka pitanja:

1. Jesu li smjer studiranja i znanje ili informiranost o politici zavisne varijable?
2. Postoji li povezanost između demografskih karakteristika i stupnja znanja o politici?

Specifična istraživačka pitanja:

1. Jesu li *društvenjaci* bolji poznavatelji politike od studenata prirodnih i medicinskih znanosti?
2. Jesu li studentice upućenije u politiku od studenata?
3. Jesu li stariji studenti zainteresiraniji za politiku?
   1. **Hipoteze s obzirom na varijacije**

H1

Studenti s društvenih i humanističkih smjerova bolji su poznavatelji politike od studenata tehničkih i medicinskih smjerova.

H2

Studentice su upućenije u politiku od studenata.

H3

Stariji su studenti zainteresiraniji za politiku od mlađih studenata.

H4

Studenti društvenih i humanističkih studija češće su lijeve orijentacije od studenata medicinskih i tehničkih studija.

* 1. **Populacija**

Populacija je definirana u operacionaliziranom konceptu. Svi studenti Sveučilišta u Zagrebu koji studiraju jedan od ponuđenih smjerova (društveni, humanistički, medicinski i tehnički), bez obzira na spol, dob i stupanj obrazovanja.

Kod tehnika uzorkovanja i veličine uzorka, za izbor sudionika koristili smo slučajni stratificirani uzorak. Sudionici su odgovarali operacionaliziranom konceptu. Jedinica uzorkovanja je bilo Sveučilište u Zagrebu, odnosno pojedine vrste studija unutar sveučilišnog programa u obrazovanju.

Veličina uzorka je 232 studenta. Od sveukupnog broja sudionika, 77 pohađa fakultet društvenih znanosti, 66 – fakultet društveno-humanističkih znanosti, 50 – fakultet tehničkih znanosti, 19 – medicinski fakultet, 6 – biotehnički fakultet te 3 – biomedicinski fakultet. Ovisno o spolu, 144 sudionice su ženskog spola, 84 sudionika muškog spola, 3 sudionika se nisu htjela izjasniti te je jedan sudionik označio da pripada drugom spolu.

* 1. **Ciljevi istraživanja**

Glavni cilj istraživanja jest potvrditi povezanost između znanja o politici i određenoj vrsti studija zaključivanjem o hipotezama. Prema tome, hipoteza bi bila da ne postoji povezanost između varijabla, te da će biti jednaka vjerojatnost izbora odgovora među različitim kategorijama studijima i spola.

1. **Rezultati istraživanja**

Anketni upitnik čiji je naslov “Znanje i mišljenje studenata o politici i političkim strankama u Republici Hrvatskoj” podijeljen je na dva dijela. Prvih devet pitanja odnose se na osobne podatke poput spola, dobi i obrazovanja koji služe razvrstavanju uzoraka te samoprocjeni vlastite informiranosti i zainteresiranosti, čime se nastoji odgonetnuti mišljenje sudionika o politici i političkim strankama u Republici Hrvatskoj. Drugi dio anketnog upitnika sastoji se od 11 pitanja kojima se nastoji provjeriti znanje sudionika o istom objektu istraživanja.

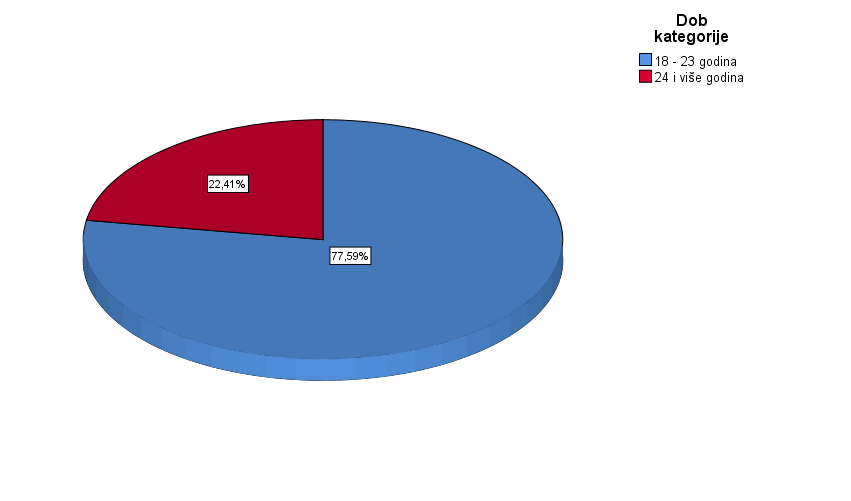
* 1. **Statističke metode i osnovni podaci istraživanja**

U sklopu istraživanja bit će prikazani rezultati Hi kvadrat testa. Prema Mary L. McHugh (2009.: 120-126), Hi kvadrat test spada u ne parametrijske testova i zasniva se na raspodjeli frekvencija unutar tablice kontigencije (a ne na varijabli), za podatke se pretpostavlja da su iz slučajno odabranog uzorka. Ovaj test koristi se u slučaju kad se želi utvrditi da li neke dobivene (opažene) frekvencije odstupaju od frekvencija koje su očekivane pod određenom hipotezom.

Anketa je provedena online, putem Google obrasca te podijeljena između 232 studenta.

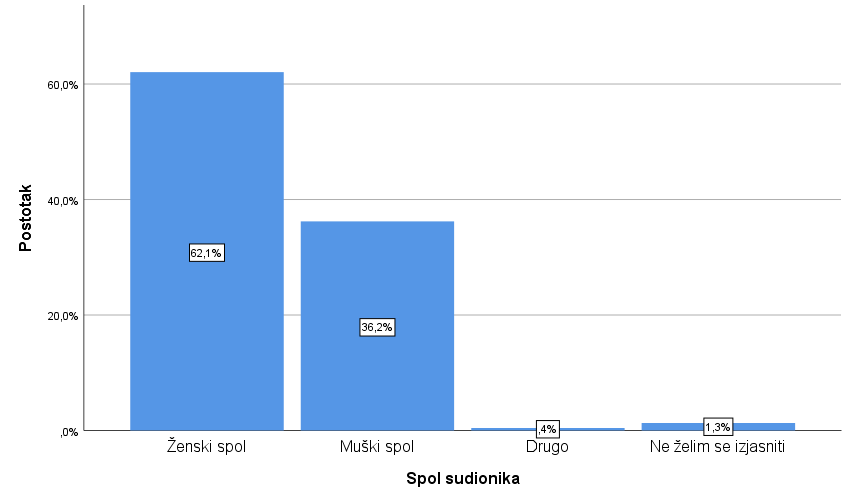
* 1. **Sociodemografski pokazatelji**

Na sljedećim će stranicama biti prikazano testiranje s obzirom na sociodemografske pokazatelje sudionika. Pobliže, s obzirom na dob i spol sudionika te tip fakulteta na kojem sudionici studiraju.



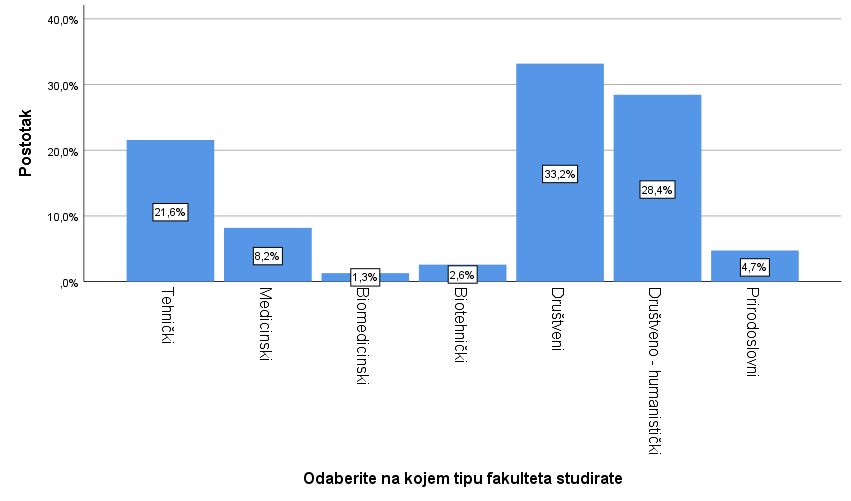
Graf 1.: Dob sudionika

Pogledaju li se podatci za dob sudionika može se uočiti kako 77,6% sudionika ima 18 - 23 godina, dok 22,4% sudionika ima 24 i više godina, dalje kod spola sudionika može se uočiti kako je 62,1% sudionika ženskog spola, 36,2% sudionika je muškog spola, 0,4% navodi drugo, dok se 1,3% nije izjasnilo.

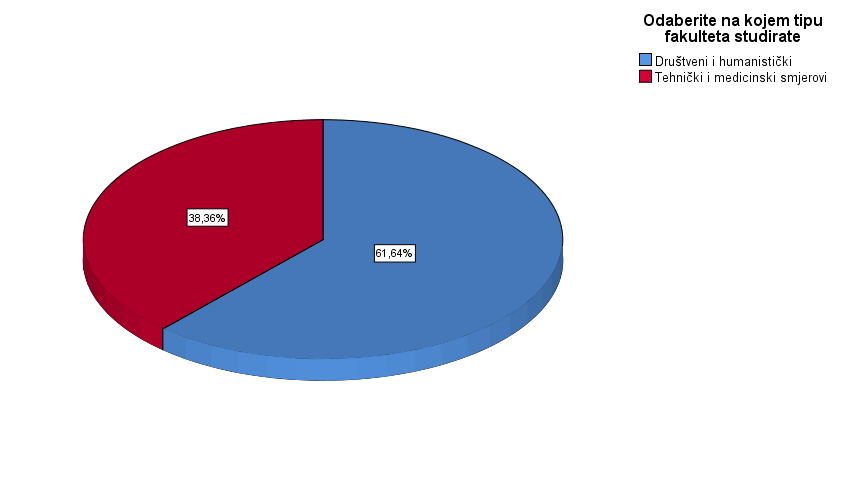


Graf 2.: Spol sudionika

Odgovarajući na pitanje *Odaberite na kojem tipu fakulteta studirate,* 61,6% sudionika navodi društveni i humanistički, dok 38,4% sudionika pohađa tehničke i medicinske smjerove, pri tome 33,2% sudionika pohađa društvene smjerove, 28,4% pohađa društveno – humanističke, dok 21,6% pohađa tehničke smjerove.



Graf 3.: Tip fakulteta na kojem sudionici studiraju



Graf 4.: Razlika između kategorija fakulteta sudionika

* 1. **Testiranje s obzirom na promatrane fakultete**

Na sljedećim će stranicama biti prikazano testiranje s obzirom na promatrane fakultete (društveni i humanistički, tehnički i medicinski smjerovi). Za promatrana pitanja u upitniku, testiranje će biti provedeno putem Hi kvadrat testa.

|  |  |  |  |  |  |  |  |  |
| --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- |
| **Tablica 1.: Usporedba putem Hi kvadrat testa s obzirom na tip fakulteta (društveni i humanistički, tehnički i medicinski smjerovi)** | | | | | | | | |
|  | | Odaberite na kojem tipu fakulteta studirate | | | | | |  |
| Društveni i humanistički | | Tehnički i medicinski smjerovi | | Ukupno | |
| N | % | N | % | N | % |
| Dob kategorije | 18 - 23 godina | 110 | 76,9% | 70 | 78,7% | 180 | 77,6% | 0,759 |
| 24 i više godina | 33 | 23,1% | 19 | 21,3% | 52 | 22,4% |
| Ukupno | 143 | 100,0% | 89 | 100,0% | 232 | 100,0% |
| Spol sudionika | Ženski spol | 100 | 69,9% | 44 | 49,4% | 144 | 62,1% | 0,011 |
| Muški spol | 41 | 28,7% | 43 | 48,3% | 84 | 36,2% |
| Drugo | 1 | 0,7% | 0 | 0,0% | 1 | 0,4% |
| Ne želim se izjasniti | 1 | 0,7% | 2 | 2,2% | 3 | 1,3% |
| Ukupno | 143 | 100,0% | 89 | 100,0% | 232 | 100,0% |
| Samoprocijenite stupanj svoga znanja o politici | Izvrstan | 19 | 13,3% | 12 | 13,5% | 31 | 13,4% | 0,888 |
| Vrlo dobar | 29 | 20,3% | 17 | 19,1% | 46 | 19,8% |
| Prosječan | 64 | 44,8% | 37 | 41,6% | 101 | 43,5% |
| Ispod prosjeka | 28 | 19,6% | 22 | 24,7% | 50 | 21,6% |
| Ne znam | 3 | 2,1% | 1 | 1,1% | 4 | 1,7% |
| Ukupno | 143 | 100,0% | 89 | 100,0% | 232 | 100,0% |
| Na dimenziji lijevo - desno procijenite svoje političko uvjerenje | Sasvim lijevo | 10 | 7,0% | 4 | 4,5% | 14 | 6,0% | 0,363 |
| Uglavnom lijevo | 30 | 21,0% | 17 | 19,1% | 47 | 20,3% |
| Centar - niti lijevo niti desno | 53 | 37,1% | 25 | 28,1% | 78 | 33,6% |
| Uglavnom desno | 24 | 16,8% | 25 | 28,1% | 49 | 21,1% |
| Sasvim desno | 8 | 5,6% | 6 | 6,7% | 14 | 6,0% |
| Ne mogu procijeniti | 18 | 12,6% | 12 | 13,5% | 30 | 12,9% |
| Ukupno | 143 | 100,0% | 89 | 100,0% | 232 | 100,0% |
| Jeste li aktivan član određene političke stranke | Da | 10 | 7,0% | 10 | 11,2% | 20 | 8,6% | 0,263 |
| Ne | 133 | 93,0% | 79 | 88,8% | 212 | 91,4% |
| Ukupno | 143 | 100,0% | 89 | 100,0% | 232 | 100,0% |
| Samoprocijenite stupanj svoje informiranosti o političkoj sceni u Hrvatskoj | Potpuno informiran/a | 18 | 12,6% | 11 | 12,4% | 29 | 12,5% | 0,942 |
| Uglavnom informiran/a | 35 | 24,5% | 21 | 23,6% | 56 | 24,1% |
| Prosječno informiran/a | 58 | 40,6% | 35 | 39,3% | 93 | 40,1% |
| Uglavnom neinformiran/a | 25 | 17,5% | 17 | 19,1% | 42 | 18,1% |
| Potpuno neinformiran/a | 6 | 4,2% | 3 | 3,4% | 9 | 3,9% |
| Ne mogu procijeniti | 1 | 0,7% | 2 | 2,2% | 3 | 1,3% |
| Ukupno | 143 | 100,0% | 89 | 100,0% | 232 | 100,0% |
| Zaokružite učestalost informiranja o politici putem tiskanih ili elektroničkih (televizija, radio i internet) medija | Svakodnevno | 41 | 28,7% | 25 | 28,1% | 66 | 28,4% | 0,802 |
| Nekoliko puta tjedno | 52 | 36,4% | 33 | 37,1% | 85 | 36,6% |
| Nekoliko puta mjesečno | 30 | 21,0% | 15 | 16,9% | 45 | 19,4% |
| Skoro nikada | 16 | 11,2% | 13 | 14,6% | 29 | 12,5% |
| Nikada | 3 | 2,1% | 1 | 1,1% | 4 | 1,7% |
| Ne mogu procijeniti | 1 | 0,7% | 2 | 2,2% | 3 | 1,3% |
| Ukupno | 143 | 100,0% | 89 | 100,0% | 232 | 100,0% |
| Kada se informirate o političkoj sceni, putem kojih medija to najčešće radite | Tisak | 0 | 0,0% | 2 | 2,2% | 2 | 0,9% | 0,377 |
| Radio | 3 | 2,1% | 3 | 3,4% | 6 | 2,6% |
| Televizija | 36 | 25,2% | 21 | 23,6% | 57 | 24,6% |
| Internet | 98 | 68,5% | 61 | 68,5% | 159 | 68,5% |
| Ne mogu procijeniti | 6 | 4,2% | 2 | 2,2% | 8 | 3,4% |
| Ukupno | 143 | 100,0% | 89 | 100,0% | 232 | 100,0% |

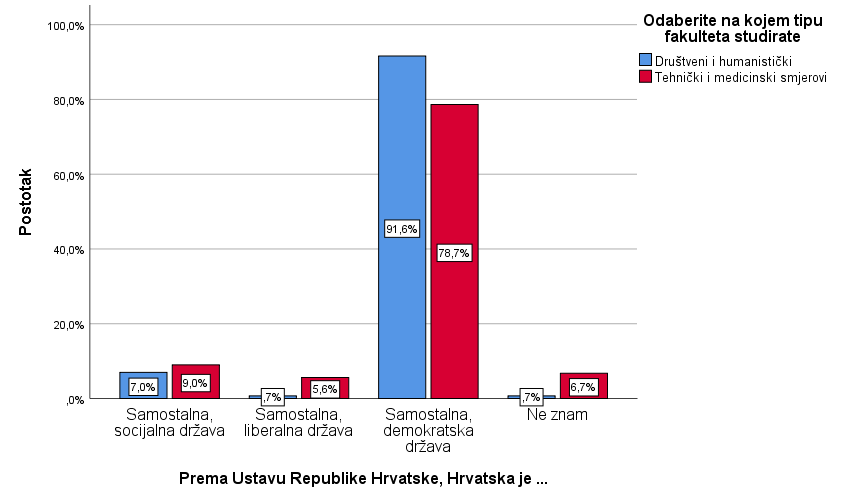
Pogleda li se razina signifikantnosti kod spola sudionika, može se uočiti kako vrijednost Hi kvadrat testa iznosi p=0,011 (p<0,05), što znači da je uočena statistički značajna razlika s obzirom na promatrane skupine, pri tome je puno veći udio sudionika društvenih i humanističkih smjerova ženskog spola (69,9%), u odnosu na 49,4% sudionika tehničkih i medicinskih smjerova.

|  |  |  |  |  |  |  |  |  |
| --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- |
| **Tablica 2.: Usporedba putem Hi kvadrat testa s obzirom na tip fakulteta (društveni i humanistički, tehnički i medicinski smjerovi)** | | | | | | | | |
|  | | Odaberite na kojem tipu fakulteta studirate | | | | | |  |
| Društveni i humanistički | | Tehnički i medicinski smjerovi | | Ukupno | |
| N | % | N | % | N | % |
| Prema Ustavu Republike Hrvatske, Hrvatska je ... | Samostalna, socijalna država | 10 | 7,0% | 8 | 9,0% | 18 | 7,8% | 0,004 |
| Samostalna, liberalna država | 1 | 0,7% | 5 | 5,6% | 6 | 2,6% |
| Samostalna, demokratska država | 131 | 91,6% | 70 | 78,7% | 201 | 86,6% |
| Ne znam | 1 | 0,7% | 6 | 6,7% | 7 | 3,0% |
| Ukupno | 143 | 100,0% | 89 | 100,0% | 232 | 100,0% |
| Uključujući i aktualnog predsjednika/icu, koliko je Republika Hrvatska imala predsjednika | Pet | 107 | 74,8% | 59 | 66,3% | 166 | 71,6% | 0,571 |
| Šest | 20 | 14,0% | 16 | 18,0% | 36 | 15,5% |
| Sedam | 6 | 4,2% | 5 | 5,6% | 11 | 4,7% |
| Ne znam | 10 | 7,0% | 9 | 10,1% | 19 | 8,2% |
| Ukupno | 143 | 100,0% | 89 | 100,0% | 232 | 100,0% |
| Tko je aktualni predsjednik/ica Republike Hrvatske | Kolinda Grabar-Kitarović | 4 | 2,8% | 3 | 3,4% | 7 | 3,0% | 0,104 |
| Zoran Milanović | 137 | 95,8% | 83 | 93,3% | 220 | 94,8% |
| Miroslav Škoro | 2 | 1,4% | 0 | 0,0% | 2 | 0,9% |
| Ne znam | 0 | 0,0% | 3 | 3,4% | 3 | 1,3% |
| Ukupno | 143 | 100,0% | 89 | 100,0% | 232 | 100,0% |
| Tko je aktualni predsjednik Vlade Republike Hrvatske | Zoran Milanović | 3 | 2,1% | 0 | 0,0% | 3 | 1,3% | 0,164 |
| Andrej Plenković | 138 | 96,5% | 86 | 96,6% | 224 | 96,6% |
| Tomislav Karamarko | 2 | 1,4% | 1 | 1,1% | 3 | 1,3% |
| Ne znam | 0 | 0,0% | 2 | 2,2% | 2 | 0,9% |
| Ukupno | 143 | 100,0% | 89 | 100,0% | 232 | 100,0% |
| Vlada Republike Hrvatske pripada u koju vrstu vlasti | Sudska vlast | 3 | 2,1% | 4 | 4,5% | 7 | 3,0% | 0,005 |
| Zakonodavna vlast | 58 | 40,6% | 36 | 40,4% | 94 | 40,5% |
| Izvršna vlast | 80 | 55,9% | 39 | 43,8% | 119 | 51,3% |
| Ne znam | 2 | 1,4% | 10 | 11,2% | 12 | 5,2% |
| Ukupno | 143 | 100,0% | 89 | 100,0% | 232 | 100,0% |
| Prema Ustavu Republike Hrvatske, koja od navedenih je ovlast predsjednika | Predlaže raspuštanje Hrvatskog Sabora | 15 | 10,5% | 5 | 5,6% | 20 | 8,6% | 0,090 |
| Saziva i predsjedava sjednicama Vlade | 7 | 4,9% | 7 | 7,9% | 14 | 6,0% |
| Vrhovni je zapovijednik oružanih snaga Republike Hrvatske | 117 | 81,8% | 69 | 77,5% | 186 | 80,2% |
| Ne znam | 4 | 2,8% | 8 | 9,0% | 12 | 5,2% |
| Ukupno | 143 | 100,0% | 89 | 100,0% | 232 | 100,0% |
| Prema Ustavu Republike Hrvatske, koja od navedenih je ovlast predsjednika Vlade Republike Hrvatske | Predlaže raspuštanje Hrvatskog Sabora | 30 | 21,0% | 18 | 20,2% | 48 | 20,7% | 0,229 |
| Saziva i predsjedava sjednicama Vlade | 91 | 63,6% | 51 | 57,3% | 142 | 61,2% |
| Vrhovni je zapovijednik oružanih snaga Republike Hrvatske | 16 | 11,2% | 10 | 11,2% | 26 | 11,2% |
| Ne znam | 6 | 4,2% | 10 | 11,2% | 16 | 6,9% |
| Ukupno | 143 | 100,0% | 89 | 100,0% | 232 | 100,0% |
| Koji su prvi idući izbori koji će se održati u Republici Hrvatskoj | Predsjednički izbori | 1 | 0,7% | 3 | 3,4% | 4 | 1,7% | 0,229 |
| Parlamentarni izbori | 95 | 66,4% | 54 | 60,7% | 149 | 64,2% |
| Lokalni izbori | 31 | 21,7% | 16 | 18,0% | 47 | 20,3% |
| Europski izbori | 4 | 2,8% | 2 | 2,2% | 6 | 2,6% |
| Ne znam | 12 | 8,4% | 14 | 15,7% | 26 | 11,2% |
| Ukupno | 143 | 100,0% | 89 | 100,0% | 232 | 100,0% |

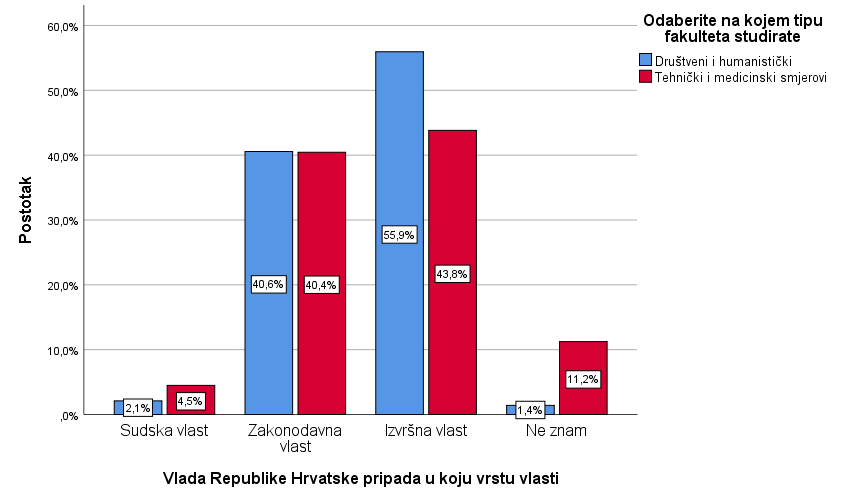
\*Hi kvadrat test

Razina signifikantnosti kod pitanja *Prema Ustavu Republike Hrvatske, Hrvatska je ...* iznosi p=0,004 (p<0,05), što znači da je uočena statistički značajna razlika s obzirom na promatrane skupine, pri tome puno veći udio sudionika društvenih i humanističkih smjerova navodi samostalna, demokratska država (91,6%), u odnosu na 78,7% sudionika sa tehničkih i medicinskih smjerova.

Razina signifikantnosti kod pitanja *Vlada Republike Hrvatske pripada u koju vrstu vlasti?* iznosi p=0,005 (p<0,05), što znači da je uočena statistički značajna razlika s obzirom na promatrane skupine, pri tome puno veći udio sudionika društvenih i humanističkih smjerova navodi izvršna vlast (55,9%) u odnosu na 43,8% sudionika sa tehničkih i medicinskih smjerova.



Graf 5.: Razina signifikantnosti kod pitanja *Prema Ustavu Republike Hrvatske, Hrvatska je ...*

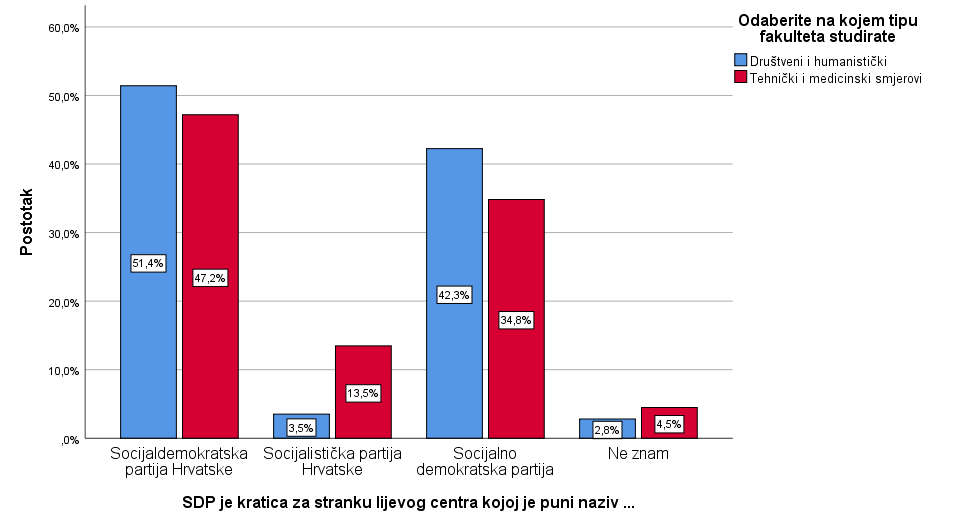


Graf 6.: Razina signifikantnosti kod pitanja *Vlada Republike Hrvatske pripada u koju vrstu vlasti?*

|  |  |  |  |  |  |  |  |  |
| --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- |
| **Tablica 3.: Usporedba putem Hi kvadrat testa s obzirom na tip fakulteta (društveni i humanistički, tehnički i medicinski smjerovi)** | | | | | | | | |
|  | | Odaberite na kojem tipu fakulteta studirate | | | | | |  |
| Društveni i humanistički | | Tehnički i medicinski smjerovi | | Ukupno | |
| N | % | N | % | N | % |
| Slažete li se da je HDZ politička stranka desnog centra | Da | 117 | 81,8% | 71 | 79,8% | 188 | 81,0% | 0,899 |
| Ne | 12 | 8,4% | 9 | 10,1% | 21 | 9,1% |
| Ne znam | 14 | 9,8% | 9 | 10,1% | 23 | 9,9% |
| Ukupno | 143 | 100,0% | 89 | 100,0% | 232 | 100,0% |
| Slažete li se da je SDP politička stranka lijevog centra | Da | 120 | 83,9% | 73 | 82,0% | 193 | 83,2% | 0,924 |
| Ne | 11 | 7,7% | 8 | 9,0% | 19 | 8,2% |
| Ne znam | 12 | 8,4% | 8 | 9,0% | 20 | 8,6% |
| Ukupno | 143 | 100,0% | 89 | 100,0% | 232 | 100,0% |
| Slažete li se da je MOST politička stranka centra | Da | 61 | 42,7% | 48 | 53,9% | 109 | 47,0% | 0,078 |
| Ne | 54 | 37,8% | 21 | 23,6% | 75 | 32,3% |
| Ne znam | 28 | 19,6% | 20 | 22,5% | 48 | 20,7% |
| Ukupno | 143 | 100,0% | 89 | 100,0% | 232 | 100,0% |
| HDZ je kratica za stranku desnog centra kojoj je puni naziv ... | Hrvatska demokratska zajednica | 141 | 99,3% | 86 | 96,6% | 227 | 98,3% | 0,188 |
| Hrvatska desna zajednica | 0 | 0,0% | 2 | 2,2% | 2 | 0,9% |
| Hrvatska domovinska zajednica | 0 | 0,0% | 0 | 0,0% | 0 | 0,0% |
| Ne znam | 1 | 0,7% | 1 | 1,1% | 2 | 0,9% |
| Ukupno | 142 | 100,0% | 89 | 100,0% | 231 | 100,0% |
| SDP je kratica za stranku lijevog centra kojoj je puni naziv ... | Socijaldemokratska partija Hrvatske | 73 | 51,4% | 42 | 47,2% | 115 | 49,8% | 0,032 |
| Socijalistička partija Hrvatske | 5 | 3,5% | 12 | 13,5% | 17 | 7,4% |
| Socijalno demokratska partija | 60 | 42,3% | 31 | 34,8% | 91 | 39,4% |
| Ne znam | 4 | 2,8% | 4 | 4,5% | 8 | 3,5% |
| Ukupno | 142 | 100,0% | 89 | 100,0% | 231 | 100,0% |
| MOST je kratica za stranku centra kojoj je puni naziv ... | Most koji nas povezuje | 6 | 4,3% | 3 | 3,4% | 9 | 3,9% | 0,750 |
| Most nezavisnih kandidata | 40 | 28,4% | 30 | 34,1% | 70 | 30,6% |
| Most nezavisnih lista | 78 | 55,3% | 43 | 48,9% | 121 | 52,8% |
| Ne znam | 17 | 12,1% | 12 | 13,6% | 29 | 12,7% |
| Ukupno | 141 | 100,0% | 88 | 100,0% | 229 | 100,0% |
| Tko je aktualni predsjednik HDZ-a | Tomislav Karamarko | 6 | 4,2% | 2 | 2,3% | 8 | 3,5% | 0,511 |
| Kolinda Grabar-Kitarović | 2 | 1,4% | 0 | 0,0% | 2 | 0,9% |
| Andrej Plenković | 131 | 91,6% | 82 | 93,2% | 213 | 92,2% |
| Ne znam | 4 | 2,8% | 4 | 4,5% | 8 | 3,5% |
| Ukupno | 143 | 100,0% | 88 | 100,0% | 231 | 100,0% |
| Tko je aktualni predsjednik SDP-a | Davor Bernardić | 115 | 81,0% | 65 | 73,0% | 180 | 77,9% | 0,090 |
| Zoran Milanović | 11 | 7,7% | 11 | 12,4% | 22 | 9,5% |
| Zlatko Komadina | 11 | 7,7% | 4 | 4,5% | 15 | 6,5% |
| Ne znam | 5 | 3,5% | 9 | 10,1% | 14 | 6,1% |
| Ukupno | 142 | 100,0% | 89 | 100,0% | 231 | 100,0% |
| Tko je aktualni predsjednik MOST-a | Ivan Pernar | 8 | 5,6% | 4 | 4,5% | 12 | 5,2% | 0,977 |
| Ivan Vilibor Sinčić | 10 | 7,0% | 7 | 7,9% | 17 | 7,4% |
| Božo Petrov | 112 | 78,9% | 70 | 78,7% | 182 | 78,8% |
| Ne znam | 12 | 8,5% | 8 | 9,0% | 20 | 8,7% |
| Ukupno | 142 | 100,0% | 89 | 100,0% | 231 | 100,0% |

\*Hi kvadrat test

Razina signifikantnosti kod pitanja *SDP je kratica za stranku lijevog centra kojoj je puni naziv ...* iznosi p=0,032 (p<0,05), što znači da je uočena statistički značajna razlika s obzirom na promatrane skupine, pri tome puno veći udio sudionika društvenih i humanističkih smjerova navodi socijalno demokratska partija (42,3%) u odnosu na 34,8% sudionika sa tehničkih i medicinskih smjerova.



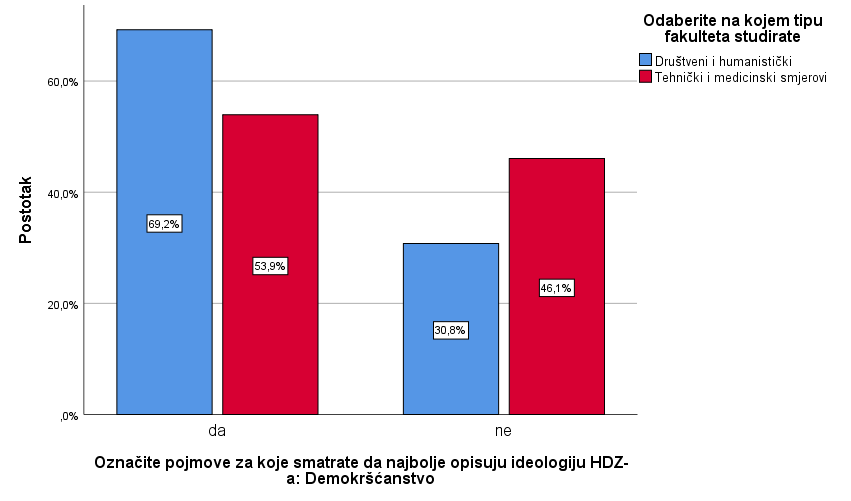
Graf 7.: Razina signifikantnosti kod pitanja *SDP je kratica za stranku lijevog centra kojoj je puni naziv ...*

|  |  |  |  |  |  |  |  |  |
| --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- |
| **Tablica 4.: Usporedba putem Hi kvadrat testa s obzirom na tip fakulteta (društveni i humanistički, tehnički i medicinski smjerovi)** | | | | | | | | |
|  | | Odaberite na kojem tipu fakulteta studirate | | | | | |  |
| Društveni i humanistički | | Tehnički i medicinski smjerovi | | Ukupno | |
| N | % | N | % | N | % |
| Označite pojmove za koje smatrate da najbolje opisuju ideologiju HDZ-a: Demokršćanstvo | da | 99 | 69,2% | 48 | 53,9% | 147 | 63,4% | 0,019 |
| ne | 44 | 30,8% | 41 | 46,1% | 85 | 36,6% |
| Ukupno | 143 | 100,0% | 89 | 100,0% | 232 | 100,0% |
| Označite pojmove za koje smatrate da najbolje opisuju ideologiju HDZ-a: Liberalizam | da | 14 | 9,8% | 9 | 10,1% | 23 | 9,9% | 0,936 |
| ne | 129 | 90,2% | 80 | 89,9% | 209 | 90,1% |
| Ukupno | 143 | 100,0% | 89 | 100,0% | 232 | 100,0% |
| Označite pojmove za koje smatrate da najbolje opisuju ideologiju HDZ-a: Konzervativizam | da | 75 | 52,4% | 46 | 51,7% | 121 | 52,2% | 0,910 |
| ne | 68 | 47,6% | 43 | 48,3% | 111 | 47,8% |
| Ukupno | 143 | 100,0% | 89 | 100,0% | 232 | 100,0% |
| Označite pojmove za koje smatrate da najbolje opisuju ideologiju HDZ-a: Liberalni konzervativizam | da | 37 | 25,9% | 20 | 22,5% | 57 | 24,6% | 0,558 |
| ne | 106 | 74,1% | 69 | 77,5% | 175 | 75,4% |
| Ukupno | 143 | 100,0% | 89 | 100,0% | 232 | 100,0% |
| Označite pojmove za koje smatrate da najbolje opisuju ideologiju HDZ-a: Proeuropejstvo | da | 30 | 21,0% | 19 | 21,3% | 49 | 21,1% | 0,947 |
| ne | 113 | 79,0% | 70 | 78,7% | 183 | 78,9% |
| Ukupno | 143 | 100,0% | 89 | 100,0% | 232 | 100,0% |
| Označite pojmove za koje smatrate da najbolje opisuju ideologiju SDP-a: Liberalizam | da | 63 | 44,1% | 35 | 39,3% | 98 | 42,2% | 0,478 |
| ne | 80 | 55,9% | 54 | 60,7% | 134 | 57,8% |
| Ukupno | 143 | 100,0% | 89 | 100,0% | 232 | 100,0% |
| Označite pojmove za koje smatrate da najbolje opisuju ideologiju SDP-a: Socijaldemokracija | da | 105 | 73,4% | 64 | 71,9% | 169 | 72,8% | 0,801 |
| ne | 38 | 26,6% | 25 | 28,1% | 63 | 27,2% |
| Ukupno | 143 | 100,0% | 89 | 100,0% | 232 | 100,0% |
| Označite pojmove za koje smatrate da najbolje opisuju ideologiju SDP-a: Demokracija | da | 30 | 21,0% | 14 | 15,7% | 44 | 19,0% | 0,321 |
| ne | 113 | 79,0% | 75 | 84,3% | 188 | 81,0% |
| Ukupno | 143 | 100,0% | 89 | 100,0% | 232 | 100,0% |
| Označite pojmove za koje smatrate da najbolje opisuju ideologiju SDP-a: Proeuropejstvo | da | 21 | 14,7% | 15 | 16,9% | 36 | 15,5% | 0,657 |
| ne | 122 | 85,3% | 74 | 83,1% | 196 | 84,5% |
| Ukupno | 143 | 100,0% | 89 | 100,0% | 232 | 100,0% |
| Označite pojmove za koje smatrate da najbolje opisuju ideologiju SDP-a: Antifašizam | da | 46 | 32,2% | 21 | 23,6% | 67 | 28,9% | 0,161 |
| ne | 97 | 67,8% | 68 | 76,4% | 165 | 71,1% |
| Ukupno | 143 | 100,0% | 89 | 100,0% | 232 | 100,0% |
| Označite pojmove za koje smatrate da najbolje opisuju ideologiju MOST-a: Proeuropejstvo | da | 16 | 11,2% | 25 | 28,1% | 41 | 17,7% | 0,001 |
| ne | 127 | 88,8% | 64 | 71,9% | 191 | 82,3% |
| Ukupno | 143 | 100,0% | 89 | 100,0% | 232 | 100,0% |
| Označite pojmove za koje smatrate da najbolje opisuju ideologiju MOST-a: Konzervatizam | da | 37 | 25,9% | 17 | 19,1% | 54 | 23,3% | 0,235 |
| ne | 106 | 74,1% | 72 | 80,9% | 178 | 76,7% |
| Ukupno | 143 | 100,0% | 89 | 100,0% | 232 | 100,0% |
| Označite pojmove za koje smatrate da najbolje opisuju ideologiju MOST-a: Socijalni liberalizam | da | 43 | 30,1% | 26 | 29,2% | 69 | 29,7% | 0,890 |
| ne | 100 | 69,9% | 63 | 70,8% | 163 | 70,3% |
| Ukupno | 143 | 100,0% | 89 | 100,0% | 232 | 100,0% |
| Označite pojmove za koje smatrate da najbolje opisuju ideologiju MOST-a: Ekonomski liberalizam | da | 70 | 49,0% | 41 | 46,1% | 111 | 47,8% | 0,669 |
| ne | 73 | 51,0% | 48 | 53,9% | 121 | 52,2% |
| Ukupno | 143 | 100,0% | 89 | 100,0% | 232 | 100,0% |
| Označite pojmove za koje smatrate da najbolje opisuju ideologiju MOST-a: Fiskalni konzervatizam | da | 29 | 20,3% | 26 | 29,2% | 55 | 23,7% | 0,120 |
| ne | 114 | 79,7% | 63 | 70,8% | 177 | 76,3% |
| Ukupno | 143 | 100,0% | 89 | 100,0% | 232 | 100,0% |

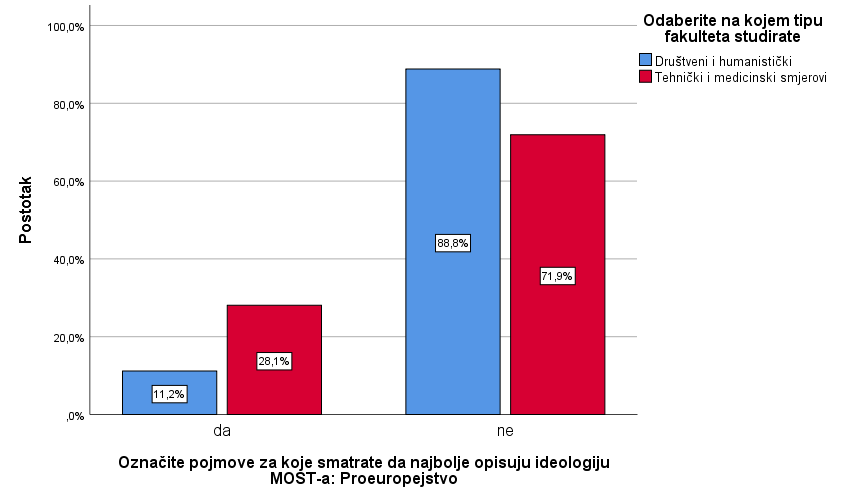
\*Hi kvadrat test

Razina signifikantnosti kod pitanja *Označite pojmove za koje smatrate da najbolje opisuju ideologiju HDZ-a: Demokršćanstvo* iznosi p=0,019 (p<0,05), što znači da je uočena statistički značajna razlika s obzirom na promatrane skupine, pri tome puno veći udio sudionika društvenih i humanističkih smjerova navodi da (69,2%) u odnosu na 53,9% sudionika sa tehničkih i medicinskih smjerova.

Razina signifikantnosti kod pitanja *Označite pojmove za koje smatrate da najbolje opisuju ideologiju MOST-a: Proeuropejstvo* iznosi p=0,001 (p<0,05), što znači da je uočena statistički značajna razlika s obzirom na promatrane skupine, pri tome puno veći udio sudionika društvenih i humanističkih smjerova navodi ne (88,8%) u odnosu na 71,9% sudionika sa tehničkih i medicinskih smjerova.



Graf 8.: Razina signifikantnosti kod pitanja *Označite pojmove za koje smatrate da najbolje opisuju ideologiju HDZ-a: Demokršćanstvo*



Graf 9.: Razina signifikantnosti kod pitanja *Označite pojmove za koje smatrate da najbolje opisuju ideologiju MOST-a: Proeuropejstvo*

* 1. **Testiranje s obzirom na dob i spol**

Na sljedećim će stranicama biti prikazane usporedbe s obzirom na dob i spol sudionika. Testiranje će biti provedeno putem Hi kvadrat testa.

|  |  |  |  |  |  |
| --- | --- | --- | --- | --- | --- |
| **Tablica 5.: Koji su prvi idući izbori koji će se održati u Republici Hrvatskoj i dob kategorije** | | | | | |
|  | | | Dob kategorije | | Ukupno |
| 18 - 23 godina | 24 i više godina |
| Koji su prvi idući izbori koji će se održati u Republici Hrvatskoj | Predsjednički izbori | N | 4 | 0 | 4 |
| % | 2,2% | 0,0% | 1,7% |
| Parlamentarni izbori | N | 122 | 27 | 149 |
| % | 67,8% | 51,9% | 64,2% |
| Lokalni izbori | N | 28 | 19 | 47 |
| % | 15,6% | 36,5% | 20,3% |
| Europski izbori | N | 2 | 4 | 6 |
| % | 1,1% | 7,7% | 2,6% |
| Ne znam | N | 24 | 2 | 26 |
| % | 13,3% | 3,8% | 11,2% |
| Ukupno | | N | 180 | 52 | 232 |
| % | 100,0% | 100,0% | 100,0% |

|  |  |  |  |
| --- | --- | --- | --- |
| **Tablica 6.: Hi kvadrat test** | | | |
|  | Vrijednost testa | df | Asimptotska signifikantnost  (dvostrana) |
| Pearsonov hi kvadrat | 21,500a | 4 | ,000 |
| Likelihoodov omjer | 20,711 | 4 | ,000 |
| Linearna povezanost | ,250 | 1 | ,617 |
| Broj valjanih slučajeva | 232 |  |  |

Razina signifikantnosti kod pitanja *Koji su prvi idući izbori koji će se održati u Republici Hrvatskoj*? iznosi p<0,001 (p<0,05), što znači da je uočena statistički značajna razlika s obzirom na promatrane dobne skupine, pri tome puno veći udio sudionika u dobi 18 - 23 godina navodi kako ne zna (13,3%) u odnosu na 3,8% sudionika koji imaju 24 i više godina.

|  |  |  |  |  |  |  |  |
| --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- |
| **Tablica 7.: Samoprocijenite stupanj svoga znanja o politici i spol sudionika** | | | | | | | |
|  | | | Spol sudionika | | | | Ukupno |
| Ženski spol | Muški spol | Drugo | Ne želim se izjasniti |
| Samoprocijenite stupanj svoga znanja o politici | Izvrstan | N | 6 | 24 | 0 | 1 | 31 |
| % | 4,2% | 28,6% | 0,0% | 33,3% | 13,4% |
| Vrlo dobar | N | 24 | 22 | 0 | 0 | 46 |
| % | 16,7% | 26,2% | 0,0% | 0,0% | 19,8% |
| Prosječan | N | 71 | 28 | 1 | 1 | 101 |
| % | 49,3% | 33,3% | 100,0% | 33,3% | 43,5% |
| Ispod prosjeka | N | 40 | 9 | 0 | 1 | 50 |
| % | 27,8% | 10,7% | 0,0% | 33,3% | 21,6% |
| Ne znam | N | 3 | 1 | 0 | 0 | 4 |
| % | 2,1% | 1,2% | 0,0% | 0,0% | 1,7% |
| Ukupno | | N | 144 | 84 | 1 | 3 | 232 |
| % | 100,0% | 100,0% | 100,0% | 100,0% | 100,0% |

|  |  |  |  |
| --- | --- | --- | --- |
| **Tablica 8.: Hi kvadrat test** | | | |
|  | Vrijednost testa | df | Asimptotska signifikantnost  (dvostrana) |
| Pearsonov hi kvadrat | 39,723a | 12 | ,000 |
| Likelihoodov omjer | 41,078 | 12 | ,000 |
| Linearna povezanost | 23,241 | 1 | ,000 |
| Broj valjanih slučajeva | 232 |  |  |

Razina signifikantnosti kod pitanja *Samoprocijenite stupanj svoga znanja o politici* iznosi p<0,001 (p<0,05), što znači da je uočena statistički značajna razlika s obzirom na spol sudionika, pri tome puno veći udio sudionika muškog spola navodi izvrstan (28,6%) u odnosu na 4,2% sudionika ženskog spola.

|  |  |  |  |  |  |  |  |
| --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- |
| **Tablica 9.: Jeste li aktivan član određene političke stranke i spol sudionika** | | | | | | | |
|  | | | Spol sudionika | | | | Ukupno |
| Ženski spol | Muški spol | Drugo | Ne želim se izjasniti |
| Jeste li aktivan član određene političke stranke | Da | N | 7 | 12 | 0 | 1 | 20 |
| % | 4,9% | 14,3% | 0,0% | 33,3% | 8,6% |
| Ne | N | 137 | 72 | 1 | 2 | 212 |
| % | 95,1% | 85,7% | 100,0% | 66,7% | 91,4% |
| Ukupno | | N | 144 | 84 | 1 | 3 | 232 |
| % | 100,0% | 100,0% | 100,0% | 100,0% | 100,0% |

|  |  |  |  |
| --- | --- | --- | --- |
| **Tablica 10.: Hi kvadrat test** | | | |
|  | Vrijednost testa | df | Asimptotska signifikantnost  (dvostrana) |
| Pearsonov hi kvadrat | 8,426a | 3 | ,038 |
| Likelihoodov omjer | 7,557 | 3 | ,056 |
| Linearna povezanost | 7,704 | 1 | ,006 |
| Broj valjanih slučajeva | 232 |  |  |

Razina signifikantnosti kod pitanja *Jeste li aktivan član određene političke stranke?* iznosi p=0,038 (p<0,05), što znači da je uočena statistički značajna razlika s obzirom na spol sudionika, pri tome puno veći udio sudionika muškog spola navodi da (14,3%) u odnosu na 4,9% sudionika ženskog spola.

|  |  |  |  |  |  |  |  |
| --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- |
| **Tablica 11.: Samoprocijenite stupanj svoje informiranosti o političkoj sceni u Hrvatskoj i spol sudionika** | | | | | | | |
|  | | | Spol sudionika | | | | Ukupno |
| Ženski spol | Muški spol | Drugo | Ne želim se izjasniti |
| Samoprocijenite stupanj svoje informiranosti o političkoj sceni u Hrvatskoj | Potpuno informiran/a | N | 9 | 20 | 0 | 0 | 29 |
| % | 6,3% | 23,8% | 0,0% | 0,0% | 12,5% |
| Uglavnom informiran/a | N | 26 | 29 | 0 | 1 | 56 |
| % | 18,1% | 34,5% | 0,0% | 33,3% | 24,1% |
| Prosječno informiran/a | N | 69 | 24 | 0 | 0 | 93 |
| % | 47,9% | 28,6% | 0,0% | 0,0% | 40,1% |
| Uglavnom neinformiran/a | N | 32 | 8 | 1 | 1 | 42 |
| % | 22,2% | 9,5% | 100,0% | 33,3% | 18,1% |
| Potpuno neinformiran/a | N | 6 | 2 | 0 | 1 | 9 |
| % | 4,2% | 2,4% | 0,0% | 33,3% | 3,9% |
| Ne mogu procijeniti | N | 2 | 1 | 0 | 0 | 3 |
| % | 1,4% | 1,2% | 0,0% | 0,0% | 1,3% |
| Ukupno | | N | 144 | 84 | 1 | 3 | 232 |
| % | 100,0% | 100,0% | 100,0% | 100,0% | 100,0% |

|  |  |  |  |
| --- | --- | --- | --- |
| **Tablica 12.: Hi kvadrat test** | | | |
|  | Vrijednost testa | df | Asimptotska signifikantnost  (dvostrana) |
| Pearsonov hi kvadrat | 42,674a | 15 | ,000 |
| Likelihoodov omjer | 38,780 | 15 | ,001 |
| Linearna povezanost | 8,603 | 1 | ,003 |
| Broj valjanih slučajeva | 232 |  |  |

Razina signifikantnosti kod pitanja *Samoprocijenite stupanj svoje informiranosti o političkoj sceni u Hrvatskoj* iznosi p<0,001 (p<0,05), što znači da je uočena statistički značajna razlika s obzirom na spol sudionika, pri tome puno veći udio sudionika muškog spola navodi potpuno informiran/a (23,8%) u odnosu na 6,3% sudionika ženskog spola.

|  |  |  |  |  |  |  |  |
| --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- |
| **Tablica 13.: Zaokružite učestalost informiranja o politici putem tiskanih ili elektroničkih (televizija, radio i internet) medija i spol sudionika** | | | | | | | |
|  | | | Spol sudionika | | | | Ukupno |
| Ženski spol | Muški spol | Drugo | Ne želim se izjasniti |
| Zaokružite učestalost informiranja o politici putem tiskanih ili elektroničkih (televizija, radio i internet) medija | Svakodnevno | N | 28 | 38 | 0 | 0 | 66 |
| % | 19,4% | 45,2% | 0,0% | 0,0% | 28,4% |
| Nekoliko puta tjedno | N | 55 | 29 | 0 | 1 | 85 |
| % | 38,2% | 34,5% | 0,0% | 33,3% | 36,6% |
| Nekoliko puta mjesečno | N | 37 | 8 | 0 | 0 | 45 |
| % | 25,7% | 9,5% | 0,0% | 0,0% | 19,4% |
| Skoro nikada | N | 19 | 8 | 1 | 1 | 29 |
| % | 13,2% | 9,5% | 100,0% | 33,3% | 12,5% |
| Nikada | N | 3 | 0 | 0 | 1 | 4 |
| % | 2,1% | 0,0% | 0,0% | 33,3% | 1,7% |
| Ne mogu procijeniti | N | 2 | 1 | 0 | 0 | 3 |
| % | 1,4% | 1,2% | 0,0% | 0,0% | 1,3% |
| Ukupno | | N | 144 | 84 | 1 | 3 | 232 |
| % | 100,0% | 100,0% | 100,0% | 100,0% | 100,0% |

|  |  |  |  |
| --- | --- | --- | --- |
| **Tablica 14.: Hi kvadrat test** | | | |
|  | Vrijednost testa | df | Asimptotska signifikantnost  (dvostrana) |
| Pearsonov hi kvadrat | 48,924a | 15 | ,000 |
| Likelihoodov omjer | 35,314 | 15 | ,002 |
| Linearna povezanost | 2,627 | 1 | ,105 |
| Broj valjanih slučajeva | 232 |  |  |

Razina signifikantnosti kod pitanja *Zaokružite učestalost informiranja o politici putem tiskanih ili elektroničkih (televizija, radio i internet) medija* iznosi p<0,001 (p<0,05), što znači da je uočena statistički značajna razlika s obzirom na spol sudionika, pri tome puno veći udio sudionika muškog spola navodi svakodnevno (45,2%) u odnosu na 19,4% sudionika ženskog spola.

|  |  |  |  |  |  |  |  |
| --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- |
| **Tablica 15.: Prema Ustavu Republike Hrvatske, Hrvatska je ... spol sudionika** | | | | | | | |
|  | | | Spol sudionika | | | | Ukupno |
| Ženski spol | Muški spol | Drugo | Ne želim se izjasniti |
| Prema Ustavu Republike Hrvatske, Hrvatska je ... | Samostalna, socijalna država | N | 9 | 9 | 0 | 0 | 18 |
| % | 6,3% | 10,7% | 0,0% | 0,0% | 7,8% |
| Samostalna, liberalna država | N | 3 | 2 | 0 | 1 | 6 |
| % | 2,1% | 2,4% | 0,0% | 33,3% | 2,6% |
| Samostalna, demokratska država | N | 128 | 71 | 1 | 1 | 201 |
| % | 88,9% | 84,5% | 100,0% | 33,3% | 86,6% |
| Ne znam | N | 4 | 2 | 0 | 1 | 7 |
| % | 2,8% | 2,4% | 0,0% | 33,3% | 3,0% |
| Ukupno | | N | 144 | 84 | 1 | 3 | 232 |
| % | 100,0% | 100,0% | 100,0% | 100,0% | 100,0% |

|  |  |  |  |
| --- | --- | --- | --- |
| **Tablica 16.: Hi kvadrat test** | | | |
|  | Vrijedno-st testa | df | Asimptotska signifikantnost (dvostrana) |
| Pearsonov hi kvadrat | 23,266a | 9 | ,006 |
| Likelihoodov omjer | 10,033 | 9 | ,348 |
| Linearna povezanost | ,512 | 1 | ,474 |
| Broj valjanih slučajeva | 232 |  |  |

Razina signifikantnosti kod pitanja *Prema Ustavu Republike Hrvatske, Hrvatska je ...* može se uočiti kako vrijednost Hi kvadrat testa iznosi p=0,006 (p<0,05), što znači da je uočena statistički značajna razlika s obzirom na spol sudionika, pri tome veći udio sudionika ženskog spola navodi samostalna, demokratska država (88,9%) u odnosu na 84,5% sudionika muškog spola.

|  |  |  |  |  |  |  |  |
| --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- |
| **Tablica 17.: Uključujući i aktualnog predsjednika/icu, koliko je Republika Hrvatska imala predsjednika i spol sudionika** | | | | | | | |
|  | | | Spol sudionika | | | | Ukupno |
| Ženski spol | Muški spol | Drugo | Ne želim se izjasniti |
| Uključujući i aktualnog predsjednika/icu, koliko je Republika Hrvatska imala predsjednika | Pet | N | 104 | 60 | 0 | 2 | 166 |
| % | 72,2% | 71,4% | 0,0% | 66,7% | 71,6% |
| Šest | N | 20 | 16 | 0 | 0 | 36 |
| % | 13,9% | 19,0% | 0,0% | 0,0% | 15,5% |
| Sedam | N | 6 | 4 | 1 | 0 | 11 |
| % | 4,2% | 4,8% | 100,0% | 0,0% | 4,7% |
| Ne znam | N | 14 | 4 | 0 | 1 | 19 |
| % | 9,7% | 4,8% | 0,0% | 33,3% | 8,2% |
| Ukupno | | N | 144 | 84 | 1 | 3 | 232 |
| % | 100,0% | 100,0% | 100,0% | 100,0% | 100,0% |

|  |  |  |  |
| --- | --- | --- | --- |
| **Tablica 18.: Hi kvadrat test** | | | |
|  | Vrijednost testa | df | Asimptotska signifikantnost  (dvostrana) |
| Pearsonov hi kvadrat | 25,673a | 9 | ,002 |
| Likelihoodov omjer | 11,430 | 9 | ,247 |
| Linearna povezanost | ,057 | 1 | ,811 |
| Broj valjanih slučajeva | 232 |  |  |

Razina signifikantnosti kod pitanja *Uključujući i aktualnog predsjednika/icu, koliko je Republika Hrvatska imala predsjednika*? iznosi p=0,002 (p<0,05), što znači da je uočena statistički značajna razlika s obzirom na spol sudionika, pri tome veći udio sudionika ženskog spola navodi kako ne zna (9,7%) u odnosu na 4,8% sudionika muškog spola.

|  |  |  |  |  |  |  |  |
| --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- |
| **Tablica 19.: Tko je aktualni predsjednik/ica Republike Hrvatske i spol sudionika** | | | | | | | |
|  | | | Spol sudionika | | | | Ukupno |
| Ženski spol | Muški spol | Drugo | Ne želim se izjasniti |
| Tko je aktualni predsjednik/ica Republike Hrvatske | Kolinda Grabar-Kitarović | N | 4 | 2 | 0 | 1 | 7 |
| % | 2,8% | 2,4% | 0,0% | 33,3% | 3,0% |
| Zoran Milanović | N | 139 | 79 | 1 | 1 | 220 |
| % | 96,5% | 94,0% | 100,0% | 33,3% | 94,8% |
| Miroslav Škoro | N | 0 | 1 | 0 | 1 | 2 |
| % | 0,0% | 1,2% | 0,0% | 33,3% | 0,9% |
| Ne znam | N | 1 | 2 | 0 | 0 | 3 |
| % | 0,7% | 2,4% | 0,0% | 0,0% | 1,3% |
| Ukupno | | N | 144 | 84 | 1 | 3 | 232 |
| % | 100,0% | 100,0% | 100,0% | 100,0% | 100,0% |

|  |  |  |  |
| --- | --- | --- | --- |
| **Tablica 20.: Hi kvadrat test** | | | |
|  | Vrijednost testa | df | Asimptotska signifikantnost  (dvostrana) |
| Pearsonov hi kvadrat | 49,824a | 9 | ,000 |
| Likelihoodov omjer | 14,000 | 9 | ,122 |
| Linearna povezanost | ,970 | 1 | ,325 |
| Broj valjanih slučajeva | 232 |  |  |

Razina signifikantnosti kod pitanja *Tko je aktualni predsjednik/ica Republike Hrvatske?* iznosi p<0,001 (p<0,05), što znači da je uočena statistički značajna razlika s obzirom na spol sudionika, pri tome veći udio sudionika ženskog spola navodi Zoran Milanović (96,5%) u odnosu na 94,0% sudionika muškog spola.

|  |  |  |  |  |  |  |  |
| --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- |
| **Tablica 21.: Tko je aktualni predsjednik Vlade Republike Hrvatske i spol sudionika** | | | | | | | |
|  | | | Spol sudionika | | | | Ukupno |
| Ženski spol | Muški spol | Drugo | Ne želim se izjasniti |
| Tko je aktualni predsjednik Vlade Republike Hrvatske | Zoran Milanović | N | 2 | 1 | 0 | 0 | 3 |
| % | 1,4% | 1,2% | 0,0% | 0,0% | 1,3% |
| Andrej Plenković | N | 140 | 81 | 1 | 2 | 224 |
| % | 97,2% | 96,4% | 100,0% | 66,7% | 96,6% |
| Tomislav Karamarko | N | 2 | 0 | 0 | 1 | 3 |
| % | 1,4% | 0,0% | 0,0% | 33,3% | 1,3% |
| Ne znam | N | 0 | 2 | 0 | 0 | 2 |
| % | 0,0% | 2,4% | 0,0% | 0,0% | 0,9% |
| Ukupno | | N | 144 | 84 | 1 | 3 | 232 |
| % | 100,0% | 100,0% | 100,0% | 100,0% | 100,0% |

|  |  |  |  |
| --- | --- | --- | --- |
| **Tablica 22.: Hi kvadrat test** | | | |
|  | Vrijednost testa | df | Asimptotska signifikantnost  (dvostrana) |
| Pearsonov hi kvadrat | 28,804a | 9 | ,001 |
| Likelihoodov omjer | 11,289 | 9 | ,256 |
| Linearna povezanost | 4,146 | 1 | ,042 |
| Broj valjanih slučajeva | 232 |  |  |

Razina signifikantnosti kod pitanja *Tko je aktualni predsjednik Vlade Republike Hrvatske?* iznosi p=0,001 (p<0,05), što znači da je uočena statistički značajna razlika s obzirom na spol sudionika, pri tome veći udio sudionika ženskog spola navodi Andrej Plenković (97,2%) u odnosu na 96,4% sudionika muškog spola

|  |  |  |  |  |  |  |  |
| --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- |
| **Tablica 23.: Slažete li se da je HDZ politička stranka desnog centra i spol sudionika** | | | | | | | |
|  | | | Spol sudionika | | | | Ukupno |
| Ženski spol | Muški spol | Drugo | Ne želim se izjasniti |
| Slažete li se da je HDZ politička stranka desnog centra | Da | N | 114 | 72 | 0 | 2 | 188 |
| % | 79,2% | 85,7% | 0,0% | 66,7% | 81,0% |
| Ne | N | 10 | 9 | 1 | 1 | 21 |
| % | 6,9% | 10,7% | 100,0% | 33,3% | 9,1% |
| Ne znam | N | 20 | 3 | 0 | 0 | 23 |
| % | 13,9% | 3,6% | 0,0% | 0,0% | 9,9% |
| Ukupno | | N | 144 | 84 | 1 | 3 | 232 |
| % | 100,0% | 100,0% | 100,0% | 100,0% | 100,0% |

|  |  |  |  |
| --- | --- | --- | --- |
| **Tablica 24.: Hi kvadrat test** | | | |
|  | Vrijednost testa | df | Asimptotska signifikantnost  (dvostrana) |
| Pearsonov hi kvadrat | 19,331a | 6 | ,004 |
| Likelihoodov omjer | 14,495 | 6 | ,025 |
| Linearna povezanost | 1,792 | 1 | ,181 |
| Broj valjanih slučajeva | 232 |  |  |

Razina signifikantnosti kod pitanja *Slažete li se da je HDZ politička stranka desnog centra?* iznosi p=0,004 (p<0,05), što znači da je uočena statistički značajna razlika s obzirom na spol sudionika, pri tome veći udio sudionika ženskog spola navodi kako ne zna (13,9%) u odnosu na 3,6% sudionika muškog spola.

|  |  |  |  |  |  |  |  |
| --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- |
| **Tablica 25.: Slažete li se da je MOST politička stranka centra i spol sudionika** | | | | | | | |
|  | | | Spol sudionika | | | | Ukupno |
| Ženski spol | Muški spol | Drugo | Ne želim se izjasniti |
| Slažete li se da je MOST politička stranka centra | Da | N | 62 | 46 | 1 | 0 | 109 |
| % | 43,1% | 54,8% | 100,0% | 0,0% | 47,0% |
| Ne | N | 43 | 31 | 0 | 1 | 75 |
| % | 29,9% | 36,9% | 0,0% | 33,3% | 32,3% |
| Ne znam | N | 39 | 7 | 0 | 2 | 48 |
| % | 27,1% | 8,3% | 0,0% | 66,7% | 20,7% |
| Ukupno | | N | 144 | 84 | 1 | 3 | 232 |
| % | 100,0% | 100,0% | 100,0% | 100,0% | 100,0% |

|  |  |  |  |
| --- | --- | --- | --- |
| **Tablica 26.: Hi kvadrat test** | | | |
|  | Vrijednost testa | df | Asimptotska signifikantnost  (dvostrana) |
| Pearsonov hi kvadrat | 17,018a | 6 | ,009 |
| Likelihoodov omjer | 19,182 | 6 | ,004 |
| Linearna povezanost | 2,163 | 1 | ,141 |
| Broj valjanih slučajeva | 232 |  |  |

Razina signifikantnosti kod pitanja *Slažete li se da je MOST politička stranka centra?* može se uočiti kako vrijednost Hi kvadrat testa iznosi p=0,009 (p<0,05), što znači da je uočena statistički značajna razlika s obzirom na spol sudionika, pri tome veći udio sudionika ženskog spola navodi kako ne zna (27,1%) u odnosu na 8,3% sudionika muškog spola.

|  |  |  |  |  |  |  |  |
| --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- |
| **Tablica 27.: HDZ je kratica za stranku desnog centra kojoj je puni naziv ... i spol sudionika** | | | | | | | |
|  | | | Spol sudionika | | | | Ukupno |
| Ženski spol | Muški spol | Drugo | Ne želim se izjasniti |
| HDZ je kratica za stranku desnog centra kojoj je puni naziv ... | Hrvatska demokratska zajednica | N | 141 | 83 | 1 | 2 | 227 |
| % | 98,6% | 98,8% | 100,0% | 66,7% | 98,3% |
| Hrvatska desna zajednica | N | 1 | 1 | 0 | 0 | 2 |
| % | 0,7% | 1,2% | 0,0% | 0,0% | 0,9% |
| Ne znam | N | 1 | 0 | 0 | 1 | 2 |
| % | 0,7% | 0,0% | 0,0% | 33,3% | 0,9% |
| Ukupno | | N | 143 | 84 | 1 | 3 | 231 |
| % | 100,0% | 100,0% | 100,0% | 100,0% | 100,0% |

|  |  |  |  |
| --- | --- | --- | --- |
| **Tablica 28.: Hi kvadrat test** | | | |
|  | Vrijednost testa | df | Asimptotska signifikantnost  (dvostrana) |
| Pearsonov hi kvadrat | 37,800a | 6 | ,000 |
| Likelihoodov omjer | 7,432 | 6 | ,283 |
| Linearna povezanost | 6,915 | 1 | ,009 |
| Broj valjanih slučajeva | 231 |  |  |

Razina signifikantnosti kod pitanja *HDZ je kratica za stranku desnog centra kojoj je puni naziv ...* iznosi p<0,001 (p<0,05), što znači da je uočena statistički značajna razlika s obzirom na spol sudionika.

|  |  |  |  |  |  |  |  |
| --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- |
| **Tablica 29.: SDP je kratica za stranku lijevog centra kojoj je puni naziv ... i spol sudionika** | | | | | | | |
|  | | | Spol sudionika | | | | Ukupno |
| Ženski spol | Muški spol | Drugo | Ne želim se izjasniti |
| SDP je kratica za stranku lijevog centra kojoj je puni naziv ... | Socijaldemokratska partija Hrvatske | N | 71 | 43 | 1 | 0 | 115 |
| % | 49,7% | 51,2% | 100,0% | 0,0% | 49,8% |
| Socijalistička partija Hrvatske | N | 7 | 10 | 0 | 0 | 17 |
| % | 4,9% | 11,9% | 0,0% | 0,0% | 7,4% |
| Socijalno demokratska partija | N | 60 | 30 | 0 | 1 | 91 |
| % | 42,0% | 35,7% | 0,0% | 33,3% | 39,4% |
| Ne znam | N | 5 | 1 | 0 | 2 | 8 |
| % | 3,5% | 1,2% | 0,0% | 66,7% | 3,5% |
| Ukupno | | N | 143 | 84 | 1 | 3 | 231 |
| % | 100,0% | 100,0% | 100,0% | 100,0% | 100,0% |

|  |  |  |  |
| --- | --- | --- | --- |
| **Tablica 30.: Hi kvadrat test** | | | |
|  | Vrijednost testa | df | Asimptotska signifikantnost  (dvostrana) |
| Pearsonov hi kvadrat | 42,708a | 9 | ,000 |
| Likelihoodov omjer | 18,462 | 9 | ,030 |
| Linearna povezanost | ,357 | 1 | ,550 |
| Broj valjanih slučajeva | 231 |  |  |

Razina signifikantnosti kod pitanja *SDP je kratica za stranku lijevog centra kojoj je puni naziv ...* iznosi p<0,001 (p<0,05), što znači da je uočena statistički značajna razlika s obzirom na spol sudionika, pri tome veći udio sudionika ženskog spola navodi socijalno demokratska partija (42,0%) u odnosu na 35,7% sudionika muškog spola.

|  |  |  |  |  |  |  |  |
| --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- |
| **Tablica 31.: MOST je kratica za stranku centra kojoj je puni naziv ... i spol sudionika** | | | | | | | |
|  | | | Spol sudionika | | | | Ukupno |
| Ženski spol | Muški spol | Drugo | Ne želim se izjasniti |
| MOST je kratica za stranku centra kojoj je puni naziv ... | Most koji nas povezuje | N | 7 | 2 | 0 | 0 | 9 |
| % | 4,9% | 2,4% | 0,0% | 0,0% | 3,9% |
| Most nezavisnih kandidata | N | 43 | 26 | 1 | 0 | 70 |
| % | 30,3% | 31,3% | 100,0% | 0,0% | 30,6% |
| Most nezavisnih lista | N | 69 | 52 | 0 | 0 | 121 |
| % | 48,6% | 62,7% | 0,0% | 0,0% | 52,8% |
| Ne znam | N | 23 | 3 | 0 | 3 | 29 |
| % | 16,2% | 3,6% | 0,0% | 100,0% | 12,7% |
| Ukupno | | N | 142 | 83 | 1 | 3 | 229 |
| % | 100,0% | 100,0% | 100,0% | 100,0% | 100,0% |

|  |  |  |  |
| --- | --- | --- | --- |
| **Tablica 32.: Hi kvadrat test** | | | |
|  | Vrijednost testa | df | Asimptotska signifikantnost  (dvostrana) |
| Pearsonov hi kvadrat | 32,594a | 9 | ,000 |
| Likelihoodov omjer | 26,398 | 9 | ,002 |
| Linearna povezanost | ,449 | 1 | ,503 |
| Broj valjanih slučajeva | 229 |  |  |

Razina signifikantnosti kod pitanja *MOST je kratica za stranku centra kojoj je puni naziv ...* vrijednost Hi kvadrat testa iznosi p<0,001 (p<0,05), što znači da je uočena statistički značajna razlika s obzirom na spol sudionika pri tome veći udio sudionika muškog spola navodi Most nezavisnih lista (62,7%) u odnosu na 48,6% sudionika ženskog spola.

|  |  |  |  |  |  |  |  |
| --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- |
| **Tablica 33.: Tko je aktualni predsjednik HDZ-a i spol sudionika** | | | | | | | |
|  | | | Spol sudionika | | | | Ukupno |
| Ženski spol | Muški spol | Drugo | Ne želim se izjasniti |
| Tko je aktualni predsjednik HDZ-a | Tomislav Karamarko | N | 6 | 2 | 0 | 0 | 8 |
| % | 4,2% | 2,4% | 0,0% | 0,0% | 3,5% |
| Kolinda Grabar-Kitarović | N | 1 | 0 | 0 | 1 | 2 |
| % | 0,7% | 0,0% | 0,0% | 33,3% | 0,9% |
| Andrej Plenković | N | 129 | 81 | 1 | 2 | 213 |
| % | 90,2% | 96,4% | 100,0% | 66,7% | 92,2% |
| Ne znam | N | 7 | 1 | 0 | 0 | 8 |
| % | 4,9% | 1,2% | 0,0% | 0,0% | 3,5% |
| Ukupno | | N | 143 | 84 | 1 | 3 | 231 |
| % | 100,0% | 100,0% | 100,0% | 100,0% | 100,0% |

|  |  |  |  |
| --- | --- | --- | --- |
| **Tablica 34.: Hi kvadrat test** | | | |
|  | Vrijednost testa | df | Asimptotska signifikantnost  (d) |
| Pearsonov hi kvadrat | 40,633a | 9 | ,000 |
| Likelihoodov omjer | 10,851 | 9 | ,286 |
| Linearna povezanost | ,260 | 1 | ,610 |
| Broj valjanih slučajeva | 231 |  |  |

Razina signifikantnosti kod pitanja *Tko je aktualni predsjednik HDZ-a?* iznosi p<0,001 (p<0,05), što znači da je uočena statistički značajna razlika s obzirom na spol sudionika, pri tome veći udio sudionika muškog spola navodi Andrej Plenković (96,4%) u odnosu na 90,2% sudionika ženskog spola.

|  |  |  |  |  |  |  |  |
| --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- |
| **Tablica 35.: Tko je aktualni predsjednik MOST-a i spol sudionika** | | | | | | | |
|  | | | Spol sudionika | | | | Ukupno |
| Ženski spol | Muški spol | Drugo | Ne želim se izjasniti |
| Tko je aktualni predsjednik MOST-a | Ivan Pernar | N | 10 | 1 | 1 | 0 | 12 |
| % | 7,0% | 1,2% | 100,0% | 0,0% | 5,2% |
| Ivan Vilibor Sinčić | N | 8 | 9 | 0 | 0 | 17 |
| % | 5,6% | 10,7% | 0,0% | 0,0% | 7,4% |
| Božo Petrov | N | 109 | 71 | 0 | 2 | 182 |
| % | 76,2% | 84,5% | 0,0% | 66,7% | 78,8% |
| Ne znam | N | 16 | 3 | 0 | 1 | 20 |
| % | 11,2% | 3,6% | 0,0% | 33,3% | 8,7% |
| Ukupno | | N | 143 | 84 | 1 | 3 | 231 |
| % | 100,0% | 100,0% | 100,0% | 100,0% | 100,0% |

|  |  |  |  |
| --- | --- | --- | --- |
| **Tablica 36.: Hi kvadrat test** | | | |
|  | Vrijednost testa | df | Asimptotska signifikantnost (dvostrana) |
| Pearsonov hi kvadrat | 30,203a | 9 | ,000 |
| Likelihoodov omjer | 18,974 | 9 | ,025 |
| Linearna povezanost | ,005 | 1 | ,945 |
| Broj valjanih slučajeva | 231 |  |  |

Dalje, razina signifikantnosti kod pitanja *Tko je aktualni predsjednik MOST-a?* iznosi p<0,001 (p<0,05), što znači da je uočena statistički značajna razlika s obzirom na spol sudionika, pri tome veći udio sudionika muškog spola navodi Božo Petrov (84,5%) u odnosu na 76,2% sudionika ženskog spola.

|  |  |  |  |  |  |  |  |
| --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- |
| **Tablica 37.: Označite pojmove za koje smatrate da najbolje opisuju ideologiju HDZ-a: Liberalizam i spol sudionika** | | | | | | | |
|  | | | Spol sudionika | | | | Ukupno |
| Ženski spol | Muški spol | Drugo | Ne želim se izjasniti |
| Označite pojmove za koje smatrate da najbolje opisuju ideologiju HDZ-a: Liberalizam | da | N | 14 | 7 | 0 | 2 | 23 |
| % | 9,7% | 8,3% | 0,0% | 66,7% | 9,9% |
| ne | N | 130 | 77 | 1 | 1 | 209 |
| % | 90,3% | 91,7% | 100,0% | 33,3% | 90,1% |
| Ukupno | | N | 144 | 84 | 1 | 3 | 232 |
| % | 100,0% | 100,0% | 100,0% | 100,0% | 100,0% |

|  |  |  |  |
| --- | --- | --- | --- |
| **Tablica 38.: Hi kvadrat test** | | | |
|  | Vrijednost testa | df | Asimptotska signifikantnost  (dvostrana) |
| Pearsonov hi kvadrat | 11,170a | 3 | ,011 |
| Likelihoodov omjer | 6,096 | 3 | ,107 |
| Linearna povezanost | 1,880 | 1 | ,170 |
| Broj valjanih slučajeva | 232 |  |  |

Razina signifikantnosti kod pitanja *Označite pojmove za koje smatrate da najbolje opisuju ideologiju HDZ-a: Liberalizam* iznosi p=0,011 (p<0,05), što znači da je uočena statistički značajna razlika s obzirom na spol sudionika, pri tome veći udio sudionika ženskog spola navodi da (9,7%), u odnosu na 8,3% sudionika muškog spola.

|  |  |  |  |  |  |  |  |
| --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- |
| **Tablica 39.: Označite pojmove za koje smatrate da najbolje opisuju ideologiju HDZ-a: Proeuropejstvo i spol sudionika** | | | | | | | |
|  | | | Spol sudionika | | | | Ukupno |
| Ženski spol | Muški spol | Drugo | Ne želim se izjasniti |
| Označite pojmove za koje smatrate da najbolje opisuju ideologiju HDZ-a: Proeuropejstvo | da | N | 18 | 29 | 1 | 1 | 49 |
| % | 12,5% | 34,5% | 100,0% | 33,3% | 21,1% |
| ne | N | 126 | 55 | 0 | 2 | 183 |
| % | 87,5% | 65,5% | 0,0% | 66,7% | 78,9% |
| Ukupno | | N | 144 | 84 | 1 | 3 | 232 |
| % | 100,0% | 100,0% | 100,0% | 100,0% | 100,0% |

|  |  |  |  |
| --- | --- | --- | --- |
| **Tablica 40.: Hi kvadrat test** | | | |
|  | Vrijednost testa | df | Asimptotska signifikantnost  (dvostrfana) |
| Pearsonov hi kvadrat | 19,485a | 3 | ,000 |
| Likelihoodov omjer | 18,620 | 3 | ,000 |
| Linearna povezanost | 15,251 | 1 | ,000 |
| Broj valjanih slučajeva | 232 |  |  |

Razina signifikantnosti kod pitanja *Označite pojmove za koje smatrate da najbolje opisuju ideologiju HDZ-a: Proeuropejstvo* iznosi p<0,001 (p<0,05), što znači da je uočena statistički značajna razlika s obzirom na spol sudionika, pri tome veći udio sudionika muškog spola navodi da (34,5%), u odnosu na 12,5% sudionika ženskog spola.

|  |  |  |  |  |  |  |  |
| --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- |
| **Tablica 41.: Označite pojmove za koje smatrate da najbolje opisuju ideologiju SDP-a: Proeuropejstvo i spol sudionika** | | | | | | | |
|  | | | Spol sudionika | | | | Ukupno |
| Ženski spol | Muški spol | Drugo | Ne želim se izjasniti |
| Označite pojmove za koje smatrate da najbolje opisuju ideologiju SDP-a: Proeuropejstvo | da | N | 18 | 16 | 1 | 1 | 36 |
| % | 12,5% | 19,0% | 100,0% | 33,3% | 15,5% |
| ne | N | 126 | 68 | 0 | 2 | 196 |
| % | 87,5% | 81,0% | 0,0% | 66,7% | 84,5% |
| Ukupno | | N | 144 | 84 | 1 | 3 | 232 |
| % | 100,0% | 100,0% | 100,0% | 100,0% | 100,0% |

|  |  |  |  |
| --- | --- | --- | --- |
| **Tablica 42.: Hi kvadrat test** | | | |
|  | Vrijednost testa | df | Asimptotska signifikantnost  (dvostrana |
| Pearsonov hi kvadrat | 7,969a | 3 | ,047 |
| Likelihoodov omjer | 6,122 | 3 | ,106 |
| Linearna povezanost | 3,909 | 1 | ,048 |
| Broj valjanih slučajeva | 232 |  |  |

Razina signifikantnosti kod pitanja *Označite pojmove za koje smatrate da najbolje opisuju ideologiju SDP-a: Proeuropejstvo* iznosi p=0,047 (p<0,05), što znači da je uočena statistički značajna razlika s obzirom na spol sudionika, pri tome veći udio sudionika muškog spola navodi da (19,0%), u odnosu na 12,5% sudionika ženskog spola.

|  |  |  |  |  |  |  |  |
| --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- |
| **Tablica 43.: Označite pojmove za koje smatrate da najbolje opisuju ideologiju MOST-a: Socijalni liberalizam i spol sudionika** | | | | | | | |
|  | | | Spol sudionika | | | | Ukupno |
| Ženski spol | Muški spol | Drugo | Ne želim se izjasniti |
| Označite pojmove za koje smatrate da najbolje opisuju ideologiju MOST-a: Socijalni liberalizam | da | N | 50 | 18 | 1 | 0 | 69 |
| % | 34,7% | 21,4% | 100,0% | 0,0% | 29,7% |
| ne | N | 94 | 66 | 0 | 3 | 163 |
| % | 65,3% | 78,6% | 0,0% | 100,0% | 70,3% |
| Ukupno | | N | 144 | 84 | 1 | 3 | 232 |
| % | 100,0% | 100,0% | 100,0% | 100,0% | 100,0% |

|  |  |  |  |
| --- | --- | --- | --- |
| **Tablica 44.: Hi kvadrat test** | | | |
|  | Vrijednost testa | df | Asimptotska signifikantnost  (dvostrana) |
| Pearsonov hi kvadrat | 8,120a | 3 | ,044 |
| Likelihoodov omjer | 9,163 | 3 | ,027 |
| Linearna povezanost | 4,266 | 1 | ,039 |
| Broj valjanih slučajeva | 232 |  |  |

Dalje, razina signifikantnosti kod pitanja *Označite pojmove za koje smatrate da najbolje opisuju ideologiju MOST-a: Socijalni liberalizam* iznosi p=0,044 (p<0,05), što znači da je uočena statistički značajna razlika s obzirom na spol sudionika, pri tome veći udio sudionika ženskog spola navodi da (34,7%), u odnosu na 21,4% sudionika muškog spola.

## Dodatni komentari sudionika istraživanja

Unutar tablice 45. prikazani su upisni odgovori sudionika na pitanja:

1. Ukoliko imate dodatnih komentara o političkoj slici Republike Hrvatske, utoliko Vas molimo da ih upišete na praznu crtu;
2. Ukoliko imate dodatnih komentara o političkim strankama Republike Hrvatske (HDZ, SDP i MOST), utoliko Vas molimo da ih upišete na praznu crtu;
3. Ukoliko imate dodatnih komentara, primjedbi ili prijedloga o ovom upitniku, utoliko Vas molimo da ih upišete na praznu crtu.

|  |  |  |
| --- | --- | --- |
| **Tablica 45.: Upisni odgovori sudionika na promatrana pitanja** | | |
|  | | N |
| Ukoliko imate dodatnih komentara o političkoj slici Republike Hrvatske, utoliko Vas molimo da ih upišete na praznu crtu | - | 1 |
| . | 1 |
| 💩 | 1 |
| Bit ce boljd | 1 |
| Clanica sam hdza od 18 godine i lijepo mi je | 1 |
| Dosta pojedinačna slika svatko gleda sebe i da prije izbora narod je najvažniji jer se u buducnosti radi o njihovom sup\*u pa tako da nakon svakih izbora narod ostaje zaje\*ban | 1 |
| Kriticno loše | 1 |
| Mislim da je politička slika zastarjela | 1 |
| Mladi SDPa imaju nove planove! | 1 |
| Na izborima biram najmanje zlo od ponuđenih. | 1 |
| Ne | 2 |
| Ne pratim politiku | 1 |
| Nemam | 1 |
| Politička scena je jako šarolika i neujednačena. | 1 |
| Političku sliku RH karakterizira polarizacija. Previše se političke, a svakako i medijske, pažnje pridaje HDZ-u ili SDP-u, kao da druge opcije ne postoje. Zasigurno navedeno dovodi do neznanja i pasivnosti birača - mnogi ističu kako ne žele glasati ni za HDZ niti za SDP, ali ne znaju kome drugome dati svoj glas jer ili ne znaju koje sve stranke postoje ili pak smatraju da ni jedna stranka "nije normalna". No, sukladno rezultatima izbora, čini se da Hrvati preferiraju desnu ideologiju i vrijednosti, što je možda odraz iskustva i frustracija iz prošlih društvenih poredaka odnosno političkih stranaka. | 1 |
| Politika me NE ZANIMA | 1 |
| Politika nije prilagođena mladima. | 1 |
| Pretjerano slaba oporba i nepostojanost stabilnih manjih stranaka. | 1 |
| Previše medijske pažnje je dano jako maloj skupini stranaka - ostale se u javnosti ne percepiraju kao bitne. | 1 |
| Smatram da je sramotna. | 1 |
| smeća svi po redu skoro | 1 |
| Smjenit Zorana Milanovića . Zbog sirenja mržnje prema Hrvatskoj i Hrvatskome narodu . Zbog ne postovanja Hrvatskih branitelja. | 1 |
| Svi su lopovi | 1 |
| Šta reći, koju posluku podati? | 1 |
| Teško je imati pravovaljanu i konkretnu borbu i podjelu među strankama u ovako malom okruženju i s ovim brojem stanovnika. Broj stanovnika utječe i na cirkulaciju politcara u institucijama koje takoreci i nazalost nema. Gore navedena podjela je prihvatljiva kad govorimo o starim demokracijama, ali u postkomunistickom podneblju kakva je Hrvatska je gotova i nemoguca sto je vidljivo iz cestih prijelaza zastupnika/ oportunista izmedu stranaka. | 1 |
| Zajebana drzava... svi nas zajebali | 1 |
| Ukoliko imate dodatnih komentara o političkim strankama Republike Hrvatske (HDZ, SDP i MOST), utoliko Vas molimo da ih upišete na praznu crtu | . | 2 |
| 💩 | 1 |
| Bit ce bolje | 1 |
| Clanica sam stranke MOSTa mladih u svojem mjestu prebivalista. Ne bih navodila vise zbog anonimnosti. Ali dobro mi je u stranci, imamo dosta ljudi iza nas. | 1 |
| HDZ <3 | 1 |
| HDZ je centar, nije desno, MOST je desno. | 1 |
| HDZ je okej, SDP je nedosljedan, MOST je previše konzervativan. | 1 |
| Hdz nije tako los kako svi misle. To su dokazali i rezltatai izbora | 1 |
| hdz smeća sdp malo manja smeća a most je drek na šibici | 1 |
| Koji točno most? Pelješki ili? | 1 |
| Mislim da politika nije prilagođena mladima | 1 |
| Most kao politicka stranka pokusava biti centar, no podsjetimo se kako je to izgledalo kada su trebali uci u koaliciju s nekim -HDZ. Isto tako se javljalo pitanje koliko je crkva povezana ili ne povezana s Mostom. | 1 |
| MOST sam sebe ne percipira kao stranka, to i sam naziv organizacije kaze - most NEZAVISNIH LISTA te su samim tim pomalo nerelevantni jer nemaju politicku konzistentnost. Osobno djelim dosta mišljenja sa organizacijom kao takvom u nacelu. | 1 |
| Ne | 1 |
| Ne valja ni jedna | 1 |
| Nedosljedne stranke koje počivaju na tradicionalnim i zastarjelim stavovima. | 1 |
| Nedosljednost | 1 |
| Nemam | 1 |
| Previše tradicinalno orijentirani. | 1 |
| S obzirom na predstavnike na listama na zadnjim izborima, MOST se jasno pozicionirao kao stranka na desnom spektru, nikako kao stranka sredine | 1 |
| SAMO HDZ💙 | 2 |
| SSDS bi se trebao ukinut jer nema potrebe da manjina presjeda u hrvatskom saboru i odlucuje o bilo cemu jer vecina njih bili su cetnici protiv kojih se Hrvatska i Hrvatski branitelji branili. | 1 |
| Sve šic i osnovati neku stranku koja će se zalagati za modernu, pravednu drzavu bez korupcije! | 1 |
| Svi su gamad | 1 |
| Uvijek se glasa za “manje zlo”. | 1 |
| Više slušati obrazovane članove političkih stranaka i stručnjake! | 1 |
| Za HDZ neću nikada glasati jer smatram da su previše okrenuti crkvi te slijepo slijede kršćansku ideologiju. | 1 |
| ŽELJKO KERUM JE GOSPODIN ZA SVE NJIH | 1 |
| Ukoliko imate dodatnih komentara, primjedbi ili prijedloga o ovom upitniku, utoliko Vas molimo da ih upišete na praznu crtu | - | 1 |
| . | 2 |
| 👍🏻 | 1 |
| Better dead than red. | 1 |
| Komunjare van | 2 |
| Moramo izabrati između samostalne socijalne i samostalne demokratske a prema ustavu Hrvatska je oboje. | 1 |
| Ne | 3 |
| Nemam | 3 |
| Nemam. | 2 |
| odličan upitnik; da ga bar neka veća novinska agencija objavi (uz još neka pitanja) i stavi javno rezultate da se vidi koliko zapravo nemamo pojma o politici al zato znamo prigovarat | 1 |
| Pod 10. pitanjem se nude odgovori socijalna, liberalna i demokratska država, a po Ustavu Hrvatska je socijalna i demokratska država. | 1 |
| Propala Hrvatska | 1 |
| Puno srece s upitnikom i prikupljanjem podataka s obzirom na to da je vecina studenata cijepljena od politike i shvacanja iste. | 1 |
| Samo "SPS" (Stranka protiv stranke) | 1 |
| Super | 1 |
| Sve super, ali mislim da bi bilo dobro da se negdje doda datum kada je nastala anketa jer je tesko odgovarati na pitanja tipa koji su slijedeci izbori bez da se zna ta informacija :) | 1 |
| Zadnjih par pitanja koja su vezana uz percepciju gore navedenih političkih stranaka su veoma sugestivna | 1 |

Analizom tablice se može zaključiti da su komentari studenata uglavnom negativni. Studenti su najviše isticali polarizaciju političkih stranaka u Republici Hrvatskoj te negativne komentare o programu političkih stranaka. Čimbenici koji kod političkih stranaka u najvećoj mjeri ne odgovaraju studentima su tradicionalnost, okrenutost Crkvi i neprilagođenost politike mladima. Iz opisanog se može zaključiti da mladi generalno nisu zadovoljni politikom scenom te radom političkih stranaka.

* 1. **Rasprava**

Istraživanjem su ispitane postavljene hipoteze: a) H1 – Studenti s društvenih i humanističkih smjerova bolji su poznavatelji politike od studenata tehničkih i medicinskih smjerova.; b) H2 – Studentice su upućenije u politiku od studenata.; c) H3 – Stariji su studenti zainteresiraniji za politiku od mlađih studenata.; d) H4 – Studenti društvenih i humanističkih studija češće su lijeve orijentacije od studenata medicinskih i tehničkih studija. Niže ćemo iznijeti rezultate koji se odnose na svaku od postavljenih hipoteza.

H1 – Studenti s društvenih i humanističkih smjerova bolji su poznavatelji politike od studenata tehničkih i medicinskih smjerova.

Unatoč tome što je puno veći udio sudionika društvenih i humanistički smjerova ženskog spola (69,9%), u odnosu na 49,4% sudionika tehničkih i medicinskih smjerova i ženski spol je pokazao slabije znanje o politici, i dalje možemo zaključiti kako su *društvenjaci* informiraniji glede politike i njenih dešavanja.

H2 – Studentice su upućenije u politiku od studenata.

Uočene su značajne statističke razlike s obzirom na spol sudionika. Samoprocjena znanja, uključenost u političke stranke i učestalost informiranja o politici putem tiskanih ili elektroničkih medija, samo su neka od pitanja koja pokazuju razinu signifikantnosti koja označava uočene statistički značajne razlike s obzirom na spol sudionika, pri ćemu puno veći udio sudionika muškog spola ima veću rješivost ankete naspram ženskog.

H3 – Stariji su studenti zainteresiraniji za politiku od mlađih studenata.

Uočena jest i statistički značajna razlika s obzirom na promatrane dobne skupine, pri tome puno veći udio sudionika u dobi 18 - 23 godina (mlađi studenti) navodi kako ne zna pitanja u odnosu na sudionike koji imaju 24 i više godina (stariji studenti).

H4 – Studenti društvenih i humanističkih studija češće su lijeve orijentacije od studenata medicinskih i tehničkih studija.

Hipoteza koja je osnovana mišlju da su studenti društvenih fakulteta slobodoumniji, liberalniji i otvoreniji ka novim stvarima se pokazala nedovoljno utemeljenom. Naime, nema statistički drastične razlike s obzirom na studijske smjerove. U Tablici 1 iščitavamo kako je veći postotak udjela studenata tehničkih imedicinskih znanosti odredio vlastit političku orijentaciju uglavnom ili sasvim desno. Čak je 37,1 posto studenata društvenih znanosti deklariralo vlastito političko uvjerenje kao centar. Ipak, ne radi se o statistički značajnoj razlici kao kod ostalih usporedbi.

1. **Zaključak**

Pitanje političkog aktivizma mladih u Republici Hrvatskoj, ali i u svijetu, postaje sve popularnijim predmetom istraživanja znanstvenika. Pitanja slična onima koja su postavljena u našem radu su istraživana i u drugim državama. Profesor antropologije, Edward Dutton, i profesor psihologije, Richard Lynn (2014: 6) proučavali su povezanost smjera studija, religijskih uvjerenja i političke ekstremnosti između profesora različitih znanosti u SAD-u i Velikoj Britaniji. Autori su došli do zaključka koji je suprotan rezultatima našeg istraživanja:

(Slobodan prijevod)[[1]](#footnote-1) (...) Stoga je najvjerojatniji mogući razlog za to da je elitni društveni znanstvenik religiozniji od elitnog fizičara to da su socijalni znanstvenici manje inteligentni. (...) Inteligencija je također čimbenik interdisciplinarnih razlika u političkom ekstremizmu, gdje su fizičari, koji imaju viši IQ najmanje ekstremni, a akademici koji imaju niži IQ najviše ekstremni.

Početna hipoteza našeg istraživanja, zasnovana na tezi da su *Studenti s društvenih i humanističkih smjerova bolji poznavatelji politike od studenata tehničkih i medicinskih smjerova* je potvrđena. Rezultat je suprotan onom koji je predstavio Lynn (2014.: 6) – studenti društvenih fakulteta su pokazali veći stupanj informiranosti i učestalosti informiranja u prvom dijelu upitnika te bolje riješili i anketu u drugom njegovom dijelu. Osim toga, veći je broj studenata s područja društveno-humanističkih znanosti politički aktivan, odnosno više ih učlanjeno u neku političku stranku.

Druga hipoteza – *Studentice su upućenije u politiku od studenata* – nije potvrđena. Prilikom obrade rezultata uočene su statistički značajne razlike s obzirom na spol ispitanika: puno veći udio ispitanika muškog spola navodi da je aktivan član određene političke stranke, potpuno informiran o političkoj sceni u Hrvatskoj te svakodnevno informiran o politici putem tiskanih ili elektroničkih medija. Također, puno veći udio ispitanika muškog spola ima veću rješivost ankete.

Treća hipoteza – *Stariji su studenti zainteresiraniji za politiku od mlađih studenata* – je potvrđena. Detaljnije, uočile smo značajnu statističku razliku s obzirom na sudionike promatranih dobnih skupina. Stariji studenti, odnosno oni koji imaju 24 i/ ili više godina su značajno manje odgovarali da ne znaju odgovore na osnovna politička pitanja. Iz toga se može izvući zakljčak da su stariji studenti zainteresiraniji za politiku i političke stranke, a samim time imaju i više znanja o njima.

Seymour Martin Lipset (1968: 17-21) tvrdi da su studenti humanističkih i društvenih znanosti liberalniji i aktivniji u politici. Ipak, naše istraživanje nije potvrdilo navedenu tvrdnju. Naša posljednja hipoteza – *Studenti društvenih i humanističkih studija češće su lijeve orijentacije od studenata medicinskih i tehničkih studija* – nije istinita. Naime, nema statistički drastične razlike s obzirom na studijske smjerove. Veći postotak udjela studenata tehničkih i medicinskih znanosti jest odredio vlastitu političku orijentaciju uglavnom ili sasvim desno, a 37,1% studenata društvenih znanosti deklariralo je vlastito političko uvjerenje kao centar. Ipak, ne radi se o statistički značajnoj razlici kao kod ostalih usporedbi.

U istraživanju je također potvrđen zaključak Marka Kovačića i Ivane Vrbat (2014.: 64-71) kako mladi imaju razvijena politička mišljenja koja iz raznih razloga ne izjašnjavaju. Naime, studenti su u djelu ankete u kojem su mogli izraziti svoje mišljenje i stavove bili vrlo izravni, konkretni i oštri.

Apolitičnost mnogih naših vršnjaka i studentskih kolega potaknula nas je da istražimo što studenti mislie i koliko znaju o politici i političkim strankama u Republici Hrvatskoj. Potaknute nedavnim parlamentarnim izborima, odlučile smo ispitati kako studenti različitih fakulteta Sveučilišta u Zagrebu odgovaraju na osnovna pitanja o politici te propitati njihove političke stavove. Naše istraživanje je pokazalo da je takav djelomično točan dojam pokazatelj mišljenja i znanja studenata o politici i političkoj slici u Republici Hrvatskoj. Dakako, ovo istraživanje ima svoje manjkavosti, odabrani uzorak na razini studentske populacije na Sveučilištu u Zagrebu je malen i nisu podjednako zastupljeni ni vidovi znanosti, niti vrste fakulteta. No i takav, prema našem mišljenju, pokazuje osnove tendencije i identificira glavne probleme te ukazuju na potrebu da se detaljnije istraže.

1. **Zahvale**

Zahvaljujemo našoj mentorici, profesorici Jurišić, na uloženom trudu, vremenu, motivaciji i poticaju. Posebna zahvala i profesoru Šikiću na doprinosu.

# Popis literature

1. „Politics“, *Cambridge Dictionary*, Cambridge University Press, <https://dictionary.cambridge.org/dictionary/english/politics> (stranica posjećena 30. kolovoza 2020.).
2. „Politika“, *Hrvatska enciklopedija, mrežno izdanje*, Leksikografski zavod Miroslav Krleža, <https://www.enciklopedija.hr/natuknica.aspx?id=49240> (stranica posjećena 25. kolovoza 2020.).
3. Altbach, P. G. (1991.) „Student Political Activism and Attitudes. Student Politics and Culture“, *Higher Education*, sv. 22 (2): 117 – 118.
4. Buković, N. (2008.) „Politika za mlade u Hrvatskoj – kontekst, koncept i ograničenja“, *Politička misao: Časopis za politologiju*, sv. 45 (2): 113 – 132.
5. Bužinkić, E., Puljić, D., Tomašević, T. (2011.) *Koraci do uspješne politike za mlade u lokalnoj zajednici*, 3. dopunjeno izdanje, Zagreb: Mreža mladih Hrvatske.
6. Clayton, E. „Aristotle: Politics“ u: J. Fieser, B. Dowden (ur.) *Internet Encyclopedia of Philosophy*, <https://www.iep.utm.edu/aris-pol/> (stranica posjećena 30. siječnja 2020.).
7. Dutton, E., Lynn., R. (2014.) „Intelligence and Religious and Political Differences Among Members of the U.S. Academic Elite“, *Interdisciplinary Journal of Research on Religion*, sv. 10 (1): 3 – 27.
8. Ilišin, V. (2002.) „Mladi i politika“, u: V. Ilišin, F. Radin (ur.) *Mladi uoči trećeg milenija*, Zagreb: Institut za društvena istraživanja/ Državni zavod za zaštitu obitelji, materinstva i mladeži, str. 151 – 174.
9. Ilišin, V. (2003.) „Politička participacija mladih i politika prema mladima Hrvatska u europskom kontekstu“, *Politička misao: Časopis za politologiju*, sv. 40 (3): 37 – 57.
10. Jacoby, B. (2006.) „Bottom line - Making politics matter to students“, *About Campus*, sv. 11 (4): 30 – 32.
11. Kovačić, M., Vrbat, I. (2014.) „Znam da ništa ne znam“ - politička kompetencija i politička participacija među mladima u Zagrebu“, *Suvremene teme: međunarodni časopis za društvene i humanističke znanosti*, sv. 7 (1): 56 –76.
12. Lipset, S.M. (1968.) „Students and Politics – Students and Politics in Comparative Perspective“, *Daedalus*, sv. 97 (1): 1–20.
13. McHugh, M.L. (2009.) „Omjer izgleda: izračun, uporaba i tumačenje“, *Biochemia Medica*, sv. 19 (2): 120–126.
14. Petak, Z., Petek, A., Kekez, A. (ur.) (2006.) *Politika prema mladima u Republici Hrvatskoj. Primjena analize javnih politika u radovima studenata Fakulteta političkih znanosti*, 1. izdanje, Zagreb: Fakultet političkih znanosti.
15. „Popis stanovništva, kućanstava i stanova 2011.“(2011.) *Državni zavod za statistiku*, <https://www.dzs.hr/Hrv/censuses/census2011/results/censustabshtm.htm> (stranica posjećena 26. kolovoza 2020.).
16. Schizzerotto, A., Gasperoni, G. (2001.) *Study on the State of Young People and Youth Policy in Europe*, 1. izdanje, Milano: IARD.
17. **Prilozi**
    1. **Prilog 1**

**Znanje i mišljenje studenata o politici i političkim strankama u Republici Hrvatskoj**

Poštovane kolegice i poštovani kolege!

Svrha ovog istraživanja jest ispitati znanje i mišljenja studenata Sveučilišta u Zagrebu o osnovama političke slike i programa najpoznatijih političkih stranaka u Republici Hrvatskoj. Istraživanje se provodi na uzorku studenata različitih studija na sastavnicama Sveučilišta u Zagrebu.

Istraživanje provode studentice prve godine diplomskog studija komunikologije Fakulteta hrvatskih studija, Nicol Brekalo i Tena Gunčević. Rezultati će se koristiti isključivo za izradu seminarskog rada na kolegiju Politološki aspekti masovne komunikacije.

Upitnik ispunjavate anonimno te se ne traže Vaši osobni podaci putem kojih bi bilo moguće rekonstruirati Vaš identitet. Od ispunjavanja upitnika ste slobodni odustati u bilo kojem trenutku. Molimo Vas da iskreno odgovorite na sva pitanja.

Za popunjavanje upitnika potrebno je izdvojiti oko 5 minuta.

1. Dob sudionika

\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_

1. Spol sudionika
2. Ženski spol
3. Muški spol
4. Drugo
5. Ne želim se izjasniti
6. Odaberite na kojem tipu fakulteta studirate.
   1. Tehnički
   2. Medicinski
   3. Biomedicinski
   4. Biotehnički
   5. Društveni
   6. Društveno – humanistički
7. Samoprocijenite stupanj svog znanja o politici.
   1. Izvrstan
   2. Vrlo dobar
   3. Prosječan
   4. Ispod prosjeka
   5. Ne znam
8. Na dimenziji lijevo - desno procijenite svoje političko uvjerenje.
   1. Sasvim lijevo
   2. Uglavnom lijevo
   3. Centar – niti lijevo niti desno
   4. Uglavnom desno
   5. Sasvim desno
   6. Ne mogu procijeniti
9. Jeste li aktivan član određene političke stranke?
   1. Da
   2. Ne
10. Samoprocijenite stupanj svoje informiranosti o političkoj sceni u Hrvatskoj.
    1. Potpuno informiran/a
    2. Uglavnom informiran/a
    3. Prosječno informiran/a
    4. Uglavnom neinformiran/a
    5. Potpuno neinformiran/a
    6. Ne mogu procijeniti
11. Zaokružite učestalost informiranja o politici putem tiskanih ili elektroničkih (televizija, radio i internet) medija.
    1. Svakodnevno
    2. Nekoliko puta tjedno
    3. Nekoliko puta mjesečno
    4. Skoro nikada
    5. Nikada
    6. Ne mogu procijeniti
12. Kada se informirate o političkoj sceni, putem kojih medija to najčešće radite?
    1. Tisak
    2. Radio
    3. Televizija
    4. Internet
    5. Ne mogu procijeniti
13. Prema Ustavu Republike Hrvatske, Hrvatska je ... ?
    1. Samostalna, socijalna država
    2. Samostalna, liberalna država
    3. Samostalna, demokratska država
    4. Ne znam
14. Uključujući i aktualnog predsjednika/icu, koliko je Republika Hrvatska imala predsjednika?
    1. Pet
    2. Šest
    3. Sedam
    4. Ne znam
15. Tko je aktualni predsjednik/ica Republike Hrvatske?
    1. Kolinda Grabar – Kitarović
    2. Zoran Milanović
    3. Miroslav Škoro
    4. Ne znam
16. Tko je aktualni predsjednik Vlade Republike Hrvatske?
    1. Zoran Milanović
    2. Andrej Plenković
    3. Tomislav Karamarko
    4. Ne znam
17. Vlada Republike Hrvatske pripada u koju vrstu vlasti?
    1. Sudska vlast
    2. Zakonodavna vlast
    3. Izvršna vlast
18. Prema Ustavu Republike Hrvatske, koja od navedenih je ovlast predsjednika?
    1. Predlaže raspuštanje Hrvatskog Sabora
    2. Saziva i predsjedava sjednicama Vlade
    3. Vrhovni je zapovjednik oružanih snaga Republike Hrvatske
    4. Ne znam
19. Prema Ustavu Republike Hrvatske, koja od navedenih je ovlast predsjednika Vlade Republike Hrvatske?
    1. Predlaže raspuštanje Hrvatskog Sabora
    2. Saziva i predsjedava sjednicama Vlade
    3. Vrhovni je zapovjednik oružanih snaga Republike Hrvatske
    4. Ne znam
20. Koji su prvi idući izbori koji će se održati u Republici Hrvatskoj?
    1. Predsjednički izbori
    2. Parlamentarni izbori
    3. Lokalni izbori
    4. Europski izbori
    5. Ne znam
21. U setu pitanja koji slijedi, HDZ će biti definiran kao politička stranka desnog centra. Ukoliko se ne slažete da je HDZ politička stranka desnog centra, utoliko niste obvezni odgovoriti na set pitanja koji slijedi. Slažete li se da je HDZ politička stranka desnog centra?
    1. Da
    2. Ne
    3. Ne znam
22. U setu pitanja koji slijedi, SDP će biti definiran kao politička stranka lijevog centra. Ukoliko se ne slažete da je SDP politička stranka lijevog centra, utoliko niste obvezni odgovoriti na set pitanja koji slijedi. Slažete li se da je SDP politička stranka lijevog centra?
    1. Da
    2. Ne
    3. Ne znam
23. U setu pitanja koji slijedi, MOST će biti definiran kao politička stranka centra. Ukoliko se ne slažete da je MOST politička stranka centra, utoliko niste obvezni odgovoriti na set pitanja koji slijedi. Slažete li se da je MOST politička stranka centra?
    1. Da
    2. Ne
    3. Ne znam
24. HDZ je kratica za stranku desnog centra kojoj je puni naziv ... ?
    1. Hrvatska demokratska zajednica
    2. Hrvatska desna zajednica
    3. Hrvatska domovinska zajednica
    4. Ne znam
25. SDP je kratica za stranku lijevog centra kojoj je puni naziv ... ?
    1. Socijaldemokratska partija Hrvatske
    2. Socijalistička partija Hrvatske
    3. Socijalno demokratska partija
    4. Ne znam
26. MOST je kratica za stranku centra kojoj je puni naziv ... ?
    1. Most koji nas povezuje
    2. Most nezavisnih kandidata
    3. Most nezavisnih lista
    4. Ne znam
27. Tko je aktualni predsjednik HDZ-a?
    1. Tomislav Karamarko
    2. Kolinda Grabar – Kitarović
    3. Andrej Plenković
    4. Ne znam
28. Tko je aktualni predsjednik SDP-a?
    1. Davor Bernardić
    2. Zoran Milanović
    3. Zlatko Komadina
    4. Ne znam
29. Tko je aktualni predsjednik MOST-a?
    1. Ivan Pernar
    2. Ivan Vilibor Sinčić
    3. Božo Petrov
    4. Ne znam
30. Označite pojmove za koje smatrate da najbolje opisuju ideologiju HDZ-a.
    * Demokršćanstvo
    * Liberalizam
    * Konzervativizam
    * Liberalni konzervativizam
    * Proeuropejstvo
31. Označite pojmove za koje smatrate da najbolje opisuju ideologiju SDP-a.
    * Liberalizam
    * Socijaldemokracija
    * Demokracija
    * Proeuropejstvo
    * Antifašizam
32. Označite pojmove za koje smatrate da najbolje opisuju ideologiju MOST-a.

* Proeuropejstvo
* Konzervatizam
* Socijalni liberalizam
* Ekonomski liberalizam
* Fiskalni konzervatizam

1. Ukoliko imate dodatnih komentara o političkoj slici Republike Hrvatske, utoliko Vas molimo da ih upišete na praznu crtu.

\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_

1. Ukoliko imate dodatnih komentara o političkim strankama Republike Hrvatske (HDZ, SDP i MOST), utoliko Vas molimo da ih upišete na praznu crtu.

\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_

1. Ukoliko imate dodatnih komentara, primjedbi ili prijedloga o ovom upitniku, utoliko Vas molimo da ih upišete na praznu crtu.

\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_

1. **Sažetak**

Rad se sastoji od dva dijela. U prvom dijelu donosimo pregled relevantne literature o osnovnim pojmovima važnima za razumijevanje teme odnosa mladih i politike. Također, prvi dio rada se bazira i na prikaz i objašnjavanje političkog aktivizma studenata i mladih u svijetu i u Republici Hrvatskoj. Na temelju stručne literature, konstruirale smo teorijski okvir za daljnju analizu znanja i mišljenja mladih o politici i političkim strankama u Republici Hrvatskoj. Drugi dio rada je metodološko – empirijski: objašnjavamo metodologiju i argumentiramo korištenje kvantitativnih metoda istraživanja. Nadalje, objašnjavamo istraživanje koje je provedeno metodom ankete, čime se htjela postići što veća relevantnost rezultata dobivenih istom. Rezultati istraživanja prikazuju znanje i mišljenje studenata o politici i političkim strankama u Republici Hrvatskoj. Ovaj rad za cilj nema dati detaljan pregled svih dimenzija istraživanja, već potaknuti na istraživače i praktičare na razmišljanje o ovoj i sličnim temama.

**Ključne riječi:**

Mladi, politika, studenti, politički aktivizam mladih

# Summary

The paper consists of two parts. In the first part, we provide an overview of the relevant literature on basic concepts important for understanding the topic of relation between young people and politics. Also, the first part of the paper is based on the presentation and explanation of political activism of students and young adults in the world and in the Republic of Croatia. Based on the professional literature, we constructed a theoretical framework for further analysis of young people's knowledge and opinions about politics and political parties in the Republic of Croatia. The second part of the paper is methodologicaly empirical: we explain the methodology and argue for the use of quantitative research methods. Furthermore, we explain the research conducted by the survey method. The aim is to achieve the greatest possible relevance of the results obtained by the latter. The results of the research show the knowledge and opinion of students about politics and political parties in the Republic of Croatia. The aim of this paper is not to give a detailed overview of all dimensions of research, but to encourage researchers and practitioners to think about this and similar topics.

**Keywords:**

Young adults, politics, students, political activism of young adults

**Kratak životopis autorica**

Nicol Brekalo je rođena 29.04.1997. godine u gradu Zagrebu gdje je završila Klasičnu gimnaziju u Križanićevoj ulici, za vrijeme koje je aktivno prisustvovala književnim i jezičnim natjecanjima, novinarskoj grupi, europskom parlamentu mladih, volonterskom kustosiranju u muzeju Mimara kao i volontiranju u udruzi Cedar i prolasku svih edukacijskih seminara za promicanje zdravog načina života kod mladih. Upisala je Fakultet filozofije i religijskih znanosti na Sveučilištu u Zagrebu na kojemu je ostvarila izvrstan uspjeh i dobila pravo na besplatno studiranje dodatnog fakulteta na istom sveučilištu koje je i iskoristila te upisala Hrvatske studije. Dajući sve ispite u roku, završila je dva preddiplomska studija i njima postala prvostupnica humanističkih i društvenih znanosti, odnosno filozofije, religijskih znanosti i sociologije. Trenutno upisuje drugu godinu diplomskog studija Komunikologije, modula mediji.

Tena Gunčević je rođena 10.06.1996. godine u Slavonskom Brodu, gdje je završila Gimnaziju 'Matija Mesić' jezičnog usmjerenja. Tijekom osnovnoškolskih i gimnazijskih dana je aktivno sudjelovala u literarnim i jezičnim natječajima te je uređivala školske novine. Nakon upisa Fakulteta hrvatskih studija, počela je volontirati kao novinarka na nekoliko portala. Iako navodi novinarstvo kao svoju najveću strast, u poslovnom svijetu se okušala i kao asistentica odnosa s javnošću. Ipak, svoju budućnost vidi u medijima, što i potvrđuje višegodišnje radno iskustvo, ali i trenutni upis druge godine diplomskog studija Komunikologije, modula Mediji.

1. Originalan citat: Therefore, the most probable reason behind elite social scientists being more religious than are elite physical scientists is that social scientists are less intelligent. (..) Intelligence is also a factor in interdisciplinary differences in political extremism, [with] physicists, who have high IQs, being among the least extreme and lower-IQ scholars being among the most extreme. (Lynn: 2014.: 6) [↑](#footnote-ref-1)